اجتماع ICANN79 | منتدى المجتمع – جلسة مشتركة: بين GAC وCPH
الإثنين، 4 مارس/آذار 2024 – من الساعة 1:15 إلى الساعة 02:30 بتوقيت سان خوان

غولتن تيبي: أهلا وسهلا بكم في اجتماع GAC مع هيئة الأطراف المتعاقدة في GNSO، يوم الاثنين 4 مارس/آذار في الساعة 17:15 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى العلم بأنه يجري تسجيل هذه الجلسة وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في مؤسسة ICANN.

خلال هذه الجلسة ستقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل المناسب. ويرجى ذكر الاسم واللغة التي ستتحدث بها في حال كنت ستتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الفورية الدقيقة. ويُرجى التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عند تحدثكم. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom.

وبذلك، أنقل الكلمة إلى رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية، نيكولاس كاباليرو. الكلمة لك يا نيكولاس.

نيكولاس كاباليرو: مرحبًا. شكرًا يا غولتن. مرحبًا بالجميع. أرجو أن تكونوا قد استمتعتم بالغداء. مرحبًا بكم في اجتماع GAC مع CPH (وهي هيئة الأطراف المتعاقدة). يسعدني أن أقدم لكم سارة وكريس وآشلي وأوين وسامانثا وبيث، ونائب رئيس GAC الموقر من كولومبيا، تياغو. مرحبًا بالجميع. ستستغرق هذه الجلسة 75 دقيقة، ثم سنأخذ استراحة قصيرة لتناول القهوة مدتها 30 دقيقة بعد الجلسة مباشرةً. فمرحبًا بكم جميعًا.

واسمحوا لي أن أعطي الكلمة لأشلي هاينمان، وهي صديقة عزيزة جداً لي وممثلة سابقة للولايات المتحدة في GAC.
مرحبًا بك يا آشلي. مرحبًا بك يا آشلي. الكلمة لك.

آشلي هينمان: شكرًا جزيلًا. أشكركم جميعاً على إتاحة الفرصة لنا لنحضر معكم هنا اليوم. ونأمل أن نجري أكبر قدر ممكن من المناقشة لأننا نريد أن نفهم وجهات نظر بعضنا البعض بشكل أفضل.

وبهذا أعطي الكلمة لسام. وللتوضيح فقط، أنا مع مجموعة أصحاب مصلحة أمناء السجلات. شكرًا.

سامانثا ديميتريو: شكراً لك، آشلي. أقدم نفسي من جديد، أنا سام ديميتريو. وأنا رئيس مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. أشكر GAC على استضافتنا هنا اليوم. وأتمنى أن تكون المناقشة مثمرة وديناميكية حقًا.

وأريد أن أشكر أعضاء GAC الذين انضموا إلينا في الندوة الإلكترونية لبناء القدرات التي عقدناها خلال الأسبوع التحضيري، والتي أعطت مقدمة عن ماهية السجلات وأمناء السجلات وما نقوم به. واقترح أحد نواب رئيس GAC خلال تلك الجلسة تقديم مقدمة قصيرة جدًا عند وجودنا هنا معًا في القاعة.

إذن، إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلكم، لدينا فقط شريحتان قصيرتان للغاية هنا، وأعتقد أنهما تقدمان عرضًا بيانيًا جيدًا يبين ماهية السجلات وأمناء السجلات في سياق كيفية تسجيل اسم النطاق ثم وضعه على الإنترنت ليصبح جزءًا نشطًا من نظام أسماء النطاقات. ويقع السجل على أعلى مستوى في هذه السلسلة، وهو مسؤول عن العمل كقاعدة بيانات موثوقة لجميع أسماء النطاقات في نطاق معين من المستوى الأعلى -- وفي حالتنا هذه، نطاق المستوى الأعلى العام.

عندما يريد المسجل، وهو الفرد أو المنظمة التي تريد استخدام اسم النطاق، الحصول على اسم نطاق، فإنه يعمل مع شركة تسمى أمين السجل. يعمل أمين السجل في بعض الأحيان مع طرف ثالث يبيع اسم النطاق، ولكن مسؤولية أمين السجل هي تسجيل اسم النطاق نيابة عن المسجل عن طريق إجراء تغييرات في السجل. فأنت إذن تبدأ على مستوى المستخدم هنا مع المسجّل، ويمرّ المسجّل من خلال أمين السجل، ويتم في النهاية إجراء التغيير هنا في السجل -- أو المستوى الأعلى، إذا صح التعبير.

فلننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك، هذه الشريحة التالية -- تعرض نفس الرسم البياني الذي رأيتموه للتو، ولكنها تتضمن ICANN أيضًا. وهذا لإعطائكم فكرة عن كيفية ملاءمة ICANN لهذه المعادلة والعلاقة التي تربطنا كسجلات gTLD، وأمناء سجلات معتمدين، مع ICANN، فمن جانب gTLD، يجب أن يكون لدينا عقد مع ICANN لتشغيل نطاق عام من المستوى الأعلى. وبالمثل، يُعتمد أمناء السجلات من خلال عقد مع ICANN، وتعمل السجلات وأمناء السجلات معًا داخل علاقات تحكمها مجموعة ثالثة من العقود. فهناك إذن الكثير من الأوراق التي تدخل في هذا الأمر.

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك، فسنجد أنها تعطي نظرة عامة أكثر قليلاً عن ماهية أمين السجل. وسأعود إلى آشلي لتتحدث عن هذه الشريحة.

آشلي هينمان: نعم، وقد تم بالفعل التطرق إلى هذا الأمر قليلاً، ولكن تجدر الإشارة إلى بعض الأمور هنا وبعض البيانات التوضيحية حول هذه الشرائح. ليس كل أمناء السجل متعاقدين مع ICANN، ولكن أمناء السجل المعتمدين من ICANN متعاقدون معها. واعلموا أن هناك أمناء سجلات غير متعاقدين مع ICANN، وبالتالي لا يتعين عليهم اتباع القواعد الموضوعة هنا.

يحق لأمين السجل أن يختار إما تقديم أو عدم تقديم أي TLD. فليس شرطًا أن نقدمها جميعًا.

خطأ مطبعي كبير هنا. نحن لا نفرض سياسات الإجماع. نحن نتبع سياسات الإجماع. هناك مشكلة صغيرة هنا. سنقوم بتصحيح الشرائح قبل تعميمها، ونحن مسؤولون أمام امتثال ICANN.

وكما ذكر سام، فهناك أنواع مختلفة من أمناء السجلات ونماذج الأعمال، مثل البيع بالتجزئة أو بالجملة أو الشركات أو خدمات ما بعد البيع. إذن لا تفترضوا أننا جميعاً نعمل بنفس الطريقة. فنحن نعمل بطريقة مختلفة عن بعضنا البعض وأحجامنا مختلفة أيضاً.

سأتوقف هنا وأنتقل إلى الشريحة التالية من فضلك. سنستمر عبر الشرائح. سنتابع مباشرة ما لم يكن هناك أي أسئلة ملحة. لكن. إذا كانت لديكم أي أسئلة، فنرجو منكم تسجيلها وسنجيب عليها في النهاية. وسأنتقل الآن إلى كريس ديسباين - آسف، إلى أوين. الكلمة لأوين أولاً. أوين هو أمين السجل. وكريس هو المسجل.

أوين سميغلسكي: سأتعلم كيف أشغل الميكروفون يوما ما. مرحبًا، أنا أوين سميغلسكي. أعمل مع أمين السجل Namecheap. وأنا أيضًا نائب رئيس السياسة لمجموعة أصحاب مصلحة أمناء السجلات، وكنت رئيسًا مشاركًا لفريق تعديل انتهاك DNS لأمناء السجلات.

سأقوم بتغطية البدايات الأولى لانتهاك DNS. ماذا بعد ذلك؟ حسناً، ما يتلو ذلك هو أن تعديلات انتهاك DNS ستدخل حيز التنفيذ في الخامس من أبريل/نيسان -- أي بعد شهر واحد تقريبا. ونحن جميعًا نستعد لذلك. أعتقد أن ذلك سيكون تغييرًا كبيرًا. سيؤدي ذلك إلى رفع الحد الأدنى حيث سيتعين على جميع أمناء السجلات والسجلات الامتثال لبعض الشروط والقيام بإجراءات تتعلق بإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات. وسوف يوفر ذلك خط أساس ذا مغزى لجميع السجلات وأمناء السجلات لاتخاذ إجراءات معقولة ومناسبة للحد من، و/أو التخفيف من انتهاك DNS، ومن ثم السماح لامتثال ICANN بفرض تلك الالتزامات. كانت تلك بعض المخاوف التي أدت إلى هذا، أي أن قسم الامتثال قد لا يكون قادرًا على القيام بذلك.

ومن الأمور الجيدة جدا كون هذا يحدد فعليا ما هو انتهاك DNS. فلم يكن هناك من قبل تعريف لماهية الانتهاك، وكان الأمر مفتوحًا لتفسيرات واسعة نتيجة لذلك. إذن: انتهاكات DNS هي البرمجيات الخبيثة وشبكات الروبوتات والتصيد الاحتيالي والبريد المزعج، ولكن لا يعد هذا الأخير انتهاكا إلا عندما يتم استخدامه في الأنواع الأربعة الأخرى من انتهاك DNS. هناك آلية توصيل، لأنه يمكنك أن تستقبل بريدا إلكترونيا للتصيد الاحتيالي على هذا المنوال، والذي قد لا يكون في حد ذاته تصيدًا احتياليًا، ولكنه ترويج وطريقة استهداف للتصيد الاحتيالي. ومرة أخرى، هذه هي الأسس. يمكن لأمناء السجلات والسجلات الأخرى أن تذهب إلى ما هو أعلى من ذلك من حيث تحديد ماهية التصيد الاحتيالي، أو إذا أرادوا اتخاذ خطوات إضافية.

هناك شيء كبير آخر، خاصة بالنسبة لي كأمين سجل، وأنا سعيد به للغاية، وهو أن هذا سيسمح لأمناء السجلات باشتراط تقديم شكاوى الانتهاك عبر نموذج ويب. والمتطلبات الحالية هي إرسال ذلك عبر عنوان البريد الإلكتروني، وهذا يسبب الكثير من المشاكل. حيث يتم نشر عنوان البريد الإلكتروني في مخرجات RDAP أو WHOIS، وهو ما يجذب الكثير من الرسائل غير المرغوب فيها.

وبالمصادفة، يتم الاتصال به للحصول على تفاصيل الاتصال بالمسجل، وقد تتلقى أحيانا شكوى انتهاك تقول: يرجى إغلاق هذا الموقع الإلكتروني وهذه هي المعلومات الوحيدة التي تحصل عليها. لم أكن أصدق ذلك حتى بدأت العمل مع أمين سجل. فما سيتضمنه ذلك إذن هو القدرة على الحصول على نموذج، لأنه سيتعين على أمناء السجلات والسجلات اتخاذ إجراء بشأن شكاوى الانتهاك وفقا للأدلة. وبالتالي فإن وجود نموذج الويب سيسمح لأمين السجل بطلب لقطة شاشة أو التأكد من وجود اسم النطاق المضمن هناك وشرح لماهية الانتهاك. ونأمل أن يسهل ذلك على أمناء السجلات اتخاذ إجراء بشأن الانتهاك، ومن ثم عدم الاضطرار إلى بذل جهد كبير في المتابعة وطرح أسئلة مثل "هل تقصد حقًا الإبلاغ عن هذا؟" أو "ما الذي تبلغون عنه؟" إلخ.

ولكن التأثير الكبير هو: كيف ستؤثر التعديلات على انتهاك DNS بشكل عام؟ هل هذا الجزء خاص بك يا كريس أم أنك تريدني أن أستمر؟ حسناً، سأستمر. وهذا سؤال كبير. نحن لا نعرف ما الذي سيحدث. ومن الممكن ألا يتغير أي شيء وأن يبقى الوضع كما هو عليه. ومن الممكن أن تقل انتهاكات DNS بشكل مفاجئ.

وما نأمله هو أن يكون هناك بعض أمناء السجلات والسجلات المعروفين باتخاذهم أساليب أقل فعالية ضد انتهاكات DNS؛ فقد يغضون الطرف أحيانا عن انتهاكات DNS، لأنه بموجب الالتزامات الحالية للعقود، لا يتعين عليهم اتخاذ إجراءات لوقف أو تخفيف حدة هذه الانتهاكات. إذن، ما آمله هو: أن تقل انتهاكات DNS، ومن ثم سيكون لدى قسم الامتثال القدرة على إنفاذ هذه الالتزامات.

الشريحة التالية من فضلك.

كريس ديسبين: هل يمكنني أن أقاطعك للحظة واحدة؟ أريد فقط أن أذكر بأن بعضكم كان من الموجودين في القاعة بالأمس. كانت سوزان موجودة بالتأكيد. لقد عقدنا جلسة مفتوحة مع المجتمع يوم أمس للتحدث عن هذا الأمر، وكان لدينا ممثلون في اللجنة من جميع أجزاء GNSO الأخرى، ومن دائرة الأعمال، ومن IPC، وغيرها. وأعتقد أن الجميع يتفقون نوعًا ما على أن الخطوات التالية مبنية على رؤية ما يحدث، ورؤية ما يقوم به قسم الامتثال، والعمل عن كثب مع قسم الامتثال لمساعدتهم على إنفاذ الالتزامات. وأعتقد أن لديكم جلسة بعد ظهر ستتحدثون فيها مع قسم الامتثال، وسيشرحون لكم ما ينوون القيام به. شكرًا.

أوين سميغلسكي: شكراً يا كريس. وهذا هو السؤال الكبير: ماذا نفعل بعد ذلك؟ فبالنسبة للأطراف المتعاقدة، نريد أن نرى أولاً ما هو التأثير الذي سيحدث بعد إجراء تعديلات انتهاك DNS، لأنه من الممكن أن يكون هناك تحسن كبير بعد ذلك. هناك مصادر بيانات هناك. والبعض منها... لا أريد أن أقول جديرة بالثقة [ولكن] المصادر الموثوقة في اعتقادنا أكثر دقة من حيث تمثيل انتهاك DNS. ولذا فإن ICANN تطلق عليه الآن اسم نطاق ميتريكا. أعتقد أنه سيتم الإعلان عن هذا الاسم هذا الأسبوع. وكان يُعرف سابقًا باسم DAAR. وذلك يحتوي على بعض البيانات الجيدة.

ومع تعديلات RDAP التي أُدخلت على اتفاقية تقييم السجلات مؤخرًا، كان هناك تغيير يمكن السجلات من تقديم بيانات أمين السجل، بحيث يمكن لـ DAAR أن تعرض المزيد من بيانات أمين السجل، فلم يكن ذلك سهلًا عليهم في السابق.

كما سيكون بمقدور الامتثال التعاقدي لـ ICANN توفير المقاييس. وعلى حد علمي، فهم يقومون بإجراء بعض التغييرات المهمة على نماذجهم وأداة معالجة الشكاوى الخاصة بهم للسماح لهم بجمع المزيد من البيانات والمقاييس حتى يتمكنوا من تقديم تقارير عن ذلك إلى المجتمع. ولحسن الحظ، فقد يكون من الجيد أيضًا، إذا رأينا خرقًا أو -- من يدري، إنهاء خدمة بسبب انتهاك DNS. فإن رؤية هذا النوع من البيانات في المستقبل سيساعد بالتأكيد في معرفة ذلك.

وأرى غرايم في الخلف، بوصلة DNSAI. وهم يراقبون البيانات. وهم يبلغوننا حاليًا بأن لديهم خط أساس جيد جدًا. لن أتحدث باسمهم، ولكنني أعلم أنهم يفكرون بدورهم في إجراء بعض التغييرات لتحسين أو توسيع نطاق ما يبلغون عنه. وسنستطيع الحصول على عدد من مصادر البيانات التي ستمكننا من رؤية مدى النجاح الذي سنحققه بعد هذه التعديلات.

وشاركونا أنتم أيضا ما تلاحظونه. نريد أن نعرف ما تسمعونه. هناك بعض مجموعات انتهاك DNS في الأطراف المتعاقدة، ونحن نجتمع مع مجموعات ICANN المختلفة، ونريد دائمًا أن نسمع ما يحدث مع الجميع. ما هي تجاربكم؟ ما الذي ترونه؟ من الواضح أن الأمور تنطبق على كل حالة بنفس الطريقة، ولكن يمكننا رؤية بعض الاتجاهات العامة نوعاً ما، فهي موجودة. لذا يرجى مشاركة ما هو موجود.

إذن، فإن الأطراف المتعاقدة تدعم مبادرات PDPs المركزة أو المستهدفة بشكل ضيق أو غيرها من مبادرات السياسة العامة. والمخاوف الموجودة هي أن بعض هذه الأشياء المتعلقة بسياسات ICANN هي ... أعتقد أن العبارة التي تستخدم هنا هي "محاولة تغلية المحيط"، أي أن نريد حل كل مشكلة ممكنة على الإطلاق. وما يثير القلق هو أن هذه الأمور تستغرق وقتًا طويلاً جدا. فهي تقاس بالسنوات. وإذا كنا نحاول حل بعض المشاكل، فإن الاستمرار لسنوات طويلة ليس بالضرورة النهج الذي نريد أن نتبعه. ولذلك نريد أن نستهدف القضايا نوعاً ما ونتحرك بسرعة. لكن ما نحتاجه هو أن نحددها بالضبط.

يجب أن يكون هناك تقرير عن المشاكل. تسمح ICANN بما يسمى عملية تطوير السياسات المعجلة EPDP. ومع ذلك، فإن ذلك يتخطى تقرير القضايا. وبالتالي فلا يمكن استخدام ذلك إلا عندما يكون هناك أمر محدد للغاية يريدون القيام به، كما هو الحال عندما تكون هناك مواصفات مؤقتة يريدون معالجتها في إطار ICANN. ونأمل أن تركز الأمور مستقبلا على النشاط المنتهك بدلًا من بعض المشاكل المتعلقة بالمحتوى أو بعض الأمور التي قد لا تكون بالضرورة مما يمكن حله مع ICANN.

وهناك أمر واحد يجب أن نضعه في الاعتبار أيضًا (وهذا مما أصبح واضحًا جدًا لأمناء السجلات قبل عام في اجتماع كانكون) وهو أن الأشرار يستمعون. لم نكن ندرك ذلك، ولكننا أعلنا في ذلك الاجتماع عما يسمى acidtool.com. وهي أداة مجانية أطلقتها مجموعة أصحاب مصلحة أمناء السجلات، والتي تسمح لك بالبحث عن بيانات أمين السجل وكذلك الحصول على بيانات الاستضافة حتى تعرف كيف تتصل بالمضيف للعمل على ذلك. في غضون أيام من الإعلان عن موقع acidtool.com، تعرض الموقع لهجوم DDoS (الحرمان الموجه من الخدمة). وتم اختراق مكون إضافي أو اثنين على موقعنا. وانتهى بنا الأمر إلى إزالته ونقله إلى خادم مخصص جديد. ونحن نعلم أنهم هجموا علينا لأنه -أ- كان خادمًا جديدًا تمامًا، و-ب- كان يتشارك نفس عنوان بروتوكول الإنترنت IP مع الموقع الإلكتروني الرئيسي لمجموعة أصحاب المصلحة المسجلين. إذن، كانت هناك نية واضحة لإزالة أداة يمكن أن تساعد في مكافحة إساءة الاستخدام. وهذا من المخاوف المترتبة عن PDP: فهي مسجلة، ومفتوحة، ومنشورة. وإذا أعطينا خارطة طريق لما سنفعله، فهناك قلق من أن يمنح ذلك الجهات الفاعلة السيئة الفرصة للتكيف والالتفاف على ما نعده.

الشريحة التالية. أعتقد أن هذا كل شيء بالنسبة لي.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لك يا أوين. بالتأكيد تفصيل مهم: قضية الأشرار.

دعوني أتوقف هنا قليلاً لأرى إن كان لدينا أي أسئلة لسامانثا أو لآشلي من الحضور أو عبر الإنترنت. هل هناك من يرفع يده؟ أرى الولايات المتحدة الأمريكية. تفضلي رجاءً.

سوزان [تشالمرز]: شكراً سيادة الرئيس. شكراً لكما يا سام وأوين على عروضكما التقديمية. وأقدّر أيضًا الخلفية والسياق المتعلقين بـ PDPs. طلبت GAC في كانكون عقد مجموعة من جلسات الاستماع بشأن التعديلات المقترحة مع المجتمع، وقد استجاب المجلس لذلك باقتراح بدلاً من عقد جلسات استماع بشأن النطاق المحتمل ل PDPs.

ومع الاعتراف بأن تنفيذ التعديلات وتاريخ سريانها هو الخامس من أبريل/نيسان ولكن يجب أن يكون هناك بعض الوقت للتمكن من قياس التقدم المحرز في إطار التعديلات لتحديد كيفية الاستمرار في ذلك [،] فما هي أفكاركم حول المجالات المحتملة لأي من مجالات PDP المستهدفة بشكل محدد؟ أعلم أنه كانت هناك مناقشات حول الفرق بين المنتهكة والمخترقة. هناك نطاقات ومجالات أخرى، ولكننا سنعقد جلسة حول انتهاك DNS بعد ظهر اليوم، وسنناقش أيضًا مسودة لغة البيان، ونرحب بأي أفكار حول الموضوعات المحتملة التي يمكن تناولها هناك. شكرًا.

كريس ديسبين: يمكنني الإجابة على هذا. شكرًا. سوزان. اسمعوا، قد أبدو مراوغاً بقولي هذا، ولكنني لست كذلك أبدا. أعتقد أنه من السابق لأوانه طرح اقتراحات حول الإجراءات المستقبلية لأن في ذلك استباقا للأحداث ونصبح في "قالت CPH أنه يجب القيام بهذا بعد ذلك، ونعتقد أنه يجب أن يكون هكذا وربما يجب أن يكون هكذا." وأعتقد أن هذا سيؤدي إلى تشتيت انتباهنا وصرفنا عن القيام بما يجب أن نفعله، وهو التركيز بشكل كامل على ما قمنا به وكيف يتم التعامل معه الآن. أنا لا أتجنب هذه القضية. هناك أشياء أخرى يجب القيام بها، لكنني أعتقد أن نوع القرارات حول ما سيأتي بعد هذا يجب أن يتم اتخاذه في ضوء ما سيحدث خلال الأشهر الستة أو التسعة القادمة أو أيًا كان الوقت المعقول.

و ICANN، إلى حد ما، هي الحكم في ذلك، بقدر ما يجب أن تكون ICANN قادرة على القول، "لدينا الآن ما يكفي من المعطيات لقول كذا." وبعد ذلك يمكننا أن نقول، "حسنًا، من الواضح أن الخطوة التالية هي كذا"، أو، "الأمر ليس واضحًا، لذلك دعونا نتحدث عما يجب أن يكون عليه الأمر."

لكن القيام بذلك الآن، على ما أعتقد، سيكون له نتائج عكسية، على الرغم من أنني أتفهم الأسباب التي قد تجعلك ترغب في حدوث شيء ما. لكنني لا أعتقد أن ذلك سيكون مفيداً في هذه المرحلة. شكرًا.

آشلي هينمان: وأعتقد أن المضي قدمًا [غير مسموع] هو محاولة للقيام بالكثير في وقت مبكر جدًا. لذلك أنا أقدر الرغبة في مناقشة قضايا "محددة بدقة" لأن ذلك سيكون مهمًا. لكن دعونا لا نتعجل. لم يجف الحبر بعد (ما الذي جف بعد؟) ولكن [سوف] يتم تنفيذ هذا وتطبيقه في أبريل/نيسان. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: أشكرك على ذلك، ممثل USAN. شكراً لكما يا كريس ويا آشلي. لدينا الآن ممثلو إندونيسيا وإيران وبنغلاديش. آشوين، تفضلي رجاءً.

آشوين رانغان: شكرًا. معكم آشوين من إندونيسيا. أجل، هذا أمر مثير للاهتمام بالنسبة لتخفيف نظام gTLD (عذرًا، ماذا أسميها - مشكلة نظام تخفيف انتهاك DNS، اللوائح الجديدة) لأنه ليس لدينا في إندونيسيا مشغل gTLD حتى الآن، وبالنسبة للجولة الثانية سنقوم بالترويج في البلد لمشغل gTLD الجديد. إذن هذه النقطة الأولى.

وثانيًا، أريد أن أعرف (مختلف إلى حد ما)، ماذا عن انتهاك DNS لنطاقات المستوى الأعلى ccTLDs؟ هل يمكن أن يكون القانون الجديد ... أعلم أنه لم يتم تنفيذه بعد، لكني أريد فقط أن أعرف كيف يمكن استخدام هذا التخفيف من انتهاك DNS لمشغلي نطاقات ccTLD. شكرًا.

كريس ديسبين: يمكنني الرد على ذلك. شكرا جزيلا لك، يا أشوين. سعيد برؤيتك. إذن، وعلى المستوى الأعلى، فإن لمنظمة ccNSO لجنة دائمة لانتهاك النطاقات والتي تتحدث في مجتمع ccTLD عن أفضل الممارسات فيما يتعلق بانتهاك النطاقات. ولكن بالطبع، كما تعلمون جميعًا، فإن كل نطاق من نطاقات ccTLD نطاقٌ سيادي، وبالتالي فإن كيفية تعاملهم مع الانتهاكات مسألة تخصهم بشكل عام في منطقتهم. والفرق الأساسي بين نطاق ccTLD ونطاق gTLD هو أن نطاق ccTLD يقع تحت قانون المنطقة التي يتواجدون فيها. ومهما كان القانون فهو القانون الذي عليهم الالتزام والعمل به. تجربتنا هي أنه ... إذن، لا علاقة له بهذا الأمر. لا علاقة له بقضايا انتهاك DNS أو CPH.

ومع ذلك، وخارج القضايا مثل إطار العمل الخاص بانتهاك DNS، الموجود فعلا، والذي توقع عليه السجلات وأمناء السجلات (وقعت نطاقات ccTLD على ذلك أيضا)، ربما سمعتم بمعهد انتهاك DNS. غرايم ومارينا في الجزء الخلفي من الغرفة هناك. وتشارك نطاقات ccTLD في ذلك.

فهناك إذن عمل جار، ولكن ليس من دور ICANN -- في ICANN -- أن تقرر ما تفعله نطاقات ccTLD فيما يتعلق بانتهاك DNS. إنها مسألة تخص نطاقات ccTLD نفسها.

ومع ذلك، فإن منظمة ccNSO تعمل كهيئة شاملة تتحدث عن أفضل الممارسات. شكرًا.

أوين سميغلسكي: أريد فقط أن أتحدث بصفتي مسجلاً. عندما نتلقى شكوى إساءة استخدام، فإننا لا ننظر ونقول، "أوه، إنه نطاق gTLD" أو "إنه نطاق ccTLD." سنتصرف بناءً على ccTLD. لدينا قائمة انتظار إساءة استخدام واحدة للمعالجة. وبسبب هذه الأنواع من المتطلبات، يمكن أن يأخذ بعض المسجلين هذه الالتزامات ويطبقونها على نطاقات ccTLD، على افتراض عدم وجود تعارض أو ما شابهه. ولكن مرة أخرى، هذا ليس شرطًا، والأمر يعتمد على أمين السجل. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل إندونيسيا. شكرا لكما، كريس وأوين. وسنتلقى سؤالين آخرين، أحدهما من ممثل إيران، والآخر من ممثل بنغلاديش، ومن ثم، لتوفير الوقت، سننتقل إلى العروض التقديمية، ثم سنتلقى الأسئلة مرة أخرى، إذا كان ذلك مناسباً للجميع. ممثل إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: نعم. شكرًا جزيلًا. شكراً على العرض التقديمي. سؤالي بسيط. هل هذا التعديل قابل للقياس من حيث KPI للناتج - ليس الناتج بل النتيجة. وما إذا كان قابلًا للتنفيذ حقًا أم لا، أنا لا أسعى للحصول على أي رد على قابلية القياس أو مؤشر الأداء الرئيسي الآن، ولكن بعد مرور بعض الوقت، يجب أن ننظر فيما إذا كان يفي بالمتطلبات التي تم تعديله من أجلها. شكرًا.

ساماتثا ديميتريو: شكرًا جزيلًا لك على هذا السؤال. سأقوم بتقسيم هذا الجزء إلى شقين لأنني أعتقد أنني سمعت السؤال المطروح حول قابلية قياس تأثير التعديلات، وكذلك قابلية إنفاذ التعديلات نفسها. وسأتطرق للجزء المتعلق بقابلية الإنفاذ في البداية لأنه كان عاملاً رئيسياً في كيفية عملنا مع منظمة ICANN للتفاوض على هذه التعديلات. كان من الأهمية بمكان أن يكون ذلك قابلا للتنفيذ.

وقد نظرت CPH إلى عملية التعديل كخطوة أولى في طريق أكبر بكثير في موضوع التخفيف من انتهاك DNS، وتحسين معدلات انتهاك DNS داخل نظام أسماء النطاقات. وكان العامل الدافع وراء التفاوض على التعديل هو مساعدة قسم الامتثال في ICANN في الحصول على أداة لاتخاذ إجراءات ضد الجهات الفاعلة التي إما أنها لا تتخذ إجراءات منهجية بشأن الانتهاكات عندما تُقدم لها أدلة على حالات واضحة لانتهاك DNS، أو لا تعرف كيفية اتخاذ إجراءات ضد انتهاك DNS.

ومن هذا المنظور، كانت قابلية إنفاذ التعديل على العقد أحد الاهتمامات الرئيسية للتأكد من أننا حققنا ذلك في هذه التعديلات.

وآمل أن تكون الإجابة على هذا السؤال بسيطة للغاية "نعم، ستكون قابلة للتنفيذ"، وأنا متأكد من أنه يمكن لقسم الامتثال في ICANN الإجابة عن المزيد من الأسئلة حول كيفية تنفيذ هذا الإنفاذ.

والنقطة الثانية تتعلق بنقطة قابلية القياس، وأعتقد أننا تطرقنا إلى ذلك قليلاً، وهي أن CPH ستواصل العمل على هذا الأمر والحصول على بيانات ومقاييس تُظهر تأثير التعديلات في المستقبل. سيكون هذا نقاشًا مستمرًا. شكرًا جزيلاً على سؤالك.

نيكولاس كاباليرو: أشكرك على ذلك يا سام. وفيما يتعلق بهذه النقطة، ستكون لدينا جلسة مع قسم الامتثال في ICANN في الساعة 3:30 اليوم. لديّ الآن ممثل بنغلاديش، ثم سأغلق قائمة الانتظار حتى نتمكن من الاستمرار في العروض التقديمية ثم سنتلقى المزيد من الأسئلة بعد ذلك. ممثل بنغلاديش، تفضل رجاءً.

ممثل بنغلاديش: شكرًا سيادة الرئيس. معكم [شمشودوار] من بنغلاديش. سؤالان سريعان جداً. الأول هو أنه ربما كانت معرفتي قليلة بعض الشيء، ولكن ما فهمته هو أن لدينا سجلات ثم أمناء سجل معتمدين من قبل ICANN وتحتهم بائعون. ولكننا سمعنا الآن أن هناك أمناء سجلات غير معتمدين من قبل ICANN. فهل هناك أي إحصائيات عن عدد أمناء السجلات غير المعتمدين من قبل ICANN ولكنهم يعملون حاليا؟ حسنا هذا هو الجزء سؤالي.

الأمر الثاني هو أنه، عندما نتحدث عن انتهاك DNS، أو تعديل اختبارات RDRS أو غير ذلك، فإن الأمر يتعلق بمراجعة اتفاقية الاعتماد المسجلة، RAA. فإذا كان هناك مراجعة في تلك الاتفاقية، فما هي عواقب ذلك على الأشخاص غير المعتمدين من قبل ICANN؟ وإذا لم تكن هناك أي عواقب أو لم يكن هناك أي تأثير عليهم، فكيف يتم تخفيف أو معالجة الانتهاكات من قبل المجتمع. شكرًا.

آشلي هينمان: يسعدني أن يصحح لي أوين إذا فهمت الأمر بشكل خاطئ. إذن، لكي تقدم نطاقات gTLD، يجب أن تكون معتمداً من ICANN. هناك بعض الحالات التي لا تستخدم فيها cc أمين سجل معتمد من ICANN. وبالنسبة لهذه التعديلات، فيجب على جميع أمناء السجلات المعتمدين من ICANN -- الذين يجب أن يكونوا معتمدين لخدمة نطاقات gTLDs -- أن ينفذوها.

أوين سميلجيلسكي: وللتوضيح فقط، إذا كان الموزّع هو من يبيع نطاقات gTLD، فإن أمين السجل هو المسؤول عن ذلك في نهاية المطاف. فإن جميع نطاقات gTLD ستكون مشمولة بهذه التعديلات. قد لا تكون بعض نطاقات ccTLDs مشمولة لأنه يمكن أن يكون هناك أمناء سجلات غير معتمدين من ICANN على نطاقات cc. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا. هل هذا كل شيء يا ممثل بنغلاديش؟ حسنا، جيد. حسنًا، شكرًا جزيلًا. نعود إليك يا آشلي.

آشلي هينمان: سأعطي الآن الكلمة لسارة ويلد لتحدثنا عن خدمة طلب بيانات التسجيل. تفضلي.

سارة ويلد: شكرًا. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً. حسنًا. مرحبًا بكم جميعًا. أنا سارة ويلد. وأعمل لدى Tucows. أنا من كندا، وأنا ممثل أمناء السجلات في اللجنة القائمة على RDRS. من الرائع أن أكون معكم جميعًا هنا اليوم.

سنبدأ ببعض الخلفية حول هذا RDRS. إن خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS مشروع تجريبي سيستمر لمدة عامين على الأكثر، هدفه جمع المعلومات حول حجم الطلبات للكشف عن بيانات تسجيل أسماء نطاقات gTLD العامة السابقة. يمكن للأشخاص الذين يريدون الاطلاع على بيانات ملكية النطاق أن يستخدموا RDRS لإرسال طلب يتم توجيهه بعد ذلك إلى أمين السجل المناسب للنظر فيه. إذا كان قرار أمين السجل هو أنه يجب الإفصاح عن البيانات، فإن هذا الإفصاح يحدث خارج نظام RDRS. وبالمثل، إذا احتاج أمين السجل إلى طلب المزيد من المعلومات من مقدم الطلب، وهو ما يحدث مرارا، فإن أي محادثة ذهابًا وإيابًا تحدث خارج النظام، وليست جزءًا من نظام البحث والتطوير والاستبانة والتسجيل. وبمجرد اتخاذ القرار، يقوم أمين السجل بتنفيذه.

فهم يقدمون البيانات إذا كان هذا هو القرار. ويتم ذلك خارج RDRS، حيث يقدمون البيانات مباشرةً إلى طالب البيانات، وفي RDRS، يوثق أمين السجل نتيجة الطلب. ماذا حدث مع الطلب؟ هل قُبِل؟ أم أنه رُفض؟ هل كانت البيانات عامة من قبل؟

في نهاية هذا المشروع التجريبي، سيستخدم مجلس إدارة ICANN هذه البيانات، أي معلومات الحجم، ليستند عليها قرارهم بشأن ما إذا كان من مصلحة المجتمع بناء نظام SSAD كامل، وهو نظام موحد للوصول والإفصاح، والذي تمت التوصية به في المرحلة الثانية من مشروع EPDP، ويتطلب هذه المعلومات الإضافية لتحديد ما إذا كان الأمر يستحق العناء.

وطوال فترة المشروع التجريبي، تنشر ICANN المقاييس. وهناك بالفعل تقريران متاحان على موقعهم الإلكتروني. لدينا روابط في الشرائح التي تم توزيعها أو سيتم توزيعها قريبًا. في تلك التقارير، نرى معلومات مثل عدد أمناء السجلات، وعدد مقدمي الطلبات الذين اشتركوا في النظام، وعدد الطلبات التي تم تقديمها، وما هي نتائج تلك الطلبات ابتداء من وقت إنشاء التقرير؟

وخلال هذه العملية، تستمر اللجنة الدائمة في الاجتماع لمراجعة بيانات التقارير، والنظر في التحسينات التي يمكن إدخالها على المدى القصير، والنظر فيما إذا كانت هناك دروس محددة مستفادة من نظام الإبلاغ عن النتائج لمساعدة المجلس على اتخاذ قراره.

تتعلق الكثير من الملاحظات التي رأيناها من أمناء السجلات حتى الآن، والتي سنناقشها أيضًا في جلسة الغد، بقابلية الاستخدام. ومؤخراً، سمعت من بعض الزملاء، أمناء السجلات، أننا في كثير من الأحيان، نحتاج إلى طلب المزيد من المعلومات قبل اتخاذ القرار كما ذكرت من قبل. ولذلك فإن مما سنقوم به، بصفتنا مجموعة أصحاب مصلحة، هو أننا سننظر في ما هو إلزامي وما هو اختياري وما هو غير مدرج، وكيف يتطابق ذلك مع ما نحتاج إلى رؤيته في الطلب؟ وعندما أنشأنا النظام كمجموعة، كنا نعتقد أن ذلك كل ما نحتاجه. لكن أحد فوائد المشروع التجريبي هو النظر باستمرار في كيفية تحسينه أثناء تقدمنا. وهذا مما سننظر فيه.

من جانب طالب الخدمة. لقد سمعت أيضاً مخاوف بشأن سهولة استخدام النظام. في الواقع، سأتوقف للحظة. شكراً لفريق GAC على تقديم ملاحظاتكم، وعلى مشاركتنا إياها بشكل استباقي، في الفريق الصغير. لقد كان ذلك رائعاً جداً.

إذن، مخاوف سهولة استخدام النظام. نحن نرى أيضًا رغبة في تضمين نطاقات ccTLDs في RDRS، ورغبة في الكشف عن البيانات خلف خدمة الخصوصية أو الوكيل، ورغبة في الحصول على البيانات بسرية دون إبلاغ مالك النطاق. هذه الأمور مثيرة للاهتمام، لأن هذه الاحتياجات منطقية، لكنها في الواقع خارج نطاق RDRS، وهذا من الأمور التي سنتحدث عنها في اللجنة الدائمة.

وبعد كل هذه الخلفية والسياق، وفي هذه الدقائق القليلة التي لدينا هنا الآن، أود أن أسمع كيف تسير الأمور؟ ما الذي يمكن أن نفعله كمجموعة للمساعدة في ضمان نجاح RDRS في جمع هذه المعلومات التي يحتاجها مجلس الإدارة ويستند عليها قراره حول كيفية المضي قدمًا مع SSAD؟ شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: هل لدينا أي أسئلة حاليا؟ لدينا ممثل الولايات المتحدة الأمريكية. سوزان، تفضلي رجاءً.

سوزان [تشالمرز]: شكراً لك، سيدي الرئيس، وأعتذر عن عدم الإبلاغ عن سؤالي في تطبيق Zoom. وأشكر سارة على العرض التقديمي. وأخبركم أيضا، فقط لتوعية ممثلي GAC، أننا سنناقش RDRS خلال جلسة بيانات التسجيل، وبذلك سنتمكن من صياغة مزيد من الأسئلة.

الولايات المتحدة -- نأمل فقط أن نحصل على بيانات مفيدة للمساعدة في دفع المناقشات في ICANN فيما يتعلق بالخطوات التالية بشأن آلية طلب مركزية محتملة لمعلومات تسجيل أسماء النطاقات، مثل SSAD. كما أننا ندعم الجهود المتواصلة لتثقيف مقدمي الطلبات حول استخدامات وحدود RDRS.

وأعتقد أنه إذا كانت هناك رسالة لمقدمي الطلبات تقترحها هيئة الأطراف المتعاقدة فيما يتعلق بتقديم الطلبات، إذا كانت هناك أي أفكار في هذا الشأن، فيمكننا أيضًا أن نحتفظ بها لوقت لاحق خلال جلسة WHOIS. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا. ممثل الولايات المتحدة الأمريكية. لدي ممثل المملكة المتحدة، وممثل إيران، وممثل المفوضية الأوروبية، وممثل الهند. ممثل المملكة المتحدة، تفضل رجاءً.

نايجل هيكسون: سوف أتكلم لاحقا. فليتكلم غيرهم أولا.

نيكولاس كاباليرو: ممتاز. شكرًا جزيلًا يا نايجل. ممثل إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: أشكركم جزيل الشكر على هذا الجزء من العرض. أرى أنه تم رفض 74%. هذا غير مبرر. ما هو السبب الرئيسي لهذه الـ 74%؟ وهل يمكننا إبلاغ المجتمع بالطريقة التي يطلبونها؟ من غير المثمر في رأيي أن تأتي 100% من الطلبات، ويتم رفض 70% منها لأن ذلك غير مبرر، ويستغرق التحقق منها والرد عليها الكثير من الوقت. هل يمكن أن تكون لدينا من تدابير كفاءة في المستقبل لتجنب مثل هذا الفحص الذي يؤدي إلى رفض 74% من الطلبات؟ شكرًا.

سارة ويلد: شكرًا يا كافوس. سمعت أن هناك رغبة في الحصول على المزيد من الإحصائيات أو التفاصيل الدقيقة حول سبب النتيجة التي تفضي إليها هذه الطلبات. وأعتقد أن هذا مما يمكن للجنة الدائمة التفكير فيه أولاً، ولكن أيضًا، بالطبع، من المهم أن نتذكر أنه يجب على كل أمين سجل أن يتخذ قراره الخاص لموازنة احتياجات طالب البيانات مع موضوع البيانات. فهو إذن قرار قانوني يستند إلى التزاماتنا القانونية المحلية بالإضافة إلى متطلبات سياسة ICANN. وتوقعي هو أنه تم رفضها لأن مقدم الطلب لم يقدم أساسًا مثبتا يخوله حق الوصول إلى البيانات. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ سارة. لدينا ممثل المفوضية الأوروبية. تفضل، رجاءً.

مارتينا باربيرو: شكرًا جزيلًا. وأشكرك يا سارة على تقديم هذه الشريحة. أعتقد أنه من المثير للاهتمام أن نقر بأهمية نظام DRS وحقيقة أن الحكومات -- ونحن نعمل على تعزيز استخدام الأداة، لأنه كلما جمعنا المزيد من البيانات، كلما أصبح الوضع أفضل في نهاية التجربة.

وفي هذا الصدد، فإن إحدى الملاحظات التي حصلنا عليها من بعض المستخدمين كانت حول الملاحظات التي يحصلون عليها عند رفض طلب ما، أي من حيث التعليل أو التفسير الذي يتم تقديمه لهم، والذي يفتقر للتفصيل إحيانا، مما لا ييسر عليهم تحسين الطريقة التي يطلبون بها المعلومات في محاولاتهم المستقبلية. وهذا مما قد نناقشه غدًا داخل GAC، أو نطرحه لينظر فيه فقط، وأعتقد أنه سيكون من المثير للاهتمام أن يقدم أمناء السجلات أكبر قدر ممكن من الملاحظات التفصيلية حول أسباب الرفض حتى يمكن النظر في ذلك في الطلبات المستقبلية. شكرًا.

سارة ويلد: شكراً جزيلاً لكم. نعم، لقد سمعنا شيئا من ذلك بالأمس في جلسة مماثلة، وهي ملاحظات قيّمة للغاية، وسنرى ما يمكننا فعله لتحسين هذا النوع من المعلومات. نعم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ سارة. التالي هو ممثل الهند. تفضلي.

ممثل الهند: معكم [سانتوش] للتسجيل. شكرًا يا سارة على هذا العرض حول RDRS. إذن، في الهند، هناك العديد من القضايا المجهولة التي لا تُعرف فيها تفاصيل المسجل. وعندما تسأل المحكمة من هو مالك هذا النطاق؟ لمن يذهب المرء؟ وتوجد الكثير من -- حوالي 50 قضية مجهولة الهوية في قوانيننا.

ولذلك فإن طلبي هو أن يكون RDRS تجريبيًا. حسناً، لا زلنا في السنتين، ولكن يجب أن نذهب إلى أبعد من ذلك. يجب أن يكون نظام SSAD في مكانه. شكرًا.

سارة ويلد: شكرًا. أنا سعيدة جدًا لسماع مثل هذا الدعم القوي للعملية.

أردت فقط العودة إلى سؤال سابق حول تفاصيل سبب رفض الطلبات. لقد تم تذكيري بأن هناك معلومات أكثر تفصيلاً عن ذلك في التقارير التي نشرتها ICANN. فيرجى إلقاء نظرة على تلك التقارير. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرا جزيلا لك مرة أخرى يا ممثل الهند. شكرًا لكِ سارة. لديّ ممثل المملكة المتحدة ومن ثم عليّ إغلاق قائمة الانتظار حتى نستمر في العروض التقديمية. ليتفضل ممثل المملكة المتحدة.

نايجل هيكسون: وسأتحدث باختصار شديد. شكراً جزيلاً لكم. هذه بالفعل مادة رائعة حقًا ومن دواعي سروري أن ألتقي بكم. شكرًا. لدي نقطة واحدة فقط وسؤال واحد، إذا سمحتم لي. النقطة هي أنه من الواضح، كما ذكرتم في الشريحة، أن مسألة الخصوصية/الوكالة، والتي أعلم أنها معقدة وتتم مناقشتها في مكان آخر -- من الواضح أنها عامل في هذا الأمر. وسيكون من الجيد في مرحلة ما الحصول على وجهة نظركم حول أفضل طريقة لمتابعة ذلك.

لكن النقطة الأكثر تفصيلاً تتعلق برفض الطلبات على أساس السرية (أعلم أن هذا أحد الأسباب التي يتم رفض بعض الطلبات على أساسها) وما إذا كان هناك مجال لفعل شيء ما حيال ذلك (أعني أنها كانت مشكلة، كما تعلمون، قبل وضع نظام الاستجابة السريعة)، وما إذا كان بإمكاننا تعزيز هذه القضية تحديداً أو ما إذا كان بإمكاننا فعل شيء ما لنحل هذه المشكلة أثناء الفترة التجريبية. شكرًا.

سارة ويلد: شكرًا. لقد طرحت سؤالين وسأقدم نفس الإجابة على كليهما. يطلب أمناء السجلات الإجراءات القانونية الواجبة قبل الكشف عن بيانات العميل، مثل بيانات مستخدم خلف خدمة الخصوصية أو الوكيل. قد يكون هناك حل وسط بين الطلب المهذب والأمر قضائي، ولكننا لم نشهد حتى الآن أي مثال على هذا الحل الوسط. فنحن إذن لا نرى أن هناك إجراءات متبعة للكشف عن تلك البيانات. ولست متأكداً من أن ذلك في نطاق هذا المشروع، لكنه بالتأكيد سؤال يطرح نفسه كثيراً. شكرًا.

آشلي هينمان: لدي ملاحظة فقط حول السرية المنفصلة وهي أن الأمر لا يعني أنه يتم رفضها بشكل قاطع. لقد تم رفضها في RDRS، ولكن، تتم في العديد من الحالات إعادة توجيه جهات إنفاذ القانون التي تطلب السرية إلى إنشاء عمليات تسمح بمزيد من التدقيق، لأنه مرة أخرى، كجزء من التجربة، لم يكن من المتوقع أن يتم استخدام RDRS في الطلبات السرية من قبل بعض أمناء السجلات. هذا مما يمكن استكشافه في المستقبل، ولكنني أعلم أن الكثير من أمناء السجلات في هذه المرحلة ملتزمون بإجراء تدقيق إضافي في تلك الطلبات المحددة.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً لممثل المملكة المتحدة. شكراً لك يا آشلي على التوضيحات.

والآن، أعتقد أنني سأنتقل إليك يا سام، إن لم أكن مخطئاً. تفضلي رجاءً.

سامانثا ديميتريو: آمل أن يكون هذا هو الترتيب الصحيح. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية لنتأكد من ذلك؟ نعم، هو كذلك. جيد. في الاجتماع الأخير لـ ICANN، أي ICANN 78، عندما كنا معًا في هامبورغ، كان موضوع الشفافية في بيانات إبداء الاهتمام مما طُرح في مناقشات مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO). وكان موضوعًا هاما جدا بالنسبة لهيئة الأطراف المتعاقدة، وأود أن أقول وجهة نظر محددة جدًا فيه. لقد كان مما ناقشناه بالفعل مع المجلس خلال اجتماعنا الثنائي معهم في هامبورغ.

ونحن نفهم أن هذا الموضوع هام لأعضاء GAC أيضا. وبينما نحن هنا اليوم معًا، نأمل أن نسمع المزيد منكم جميعًا، ومن أعضاء GAC حول هذا الموضوع. وبمجرد أن نحدد ما هي تلك الآراء ومدى تشابهها مع الآراء التي لدينا في CPH، نريد أيضًا أن نفكر في الطرق التي يمكن من خلالها العمل على هذا الموضوع مستقبلا على مستوى المجتمع المحلي.

هذا هو السؤال المطروح هنا: أعضاء GAC، نود أن نسمع أفكاركم حول شفافية بيان المصالح في سياق ICANN.

نيكولاس كاباليرو: أشكرك على ذلك يا سام. اسمحوا لي في هذه المرحلة أن أفتح المجال في القاعة وعلى الإنترنت من أجل إجراء مناقشة مفتوحة حول SOIs أو بيانات الاهتمام. ثم لدي ممثل سويسرا. تفضلي رجاءً. شكرًا.

جورج كانسيو: شكراً جزيلاً لكم. لست متأكدًا مما إذا كان بإمكاني إضافة شيء جديد. لقد شاركنا بالفعل وجهة نظرنا مع مجلس GNSO في الاجتماعات الأخيرة، وكذلك مع مجلس إدارة ICANN.

على الأقل، بالنسبة لي كممثل لحكومتي، أي ممثل للحكومة السويسرية، من المهم جدًا أن نعرف مع من نتحدث عندما نكون في قاعة ما، سواء كانت افتراضية أو حقيقية أو مزيج من الاثنين، لأنه بخلاف ذلك من الصعب التأكد من هيكل المصالح التي نتعامل معها. ولذلك فإن الشفافية أمر أساسي حقًا، وهو مما يجب أن نلتزم به جميعًا على أعلى مستوى هنا في ICANN، كما نفعل في المنتديات الأخرى. وحتى إذا لم يحدث ذلك في المنتديات الأخرى، فعلينا أيضًا أن نحاول تحسين الأمور فيها.

وهذا هو بيت القصيد. على كل حال، هذا ليس سؤالاً خاصاً بـ GNSO فقط، لأن لديّ SOI الخاص بـ GNSO، وأحب أن أشارك وأن أنخرط في المجتمع وأن أكون جزءا من مجموعة عمل PDP أو EPDP أو أي مجموعة تتعلق بـ PDP لدينا، أو في مجموعات العمل عبر المجتمع كذلك. يجب أن تكون لديك SOI الخاصة بك، ويجب أن يكون ذلك شفافاً قدر الإمكان.

وإن مما تعلمته منذ سنوات عديدة، هو أنه في قضايا مثل الشفافية والمساءلة والشرعية، (وهذا ما نتحدث عنه هنا)، الالتزام بالقواعد مهم أكثر من تصور كون الناس يلتزمون بالقواعد. لأنه حتى لو كان 0.1% من الحالات (وبالطبع هناك معلومات وهناك إحصائيات؛ لا، هناك أكاذيب، هناك أكاذيب كبيرة، ثم هي إحصائيات بالطبع، كما يقول المثل حول الإحصائيين)، حتى لو كان هناك عدد قليل جدًا من الحالات التي يستخدم فيها الناس بعض الاستثناءات لعدم توضيح من يعملون لصالحه، وحتى لو كانوا عشرة أشخاص فقط من أصل 1000 مشارك، فإن هذا يشوه النظام بأكمله.

لذلك أترك الأمر عند ذلك. آمل أن يساعدكم هذا أيضا. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًاجزيلاً لك على مداخلتك. ممثل سويسرا. هل تريد الإجابة؟ هل يمكننا التطرق لمزيد من الأسئلة؟ ولكن إذا أردت الإجابة على سؤال ممثل سويسرا أولا، فلا تتردد في القيام بذلك.

ساماتثا ديميتريو: شكرًا يا نيكو. أعني -- أعتقد أن حقيقة أن السؤال تلقى تصفيقًا تعني أنه يستحق الرد عليه أيضًا. ما أردت أن أقوله قبل أن نعود إلى قائمة الانتظار هو: جورج، شكراً جزيلاً لك على ذكر كلمة "الشرعية" لأنه بالنسبة لنا ومن جانب هيئة الأطراف المتعاقدة، فهذا ما تدور حوله هذه المسألة برمتها. نحن نؤمن ونؤيد بقوة نموذج تعدد أصحاب المصلحة، ولكن لكي يكون النموذج متعدد أصحاب المصلحة، يجب أن تعرف من هم أصحاب المصلحة. إنه أمر متأصل في النظام بأكمله وفي التعريف. وأشكرك على التطرق لهذه النقطة. ويسعدني العودة إلى قائمة الانتظار.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً على مداخلتك يا سام. معي كل من ممثلي إيران والولايات المتحدة ومصر. تفضل، ممثل إيران.

كافوس أراستيه: شكراً جزيلاً لكم. لقد أثار ممثل الولايات المتحدة الأمريكية مسألة بيان الاهتمام، ولذا يرجى منهم التكرم بمزيد من التفصيل في هذه المسألة. لقد طرحوها، وأيد هذا الطرح العديد من أعضاء GAC. ولكن إذا كات هيئة الأطراف المتعاقدة تريد المزيد من التوضيح، فربما يكون ممثل الولايات المتحدة أفضل من يوضح المسألة وجوهرها. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكراً لمساهمتك، ممثل إيران. لدي الولايات المتحدة. تفضل، رجاءً.

سوزان [تشالمرز]: شكرًا. شكراً لزميلنا من إيران. ويسعدني أن أصف العمل الذي اضطلعت به GAC في هذا الشأن، ويسعدني أن أقوم بذلك بعد ممثل مصر، إذا أراد أخذ الكلمة أولاً.

نيكولاس كاباليرو: شكراً ممثلة الولايات المتحدة. ممثل مصر، الكلمة لك.

كريستين عريضة: شكرًا. لا، أردت فقط أن أجس النبض في القاعة: لنرى إن كنا جميعا ننضم إلى زملائنا ونوافق على بيان زميلنا من سويسرا. وأعتقد أن الشفافية قضية ذات أهمية قصوى وهي أساس الثقة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذلك لن أقول أكثر من ذلك. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل مصر. ممثل الولايات المتحدة، تفضلي.

سوزان [تشالمرز]: شكرًا. لقد اقترحت الولايات المتحدة بالفعل مراسلات بين رئيس GAC ومجلس إدارة ICANN، وسأحيل الأمر إلى رئيسنا إذا كان يرغب في التحدث عن حالتها. ولكننا رأينا في قائمة GAC دعمًا واسعًا للشفافية من مجموعة متنوعة من البلدان المختلفة. كان ذلك لطيفًا للغاية. وقد قام أحد زملائنا بترجمة رسالتنا إلى اللغة الفرنسية حتى نتمكن من زيادة إشراك متحدثين آخرين باللغة الفرنسية في هذه المسألة.

وأشير فقط إلى أنني أعتقد أنه من الإنصاف القول، بل يمكن القول إن هناك إجماعًا حول أهمية الشفافية داخل GAC. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا على ذلك، الولايات المتحدة. وفي واقع الأمر، تم إرسال الرسالة بالفعل (سأتأكد من ذلك) إلى تريبيت سينها، رئيس مجلس الإدارة. وسأطلب من موظفي GAC إعادة تعميم الرسالة على

GAC بأكملها، وأعتذر عن عدم القيام بذلك حتى الآن. فإنني مثقل بالأعمال حاليا. فشكراً جزيلاً على ذلك يا ممثل الولايات المتحدة.

هل هناك أي سؤال آخر أو تعليق من داخل القاعة أو عبر الإنترنت؟ لا أرى أي تعليق. اسمحوا لي إذن أن أعطي الكلمة مرة أخرى لآشلي.

آشلي هينمان: شكرًا. الشريحة التالية، من فضلك، وأعتقد أنها الشريحة الأخيرة، إن وجدت أصلا. حسنا، شريحة الختام والأسئلة المفتوحة. لا أعرف كم لدينا من الوقت، ولكن إذا كانت هناك أسئلة أخرى-

نيكولاس كاباليرو: لا تزال لدينا 22 دقيقة. الأمور على ما يرام.

آشلي هينمان: نحن سعداء جداً بوجودهم لأننا نريد أن يكون هذا حواراً، ونأمل أن نتمكن من القيام بذلك بشكل متكرر. إذن هل لديكم أية أسئلة؟

نيكولاس كاباليرو: لدي رجل محترم، ريج ليفي، يريد أن يختم أو شيء من هذا القبيل. تفضل، رجاءً. تفضل.

إليوت نوس: مرحباً، انظم ريج لقائمة الانتظار نيابة عني فقط. معكم إليوت نوس من Tucows. أردت أن أعود بنا، إذا أمكن، إلى عرض سارة، حيث كانت سارة مهذبة للغاية في الرد على بعض الأسئلة.

أريد أن أقدم خلفية أكثر قليلاً حول ما وصلنا إليه في طلبات البيانات هذه. أولاً، كان Tucows أول أمين سجل، على ما أعتقد، يقوم بإعداد نظام لتلقي هذه الطلبات. لقد فعلنا ذلك، لا أدري، منذ خمس أو ست سنوات مضت. لقد قمنا بجمع البيانات ونشرها منذ ذلك الحين على هذا النظام. من المهم أن نتذكر أنه، عندما ننظر إلى نجاح هذا النظام، وهذه العملية برمتها، أن نتذكر الخطأ

الذي تم تصحيحه هنا. كان لدينا قدر لا يوصف من الاحتيال وانتهاك نظام WHOIS، وقد تم القضاء على ذلك ولا يمكن قياسه. هذا التغيير هو فائدة أساسية لا يمكن ببساطة أن تفوقها البيانات التي ننظر إليها.

النقطة الثانية. إن أكثر ما يلفت النظر في هذا النظام بالنسبة لنا، منذ البداية وحتى الآن، مع سنوات من البيانات، هو مدى قلة استخدامه. لو أمكن قياس عدد الطلبات في هذا النظام كطاقة ومقارنته بكمية الطاقة التي بذلتها ICANN ومجتمع ICANN ضد هذا النظام، لكان الأمر صادمًا. هناك الكثير من الجهود المبذولة مقابل استخدام فعلي قليل للنظام. وتذكروا أنني أقول هذا بصفتي شخصًا دفع باتجاه إنشاء أول نظام من هذا النوع وقام بتشغيله ونشر البيانات بشفافية.

النقطة الثالثة والأخيرة. السبب الأول لرفض الطلبات هو أن مقدم الطلب لا يقدم معلومات كافية. هذا ليس معقدًا. إنه في الأساس نموذج ويب. ومثل جميع نماذج الويب على الإنترنت، فهو عرضة للانتهاك. هناك آثار مترتبة على إزالة الخصوصية. ما أعتقد أن علينا النظر إليه عندما ننظر إلى الكم الكبير من حالات الرفض هو أن هذا مؤشر واضح على أن الناس يستخدمون هذا النظام لمحاولة انتهاكه، وليس لحل الأضرار الفعلية.

إذن، هذه ثلاث نقاط أريدكم جميعًا أن تسمعوها في هذا السياق. شكرًا. وإذا كان هناك أي أسئلة حول أي من ذلك، فأنا سعيد بالرد عليها. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا سيد ليفي. أية أسئلة؟ هل ثمة أية تعليقات؟ هل هناك أي رد فعل على تصريحات السيد ليفي في القاعة أو عبر الإنترنت؟ لا أرى أي يد.

آشلي هينمان: فقط استيضاح سريع.

نيكولاس كاباليرو: نعم، تفضل.

آشلي هينمان: كان معنا في الواقع الرئيس التنفيذي لشركة Tucows. كان يستخدم برنامج Skype الخاص بريج فقط.

إليوت نوس: نعم، أعتقد أنه تم تسجيل ذلك في المحضر، وسيكون ذلك في النص. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكراً لكم مرةً أخرى. المجال متاح للإدلاء بالتعليقات. أرى ممثل الولايات المتحدة. تفضلي رجاءً.

[لورين كابين]: أشكر الجميع على وجهات نظرهم وأشكر إليوت على آرائه القوية والموجزة المعتادة. وأنا أتحدث بصفتي عضوًا في مجموعة عمل السلامة العامة، وأردت فقط أن أعلق على النقاط الثلاث.

أتفق بالتأكيد مع وجهة النظر والمخاوف التي أثارها النظام السابق، الذي جعل كل شيء متاحًا للعامة دون أية ضمانات. وفي الواقع، هذا الأمر مما أصبح الآن متوازنًا بشكل أفضل مع مخاوف الخصوصية.

وفي الوقت نفسه، لا تزال هناك حاجة (وأعتقد أن هذا ما يعاني منه المجتمع) إلى أن يكون هناك نظام فعال يمكن للأشخاص، الذين يحق لهم الوصول القانوني، من الحصول على حق الوصول. وأعتقد أننا ما زلنا نحاول إيجاد هذا التوازن، وأنا أفترض حسن النية لدى جميع المعنيين، حتى لو كانت هناك خلافات.

أما فيما يتعلق بنقطتك الثانية حول الطلب، فأريد أن أقول إن هذا أمر يصعب قياسه في الوقت الحالي. لقد أطلقنا للتو نظام RDRS. ونحن نتلقى تعليقات الآن حول بعض التحديات في تجربة المستخدم. إذن، مع أنني أتفق معك على أن هناك قدرًا هائلاً من الساعات والطاقة التي تم إنفاقها في كل جهود تطوير السياسات هذه، (ويمكنني أن أتحدث شخصيًا عن ذلك)، إلا أنني لا أعتقد أننا وصلنا إلى المرحلة التي فاقت فيها الطاقة المستهلكة حجم الطلب. لا يمكننا قول ذلك لأننا لا نعرف -- لأنه ليس لدينا نظام -- أي نظام نهائي. وحتى البرنامج التجريبي الذي لدينا تم إطلاقه للتو، وهناك بعض الأخطاء التي يجب إصلاحها. كان هذا ردي على النقطة الثانية.

والنقطة الثالثة حول أسباب الرفض. هذه نقطة ممتازة. إذا لم يتمكن الناس من تبرير طلبهم، وإذا لم يتمكنوا من ذكر الأساس المعقول وتقديم المتطلبات بحيث يكون المسجل في وضع يسمح له بتقييمه بناءً على المعلومات التي حصلوا عليها، فيجب رفض الطلب. وبصراحة، لا أعتقد أن هذا الأمر قابل للنقاش. أعتقد أنك تريد أن تتأكد من أن أي نظام لديك يحدد بوضوح ويسهل على مقدمي الطلبات تقديم تلك المعلومات. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًاجزيلاً لك على مداخلتك. ممثل الولايات المتحدة الأمريكية. لديّ ثيو غويرتس من سجل Realtime، ثم لديّ ... تدخل باسم ريج ليفي من Tucows. لا أعرف ما إذا كان هذا هو الاسم الصحيح.

[أشلي هينمان]: هذا إليوت.

نيكولاس كاباليرو: هذا إليوت -- والكلام حول عن الشفافية وSOIs. على أي حال، إذن، ثيو غويرتس، سجل Realtime، تفضل.

ثيو غويرتس: شكرًا. لذلك قمنا في سجل Realtime، منذ سنوات، بتطوير نظام لتتبع الجرائم الإلكترونية على منصتنا. كل جزء من المعلومات الاستخبارية التي يمكن أن نجدها على الإنترنت، من قائمة حظر السمعة، من المبلّغين الموثوق بهم -- كنا نتتبع كل ذلك لسنوات، وذلك لسبب وجيه، وهو أننا أردنا قياس انتهاك DNS، أو الجرائم الإلكترونية في هذه الحالة، على منصتنا. ونحن لا نميز بين نوع تلك الجريمة الإلكترونية. هل هي تصيد احتيالي؟ هل هي عمليات احتيال استثمارية؟ نحن لا نهتم بذلك. نحن نتتبع ما يحدث على منصتنا. فعلى مر السنين ... ولدي قاعدة بيانات مليئة بحالات حدثت فيها جرائم إلكترونية مراراً وتكراراً. وبالطبع، قمنا بالتعامل مع تلك الجرائم الإلكترونية عن طريق إغلاق اسم النطاق.

ولكن في مرحلة ما، كنت أسأل نفسي هذا السؤال: لماذا لا تأتيني جهات إنفاذ القانون بطلب للحصول على معلومات عن هؤلاء المجرمين الإلكترونيين؟ لدي الكثير من المعلومات عن هؤلاء المجرمين. نحن بحاجة إلى سجن هؤلاء المجرمين الإلكترونيين، ولكن هذا لا يحدث. وهذا هو السبب في أنك ترى إقبالاً منخفضاً على ما اقترحه إليوت بأرقامه المنخفضة على نظامه الذي أنشأه منذ سنوات عديدة. وهذا ما نراه الآن في برنامج ICANN التجريبي الذي نديره. وأعتقد أن هناك فجوة كبيرة بين ما يجب أن يتكلف به إنفاذ القانون وما يحدث بالفعل. ومع المشكلات الحالية التي تحدث على المستوى العالمي، حيث تلوح الأمم المتحدة والإنتربول نوعًا ما بالأعلام الحمراء وتدق ناقوس الخطر، حيث تتزايد الجرائم الإلكترونية، وسيكون من الصعب قياس ذلك عندما يتعلق الأمر بمكافحة أمناء السجلات للجرائم الإلكترونية، لأنه إذا لم يكن هناك إنفاذ ضد الجرائم الإلكترونية، فلدينا مشكلة صغيرة هنا، لأن الجرائم الإلكترونية ستستمر في النمو ولا يوجد إنفاذ للقانون حتى تبقى تحت السيطرة.

فعند إجراء هذه المناقشات، يجب أن نضع ذلك في الاعتبار: في رأيي (أنا لا أتحدث باسم مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات)، أعتقد أن هناك فجوة فيما يتعلق بما يمكن أن يفعله أمناء السجلات وما ينبغي عليهم فعله. وهناك شيء -- أعتقد -- على الحكومات النظر في ما يجري مع وكالات إنفاذ القانون لدينا. هل هم ممولون بما فيه الكفاية؟ هل لديهم ما يكفي من الموظفين؟ وهكذا دواليك. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا. سيد غويرتس. أتمنى لو كان بإمكاني أن أعطيك إجابة. أنا لا أعمل لدى أي وكالة لإنفاذ القانون، للأسف. ولكن على أي حال، سجلنا ملاحظتك. شكرًا لك على تعليقاتك.

مرة أخرى، إنه معي بصفتي السيد ليفي من Tucows، وسأعطيه الكلمة. تفضل رجاءً.

إليوت نوس: شكرًا. أنا إليوت نوس. وهذا حاسوب ريج. لدي هاتف فقط. لذا فهي تقف لائحة الانتظار وترفع يدها نيابة عني. إذن يا لورين، أريد أن أقول أن هذا كان رائعاً. أتفق تماماً مع تعليقاتك. لقد وافقت على نقطتي الأولى والثالثة. أريد أن أوضح النقطة الثانية. كنت أتحدث فقط عن نظامنا، وليس عن نظام RDRS. كنت أقول أنه -- خلال السنوات الخمس أو الست أو السبع التي كان

يعمل فيها هذا النظام -- كنت مندهشًا من انخفاض حجمه. وأنا أوافقك الرأي تماماً. نريد أن نرى كل أمين سجل يطبق نظامًا كهذا. نريد أن نرى ذلك موحدًا، ونعتقد أن هناك الكثير من العمل الذي يجب القيام به في المجتمع. وأعتقد الآن أننا اتفقنا على النقاط الثلاث، وهو أمر رائع.

لكن لم يكن هذا هو الشيء الرئيسي الذي أردت قوله. أردت أن أتطرق إلى نقطة ثيو.

نيكولاس كاباليرو: برجاء الإيجاز والدخول في صلب الموضوع مباشرة. فقد بدأ الوقت يدهمنا.

إليوت نوس: أتفق مع كل ما قاله ثيو، باستثناء أن الأمر يتعلق بتطبيق القانون. لقد عدت إلى ICANN لأول مرة منذ خمس سنوات. رأيت الكثير من الزخم حول انتهاك أسماء النطاقات. سنحرز تقدمًا حقيقيًا في ذلك. وعندما نفعل ذلك، أريد أن أكون واضحًا بقولي أن ذلك سيعيد المشكلة إلى هذه القاعة. كان ثيو يتحدث عن تطبيق القانون. المشكلة هي أن هذه مشاكل متعددة الاختصاصات. كلنا نعرف أين توجد المشاكل. الناس ببساطة غير قادرين على تطبيقها. هذه مشكلة في هيكل الدول القومية الحالي، ولا يمكن حلها إلا في هذه القاعة. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: أشكرك على ذلك يا ممثل Tucows. لدي ممثل بابوا غينيا الجديدة ثم ممثل إندونيسيا. تفضلي رجاءً.

راسل وروبا: شكرًا سيادة الرئيس. لدينا نطاق ccTLD دوت-pg الخاص بنا، ونحن نتطلع إلى الخروج إلى السوق للبحث عن أمين سجل ليتكلف بهذه الوظيفة خارجيا. واستنادًا إلى المناقشات التي دارت حتى الآن، يبدو أنه بدون وجود مثل هذه الآلية في مكانه، فسنصبح وكالات إنفاذ قانون. كما ذكر ثيو وبقية زملائنا. ويبدو أن المساعدة القانونية المتبادلة يمكن أن تكون أحد الملاجئ الرئيسية للبلدان التي ليس لديها أمناء سجلات في هذه المرحلة. وإذا كانت السجلات الرئيسية موجودة في الولايات المتحدة الأمريكية، فسيستغرق الأمر ستة أشهر أو أكثر قبل أن يتم إرسال توبيخ أو

غيره بشأن هذا النوع من الانتهاكات. إذن هذا هو الواقع الذي يواجه الدول الجزرية القومية مثل بابوا غينيا الجديدة في المحيط الهادئ.

كان هذا تعليقا، وكان أيضا دعوة واضحة لنا لتنفيذ هذا الأمر بأسرع ما يمكن. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًاجزيلًا لك على مداخلتك يا ممثل بابوا نيو غينيا. معي ممثل إندونيسيا ثم ممثل المملكة المتحدة.

كريس ديسبين: هل يمكنني الرد من فضلك؟

نيكولاس كاباليرو: يرجى الإيجاز والدخول في صلب الموضوع مباشرة.

كريس ديسبين: نعم. معذرةً. مرحبًا. سآتي وأتحدث معك في نهاية هذه الجلسة وسنتحدث عن نطاقات ccTLDs وهذه الأشياء. هل تتفقون معي؟ شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: وأعتذر يا كريس على اختصار الوقت، ولكن الوقت ينفد منا. إذن، ممثل إندونيسيا، ثم ممثل المملكة المتحدة. تفضل يا أشوين.

آشوين رانغان: شكرًا. من المثير للاهتمام للغاية الاستماع إلى المناقشات، خاصة عندما تتحدث عن ما يمكن أن تفعله جهات إنفاذ القانون وما ينبغي أن تفعله -- لا أعتقد أن هذا يتعلق بجهات إنفاذ القانون فقط ولكن بالمنظمين وغيرهم.

وأنا فقط أتساءل، يا نيكو، لكوننا المنظمين، أعتقد أنه من المفيد جدًا بالنسبة لنا عندما يكون لدينا في المنظمات الأخرى شيء مثل القانون النموذجي مع WTO، أو الأمم المتحدة -- أو أي طرف من هذا النوع، أو تكنولوجيا المعلومات في الأمم المتحدة، أو أيًا كان. عندما يقومون بعملية تطوير جديدة في مجال العلوم والتكنولوجيا والأنظمة الجديدة، على سبيل المثال، فإنهم يقترحون أيضًا شيئًا مثل القانون النموذجي. إنه ليس نموذجًا. بل مجرد مثال. إذا أعجبك، يمكنك اتباعه. إذا لم يعجبك، يمكنك [رفضه]. نحن نفعل ذلك كمرجع فقط. لذلك -- ربما، لا أعرف عن ICANN، ولكن ربما هذا النوع من القانون النموذجي يمكن أن يكون مفيدًا أيضًا للعمل، أعتقد على الأقل بالنسبة لأعضاء GAC، على سبيل المثال، للوصول إلى "حسنًا، لدينا هذا gTLD الجديد، هذا وهذا. ربما يتعين علينا أن نقوم بالمزيد من التنظيم أو علينا أن نغير، علينا أن نعدل لوائحنا، ومثل هذا القانون النموذجي يمكن أن يكون مفيدًا كمرجع." شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك على ذلك، ممثل إندونيسيا. لدي ممثل المملكة المتحدة.

نايجل هيكسون: شكرا جزيلاً لك يا سيدي الرئيس. أعود بالمناقشة إلى الوراء، لقد تطرقنا إلى تطبيق القانون، وأعتقد أنه أمر مثير للاهتمام. وبالطبع، نأمل أن نسمع في جلسة DNS عن العمل القيّم الرائع الذي تقوم به مجموعة عمل السلامة العامة في هذا الصدد. وسيكون هناك وقت للتفكير في ذلك.

لقد أردت فقط أن أعود بنا إلى RDRS. لقد سألت عن السرية، وسألت عن وكيل الخصوصية، وأدرك أن المرء يعمل ضمن نظام وهناك مشاكل، على الرغم من أنني أعتقد، فيما يتعلق بالسرية، أن الأمر قد تم تجاوزه إلى حد ما ونحن بحاجة إلى العودة إلى ذلك كحكومات.

كما تساءلت أيضًا ما الذي يمكن فعله أكثر من ذلك وما الذي يتم فعله وكيف يمكن للحكومات المساعدة نوعا ما؟ ماذا يمكننا أن نفعل مع الأشخاص غير المنخرطين في النظام؟ إذن هذا ليس له علاقة برفض الطلبات المشروعة، حيث لا يستطيع مقدم الطلب أن يحصل على مصادقة على طلبه. وأنا أقدر ذلك تمامًا في حال جاءت وكالة ما ولم يقدموا المعلومات الصحيحة. لا، هذا يتعلق بأمناء السجلات الذين لا يشاركون في النظام على الإطلاق.

وأعتقد، بالنسبة لبعضنا في GAC (وقد تحدثت مع بعض أعضاء GAC الجدد في هذا الشأن)... لن أعطي وجهة نظر في هذا الأمر. فأنا عجوز هنا إن صح التعبير. وأنا أعرف مشاعري حول هذا الأمر، لكن الأمر أشبه بالحكم على سباق. والأمر يشبه مباريات التنس أو بطولات التنس التي يقال فيها: هذا الشخص فاز ببطولة التنس. فتقول، من هذا؟ فيقولون حسناً، لا نعرف. هذا لأن أفضل مائة لاعب لم يشاركوا في بطولة التنس تلك. لهذا السبب فاز أحدهم.

لذا يجب أن نخرج إلى الشوارع، أليس كذلك؟ يجب أن نقول لهؤلاء المسجلين، يجب أن تكونوا في هذا النظام، لأنكم إذا لم تكونوا في هذا النظام، سنقف على المنصة ونسأل لماذا لستم في هذا النظام، لماذا لا تشاركون فيه؟ هذا ما أريد أن أعرفه.

سارة ويلد: شكرًا. أسئلة رائعة. لدي بعض الأفكار حول هذا الموضوع. لا يزال بإمكان مقدمي الطلبات الذين يرغبون في طلب بيانات لنطاق مسجل لدى أمين سجل غير مشارك استخدام النموذج لملئه بالصيغة الأفضل حتى الآن، ويمكنهم تنزيل ذلك النموذج وإرساله مباشرة إلى أمين السجل. فالأمر ليس بسيطا، ولكن هناك بعض المساعدة. هذا أولاً.

الفكرة التالية. بموجب السياسة الجديدة التي سيتم تطبيقها الآن (لذا، عظيم) [،] منفصلة عن ما أوصلنا إلى بناء SSAD ولكن سياسة بيانات التسجيل الجديدة [،] مطلوب من أمناء السجلات نشر معلومات على مواقعنا الإلكترونية حول: أين وكيف يمكن لطالبي البيانات تقديم طلبات الإفصاح مباشرة إلينا. سيساعد ذلك مقدمي الطلبات على معرفة كيفية الاتصال بأمناء السجلات غير المشاركين.

بخلاف ذلك، نعم، أوافقك الرأي. نحن نبذل كل ما في وسعنا لجلب المزيد من أمناء السجلات إلى هذه العملية. نحن نواصل العمل مع فريق الاتصالات والتوعية، ويسعدني جدًا أن أقول إن أكثر من 50% من نطاقات gTLD الموجودة ممثلة في RDRS. وفي الوقت الراهن، أعتقد أننا نبلي بلاءً حسنًا وسنواصل العمل على تحسين هذا الأمر تدريجيا. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا على ذلك لممثل المملكة المتحدة. شكراً لكِ يا سارة على الأجوبة. وعلينا أن نختتم. بقيت لدينا دقيقة واحدة بالضبط لأي سؤال أو فكرة أخيرة. لديّ ممثل لبنان ثم WIP. ممثل لبنان، تفضلوا من فضلكم.

ممثل لبنان: مرحبًا بكم جميعًا. معكم [وهار] من لبنان. في الواقع، أريد أن أقول إنه لا داعي لإعلان أننا جميعا نؤيد مسألة الشفافية. ولكن هذا ليس سؤالي هنا. سؤالي هو: ما هو نوع الترقية التي تم إجراؤها على RDRS هذا؟ كيف ينبغي أن تعرف جهات إنفاذ القانون أو الأشخاص الذين يمكن أن يستفيدوا من هذه الخدمة؟ لأنه كان لدينا حالة في لبنان، ولم تكن جهات إنفاذ القانون على علم بأن بإمكانهم استخدام هذه الخدمة لطلب المعلومات. لذا، وبصفتي عضواً في GAC أخذت على عاتقي مسؤولية مشاركة المعلومات حول النظام مع جميع القوى الأمنية وجهات إنفاذ القانون في لبنان. ولكن يجب أن تكون هناك حملة من أجل الترويج للخدمة.

سارة ويلد: نعم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً لكم على هذا الرد البسيط والمباشر. لدينا ممثل WIPO. تفضلي رجاءً.

برايان بيكام: شكرًا سيادة الرئيس. فيما يتعلق بموضوع التفصيل، فيما يتعلق بالردود على رفض منح الإفصاح على أساس طلب جاء... وأحد الأشياء التي رأيناها حسب الروايات (ويعود هذا قليلاً إلى نسبة الرفض وكذلك إلى مسألة استمرار استخدام النظام) أن بعض الأسباب التي تم تقديمها هي عدم وجود موقع إلكتروني يحل إليه اسم النطاق أو أن هذا استخدام عادل، أو أن هذا مجرد مصطلح عام. أنا بصراحة أجد صعوبة في العثور على دعم للرفض على هذه الأسس في اللوائح. لا يوجد شيء في القانون العام لحماية البيانات GDPR أو اللوائح المماثلة يحصّن أي شخص من الاتصال به إذا كان هناك انتهاك مزعوم في سلوكه.

ويخيل إليّ أن المحكمة أو، في حالة العمل الذي نقوم به، لجنة UDRP هي التي يجب أن تقرر ما إذا كان هناك استخدام عادل - أو أن شخصًا ما يتصرف بسوء نية أم لا إذا لم يكن هناك محتوى. لا أعتقد أنني بحاجة إلى أن أخبر أي شخص هنا أن حقيقة عدم وجود محتوى على صفحة ويب لا يعني أنه لا يمكن استخدامها لأشياء سيئة مثل التصيد الاحتيالي.

نيكولاس كاباليرو: براين، من فضلك، لقد تجاوزنا الوقت. من فضلك ادخل في صلب الموضوع. عذرًا على المقاطعة.

برايان بيكام: إن النقطة المهمة هي أنه سيكون من المفيد أن نفهم ما هو الدعم القانوني أو التنظيمي المحدد لأنواع الرفض التي ذكرتها. إذن فإن عدم وجود محتوى في الموقع الإلكتروني، أو كون شيء ما مصطلحًا عامًا أو شيئًا يحتمل أن يكون استخدامًا عادلاً [-] أين تجد هذه الأمور دعمًا في اللوائح ذات الصلة بحيث يرفض أمناء السجل الطلبات المقدمة من أصحاب عناوين IP على هذا الأساس؟ شكرًا.

سارة ويلد: شكرًا. أعتقد أننا سمعنا عدة مرات أن تقديم مزيد من التفاصيل حول سبب رفض الطلبات سيكون مفيدًا. لذا يمكننا بالتأكيد أن نعيد ذلك ونرى ما سنفعله.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا. رأيت يد ممثل إيران مرفوعة. لم أعد أراها الآن.

لذلك علينا أن نختتم. شكراً جزيلاً لـ "هيئة الأطراف المتعاقدة" (CPH) وسارة وكريس وآشلي وأوين وسامانثا وبيث. شكراً جزيلاً على حضوركم هنا. شكرًا لكم على العرض التقديمي، ونأمل أن تتاح لنا الفرصة لنكون معًا مرة أخرى في كيغالي أو بين الاجتماعات، وبالتأكيد في اسطنبول، على ما أعتقد. شكرًا جزيلاً لكم. سنعاود الاجتماع، سيداتي وسادتي. سنعود إلى القاعة في ... دعوني أر. 3:00 مساءً، شكراً جزيلاً لكم.

[نهاية التدوين النصي]