

ICANN79 | منتدى المجتمع – جلسة عامة: مشاوره المجتمع بشأن التزامات المصلحة العامة PIC والالتزامات الطوعية للسجل RVC
الاثنين 4 مارس/أذار 2024 – 10:30 إلى 12:00 بتوقيت سان خوان

بيكي بور:

مرحبًا بكم جميعًا، وأشكركم جميعًا على حضوركم هذه الجلسة. لدينا اليوم 90 دقيقة للحديث عن موضوع يمكن أن يستغرق يومًا كاملاً بسهولة. أريد أن أقول مقدّمًا أننا لن نتناول كل جانب من جوانب هذا الأمر، وهذه حقًا بداية محادثة نحتاج إلى إجرائها بسرعة كبيرة لأننا نريد حلها.

إذا تمكنا من الانتقال إلى شريحة جدول الأعمال اليوم، فسنقوم بإجراء مراجعة سريعة للغاية، في الواقع، للمدخلات التي تلقيناها بشأن إطار التنفيذ من مجموعات مجتمع ICANN. وبعد ذلك، من أجل الاستمرار في التقليد (تقليد اختبار الإجهاد لستيف ديلبيانكو)، توصلنا إلى ثلاثة افتراضات نأمل أن تضع المشكلات أمامنا بطريقة ملموسة للغاية حتى نتمكن من التعمق فيها.

لدينا منصة رائعة إذا تمكنا من الانتقال إلى تلك الشريحة اليوم. آلان باريت، الذي يشارك معي في رئاسة تجمع الجولة القادمة لمجلس الإدارة. مع العلم أنني لم أقل تجمع الإجراءات القادمة SubPro لنطاقات gTLD الجديدة. ثم لدينا مجموعة من الأشخاص من المجتمع: جيف نيومان، جاستين تشيو، كاثي كليمان، نايجل هيكسون، ستيف ديلبيانكو، تياجو دال تو. كان هؤلاء الأشخاص ... لم أختَر أشخاص GAC. قامت GAC باختيار أشخاصها. لكن ما فعلناه بخلاف ذلك هو أننا بحثنا عن الأشخاص في المجتمع الذين أعربوا، مع مرور الوقت، عن وجهات نظر متطورة. أردنا الحصول على مجموعة واسعة من وجهات النظر. وهذه هي تشكيلة المنصة.

لننتقل إلى الشريحة التالية، التي سأمر عليها بسرعة كبيرة. بالنسبة لمن منكم لم يقضوا حياتهم في التفكير في التزامات المصلحة العامة PIC والالتزامات الطوعية للسجل RVC، إليكم مجرد ملخص بسيط. في عام 2012، ظهرت التزامات PIC والالتزامات الطوعية للسجل في وقت متأخر جدًا من اللعبة حيث كنا نسير نحو إطلاق جولة عام 2012 لمعالجة مشورة GAC فيما يتعلق بالسلاسل الحساسة والمنظمة لحل الاعتراضات أو عكس الالتزامات الواردة في نطاقات gTLD المجتمعية.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

في عام 2016، كجزء من تحسينات المساءلة المرتبطة بانتقال الإشراف على وظائف IANA، كانت هناك بعض التوضيحات الواردة في لوائح ICANN فيما يتعلق باختصاصات ICANN المتعلقة بتنظيم المحتوى. هناك حظر على تنظيم المحتوى الذي تم تقديمه، و(هذا نادرًا ما تتم ملاحظته، ولكنه كان مهمًا في ذلك الوقت) السياسات الطارئة الإلزامية الذي تم تضمينها في اتفاقية اعتماد السجل واتفاقية أمين السجل فقط (ولكن ليس في وثائق ICANN الأساسية) المدرجة في اللوائح. والسياسات الطارئة الإلزامية كما يقول أي شخص لم يسمعي أقول ذلك مرات عديدة، تحدد بالفعل النطاق الذي يمكن للمجتمع من خلاله وضع سياسة بالتوافق في الآراء.

وبالوصول إلى الجولة القادمة، أوصت عملية وضع السياسات SubPro PDP والمجتمع ومجلس GNSO بأن نستمر في المطالبة بالتزامات المصلحة العامة الإلزامية لعام 2012 فيما يتعلق بالسلاسل الصناعية والتنظيمية الحساسة، وقد اعتمد مجلس الإدارة ذلك.

لذلك أريد التأكد من أن الجميع يعلم أننا لا نتحدث عن التخلص من التزامات المصلحة العامة الإلزامية اليوم. ما نتحدث عنه هو الالتزامات الطوعية، التي قمنا بإعادة تسميتها لحسن الحظ الالتزامات الطوعية للسجل (في SubPro). وأوصت SubPro، ووافق مجلس الإدارة، على أننا سنسمح لمقدمي الطلبات باقتراح التزامات طوعية إضافية طالما اتفقت ICANN ومقدم الطلب على أن الالتزامات قابلة للتنفيذ بموجب لوائح ICANN، وكمسألة عملية.

لدينا شريحة حول الفرق بين التزامات المصلحة العامة PIC والالتزامات الطوعية للسجل RVC ولكن أعتقد أن خلاصة القول هي أن PIC هي الالتزامات الإلزامية الموجودة والتي كانت نتاج المناقشات مع اللجنة الاستشارية الحكومية في عام 2012.

اختلفت الالتزامات الطوعية للسجل (هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟) في عام 2012 بشكل كبير، وهي تسمح لمقدم الطلب بالرد على التعليقات والاعتراضات وما شابه. لذا، فإننا نتحدث اليوم عن الالتزامات الطوعية للسجل، وليس عن PIC.

إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية (أسفة، فأنا مستعجلة خلال هذا لأنني حريصة جدًا على الوصول إلى جزء المناقشة)، أحد الأشياء التي ستكون موضوعًا مهمًا للمناقشة هو، مهما كان ما نفعله، ما هو الإطار، وكيف سيتم تنفيذه، وما شابه ذلك؟ لدينا بعض الأمور التي نود أن نفترضها لأغراض مناقشتنا اليوم، ولكننا لا نقول إن الباب قد أغلق في وجه هذه الأمور.

الأول هو أن المؤسسة اقترحت إطارًا للتنفيذ يسمح لمقدمي الطلبات بتقديم الالتزامات. وسيتم تقييم ما إذا كانت الالتزامات واضحة وفعالة وقابلة للتنفيذ. وإذا لم تتمكن ICANN ومقدم الطلب من الاتفاق، فلن تتم الموافقة على الالتزامات. سيتم فقط إدخال الالتزامات المعتمدة، فقط الالتزامات التي تعتقد ICANN أنها تستطيع تنفيذها كمسألة قانونية وعملية (وعندما أقول "قانوني"، أعني بما يتوافق مع اللوائح) في العقد. ولا يعني هذا أن مقدمي الطلبات لا يمكنهم إعداد سجلاتهم للعمل، بطريقة ما، مع قواعد إضافية، ولكن لن تقبل ICANN الالتزامات التي لم تكن مستعدة أو قادرة على تنفيذها. ومن ثم تقوم ICANN بفرض التزام السجل للامتثال لهذه القرارات.

لذا، بالانتقال إلى الموضوع الذي سنتحدث عنه اليوم، نريد حقًا التركيز على مسألة ما إذا كان يجوز لـ ICANN بموجب اللوائح بتنفيذ التزامات تقييد المحتوى، والالتزامات التي تؤثر أو تتعلق بمحتوى تسجيلات المستوى الثاني وفقًا لتوصيات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وإذا كان الأمر كذلك، كيف سيتم ذلك؟

سأنتقل إلى جيمي هيدلوند، الذي نسيت أن أذكر أنه جزء من هذه المنصة. أعذر يا جيمي.

لا شيء.

جيمي هيدلوند:

لقد كنت على اليمين هناك. وسوف يأخذنا عبر الشريحتين التاليتين.

بيكي بور:

الشريحة التالية. النظرة العامة/المدخلات المتلقاة. تلقينا تعليقات من GNSO واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، وكان هناك توافق عام في الآراء حول السؤال (الشريحة التالية، من فضلك) حول مسألة ما إذا كان ينبغي أن يكون هناك تعديل على اللوائح للسماح لـ RVC المقيدة للمحتوى، ولكن لأسباب مختلفة تمامًا.

جيمي هيدلوند:

وفي إحدى مجموعات التعليقات، كان رأيهم أنه لا ينبغي أن يكون هناك تعديل على اللوائح لأن ICANN محظور عليها بموجب اللوائح من تنظيم المحتوى، ومن شأن اللائحة المعدلة أن تفتح الباب على مصراعيه أمام أن تصبح ICANN جهة تنظيم المحتوى أو شرطة المحتوى. وهناك وجهة نظر معاكسة أخرى ولكنها تدعم أيضًا فكرة عدم الحاجة إلى أي تعديل، وهي الرأي القائل بأن RVC المقيدة للمحتوى التي تسمح بذلك ليست مثل تنظيم المحتوى وأن هذه المسموح بها بموجب اللوائح الحالية وبالتالي لن يكون هناك حاجة إلى تعديل اللائحة.

والآن نعود إليك يا بيكي.

بيكي بور:

إذا تمكنا من الانتقال إلى الشريحة التالية، فقط لتأطير المحادثة، أريد أن أضع في الاعتبار أحكام لوائح ICANN ذات الصلة بنا اليوم هنا، وهذا يتعلق بالمهمة. لكي نكون واضحين، لا نتحدث عن مهمة ICANN فيما يتعلق بخوادم الجذر والأرقام والبروتوكولات. إن ما نتحدث عنه هنا هو مهمة ICANN المتعلقة بنطاقات gTLD، لذا لا تتخذوا عندما أخبركم أن هذه هي مهمة ICANN بأكملها.

ولكن فيما يتعلق بالأسماء، فإن مهمة ICANN هي ضمان التشغيل المستقر والأمن للمعرفات الفريدة للإنترنت من خلال تنسيق تخصيص نطاقات المستوى الأعلى وتنسيق السياسة إلى الحد الذي تكون فيه هذه السياسة مطلوبة بشكل معقول حيث يكون الحل المنسق ضروريًا بشكل معقول لتسهيل الانفتاح وقابلية التشغيل المتبادل والمرونة والأمن والاستقرار في نظام اسم النطاق DNS. وتحتوي اللوائح الآن على بعض التوضيحات الإضافية في الملحق G1 و G2، مع توضيح السياسات الطارئة الإلزامية للمساعدة في توفير توضيح لما تعنيه، ما هي السياسة التي يكون فيها القرار الموحد أو المنسق ضروريًا بشكل معقول. وهذا ليس شيئًا جديدًا وتم تقديمه في عام 2016. وكان ذلك جزءًا أساسيًا من الصفقة في عام 1998 وكان موجودًا في اتفاقيات السجل، وفي اتفاقية اعتماد أمين السجل، منذ اليوم الأول.

وفي عام 2016، أضفنا بعض الأحكام الإضافية أيضًا: بيان واضح بأن ICANN لا يمكنها التصرف خارج نطاق مهمتها. وبيان واضح بأنه خارج النطاق الصريح لمهمتها، لا يجوز لـ ICANN تنظيم أو تقييد المحتوى الذي تنقله أو تقدمه الخدمات التي تستخدم نظام DNS. وهناك

شرط يقول، لتجنب الشك، وبغض النظر عن أي شيء أخبركم به للتو، فإن ICANN لديها القدرة على التفاوض والدخول في وتنفيذ الاتفاقيات، بما في ذلك التزامات المصلحة العامة، والتي يجب أن نقرأها الآن لتضمن الالتزامات الطوعية للسجل، مع أي طرف في خدمة مهمتها.

وبهذه الخلفية، يقودنا هذا إلى أسئلة اليوم.

جيمي هيدلوند:

شكرًا. ولضمان تنفيذ التوصية بشكل فعال ومناسب، لدينا الأسئلة التالية. متى يرتقي الالتزام إلى مستوى تنظيم المحتوى؟ هل يجوز للسجل تقديم التزامات تختلف عن متطلبات سياسة التوافق في الآراء – على سبيل المثال، طلب نشر جميع بيانات المشترك في خدمات دليل بيانات التسجيل RDDS العامة بدون أي تنقيح؟ القريب والعزير على قلبي هو رأس الامتثال. كيف ينبغي أن تبدو مراقبة الامتثال، خاصة في حالة عدم وجود مراقب خارجي؟ وبعد ذلك، أخيرًا، كما ذكرت من قبل، تلقينا حتى الآن مدخلات فقط من GNSO و ALAC. إذا ما هي آراء المجموعات الأخرى حول ما إذا كانت تعديلات اللوائح ضرورية أم لا؟

بيكي بور:

حسنًا، الآن ننتقل إلى صلب الموضوع. ولكي يعرف الجميع ما سيحدث، سنقوم بإلقاء نظرة عامة سريعة على الافتراضات الثلاثة التي نظرت فيها المجموعة لبعض الالتزامات والافتراضات المقترحة فيما يتعلق باليات الامتثال. كل افتراض من الافتراضات لديه بضعة قيود. أحدها هو قيود أهلية التسجيل. والآخر هو سياسة الاستخدام المقبول التي تحتوي على قيود. ثم هناك مجموعة متنوعة أخرى سنتحدث عنها.

وبعد أن نستعرض هذه الأمور، ستتاح لكل عضو من أعضاء اللجنة فرصة للرد، ونأمل أن ندخل في حوار ومحادثة حول التزامات السجل هذه. هؤلاء هم الأشخاص الذين ظلوا يفكرون ويتحدثون ويناقشون هذه القضايا بطرق حيوية لعدد من السنوات. التعليقات والأسئلة من الجمهور – سنستقبلها إذا كان لدينا الوقت، باستخدام حجرة الأسئلة والأجوبة في Zoom.

لذلك دعونا نقفز إلى الافتراضات. السلاسل الثلاث التي نقترح التعمق فيها أثناء اختبارات الإجهاد لدينا هي dot-election و dot-cancer و dot-designer. نفكر في طلب لنطاق المستوى الأعلى لسلسلة dot-election المصمم لمساعدة مستخدمي الإنترنت الذين يبحثون عن

معلومات حول الانتخابات للعثور على معلومات تتعلق بالمرشحين، والقضايا، وما إلى ذلك، dot-cancer لنشر الأدلة التي تتمحور حول المريض والمعلومات الصحية والطبية وغيرها من المعلومات المتعلقة بالوقاية من السرطان وعلاجه، وأخيرًا، dot-designer لتمكين أصحاب العلامات التجارية للأزياء من بيع منتجاتهم عبر الإنترنت وتوزيع المعلومات المتعلقة بالمنتج.

في كل حالة من هذه الحالات، اقترحنا أن القيود التي تتم مناقشتها تأتي من أماكن مختلفة. لذا، في سلسلة dot-election، نتصور أن GAC قدمت تحذيرات مبكرة بشأن هذه السلسلة واقترح مقدم الطلب قيودًا بناءً على ذلك لمعالجة تحذيرات GAC المبكرة. فيما يتعلق بسلسلة dot-cancer، نفكر في القيود التي تم اقتراحها لمعالجة الاعتراضات من أي نوع. يمكن أن يكون ذلك اعتراضات المجتمع، واعتراضات المصلحة العامة، واعتراضات GAC، وما شابه. وبعد ذلك بالنسبة لسلسلة dot-designer، فإننا نتحدث عن القيود التي جاءت للتو مع الطلب كجزء من رغبة مقدم الطلب في المتابعة.

أريد أن أعترف الآن أنه في التعليقات التي تلقيناها في هذه المشاورة، بشأن مسألة ما هي آلية الإنفاذ/آلية الامتثال، هناك الكثير من وجهات النظر حول هذا الموضوع. وهو موضوع مهم جدًا. ليس لدينا وقت للتعمق فيه اليوم، لكنني أعدكم بأننا سنفعل ذلك.

لذا، لأغراض مناقشتنا اليوم، وليس كنتيجة مفروغ منها في الحياة الواقعية، سنفترض أنه سيطلب من مشغل السجل تعيين مجلس رقابة مستقل من نوع ما لأغراض مراقبة وتدقيق امتثال مشغل السجل، حيث يضمن مشغل السجل أن مجلس الرقابة ملزم ومخول بمراجعة القيود سنويًا واقتراح تحديثات للتوافق مع أفضل ممارسات الصناعة عند ظهورها لمراجعة امتثال مشغل السجل سنويًا لتلك الالتزامات وتقديم تقرير عن النتائج إلى ICANN لمراجعة وإصدار قرارات ملزمة استجابةً لنتائج التدقيق أو الشكاوى التي تزعم فشل السجل في الوفاء بالتزاماته، بما في ذلك التزامه بالتدقيق والتعليق، وهو ما سترونه موجودًا، والإبلاغ على الفور عن عدم امتثال مشغل السجل إلى ICANN إذا لم يتم معالجة عدم الامتثال هذا خلال فترة زمنية محددة.

بالنسبة لمن منكم على دراية بمختلف مخططات التنظيم الذاتي في الصناعة في مجال حماية المستهلك، على سبيل المثال، فهذه ممارسة قياسية جدًا حيث تقول الحكومة: "حسنًا، ستكون الخط الأول في الإنفاذ والامتثال. سنعتمد عليكم في الإنفاذ والامتثال. ولكن إذا رفض شخص الالتزام

بالقواعد التي أنشأتها منظمتك ذاتية التنظيم القيام بذلك، فسوف نلقي نظرة على عدم الامتثال للتقيد بالالتزام الطوعي بالامتثال للمعايير التي حددتها تلك الهيئة."

ومن ثم فإن الافتراض الأخير الذي سنتخذه هنا هو أن دور الامتثال لدى ICANN سيكون محدودًا. وسوف تتدخل إذا فشل مشغل السجل في معالجة عدم الامتثال الذي حدده المجلس خلال فترة زمنية محددة، وسواء كان مجلس إشراف [PIC] أو أيًا كان، فقد التزموا بالتقيد بالنتائج لذلك المجلس وفشلوا في القيام بذلك إذا كان هناك تحكيم نهائي أو قرار نهائي من محكم أو محكمة بأن مشغلي السجل انتهكوا التزاماتهم، أو إذا قررت ICANN أن مشغل السجل قد فشل في الوفاء بالتزاماته التعاقدية (ويجب أن نقول فقط للوفاء بالتزاماته المتعلقة بالإبلاغ) أو التزاماته، على سبيل المثال، مواجهة الهيئة وما شابه. ولكننا لا نقصد التزاماته الموضوعية.

حسنًا، دعونا نمضي قدمًا. آسف على كل هذه الأشياء الأولية. النوع الأول من الالتزام الذي نتحدث عنه هو قيود أهلية التسجيل. في سلسلة dot-election، تتمثل القيود المقترحة في أنه لا يمكن للمشاركين أن يكونوا مرشحين إلا في الاقتراع في الانتخابات الحكومية الرسمية من الجمعيات السياسية المنظمة قانونيًا والمعترف بها في الولايات القضائية ذات الصلة. ويجب التحقق من هوية المشتركين. في سلسلة dot-cancer، نتحدث عن المشتركين الذين هم مقدمو خدمات طبية مرخصون والمشاركون الذين يعملون نيابة عن جمعية طبية معتمدة أو مؤسسة طبية مرخصة. ويجب على المسجلين تقديم دليل على هذا الترخيص أو الارتباط. وأخيرًا، في سلسلة dot-designer، سيقتصر التسجيل على أصحاب العلامات التجارية أو المرخص لهم لعلامات الأزياء التجارية، وعليهم تقديم دليل على حقوق العلامة التجارية قبل قبول التسجيل. ومن ثم يجب تأكيد الأهلية من قبل المشترك والتحقق منها بواسطة مشغل السجل بشكل دوري.

دعونا ننقل ونبدأ بالحديث عن معايير أهلية التسجيل هذه. هيا. آلان. أنت متصل الآن.

آلان باريت:

حسنًا، شكرًا جزيلًا. شكرًا يا بيكي. وشكرًا لجميع أعضاء المنصة على ما نحن على وشك مناقشته. لذا فإن ما سنفعله هنا هو استخدام نطاقات TLD الافتراضية والالتزامات الافتراضية كوسيلة لاستكشاف حدود ما هو مقبول أو غير مقبول وقابل للتنفيذ بموجب لوائح ICANN وكمسألة عملية للتنفيذ. لذا، بالنسبة لكل من هذه الالتزامات الافتراضية، نود استكشاف ما إذا كانت تنظم المحتوى ضمن نطاق لوائح ICANN أم خارج نطاقها، وهل يمكن تنفيذها من قبل

ICANN بموجب اللوائح وكمسألة عملية، وهل يمكن إدراجها في اتفاقية السجل؟ ثم أعتقد أننا سنفترض أنه إذا لم يكن بالإمكان تضمينها في اتفاقية السجل، فربما يحاول المشغل، مقدم الطلب للحصول على TLD، وضعها في مكان آخر خارج اتفاقية السجل. ولكن هذا لن يكون قابلاً للتنفيذ من قبل ICANN.

دعونا نعود إلى الصفحة الافتراضية الموجودة في الشرائح، وبعد ذلك اسمحوا لي بدعوة جميع أعضاء المنصة لإبداء آرائكم. وسنقتصر على دقيقة واحدة لكل التزام لأحد قيود أهلية التسجيل. حسناً، من يريد أن ينطلق أولاً؟ حسناً يا ستيف.

شكراً. أشك في أنه سيكون هناك الكثير من الخلاف حول قيود الأهلية هنا. كانت الإجابات على الأسئلة الثلاثة، وفقاً لدائرة الأعمال BC ودائرة الملكية الفكرية IPC، هي لا، نعم، نعم – وهذا ليس مثلاً على تنظيم المحتوى. ولذلك يمكن أن يكون ذلك في عقد ICANN.

ستيف ديلييانكو:

لكن ضع في اعتبارك أنه بصرف النظر عن الافتراض بأن لديهم خدمة مراقبة تابعة لجهة خارجية، يمكن لـ ICANN فرض ذلك مباشرة، حتى لو كان ذلك يعني أنه يتعين عليها النظر إلى موقع الويب الخاص بالمشارك لتحديد ما إذا كانوا مؤهلين أم لا. وهذا هو النظر إلى المحتوى.

ولكن إذا توقعت ICANN أنه سيكون هناك الكثير من الأسئلة ذات الفروق الدقيقة، فمن المنطقي أن تطلب ICANN تمويل مقدم طلب السجل وإعداد طرف ثالث يمكنه الاهتمام بمراقبة تفاصيل ما إذا كان المرشح مرخصاً بشكل صحيح في ولايته القضائية. أو مصمماً. هل حصل المصمم بالفعل على ترخيص العلامة التجارية المطلوبة؟

أعتقد أن ICANN يمكنها تغيير رأيها بمرور الوقت. ولكن منذ البداية، هذا أمر جيد ويجب أن يكون مسموحاً به وقابلاً للتنفيذ. شكراً.

حسناً، شكراً جزيلاً. من يريد أن ينطلق بعد ذلك؟ نايجل؟

آلان باريت:

نايجل هيكسون: أهلاً بكم. مساء الخير. لا، نعم، نعم. بالطبع أحب ذلك. وربما يكون هذا أحد أسهل الأمور، كما قال ستيف. لكنني أعتقد أن هذا يؤثر القضية الأساسية المتمثلة في ما إذا كانت هذه الالتزامات التي يتعهد بها الناس قابلة للتنفيذ. وأي شخص يأتي إلى هذا للمرة الأولى قد يفكر، حسناً، هذا جديد، وهذا مثير للاهتمام، لكن بالطبع، هذه ليست المرة الأولى. لدينا أمثلة في الوقت الحالي، سواء كانت dot-bank، على ما أعتقد، أو dot-pharmacy، أو غيرها، حيث لدينا بالفعل التزامات من مشغل السجل بأنهم سيسمحون فقط لأنواع معينة من المشتركين بالتسجيل أو الحصول على أسماء. لذلك، نعم، تم ذلك.

آلان باريت: حسناً، شكراً جزيلاً. الآن سأنتقل إلى جاستين.

جاستين تشو: شكراً. بدايةً أشكركم على دعوتي واستضافتي في هذه المنصة. إذن، من وجهة نظر ALAC، فإن الإجابة مشابهة لما سمعناه من قبل. ينبغي أن تكون لا، نعم، نعم. أريد أن أتأكد من أنني لا أخطئ. وفيما يتعلق بما قيل بالفعل، لن أكرره، ولكننا ندرك أيضاً أن السجلات بحاجة إلى بعض المرونة في كيفية تشغيل TLD. لذا، بقدر ما يقولون هم أنفسهم "نريد أن نفعل هذا"، فلا بأس. وطالما أنه لا يتعارض مع أيٍّ من لوائح ICANN أو أيٍّ من سياسات التوافق في الآراء في ICANN، فنحن موافقون عليه. وفي هذه الحالة لا نرى أي حذر لذلك. شكراً.

آلان باريت: شكراً جزيلاً يا جاستين. كاثي، هل تريدين الانطلاق؟

كاثي كلايمان: بالتأكيد. شكراً. بيكي، أعرف ما الذي من المفترض أن أقوله، لكن كل من يعرفني يعرف أنني لن أقول ذلك. إذن؟ شاركت بيكي معكم مهمة ICANN، وهو أمر بالغ الأهمية. وسأشارككم بعض المبادئ التأسيسية الأخرى، لأنني أعتقد أن أحد هذه الأمثلة ينتهكها. فيما أقوم بتدريسه لطلابي... أقوم بالتدريس لطلاب القانون حول تأسيس ICANN. وقمنا بتأسيس ICANN على أربعة مبادئ: الاستقرار، المنافسة، التنسيق التصاعدي، التمثيل. لقد أكدنا مجدداً على هذه

الالتزامات في مهمتنا، ولكننا أكدنا عليها مجدداً أيضاً في اللوائح الجديدة لعام 2016 في التزاماتنا الأساسية، والالتزامات التي تحكم كل شيء، وفي قيمنا الجوهرية. وهكذا لدينا هذه المنافسة، والمنافسة هي ما سنرده في ثانية واحدة فقط.

لذلك، من وجهة نظر المحتوى، يجب التحقق من هويات المشتركين في election. لا بأس بذلك. إن تقديم المشتركين دليلاً على الترخيص الطبي أمر منطقي ويتوافق مع ما فعلناه بالسلاسل الحساسة في عام 2013. لكن المصمم؟ قد يؤدي اشتراط امتلاك علامة تجارية للعمل كمصمم إلى انتهاك قواعد المنافسة لدينا، وقد ينتهك التزامنا باحترام الإبداع والابتكار وتدفق المعلومات. إنه أحد المبادئ المقترحة لمراجعة هذه المبادئ التي طرحناها للتعليق العام. وماذا سيقول المصممون في البلدان النامية إذا لم تكن لديهم علامات تجارية؟ يمكن أن يكونوا علامات تجارية قديمة أو مصممين جدد، أو من ليس لديهم علامات تجارية بعد. لقد كانت هذه قضية تعاملنا معها في عام 1995، وتعامل معها مرة أخرى. أستجوب المصمم بموجب قواعد المنافسة لدينا. شكرًا.

ومرة أخرى، أخبركم الآخرون أن السجل يمكنه فرض ذلك بنفسه. والسؤال هو ما إذا كان بإمكان ICANN إدراجه في العقد وتنفيذه بالنسبة لها. شكرًا. وشكرًا على الوقت الإضافي.

حسنًا، شكرًا يا كاثيري. بعض أعضاء اللجنة الآخرين لم يستخدموا كل وقتهم، لذلك لا بأس أن أعطيك بضع ثوانٍ إضافية. حسنًا يا جيف؟

آلان باريت:

شكرًا. أعتقد أن إجابتي مماثلة لإجابات معظم أعضاء اللجنة هنا، وهي لا، نعم، نعم. وليس لدي الأسئلة أمامي، لكنني أعتقد أن هذا هو الترتيب. أتفق إلى حد ما مع كاثيري في أن المنافسة مهمة، مما يعني أننا يجب أن نسمح للسجلات بتقديم نماذج مبتكرة وجديدة. سواء كان ذلك في العقد أم لا هو ما نركز عليه حقًا. يسعدني أن كاثيري قالت في النهاية أن السجلات لا تزال قادرة على القيام بذلك، سواء كان ذلك في النطاق أم لا. وهذا هو المهم. مرة أخرى، المنافسة: الهدف رقم واحد. وأعتقد أيضًا أنني أريد قضاء الثواني الأخيرة... نحن بحاجة إلى فصل عنصرين في التنفيذ: الأول، القرار بشأن ما إذا كان الكيان ممثلًا أم لا، والثاني، العقوبة أو العلاج، إذا تم

جيف نيومان:

العثور عليها غير ممثلة. إن التمييز بين هذين الاثنين، كما فعلنا في الافتراضات، أمر أساسي وسيتم تطبيقه في المناقشة القادمة، وخاصة فيما يتعلق بالمحتوى. شكرًا.

ألان باريت: حسنًا، شكرًا يا جيف. وأخيرًا، دعونا ننتقل إلى تياجو للحصول على الكلمة الأخيرة حول هذا الالتزام، الأول.

تياجو دالتوي: شكرًا. وسأحدث باختصار شديد. سأتابع خطى زملائي هنا. سأقول لا، نعم، نعم.

ألان باريت: حسنًا، دعونا نرى الشريحة التالية حتى نتمكن من تذكير أنفسنا بالأسئلة. لذلك سمعنا جميعًا لا، نعم، نعم. لا، إنهم لا ينظمون المحتوى، مع الأخذ في الاعتبار نطاق المهمة، نعم، يمكن أن تكون في اتفاقية السجل، ونعم، يمكن أن تكون قابلة للتنفيذ، على الرغم من أنني فهمت أن لدى كاثي رأيًا مختلفًا قليلًا بشأن التقييد المقترح على سلسلة dot-designer حول العلامات التجارية. حسنًا، شكرًا.

الشريحة التالية من فضلك. سننظر الآن إلى نوع من الالتزام ربما يكون أكثر إثارة للجدل. لذا، في هذا الأمر، يتعلق الأمر بسياسة الاستخدام المقبول. ونظرنا سابقًا إلى من يُسمح له بالتسجيل. وننظر الآن إلى ما يمكن للمشاركين وضعه في محتواهم. لذا فإن الافتراضات هي أن مشغل السجل سيحظر استخدام اسم النطاق لأغراض معينة. بالنسبة إلى سلسلة dot-election: لا يجوز توزيع محتوى يحرض على العنف، ولا يجوز توزيع محتوى يشكل خطابًا يحض على الكراهية، ولا يجوز توزيع محتوى مخالف للقانون المعمول به. بالنسبة لسلسلة dot-cancer، القيود الافتراضية: لا يجوز توزيع محتوى خاطئ أو مضلل، ولا يجوز توزيع محتوى يتضمن بحثًا لم تتم مراجعته من قبل النظراء. وبالنسبة لسلسلة dot-designer، فإن القيد الافتراضي هو: لا يجوز توزيع محتوى يسهل بيع السلع المُقلدة.

الآن، نتوقع أن يكون هناك المزيد من الجدل حول هذه الأمور، لذا سنخصص ثلاث دقائق لكل عضو من أعضاء المنصة. من يريد أن ينطلق أولاً هنا؟ ستيف؟ حسنًا.

ستيف ديليانكو:

أجل، بالتأكيد. يسعدني ذلك. لذا فإن سياسات الاستخدام المقبولة هذه تتعلق حقا بسلوك المشترك – السلوك – ويتم ذلك في أغلب الأحيان من خلال المحتوى الذي يظهر على الصفحات التي يعرضونها. على سبيل المثال، يتعلق انتهاك نظام اسم النطاق بإجراء عمليات التصيد الاحتيالي، وهذا منصوص عليه في عقودنا اليوم. لكنك لا تعرف ما إذا كان هذا السلوك قد تم إلا عندما تقرأ محتوى رسائل البريد الإلكتروني التي تهدف إلى خداع الأشخاص الضحايا. لذا فإن المحتوى الذي ينشئه المستخدمون، على سبيل المثال، على Twitter و Facebook و YouTube، سيمثل مستوى جديدًا تمامًا من الألم للمستخدمين في هذه النطاقات. لذلك أمل أن يأخذوا ذلك في الاعتبار قبل أن يقرروا القيام بذلك.

وفيما يتعلق بإمكانية تضمينها في العقد، يمكن لـ ICANN إبرام عقود تتطلب من مشغل السجل احترام سياسات المحتوى الخاصة به. لقد فعلنا ذلك في عام 2012 حيث تضمنت الالتزامات PIC القياسية محتوى أيضًا. أذكركم أن المواصفة 3A-11 تضمنت التصيد الاحتيالي والقرصنة والعلامات التجارية وانتهاك حقوق الطبع والنشر والاحتيال والممارسات الخادعة. كل ذلك يتضمن فحص المحتوى الموجود على مواقع الويب.

لذا، فإن المواصفة 11، كما ناقشناها بالفعل (ذكرتها بيكي)، ستكون في جميع اتفاقيات التسجيل في الجولة القادمة، وهي تتوقع بشدة جميع الحكومات في GAC أن الجولات القادمة ستشمل PIC تلك والضمانات، وسوف يعتمدون على ذلك فيما يتعلق بتقديم الاعتراض أو سحبه. ما عليك سوى النظر في المخاطر التي تواجه ICANN إذا اكتشفت تلك الحكومات و GAC لاحقًا، "أوه، أنا آسف، لا تستطيع ICANN أو لن تقوم بتنفيذ RVC و PIC والضمانات." وهذا سيشكل في كثير من النواحي خطرًا وجوديًا على ICANN، لا سيما في بيئة القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS+20.

الآن، بالنسبة للسؤال الأخير – هل يمكن تنفيذه عمليًا من قبل جيمي المسكين؟ – أود أن أقول إن هناك عالمًا حيث سينظر جيمي إلى مشغلي السجلات الذين يقترحون الالتزامات RVC هذه ويصرون منذ البداية على أن يقوم المشغل بإنشاء طرف ثالث والدفع لهم للمراقبة والإبلاغ بسرعة، ليس فقط مرة واحدة في السنة من خلال عمليات التدقيق، ولكن عند ورود الشكاوى. وسيكون ذلك ضروريًا. أعتقد أن إنفاذ ICANN في هذه الحالة هو ببساطة استجابة لبلاغ من

طرف ثالث يفيد بأن مشغل السجل قد انتهك العقد المبرم معه. ولا أرى أين يكون الأمر ذا صلة بشروط العقد التي انتهكوها. ما فعلته ICANN هو القيام بدور إنفاذ العقد بالاعتماد على طرف ثالث قال إنه نكث بوعوده التعاقدية.

وفيما يتعلق بفكرة ما إذا كان أصحاب المصلحة المتعددين يجب أن يكونوا بوابة على كل هذا، أود فقط أن أذكركم بأن العقود تتضمن المتطلبات التي تم التفاوض عليها من قبل ICANN وأطراف العقد كل يوم. وهي ليست نتيجة لعمليات وضع السياسات أو عمليات وضع السياسات في السياسات الطارئة الإلزامية والتي لا علاقة لها بالمحتوى، ولكنها بالأحرى ما هي الالتزامات التي يمكن تكديسها على طرف العقد خارج نطاق ما هو موجود في العقد. لذا فإن السياسات الطارئة الإلزامية لا تتعلق بالمحتوى. يتعلق الأمر بالسياسات التي يمكن أن تدخل في العقد.

وأخيراً، أود أن أذكركم بأن لوائح ICANN الجديدة واضحة جداً بحيث تتمتع ICANN بالقدرة على التفاوض والدخول في وتنفيذ الاتفاقيات، بما في ذلك التزامات المصلحة العامة، خدمة لمهمتها.

حسنًا، شكرًا جزيلًا يا ستيف. حسنًا، الآن سأنتقل إلى جيف نيومان.

الآن باريت:

شكرًا. سأقول فقط بضعة مبادئ. انظروا، يجب أن تتمتع السجلات بالقدرة على الابتكار وتطوير خدمات جديدة بطريقة مسؤولة. وأريد أيضًا أن أشير إلى أن السجلات ليست الكيانات المسؤولة عن إنفاذ جميع قوانين العالم ورغبته ومثله. ولا ينبغي لنا أن نضع السجلات في وضع يمكنها من حل جميع المشاكل المحتملة التي يمكن أن تحدث من الناحية النظرية ولكنها في الواقع لم تحدث أبدًا، أو لا يمكن أن تحدث من الناحية الواقعية.

جيف نيومان:

ومع ذلك، عندما يكون هناك مخاوف أو اعتراضات واقعية ومشروعة، يجب أن يكون للسجلات الحق في معالجة تلك الاعتراضات والمخاوف. وإذا تمكنا من معالجة هذه المخاوف، فيجب السماح لهم بالاستمرار والمضي قدمًا.

وسواء كانت هذه الأمور موجودة في عقد أم لا، أريد فقط أن أوضح أنه لا يزال يتعين السماح للسجل بالمضي قدماً. إذا كانت هناك آليات واضحة وقابلة للتنفيذ، كما هو الحال في افتراضاتنا التي يمكن دمجها في اتفاقية السجل، فيجب تضمينها أو يمكن تضمينها في RVC، بغض النظر عما إذا كان أي شخص ينظر إليها على أنها قيود محتوى أم لا.

وأريد فقط توضيح أنه إذا تمت الموافقة عليها طوعاً من قبل السجلات، ولم تتخذ ICANN قراراً بشأن ما إذا كان السجل متوافقاً أم لا، فإن ذلك لا يضع ICANN في وضع يسمح لها بتنظيم المحتوى. إذا كانت ICANN تفرض فقط حقوق الانتصاف المضمنة في اتفاقية السجل، فمرة أخرى، هذا ليس محتوى تنظمه ICANN، حتى لو لم يتم اتخاذ القرار من قبل ICANN ولكن من قبل شخص آخر بشأن ما إذا كان السجل متوافقاً أم لا ويتعلق بالمحتوى.

لذا، إذا اتفق السجل والمعارض على حل، فيجب على ICANN ألا تفرض السماح للسجل بالمضي قدماً. إذا لم يتمكن السجل والمعارض من الاتفاق على حل، فيجب على ICANN أن تقرر ما إذا كان الحل المقترح من قبل السجل يمكنه معالجة الاعتراض بشكل معقول، وإذا كان الأمر كذلك، تسمح للسجل بالمضي قدماً.

الشيء الوحيد الذي أريد أن تميزه قليلاً عما قاله ستيف هو أنني لا أعتقد بالضرورة أن القرار بشأن ما إذا كانوا ممثلين للالتزام يجب أن يتم اتخاذه من قبل طرف ثالث مستقل. في بعض الحالات، يكون السجل نفسه هو جهة الرقابة المقبولة عمومًا لهذه الصناعة، ومثال على ذلك dot-pharmacy. ولا ينبغي لنا أن نطلب من شخص تم قبوله كجهة رقابة في هذا المجال أن يدفع الكثير من المال لطرف مستقل عندما يكون الطرف الذي في أفضل وضع لاتخاذ هذا القرار هو في الواقع السجل. لذا، طالما أن ICANN لم تتخذ قرار الامتثال، فيجب عليها المضي قدماً.

حسنًا. شكرًا لك، جيف. وأرق التهاني لكم. لقد انتهينا عندما رن الجرس. كاثيري، أعتقد أنك ترغبين في الانطلاق بعد ذلك.

آلان باريت:

كاثي كلايمان:

حسب الدعوة. شكرًا. لقد وعدنا العالم في عام 2016 بأننا لن نفعل ذلك. سيمنع election توزيع المحتوى الذي يحرض على العنف، والذي يشكل خطاب كراهية. ما هو خطاب الكراهية؟ كيف تعرفه؟ هل هذا ما نريد أن تفعله ICANN؟ المحتوى الذي توزعه Dot-cancer – الذي لا يتضمن الأبحاث التي لم تتم مراجعتها من قبل النظراء. يعمل ابني في غرفة الطوارئ. ويقرأ المجالات الطبية طوال الوقت. أخبرني أن أفضلها قد لا يكون تلك التي تخضع لمراجعة النظراء. هل ستقوم ICANN بفرض ما هي المعلومات التي يتم إدخالها وما هي المعلومات التي يتم نشرها على موقع الويب؟ أعلم أنكم ستخبروني أن ICANN ستفوض الأمر إلى شخص آخر.

ولكن في بيان الأقلية الذي قدمناه بشأن التقرير النهائي للإجراء اللاحق بشأن هذه التوصية، قال البعض منا: "إننا نلاحظ خطر عدم إدراج مثل هذه القيود. فبدون قيود، قد يكتب مقدم الطلب المستقبلي المحتمل لسلسلة dot-militia الالتزامات الطوعية للسجل التي تعد بإزالة أسماء النطاقات الخاصة بمنظمات Black Lives Matter ومجموعات إحياء ذكرى المحرقة. وبالمثل، فإن نطاق gTLD المستقبلي المحتمل لصناعة dot-space قد يلزم نفسه بإزالة أسماء النطاقات الخاصة بالمنافسين لشركات صناعة الفضاء التي قد يمتلكها السجل."

لقد وعدنا العالم بأننا لن نفعل ذلك. قرأت لكم بيكي بيان المهمة: "لا يجوز لـ ICANN تقييد الخدمات التي تستخدم المعرفات الفريدة للإنترنت أو المحتوى الذي تحمله أو توفره هذه الخدمات."

ما لم نتح لنا الفرصة لقراءته هو الالتزامات والقيم الجوهرية. واسمحوا لي أن أقرأ نهاية القيم الجوهرية. هذه هي لوائحنا. "إن الهدف من الالتزامات والقيم الجوهرية هو تطبيقها في أوسع نطاق ممكن من الظروف. وتعكس الالتزامات الميثاق الأساسي لمؤسسة ICANN اتصال مجتمع الإنترنت العالمي، ويتمثل الغرض منها في تطبيقها على نحو متسق وشامل على أنشطة ICANN. ويستمر ذلك. لذلك نحن ملتزمون أمام العالم. لن نقوم بتنظيم المحتوى. وتنظم هذه المحتوى بوضوح.

إذن الجواب هو لا، لا، لا. وهي ليست ضمن نطاق مهمة ICANN. ولا ينبغي تضمينها في اتفاقية السجل. وهي غير قابلة للتنفيذ، من الناحية العملية، من قبل ICANN.

لذا أعتقد أنني سأتوقف عند هذا الحد. هناك الكثير مما يمكنني قوله، ولكن من الواضح أن هذا محتوى. ولا نريد أن نفعل هذا. شكرًا.

شكرًا جزيلاً. الآن، سأطلب من نايجل أن يقول شيئاً في هذا الشأن. الآن باريت:

نعم، شكرًا جزيلاً. ثلاث دقائق وقت طويل، أليس كذلك؟ يمكنني أن أقول بعض النكات، لكن ... لكن أعتقد أن هناك عددًا من النقاط المؤطرة، حقًا. لذا فإن اللجنة الاستشارية الحكومية، كما رأيتم، إذا قرأتم الشرائح، لم تقدم وجهة نظر مدروسة حول هذا الأمر. ليس لأن الحكومات كسولة أو لأننا لا نهتم. ذلك لأن هذه قضية حساسة للغاية ولكنها مهمة للغاية ونناقشها. وأي شخص ربما كان لديه الامتياز أو الفرصة للحضور إلى جلسة بالأمس حول SubPro حول جولة gTLD الجديدة حيث تخصصنا في هذه القضية كان سيستمع إلى بعض وجهات النظر المختلفة التي عبرت عنها الحكومات. هذه هي النقطة الأولى.

والنقطة الثانية، بالطبع، كما قلت من قبل، أن لا شيء من هذا جديد. إنه جديد إلى حد ما، لكن لا شيء منه جديد من حيث المبدأ. وأريد أن أشير إلى البيان الختامي الصادر في واشنطن العاصمة في ICANN77 – لذا، منذ وقت ليس ببعيد – حيث نصحت GAC، من حيث فهمنا، فيما يتعلق بتقييمنا، إذا أردتم، لتوصيات SubPro يتعين على مجلس الإدارة التأكد من أن أي التزام طوعي للسجل (RVC) والتزامات المصلحة العامة في المستقبل قابلة للتنفيذ من خلال التزامات تعاقدية واضحة، ويجب تحديد عواقب الفشل في الوفاء بهذه الالتزامات في الاتفاقيات ذات الصلة مع الأطراف المتعاقدة.

لا، لم نذكر ما إذا كان ينبغي تغيير اللوائح. ولم نذكر ما إذا كان ينبغي لمؤسسة ICANN القيام بهذا أم بذاك. لقد أعربنا للتو عن وجهة نظر مفادها أننا إذا أبرمنا عقدًا، وإذا تم إبرام عقد بين السجل وICANN، فيجب أن يكون قابلاً للتنفيذ.

لدينا الفراولة. الفراولة مهمة جدًا، لكن العالم قرر أنه مسموح فقط بالفراولة الحمراء. لا يمكننا الحصول على الفراولة الخضراء. هذه الفراولة الخضراء تتولى زمام الأمور. يتعين علينا إيقاف تسجيلات الفراولة الخضراء، لكننا نريد تسجيلات الفراولة الحمراء، بجميع الأحجام، وجميع

النكهات، وجميع الأنواع، وجميع التطبيقات المتنوعة للفراولة الحمراء. ولذلك نحن بحاجة إلى أن نكون قادرين على فرض ذلك. الآن، ما إذا كان هذا المحتوى أم لا يمثل مشكلة، وقد أبدت كاثي وآخرون رأيهم في هذا الأمر. ولكن إذا قررنا كمجتمع أن هذا هو الشيء الصحيح الذي يجب القيام به (فقط أن يكون لدينا فراولة حمراء في تسجيلنا للفراولة)، فيجب أن يكون ذلك قابلاً للتنفيذ. وعلينا أن نجد طريقة للقيام بذلك، وهذا ما نواجهه. شكرًا.

حسنًا، شكرًا يا نايجل. جاستين، سأطلب منك أن تتطلق بعد ذلك، من فضلك.

آلان باريت:

بالتأكيد. شكرًا يا آلان. سأحاول ألا أكرر ما قاله الآخرون. وبقدر ما يتعلق الأمر بالمجتمع ككل، فإننا نركز أيضًا على سلامة وأمن المستخدمين النهائيين. والمستخدمون النهائيون الذين أتحدث عنهم هم الأشخاص العاديون الذين يستخدمون الإنترنت، وليس المشتركين في حد ذاتهم، وليس السجلات وأمناء السجلات والبائعين لديكم، وما لديكم سوى الرجل العادي في الشارع الذي يستخدم الإنترنت. تحدثت كاثي عن ابنها قائلًا إن بعض المجالات ليست صحيحة. ومن الذي سيحدد ذلك؟ إذن؟ لا أستطيع أن أقول إنني أصدق ابنها لأنه ليس لدي أي معرفة أو خلفية في هذا المجال. لذلك يجب أن يكون هناك نوع من الاعتماد على سلطة مقبولة لقول ما هو صواب وما هو خطأ.

جاستين تشو:

وبهذا المعنى، فإن ما ترونه من خلال الأمثلة المقدمة فيما يتعلق بتوزيع المحتوى، هو، في رأيي، المصلحة العامة والصالح العام. وليست ICANN هي التي تطالب بهذا. وهذا ما يعرض مشغل السجل القيام به.

وبقدر ما يتعلق الأمر بـ ICANN، إذا كانوا هم من لا يحددون ما إذا كان المحتوى أو مشغل السجل ينتهك ما قالوا إنهم سيفعلونه، فهذه ليست مشكلة محتوى. ولا تنتهك اللوائح. في نهاية المطاف، لا تقوم ICANN بالمراقبة. ولا تفعل التدقيق. إنه مجرد إنفاذ ما هو موجود في العقد من حيث الالتزام. وهذا هو الموقف العام. إذا كان هناك موقف حيث تعتقد ICANN أنهم في وضع يسمح لهم بإجراء التقييم والتدقيق، فهذا شيء مختلف تمامًا. لذلك علينا أن ننظر إلى ما تقوله RVC بالفعل.

وأريد أن أتطرق إلى شيء لا أعتقد أن أحدًا قد تناوله، وهو سبيل الانتصاف. في الحالة التي نقول فيها إننا نعتمد على جهة مراقبة تابعة لجهة خارجية لإجراء التدقيق والتقييم وإرسال إشعار المستوى الأول بأن مشغل السجل غير ممتثل، فإننا نحتاج إلى التأكد من أن ذلك ليس أمرًا عائق أو حاجز بطريقة أو بأخرى أمام ICANN للتدخل في نهاية الأمر، إذا تبين أن مشغل السجل لا يمتثل لالتزاماته. لذا فإن الآلية التي نضعها بين ICANN ومشغل السجل يجب ألا تمنع أو تعيق ICANN من تنفيذ الالتزام التعاقدية. شكرًا.

آلان باريت: شكرًا جزيلاً. نياجو، هل تريد أن تقول شيئاً في هذا الشأن؟ لا. حسناً يا جيمي، من فضلك، دعونا نستمع إلى رأي إدارة الامتثال في ICANN حول كل هذا.

جيمي، قبل أن نتطرق، أريد فقط أن أطرح سؤالاً واحداً حول هذا الموضوع. عندما تنتظر إلى dot-election (والالتزام هو أنهم لن يتصرفوا بما يتعارض مع القانون المعمول به)، ماذا لو تقدم مجلس dot-election وقرر بطريقة ملزمة أن هناك تسجيلاً لا يمتثل مع قانون محلي ينص على أنه لا يمكنك قول أي شيء يتعارض مع موقف الحكومة؟ وهناك سؤال حول ما إذا كان بإمكان ICANN فرض ذلك. هناك سؤال آخر حول ما إذا كان ينبغي على ICANN فرض ذلك.

أريد فقط أن أضيف ذلك إلى المزيج هنا، لأننا نتحدث عن شيء ميكانيكي جداً فيما يتعلق بما إذا كان تنفيذ ICANN لقرار هيئة طرف ثالث هو إنفاذ المحتوى. لكن بعيداً عن هذا السؤال، وهو سؤال قانوني معقد، هناك قضية أساسية نتجاهلها هنا. أريد فقط أن أطرح ذلك على الطاولة، فقط فيما يتعلق بقابلية التنفيذ، لأنني على الأرجح قد صرفت انتباهكم.

جيمي هيدلوند: بالتأكيد. شكرًا. أولاً وقبل كل شيء، فقط للتوضيح، لن يقوم قسم امتثال ICANN بإبداء الرأي حول ما إذا كانت RVC المقيدة للمحتوى مسموح بها بموجب اللوائح أو ما إذا كان التعديل ضروريًا. ولكن بافتراض أننا حصلنا على RVC كجزء من الطلب، كما هو الحال مع أي التزام

تعاقدتي مقترح أو توصية سياسة، فإن هدفنا الأول هو التأكد من أن الالتزام واضح وقابل للتنفيذ. وإذا لم يكن الأمر كذلك، فسنضعه [...] في المقام الأول، فقط للتوضيح، يقع العبء على مشغل السجل مقدم الطلب لإثبات وضوح التعديل وقابليته للتنفيذ وإظهار كيف سيراقبه وكيف سيتم تطبيقه، سواء كان ذلك يشمل طرقاً ثالثاً أم لا (وأنا أنفق مع ستيف)، فسيكون ذلك محدداً للغاية للسياق.

لذلك، إذا اتضح أن RVC مسموح به بموجب اللوائح أو بموجب تغيير اللوائح، وأنه واضح وقابل للتنفيذ، فإن امتثال ICANN، إذا كان تقييداً متعلقاً بالمحتوى، لن يقوم بمراجعة موضوعية أو تقييم ما إذا كان أو لم يكن هناك انتهاك لتقييد المحتوى هذا في RVC. وبدلاً من ذلك، سننظر في ما إذا كان مشغل السجل قد أوفى بالتزامه بإنفاذ الالتزام، من منظور إجرائي أو منظور عملية.

فقط للتوضيح، مثال سهل: إذا قال طرف ثالث، "السجل X، قلت إنك ستفعل هذا ولم تفعل ولم تعالج"، ثم عاد الأمر إلى الامتثال، فسنقوم بذلك ما عليك سوى تنفيذ أحكام الانتهاك والإنهاء الموجودة بالفعل في الاتفاقية، على غرار تعديلات انتهاك نظام اسم النطاق. أعلم أنه كان هناك سؤال حول ما إذا كانت هناك آليات مختلفة أو ما إذا كانت هناك حاجة إلى علاجات مختلفة. لا نعتقد أنها موجودة. إنها موجودة بالفعل وسننظر إليها كأي انتهاك للاتفاقية. شكرًا. نأمل أن يكون ذلك مفيداً.

آلان باريت:

نعم. حسناً. شكرًا جزيلاً. وقبل أن ننقل إلى النوع التالي من الالتزام، أود أن أسلط الضوء على أن اللوائح 1.1 ج لا تنص على أن ICANN لا تنظم المحتوى، نقطة. هناك القليل من المؤهلات حول "خارج المهمة." وهذا حقاً ما يجعل كل هذا صعباً. علينا أن نعرف ما نقوله المهمة.

حسناً. حسناً. هل يمكننا الآن الانتقال إلى شرائح الالتزام من النوع الثالث؟ سنقوم الآن باستكشاف إمكانية وجود التزامات افتراضية حيث يلتزم المشغل بفرض وتنفيذ سياسة التسجيل.

لذا بالنسبة لسلسلة dot-election، فإن الافتراضات هي مطالبة المشتركين بالموافقة على نشر بيانات الاتصال الخاصة بهم في RDDS العامة. هذا مثل نظام WHOIS. يلتزم مشغل تسجيل dot-election بتنفيذ وإنفاذ سياسة تحظر تسجيل أسماء النطاقات لاستخدامها في المستقبل.

ستحظر dot-election الافتراضية الأخرى تسجيلات الأسماء بغرض منع التسجيل بحسن نية أو استخدامها من قبل طرف ثالث.

بالنسبة لسلسلة dot-cancer، من المفترض أن تكون هناك سياسة تمنع موقع الويب وأي خدمات أخرى من توزيع الإعلانات المستهدفة.

بالنسبة لسلسلة dot-designer، فإن الافتراض هو أن مشغل السجل سوف يحظر التسجيلات التي تتضمن خدمات تسجيل الخصوصية والوكيل داخل نطاق gTLD هذا.

إذن مرة أخرى، سوف نستكشف نفس الأسئلة الثلاثة: ما إذا كان من الممكن إنفاذ هذه الأمور، وما إذا كان ينبغي أن تكون موجودة في العقد، و... ما هو السؤال الثالث؟ هل يمكننا رؤية الأسئلة من فضلك؟ هذا كل شيء، نعم. فهل ينظمون الميثاق كما هو منصوص عليه في اللوائح؟ هل يمكن أن يكونوا في الاتفاق؟ وهل هي قابلة للتنفيذ؟ لذا مرة أخرى، دعونا نطلب من أعضاء المنصة إبداء رأيهم. وأعتقد أن ستيف يريد أن يكون الأول مرة أخرى.

ستيف ديلبيانكو:

إنها اختبارات إجهاد بارعة، ويمكنني أن أرى أين قد يرغب مقدم الطلب الافتراضي لهذه السلاسل في تضمينها، ليس فقط لتلبية الضمانات، و PIC والاعتراضات الحكومية (الاعتراضات الرسمية)، ولكن أيضًا لأغراض المنافسة في السوق والابتكار. قد يرغب مقدم الطلب في القيام بذلك لجذب المشتركين الذين يبحثون عن وضع ما باعتبارهم مؤهلين ليكونوا في dot-designer ليؤكدوا في نهاية المطاف للمستخدمين النهائيين الذين تحدث عنهم جاستين أنهم سيحصلون على خصوصيتهم. مثلًا، لن يشاهدوا أي إعلانات تتعلق بالسرطان الذي يبحثون عنه على موقع الويب. وأفهم لماذا يمكن أن يكون ذلك ذا قيمة. قد يكون الهدف أيضًا طمأننة المستخدمين أنهم عند استخدامهم لسلسلة dot-designer، يمكنهم بسهولة معرفة من يقوم بتشغيل صفحة الويب تلك، ومع من يقومون بعمليات تجارية.

لكن هذه القيود التي ناقشناها للتو لا تتعلق جميعها بالأشياء التي طورتها ICANN في السياسة على الإطلاق، ولكنها تقع ضمن قيم ICANN الجوهرية. قرأت لكم كاتي القليل منها فقط. والوقت لم يسمح. ولكن إذا قرأتكم القيم الجوهرية، كما تقول، "الاعتماد على آليات السوق لتعزيز واستدامة البيئة التنافسية وتشجيع المنافسة في تسجيل أسماء النطاقات حيثما يكون ذلك عمليًا ومفيدًا

للمصلحة العامة." تلك هي الاختبارات المتعلقة بالمنافسة. إنها ليست شيئاً يجب أن يعيش ضمن عملية وضع السياسة.

لذا فإنني أشيد حقاً باستفسارات مجلس الإدارة وجلساته التي نعقدها اليوم. وقبل افتتاح الجولة القادمة، أود أن أطلب من مجلس الإدارة أن يحاول الحد بشكل كبير من مخاطر الفشل في إنفاذ الالتزامات التي تم الاعتماد عليها لإزالة الاعتراض، وخاصةً من جانب الحكومات. وهذا الخطر كبير.

وتتمثل إحدى الخطوات في أن يتمكن مجلس الإدارة من اتخاذ قرار لتفسير لوائحه بشكل جوهري (بما في ذلك عام 2016) في ضوء اختبارات الإجهاد مثل هذه. وهذا النوع من قرارات مجلس الإدارة هو ممارسة تجارية يقوم بها مجلس الإدارة في تفسير ما تحتويه لوائحه ومواده.

وثانياً، وأخيراً، أود أن أقول، كخطوة أخرى، بعد أن يتخذ مجلس الإدارة هذا القرار، يا جيمي، سيكون من المفيد جداً أن تصدر ICANN إرشادات لمقدمي الطلبات فيما يتعلق بكيفية صياغة وبناء ليس فقط RVC الخاصة بهم ولكن أيضاً آليات الامتثال وآليات المراقبة والتبليغ التي سنستخدمها والتي ستضمن حصولنا على منتج أفضل عند فتح الطلبات. شكرًا.

آلان باريت: شكرًا جزيلاً يا ستيف. وهذه فكرة مثيرة للاهتمام يتعين على مجلس الإدارة حلها: وشيء يتعلق بكيفية تفسير لوائح ICANN.

من يريد أن ينطلق بعد ذلك؟ نايجل، هل يمكنني المناداة عليك مرة أخرى؟

نايجل هيكسون: نعم، يمكنك المناداة عليّ. شكرًا جزيلاً. يبدو أن هذا هو نوع الحالة الوسطى. لذا فمن المثير للاهتمام أن ذلك يأتي في النهاية. وأعتقد أننا نجري اختبارات الإجهاد هنا. وأتذكر جيداً العمل الرائع الذي قام به ستيف في اختبارات الإجهاد، وأعتقد أننا ندين له بالامتنان على ذلك.

واختبار الإجهاد هنا مثير للاهتمام لأن قراءة dot-election و dot-cancer و dot- designer (وبالطبع، هذه مجرد أمثلة)، أعتقد أن السياق مختلف قليلاً هنا في ما يتعلق بسلسلة dot-election، والقيود التي نضعها يبدو أن ما نضعه على أنفسنا هنا يمثل مشكلة إلى حد ما

من حيث إمكانية تنفيذه. إنها ذاتية إلى حد ما. ربما لا تكون وجهة نظر شخص ما بشأن الاستخدام المستقبلي بالضرورة وجهة نظر شخص آخر.

لذلك أعتقد أنه من المهم وجود هذا هنا لأنه يجعلنا نفكر، في حين أن dot-designer هو نوع من المتطلبات العملية إلى حد ما حيث أنه لديك أنواع معينة فقط من التسجيلات، وربما يكون الأمر نفسه بالنسبة لسلسلة dot-cancer.

لذلك مرة أخرى، نعود إلى هذه الفكرة القائلة بأنه إذا اتفقنا جميعًا (إذا تمت الموافقة على مقدم الطلب، إذا تمت الموافقة من المجتمع، إذا تمت الموافقة من مؤسسة ICANN) على القدرة على الحصول على التزام طوعي (وهذا ما يعنيه هذا؛ إنها التزامات طوعية)، فيجب أن تكون هناك طريقة لجعلها قابلة للتنفيذ. وإذا لم تكن هناك طريقة لجعلها قابلة للتنفيذ، كما قالت بيكي بور في البداية، فمن الواضح أنه لا يمكن المضي قدمًا. ولكن يتعين علينا أن نبذل قصارى جهدنا لكي نضمن لجميع الأطراف، حيثما أمكن، أن هذه المتطلبات قابلة للتنفيذ. لذا شكرًا على الأمثلة.

حسنًا، شكرًا جزيلًا يا نايجل، على تعليقاتك. جاستين، اسمح لي أن أنادي عليك بعد ذلك.

آلان باريت:

شكرًا يا آلان. لا أعتقد أنني سأستخدم دقيقتين. لذلك، من خلال خبرتي المحدودة في ICANN، مجرد نظرة خاطفة على النقاط التي تظهر على الشاشة، لا أرى أي شيء يتعارض مع سياسة التوافق في الآراء، أو لا أرى أي شيء من شأنه أن تحظر سياسة التوافق في الآراء الخاصة بـ ICANN أي شيء من هذه الأشياء. ويمكنك القول إننا لا نريد الخصوصية/الوكيل، ولكن الحقيقة أنه لا يوجد حظر ضد ذلك. وإذا أراد السجل أن يجعل المشترك لا يخفي نفسه، فلا بأس بذلك أيضًا، لأنه لا يوجد حظر ضد ذلك أيضًا.

جاستين تشو:

فيما يتعلق بمطالبة المشتركين بنشر بياناتهم الخاصة (بيانات الاتصال)، مرة أخرى، هناك كلمة "موافقة" هناك. فإذا وافق المشتركون أنفسهم، فما هي المشكلة؟ هناك أيضًا ولايات قضائية معينة في العالم تتطلب ذلك، وقد تتطلب ذلك، وقد لا تتماشى مع القانون العام لحماية البيانات GDPR أو أي شيء آخر. لذا فإن الأمر يعتمد مرة أخرى على ما تقوله الالتزامات نفسها.

ولكن في جوهر الأمر، مرة أخرى، إذا لم تضر ICANN ولا تضر المستخدمين النهائيين، في نهاية المطاف، لا أرى سبباً لعدم السماح بذلك. شكرًا.

حسنًا. شكرًا. جيف، أعتقد أنك تريد أن تتطلق بعد ذلك.

آلان باريت:

نعم، شكرًا. لست متأكدًا من أنني سأستخدم الدقيقتين كاملتين، لكن في الواقع، مع من أمزح؟ أفعل دائمًا ذلك. ومن المثير للاهتمام أن نلاحظ أن كل هذه الأمور، باستثناء مثال dot-cancer، يتم إجراؤها بالفعل بواسطة السجلات اليوم – وليس كل السجلات، ولكن بعضها – والتي تتطلب الكثير من هذه الأشياء. هناك، على سبيل المثال، سجلات تتطلب إضافة أشياء معينة في نظام WHOIS؛ مثل dot-art أضافت حقن WHOIS للأعمال الفنية والأشياء الأخرى التي سيتم وضعها هناك. لذلك كل هذه الأشياء تحدث اليوم.

جيف نيومان:

هل هذا هو المحتوى المنظم؟ الجواب هو نعم. هل هذا المحتوى المنظم من ICANN؟ الجواب هو لا، ليس كذلك. وسوف ألتزم بنقطة، طالما أن ICANN لا تتخذ القرار بشأن ما إذا كان السجل متوافقًا أم لا، وما دام ذلك طرفًا آخر، وتقوم ICANN فقط بتنفيذ العقوبات المتفق عليها طوعًا والموجودة في اتفاقية السجل، فلا بأس.

والشيء الوحيد الذي أريد توضيحه هو أنني أعتقد أن نايجل قال شيئًا مثل، إذا لم يتمكنوا من الاتفاق، فلا يمكن المضي قدمًا، أو شيء من هذا القبيل. أريد أن أكون واضحًا: إذا لم يتمكنوا من الاتفاق، فلا يمكن إدراج ذلك في الاتفاقية، ولكن هذا لا ينبغي بأي حال من الأحوال أن يمنع السجل من المضي قدمًا. وهذا ما نتحدث عنه. وأعتقد أن هذا سيكون أحد أصعب الأمور في مجتمع ICANN لأنه لنفترض أن لدى GAC مشورة للقيام بشيء ما. يوافق السجل و GAC على بعض الآليات للقيام بذلك، لكن ICANN تقرر أنه لا يمكن تضمين ذلك في العقد. يقول السجل: "حسنًا، لا يمكن أن يكون ذلك مذكورًا في العقد، ولكننا لا نزال بحاجة إلى المضي قدمًا." وأعتقد أن GAC ستقول على الأرجح، لا، لا ينبغي له المضي قدمًا إذا لم يكن هناك التزام تعاقدي. وهذا هو المحك. وهذا هو السيناريو الصعب الذي نعلم أنه من المحتمل أن يحدث.

آلان باريت: نعم. حسنًا. شكرًا. نعم، ستكون هذه مشكلة. وسيتعين على مجلس الإدارة بعد ذلك أن يقرر ما إذا كان سيقبل مشورة GAC أم لا.

كاثي، يمكنك الانطلاق الآن.

كاثي كلايمان: قد أستغرق القليل من الوقت الإضافي للمرة الأخيرة. لذلك لا نعرف من أين تأتي هذه الالتزامات. ومن الممكن أن تكون قادمة من GAC. وهذا من شأنه أن يحمل ثقلًا كبيرًا، لكن هذه الالتزامات قد تأتي أيضًا من أكبر المنافسين في العالم. إذن من أين أنت؟ أعلم أن وظيفتي في هذه المنصة هي أن أخبركم بمدى سخافة بعض هذه الأمور ومدى صعوبة بعضها، لكنني سأخبركم بما هو أكثر من ذلك. لذلك دعونا ننظر إلى هذه.

يتطلب dot-election من المشتركين الموافقة على نشر بيانات الاتصال الخاصة بهم في نظام WHOIS العام. لا أعرف شيئًا عن بلدانكم، لكن كونك مرشحًا للانتخابات هو أمر خطير في بلدي في الوقت الحالي. لقد أصبح الأمر خطيرًا للغاية بالنسبة للنساء، بالنسبة لمرشحي الأقليات. لا يريدون نشر عنوان منزلهم إذا كانت هذه هي معلومات الاتصال الخاصة بهم. وهذه مجرد فكرة سيئة. ويمكننا أن نتخيل ما هو أسوأ بكثير. ولم نتحدث حتى عن عملية الفحص لمعرفة ما هو جيد وما هو سيئ، أو ما إذا كنا نريد أن نتخذ ICANN هذا القرار. وأزعم أننا لا نفعل ذلك.

وبالنسبة لسلسلة dot-cancer، ما هي السلطة التي تتمتع بها ICANN على مواقع الويب على أية حال؟ وهذا يعد تجاوزًا للصلاحيات، وهو خارج نطاق اختصاصات ICANN.

لكن ما نحتاج حقًا إلى النظر إليه هو كيف يفترض بنا أن نصنع السياسات. هذه هي الاستثناءات – الاستثناءات التي تم إنشاؤها للحصول على المشورة في الوقت المناسب من GAC ضمن نطاق ICANN. وهذا ما فهمناه في عامي 2012 و2013. آسف على نزلة البرد. ولكننا التزمنا في بيان مهمتنا بأن نقوم بتنسيق تخصيص الأسماء في نظام أسماء النطاقات من خلال عملية تصاعديّة قائمة على التوافق في الآراء لأصحاب المصلحة المتعددين.

وستيف، سأنتقل إلى قيمة جوهرية أخرى. إنها النقطة الرابعة: أن نقدم ونشجع المنافسة وتسجيل أسماء النطاقات حيثما يكون ذلك عمليًا ومفيدًا للمصلحة العامة كما تم تحديدها من خلال عملية وضع السياسة لأصحاب المصلحة المتعددين من القاعدة إلى القمة.

لذا أريد أن أخبرك (وإذا كان لدي 30 ثانية أخرى يا آلان) أن العديد من هذه الأشياء تتذرع فعليًا وتقع ضمن القيود وتستدعي السياسات التي أمضينا أنا والآخرين في هذه اللجنة وجميعنا عقودًا من الزمن في العمل عليها، سواء كان الأمر يتعلق بالكشف العادل عن البيانات الشخصية، سواء كان ذلك يتعلق بالتوازن الصحيح في قواعد الوكيل/الخصوصية، سواء كان الأمر يتعلق بمن يأتي أولاً يخدم أولاً، والاستخدام العادل، وحرية التعبير، وكيف نحمي الشركات الصغيرة ورجال الأعمال، والعلامات التجارية والتوازن مع الكلمات. كل هذا جزء مما قمنا به في عملية أصحاب المصلحة المتعددين.

لذلك، عندما أنظر إلى التزامات RVC هذه، فإن الكثير منها ينتهك الالتزام الذي قطعناه على أنفسنا تجاه نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، لأنهم يدخلون في مجال ما نصنع السياسات بشأنه معًا. وهي ليست بالضرورة خاصة بهذه السلاسل. إنها خاصة بنظام DNS. وهذا من المفترض أن نفعله معًا.

فهل يمكننا أن نتناول الأسئلة بسرعة كبيرة؟ بالنسبة للعديد من هذه الالتزامات، بعضها عبارة عن محتوى تنظيمي حدودي، ولكن حتى لو لم تكن تنظم المحتوى، أعتقد أن العديد من هذه الالتزامات لا يمكن تضمينها في اتفاقية السجل لأنها لا تتوافق مع اللوائح. وهذا يجعل الرقم ثلاثة غير ذي صلة. شكرًا.

حسنًا، شكرًا جزيلاً. شكرًا لجميع أعضاء المنصة. لقد مررنا بثلاثة أنواع مختلفة من الالتزامات الافتراضية. وحاولنا استكشاف ما إذا كانت ستكون متسقة مع اللوائح أم لا، وكذلك ما إذا كان من الممكن تنفيذها أم لا.

والآن سأعيد الكلمة إلى بيكي.

آلان باريت:

بيكي بور:

شكرًا يا آلان، وشكرًا لجميع أعضاء المنصة على هذه التعليقات. أود أن أفتح هذا الأمر في قليل من المناقشة. ولقد أجرينا مناقشة بالأمس بينما كنا نستعد لذلك. لقد كان الأمر محترمًا، ولم تكن نصرخ أو نقاطع بعضنا البعض. لذلك أود فقط إعادة إنشاء ذلك.

وسأبدأ بسؤال طرحته مسبقًا، وهو، حسنًا... حسنًا، أولًا، لن نعرف حتى يكون هناك عملية المراجعة المستقلة IRP ما إذا كان إنفاذ قرار صادر عن هيئة خارجية ينظم المحتوى أم لا. وهذه مشكلة. إذا مضينا قدمًا وقبلنا مجموعة من الالتزامات لمعالجة مخاوف GAC أو غيرها من المخاوف الصحيحة، وفجأةً تبين أنها غير قابلة للتنفيذ، فهذا يقلقني. ولكن الأمر الأكثر أهمية في ذلك هو، هل ينبغي لـ ICANN أن تشارك، ولو بشكل عرضي، في فرض الالتزام بعدم وجود خطاب يتعارض مع وجهات نظر الحكومة الراسخة؟

ستيف، انتقل إلى ذلك.

ستيف ديلبيانكو:

شكرًا يا بيكي. لقد تم وضع عبارة "مخالفة للقانون" بذكاء فيما يتعلق بالخطاب، لكننا نطلب بالفعل من جميع أطراف العقد احترام شروط العقد الخاضعة للقانون المعمول به. ويأتي ذلك من خلال حماية المستهلك ومكافحة الاحتيال. وقد يكون هناك الكثير من القوانين المتعلقة بالانتخابات.

لذا فهي ليست خدمة مراقبة تابعة لجهة خارجية هي التي تحدد ذلك. وبدلاً من ذلك، فإن وكالات إنفاذ القانون والمحاكم هي التي ستفسر ما إذا كانت قد انتهكت القانون أم لا. وذلك بين المحاكم ومشغل السجل لتسهيل خرق القانون من خلال التسجيل الموجود على إحدى صفحات الويب الخاصة بهم. إذا وصل ذلك إلى ICANN، فسيكون بمثابة إخطار من جهة إنفاذ القانون بأن لدينا عقدًا مع طرف ينتهك القانون، وقد يؤدي ذلك أو لا يفقد قسم الامتثال في ICANN إلى القول بأنهم انتهكوا عقدهم. هذا ليس من حقنا أن نقرر بشأن خرق القوانين.

النقطة الثانية التي أود طرحها هي أنه، يا نايجل، الذي تحدثت عنه، إذا لم يتمكنوا من الاتفاق، فلا يمكن متابعة الطلب. وأردت التعليق على ذلك لأن IPC و BC كان لهما تفسيرات مختلفة قليلاً بشأن ما إذا كان يمكن المضي قدمًا في الطلب. ولكن إذا تم المضي قدمًا، ولم تتمكن ICANN من الاتفاق على أنه عقد قابل للتنفيذ وعملي، حسنًا، فقد لا تسحب GAC اعتراضها. قد تصدر GAC مشورة بالتوافق في الآراء لا ينبغي لـ ICANN التفويض بدون تضمين هذه الأحكام

التعاقدية. لذا، فهو سؤال مفتوح حول ما إذا كان سيستمر بدون الشروط أم لا. ويمكن لـ ICANN أن تتجاوز ذلك. يمكن لمجلس الإدارة تجاوز مشورة GAC بالتوافق في الآراء، لكن المعيار أعلى بكثير.

وفي النهاية، قالت كاثي إنه لا يمكننا تضمين هذه العناصر في العقد. يا كاثي، أود فقط أن أقترح عليك أن PIC والضمانات التي سيتم تطبيقها بالفعل في الجولة القادمة تتضمن نفس أنواع الأمور المتعلقة بالمحتوى والتي تلتزم ICANN بتنفيذها. لذا، من خلال التركيز على العناصر الطوعية فقط، أعتقد أنك تشكّلين أضعف حالة ممكنة، لأن المتطوعين لا يأتون أيضًا من ICANN. إنهم يأتون من مقدم الطلب التنافسي والمبتكر الذي يريد أن يفعل شيئًا مختلفًا.

ستيف، إذا جاز لي، فقد اتفقنا على أن جلسة اليوم هذه تدور حول الالتزامات الطوعية. لقد اتفقنا على ذلك بالأمس؛ أن هذا هو الشيء الوحيد الذي نتحدث عنه هنا وأن كل شيء آخر خارج النطاق. أردت فقط مشاركة ذلك: هذا هو المكان الذي اتفقنا على أن نبدأ فيه اليوم.

كاثي كلايمان:

هذا صحيح بالتأكيد. جيف ثم نايجل موجودان في قائمة الانتظار.

بيكي بور:

نعم، أعتقد حقًا أنه لا يوجد ما يكفي من الانتباه ... هناك الكثير من الأشخاص، سواء كانوا في الدردشة أو هنا، يتحدثون بهذه المصطلحات العامة حول معنى "التنظيم"، وأريد فقط أن أشير إلى أن اللوائح تنص على "التنظيم" ... عندما يكون الأمر كذلك يقول في القسم ... أين هو؟ حسناً، جيم. لذا، مهما كان هذا القسم. ج. المهمة 1.1. ج. فهو يُعرّف "التنظيم" بأنه "لا يجوز لـ ICANN فرض قواعد ولا يجوز لها فرض قيود." ولا ينص على أن السجلات لا يمكنها فرض قواعد أو أن السجلات لا يمكنها فرض قيود. ولا ينص على أن ICANN لا يمكنها تنفيذ العقوبات المتفق عليها فيما بينهما إذا كان هناك انتهاك. وأعتقد أن الأشخاص في هذه المنصة، وفي التعليقات، وفي كل مكان آخر يخلطون بين التنظيم باعتباره يعني كل شيء، من الحساء إلى المكسرات، من

جيف نيومان:

القواعد والقيود الأولية المفروضة، ولكن أيضاً جميع جوانب التنفيذ وجميع جوانب العقوبات. وأعتقد أن هذا ليس ما تنص عليه اللوائح.

لا ينبغي لنا أن نتحدث بمثل هذه المصطلحات العامة. وعندما ندلي ببيانات، "حسناً، هذا ينتهك اللوائح"، نحتاج حقاً إلى أن نكون محددين.

اتفق مع كل ما قاله ستيف. تنص العقود حالياً على أنه في حالة حدوث انتهاك للقانون، يجوز لـ ICANN إنهاء الاتفاقية. وهذا لا يعني أنه يتعين على ICANN اتخاذ القرار بشأن ما إذا كان هناك انتهاك للقانون. هذا يعني فقط أنه عندما يكون هناك انتهاك للقانون اكتشفه شخص آخر، فإن ICANN لديها القدرة على الإنهاء، تماماً كما لديها القدرة على الإنهاء، في حالة إفلاس الشركة. حسناً، لم تتخذ ICANN قراراً بإفلاس الشركة. وهذا من صنع شخص آخر. وينص أيضاً على أنه يمكن لـ ICANN إنهاء عملها إذا تمت إدانة المؤسس أو المسؤولين أو المديرين بارتكاب جريمة. ولا تحدد ICANN ما إذا كانوا مذنبين بارتكاب جريمة ما، ولكن إذا كانوا بالقرب من الولايات المتحدة أو في أي مكان آخر، فإن ICANN لديها السلطة التقديرية لفرض عقوبة. وهذا ما نتحدث عنه هنا.

لذا أشير إلى أنك قلت إن ICANN تتمتع بسلطة التقدير. هذا مهم جداً ويلعب دوراً في هذا. نايجل، ثم كاثيري.

بيكي بور:

نعم، باختصار شديد، وسأكون بسيطاً للغاية، لأنني كنت كذلك طوال مسيرتي المهنية. لا أفهم شيئاً ما هنا، وربما يكون ذلك فقط لأنني لا أفهمه، لكننا مررنا بالسيناريوهات المختلفة، من خلال اختبارات الإجهاد، وقد مررنا بها، على وجه الخصوص، الأول. بالنسبة للسؤال الأول، قلنا جميعاً، نعم، لا، أو لا، نعم، نعم، أو أيًا كان، وربما حصلنا عليه بالترتيب الخاطئ قليلاً. ولكننا اتفقنا جميعاً على أنه، على سبيل المثال، في dot-election، يجب التحقق من هويات المشتركين. كنا نظن أن ذلك كان معقولاً.

نايجل هيكون:

حسنًا، هذا هو الاختبار. لذا فلنفترض أنه كانت هناك مشورة GAC، ولكن لا يهم ما إذا كانت هناك مشورة GAC أم لا. وقد يكون اعتراضًا. ويمكن أن يكون شيئًا آخر. لكن الاتفاق هو أنه يجب التحقق من بيانات الاعتماد. ويجب أن يكون هناك نظام تحقق ما. ويتفاوض السجل مع ICANN، ولكن لأنه يعلم، وفقًا للسيناريو الذي طرحه جيف، (وربما أخطأت في فهمه) في نهاية الأمر، أنه إذا لم يتوصل إلى اتفاق، فلا يزال بإمكانه تقديم للأمام. ثم لماذا حتى التفاوض؟ لماذا تخوض في التفاصيل حول كيفية التحقق من بيانات اعتماد المشتركين إذا لم يتم التوصل إلى اتفاق في نهاية المطاف، فيمكنه المضي قدمًا وفعل ما يريد.

من المؤكد أنه إذا لم يكن من الممكن التوصل إلى اتفاق وكان هناك حسن نية من جميع الأطراف، فلن يمكن المضي قدمًا. أعني أنه أمر منطقي. لا يهم ما إذا كانت مشورة GAC أم لا. لا يبدو الأمر منطقيًا.

كاثي، تفضلي.

بيكي بور:

بيكي، كان ذلك منذ فترة قصيرة، لذا اسمحوا لي أن أتأكد مرة أخرى من أن السيناريو هو dot-election بموجب القانون الوطني، وتم إبلاغ ICANN بوجود انتهاك للقانون.

كاثي كلايمان:

لقد أبلغك الطرف الثالث بأنه انتهك القانون فيما يتعلق بتأكيد آراء مخالفة لآراء الحكومة الحالية، أو حتى في حالة وجود إدانة.

بيكي بور:

صواب: هل هناك خطأ؟ لذا، إذا كان هناك التزام بأن ICANN ستقوم بتنفيذه، فلدينا مشكلة. وهذه هي المشكلة بالضبط التي أعتقد أننا نريد تجنبها. نحاول إخراج ICANN من الأمور التي تتعلق بالمحتوى وتخص المحتوى، حيث توجد اختلافات بين القانون الوطني. لذا فإن خطاب الكراهية قانوني للأسف. إنه قانوني في الولايات المتحدة بموجب التعديل الأول. لا أحب ذلك، لكنه

كاثي كلايمان:

قانوني. وهو غير قانوني في أوروبا. وبالمثل، مع اختلاف أنواع قواعد الانتخابات، هناك بعض البلدان حيث لا يمكنك إهانة أو انتقاد الشخصيات السياسية الموجودة، وبعضها لا يمكنك ذلك. القوانين التي تهم هنا هي القوانين التي تتواجد فيها ICANN والسجل. بمجرد أن نضع هذا في PIC، في RVC، يصبح الالتزام قابلاً للتنفيذ بشكل عام. وهذا هو المكان الذي نريد أن نبقى خارجه. حقاً لا نريد أن نذهب إلى هذا المجال.

وأريد أن أخبركم أن هذه القضايا مطروحة أمامكم الآن لأن مجموعة عمل الإجراءات القادمة لم تتمكن من معالجتها. وصلت رسالة من [مارتن]. أراه بين الحضور حيث يشعر مجلس الإدارة (أو كان من بين الحضور) بالقلق من أن لغة اللائحة الحالية ستخلق مشكلات لـ ICANN لإدخال وتنفيذ أي مشكلة متعلقة بالمحتوى فيما يتعلق بـ PIC أو الالتزامات الطوعية للسجل. وما كتبه تقرير الأقلية، بما في ذلك أنا، هو، لسوء الحظ، أن هذه القضايا لم تتم مراجعتها ولم يتم بحثها ولم يتم حلها من قبل مجموعة عمل SubPro، بما في ذلك في التقرير النهائي.

هذا هو المكان الذي نناقشه الآن: ما هو الخط الفاصل بين المحتوى وغير المحتوى، وهو المحتوى المتعلق ... ويجب على ICANN أن تظل خارج هذا الموضوع. لقد رسمنا خطأ واضحاً في اللوائح. لقد رسمنا خطأ واضحاً في مهمتنا: الأشياء التي لا تستطيع ICANN فرضها بشكل مباشر لا يمكن تفويضها إلى طرف ثالث ومن ثم فرضها بواسطة ICANN. وهذا كله يقع تحت سلطة ICANN. دعونا فقط نبقى خارج هذه الفوضى.

شكراً. لدي ستيف ثم جيف في قائمة الانتظار.

بيكي بور:

نعم، سيكون سريعاً جداً. يا نايجل، سيكون التمرين الفكري هو أنه إذا قال مقدم الطلب لسلسلة dot-election إنه سيقوم بالتحقق من المرشحين وفقاً للقانون المعمول به ولكن ICANN لسبب ما لم تتمكن من التوصل إلى اتفاق على أن ذلك عملي وقابل للتنفيذ. والخطوة التالية هي أن يقوم مقدم الطلب بسحب ذلك من عقده. لقد أخرجه من اقتراحهم. لا يزال الطلب موجوداً، ولكن بعد أن تم تعديله الآن، فسوف يثير اعتراضات محتملة من GAC أو الحكومة.

ستيف ديلبيانكو:

نايجل هيكسون:

لا يزال الطلب حيًا.

ستيف ديلبيانكو:

نعم، يبقى حيًا حتى ينسحبوا أو أن يكون هناك اعتراض يقتله، لأنه كلما تقدم للأمام سيواجه اعتراضًا. ومن المرجح أن تعترض GAC على مشورة التوافق في الآراء، الأمر الذي يخلق بالفعل الافتراض بأنه لن يستمر. وكان هناك الكثير من الطلبات في عام 2012 التي لم يتم المضي قدمًا فيها بسبب مشورة GAC.

جيف نيومان:

هناك أمران. أولاً، لتصحيح كاثي، توصل SubPro إلى توافق في الآراء حول هذه المسألة، ووافق المجلس عليه بالإجماع. إن اختلاف شخص واحد يكتب تقرير الأقلية لا يعني عدم وجود خلاف، ولهذا السبب نحن هنا. نحن هنا ... لماذا لم تتناول SubPro هذا الأمر لأنه، بصراحة، لم يطرحه مجلس الإدارة حتى تعليقاته على التقرير النهائي، وبحلول ذلك الوقت كنا قد انتهينا من عملنا. وبصراحة، كانت هذه مشكلة أكبر بكثير لأنه في نهاية المطاف، مجلس الإدارة هو الذي يفسر اللوائح، وليس مجموعة عمل. وهذا هو سبب وجودنا هنا.

الشيء الثاني هو، فقط تذكر، يا نايجل، أننا لا نتحدث هنا فقط حيث توجد مشورة GAC. إننا نتحدث عن احتمال وجود حكومة واحدة تقدم تحذيرًا مبكرًا. أو حكومتان. لكن ليست مشورة GAC. لذلك عليك أن تنظر إلى مدى معقولة ما هو مطلوب في الاعتراض واتخاذ القرار. وهذا هو دور ICANN. وسيتعين على مجلس الإدارة التعامل مع ذلك. لكن نعم، في النهاية، قد يكون من المنطقي أنه إذا كانت هناك حكومة واحدة فقط ولا توجد طريقة معقولة أو طريقة قابلة للتنفيذ لوضعها في عقد، فهذا لا يعني أنه لا ينبغي لمجلس إدارة ICANN السماح له بالمرور. حسنًا. لذلك سوف يتم وضعه في موقف صعب، لكنني أريد فقط أن أكون واضحًا ...

وبالنسبة للجميع أيضًا، لا نتحدث فقط عن اعتراضات الحكومة. إننا نتحدث عن التعليقات العامة على طلب ما أو الاعتراضات: الاعتراض على الحقوق القانونية، والاعتراض على المصلحة العامة. هناك أربعة منها. الاعتراض المجتمعي. لذلك، إذا تم تقديم اعتراض، ويمكن لمقدم

الطلب التوصل إلى اتفاق مقبول للطرفين بين المعارض ومقدم الطلب، ولكن لم تتمكن ICANN من إيجاد طريقة لوضعه في العقد، فلماذا لا تسمح له بالمرور؟ لأنه مرة أخرى، اجتماع مقدم الطلب والمعارض معًا واتفقا على أن ما سيفعله السجل سيحل المشكلة. وإذا تم حل المشكلة، فإن مجرد عدم قدرة ICANN على وضعه في عقدها لا يعني أنه لا ينبغي المضي قدمًا.

نايجل، هل تريد الرد؟ لدي كاثي في قائمة الانتظار إذا لم تفعل ذلك.

بيكي بور:

نعم بالتأكيد. لم أكن أحاول أن أقترح أنه لمجرد أنني توصلت إلى إنذار مبكر لأنني لا أحب الفراولة التي أمتلكها، فجأة يجب على مقدم الطلب الانسحاب أو أي شيء من هذا القبيل. بالطبع لا. لقد كنت حقًا في المرحلة التالية، حيث كانت هناك مشورة GAC بشأن الفراولة وربما المجتمع بأكمله أيضًا. لقد اتفقا جميعًا على هذا. لذلك كنا نتفاوض مع مقدم الطلب. كان في تلك المرحلة. ومن المفترض بعد ذلك أن يتوصل مقدم الطلب إلى شيء مقبول.

نايجل هيكسون:

كاثي، باختصار، لأننا وصلنا إلى النهاية.

بيكي بور:

جملتان. لماذا لا يجب على ICANN إدراج ذلك في العقد إذا كان هناك اتفاق بين مقدم الطلب والمعارض، سواء كان المعارض هو GAC أو آخرون؟ لأنه قد لا يتناسب مع مهمتك وولايتك. هذا ما نتحدث عنه: ما الذي يناسبك وما هو ضمن اللوائح وما تريد تنفيذه. نحاول إنشاء قواعد واضحة، وحواجز حماية واضحة، تتوافق مع القيم الجوهرية. شكرًا.

كاثي كلايمان:

حسنًا، لقد وصلنا إلى النهاية. لدينا بعض التعليقات والأسئلة في حجرة الأسئلة والأجوبة. سأل سيفا عن dot-election وماذا لو رفض السجل الوصول إلى المعارضة؟

بيكي بور:

هذا ما كنت أتحدث عنه يا سيفاء، وأعتقد أننا نواجه نفس المشكلة. هناك سؤال حول ما إذا كنت تريد أن تقرر ICANN أو حتى تنفذ قرار شخص آخر حول ما إذا كان لدى شخص ما الحق في قول ما يقوله فيما يتعلق بالانتخابات. وأعتقد أن هذا يمثل مشكلة وسنجري المزيد من المحادثات حول ذلك.

علق مايكل بالاج على الاستخدام المتكرر لكلمة محتوى، واصفا إياها بالاستقطاب، مقترحًا أننا يجب أن نتحدث عن استخدام اسم النطاق.

ويشير أيضًا إلى أن السياسة الموحدة تنظر في استخدام اسم النطاق. أريد فقط أن أقول فيما يتعلق بذلك (وأراك تجلس أمامي مباشرة)، الموصفة 1 ... إن السياسات الطارئة الإلزامية للسجلات وأمناء السجلات مختلفة. تقول السياسات الطارئة الإلزامية للسجلات عدم وجود محتوى. وتقول السياسات الطارئة الإلزامية لأمين السجل أنه يمكنك النظر في استخدام السلسلة. وهذا على وجه التحديد لغرض تحديد ما إذا كان الاستخدام يوفر دليلًا على انتهاك العلامة التجارية. لذلك لست متأكدًا (يمكننا التحدث عن هذا كثيرًا) من أن هذا الاستخدام مفيد في هذا السياق وأشير إلى أن بيان السجل الخاص بالسياسات الطارئة الإلزامية يحظر دائمًا مشاهدة المحتوى. لذلك دعونا لا نخلط بين المحتوى والعلامة التجارية، وهو الأمر الذي قدمناه منذ اليوم الأول.

لقد وصلنا إلى نهاية هذا. أريد فقط أن أخص. أجرينا مناقشة جيدة. وهي البداية. أعتقد أنه لا يزال هناك الكثير من القضايا التي يتعين علينا التعمق فيها. وأعتقد على وجه الخصوص أننا بحاجة إلى التفكير بجدية في نوع من الآليات، نعم، يمكن لـ ICANN فرض قرار من قبل هيئة خارجية بشكل ميكانيكي مع السؤال المهم، عند أي نقطة نقول لا، لا نريد أن نفعل ذلك؟ وأعتقد أن الأمر يختلف عندما يكون هناك التزام ضمني بالامتثال للقانون المعمول به في العقد، حيث تتمتع الأطراف المتعاقدة بسلطة التنفيذ أو عدم التنفيذ، مقابل وضعه في PIC، حيث نقطع وعدًا للمجتمع بأنني يمكن أن أفعل شيئًا.

لذلك أنا منزعج من ... حسناً، أعتقد أنه لا يكفي أن نقول، "نعم، ICANN يمكنها القيام بذلك"، لأنها لا تفرض المحتوى دون الحديث عن، أين هو السطر الذي نقول فيه لا، آسف، هذا سطر أيضًا بعيد؟ وهذه محادثة ليوم آخر.

محادثة أخرى مهمة هي أننا نستمر في الحديث عن هيئات الطرف الثالث. هل نريد إجبار كل مقدم طلب لسجل على تشكيل هيئة مستقلة تابعة لجهة خارجية لتقييم ذلك وفرض تكاليف عليه؟

وما الذي سيفعله ذلك لمن يمكن الوصول إلى نطاقات gTLD الجديدة؟ أعتقد أننا لم نتعمق في ذلك.

إنني أدرك أننا بحاجة إلى دفع هذه المناقشة إلى أرض الواقع من أجل الوفاء بجدولنا الزمني للجولة القادمة. ولذا سنفعل ذلك وسنواصل إجراء هذه المحادثة.

أود أن أشكر جميع أعضاء اللجنة على استعدادهم لقضاء الكثير من الوقت في التحضير لهذا والمشاركة فيه. وأريد أن أشكر الجميع في الجمهور. أعدكم في المرة القادمة أننا سنحصل على المزيد من المشاركة. ولكن هناك منتدى عام، ونرحب بكم للحديث عن هذا الأمر في المنتدى العام، وسيكون من الرائع إجراء مناقشة حية. لذا، شكرًا للجميع، شكرًا للجمهور. والمزيد في المستقبل.

[انتهاء التدوين]