ICANN79 | Fórum da Comunidade – Discussão do GAC sobre atenuação do abuso de DNS
Segunda-feira, 4 de março de 2024 – 4h15 às 5h30 SJU

GULTEN TEPE: Bem-vindos à sessão do GAC sobre a sessão de mitigação de abuso de DNS na segunda-feira, 4 de março, às 20h15 UTC. Observe que esta sessão está sendo gravada e se rege pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. Durante esta sessão, as perguntas ou comentários enviados no chat serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. Lembre-se de indicar seu nome e o idioma que você falará, caso esteja falando um idioma diferente do inglês. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. E certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Você pode acessar todos os recursos disponíveis para esta sessão na barra de ferramentas Zoom. Com isso, passarei a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Gulten. Bem-vindos a todos novamente. É um prazer ter uma equipe assim no palco hoje. Um bom amigo meu, Alan. Também temos Martina Barbero, Susan Chalmers dos EUA. Teremos Nobu Nishigata do Japão que se juntará a nós online. Laureen Kapin, é claro, e meu ilustre vice-presidente do GAC, Sr. Nigel Hickson, do Reino Unido. E também teremos Leticia Castillo, da Conformidade Contratual da ICANN. Sinto muito, preciso de um café neste momento. E como

mencionei antes, Alan Woods do CleanDNS. A sessão terá duração de 75 minutos. Esta é, aliás, a nossa última sessão do dia anterior à recepção de boas-vindas oferecida por. pr, à qual espero que possam participar. Então, sem mais delongas, seja bem-vindo novamente. Deixe-me passar a palavra ao Sr. Nobu Nishigata, do Japão. Nobu, a palavra é sua.

NOBU NISHIGATA: Muito obrigado, presidente e colegas. Este é Nobu Nishigata falando para que conste. E espero que tenham tomado um bom café e um bom dia de Tóquio aos ilustres delegados. E não pergunte que horas são aqui. Mas estou lhe dizendo que esta noite ou esta manhã, para mim, valeu muito a pena passar a noite inteira aqui. Deixe-me agradecer a todos que ajudaram a fazer isso acontecer. Notavelmente, o orador convidado das Câmaras dos Partidos Contratantes e também os painelistas que organizaram a sessão do lado do GAC. E também tivemos uma ótima sessão onde fizemos uma pausa. E gostaria de agradecer imensamente à Letícia e ao Jamie pela apresentação e pelo tempo dispensado. Então, ontem, enquanto discutíamos o plano estratégico do GAC, compartilhamos que o abuso do DNS é uma das nossas prioridades. E como está escrito no projeto de plano, tivemos que estar atentos à natureza cada vez maior do abuso do DNS. E é muito lamentável, mas está se tornando realmente uma ameaça à nossa segurança pública. Portanto, nesta sessão, começaremos com a apresentação da copresidente do PSWG, Laureen. E ela vai fornecer provas reais do que está acontecendo com relação às fraudes online nos Estados Unidos. Depois disso, convidaremos a apresentação do

CleanDNS por Alan sobre a medição do abuso de DNS. Aí sim, tocamos em alguma questão da mensurabilidade durante a sessão anterior com as Casas dos Contratados. E então acredito que a apresentação nos dará algumas dicas sobre esse assunto. Portanto, minha colega Susan irá moderar essa parte da sessão. E então nós, o GAC, discutiremos nossa ação em relação ao abuso do DNS neste ano e no futuro. Portanto, é a nossa vez de discutir o que podemos propor à comunidade ou as nossas ações ou as ações deles para mitigar o abuso do DNS. Portanto, tem sido um esforço coletivo. E então minha colega Martina moderará parte da sessão. E nós, colegas, gostaríamos muito de ouvir o que vocês acham aí. E então, antes da bebida, por favor, levantem suas questões. E então estamos ansiosos para ouvir o que você pensa. Então, sem mais delongas, deixe-me convidar Laureen para tomar a palavra. Obrigado.

LAUREEN KAPIN: Muito obrigada, Nobu, especialmente provavelmente muito, muito tarde ou nas primeiras horas da manhã. Meu nome é Laureen Kapin e falo na qualidade de uma das copresidentes do Grupo de Trabalho de Segurança Pública. E também estou orgulhoso de usar meu chapéu de agência hoje. Eu trabalho para a Comissão Federal de Comércio. Sou Diretor Assistente de Proteção Internacional ao Consumidor. E gostaria de falar sobre nossas estatísticas de fraude de 2023. Resumidamente, a Federal Trade Commission é uma agência de aplicação da lei civil. Processamos práticas civilmente injustas e enganosas. Nós vamos atrás de todos os tipos de golpes. E também temos esta maravilhosa base de dados que recolhe queixas de todo o país, provenientes das

autoridades policiais, de organizações privadas de defesa do consumidor e até de alguns fornecedores internacionais de dados. Chama-se nossa Rede Sentinela do Consumidor. E todos os anos publicamos um resumo. E é isso que eu queria compartilhar com vocês hoje. Quero deixar claro que este resumo não fala especificamente sobre abuso de DNS. Ele fala, em parte, sobre coisas relacionadas ao abuso de DNS. Mas é mais uma visão geral do tipo de fraude que estamos vendo nos EUA. Algumas delas são facilitadas pelo abuso de DNS. Então, aqui no slide está nosso instantâneo fraudulento de 2023. E você verá que temos 2,6 milhões de relatórios de fraude. Esse é um recorde histórico nos Estados Unidos. E o valor em dólares também perdeu um máximo histórico, de 10 bilhões. Para efeito de comparação, em 2022, foi cerca de um bilhão de dólares a menos. E também, um milhão de relatórios a menos. Então é um aumento bastante significativo. Nossas principais áreas de assunto são golpes de impostores. E, claro, um golpe impostor pode facilitar o phishing. Isso pode facilitar o comprometimento do e-mail comercial. E os impostores também podem se passar por agências governamentais. E vocês vão ver as outras categorias lá no topo do slide, incluindo reclamações sobre compras online, prêmios, sorteios e loterias, investimentos. Na verdade, essa é uma categoria que realmente cresceu em oportunidades de negócios e empregos. Você verá naquela caixa laranja que, em 2023, as pessoas perderam US$ 4,6 bilhões de dólares em golpes de investimento e muitos deles relacionados a golpes de investimento em criptomoedas. E isso porque é uma área quente que as pessoas não entendem muito bem. Então isso aumentou. Também quero chamar sua atenção para os golpes de

impostores de negócios, porque eles também aumentaram muito em 2023. 752 milhões de dólares em perdas e nossa própria agência está sujeita a golpes de impostores. Na verdade, alguém do meu escritório muitas vezes se faz passar por alguém e depois recebe consumidores ligando para ele e então tem que denunciar isso como uma reclamação. Então, o que quero dizer é que isso atinge a todos e todos podem ser enganados. Essas pessoas são realmente boas no que fazem. E se você acha que é inteligente demais para isso, você está errado. As pessoas são muito, muito boas nesses golpes. Também quero chamar sua atenção para os métodos de contato. O e-mail gerou o maior número de relatórios para métodos de contato. E, novamente, isso está relacionado a tópicos que tratamos em termos de abuso de DNS, porque os e-mails muitas vezes podem ser o dispositivo de comunicação para uma tentativa de phishing. Próximo slide, por favor. Então, mais uma vez, o que quero apenas sublinhar é que este é um novo máximo, que as fraudes de investimento estão a aumentar, que as fraudes de impostores também estão a surgir. E olhe para esses números novamente. Qualquer coisa importante vale a pena repetir. US$ 10 bilhões, US$ 4,6 bilhões para fraudes de investimento, US$ 2,7 bilhões para fraudes impostoras. E em termos de métodos de pagamento, como as pessoas pagam quando são vítimas? Transferências bancárias e criptomoedas são os métodos de escolha. E por que isto? Porque uma vez que você transfere dinheiro dessa forma, geralmente ele desaparece, desaparece, desaparece. E não pode ser revertido ou é muito difícil reverter. Próximo slide, por favor. Então, em termos do tipo mais comum de golpe, novamente, são os golpes de impostores, seguidos por esses outros tipos de golpes, que já descrevi.

Próximo slide, por favor. Métodos de contato, já mencionamos que o email é o mais comum. E isso é seguido por telefonemas e o telefone manteve o primeiro lugar por muito tempo, seguido por mensagens de texto. Mas se você está se perguntando sobre todos esses métodos de contato, o que gera maiores perdas? São as redes sociais que geram maiores perdas do que como forma de contato, talvez porque as pessoas possam pensar que estão lidando com alguém que conhecem. Veja os golpes de impostores e algumas atividades online. Novamente, isso nos traz de volta aos tópicos que estamos enfrentando: anúncios on-line e pop-ups, sites e aplicativos. Essa é a terceira maior perda em dólares. Próximo slide, por favor. Eu queria me concentrar no phishing porque esse é um tópico especificamente definido como abuso de DNS. Durante o ano passado, nossa agência recebeu mais de mil relatórios e quase uma centena no último mês. E em termos de perdas em dólares, mais de 2,2 milhões no ano passado. E em termos de produto ou serviço principal, os impostores empresariais, mas os impostores governamentais também estão entre as cinco principais categorias. Portanto, temos alguma educação do consumidor. Essa é a caixinha que você vê. E você mesmo pode estar passando por isso. Sei quem eu sou. Muitas mensagens de texto ou e-mails sobre seu pacote FedEx. Há algo que deu terrivelmente errado. Por favor, responda e forneça todas as suas informações pessoais. Esse é um golpe muito comum hoje em dia. Próximo slide, por favor. Também recolhemos informações internacionais, não apenas informações de pessoas nos EUA, mas de pessoas de outros países que se queixam de empresas norte-americanas ou queixas dos EUA, onde se concentram em empresas estrangeiras. E isso é através do nosso portal eConsumer.gov. E você

verá que esses golpes principais são semelhantes aos que acabamos de ver como parte de nossos dados regulares, embora estejam em uma ordem ligeiramente diferente. Próximo slide, por favor. E também, apenas para quem está curioso, temos um monte de dados disponíveis publicamente em nosso site FTC.gov para o consumidor. Se você está interessado, por exemplo, não apenas em métodos de contato ou perdas monetárias, mas se está se perguntando sobre a idade das vítimas, também temos dados sobre isso. Assim, por exemplo, as idades de 30 a 39 anos e de 60 a 69 anos são as pessoas que mais denunciam fraudes. Mas em termos de quem perde dinheiro, essa é a faixa etária de 60 a 69 anos. Próximo slide, que acho que é o nosso último slide. Estas são apenas algumas referências para você. Temos muitos dados em nosso site. Temos todo esse livro de dados para 2023, e também temos muitas informações que você pode ver em tempo real, onde você pode comparar este trimestre com o último trimestre, métodos de contato, faixas etárias, perda de valor em dólares. É um sistema muito ágil. Está em nossa seção de dados e destaque do nosso site. Ficarei feliz em conversar mais com você sobre isso individualmente se você estiver interessado e contar mais sobre nossos recursos. Obrigado.

GULTEN TEPE: Obrigado, Laureen.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Laureen. Deixe-me fazer uma pausa aqui e ver se temos dúvidas na sala ou online. Alguma pergunta para Lauren? Qualquer

comentário? Algum feedback? Não vejo nenhuma mão levantada, o que significa que... Desculpe, desculpe. Nobu, Japão. Vá em frente, por favor.

NOBU NISHIGATA: Bem, muito obrigado e muito obrigado pela apresentação, Laureen. Esta poderia ser uma pergunta boba, mas se possível, você poderia nos dar uma ideia de quanto o abuso de DNS ou a tecnologia de abuso de DNS, como quer que você a chame, irá facilitar ou contribuir para os danos que você conta em seu país? Obrigado.

LAUREEN KAPIN: Não medimos nossas estatísticas em uma correspondência exata entre as categorias de abuso de DNS e nossas reclamações, mas o que posso dizer é que os dados da FTC nos dizem que muitas vezes as reclamações são facilitadas por e-mail e por sites. E, claro, isso tem uma relação direta com o abuso de DNS, especialmente quando se trata de phishing, mas não posso dizer que haja uma correspondência exata porque não medimos as nossas reclamações de forma exata e paralela a, por exemplo, phishing, agricultura, comando e controle de botnets, as categorias exatas de abuso de DNS. Mas é por isso que apresentei um slide sobre nossas reclamações que mencionavam phishing, apenas para dar uma ideia do fato de que phishing é definitivamente um tópico sobre o qual os consumidores estão reclamando e está conectado a algumas das fraudes que vemos.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Japão. Obrigado, Lauren. Eu tenho a Índia. Por favor, vá em frente.

T. SANTHOSH: Obrigado, Laureen, pela apresentação. T. Santosh, para que conste. Então, gostaria de saber se há violação de marca registrada de nomes de domínio, o que está acontecendo nos EUA. Violação de marca registrada de domínios.

LAUREEN KAPIN: Tenho certeza de que isso está acontecendo. Eu não poderia fornecer estatísticas sobre isso de cabeça. E, de facto, a menos que se trate de fraude, a nossa agência não seria necessariamente a principal agência a lidar com isso, mas definitivamente ocorre. E isso, é claro, está relacionado a golpes de impostores, em que uma entidade finge ser uma empresa legítima para tentar obter suas informações financeiras ou pessoais para roubar sua identidade, etc. Portanto, definitivamente há um link.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Índia. Obrigado, Lauren. Tenho uma pergunta para você, Lauren. Gosto muito da forma como as informações são apresentadas, dos gráficos e tudo mais. Portanto, presumo que você tenha uma equipe fantástica de análise de dados. Quantas pessoas você tem aí trabalhando para você, só por curiosidade?

LAUREEN KAPIN: Bem, eles não funcionam para mim, mas temos uma equipe fantástica de análise de dados. E na verdade eu tinha um detalhe na divisão que faz tudo isso. Temos de cinco a dez pessoas que trabalham em nossa análise de dados, e elas são fabulosas. Eles são cientistas de dados, eles cortam e cortam. Mas uma equipe diferente faz nossos gráficos. Temos um grupo de educação e divulgação do consumidor que garante que possamos apresentar todos os nossos dados de uma forma que as pessoas achem fácil de entender. Portanto, é preciso uma aldeia e temos a sorte de ter uma grande aldeia na Comissão Federal de Comércio.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Laureen, e conversaremos sobre isso mais tarde, com certeza. Alguma outra pergunta ou comentário na sala ou online? Não vejo nenhuma mão levantada. Ruanda, por favor, vá em frente.

CHARLES GAHUNGU: Eu só quero saber, na faixa que você relatou sobre a idade de 60 a 69 anos, qual você acha que é o principal motivo desse grande número especificamente nessa faixa?

LAUREEN KAPIN: Claro, e isso é especulação. Mas as pessoas mais velhas tendem a ter mais dinheiro. Portanto, se eles tiverem mais dinheiro, serão vítimas mais atraentes e você terá a possibilidade de perder mais dinheiro se tiver mais dinheiro. Os mais jovens, as nossas estatísticas mostram que

podem ser vítimas com mais frequência, mas os valores em dólares são mais baixos. Ouvimos histórias comoventes sobre pessoas que perderam as poupanças de uma vida inteira, as poupanças para a reforma e, infelizmente, os idosos têm mais bens para tentar roubar.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Ruanda, pela pergunta. Alguma outra mão? Não vejo nenhum online ou na sala. Então, voltando para você, Susan.

SUSAN CHALMERS: Obrigada, Nico. Gostaria apenas de passar isso para Alan Woods da CleanDNS. Agora voltaremos ao abuso de DNS e faremos uma apresentação sobre medição.

ALAN WOODS: Muito obrigado, Susan. Alan Woods, para que conste, e eu somos o Conselheiro Geral da CleanDNS, que é anti-danos online. Eu gostaria de dizer abuso anti-DNS, mas estamos tentando ampliar isso para uma empresa anti-danos on-line. Pedirei desculpas antecipadamente aos intérpretes. Sou irlandês, por isso tenho tendência a correr quando falo, por isso tentarei abrandar o máximo que puder. Tenho muita sorte de ter acompanhado a apresentação de Laureen e muito obrigado por isso, porque acho que o importante que as alterações sobre abuso de DNS abordaram especificamente ao longo do tempo é que estamos tentando deixar de olhar para relatórios absolutos e medidas absolutas. E estamos tentando analisar um pouco mais a avaliação qualitativa, o impacto dos danos, e não apenas os números que podem

ou não estar causando danos. E acho que esse é um ponto de partida muito importante quando falamos sobre as medições do abuso de DNS, especialmente depois do acompanhamento das partes contratadas e da ICANN na elaboração dessas novas alterações sobre abuso de DNS. Acho que também precisamos pensar nesse novo termo. Não se trata apenas de parar, trata-se também de interromper e reduzir a possibilidade e o tempo de vida do abuso, uma vez que está a ocorrer, para prevenir a vitimização e o impacto nas vítimas, como Laureen demonstrou de forma muito competente na sua apresentação. Então vamos para o próximo slide, por favor. Obrigado. Eu considerei basicamente o que para mim e para o CleanDNS são três pontos cruciais das alterações de abuso de DNS e você já ouviu esses termos. E estes são muito importantes à medida que procuramos medir o abuso do DNS e medir os impactos das alterações ao abuso do DNS. Portanto, o primeiro é o conceito de evidência acionável. O que são evidências acionáveis? Qual é o limite probatório? Deve haver uma evidência para agir. Não se pode agir sobre algo que não está evidenciado e acho que esse é o ponto de partida muito importante para a abordagem dos contratantes. Mas a questão que temos agora é como vamos registar, como vamos verificar e como vamos garantir que essas provas acionáveis estejam disponíveis de maneira uniforme ou mesmo prontamente disponíveis, que são as palavras que encontrarão em o aconselhamento da conformidade da ICANN. A próxima questão é a ideia de ação imediata. Qual é a ação imediata? Porque este é um ponto de vista muito subjetivo. Como você mede a rapidez quando se trata de uma resposta ao abuso de DNS? E do nosso ponto de vista, a prontidão deve estar muito de mãos dadas com o conceito do impacto para a

vítima, o impacto do abuso e garantir que onde há um impacto muito grande haja uma resposta mais rápida e seja provavelmente uma resposta mais apropriada de alguém que está no nível do nome de domínio, em vez de olhar talvez para o nível de hospedagem ou outro nível. Então, novamente, a questão que todos enfrentamos é como medir efetivamente a prontidão, que é muito subjetiva em escala? E então o último, é claro, é parar e ou... desculpe, pare ou interrompa de outra forma. Então, novamente, neste ponto de vista altamente subjetivo, como você mede o que é uma ação apropriada no nível do nome de domínio? É uma suspensão? É uma espera de servidor? É uma retenção de cliente? Ou é perturbação? Está fazendo o que pode naquele momento com as informações de que dispõe para evitar que o dano ocorra? Mesmo que isso signifique que o conteúdo não seja realmente removido no final do dia, o que todos sabemos que um registro não pode fazer ou um registrador não pode fazer. Portanto, disrupção é uma palavra muito importante. E onde você pode dar crédito a quem o merece? Disseram-me que preciso falar mais devagar. Então, desculpas. Posso passar para o próximo slide, por favor? Então, deixe-me analisar a situação de algumas dessas coisas para lhe dar uma compreensão de onde estamos e por que esta é uma nova fronteira para nós na medição. No momento, a principal métrica que vemos para lidar com o abuso de DNS é a análise dos relatórios, relatórios feitos. Analisamos listas de bloqueio, analisamos provedores e eles têm centenas de milhares de domínios listados como denunciados por abuso de DNS. Mas você deve lembrar que uma denúncia não significa que o abuso realmente ocorreu. Há algum tipo de análise quantitativa e qualitativa que precisa ser feita nesse relatório para transformá-lo em

um relatório real com evidências ou, como diz nas alterações sobre abuso, em um relatório acionável. Precisa ser acionável. Então, tecnicamente, no momento, o que você vê são muitos relatórios de domínios, não por que eles foram relatados, nem quais evidências são permitidas com esses domínios. E a porcentagem desses relatórios em relação ao domínio de nível superior real ou à zona do registrador é então criada nessa proporção, essa porcentagem de domínios ruins e rastreia a integridade do domínio. Mas é muito difícil para um registro e um registrador aceitarem isso porque não informa a resposta. Não mostra as ações de mitigação. Não diz como foi o registro, como o registrador reagiu a este relatório. Apenas diz que houve um relatório. E acho que isso é algo importante a lembrar para essas novas alterações. Não podemos apenas medir o número de denúncias. Temos que medir como também eles foram tratados. Então, você veria em vermelho ao lado, acho importante que, como expectativa básica de como estamos analisando a eficácia das alterações de abuso de DNS, precisamos analisar o número de relatórios fundamentados com evidências. E esta deve ser a expectativa da comunidade, não apenas de todos os relatórios, daqueles que são acionáveis. Se eu puder ir para o próximo slide, por favor. Quero dar um exemplo disso que o próprio CleanDNS viu. E isso foi redigido até certo ponto, mas quero mostrar a partir de uma fonte específica que é frequentemente usada em nossa indústria. Durante um período de seis meses, há cerca de um ano, medimos especificamente a quantidade de denúncias recebidas. Você será capaz de analisar isso com um pouco mais de profundidade em seu próprio tempo. No entanto, a principal coisa que quero salientar é que de mais de 200.000 relatórios de uma fonte num período de seis meses,

apenas cerca de 9.000 desses relatórios foram capazes de ser evidenciados com um enorme enriquecimento de trabalho pelo CleanDNS. Portanto, a quantidade de ruído que tivemos que eliminar para extrair evidências reais desses relatórios foi imensa. Então, o que quero dizer é que se você está medindo a integridade de um domínio com base no número de relatórios e não leva em consideração quantos desses relatórios são realmente acionáveis no final do dia, é uma métrica injusta. Então é isso que estamos tentando fazer é mudar esse tipo de narrativa e dizer que um relatório acionável deve ter evidências e apenas esses relatórios reais devem ser aqueles em que as métricas se concentram. Então você poderá ver isso em seu próprio tempo. Sim, Nico.

NICOLAS CABALLERO: Deixe-me interromper você aí mesmo, Alan, e muito obrigado por isso. Tenho uma pergunta ou um comentário do Irã. Por favor, vá em frente. Irã, por favor, vá em frente. O chão é seu.

GULTEN TEPE: Kavouss, não podemos ouvi-lo.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, muito obrigado. Sim, Gulten, permita-me, só preciso ligar o microfone. Então preciso de uns 10 segundos. Por favor, seja paciente. Muito obrigado. Você disse cerca de 200.000, apenas 9.000. Qual é o problema? Por que esta evidência acionável não é fornecida? Quais são as informações que faltam? Como poderíamos informar as pessoas

para fornecer evidências mais acionáveis? Você disse que continuar com 200.000 para chegar a 9.000 dá muito trabalho para você. Espero que alguém não twitte interpretando mal o que eu disse. Não estou criticando você de forma alguma. Estou nos criticando. Qual é o problema? Quais são as informações que faltam de que eles cometeram um erro e enviaram algo sem evidências acionáveis? O que podemos fazer isso? Obrigado.

ALAN WOODS: Muito obrigado, Kavouss. E você está absolutamente certo. O que falta aí somos nós nesta indústria. Não começamos com fontes ou expectativas para a indústria de nomes de domínio. Usamos fontes disponíveis que tendiam a apoiar ações da indústria de nomes de domínio. Portanto, o que estamos a tentar fazer e o que as alterações relativas ao abuso de DNS, creio, tentaram alcançar, é procurar especificamente melhorar os relatórios, criar melhores expectativas nos registos e registadores da indústria de nomes de domínio, a fim de nos fornecer essas provas de o início. Porque assim que tivermos essas provas, se tivermos de realmente procurar provas, em vez de obter provas logo no início, aumenta o tempo que este abuso de domínio, se estiver a ocorrer, afeta a vítima. Portanto, o que precisamos de fazer é encorajar melhores relatórios, melhores medições e melhores evidências desde o início. Portanto, concordo plenamente, Kavouss. Precisamos criar uma melhor expectativa de evidências também nos relatórios, e não apenas na colheita após um relatório.

KAVOUSS ARASTEH: Com licença, posso fazer uma pergunta complementar com o presidente do GAC?

NICOLAS CABALLERO: Com certeza, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Você poderia fornecer alguns critérios, alguns conselhos, algumas orientações, algo que algumas pessoas como eu não te incomodam, enviando algo sem evidências acionáveis. Gosto muito dessas duas palavras. Eu os uso até na ITU. Isso quer dizer que qualquer interferência deve ser acompanhada de evidências acionáveis, mas não incomodando as pessoas que você me distorceu sem fornecer qualquer evidência acionável. Então, o que podemos informar à comunidade para fornecer um relatório melhor? O erro não é deles. É o seu mal-entendido, desconhecimento ou desinformação. Estou falando de mim mesmo. Não acho que alguém deva twittar e reverter minha intervenção. Por favor, diga o que você pode fazer para informar melhor as pessoas para lhe fornecer algo mais prático. Obrigado.

ALAN WOODS: E obrigado, Kavouss, novamente. Agora, o objetivo da minha apresentação não é ser uma plataforma para CleanDNS, é maravilhoso, mas o que estamos tentando fazer é tornar o processo de relatório muito mais fácil de usar, muito mais fácil de alcançar. E uma das coisas que ajudamos, e acredito que vejo Graeme Bunton no fundo da sala do

DNS Abuse Institute. NetBeacon é algo para o qual o CleanDNS fornece o back-end e pretende ser um meio fácil de relatar. Não é apenas um meio fácil de relatar, mas também orienta você no que é necessário para o relatório que você está fazendo. Quais são as evidências que devem ser anexadas? Nem mesmo para quem você deveria enviar, porque é isso que o NetBeacon fará. Então existe esse elemento. Todos os nossos clientes que utilizam nosso feed de ingestão para gerenciamento de abusos também passam por isso, como eu chamo isso, escolhem seu próprio relato de aventura, onde ele orienta passo a passo o que for necessário. E também, se você estiver fazendo o relatório para o provedor certo, porque às vezes, é claro, as pessoas simplesmente vão, digitei no Google, essa pessoa está associada a esse domínio, mas pode não ser o lugar correto para relatório. Então, se fosse uma plataforma de mídia social muito grande, se fosse uma plataforma que está sendo mal utilizada, o registro provavelmente só conseguirá repassar isso, o que é, claro, sob as novas alterações, ponto de interrupção, passar esse relatório.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Graeme, pela pergunta. Obrigado, Alan, pela resposta detalhada e precisa. Então, por que não deixamos Alan terminar sua apresentação e logo no final respondemos mais algumas perguntas e comentários? Então, por favor, vá em frente.

ALAN WOODS: Muito obrigado. Vou pular talvez um ou dois slides, porque gostaria de pedir e encorajar você a olhar esses slides. E temos um estande do lado

de fora, e eu estou lá. Então venha falar conosco e ficaremos felizes em preencher as lacunas. Então, se você pudesse passar para o slide Time to Live. Muito obrigado. Quero gritar para o SSAC 115. E para aqueles de vocês que não leram o SSAC 115, eu absolutamente os encorajaria a ler isso. Também fui convidado no SSAC 115, então não quero me engrandecer nisso. Porém, no SSAC 115, uma das coisas importantes, novamente, falando devagar, uma das coisas importantes é garantir que o tempo de vida, que é o tempo de atividade dessa medição, esteja sendo medido adequadamente. Então é preciso considerar que quanto mais rápida for a resposta às denúncias feitas, menor será o impacto para as pessoas. Por isso, preocupa-me que, quando pensamos em como iremos garantir o cumprimento destas alterações, estejamos a considerar as queixas apresentadas como sendo o ponto principal. Quando, na realidade, precisamos de olhar para o abuso sistémico, para os registos de nomes de domínio e para os registadores de nomes de domínio que não respondem absolutamente ao potencial elevado impacto. Não deveríamos procurar nos concentrar apenas nos relatórios feitos sobre os registros muito grandes ou sobre os registradores muito grandes que estão realmente respondendo. Precisamos nos concentrar em erradicar os elementos da nossa comunidade que não respondem, que têm muito tempo para viver com abusos de DNS e que não respondem de forma alguma. Esse é o ponto das alterações sobre abuso de DNS. Portanto, precisamos medir o qualitativo, não apenas o quantitativo. Veja os esforços que estão sendo feitos em resposta. Veja como essas coisas estão sendo pensadas pelos registros e registradores. Como eles podem ser proativos? Como eles estão sendo reativos? Qual é o seu objetivo subjetivo? Eu sei que é

muito, mas como eles estão reagindo subjetivamente ao abuso à medida que ele ocorre? Então, se eu for para o slide final, agora é uma quantidade enorme de texto, então não vou explicar isso, mas bem, vou explicar. Essa é a questão. Então, para responder às perguntas que fiz no início, evidências acionáveis. Como mediremos evidências acionáveis? E, indo ao ponto de Kavouss, precisamos de criar e acordar limites mínimos de prova e estabelecer padrões de prova. E isso vale para absolutamente tudo, como os padrões de relatórios. O que você procura nos relatórios? Facilitando a compreensão dos repórteres, mas também a obtenção de fontes que forneçam essas evidências. Não vamos confiar em fontes que não fornecem provas. Confie em fontes melhores. Ação imediata. Mais uma vez, peço que você dê uma olhada no SSAC 115. Estamos analisando os requisitos contratuais básicos. Portanto, a ação imediata já está definida em 96 horas. Mas, novamente, o aspecto subjetivo daquilo em que o dano à vítima é maior, bem, então sugerimos que esse número seja menor com base na resposta subjetiva. E é preciso haver uma forma de medir nesse caso: por que você tomou a decisão de responder apenas dentro de um determinado período de tempo? E isso precisa ser medido e medido de forma eficaz. Estamos falando simplesmente de uma boa manutenção de registros em resposta ao abuso de DNS. E, finalmente, a solução para interromper e interromper é: podemos buscar esclarecimentos das partes contratadas, caso a caso ou em uma auditoria, sobre por que eles tomaram uma ação de uma determinada maneira ou mesmo por que não agiram em uma determinada maneira? Esse também é outro ponto importante. Nem sempre é apropriado que o registrador tome medidas, mas o que ele fez para atrapalhar? O que eles fizeram para

ajudar a vítima no final do dia? Agora, não quero perder muito mais tempo com isso. Encorajo você a vir conversar comigo, mas há muitas perguntas que esperamos poder ajudar a responder. Esperamos que possamos ajudar a medir e, por favor, olhem para nós, pois iremos revelar muito sobre como acreditamos que isso pode ser medido, como acreditamos que isso pode ser tratado e como podemos ajudar a comunidade a fazer isso. As alterações contra abuso de DNS são excepcionalmente bem-sucedidas quando se trata de reduzir o impacto sobre as vítimas de danos.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Alan. Agora, deixe-me abrir espaço para perguntas para CleanDNS. Algum comentário, alguma dúvida na sala online? Vejo uma mão levantada e essa é o Irã. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Em primeiro lugar, Nico, deixe-me agradecer muito pela agenda que você definiu e pelo convite que fez. Que estamos conversando, creio eu, com os círculos eleitorais mais urgentes e, eu diria, importantes, e assim por diante. Este é o primeiro ponto. Não estou elogiando você. Estou apenas dando o que penso do fundo do meu coração. Mas agora, acho que precisamos ter uma comunicação melhor com o governo, a comunidade governamental, de uma forma ou de outra. Talvez você não consiga descrever todos eles na comunidade, a reunião que você terá esta noite ou outro dia. Mas talvez devêssemos pensar em outras ferramentas. Uma das ferramentas importantes para você, Nico, que sempre busca alguma inovação para alguma inovação é elaborar uma

espécie de circular descrevendo os assuntos importantes ou de governo, o ponto que eles têm que prestar atenção, referenciando-os ao briefing em comunicado, mas fornecendo mais informações sobre o que vimos durante estes quatro ou cinco dias. Portanto, precisamos ter uma comunicação melhor com a comunidade do GAC. Alguns governos, eles conhecem muito bem. Alguns outros governos podem não estar cientes ou não ter tempo para ir ou podem não ter consciência suficiente para compreender o que está a acontecer. Então deixo para você talvez pensar sobre isso. Talvez você encontre uma maneira de se comunicar melhor com o governo para aumentar sua conscientização. Não estou dizendo que ensinem porque não estamos ensinando ninguém, mas apenas conscientizando as pessoas. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado. Número um, pelo elogio. Número dois, pelas sugestões. Kavouss, você tem alguma pergunta específica para CleanDNS ou para Alan neste momento?

KAVOUSS ARASTEH: Não tenho. Eu simplesmente aprecio muito. Não tenho, mas estou pensando que a questão é mais, eu diria, complexa do que pensávamos e assim por diante. Portanto, não deveríamos ter um entendimento unilateral. Devemos nos entender mutuamente. Agora entendemos melhor um lado, mas nós, como governo ou o outro lado, também entendemos o que é preciso fazer. E precisamos de algumas informações, algumas melhores, eu diria, de conscientização e de

informações a serem enviadas às pessoas. Podem não ser úteis para alguns, mas são úteis para muitos outros. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado novamente, Irã. Julie observou que tenho o Japão e depois o Reino Unido. Nobu, Japão, por favor, vá em frente.

NOBU NISHIGATA: Muito obrigado, Alan. Muito obrigado pela apresentação. Muito útil. A minha pergunta e o meu comentário é que, como povo do governo, um deles é apenas uma anotação, a missão Kavouss, como a pergunta, o povo do governo pode inclinar-se a pensar sobre a acção imediata ou parar e depois perturbar esse tipo de coisas. Mas então você me deu o ponto positivo sobre ação ou evidência. E então eu tenho uma pergunta sobre isso. E se existe algum padrão, só você, estou olhando os slides, então está desenvolvendo o padrão ou já existe um padrão que o pessoal do governo possa entender ou que deveríamos seguir para torná-lo mais eficiente, combater o Abuso de DNS. Obrigado.

ALAN WOODS: Obrigado. Muito obrigado por essa pergunta. Portanto, existem padrões que são desenvolvidos por pessoas da indústria. E acho que precisamos observar se o Grupo de Partes Interessadas de Registros elaborou padrões antes de trabalhar em padrões probatórios e em certas coisas. Também apontarei que houve uma colaboração do PSWG com a parte contratada especificamente sobre botnets e o que seria necessário para a ação e padrões e requisitos probatórios e botnets.

Existem resultados de coisas como o grupo de rede de política de jurisdição e Internet, mas também as partes contratadas são muito bem-vindas, acredito, e estou acolhendo o desafio de trabalhar com pessoas como a CleanDNS, a fim de estabelecer quais são os limites razoáveis e padrões probatórios. Então, nossos clientes trabalharam especificamente conosco e nos dizem qual seria o ponto em que acreditam que podem intervir ou escalar. E assim continuaremos obviamente a criar esses padrões. E esperamos ter esses diálogos abertos, especialmente sobre os padrões aplicáveis à comunidade, mas também ter uma conversa realista sobre como esses padrões podem ser alcançados e as ações que podem ser alcançadas no registrador e, esperançosamente, muito em breve no host. e outros níveis.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Japão, pela pergunta. Obrigado, Alan, pela resposta.

NOBU NISHIGATA: Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Japão, você gostaria de prosseguir novamente?

NOBU NISHIGATA: Não, apenas agradeçer pelas respostas.

NICOLAS CABALLERO: Tudo bem. Eu tenho o Reino Unido.

NIGEL HICKSON: Sim, muito obrigado, Sr. Presidente, e muito obrigado, Alan, pelos slides e pelas observações realmente interessantes que você fez. E acho que não estou falando em nome de todo o GAC, mas precisamos ver vocês com mais frequência, por assim dizer, e não é apenas o seu sotaque irlandês, mas acho que é realmente informativo o que vocês têm para compartilhar. A única pergunta que tive foi sobre os registros em massa e se você tem algum tipo específico de observação sobre eles. É algo que o GAC já abordou antes, onde os registros em massa são feitos e a veracidade deles e se eles levam a mais abusos do que outros tipos de registro, por assim dizer.

ALAN WOODS: Muito obrigado. Mais uma vez, Alan Woods, para que conste. Esqueci de dizer isso. Sim, acho que registros em massa, e também vamos colocar no mix o conceito de registros de baixo preço como outra coisa para falar. Obviamente, eles podem ter um impacto nos níveis de abuso de DNS, mas voltando ao meu ponto original, essa é a questão da resposta a isso. Então, se você está engajado em um padrão de permitir registros em massa, mas tem uma forte resposta ao abuso quando ele ocorre, bem, então isso deve equilibrar, porque o abuso acontecerá. Um ponto muito interessante que ocorreu recentemente, notamos uma tendência de abuso em domínios com preços excepcionalmente altos, e eles eram tanto em massa quanto com preços altos, porque qualquer que fosse o resultado da campanha de abuso, era muito superior ao que eles estavam gastando nos domínios. Mas o que direi é que há boas razões para registros em massa, porque também ocorrem usos de

nomes de domínio em nível de aplicativo, e essa é a melhor maneira de fazer isso, possivelmente através de registros em massa. No entanto, também, o impacto é a última coisa que farei nisso. Se houver 100.000 domínios, e isso está em um dos meus slides, mas infelizmente tenho que ir rápido. Se houver 100.000 domínios registrados, mas nenhum deles for realmente evidenciado como sendo usado para abuso de DNS ou abuso ao mesmo tempo, versus há um domínio que está ativo há cinco horas e que tem um peixe de um Instituição bancária dos EUA, onde deveriam ir os recursos para impedir aquela que está ativamente tirando dinheiro das pessoas ou monitorando 100.000 domínios que ainda não fizeram nada? Portanto, penso que precisamos de garantir que o impacto é um aspecto importante da forma como monitorizamos isto. Esses 100.000 domínios podem definitivamente aparecer. No entanto, medir isso em relação ao impacto que aquele domínio tem prestará um péssimo serviço aos registros, registradores e a toda a comunidade. Portanto, vou desafiar-nos a pensar no impacto mais do que apenas em números absolutos.

NICOLAS CABALLERO: Cara, deveríamos ter você por perto com mais frequência. Eu tenho Indonésia.

ASHWIN SASONGKO: Obrigado, Nico. Não sei se faz parte dos problemas da internet, mas o que quero saber, porque fico muito preocupado quando leio sobre as estatísticas. Pessoas com mais de 60 anos perderam todas as economias de uma vida. Tenho mais de 60 anos e estou muito

preocupado. Não quero perder minha conta salva-vidas. Agora, o que eu gostaria de saber é se a unidade da ICANN que cuida das estatísticas e dos phishings conversa sobre isso com as organizações bancárias e vê se as duas organizações podem criar algum tipo de rede política que possa reduzir o problema. Por exemplo, apenas um exemplo, talvez para conseguir mais de US$ 1.000, então você deve usar sua, como se chama, esta mão. Não, ou gelo ou qualquer outra coisa, esse tipo de coisa. Biometria, biometria, exatamente. Obrigado. Agora, esse tipo de coisa que pode ser possível e acima disso, por exemplo, talvez então você tenha que falar diretamente com o seu CRM e acima disso, você deve ir direto ao banco e ver a pessoa pessoalmente. Talvez se a agência bancária não estiver aqui, o banco também possa pedir a outro banco como sócio para poder conversar com quem gostaria de sacar um milhão de dólares, por exemplo. Basicamente, como estabelecer uma rede política entre a ICANN e as instituições bancárias. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Essa pergunta foi especificamente para Alan?

ASHWIN SASONGKO: O primeiro passo é fazer com que você converse com a instituição bancária e depois disso que tipo de possibilidades entre as regulamentações de TI e as regulamentações bancárias juntas para garantir que não mais pessoas com 60 anos ou mais percam suas economias. Obrigado.

ALAN WOODS: Então, se me permitem responder, Alan Woods também, para que conste. Primeiramente, gostaria apenas de salientar que a equipe do ICANN Octo é absolutamente maravilhosa, John e Samana. Estamos conversando com eles e eles estão desenvolvendo e criando novas estatísticas que realmente irão ao cerne do que estamos vendo e coisas que também vejo no DNS Abuse Institute, o Compass, onde eles ' não estamos apenas olhando para esses números absolutos, estamos olhando para a mitigação. Então essa é a primeira coisa que eu diria. Eles não estão à mesa, mas um grito para que trabalhem e se movam com o tempo. Sim é a resposta. Estamos conversando especificamente com o CleanDNS, não estamos apenas contando com as mesmas fontes antigas, como aquela que indiquei lá. Uma grande fonte para o seu propósito, mas não para os nossos propósitos. Estamos conversando com bancos, estamos conversando com departamentos governamentais, estamos conversando basicamente com qualquer pessoa que possa nos fornecer um bom relatório baseado em evidências para que possamos levá-lo não apenas aos nossos clientes, mas a outros registros e registradores fora de nosso base de clientes para que esse tempo de vida seja o menor possível. Porque as melhores fontes possíveis são as pessoas que também estão vendo o impacto do abuso sobre elas. Portanto, se conseguirmos obter melhores relatórios dos bancos, pudermos obter melhores relatórios dos fornecedores de telecomunicações, dos registos, dos registadores com essas provas, então poderemos absolutamente causar um impacto. Então sim, definitivamente estamos conversando com eles. E estou gritando para qualquer governo aqui que tenha informações e relatórios como este, mas eles não estão sendo feitos. Por favor, venha falar com a CleanDNS

externamente. Adoraríamos ter o maior número possível de relatórios para que possamos reduzir o TTL para clientes e não clientes.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Indonésia. Obrigado, Alan. E, por precaução, não quero colocá-lo em apuros, John, mas vi John Crane na sala. Então, no caso da Indonésia, se você precisar falar com ele, ele está aí. Dito isto, deixe-me passar a palavra à Índia.

T. SANTHOSH: Obrigado, presidente. Assim como mencionado no abuso de DNS e também mencionado por Alan, existem vários padrões. O IETF vem com vários padrões como DNSSEC, IPsec, BGPsec. Então, qual é o status da implementação? A ICANN pode exigir esses padrões, que protegerão os usuários da Internet desse abuso? A segunda pergunta é, então esse abuso de DNS, que a CleanDNS fez a apresentação, é sobre os domínios que são feitos através da Registry Registrar Network. E os domínios criados para DGAs ou com rede Tor? O CleanDNS também está analisando esse aspecto? Obrigado.

ALAN WOODS: Você não está facilitando as coisas para mim hoje. Então, a primeira pergunta que quero fazer é a primeira pergunta sobre o DNSSEC: sou advogado, mas, no final das contas, acho que é uma conversa muito importante, especificamente quando olhamos para os padrões mínimos dentro da comunidade da ICANN. Devemos lembrar que estávamos elevando a palavra. Não estávamos olhando para as

melhores práticas. Então eu peço que você pense em duas coisas. Uma delas é a elevação do piso. Não precisamos acumular muito para atingir esse padrão mínimo, mas sim ter conversas sobre benchmarking, ter conversas sobre práticas talvez geralmente aceitas ou melhores práticas. E acho que definitivamente há uma conversa aí. Eu olharia para os membros do SSAC e para as pessoas em relação ao DNSSEC porque sei que foram alguns meses difíceis, infelizmente. Então, novamente, advogado falando, não vou me aprofundar nisso, mas é preciso conversar. Mas nos fóruns certos, acho que é importante nisso. O segundo sobre DGAs. Sim absolutamente. Acho que uma das coisas, e um membro da minha equipe está realmente trabalhando nisso neste momento, é ser capaz de garantir que estejamos muito atentos aos DGAs conhecidos e também ao discutir e trabalhar em estreita colaboração com as autoridades policiais. Sabemos que as autoridades policiais têm especificamente o controle de muitas DGAs à medida que elas ocorrem, mas talvez os meios pelos quais chegam aos fornecedores, como os registros e os registradores, estejam envolvidos em muita burocracia e linguagem jurídica. Mais uma vez, eu sugeriria analisar o documento do Grupo de Partes Interessadas de Registros que foi feito em conjunto com o PSWG e implementá-lo em um espectro muito mais amplo. E então, por favor, procure pessoas como a CleanDNS, que estão ajudando registros e registradores a reagir a isso e se tornarem repórteres, e tenha mais aplicação da lei diretamente conosco. Agora, um pouco de plug-in e pararei, mas também estamos trabalhando em um portal específico de aplicação da lei, onde podemos dar acesso às autoridades para nos reportarem diretamente a nós novamente para nossos clientes, mas também para que

possamos denunciar isso em diante. Não podemos garantir qualquer resposta a não clientes, mas ao mesmo tempo onde são os nossos clientes, levaremos isso até eles e teremos essa conversa. Então, novamente, estamos do lado de fora. Por favor, fale conosco se você tiver essas coisas. Queremos isso porque queremos tornar isso mais rápido, melhor e mais evidenciado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Índia, pela pergunta. Obrigado, Alan, novamente pela resposta detalhada. Responderemos a mais uma pergunta. Essa é Papua Nova Guiné. E depois, só quero garantir que atribuímos tempo suficiente à Martina, à Comissão Europeia e aos EUA para a sua apresentação. Então, por favor, vá em frente, Russell.

RUSSELL WORUBA: Obrigado, presidente, e obrigado, Alan, e ilustres colegas. Apenas uma observação e um comentário. Nosso colega da Comissão de Comércio dos EUA deixou bem claro que a questão agora no ciberespaço é mais voltada para a segurança cibernética como um problema. E os governos da nossa região estão a concentrar muita atenção mais na segurança cibernética do que na segurança cibernética como um subconjunto, se assim posso dizer. Há um movimento crescente de capacitação no âmbito do GFC global, o que eles estão a fazer. Só estou curioso para saber se você tem um compromisso nesse nível em que fazemos com que o DNS funcione aqui como um esforço de segurança cibernética. É apenas um comentário e uma pergunta. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Russell. Por favor, seja breve e direto ao ponto, Alan.

ALAN WOODS: Direi que sim. Estamos tentando nos envolver nisso. E vou agradecer a um nome bem conhecido, Christopher Lewis Evans, que agora trabalha como nosso Diretor de Engajamento Governamental na CleanDNS. E todos vocês o conhecem e o amam. Então, por favor, ligue para ele, envie um e-mail, envie uma mensagem de texto e ficaremos felizes em nos envolver mais nisso.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso. E com isso, deixe-me passar a palavra à Comissão Europeia. Martina, por favor. Desculpe por mantê-lo esperando. O chão é seu.

MARTINA BARBERO: Muito obrigado, Nico. Acho que foi uma discussão muito, muito boa e nos alertou para o que está por vir. Se pudermos voltar à apresentação principal e aos slides sobre possíveis desenvolvimentos futuros. Aqui vamos nós. Obrigado. Acho que ouvimos duas apresentações excelentes, bem, três na verdade sobre conformidade e Alan e Laureen hoje. E isso alimenta nossa reflexão como GAC sobre quais poderiam ser possíveis desenvolvimentos futuros. O que você vê nos slides são, na verdade, alguns pontos extraídos dos comentários que o GAC enviou à consulta pública sobre alterações contratuais em julho passado. Portanto, essas foram as áreas que o GAC destacou em sua resposta à consulta pública como áreas de importância nas quais a comunidade

precisava, às quais a comunidade precisava prestar atenção e, principalmente, em termos de monitoramento proativo e maior transparência, evolução inevitável do abuso de DNS, reconhecendo a necessidade de abordar o abuso de DNS dentro e fora da ICANN. E, especificamente, houve algumas ideias para possíveis processos de desenvolvimento de políticas relativamente à orientação sobre termos-chave, considerações sobre o devido processo, definição de limiares para desencadear respostas políticas e, em seguida, formação também. Essas foram algumas das ideias que o GAC teve na época. Acho que ainda são bastante relevantes, dado o tempo que passamos discutindo o que são evidências acionáveis e respostas imediatas. Então, esses são alguns assuntos ainda quentes, eu acredito. E essas foram áreas que poderíamos mencionar na época como áreas de possível trabalho comunitário e de reflexão. Então, na verdade, o que queríamos fazer, e passaremos para os próximos slides muito rapidamente, é ter uma breve discussão, que acho que já iniciamos com Alan e com a contribuição de Laureen, para responder a essas duas questões. Então, quando o GAC deverá ser informado pelo compliance sobre o progresso alcançado nas alterações sobre abuso de DNS? E então gostaríamos de ouvir de você. E aqui estamos nós, no modo de escuta, reconhecendo que somos a última coisa ou quase entre você e a recepção. Por isso, tentaremos escolher o seu cérebro antes de sair, deixando você ir até a recepção. Mas se você puder compartilhar suas idéias sobre qualquer processo de desenvolvimento de políticas prospectivo baseado nas bases criadas pelas obrigações contratuais. E acho que o que Alan também destacou é que as alterações contratuais sobre o limite, como elevar o padrão. E há também este trabalho sobre

melhores práticas e benchmarking que podemos considerar. Com isso, terminei minha apresentação e só queria saber se algum representante do GAC tem algo a compartilhar nesta fase. Acho que você já compartilhou bastante, mas seria interessante responder a essa pergunta, se possível.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por essa comissão europeia. Aliás, acho que foi meio curto depois de ouvir o Alan, agora estou brincando, estou brincando. Então deixe-me abrir a palavra novamente para perguntas ou comentários na sala ou online, alguma mão, algum feedback, algum comentário que você gostaria de fazer neste momento? Não vejo nenhuma mão levantada on-line ou na sala, o que - sinto muito, estou na Suíça, vá em frente, por favor.

JORGE CANCIO: Acho que o microfone não queria que eu tomasse a palavra. Jorge Cancio, Suíça, só para constar e só para quebrar o gelo, eu estava refletindo sobre a primeira pergunta. Se bem entendi, as alterações entrarão em vigor em abril. Portanto, faria sentido esperar talvez seis meses para ter um primeiro relatório e, claro, seria muito valioso se o relatório também fosse iterativo, bem, que pudesse evoluir ao longo do tempo com as contribuições da comunidade onde precisamos de mais Os pontos de dados. Então, mais feedback, mas essa é minha primeira resposta. E quanto à segunda questão, talvez precisemos também de mais, ainda mais discussão também com colegas da comunidade. Há uma oportunidade, é claro, na reunião bilateral que temos com o

Conselho da GNSO, de ver como eles estão pensando sobre isso, onde estão agora. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Suíça. Antes de passar a palavra à Susan Chalmers, aos EUA, alguma outra reação? Desculpe, essa é exatamente Susan. Desculpe. Vá em frente, EUA.

SUSAN CHALMERS: Acabei de levantar a mão por questão de tempo, embora eu realmente encorajasse mais contribuições de quaisquer outros representantes do GAC sobre as duas perguntas na tela. Bom, acho que o que ouvimos, só estou lembrando da apresentação que ouvimos do compliance anteriormente, que dizia que eles vão fornecer relatórios mensalmente, se não me engano. E então acho que teremos que confiar nisso. E acho que seis meses, como Jorge mencionou, é um prazo razoável para podermos ver algum reflexo do progresso das alterações. Eu só queria trazer isso à tona. Eu também acho que hoje cedo, já que estou tentando criar um fio condutor em todas as discussões sobre esse tema que tivemos hoje, ouvimos de Chris Despain durante as partes contratadas, como é bilateral, que é preciso haver tempo, na sua opinião, para que uma medição tenha lugar ao abrigo da nova alteração. Para poder discutir trabalhos futuros. Portanto, o trabalho futuro precisa depender dos resultados do trabalho que acabamos de estabelecer sob as alterações contratuais, acredito que seja a mensagem.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Estados Unidos. A palavra ainda está aberta para perguntas, comentários e qualquer feedback que você queira dar neste momento. Vejo o Reino Unido, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Sim, obrigado, Sr. Presidente. E, muito brevemente, tem sido extremamente útil. E penso que o nosso ilustre colega dos EUA tem toda a razão ao afirmar que um fio condutor foi traçado em muitas das nossas discussões. Suponho que não quero apenas apresentar uma opinião contrária, mas apenas dizer que precisamos, penso, à luz do que temos ouvido falar, especialmente de Laureen e em termos das estatísticas nos EUA e eu' Tenho certeza de que também em muitos dos nossos países, se olharmos para as estatísticas de registos abusivos e o que está a acontecer no terreno, então isso não significa uma boa imagem. E suponho que apenas temos de ter em mente que, embora, claro, precisemos de avaliar as evidências das medidas que já foram tomadas, também precisamos de considerar que talvez precisemos de fazer algo em termos de desenvolvimento de políticas sobre botnets ou phishing. ou outras questões oportunamente e talvez começar pelo menos a pensar sobre quais elementos seriam adequados para trabalhar mais. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Reino Unido. Alguma reação a isso? Laureen, Martina, podemos seguir em frente? Perfeito. Em seguida, tenho Michele Neylon,

do Blackknight, e depois tenho o Irã e a Comissão Europeia. Michele, por favor, vá em frente.

MICHELE NEYLON: Obrigado, Michele Neylon pelo registro. Acho que há algumas coisas que acho interessantes que você esteja olhando para o futuro, o que faz muito sentido. Mas não tenho certeza se seis meses serão suficientes. E parte disso é que essas alterações contratuais estão especificamente relacionadas a registradores e registros. Eles não têm nenhum impacto. Não toque em ISPs, provedores de hospedagem e outras partes do ecossistema. O que isso significa em termos práticos é quando você vê algum tipo de dano online, uma coisa ruim na internet que envolve um nome de domínio. Se o registrador não estiver hospedando o site, o serviço de e-mail, o que está causando problemas, a única opção que eles têm é tomar uma atitude, que é retirar completamente o domínio da Internet, o que eliminará todos os outros serviços associados a ele ou não agir. Você não tem bisturi, você tem uma marreta. Então o que as pessoas precisam entender é que sim, com essas alterações, registradores e registros, como Alan articulou muito bem, aqueles que não estavam fazendo nada até agora serão obrigados a fazer certas coisas. Mas isto não é, como dizemos, não é uma solução mágica. Isso não resolverá todos os danos online. E muitos deles são questões completamente fora do escopo. Agora, há muitas coisas que os governos podem tentar fazer. Há muitas coisas que outros provedores dentro do ecossistema poderiam tentar fazer, mas nem todos os problemas da Internet podem ser resolvidos por registros e registradores. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso. Cavaleiro Negro, Michele. Eu tenho, e obrigado pela referência a Sledgehammer, uma das minhas músicas favoritas, aliás, de - De qualquer forma, tenho o Irã e depois a Comissão Europeia. Irã, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Minha compreensão do tempo para o briefing é um briefing progressivo. Não é definitivo. Eu acho que seis meses seria um prazo razoável, e aí você receberia alguma coisa, e isso seria complementado depois, e assim por diante. Então a razão pela qual fiz a pergunta, tenho que levantar a mão, não é esta. A razão foi que temos uma lista dos países ou entidades onde denunciaram abusos? Gostaria de saber se entre os 206 ou 208 países e territórios, quantos já reportaram? Um, dois ou três países não seriam considerados representativos. Deveríamos ver uma imagem completa da situação. E então deveríamos olhar, se os países que não relataram nada, isso significa que não há abuso, ou não sabem como fazê-lo, ou têm algum obstáculo, ou assim por diante? Seria bom, se possível, ter uma lista desses países, ou pelo menos regionais, dizendo que na região X, Y, Z, de qualquer maneira que for possível. Não quero apontar um país ou países específicos, mas gostaria de saber a percentagem desses países comunitários, entidades que denunciaram esse abuso. Conheço muitos países que podem dizer-lhes que não reportaram. Não significa que não haja abuso. Não denunciar não significa ausência de abuso. Gostaria de saber pelo menos onde estamos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por seus comentários, Irã. Bem notado. Eu tenho o europeu, a menos que você queira reagir a isso. Lauren, por favor, vá em frente.

LAUREEN KAPIN: Muito rapidamente, acho que Kavouss levanta uma questão realmente importante sobre: as pessoas sabem a quem denunciar o abuso? Seja para conformidade com a ICANN, seja para o registrador, ou para o provedor de hospedagem, ou alguma outra entidade que tenha a responsabilidade principal. E acho que todos os esforços de educação e divulgação que a comunidade pode fazer sobre isso são realmente importantes, porque acho que temos uma perspectiva muito parcial, seja na ICANN ou mesmo na minha própria agência, temos uma perspectiva parcial porque sabemos essas coisas são muito subnotificados. É a ponta do iceberg. Portanto, qualquer esforço de educação e divulgação que possamos fazer para que as pessoas saibam onde devem reportar essas questões, penso que é crucial.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Laureen. Comissão Europeia, por favor, vá em frente.

GEMMA CAROLILLO: Obrigada, Nico. Esta é Gemma Carolillo, da Comissão Europeia para os Registros. Em primeiro lugar, em solidariedade ao Nobu também aqui, é tarde da noite, eu diria, noite, mas não vou aceitar a competição com o Japão com certeza. Saudações a todos de Bruxelas. Então, gostaria de parabenizar pela organização das sessões, porque acho que tivemos

uma conversa de altíssima qualidade e apresentações muito informativas, inclusive sobre conformidade da ICANN. Então, acho que obtivemos parte das respostas às questões para discussão. Portanto, também entendo que os relatórios serão feitos regularmente e talvez até antes dos seis meses esperados. Eu entendi que este é um relatório mensal. E então, é claro, acho que com o passar do tempo, mais evidências serão coletadas. Assim, os relatórios serão progressivamente mais informativos. O outro elemento que gostaria de sublinhar é que, na apresentação que recebemos do CleanDNS, há referências a vários dos elementos que o GAC destacou como tópicos de trabalho. Então esta é a segunda pergunta. Então, antes de mais nada, informações importantes do Alan, para que o dano sofrido muitas vezes seja mais importante que os números. Portanto, não se trata necessariamente do número de relatórios. É importante ver quais foram os danos sofridos. E, neste caso, uma grande campanha de phishing pode produzir danos significativos. Portanto, não se trata apenas do número de relatórios em termos de métricas. E segundo, o fato de estarmos navegando pelas ferramentas que temos à mão e também pelo histórico sobre quais fontes foram usadas para rastrear um abuso de DNS. Eu ouvi um ambiente altamente subjetivo. Portanto, como o objetivo é prevenir a ocorrência de danos, porque, no final, é importante interromper o abuso e é importante prevenir, na medida do possível, a ocorrência de danos. Acho que nos inspiramos na necessidade de conversar sobre padrões mínimos, sobre benchmarkings, para que haja informações claras sobre o que são evidências acionáveis. Como é possível obter provas acionáveis? Como é possível que esta evidência acionável permita prevenir a ocorrência

de danos? Este foi um dos pontos do envio do GAC aos comentários públicos. E também ao fato de que os números, ou seja, o número de relatórios, não expressariam necessariamente a saúde do status de um domínio, de um TLD e, portanto, de que a qualidade dos relatórios pode ser melhorada se houver informações claras sobre como os relatórios devem ser ser feito. E este também é um tema que está ligado à transparência. Talvez não esteja dizendo nada de novo. O que estou dizendo é que me senti reconfortado porque, nas apresentações que ouvimos hoje, encontramos muitas referências aos tópicos que o GAAC propôs como questões para trabalhos futuros. E também concordo com o que alguns colegas disseram de que a importância das questões, como também demonstrado pela excelente apresentação de Laureen, é tal que deveríamos continuar esta conversa e ver como estas conversas relevantes sobre padrões mínimos podem ser alcançadas muito em breve. Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Comissão Europeia. Estamos no auge da hora. Precisamos encerrar a sessão. Vou fechar a fila agora. Em relação à primeira pergunta, aliás, queria apenas dar a minha opinião pessoal. Eu realmente acho que deveríamos ser informados trimestralmente. Essa é a minha opinião pessoal. Isso seria quatro vezes por ano porque em tempos de big data as coisas tendem a acontecer muito rápido e em grande escala, por assim dizer. De qualquer forma, esta é apenas a minha opinião sobre o assunto. Duas coisas importantes. Amanhã teremos às nove horas a sessão de microfone aberto. Desculpe pelos detalhes da limpeza. Mas esteja preparado porque ouviremos

diretamente da comunidade. Aliás, qualquer tipo de pergunta. Então esteja preparado. Isso é uma coisa. A outra coisa é que ouvi alguns rumores sobre uma boa cerveja porto-riquenha esta noite para a recepção de boas-vindas, bem como algumas aulas de salsa para os membros do GAC. Não sei. Precisamos ver como vai. Então, muito obrigado, Alan. Obrigado, Martina. Obrigado, Lauren. E, obviamente, meus ilustres vice-presidentes do GAC. Sessão fantástica. Estou com inveja da sua equipe de análise de dados, Laureen. Precisamos conversar sobre isso porque, na verdade, eu gostaria de algo assim para o GAC. Então talvez devêssemos iniciar negociações e ver no que vai dar. Curtam as lições de Salsa, a comida, e Porto Rico. Muito obrigado, e com isso, damos por encerrada a sessão.