
ICANN79 | Foro de la comunidad – Debate sobre las políticas de At-Large
Sábado, 2 de marzo de 2024 – 4:15 a 5:30 SJU

MICHELLE DESMYTER: Hola y bienvenidos a la sesión de discusión política de At-Large. Yo soy la administradora de participación remota de esta sesión. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante esta sesión, los comentarios y las preguntas se van a leer en voz alta si se envían al chat. Si quieren hablar, por favor, levanten la mano en Zoom y cuando se diga su nombre, pueden activar su micrófono. Los participantes en persona pueden usar un micrófono físico para hablar. Hay interpretación al inglés, al francés y al español. Por favor, digan su nombre y el idioma que van a hablar, si no van a hablar en inglés. Hablen a un ritmo razonable. Y ahora le puedo dar la palabra a Olivier Crépin-Leblond, y a Hadia Elminiawi, los copresidentes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hola a todos y muchas gracias por estar aquí. Yo estoy en Londres, en Inglaterra, y tengo mucha envidia de no estar en Puerto Rico. Seguro que es un sitio fantástico. Espero que hayan tenido un día muy bueno. Estamos empezando un poco tarde, pero tenemos dos personas excelentes. Vamos a hablar de la guía de apoyo para solicitantes. La presentación es bastante larga, pero la pueden descargar. Está el enlace en la página web. Y no sé si tengo que decir algo más. Simplemente decir que es un placer estar aquí con mi copresidenta, Hadia Elminiawi. Le puedo pasar la palabra. Y después a Justine y a Cheryl.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias. Bienvenidos a todos a esta sesión. Le quiero dar la palabra a Justine y a Cheryl para que nos expliquen su presentación acerca de la guía para apoyo para solicitantes. Esto es una iniciativa para las comunidades indígenas y las comunidades subatendidas y las ONG de cara a la próxima ronda de los nuevos gTLD. Justine y Cheryl tienen la palabra.

JUSTINE CHEW: Gracias. En esta situación, soy representante del ALAC al equipo de implementación de los SubPro, de los procedimientos posteriores. Tengo muchas tareas, así que tengo que pensar un poco antes de hablar. Vamos a mirar el borrador de la guía de apoyo para solicitantes. Está actualmente en la fase de comentario público. Estamos estudiando el texto del borrador. Va a ser una presentación, pero espero que sea más bien una conversación. Quiero aprovechar esta oportunidad para decir que nosotros en APRALO hemos realizado un piloto y estoy muy orgulloso de mi equipo. Establecimos un equipo reducido que nos ayudará con el trabajo anterior a esta sesión.

No sé si todos pudieron leer el borrador de la guía. Así que vamos a mirarlo juntos y vamos a tener algunos aportes de este equipo reducido. Michelle, ¿puede pasar a la siguiente diapositiva, por favor? Sí. El equipo reducido está compuesto de Cheryl, de mí y luego tenemos a algunos de los que siempre están aquí y también a algunas personas nuevas que puedo presentarles. Y queremos que haya más personas involucradas en nuestra región. Entonces tenemos a Cherie Lagakali, Phyo Thiri,

Samik Kharel y Faheem Soomro. Cuatro de ellos están conectados en línea. No reciben financiación para viajar, pero sí que están participando de manera remota. Y creo que querrán hacer algún comentario. Próxima diapositiva.

Voy a darles un poco de contexto para refrescarles la memoria y explicar lo que queremos conseguir con esta sesión. Sabemos que el programa de apoyo para solicitantes ocurrió para la ronda de 2012. Esta iniciativa tiene que ver con los nuevos o con el programa de nuevos gTLD. Y la idea era abordar el fomento y promoción de la competencia y promover la diversidad del sistema de nombres de dominio. La idea era brindar apoyo financiero y no financiero para aquellos solicitantes elegibles. Y los dos aspectos de este apoyo consistían en la reducción de los costos de la solicitud y luego el aspecto no credencial era servicios de asistencia sin costo. Próxima diapositiva, por favor.

Resultó que había muchos problemas con el programa de apoyo para solicitantes durante la última ronda, y vemos aquí algunos de los desafíos que queremos arreglar antes de la siguiente ronda. Entonces, estos son los desafíos que salieron de la última ronda. Quiero subrayar cuatro. Y creo que algunos ya están al tanto de estos. Rápidamente, había poca conciencia del programa durante la última ronda. Y solo hubo tres solicitantes. Y solo hubo una solicitud exitosa. Esto se debía en parte a las barreras altas de acceso. Con respecto al apoyo, se hacía más énfasis en el aspecto financiero, es decir, la reducción de los costos de la solicitud. Había proveedores de servicios sin costo, pero no existía una manera de casar los solicitantes con los proveedores de servicios.

Así que esas son las cosas que queremos resolver esta vez. Próxima diapositiva.

Si piensan en el contexto del programa de apoyo para solicitantes para la próxima ronda... He hecho aquí un gráfico, no sé si funciona muy bien este tipo de gráfico, pero bueno, es lo que es. En cuanto a promover y hacer avanzar este programa, tenemos que mirar distintos componentes. Y hoy vamos a centrarnos en un aspecto. ¿Ven que hay un plan de comunicación? Se tiene que publicar cuando esté acabada la guía para que las personas sepan que pueden solicitarlo, y luego de dónde viene la financiación. También hay un panel de revisión de apoyo para solicitantes, el SARP. Los proveedores de servicios profesionales se van a encargar de esa parte. Y queremos que participen proveedores de servicios profesionales para poder mirar y estudiar estas solicitudes. Vamos a hacer un llamado a propuestas. Bueno, ya lo hemos lanzado. No sabemos todavía si alguien se ha presentado. En lo que se refiere a hoy, vamos a centrarnos en la parte azul. Sobre todo en el borrador de la guía. Vamos a centrarnos en la estructura del programa y los criterios de elegibilidad, porque el borrador de la guía aun no está acabado; de hecho, hay dependencias que se están trabajando en otras partes; por ejemplo, la recomendación 17.2, que tiene que ver con el apoyo no financiero para los solicitantes, aún se está tramitando. Hay una revisión que está en curso por parte de la GNSO. Y esto también lo van a oír en otras sesiones. Hemos integrado en la conversación el proceso de recomendaciones de la GNSO. Próxima diapositiva.

Vamos a entrar ahora en el meollo del asunto. He hablado de los desafíos de la última ronda. Hay actualizaciones acerca de cómo va a ser

el programa para la próxima ronda. Hemos podido tratar algunos temas e integrar esos aspectos en la estructura del programa a la guía. En la última ronda, el proceso de solicitud del apoyo tenía que ver con la solicitud del código, más bien de la cadena de caracteres. Esta aplicación ahora de solicitud se va a separar. Se va a centrar en el solicitante. No tendrán que informar de cuál es su cadena de caracteres. Y si son elegibles, porque necesitan apoyo financiero, entonces pueden ser seleccionados. Van a recibir la confirmación de que se han seleccionado. Entonces tienen derecho a la reducción de los costos de la solicitud y luego, en cuanto a la solicitud de la cadena de caracteres, cuando se abra el plazo, ya sabrán que tienen la reducción de costos.

Y hemos separado estos dos programas porque así una persona que sabe que tiene derecho al apoyo puede empezar a enterarse de cómo encontrar un proveedor de servicios y qué trámites tiene que realizar en cuanto a los aspectos jurídicos del proceso de solicitudes. Y esto tiene que ver con la recomendación 17.2, que la conversación aun está en curso. Pero esa era la idea detrás de esta separación de los dos programas. Ahora que los hemos separado, podemos... Bueno, se habla de abrir el plazo de solicitud durante 12 meses. Estamos hablando entonces del trimestre 4 de este año.

Sabemos que el plazo principal se va a abrir como muy pronto en abril de 2026. Entonces se hacen una idea de los distintos calendarios. Las aplicaciones, o más bien las solicitudes que lleguen para apoyo para solicitantes, la idea es tramitar estas solicitudes en un plazo máximo de 12 a 16 semanas. Esa es la meta. Un período de evaluación de 12 a 16 semanas. Si alguien lo hace de manera tardía y no reciben la

confirmación de que son elegibles, y se abre el plazo, esto no es probable, pero puede pasar. La ICANN da la garantía de que, si tienen que adelantar los costos y luego resulta que sí que eran elegibles, pues pueden recibir un reembolso por los costos que adelantaron. Entonces el estado de solicitud de apoyo para solicitantes está vinculado al solicitante y ya no a la solicitud de la cadena de caracteres.

Entonces se solicitará un depósito para la solicitud de la cadena de caracteres dentro de un determinado tiempo a partir del momento en el que se determina que ha calificado para el programa de asistencia de apoyo al solicitante. Y hay un determinado tiempo para solicitar eso. Siguiendo diapositiva.

Muy bien. He hablado ya de los proveedores terciarios. He hablado ya del SARP. También hay una parte de la política que dice que si usted aplica para este programa y su solicitud queda descalificada, entonces pensamos que eso es un poco duro. Hemos cambiado eso a la siguiente ronda, diciendo que, si usted aplica para el programa y no califica, aun así, puede seguir adelante con su solicitud para efectos de la cadena de caracteres, pero tiene que pagar completamente. Si hay un cambio en la solicitud, los solicitantes pueden cambiar la solicitud, pero dependiendo de si cambia el material o no, y luego las evaluaciones serán hechas en función de que pase o que no pase. No hay un puntaje. Y el último punto está en debate, que es ver si se puede cuestionar el resultado de la evaluación.

En esta oportunidad estamos considerando una apelación al resultado de la evaluación, no más de una apelación, una sola instancia de apelación. Y ahora hablamos de que el comentario público está el

borrador incompleto. Ahí se ven los diferentes colores representando cómo está el asunto, indicando que no está resuelto. Dicho esto, pensamos que las partes que están disponibles de la guía están listas para ser comentadas. Tenemos todos estos elementos que tratamos de hacer alusión a estos elementos, pero de lo que estamos hablando al más alto nivel, pues queremos entrar en sustancia.

Perdón, debo hacer una pausa aquí y preguntar si hay alguna pregunta en torno a todo lo que he dicho hasta ahora antes de adentrarme en lo que es la parte sustancial. Muy bien. Veo que hay una pregunta. Habla alguien.

EDUARDO DIAZ:

Si pasa y la persona dice, no, no quiero hacer esto, ¿pierde el depósito? ¿ese depósito es reembolsable?

JUSTINE CHEW:

El depósito es solamente si usted califica. Y usted está preguntando si usted califica y luego decide que ya no quiere ser parte de esto, si usted pierde el depósito. No hemos discutido eso. Esa es una pregunta que podemos hacerle al equipo.

JONATHAN ZUCK:

Para que conste en acta, mi pregunta es sobre algunos de los puntos que vamos a comentar. La parte del depósito. Estos son temas bien debatidos donde vamos a tener una posición o vamos a esperar a que esto se discuta más adelante.

JUSTINE CHEW: El depósito de los 90 días es uno de los temas que vamos a discutir aquí.

JONATHAN ZUCK: Sí, eso sigue estando bajo discusión en el ARP.

JUSTINE CHEW: Podría estarlo si bien no ha entrado a colación.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, ¿el depósito es para una sola solicitud o es por solicitante?

JUSTINE CHEW: La forma en como funciona es que, si usted califica como solicitante del ASP, pues está ligado al solicitante. Pero para una ronda está ligado a una cadena de caracteres. Si el solicitante decide que quiere presentar dos solicitudes para dos cadenas de caracteres, el ASP solamente aplicará para una de las solicitudes.

JUSTINE CHEW: Muy bien, continuemos. Quisiera ahora repasar los otros de manera más rápida que el resto, porque quisiera que nos enfocáramos mucho en la sección cinco. Entonces, vamos a avanzar. Sí, siguiente diapositiva. Bien, en términos de lo que es la introducción, y creo que Cheryl y yo nos vamos a tomar la libertad de sugerir ciertas cosas, porque hemos estado viendo esto a profundidad. Y parte del motivo por el cual decidí instaurar un pequeño equipo es para ver si podíamos ver cosas que

quizás hasta ahora no habíamos visto. Y esperar que quizás ustedes también vieran cosas que nosotros no hemos visto. Pero en cuanto a cosas controversiales como la introducción, los objetivos y demás, eso es bastante aburrido. Entonces, no quiero realmente comentar sobre esto.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que es importante recordar, y sé que lo hemos dicho antes cuando hemos lidiado con esto antes en otras reuniones del grupo de trabajo, pero este documento es un documento que ha estado bien desarrollado. La redacción que tienen frente a ustedes no es controversial. Ha sido muy positivo. Ha sido muy colaborativo. Ha sido uno de los procesos de redacción de borradores más positivos y profundos en los que he estado, pero siempre el diablo está en los detalles. Entonces, tenemos que ver esas cosas y estamos un poco inquietas. Sé que hay muchos de estos temas. Nosotras nos sentimos cómodas. Queremos saber cómo se sienten ustedes. Adelante, Jim.

JIM PRENDERGAST: Esto no lo hizo el equipo IRT solamente. Hubo todo un equipo conjunto que se dedicó a trabajar en esto y creo que los aportes fueron fenomenales. Ellos realmente eran muy conocedores en la materia. Gracias, Jim.

JUSTINE CHEW: Sí, quiero hacer eco de las palabras de Cheryl y de Jim. Realmente el trabajo que hicimos con IRT ha sido fenomenal. Han sido muy

receptivos de todo lo que hemos dicho. Entonces, puedo simplemente agregar que podemos pasar por alto esto aparte, porque es aburrido y creo que no tenemos que adentrarnos en este tema. El motivo por el cual traemos esto a colación es porque la forma en cómo han sido estructuradas las preguntas sobre los comentarios públicos, pues, ¿piensan ustedes que la sección 1 refleja las recomendaciones para los SubPro? ¿Han hecho algo con respecto a eso?

La sección 2, creo que debo resaltar esto. Si es que ya no lo saben, los tipos de apoyos que estamos considerando para la próxima ronda, tanto financieros como no financieros, es, por ejemplo, el programa de capacitación sobre ASP. Creo que esto es algo que solicitó el GAC. Esto es parte de la conversación del punto 17.2. Vamos a trabajar arduamente para lograr algunos de esos cometidos del 17.2. También los proveedores de servicios pro bonos, los independientes. Creo que la ICANN va a tener un rol facilitador haciendo saber cuáles son los servicios que están disponibles y ya han iniciado la convocatoria para proveedores de servicios de Internet para ver si quieren participar de manera pro bono. También habrá recursos e información para los potenciales actores y participantes para que sepan lo que esto significa. También la parte de los nuevos gTLD, los nuevos modelos y también el acceso para los asesores de solicitudes.

No sabemos exactamente cuál va a ser el rol de estos asesores. No quiero comentar al respecto a menos que Cheryl lo haga. Y esas son algunas de las cosas que tenemos aquí. ¿Y ven que estas cosas tienen diferentes colores? Eso quiere decir que hay partes de esto que está pendiente. En cuanto a la reducción del cargo, esa reducción del cargo,

aun cuando se estaba haciendo, cuando estábamos en la fase del diseño operacional y se indicó que estábamos viendo la posibilidad de una reducción máxima del 85% del cargo para las nuevas solicitudes a este programa de ASP. Pero aun hay preguntas sobre cuántos solicitantes vamos a recibir, cuál es el monto que hay en ese fondo para lo que es el programa ASP, y estamos tratando de avanzar en la medida de lo posible. Pero como dije, creo que podríamos comprometer un máximo de una reducción de ese cargo de solicitud a un máximo de 85%. Pero sí le hicieron la pregunta al IRT si podría haber un mínimo, y creo que el grupo estuvo tuvo un consenso de que fuera una reducción o un descuento del cargo mínimo del 50%. Y el otro punto que queremos acotar es el del crédito de lo que es la oferta; por ejemplo, si un solicitante hace la solicitud y luego se hace una oferta, esa oferta es de un dólar. Esa oferta de un dólar puede multiplicarse varias veces hasta X cantidad de veces. Todavía no hemos decidido cuántas veces puede multiplicarse esa oferta que se haga. Y lo último es una exoneración o reducción de lo que son los cargos de operadores de registros. Sabemos que hay ciertas cosas dentro del registro que una vez se hagan, generan gastos o cargos anuales. Entonces aquí se trata de exonerar o rebajar esos cargos o darle una rebaja en esos cargos a los solicitantes del programa. Siguiendo diapositiva.

Bien. Algo de antecedentes, la sección 2.2 sobre cómo se va a hacer el programa de apoyo al solicitante. En la siguiente ronda van a haber dos fases de evaluación y cinco categorías de evaluación. La fase 1 es la parte de la diligencia general sobre el negocio, la parte del cumplimiento con las normas legales, la verificación de la completitud de la solicitud. Y aun viendo también la solicitud, no solamente del

proveedor de servicios de internet, sino también de la cadena de caracteres. Y hay que pasar por esta fase 1 para llegar a la fase 2.

En la fase 2 entonces estamos concentrando más los esfuerzos en lo que es la responsabilidad pública, la debida diligencia. Ahí pueden ver lo que significa la parte de las necesidades financieras, la estabilidad financiera y también las entidades elegibles. Aquí verán que en la próxima ronda van a haber cinco categorías. Y obviamente hay que pasar por la fase 1 y la fase 2 para poder calificar entonces para el programa ASP. ¿Hay alguna pregunta de parte de alguien? Lo que es importante de esta fase 2 es que también significa que si usted tiene éxito en los esfuerzos realizados para este programa ASP entonces sabe que no va a tener problemas con la debida diligencia cuando haga la solicitud para la cadena de caracteres. Entonces, de alguna manera, da un cierto nivel de confianza antes de tomar ese siguiente paso. Bien, entonces continuemos. ¿Tijani?

TIJANI BEN JEMAA:

En cuanto a la reducción mínima de los cargos, en el 2012, el monto de la reducción fue el 75%. Si esta vez empezamos a partir de un mínimo de 50% de ese cargo, creo que no deberíamos quedar por debajo de lo que se otorgó como descuento en el 2012.

CHERYL LANGDON-ORR:

Volveremos a hablar de eso en otra diapositiva. Creo que van a ver más sobre eso en otra diapositiva porque tiene que ver con otras actividades como el GDD y así. Sébastien y luego Hadia.

SÉBASTIEN BACHOLLET: En esta diapositiva tenemos la fase 1 y la fase 2. Están separadas porque primero se pasa por la fase 1 y luego la fase 2. En la primera fase no hay una comprobación de antecedentes para saber si existe la necesidad de apoyo. Bueno, eso quiere decir que yo puedo poner el nombre de mi organización aquí. Entonces, aquí se hace una parte del trabajo antes de solicitar la cadena de caracteres. ¿Cómo puedo saber por adelantado que podré pasar a la siguiente fase? Bueno, ¿lo puedo intentar hacer en inglés o en francés?

Estoy intentando ver aquí para las personas que tienen mucha imaginación cómo pueden ganar al sistema. Yo puedo poner el nombre de mi organización aquí, puedo pasar la primera fase, y yo sé que voy a pasar la primera fase. Esta información sería útil a la hora de solicitar una cadena de caracteres.

JUSTINE CHEW: Sí, para clarificar lo que acabo de decir. ¿Estás hablando de una solicitud y de otra? No, estamos hablando de una única solicitud. Primero, se va a estudiar la necesidad financiera, etc. Luego, vamos a comprobar en la primera fase si la organización ha sido buena o mala. La ICANN quiere saber con quién trata y si está a gusto trabajando con esta organización.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Pero lo que digo es que antes de pasar a la siguiente fase, la fase dos, ya se conoce el desenlace de la primera fase. Imaginémos que participo en la primera fase, soy aprobado, pero no paso a la segunda fase porque

soy una organización LC. Pero tengo información privilegiada. ¿Cómo funciona esto?

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, sí, por fin entiende. Vale, la pregunta tendría una respuesta de sí y luego, vale, porque cada solicitante de una cadena de caracteres tendrá que pasar por un proceso idéntico de debida diligencia de negocios, así que sabrán que no van a fallar por ese punto en concreto cuando se trata de la solicitud de la cadena de caracteres. Pero la ventaja derivada de eso sobre otro solicitante, no lo veo. No sé si alguien más, Jim o quien sea, no sé si alguien ve un problema allí. Justine. No. Entonces, yo creo que no parece que vaya a ser un problema.

SÉBASTIEN BACHOLET: Es raro. Nos piden que identifiquemos dónde vemos problemas. Y ahora me dicen que... No entendemos. Pero son ustedes los que organizan las subastas privadas, así que solo quiero asegurarme de que no se pueda ganar al sistema.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, tenemos que recordar cómo se estableció el sistema. La última vez fue la causa del fracaso. Y lo más importante a la hora de trabajar sobre este nuevo programa es que no queremos ser temerarios, pero tampoco queremos poner barreras al éxito de las solicitudes y que no haya diversidad y que volvamos a equivocarnos y a fracasar. No sé si alguien más quiere comentar algo.

JUSTINE CHEW: Sébastien, le pediría que cuando llegemos al punto sobre la elegibilidad, que nos diga si aún tiene un problema.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, cuando hablo de engañar o de ganar al sistema, quiero decir que no queríamos que ciertas organizaciones engañaran al sistema la última vez, y ahora se ha invertido. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: El número cuatro es la estabilidad financiera; es decir, la habilidad de poder pagar los cargos restantes del gTLD sin tener problemas financieros. ¿Y qué pasa con respecto a la operación del gTLD? Y la estabilidad financiera requerida para eso. ¿Cuándo interviene eso?

JUSTINE CHEW: ¿Podemos hablar de esa pregunta cuando llegemos a la diapositiva? Muy bien, gracias. Próxima diapositiva.

Entonces, aquí la pregunta sobre la sección dos. Lo que ven en el texto azul son los aspectos que el equipo reducido planteó, y pensó que quizás queríamos comentar. Y queremos oír sus aportes. 2.1 es un reconocimiento del apoyo que se ha escrito. 2.2, fase uno. Sección 2.2, fase uno. Si no pasa la fase uno, esto quiere decir que el solicitante no puede solicitar un gTLD. Esto tiene que ver con lo que hemos hablado antes. Es necesario aprobar la fase primero, la fase uno, y el proceso de comprobación de la debida diligencia. Pero no nos queda claro, o por lo menos a mí no me queda claro, si la fase uno del ASP es la misma

comprobación de la debida diligencia para la solicitud principal y si esto se tiene que hacer dos veces.

Creo que tenemos que aclarar esta cuestión. ¿Tijani?

TIJANI BEN JEMAA:

No puede ser lo mismo porque no hay una evaluación de la estabilidad financiera para la cadena de caracteres. No es lo mismo para este programa.

JUSTINE CHEW:

Pero estoy hablando de la fase uno, la debida diligencia. No hay una vertiente financiera aquí. Vale, muy bien. Me puede corregir si me equivoco. ¿Alguien tiene un problema o una pregunta sobre esta cuestión? Quería plantear la pregunta del IRT. Si el solicitante del apoyo para solicitantes, si pasan la primera fase y la debida diligencia, y luego cuando presenten la solicitud de cadena de caracteres, tienen que volver a hacer esa comprobación de debida diligencia, Porque esto sería hacerlo dos veces y eso no tendría mucho sentido. A eso me refería. Vamos a seguir adelante. Sección 2.2, fase dos. Necesidad financiera y estabilidad financiera. Cheryl está conectada remotamente y quizás puede comentar algo sobre esta cuestión. Y no sé si el lenguaje es suficientemente claro. ¿Está usted allí? No sé si tiene algún problema técnico.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Sí, sí, está conectada.

JUSTINE CHEW: Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Sí, solo una pregunta de aclaración sobre la pregunta dos. No es que no pueda presentar una solicitud de cadena de caracteres, pero es más que una cuestión de por qué lo haría si el proceso sería lo mismo, porque si la respuesta a 2.1 es si pasa el solicitante la fase uno, ¿volvería a pasar por la comprobación de debida inteligencia? Si la respuesta es no, entonces la respuesta a 2.2 y la primera parte sería no también.

JUSTINE CHEW: Muchas gracias, Hadia. ¿Marita?

MARITA MOLL: Sería muy importante saber si el procedimiento de fase uno es o no el procedimiento de la solicitud principal. Y también las preocupaciones que ha planteado Sébastien. Quizás si hay una diferencia allí, alguien podría engañar el sistema, si una fase es más fácil que la otra. Creo que sí que tienen que ser iguales. Y si no son iguales, hay que saber exactamente cuáles son las diferencias. Gracias.

JUSTINE CHEW: Sí, gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, sí, son iguales. Veo muchas cabezas que asientan en torno a esta mesa. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: No soy experto en esta área, pero leyendo el lenguaje parece un poco complejo. No sé si alguien se imagina tener problemas económicos graves por presentar una solicitud. Estamos hablando aquí de un apoyo más profundo. Creo que esto no funciona muy bien, porque si... Bueno, Jim ha dicho algo de 250 o 125.000 en una región subatendida. No sería suficiente para arruinar el negocio de alguien, pero quizás hay organizaciones que tienen que tomar decisiones. Quizás no elegirían esta. No queremos que tengan que, por ejemplo, elegir entre invertir en una nueva flota de camiones o hacer esto. Creo que estamos hablando de cosas distintas aquí, porque hablar de problemas financieros por este proceso de solicitudes, creo que no tendría sentido encargarse de un gTLD.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, creo que Cherie ya está aquí.

CHERIE LAGAKALI: Hola a todos. Primero de todo, muchas gracias por dejarnos participar en este equipo reducido. Pude entender el proceso. Y bueno, pudimos hablar e intercambiar muchas ideas. Para mí, la guía tiene que ser sencilla y que se entienda de manera muy fácil para el solicitante. La diferencia entre la necesidad financiera y la estabilidad financiera, quizás lo hace todo un poco más complicado. La diferencia de cómo se

cumplen los criterios de la fase 1, de la fase 2. Pueden darse casos en los que uno compense al otro. Quizás tenemos que poner esto de una manera más sencilla para que los usuarios lo tengan que leer solo una vez.

JUSTINE CHEW:

¿Estamos de acuerdo entonces? ¿Estas son las cuestiones que tenemos que plantear? ¿No hay objeciones? Próxima diapositiva. Estoy pensando en el tiempo. Si quieren hacer algún tipo de encuesta, pues sugiero que lo hagan con los ganchitos verdes que hay en Zoom. Creo que para facilitar esto de manera más rápida, voy a preguntar si hay alguna objeción. Y creo que lo que vamos a hacer, Jonathan, simplemente para asegurarle a ustedes.

CHERYL LANGDON-ORR:

Vamos a compartir el conocimiento para asegurarnos de que todos estemos claros.

JUSTINE CHEW:

Esta es la primera conversación sobre esta guía y no será la última. Queremos que, si hay comentarios, se puedan pasar al grupo de trabajo. Entonces, si se hace una encuesta, que eso sea parte de su... Siguiendo diapositiva. Aquí vemos la sección tres. En cuanto a los tiempos del programa, ya mencioné que está separado para ASP es algo. Hay un tiempo y para la cadena de caracteres principal es otro tiempo. Y también hemos tratado de comprometernos a dedicar de dos a 16 semanas para evaluar cada uno, por lo menos la parte del ASP. El primer

comentario que recibimos y dicho sea pasó en el borrador, en el texto que hay de este borrador, dice que en la fase uno y fase dos vamos a comprometernos a invertir de dos a 16 semanas para hacer la evaluación.

Aquí quiero saber si eso está lo suficientemente claro o si podríamos hacerlo con más claridad. Mabda, adelante.

MABDA FAJRILLA:

Sí, yo creo que he notado que dice que tomará de dos a 16 semanas para la evaluación, pero no se menciona cuando, por ejemplo, si el solicitante, no pasa la primera fase, cuándo pueden esperar escuchar respuesta del ICANN en cuanto a su solicitud. Por temas de transparencia y también para efectos de que puedan entender esto lo mejor posible, pues sería bueno desglosar de estas dos de 16 semanas, cuánto de la evaluación va para la fase uno y cuánto va para la fase dos.

JUSTINE CHEW:

¿Algún comentario? No hay objeciones. Muy bien, seguimos adelante. Gracias por eso. Creo que esto es algo que ya hemos discutido anteriormente en cuanto al pago del depósito de la ICANN dentro de los 90 días a partir de la fecha en que usted ve que ha calificado para el programa ASP y que la ICANN ha confirmado su elegibilidad para que tenga una reducción del cargo de solicitud. Creo que Eduardo mencionó esto y también Samik dijo algo sobre esto en el grupo de trabajo pequeño. Samik dijo que le preocupa esa línea de ese tiempo de ese plazo de los 90 días. Samik está en Nepal y él dice que en algunos países como Nepal sería muy difícil y tomaría mucho tiempo hacer la

transferencia de dinero dentro de los 90 días, especialmente cuando es en dólares y para una empresa en Estados Unidos.

Pensamos que quizás debemos tener algún alcance para extender ese plazo o quizás que se pueda hacer una extensión del plazo. Eduardo, no sé si quieres hablar de los 90 días o no. Veo que te estás retirando.

EDUARDO DIAZ:

Perdón. Estaba hablando con alguien sobre los 90 días. Usted mencionó antes, hizo un comentario sobre los 90 días. Quizás quiera traerlo a colación ahora. La pregunta mía era si yo decido no hacerlo, me reembolsan los 2,500 dólares, no sobre los 90 días

JUSTINE CHEW:

¿Alguien tiene una inquietud sobre los 90 días, el plazo de los 90 días o sobre este proceso en general?

JONATHAN ZUCK:

Inicialmente dijimos que esto es un proceso separado del proceso de solicitud. Y me pregunto, 90 días a partir de este proceso, ¿qué tan lejos está esto del proceso de la solicitud? Es decir, ¿cuánto tiempo por adelantado tienen que pagar este depósito?

JUSTINE CHEW:

Depende de cuán pronto pongan el depósito para el ASP. Ahí dice 90 días a partir de la fecha en que saben que califican. Y creo que puede ser también un periodo de 12 meses, pero también puede haber un periodo de 6 meses. Jim.

JIM PRENDERGAST: Sí, no va a haber una fuente de financiamiento infinita. Entonces, mientras más temprano soliciten este apoyo, entonces más probabilidades tienen de aprovechar estos fondos, porque sí se van a terminar, no son infinitos ni eternos los recursos.

JUSTINE CHEW: Sí, y tan pronto sepa si tiene un estatus de ASP o no, allí mismo hay que ver todos los otros servicios que necesita para configurar su solicitud de manera completa. Entonces, exhortamos a los solicitantes que hagan eso. Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Escucho lo que dice Jim, que el que llega primero es el que atienden primero. Y eso es un poco extraño para mí, pero es la forma en como la ICANN gestiona el dinero, supongo. Y en cuanto al plazo de los 90 días después del primero de enero del 2026 y no cuando usted hace la solicitud. Y mi última pregunta sería si tiene el dinero en su banco y el banco dice que sí está disponible, que eso es diferente a que voy a enviar el dinero a la ICANN.

CHERYL LANGDON-ORR: Y sí, entiendo el punto de que una carta de crédito podría ser beneficiosa en algunos casos.

AMRITA CHOUDHURY: Respondiendo a su pregunta, Justine, sí, hay muchos países donde la transferencia de dinero puede tomar mucho tiempo. Quizás puede haber exclusiones, pero se tendría que ver caso por caso. No van a haber muchos porque los montos son grandes. Entonces podría ser visto caso por caso si lo quieren extender por 90 días. Otro punto, Sébastien, es que si un banco muestra que X que está solicitando tiene X cantidad de dinero en su cuenta, quizás las personas pueden mover ese dinero después de un mes o dos. Entonces, ¿qué hacemos en esos casos?

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, ¿se pondría algún tipo de prenda sobre eso? Si se usa algún tipo de garantía bancaria, sí.

HADIA ELMINIAMI: En función del comentario de Jim, Jim dijo que, si el dinero se acaba, entonces allí el solicitante que solicita después de que se acaba el dinero, no tendría una oportunidad. Cuando estamos hablando de ese periodo de 12 meses, quizás no estamos hablando en realidad de 12 meses, sino 6 meses o no sé cuántos. Y en ICANN esto también hay que resaltarlo en lo que es la guía del solicitante. El solicitante necesita saber que sí hay un periodo de 12 meses siempre y cuando el dinero siga estando disponible. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Hadia. Marita y luego seguimos.

-
- MARITA MOLL: Sí, voy a apoyar lo que dijo Hadia. Creo que eso tiene que dejarse muy claro en la guía. Es en función de quién llega primero se le da el servicio primero. ¿Y qué pasa si estás ya a medio camino y el dinero se acaba? Esto no necesariamente va a pasar, pero ¿qué pasa si ocurre?
- CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Marita. Sí, hemos visto que hay varias dependencias que se tienen, como vimos al inicio. Hay ciertos ítems que han sido resaltados en diferentes colores y parte del plan es trabajar en esos puntos. Avri, adelante.
- AVRI DORIA: He estado siguiendo el trabajo de IRT y algo que he visto aquí es que al hacer esto y al decir que la gente que tiene mejor situación financiera al inicio del apoyo financiero, tienen mejores oportunidades de obtener apoyo financiero porque, de lo contrario, no vas a poder obtener el apoyo financiero a tiempo. Entonces, quizás para quitar esa pequeña ventaja, puedes poner que el que llega primero se le atiende primero. Pero eso es una mala idea. Entonces, quizás podemos poner que todos los depósitos deben recibirse al final del periodo de las solicitudes en la que las solicitudes son recibidas y no poner necesariamente el plazo de los 90 días, porque para los 90 días quizás hay que hacer la solicitud temprano, ponerse en la lista y hacer todo lo que se pueda para recopilar ese dinero, y si no se logra, pues un hombre se quita de la lista ya.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Tomaré nota de eso y seguiremos adelante.

JUSTINE CHEW: Muy bien. Voy a saltar algunos puntos. En cuanto a la parte de la redacción, creo que lo podemos ver internamente, pero creo que no hay que ver cuáles son los escenarios y qué es lo que se necesita para solicitar una extensión del plazo. Pero si no hay una posibilidad de pagarlo, entonces quizás no hay que discutir ese tema. También tenemos que tener un tiempo específico en el cual se puede esperar un reembolso. Es una porción de lo que es la guía del proceso que se sigue para solicitar este programa. Quizás debo dar la palabra a Cherie para que hable del punto 6.

CHERIE LAGAKALI: Sí. Creo que hay cosas que deben estar en negrillas y en cursiva porque hay cosas que deben estar resaltadas y no se resaltan en la guía.

JUSTINE CHEW: Gracias, Cherie. Creo que en la guía dice que, si usted solicita el ASP y no califica, no puede volver a presentar su solicitud. Entonces, esa restricción es para la ronda actual, no es para futuras rondas. Es importante que se sepa eso. Siguiendo diapositiva, por favor. Bien, entonces aquí es donde habla sobre la solicitud y los cargos de evaluación. Básicamente, dice que los solicitantes que califican para el ASP pueden gozar de beneficios como, por ejemplo, descuento en los cargos, el cargo de solicitud y también otros cargos de evaluación adicionales, pero dependerá de si los necesitan o no esas evaluaciones.

También hay una reducción en cuanto a los cargos que aplican no solamente para la solicitud, sino también en otros aspectos y también lo que es el crédito de la oferta. Creo que, en mi caso, no sé si eso hay que comentarlo, no sé si alguien más comparte mi perspectiva en este sentido. También aquí para tener información adicional que los ayude a decidirse sobre esto.

CHERYL LANGDON-ORR: Lamento que no dije mi nombre al iniciar mi intervención. Notarán aquí que, como se dijo la última vez en el 2012, la propuesta del descuento para lo que es el cargo por la solicitud era el 75%, y aquí dijimos que hay un piso, un mínimo de descuento sugerido que es el 50 por ciento y eso es muy importante, Porque es allí, con ese piso, donde tenemos nosotros la oportunidad de gestionar las expectativas. Obviamente, hay cierta cantidad de recursos que son finitos, y cuando se acabe el dinero, pues ya eso será todo, como dijo Jim. Pero la idea de que estamos apoyando a los solicitantes es importante, pero también es importante saber cuántos solicitantes vamos a apoyar, porque es como tener un pedazo de pastel y partirlo en 90 pedacitos. Hay que ver cuán beneficioso sería esa ayuda si lo repartimos entre muchísimos solicitantes y ver si quizás sería mejor repartir esa ayuda entre un número más prudente y que sea más significativo ese aporte que damos, de forma tal que cualquier entidad o persona que está esperando o está apuntando a recibir este apoyo, sepa que hay un mínimo, una cantidad mínima X que va a recibir.

Ahora, si eso significa que se están dando 10 millones, debemos decir, por ejemplo, que nosotros, por tanto, no podemos ayudar a más de

tantos solicitantes y así ir gestionando las expectativas una vez que se abra el programa. Podemos decir que estamos subsidiando a tres cuartas partes de esa cantidad de solicitantes y las probabilidades de que entren al grupo se irán reduciendo y quizás podemos buscar la manera de que haya algún tipo de mecanismo o una lista de espera. Y eso es algo que Justine ha discutido con ustedes también. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI:

Creo que determinar la cantidad del descuento antes de la apertura del período de solicitudes es muy importante. Y también si nosotros no sabemos esto y abrimos el período de solicitudes para presentar las solicitudes y no sabemos cuánto, sino que decimos que el primero que llegue es el que recibe el beneficio, pues no sabremos dónde detenernos, entonces sería importante mencionarlo antes del período de solicitudes.

TIJANI BEN JEMAA:

Sí. No sabemos cuál va a ser el monto de los cargos de solicitud. La última vez eran 185.000. Esta vez puede y seguro que serán mayores. Si nos limitamos al 50%, quizás no vamos a conseguir esta diversidad que queremos para esta ronda. Les quiero recordar que esta ronda se ve como una segunda ronda porque fallamos en esto la primera vez. Si queremos que haya diversidad entre las solicitudes, más bien entre los solicitantes, quizás así no vamos a conseguir que haya, un 50% no es suficiente para conseguir esta diversidad.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, vamos a tomar nota de esa preocupación. Pero no hay que olvidar que el razonamiento del proceso tomó mucho tiempo el equipo en estudiar esta cuestión y ahora esta vez tenemos una ventaja, y es decir que tenemos un ejercicio de comunicaciones muy bien estructurado y preparado. Así que para encontrar el equilibrio aquí tenemos que optimizar el enfoque de comunicaciones en estas regiones subatendidas y las que más necesitan a este apoyo. Así que esto es importante para las RALO. Tenemos que ver dónde están esas necesidades económicas, hay que compartir este mensaje lo antes posible y sabemos que la cuestión temporal puede ser crítica también. Pero antes de lanzar todo este proceso tenemos que conocer los recursos que tendremos. Y en ese momento podremos trabajar con conocimiento de causa. Jim y Shah.

JIM PRENDERGAST: Sí, la pregunta de Tijani. La evaluación de diseño operativo, en ese proceso dijimos que estaríamos hablando de unos 240.000 para los cargos de solicitud. Es una estimación. Shah, por favor.

SHAH RAHMAN: Sí, quería hablar de la pregunta de Tijani. Mi preocupación es que el 50% hasta el 85%, ¿podemos aclarar durante el proceso de debida diligencia las expectativas del solicitante?

JUSTINE CHEW: Tal y como está ahora, la comunidad está forzando el 50%. Quieren comprometerse a un máximo del 85%. Nosotros dijimos que queríamos

un mínimo. Y el grupo decidió que un 50% sería justo. Tenemos un periodo de 12 meses para presentar la solicitud, y si varias personas presentan solicitudes y cumplen los requisitos, y si el fondo se acaba para el 50%, no se van a aceptar más solicitudes. Si hay fondos o dinero que sobra, podemos llegar al 80% para los otros solicitantes.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, Claire.

CLAIRE CRAIG: No sé si me estoy perdiendo algo, pero parecía que tenemos una preocupación con el pago de los 2.500 dólares en 90 días y qué personas podrían hacer eso. Las cifras que ha mencionado Tijani son mucho más grandes que eso. ¿Cuál es el plazo para ese pago? Y si es difícil pagar 2.500, hablando de estas cifras tan altas, ¿cuál es el plazo aquí?

JUSTINE CHEW: Sí, gracias, Claire. Y vamos a plantear esa cuestión en el contexto de la ronda principal. Creo que nos estamos quedando sin tiempo. Por desgracia, no hemos llegado a las partes más interesantes, así que tendrán que unirse a una llamada nuestra. Gracias a todos por sus aportes, por su participación, y gracias a los intérpretes. Y gracias a mi equipo reducido por todo el trabajo realizado. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, muchas gracias. Estoy aquí en Londres. La próxima reunión del grupo de trabajo sobre política consolidada será el 13 de marzo a las 14:00

horas. Tenemos mucho de qué hablar. Tenemos que producir también algunos comentarios políticos para esas fechas. No habrá interpretación para esa sesión, pero estaremos todos allí y esperemos verlos allí también a ustedes. Y hablo de todos los que están en la sala y también los que están en línea. Hadia, ¿algo más antes de acabar?

HADIA ELMINIAWI: No, nada por mi parte. Muchas gracias. Y gracias por esta sesión tan informativa. Tenemos muchos temas que abordar y hemos tratado dos hoy.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias a los intérpretes. Gracias a todos los trabajadores que hacen la magia ahí atrás. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]