
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el NCSG

Lunes, 4 de marzo de 2024 – 4:15 a 5:30 SJU

FRANCO CARRASCO:

Vamos a comenzar esta sesión en tres minutos. Por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Equipo técnico, inicien la grabación, por favor. Hola. Soy Franco Carrasco y soy el coordinador de la participación remota para esta sesión. Bienvenidos a esta sesión conjunta entre la junta de la ICANN y el grupo de partes interesadas no comerciales.

Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y sigue los estándares de conducta esperados de la ICANN. Tenemos interpretación para esta sesión en inglés, francés, español, chino, árabe y ruso. Recuerden decir su nombre para la transcripción y el idioma en el que hablarán si es que no hablan inglés. También hablen a una velocidad razonable para los intérpretes.

Esta conversación ocurrirá entre la junta de la ICANN y el NCSG. Por eso no tomaremos preguntas de la audiencia el día de hoy. Todos pueden utilizar el chat de Zoom. Tengan en cuenta que los chats privados solamente son posibles entre los panelistas en el formato de webinar de Zoom. Cualquier mensaje enviado por un panelista o un asistente estándar a otro asistente estándar será visto únicamente por el anfitrión, el coanfitrión y los otros panelistas. Ahora sí, le voy a dar la palabra a la presidenta de la junta de la ICANN, Tripti Sinha.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Franco. Esta es la segunda de nuestras reuniones bilaterales de hoy. Estamos muy contentos de estar aquí. De la junta, Chris es quien va a presidir la sesión así que le voy a dar la palabra a Chris.

CHRIS BUCKRIDGE: Muchas gracias, Tripti. Soy Chris Buckridge y estoy la junta representando a la cámara de partes interesadas no contractuales. Estoy contento de estar en esta sesión y de trabajar con el grupo de partes interesadas no comerciales. Ahora sí, espero que tengamos una experiencia colaborativa.

Quiero también rendir hondo honor a Matthew Shears, que estuvo en este asiento. Hemos tenido un tiempo muy agradable en la junta directiva y también al trabajar con el grupo de partes interesadas no comerciales. Agradezco los esfuerzos. Tenemos varios temas que tenemos que debatir el día de hoy. Hubo cierta superposición entre lo que preguntó la junta y lo que preguntó el NCSG. Le voy a dar la palabra a Julf para que nos hable de las preguntas.

JULF HELSINGIUS: Soy Julf Helsingius. Soy presidente del grupo de partes interesadas no comerciales. Espero que tengan suerte los intérpretes al escuchar hablar en inglés a un sueco que estuvo viviendo en Holanda mucho tiempo. Gracias, Chris. Hemos comenzado ya y nos hemos puesto al día. Usted ha hecho un muy buen trabajo.

Sí. Tradicionalmente ha habido cierta variación en cómo nos hemos ocupado de esto. En la reunión de Hamburgo tuvimos muchas preguntas y casi todo el tiempo lo dedicamos a estas preguntas. Esta vez hemos decidido que echamos en falta más discusiones informales con la junta, así que vamos a tratar de minimizar las preguntas para tener un intercambio adecuado. Tenemos solo algunas preguntas y más tiempo para una conversación adecuada. Vamos a empezar con la primera pregunta. Sabemos que hay una evaluación de riesgo que se hace rutinariamente respecto de las resoluciones de la junta pero la pregunta también es cuál es el impacto de los derechos humanos en la evaluación respecto de estas resoluciones.

CHRIS BUCKRIDGE:

Creo que Jimmy iba a responder primero. Creo que el presidente del comité de riesgo de la junta es quien tiene que responder.

JAMES GALVIN:

Gracias por la pregunta. Soy Jim Galvin. Lo importante para decir es que la junta y la organización respaldan plenamente y están en línea con las cuestiones de los derechos humanos, especialmente con respecto a nuestro marco de derechos humanos. Es importante también saber que siempre tenemos en cuenta los derechos humanos como parte de cualquier revisión de resolución. La noción del impacto leve nos ha tomado un poco fuera de guardia y queremos saber qué significa y en qué se convertirá.

Lo que quiero decir también es que ciertamente la junta se beneficia de los comentarios de la comunidad en la medida en que la comunidad tiene inquietudes particulares respecto de alguna recomendación y que esto se debe incluir en la justificación presentada a la junta, para que la junta pueda prestar una atención adicional. Más allá de eso aquí queremos dar un poco vuelta a la pregunta y ver cuál es la respuesta a esa pregunta.

JULF HELSINGIUS:

Gracias, James. ¿Quién quiere responder?

FARZANEH BADII:

Gracias, Julf. La evaluación del impacto de los derechos humanos se ha hecho en los últimos 20 años en la industria de la tecnología. Puede haber una evaluación del impacto de los derechos humanos rápida y puede haber también un marco donde se toman decisiones. Uno se pregunta si hay un impacto en los derechos humanos o no. Si no hay ningún impacto, se dice que no lo hay y si podría haberlo se menciona.

Hemos tenido expertos de la evaluación de los derechos humanos en el NCSG que pueden analizar la resolución. Uno de mis hobbies es analizar estas resoluciones y ver qué decisiones se toman que puedan tener un impacto en derechos humanos. No decimos que no pueda haberlo sino que debemos considerar que cuando uno toma decisiones, por ejemplo si hay una resolución sobre la confidencialidad de las solicitudes de los organismos de aplicación de la ley para acceder a los datos de registratario, si uno toma una decisión como

esta no quiere decir que uno lo tenga que hacer pero hipotéticamente si uno toma una decisión como esta quizá se lo debe mirar desde una perspectiva de derechos humanos y no estamos diciendo: “No hagan una evaluación de impacto de los derechos humanos” y luego hagan cambios a la decisión. Lo que estamos diciendo es simplemente que cuando nosotros, que somos los que damos problemas, les decimos cómo hacerlo. Uno lo mira y dice: “Hay un posible impacto en derechos humanos”.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Farzaneh. Muchas gracias por la pregunta. Como ha dicho Jim, los derechos humanos son muy importantes. La junta se beneficiaría de una información ascendente que pueda venir hacia nosotros porque sabemos que esta discusión está ocurriendo en su comunidad. Alguna comprensión y evaluación ascendente que nos pueda venir en forma de un asesoramiento, alguna política de algún tipo. Lo que haríamos es equilibrar esto con nuestra misión, valores y otros compromisos. Es un tema muy importante. Esto lo hacemos hoy de una manera informal. No quiero que piensen que esto está ausente, está en nuestro radar. Formalizarlo de modo tal que haya un asesoramiento que sea adecuado y que sea ascendente. Es decir, que todos puedan tener una voz en la mesa y que puedan compartir una opinión.

MANJU CHEN:

En el consejo de la GNSO lo hemos considerado. Soy la presidenta del CCOICI, que es un comité del consejo. Hemos hecha una

recomendación ante el consejo de la GNSO para incluir una lista de preguntas, cada informe de temas que pueda estar incluido en el proceso y que puedan tener un mecanismo liviano de la evaluación del impacto de los derechos humanos. Esto ha sido adoptado por el consejo. Estuve buscando la lista pero no la encontré. Si están interesados, creo que esto podría ser una buena referencia cuando hablamos de esta evaluación liviana del impacto de los derechos humanos.

TRIPTI SINHA: Si nos lo puede enviar, sería excelente. Gracias. ¿Algún otro comentario de los colegas? Edmon, adelante.

CHRIS BUCKRIDGE: Edmon, puede venir aquí.

EDMON CHUNG: Quería agregar a lo que dijo Tripti. Esta lista es muy útil pero cómo podemos integrarla en el trabajo de la junta. La junta tiene que tenerlo en cuenta. La junta ha estado trabajando anteriormente en el marco de interés público global y agregar las consideraciones de derechos humanos a ese marco de GPI podría ser algo que la junta consideraría.

Hay otras cuestiones entonces que debemos tener en cuenta. Seguramente hay algunos de ustedes que recuerdan qué es el marco GPI y ese marco analiza la misión de la ICANN, los estatutos y lo enmarca dentro del trabajo de la ICANN. Esta es una de las cuestiones

que se puede incorporar en las consideraciones de derechos humanos en los estatutos de la ICANN. Esto seguramente sería algo muy útil.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias, Edmon. Tiene la palabra Jim.

JAMES GALVIN: No quiero cortar a nadie pero iba escuchando a Farsi y me pregunto cuánto tiempo libre tienen ustedes dados los hobbies que tienen. En la medida en que un tema de derechos humanos ha llegado a ser especialmente visible, sería muy bueno si la junta pudiese brindar una idea adicional cuando tiene una resolución como parte de su justificación que pueda decir un poco más sobre cuánta influencia los derechos humanos tienen en este tipo de decisiones. De manera que esto pueda ser más visible para la comunidad, que todo esto pueda ser tenido en cuenta. Ciertamente, como dijo Tripti, nos gustaría tener las ideas de ustedes y qué es lo que sugerirían en cuanto a cómo se debe considerar esto.

JULF HELSINGIUS: Gracias. Creo que es muy alentador escuchar esto. Definitivamente en el consejo trataremos de dar un aporte a la junta. Muchas gracias. Vamos a pasar al segundo punto que tiene que ver con la sesión de participación como parte de la semana preparatoria. Nosotros somos el grupo que hemos dado un feedback negativo, no tanto en relación con el contenido, porque nos gustó la sesión, nos pareció que fue útil e informativa. El problema es que hasta ahora la semana preparatoria

difundía información, especialmente para nosotros que tenemos un grupo que consiste únicamente de voluntarios y que dedican su tiempo cuando lo tienen.

De repente hay una sesión de interacción donde uno tiene que estar ahí en el momento de interactuar y eso pone presión a las personas. Ese es el feedback que nosotros tenemos. La inquietud es que tenemos que empezar a cambiar quizá las cosas que requieren la presencia en la semana preparatoria, especialmente porque todos estamos muy ocupados tratando de preparar todo porque vamos a estar luego una semana lejos de casa.

CHRIS BUCKRIDGE:

Adelante, Katrina.

KATRINA SATAKI:

Muchas gracias por su feedback. La junta está trabajando en la mejora de nuestra interacción con la comunidad. Este es uno de los experimentos que queríamos probar y me alegra ver que ya ha generado ideas y feedback y mejora. Les voy a dar una información de contexto también.

Después de cada una de las reuniones de la ICANN, la junta reflexionará sobre lo que sucedió. Tratará de pensar lo que funcionó y lo que no fue tan bien. En cierto punto nos dimos cuenta de que tenemos que hacer procesos más formales de mejora continua. Cómo podemos entonces garantizar que nuestra comunicación con la

comunidad sea mejor, más interesante para los miembros de la comunidad y más valiosa.

Esto es parte de este proceso y me parece que todos se han dado cuenta de que las interacciones con la junta han cambiado en tratar cada vez de dar un paso adicional y agregar algo para mejorarlas. Este experimento de tenerlo como parte de la semana preparatoria fue justamente eso, una idea de probarlo. La pregunta es cuánto. Todos siempre estamos muy ocupados. Es muy difícil encontrar un momento y estar seguros de que podemos interactuar. Por ende, la semana preparatoria es el momento cuando nuestra comunidad se está preparando y tal vez ya han apartado tiempo para escuchar alguna información actualizada y otras cosas.

Sí. Por eso esta experiencia formó parte de la semana de preparación. Aparte de eso, de pronto habrán notado que se tomaron apuntes durante esas sesiones y esas notas se van a incorporar en el informe final de ICANN 79. Esto incluirá nuestras discusiones bilaterales, también sus discusiones y también incluirá retroalimentación de la semana de preparación de la sesión de participación.

Hablando acerca de la idea de la semana de preparación, todos sabemos el dicho, acaba de sobrevivir otra reunión, que pudo haber sido algo puesto en un correo electrónico, pero hace tiempo, cuando se daba la información actualizada en las reuniones presenciales, aquello no era muy productivo.

Por eso en marzo de 2019 se inició la primera semana de preparación y durante esa semana preparatoria podíamos conseguir más

información actualizada en vez de simplemente perder tiempo durante las reuniones presenciales. Así dejamos la interacción presencial para más discusiones y más hallazgos de consenso.

De nuevo, eso es un argumento más a favor de tener dicha sesión de participación durante la semana de preparación. También esa participación nos podría ayudar, de pronto dar cierto pensar inicial de qué poder esperar durante nuestra interacción presencial. Quizá también reflexionar en esos temas o puntos que surgieron durante esas discusiones, integrarlo en nuestras interacciones presenciales y tener más temas adicionales por conversar. Ese era el pensar. Definitivamente podemos tratar de hacerlo fuera de esa semana pero quería decirles por qué yo pensaba que ese era el momento adecuado, hacerlo durante la semana de preparación. Las ideas, las opiniones, la retroalimentación, los temas, queremos escuchar todo esto en nuestras interacciones futuras porque eso forma parte del proceso y nosotros en la junta lo vemos de esa manera. Disculpe si di una explicación larga. Le doy la palabra a Chris.

CHRIS BUCKRIDGE: Veo ciertas banderitas entre los participantes. Tomslin.

TOMSLIN SAMME-NLAR: Gracias, Chris. Soy el presidente de políticas de la NCSG. Yo creo que, como mencionó Tripti, esto ayudaría pero de pronto podríamos pensar también en que las sesiones paralelas, al verlas desde el punto de vista de voluntarios que usted mencionó, si nosotros determinamos que es

útil tener esa sesión durante la semana de preparación, tal vez ayude si nosotros consideramos el tema del número de voluntarios que puedan asistir durante estas reuniones en grupos pequeños. Creo que ese también fue uno de los retos que tuvimos.

Sé que las comunidades dijeron que lograron planear esto pudieron tener personas que planeaban estar en cada sesión pero creo que para la GNSO es un reto, el conseguir que suficientes personas vayan y estén en esas sesiones. Es algo que deberíamos considerar. No tengo una respuesta para eso todavía pero pensar en cómo poder hacerlo de una manera para que las comunidades que tienen el problema del número de voluntarios, que tengan participación equitativa. Esa es la cuestión.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias, Sally, por su paciencia.

SALLY COSTERTON: Gracias. Es muy buena retroalimentación. Quiero hablar de lo que dijo Katrina. El equipo de personal que está apoyando este trabajo reunirá toda la información que han recibido de una manera formal o informal. Este es un buen punto el que escuché y tiene sentido. Sé que lo hemos hablado más ampliamente con respecto al NCSG pero también hay retos similares en otros grupos de la ICANN.

¿Cuánto tiempo debemos promover la sesión? ¿De qué vamos a hablar? También dar un tiempo máximo para que la comunidad hable con sus miembros, averiguar quiénes están interesados y formar los grupos. Si tienen opiniones o retroalimentación, podemos acudir a

ustedes pero abórdennos también. Queremos escuchar de ustedes para que podamos reunir toda esta información, volverla a repetir y después considerar si esto es lo que queremos hacer e incluirlo. Por lo menos esto nos da la oportunidad de poder decir: “Esto es lo que escuchamos. Nosotros recomendamos tal y tal cosa. ¿Qué piensan ustedes?” Después podemos llegar a un acuerdo. Muchas gracias por esta retroalimentación detallada, porque lo específico, como lo han dicho, en realidad nos ayuda a nosotros a pensar en qué otras opciones tenemos.

DANKO JEVTOVIC:

Creo que sería bueno hacerlo todo a la vez pero a veces eso no funciona. Yo no logré participar en la semana de preparación porque estaba esquiando. Aunque hacía eso todos los días, yo podía estar en algunas de las reuniones. No recuerdo exactamente en cuáles. Yo también quería estar en esta sesión y no pude.

Para hablar de nuevo de lo que estábamos intentando hacer, el recabar datos, como mencionó Katrina, una de las cosas era tratar de evitar los silos. Como estamos aquí hablando, tenemos aquí miembros de la comunidad pero algunas de las partes interesadas no están aquí. Por eso lo que mencionó Katrina primero fue este informe y creo que se aceptó muy bien. Yo creo que es bueno que nosotros reconozcamos que lo positivo aquí es no solo que este experimento fuera exitoso, aunque hubo retos, pero todavía estamos tratando de innovar y ver ideas de cómo mejorar esto. Por ejemplo, en la sesión previa de la GNSO hablamos acerca del programa de becas pero esto también es importante para otras partes interesadas.

La idea era hacer el traslado de silos basados en la comunidad y más bien hacerlo en base a temas. No podíamos hacerlo tema tras tema porque iba a tomar mucho tiempo. Por eso surgió esta idea paralela, como lo explicó usted. Sin embargo, esto no es ideal para todos los que están tratando de hacerle seguimiento a esto. No solo se trata de este grupo de partes interesadas sino también de las opiniones que vienen de otros. Vamos a tratar de repensar esto. Con respecto a la innovación, también pedimos que ustedes y la comunidad regresen con mejores sugerencias. Estamos presentes para poder trabajar en ello e implementarlo. Aquí no es donde conseguimos las mejores ideas. Gracias.

JULF HELSINGIUS:

Sí. La interacción fue muy útil. Creo que fue una buena idea pero la inquietud fue el tiempo. Como dos o tres semanas antes hubiera sido mejor porque en esa época era una época muy ocupada para nosotros. La tercera pregunta. Se trata de cómo reaccionar cuando existen situaciones inesperadas o casi emergencias que de pronto no son cubiertas por nuestros procedimientos. No sé si Farzaneh quiere hablar de ejemplos específicos.

FARZANEH BADI:

Gracias. No queríamos que esto se tratase solo de .LB. Era para ponerlo como un ejemplo. IANA hace un buen trabajo de solucionar estas cuestiones durante una crisis o cuando ocurren accidentes pero nosotros en realidad no sabemos qué es lo que está ocurriendo. A veces no entendemos la información como por ejemplo qué es lo que

está ocurriendo con la redelegación, si va a ocurrir o no. Por ejemplo, cuando el ccTLD está en crisis debido a accidentes o a problemas con el operador técnico o si está en crisis debido a una guerra en un país en particular o algún tipo de cambio en el gobierno. Por ejemplo, .AF también.

En base a eso, estábamos pensando que de pronto habrá ciertos canales de información donde podamos recibir información actualizada con respecto a qué es lo que está ocurriendo, en qué posición está el país, por ejemplo, para buscar un nuevo operador. Si están haciendo algo así por el estilo. Simplemente que sirva como de apoyo y que sea más transparente, especialmente en momentos de crisis.

Si pudiera hacer una línea de tiempo. Aquí estamos en este momento, como Afganistán, .AF. El operador está trabajando y todavía está montado. Si no es así, entonces sería bueno saber que están buscando a otro operador o saber que no se está gestionando el ccTLD porque estas cosas ocurren como lo que ocurrió en el .LB y recientemente en el .AF. Nadie sabía lo que estaba ocurriendo. No sabían si había una persona encargada del .AF, si estaban activos o no. Especialmente después de que tomaran el mando los talibanes.

Lo que estamos sugiriendo es que sería bueno tener un cronograma, una línea de tiempo. Claro, sin poner a nadie en peligro o que no sea algo intrusivo en los asuntos internos. De no ser así, sería bueno tener un entendimiento de cuál es el estatus o la posición de ese ccTLD como respecto a un operador técnico, si está operando o no, o si están

buscando a alguien. Disculpe, hablé mucho pero eso era lo que quería decir.

CHRIS BUCKRIDGE: Patricio y Katrina.

KATRINA SATAKI: Tal vez yo vaya a hablar más de lo que habló usted, Farsi. En primer lugar permítame añadir una corrección muy importante. No existe el término redelegación sino que la terminología es transferencia. Esto de RFC 1591, que es el informe final del grupo de trabajo del marco de interpretación que se publicó en 2014, un grupo de trabajo de la ccNSO, la terminología de redelegación existió en ICANN por mucho tiempo pero no está en el RFC 1459. En el marco claramente se dice que la terminología transferencia se debe usar, tal como se indica en el RFC. Aquí utilizamos la terminología transferencia. Eso es algo que quería decir.

Con respecto a la esencia de lo que se dijo, la IANA sí tiene políticas. Tengan en cuenta que tenemos que distinguir los gTLD de los ccTLD porque los gTLD tienen ciertas medidas de protección instaladas como el sistema e-borrow. Eso no es cierto para los cc. Si nos fijamos en los procesos, podemos indagar en ese tema y de pronto la IANA sería el organismo adecuado para proporcionar más información con respecto a sus procedimientos. Quiero decir que en primer lugar ellos tienen 24 horas, 7 días a la semana, un equipo que monitorea las cosas y están listos para implementar las cosas en la zona raíz si surgiera la

necesidad. En el caso, como usted mencionó, de alguna emergencia real.

Con respecto al proceso de transferencia, especialmente con los ccTLD, toda la documentación, todo tras ese proceso se mantiene confidencial de parte de IANA para asegurar que ninguna parte sea perjudicada durante esas discusiones. De nuevo, ellos tienen un proceso muy claro para asegurar que exista una transferencia sin problemas, si es que puedo usar esa terminología.

Sí, yo creo que aquí han dado en el clavo cuando dicen: “Si no pone a la gente en peligro” y el ejemplo que dieron de Afganistán, de nuevo no es algo que yo conozca del lado de IANA pero personalmente sé que esta podría ser una situación muy peligrosa para una persona si hay algo que se hace público.

PATRICIO POBLETE:

Pido disculpas porque mi voz no está en el mejor estado hoy. En el caso de .LB, de Líbano, la crisis fue el fallecimiento del gerente sin que hubiera un sistema para remplazarlo. Esto llevó a que la IANA introdujera una designación de cuidador. Al menos sé que informaron a la ccNSO pero hay otras partes de la comunidad que también fueron informadas. Luego hubo un proceso normal para la designación de una gerencia. La IANA tiene un procedimiento para eso y el papel de la junta es garantizar que estos procesos sean explicados adecuadamente y en este caso el análisis concluyó que los procesos habían sido seguidos adecuadamente.

KATRINA SATAKI: Quisiera agregar algo más. Las políticas en relación con los ccTLD son desarrolladas por la ccNSO. Según los estatutos hay un mandato bastante reducido para los PDP. Patricio tiene razón absolutamente en el sentido de lo que ocurrió con .LB y la designación de un cuidador. El liderazgo de la ccNSO fue consultado y una de las cosas que destacó la IANA es que si hay una necesidad de que la ccNSO genere una política, hasta donde nosotros sabemos la ccNSO ahora está considerando estas necesidades y viendo si efectivamente hay una necesidad de iniciar algún PDP. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias. Jim.

JAMES GALVIN: Voy a correr el riesgo de elaborar un poco más este debate. Le voy a preguntar a Farsi. Yo escuché en la pregunta una inquietud en cuanto a las operaciones de la IANA. Me pregunto entonces si esto es cierto antes de decir algo más aparte de lo que han dicho Katrina y Patricio.

FARZANEH BADII: En realidad yo empecé diciendo que se hizo un buen trabajo y es excelente. Hemos sido tomados por sorpresa. No sabemos muy bien cómo sucedió esto, dónde estábamos, qué estaba sucediendo con .LB. Lo que estoy pensando es que quizá podemos tener alguna actualización sobre el estatus del ccTLD, el contacto quizá con el

gerente tiene que ser actualizado. Debe ser un poco más claro porque a veces los periodistas nos preguntan a nosotros qué sucedió aquí y nosotros los llevamos a algún estatus de lo que efectivamente sucedió a ese ccTLD que ha enfrentado alguna crisis. Por la salud del ecosistema creo que sería una buena idea poder tener un canal informativo más liviano donde digamos: “Aquí es donde estamos. Este es el administrador actualmente. Está siendo operado. No está siendo operado”. Es la información general que necesitamos.

JAMES GALVIN:

Quisiera decir dos cosas. Una tiene que ver con respecto al .LB. Para mí fue una verdadera sorpresa para la IANA y esto es lo que Katrina y Patricio estaban tratando de decir. Fue una situación muy singular que no tuvo ninguna política o procedimiento para ocuparse de eso. Lo segundo que quiero enfatizar es que Katrina y Patricio estaban explicando que hay un proceso, hay una política para la transferencia de un TLD. Desde el punto de vista operativo, la IANA realiza y ejecuta las políticas y procedimientos que hay para eso. Todo esto es un proceso confidencial normalmente y simplemente sucede y nadie sabe de eso hasta que el día pasó. Cuando sucede algo como esto normalmente no es público y no hay ninguna razón para que esto sea visible a la comunidad.

En una situación como esta, al igual como con cualquier otra situación, hay preguntas sobre el estatus de ese TLD y en ese caso se debe preguntar a la IANA pero la IANA, al revés de lo que ocurre con los gTLD, que son muy cuidadosamente cubiertos por la organización, los ccTLD no lo están y por lo tanto cada ccTLD tiene que tener su propio

plan de resiliencia y debe ejecutarlo. La IANA únicamente se ocupa cuando hay una transferencia que es necesaria pero no busca esas transferencias sino que vienen a ellos. A eso me refería con las operaciones de la IANA. Espero haber respondido a su pregunta.

JULF HELSINGIUS: Sí. Gracias.

FARZANEH BADII: No deberíamos haber sido tomados por sorpresa pero lo menciono porque quizá deberíamos haber considerado tener alguna medida de transparencia de manera que al mismo tiempo que la protege el ccTLD también está actualizado o actualiza a la comunidad y a aquellos que tienen interés en saber qué es lo que está ocurriendo.

KATRINA SATAKI: De todos modos, son los ccTLD quienes tienen que decidir esto. No es una decisión de la junta ni tampoco del NCSG. Depende esto de los cc porque ellos son como países soberanos en el mundo virtual. Cualquier política desarrollada para un cc es desarrollada por la ccNSO y, de nuevo, el mandato de la ccNSO es muy, muy limitado.

CHRIS BUCKRIDGE: Muy bien. Muchas gracias. Este ha sido un debate muy interesante. Más en profundidad de lo que había anticipado. Tenemos aún media hora. Podemos lanzar las preguntas que vinieron del NCSG. Una de las preguntas de la junta al NCSG tenía que ver con la participación en la

semana preparatoria. La última era una pregunta más bien abierta. No sé si requerirá de media hora pero puede ser una buena oportunidad. Tiene que ver con la CMSI+20. Seguramente han notado que la revisión de la CMSI que está viniendo es una prioridad para la organización de la ICANN. Está incluido dentro de las metas del CEO y tenemos una estrategia de comunicación y participación en ese documento.

Sabemos que hay personas del NCSG que están involucradas en estas conversaciones en la ONU y en estas cuestiones más específicamente. La pregunta es si los miembros del NCSG tienen alguna opinión sobre esta prioridad de la ICANN o cuáles son estas estrategias o enfoques que pueden ser útiles a considerar en relación con esto.

JULF HELSINGIUS:

Voy a comenzar con un comentario muy general. Aliento a la ICANN a que sea lo más participativa posible. Como vemos, el modelo de múltiples partes interesadas necesita muchos defensores porque realmente está siendo amenazado. Si fuese posible, Bruna estaría aquí pero no está. ¿Puede conectarse en línea, Bruna? ¿Bruna? La vemos. Vemos su nombre y su mano levantada. ¿Puede activar su micrófono, Bruna? Ahora sí la escuchamos, Bruna, adelante.

BRUNA SANTOS:

Gracias. Yo no esperaba participar porque sé que hay muchos aspectos técnicos en esta reunión. Quisiera agregar algo a lo que dijo Julf. Fue una muy buena idea que ha sido bien recibida. Esto es no solamente una prioridad sino que la ICANN quiere dedicarle más tiempo. Se trata

de algo que es parte del análisis que mencionamos en la última reunión. Seguramente en este punto el modelo de múltiples partes interesadas al que estamos tan acostumbrados está siendo puesto en tela de juicio y hay reflexiones sobre eso.

Consideramos que es muy relevante no solamente para la ICANN sino también para la comunidad técnica poder defender el modelo y poder así incorporar una nueva perspectiva de por qué esta es una reiteración específica del modelo de múltiples partes interesadas que es relevante. Nos gustaría entonces poder participar y poder hablar de una campaña más amplia sobre este tema porque es lo que necesitamos en este momento. Que todos los que defienden el modelo de múltiples partes interesadas lo puedan defender en contribuciones a largo plazo. Simplemente decir que estamos dispuestos a participar donde la experiencia sea relevante y esperemos verlos a todos en el foro de alto nivel en mayo y en momentos diferentes de este proceso.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias, Bruna. Comentarios de la junta. Adelante, Sally.

SALLY COSTERTON: Muchas gracias, Bruna. Quería simplemente recordarles a todos que luego de estas conversaciones que nos mencionó Bruna hemos creado una red de coordinación para la CMSI para todos nosotros para hacer exactamente esto, para poder compartir recursos, estar seguros de que estamos todo lo coordinados que se pueda. Esto implica facilitar la coordinación. Vamos a contarles más de esto el jueves durante la

sesión legislativa y regulatoria de gobierno. Sería entonces excelente si muchos de ustedes pudiesen estar presentes en esa reunión. Vamos ahí a compartir lo que vamos a hacer y vamos a alentar un debate en ese grupo sobre todo aquello en lo que puedan estar interesados. Vamos a compartir documentos en nuestro sitio web para que puedan tener acceso a contenido, mensajes, etc.

Si están interesados también podemos iniciar una llamada de coordinación regular. No se requiere ser miembro ni nada. Es completamente abierto. Puedo organizar un informe separado pero, como dije, lo vamos a iniciar a partir del jueves. Muchas gracias, Bruna.

CHRIS BUCKRIDGE:

Estoy mirando aquí, en la mesa. No hay ningún otro comentario. Dije que no creía que fuésemos a usar toda la media hora. Manju, adelante.

MANJU CHEN:

Me parece que podemos pasar este tema. Acabo de ver la pregunta de la junta que es bastante diferente de lo que los otros grupos han dicho. Podemos personalizarla, lo cual es muy bueno pero quizá otros grupos puedan decir qué es lo que piensan. Hay otros grupos que tienen un buen conocimiento sobre este tema. Quisiera entonces darles la palabra a ellos para que nos cuenten qué piensan y por qué también es importante para nosotros. Nos gustaría poder hacer eso. Farsi, ¿usted puede tomar la palabra?

FARZANEH BADII:

Gracias. La NIS2, hay un malentendido, una mala percepción en cuanto a eso. También hay ciertas inquietudes donde se piensa que esto va a deshacer todas las medidas de privacidad que se hicieron como resultado del GDPR. Hubo estas discusiones dentro de la comunidad de que ahora con la NIS2 todo lo que hicimos en el trabajo de redacción de la información personal sensible de los nombres de los registratarios y esos tipos de mecanismos de acceso, había mucha charla en cuanto a si de pronto se tiene que volver a hacer o remover esas medidas de protección. Eso a veces lo hemos escuchado de la comunidad. Hay esta mala percepción en cuanto a esto pero hay ciertos riesgos en la directiva en sí.

También nos inquietan ciertos reclamos que se han hecho de que la ICANN tiene que cumplir con esto o si debe la ICANN cumplir con esta directiva. Esto afectará el trabajo que estamos haciendo. Este es mi intento de decirles a ellos lo que nos inquieta. Stephanie sabe más con respecto al tema de privacidad y ese tipo de cuestiones. Stephanie, ¿cree usted que podría solucionar el problema con su micrófono?

STEPHANIE PERRIN:

Esto es algo frustrante porque, como todos sabemos, dentro del contexto de las discusiones y negociaciones del RDS, cuando estábamos desarrollando la política la organización ICANN decía que teníamos que hablar con Bruselas y hablar con el supervisor de la protección de datos europeos y saber sus opiniones en cuanto a eso. Ahora tenemos la directiva donde el supervisor de la protección de datos europeos se metió en problemas cuando escribió, en mi opinión,

una muy buena opinión en cuanto a NIS2. Parece que nadie ha leído la opinión.

Para algunas partes interesadas la NIS2 es una de las directrices favoritas, pero no para nosotros. Entendemos que existe la necesidad política que ha surgido. A no ser que se radique como ley, no la vamos a ver en acción. El supervisor europeo de protección de datos tuvo algo que decir en cuanto a eso. Yo no creo que eso vaya a cambiar nuestra política. Me imagino que va a entender nuestra frustración, aunque no simpaticen con eso, pero desde que eso surgió hemos estado obrando de una manera loca. Es algo frustrante.

CHRIS BUCKRIDGE:

Gracias por sacar este tema. Ahora me alegra que tenemos más tiempo para poder hablar de esto en este momento.

BECKY BURR:

Gracias. Esta es una cuestión que se ha escuchado mucho de la comunidad o de diferentes partes de la comunidad. Hemos escuchado un par de veces que hay algo de trabajo sobre la política que ICANN tiene que hacer para permitir que los registros y los registradores cumplan con la NIS2.

ICANN se ha fijado en esto y no sabemos de ninguna política o ningún requisito contractual ni obligación de parte de ICANN que haga difícil o imposible para que los registradores cumplan con los requisitos de la NIS2. Como parte de ICANN 79, nosotros hemos pedido a algunas

partes interesadas que hablen con nosotros de por qué ese es el caso, para que podamos entonces solucionarlo.

Hemos tenido ciertas conversaciones y cosas que han dicho acertadas con respecto a eso. Si ICANN tiene alguna política o alguna provisión en sus contratos de que no es coherente para que cumpla con la ley con respecto a los registros y registradores, hay que solucionar eso. Por el momento no estamos enterados de nada en ese aspecto. Si hay algo, entonces la obligación de ICANN es obligar a los registros o a los registradores a que no incumplan la ley europea.

De nuevo, no estamos enterados de esto. Hay personas que han hablado de esta inquietud y queremos que ellos nos digan exactamente cuál es la inquietud. Esperamos escuchar de estas personas y poder tener una buena discusión del tema y conseguir más hechos en cuanto al tema. También sabemos que hay algunas cosas que posiblemente se puedan hacer en cuanto a los registros y los registradores, y cómo ellos pueden tener mejores prácticas en cuanto a precisión de datos y temas como esos. De pronto eso sea útil, poder tener estas discusiones sobre NIS2 pero no hay ninguna obligación para que los reguladores europeos acepten eso o que ninguno de los miembros europeos lo acepten. Como dije, lo hemos escuchado, lo hemos pensado. No estamos enterados de ningún problema pero si los hay queremos saber de ello porque tenemos que solucionar el problema.

CHRIS BUCKRIDGE:

Edmon, por favor.

EDMON CHUNG: Para añadir a lo que dijo Becky y en respuesta a lo que dijo Manju, en primer lugar yo no creo que hubiera ningún intento de señalar únicamente a la NCSG. Como dijo Stephanie, parece que sí ya estamos de acuerdo, por eso se preguntó.

CHRIS BUCKRIDGE: Salvó la situación, Edmon. Muy bueno. Ahora Stephanie tiene la mano alzada.

STEPHANIE PERRIN: Muchas gracias. Por favor, no tomen esto personalmente porque a veces suena como si estuviéramos atacando pero no es eso. Estamos frustrados y queremos formar parte de estas discusiones. Creo que saqué ya varias veces este tema y sin ninguna solución. Si alguien les obliga o llega a ser muy celoso en la aplicación de esta directiva en particular, ellos se van a ver como que se está incumpliendo los derechos fundamentales del Tribunal Europeo. Esto no termina con una interpretación del GDPR sino más bien de la ley de derechos humanos. Creo que debemos resistir si ustedes ven que hay personas que están tratando de alterar o modificar la política. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias, Stephanie. ¿Algún comentario adicional en este momento? Muy bien. Todavía nos quedan 15 minutos. No sé si alguien más quiere

hacer surgir algún tema o de pronto preguntar algo que nosotros deberíamos haber preguntado.

BENJAMIN AKINMOYEJE: Gracias. Mi nombre es Benjamin, presidente de la NCUC. Quiero hablar de lo que se dijo en cuanto a la junta así como el marco de interés global. Me gustaría que esto fuera más práctico para que nosotros podamos participar porque algo de lo que hemos hablado en nuestra comunidad es cómo poder implementar eso porque es una conversación existente que sigue ocurriendo.

EDMON CHUNG: Se hizo un piloto que es como la situación del ODA-ODP donde se hizo un programa piloto y se utilizó para varias cosas. El próximo paso a tomar es revisar cómo nos fue con eso. Ese es el siguiente proceso. Después de eso, el proceso también incluirá, como los estatutos agregaron la consideración de derechos humanos, por eso sería el momento adecuado de poder integrar la consideración de los derechos humanos en ese sentido. ¿Me entiende?

BENJAMIN AKINMOYEJE: Me parece abstracto pero yo sé que en nuestro equipo estamos hablando de formar un pequeño equipo para hacer precisamente algo en cuanto al interés público. De pronto puede existir alguna sinergia con este trabajo que vamos a comenzar. No sabemos cómo lograrlo pero los derechos humanos están en el centro y podemos apalancar

esto y ver cómo esto impacta en el tema y progresar en esto, que compagine con el trabajo del cual usted habló.

EDMON CHUNG:

Sí. Es más, en la última ronda del marco del GPI, repetidas veces han dicho que este es el marco que han hecho para que lo utilice la junta pero sería bueno que también la comunidad lo aceptara y que recibamos retroalimentación de eso. Parece que lo que usted está diciendo tiene que ver con eso o ir hacia esa dirección. En cuanto al cronograma o la línea de tiempo, desafortunadamente no tenemos algo establecido completamente pero tengo entendido que el próximo paso a tomar es revisar cómo nos fue este programa piloto. Creo que ese sería el mejor momento para hacer esto.

BENJAMIN AKINMOYEJE:

¿Quién es el contacto para esto?

TRIPTI SINHA:

Ben, creo que entiende lo que dice. Manju dijo que tienen una lista de control que pueden compartir con la GNSO. Si de pronto lo pueden presentar como un tipo de mecanismo de asesoría y así integrar esto en el marco de estos procesos o el marco de la GPI para que entonces, cuando se presente a la junta, pueda ser como si fuera una lista de control. No se ha hecho todavía. Con respecto a un cronograma o a una línea de tiempo, no tenemos algo establecido todavía pero definitivamente lo estamos considerando en nuestro radar. Espero que eso conteste a su pregunta.

BENJAMIN AKINMOYEJE: Sí. Pero yo quiero saber qué hacer después de eso.

TRIPTI SINHA: Mándenlos una lista de control. Nos encantaría que esto venga de la comunidad para la junta.

BENJAMIN AKINMOYEJE: Está bien. Lo haremos. Ya lo entendemos.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias. Hay una última oportunidad. Si no, entonces podemos cerrar esta sesión. Creo que queríamos que esto fuese más una discusión orgánica y creo que logramos esa meta. Muchas gracias por eso. ¿Alguna última palabra?

JULF HELSINGIUS: Sí. Creo que es mejor discusión que la que tuvimos la última vez. Surgió esto con respecto a la lista de control y fue algo interactivo. Gracias. Esperamos poder continuar con esto de aquí en adelante.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias. Esto concluye la sesión. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]