اجتماع ICANN79 | منتدى المجتمع – جلسة مشتركة: اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والاجتماع الثنائي للجنة الاستشارية الحكومية GAC واللجنة الاستشارية العامة ALAC
الأحد الموافق 3 مارس/آذار 2024 – من الساعة 10:30 إلى 12:00 بتوقيت سان خوان

دانيال غلوك: أهلًا وسهلًا ومرحبًا بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع اللجنة الاستشارية العامة ALAC يوم الأحد الموافق 3 مارس/آذار 2024 في تمام الساعة 14:30 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى العلم بأنه يجري تسجيل هذه الجلسة وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في مؤسسة ICANN.

ستُقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدَّمة خلال هذه الجلسة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل الصحيح. ويرجى ذكر الاسم واللغة التي ستتحدث بها في حال كنت ستتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. ويُرجى التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عند تحدثكم. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom.

وبهذا، سأعطي الكلمة إلى رئيس الجنة الاستشارية الحكومية GAC، نيكولاس كاباليرو.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً. دانيال. تفضلوا بالجلوس رجاءً. نحن على وشك أن نبدأ. اسمحوا لي أن أعلن عن بدء انعقاد الجلسة. مرحبًا بالجميع. مرحبًا، جوناثان. مرحبًا، آلان. ومرحبًا بالجميع—تراسي وروز، والجميع. وأعتذر إن كنت قد نسيت ذكر أي أحد، لكنني أود فقط أن أتأكد من أن هذه الجلسة على مدار 45 دقيقة... أن هذه الجلسة سوف تتواصل حتى 11:15. أريد فقط أن أتأكد من أن الجميع لديه الوقت الكافي من أجل تقديم عروضهم التقديمية أو كلماتها أو التعبير عن ما يحتاجونه في هذه المرحلة وبعد ذلك فحسب. سوف أفتح الباب أمام الأسئلة والأجوبة. إذن، مرحبا بكم مرة أخرى.

وحتى لا أطيل عليكم اسمحوا لي أن أعطي الكلمة إلى جوناثان زوك، رئيس اللجنة الاستشارية العامة ALAC. الكلمة لك.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لاينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

جوناثان زوك: شكرًا جزيلاً. مرحبًا أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. يسرني أن أكون معكم مرة أخرى. فشكرًا جزيلاً لكم. إننا نستمتع بالعمل معكم على عدد من القضايا لأننا نشارككم اهتمامًا مشتركًا من حيث جماعة المواطنين، والمستخدم العادي هم الأشخاص الذين تهتمون به ويهمكم شأنهم. ومن ثم عندما يُطرح علينا السؤال، ما الذي تريدونه من الجولة التالية، أو ما الذي يمكن اعتباره نجاحًا مرتبطًا بالجولة التالية، إننا نطرح مجموعة مختلفة من الأسئلة أكثر من غيرنا في مجتمع ICANN. إننا نسأل عم إن كانت حياة الناس اليومية قد ازدادت تحسنًا أو سوءًا. هل المجتمعات ممثلة بشكل جيد؟ هل مجتمعات الشعوب الأصلية ممثلة جيدًا؟ هل الشعوب التي تستخدم نصوصًا غير اللاتينية ممثلة بشكل جيد في البرنامج داخل مجتمع ICANN؟ ومن ثم فقد قلنا بأن الطريقة الوحيدة لقياس نجاح الجولة التالية هو أنه إذا كانت مجموعة السجلات تحقق نموًا بشكل أكبر مما هي عليه الآن وتشتمل على تنوع أكثر اتساعًا من الناحية الجغرافية والاقتصادية والثقافية. إذن هذا هو الهدف رقم واحد الذي طرحناه عندما كنا نتحدث إلى مجلس الإدارة وغيرهم داخل مجتمع ICANN حول الجولة التالية. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، جوناثان. في حقيقة الأمر، لقد أجرينا ممارسة شيقة للغاية بالأمس استغرقت حوالي عشر دقائق، وليس حتى عشر دقائق، من خلال استخدام الورق/القلم، على الطريقة القديمة. وقد نجح الأمر تمامًا.

جوناثان زوك: وكان الأمر شفافًا تمامًا. هناك أمام الجميع.

نيكو كاباليرو: بالتأكيد. بالضبط. والجميع يعرف بنفسه. شفافية كاملة، أو ما يشبه بيان إبداء الاهتمام. ومن ثم أعتقد أنه يتوجب علينا القيام بأكثر من ذلك دائمًا من أجل التوصل إلى حلول أسرع وربما أكثر فاعلية لأي من المشكلات أو القضايا التي قد نتعامل معها.

واسمحوا لي أن أعطي الكلمة إلى ... هل هذه روز؟ سوف تمضي قدمًا ومن الواضح أننا سوف نتحدث حول ... اسمحوا لي أن أنظر في ... نعم، روز وتراسي، تفضلا رجاءً. الكلمة لك.

روز كينيبيرش: رائع. شكرًا جزيلاً لك، نيكو. ولصالح الوقت وحسب، هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلكم. شكرًا. رائع. شكرًا لكم أيها الزملاء. أنا روز، وأنا قائد الموضوعات للجنة GAC بخصوص برنامج دعم مقدمي الطلبات. وقد أردت فقط أن أبدأ جلسة اليوم من خلال العودة إلى مسألة السبب وراء طرح برنامج دعم مقدمي الطلبات؟ وأعتقد أنه لوضع سياق من أجل هذه الجلسة، من المهم الإشارة إلى أنه كان من المقرر التعامل مع هدف تعزيز التنوع، وتشجيع التنافسية، وتعزيز استخدام واستغلال نظام أسماء النطاقات. وفي حقيقة الأمر، فإن إحدى المناشدات التاريخية الرئيسية لمتابعة وإجراء جولة أخرى من طلبات نطاقات gTLD الجديدة كانت وما تزال متمثلة في تحسين التمثيل العالمي، بما يشمل ما يكون من الدول النامية القائمة على جُذُر صغيرة والدول الأقل نموًا. ومن الرائع التحدث هنا اليوم بعد هذه الجلسة الصباحية حول القبول الشامل أيضًا. فقد طرح القليل من الزملاء بعض النقاط الرائعة منذ اجتماع ICANN78 حول ربط برنامج دعم مقدمي الطلبات بشكل أفضل بجهد القبول الشامل وأسماء النطاقات المدوَّلة، ويجب أن يكون هذا الربط والارتباط في حقيقة الامر محور ارتكاز لنا ونحن نسعى لتشجيع الطلبات من أجل الاشتراك في البرنامج.

الشريحة التالية، من فضلك. ومن ثم سوف ننتقل الآن إلى مناقشة بعض التحديات التي واجهت برنامج دعم مقدمي الطلبات في جولة 2012. وقد أجرينا نقاشًا في السابق في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أي برنامج دعم مقدمي الطلبات من جولة 2012 والتي تعرضت لعدد من التحديات. وقد ناقشنا هذه الأمور بشكل مطول في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ولكن لكي أقدم لكم ملخصًا سريعًا هنا، فإنها تشتمل على انخفاض مستوى الوعي بالبرنامج، ويشمل ذلك ما يجري في مناطق من الكرة الأرضية حيث وجود ICANN أقل معرفة أو أقل خبرة. وتوضيحًا لذلك، فقد كان هناك ثلاثة فقط من مقدمي الطلبات للبرنامج في المرة الماضية. وثمة تحدٍ آخر تمثل في الصعوبة في إمكانية الوصول من حيث عملية الطلب وتقديمه، وهو ما أدى إلى وجود حاجز أعلى على الدخول. وأخيرًا، تم اعتماد أسلوب أقل شمولية في المرة الماضية، وهو ما ركز أكثر على الدعم المالي وإلى حد أقل على [برنامج] للدعم غير المالي.

ممتاز. الشريحة التالية، من فضلك. رائع. وأكرر عليكم مرة أخرى، وحرصًا على الإيجاز والاختصار، لن أخوض معكم في كل النصوص التي وردت في البيان الختامي للجنة الاستشارية الحكومية GAC والتي اشتملت على نصوص حول برنامج دعم مقدمي الطلبات. وعلى الرغم من ذلك، فقد أردت تسليط الضوء على عدد من الموضوعات القاطعة. أحدها التركيز على التنوع الجغرافي العالمي. فقد نظرت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى برنامج دعم مقدمي الطلبات على أنه فرصة هامة لتشجيع التنوع العالمي لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة، من خلال التواصل مع المؤسسات في جميع قطاعات أمريكا اللاتينية ومنطقة دول آسيا-المحيط الهادئ وإفريقيا. ثانيًا، الدعم طويل المدى. دافعت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC باستمرار عن أسلوب شمولي في التعامل مع برنامج دعم مقدمي الطلبات، مع توفير الدعم المستمر، والذي يشمل إمكانية التقليل بشكل كبير أو التخلص من رسوم سجل ICANN المستمرة توسيعًا للدعم المالي.

وسوف أعطي الكلمة الآن إلى ترايسي هاكشو من أجل عرض المزيد من التأملات والأفكار والموضوعات، ولكنني آمل أن يوفر ذلك سياقًا مفيدًا لحوارنا اليوم. شكرًا.

ترايسي هاكشو: شكرًا لك، روز. وسوف أختصر في كلمتي أيضًا. وقد أردت فقط أن أشدد على مسألة التوعية والاتصالات. ومن ثم فإننا في البرنامج السابق، تم الإقرار والاعتراف، إضافة إلى أن التقارير وعمليات التدقيق التي أعدت في السابق بعد ذلك أشارت إلى أن جانب الاتصالات في البرنامج لم تكن كافية، هذا أقل ما يقال. إذن من بين الأشياء التي كنا نحاول من خلالها ضمان أننا نتعامل معها ونصححها وكما نقول، الانتهازية في هذا البرنامج في التأكد من أن نشاط التوعية والاتصالات لا يصبح أكثر فاعلية أو أن يكون أكثر فاعلية. ومن الواضح أنه سوف تكون هناك أموال محدودة مما سيكون متاحًا من أجل ذلك البرنامج، ويجب علينا العمل مع جميع أصحاب المصلحة والشركاء والحكومات في المجتمع العام من أجل القيام بعملية التوعية واستغلال الموارد المتاحة في أعلى وأفضل مستوياتها من أجل الوصول إلى من هم بحاجة أكثر إليه، التوعية والاتصالات واستهداف مقدمي الطلبات المحتملين، وأولئك الذين لا يعلمون أو قد لا يعلمون ما يجري في هذا البرنامج، أو ما هو متاح والكيفية التي يمكنهم المشاركة بها مشاركة تامة.

إذن ما أردت قوله وحسب وباختصار شديد، هو أننا بحاجة إلى إجراء موالفة حقيقية وتركيز على هذه المسألة، حيث تم توضيح هذه المسألة بأنه من التحديث الرئيسية من قبل. فدعونا لا نرتكب نفس الخطأ الذي وقعنا فيه سابقًا. ولنضمن أننا نقوم بما يجب علينا القيام به من أجل

التعامل مع هذه القضية، بالنظر إلى أننا نعرف أنها كانت مشكلة في البرنامج السابق. وأنا أدعوكم ألا نرتكب نفس الخطأ مرة أخرى الآن.

شكرًا لك، روز. سوف نعود إليك.

روز كينيبيرش: رائع. شكرًا جزيلاً لك، تراسي على التأكيد في حقيقة الأمر على هذه النقطة الهامة. هلا انتقلنا إلى الشريحة رقم تسعة، رجاءً. إذن نتنقل عبر ملخص موقف اللجنة الاستشارية الحكومية GAC (وأنا أوصي زملائي بالعودة والنظر في تلك الشرائح؛ فسوف تتم إتاحة هذا العرض التقديمي)، وسوف أحيله سريعًا جدًا إلى جاستين وتراسي من أجل مناقشته بمزيد من التفصيل. لكنني أردت الإشارة إلى هذه الشريحة رفيعة المستوى، والتي تعرض تصورًا مرئيًا لبعض التحديات التي نسعى للتعامل معها من أجل ضمان تحقيق برنامج دعم مقدمي الطلبات التالي الذي نعمل عليه للنجاح. ويشمل ذلك اتصالات البرنامج. ونحن لم نر خطة للاتصالات بالتفصيل حول التنفيذ والمراحل والإنجازات من أجل التعليق عليها. تمويل البرنامج. تم ذكر التضخم في هذا السياق من قبل في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والحاجة إلى مراعاة التوسع في الحزمة المالية في حالة وجود عدد كبير من مقدمي الطلبات، وتقدم مقدمي طلبات مقبولين. وبعد ذلك فإن هيكل البرنامج نفسه وتطوير هيئة مراجعة من أجل تقييم برنامج دعم مقدمي الطلبات والمزيد من الاعتبارات.

وبذلك، أعتقد أنني سوف أحيل الكلمة إلى جاستين، وآمل أن يكون ما قلته قد ألقى نظرة واضحة على المشهد العام لحوارنا اليوم. شكرًا.

جاستين تشو: شكرًا لك، روز. مرحبًا بالجميع. إنه لمن دواعي سروري أن أحضر مع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مرة أخرى. انا اسمي جاستين. وأنا نائب رئيس اللجنة الاستشارية العامة ALAC، وأنا أيضًا قائد موضوع الإجراءات اللاحقة في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين. إذن ننتقل فقط إلى ما كانت تقوله روز، من أن هناك فرصة أمام المجتمع للتعليق على مسودة دليل دعم مقدمي الطلبات. وهي مطروحة في الوقت الحالي للتعليق العام. وينتهي التعليق العام في 2 أبريل/نيسان، ومن ثم فإنني أوصي أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بإلقاء نظرة على

مسودة الدليل العمل ووضع التعليقات لمعرفة ما إن كان من المفترض سد أية فجوات قد تجدونها أو أي شيء ترون أنه قد يكون جدير بالتصحيح. فهذا هو الوقت المناسب للقيام بذلك.

لكنكم سوف ترون ذلك من حيث ... عفوًا، هل يمكنني الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً؟ ومن حيث مسودة الدليل في حد ذاتها، هناك أجزاء فيها مميزة برموز لونية، وهذا هو السبب في ذلك لأن هناك بعض جوانب الاعتمادية والتبعية والتي لم يتم حلها إل الآن، ومن ثم فهي مميزة برموز لونية. ولن أتطرق إلى ما تعنيه الرموز اللونية. فهي موجودة في الشرائح. ولكن من حيث من هو متاح في الوقت الحالي في مسودة الدليل العملي، فإن هناك أشياء تتعلق بهيكل البرنامج نفسه، بمعايير الأهلية، والتي أعتقد أنه قد تكون من الأجزاء الأكثر تشويقًا ولفتًا لانتباه الجميع. كما أن هناك أشياء مثل ما إن كان مقدم الطلب مسموح له بتغيير الطلب في منتصف الطريق—وأشياء من هذا القبيل—وتقييم الطلب.

الشريحة التالية، من فضلك. أود أن أشير فقط إلى بعض الأشياء التي عمل عليها فريق مراجعة تنفيذ الإجراءات اللاحقة. وفي حقيقة الأمر هناك مسار فرعي عن فريق مراجعة تنفيذ الإجراءات اللاحقة الذي أُسندت إليه مهمة المراجعة والعمل على مسودة الدليل العملي هذه مع فريق الدعم بمنظمة ICANN.

إذن من بين الأشياء التي قمنا بتغييرها بالفعل من الجولة السابقة على الجولة التالية هي أشياء مثل أن الطلب من أجل حالة برنامج دعم مقدمي الطلبات منفصلة الآن عن الجولة الرئيسية. إذن فإن الفكرة تتمثل في أنه سوف تكون هناك فرصة كبيرة لمقدمي الطلبات المعنيين والمهتمين بالحصول على الدعم من أجل أن يعرفوا قبل فتح الجولة الرئيسية أنهم قد تأهلوا للحصول على دعم مقدمي الطلبات أم لا لأن جزءًا من برنامج دعم مقدمي الطلبات يتمثل في عدم توفير الدعم المالي وحسب، بل إن هناك دعم غير مالي مشمول أيضًا. كما أن الدعم غير المالي ما يزال قيد المناقشة بموجب توصية الإجراءات اللاحقة رقم 17.2. لكن الفكرة تتمثل في أنه كلما كان معرفة أنك مؤهل للحصول على دعم مقدمي الطلبات أم لا مبكرًا، كان من المبكر لك الاستفادة من جميع الخدمات التطوعية غير المالية الأخرى مثل الدعم القانوني والدعم البرمجي غير المباشر، ودعم السجل غير المباشر، وأشياء من هذا القبيل. ومن ثم يكون أمامك ما يكفي من الوقت للاستعداد ويكون لديك الدعم من أجل إعداد طلبك للسلسلة في الجولة الرئيسية. إذن باتت تلكم العمليتين منفصلتين الآن، العملية الخاصة بحالة برنامج دعم مقدمي الطلبات والأخرى بالنسبة للسلسلة.

وفيما يخص برنامج دعم مقدمي الطلبات، والطلب المقدم من أجل البرنامج، فإنه مستهدف أن يكون لفترة اثني عشر شهرًا، أعني فترة تقديم الطلبات، من الربع الرابع من 2024 إلى الربع الرابع من 2025. ومن ثم سوف تلاحظون أن الإطار الزمني للجولة الرئيسية، للسلسلة، من المستهدف أن يفتح فقط في الربع الثاني من 2026. ومن ثم هناك فجوة صغيرة هناك. وهناك سبب وراء ذلك أيضًا.

إذن تحاول منظمة ICANN الالتزام بإطار زمني مدته اثني عشر إلى 16 أسبوعًا من حيث تقييم الطلبات المقدمة للحصول على دعم مقدمي الطلبات. ومن الواضح أن هذه المسألة سوف تكون خاضعة لما إن كان الطلب مكتملاً أو ما إن كانت هناك أية معلومات إضافية مطلوبة، وهذا النوع من الأشياء. لكنهم سوف يحاولون الالتزام بإطار زمني مدته اثني عشر إلى 16 أسبوعًا من أجل تقييم وتقدير الطلبات المقدمة إلى برنامج دعم مقدمي الطلبات.

وهناك بعض الفروقات الأساسية. أما بالنسبة للجولة الأخيرة، إذا ما تقدمت من أجل الحصول على دعم مقدمي الطلبات ولم تتأهل لذلك، فسوف يتم إلغاء طلبك المقدم للحصول على سلسلة تلقائيًا. وبالنسبة للجولة التالية، فإن هذا الأمر لن يحدث. إذن في حالة التقدم من أجل برنامج دعم مقدمي الطلبات ووجدت أنكم لم تتأهل لبرنامج دعم مقدمي الطلبات، فسوف يكون من حقك رغم ذلك التقدم من أجل الحصول على سلسلة، ولكن دون الحصول على الدعم وحسب. هذا كل شيء.

أما فيما يخص الكيفية التي تعمل بها عملية الفصل من حيث التقدم لبرنامج دعم مقدمي الطلبات والتقدم من أجل الحصول على سلسلة، فهو أنه بالنسبة لبرنامج دعم مقدمي الطلبات، سوف تركز عملية التقييم والتقديم على مقدم الطلب وليس على السلسلة. ومن ثم لن يكون هناك ذكر للسلسلة في طلبك المقدم من أجل برنامج دعم مقدمي الطلبات.

الشريحة التالية، من فضلك. إذن باستعراض مستوى عال للغاية، ما التغييرات الأساسية بين الجولة السابقة والجولة التالية؟ من حيث هذا الموضوع، سوف يكون التقييم على أساس الاجتياز-الرسوب وليس هناك درجات مشمولة في الجولة التالية. ومن حيث آلية الطعن، فما تزال هذه المسألة قيد المناقشة. فهي جزء من عملية التوصية التكميلية للإجراءات اللاحقة التي تدير دفتها منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. إذن ما يزال هذا الأمر يمثل علامة استفهام على ذلك، هل سيتم وضعها في ذلك أم لا. لكن الفكرة تتمثل في السماح لمقدم الطلب بالاستعلام والتساؤل حول

أي قرار من هيئة مراجعة مقدمي طلبات الدعم التي سوف تتخذ القرار حول ما إن كنت مؤهلاً أو غير مؤهل للحصول على دعم مقدمي الطلبات.

الشريحة التالية، من فضلك. حسنًا، فمن حيث الطريقة التي سوف تعمل بها الجولة التالية هو أنه في الجولة السابقة، كان لدينا ثلاث فئات فقط من معايير التقييم. وفي الجولة التالية، سوف يكون لدينا خمسة، وسوف تكون منقسمة إلى مرحلتين. وبعض فئات التقييم عبارة عن تكرار من الجولة السابقة، لكنهم قاموا بتوسيعها من أجل الجولة القادمة.

والجزء الأكثر تشويقًا في ذلك هو الكيانات المؤهلة. فهذا إذن الجزء الذي ذكرته سابقًا والذي قد يكون مستحقًا لغالبية الاهتمام ويجذب أكبر قدر من الاهتمام، هذا في تصوري. والسبب في ذلك يرجع في الوقت الحالي إلى أننا قد حددنا مقدمي الطلبات المستهدفين الذين يحاولون الوصول إلى الجولة التالية؛ ومن ثم فإن كيانات مثل المنظمات غير الربحية والجمعيات الخيرية والمنظمات الدولية—المنظمات الدولية الحكومية، عفوًا—ومنظمات الشعوب الأصلية والقبلية، وشركات الأعمال الصغير ومتناهية الصغير ذات التأثير الاجتماع أو المنفعة العامة، ونفس الأمر في الدول الأقل تطورًا ونموًا. إذن هناك فئة خاصة لتلك الكيانات في الدول ذات الاقتصاد الأقل نموًا.

الشريحة التالية، من فضلك. إذن هذا يعطينا فكرة حول ماهية المعايير التي سوف تنطبق على المنظمات الدولية الحكومية.

تراسي، هل أردت تناول هذه المسألة؟

تريسي هاكشو: بالتأكيد، لا توجد مشكلة. إذن هذه الفئة تقع ضمن المنظمات الدولية الحكومية. وأيضًا [المؤشر الواضح]—ولن أقرأ كل شيء معروض على الشاشة—يحاول هذا المؤشر الإشارة إلى أنه في حال كنت منظمة دولية حكومية، فيجب عليك اتباع التعريفات التي تم وضعها بوضوح شديد من خلال منظومة الأمم المتحدة: الوكالة المخصصة أو مؤسسة قائمة وفق معاهدة، إلخ؛ الجهة التي تتمتع بدعوة دائمة في منظومة الأمم المتحدة. ونحن بحاجة إلى توفير وثيقة تشير إلى أنك مؤهل لأن تكون تلك المنظمة الدولية الحكومية.

وإذا أردت—الشريحة التالية—نوع الدعم المتاح سيكون لكل من الدعم المالي وغير المالي. ومن ثم أعتقد أن من المهم أن نقدم الملاحظة بأن دعم مقدمي الطلبات لا يستند بشكل صارم على المال

وحسب، ولكن أيضًا عل الجانب غير المالي في هذا البرنامج. لكن يجب علينا أن نلقي نظرة فاحصة على هذا الجانب من البرنامج لأنه قد يكون من الجوانب التي يحاول فيها مقدمو الطلبات الوصول إلى الأموال ربما يتم تحويلهم إلى موفري خدمات مجانية تطوعية وعدم الوصول إلى الأموال التي يريدونها، وفقًا لما يرونه مناسبًا لبدء العمل، وربما يدخلون في حقيقة الأمر إلى البرنامج طبقًا لذلك.

وسوف أحيل الكلمة مرة أخرى إليك جاستين حفاظًا على الوقت من أجل إنهاء هذه الشريحة. شكرًا لك، جاستين.

جاستين تشو: شكرًا لك، تريسي. إذن ترون أن هناك دمج بين كل من نوعي الدعم المالي وغير المالي على هذه الشريحة. ومن ثم لن نتطرق كثيرًا إلى هذه المسألة. لا يزال موجودًا. وأعتقد أن من الأشياء التي يجب توضيحها بشكل أساسي أمران. الأول ترونه في النقطة الأولى، تدريب برنامج دعم مقدمي الطلبات (أعتقد أنه من الأشياء التي طالبت بها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في حقيقة الأمر) والنقطة الأخيرة، وهي أيضًا من الأشياء التي أيدناها من حيث اللجنة الاستشارية العامة ALAC، ألا وهي تخفيف أو التخلي عن رسوم التسجيل السنوية لمقدم الطلب الذي ينجح في الحصول على سلسلة مفوضة وبعد ذلك يبدأ في تشغيل السجل. إذن الأمر يتعلق بالدعم الإضافية بمجرد البدء في البدء.

وسوف ترون أن هناك مجموعة كاملة من الأكواد اللونية هناك. وأريد فقط أن أوضح الأكواد ذات اللون الأخضر التي تخضع للتوصية التكميلية رقم 17.2.

وسوف أحيل الكلمة إلى زميلي غريغ للتحدث حول سير أعمال التوصية التكميلية 17.2 وموقف اللجنة الاستشارية العامة ALAC في ذلك. شكرًا.

غريغ شاتان: شكرًا لك، جاستين، وطاب صباحكم جميعًا. التوصية 17.2 هامة للغاية، وتمثل تغييرًا هامة ورئيسيًا بالفعل في البرنامج، بالانتقال مما هو بشكل أساسي دعم مالي إلى الدعم الأكثر شمولاً، وهو الدعم الذي يبعد عن مجرد تغطية الرسوم، على الرغم من وجود تنازل عن الرسوم، كما ترون هنا.

إذن ننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً. إذن من بين مخاوف مجلس الإدارة ان بالتوسع في البرنامج، فإن هذا سوف يعني وحسب سداد المزيد من الأموال نظير الحصول على المزيد من الخدمات. وعوضًا عن ذلك، فإننا نحدد في البداية هذا الأمر بأنه مصفوفة من الموارد المفيدة لكامل دورة حياة الطلب. والأمر لا يتعلق بالطلب وحسب. بل بالسجل وأيضًا بنطاق المستوى الأعلى باعتباره تخوفًا مستمرًا. والفكرة تتمثل في وضع نموذج لذلك وإلى حد كبير نسبيًا حول ما يطلق عليه اسم حاضنة الشركات الصغيرة وتوفير مصفوفة من الخدمات وأشكال الدعم والخبرات التي من شأنها رفع مستوى إمكانيات النجاح بالنسبة لمقدم الطلب، بدلاً مما يبدو أنه المرة الأخيرة تقريبًا، إن لم يكن برنامج تأديبي إذن فعلى الأقل أن يكون حياديًا. إذن الفكرة تتمثل في توفير القدرة على الوصول إلى مجموعة متنوعة من الخدمات.

ويمكننا النظر في التوصية التكميلية في الشريحة التالية، رجاءً، ويمكنكم رؤية ذلك في النصوص المشطوبة، عندما نصل إلى هناك، ما يتغير: إزالة مرجع فقط إلى الدعم المالي واستبداله بدعم مقدم الطلب وتغطية التكاليف التي يجري استبدالها بفكرة الموارد. ومن حيث الموارد، فإن الخطة تتمثل في أن تلك الموارد من المفترض عرضها على أساس تطوعي أو بدون تكلفة على ICANN أو على مقدم الطلب من أجل دعم البرنامج. وبشكل نموذجي، من المفترض تشغيل البرنامج على أساس إقليمي بحيث يمكن الوصول إلى مقدمي الطلبات حيثما كانوا، في مقابل إدارة البرنامج من موقع مركزي مثلاً في أمريكا الشمالية أو أوروبا الغربية، ووضع الموارد بالقرب من مقدمي الطلبات.

وتتمثل الفكرة في نهاية الأمر في القدرة على دعم مقدمي الطلبات ممن هم قادرون على إدارة نطاق مستوى أعلى TLD وليس بالضرورة جاهزون لذلك. وبشكل واضح، سوف تكون هذه الشركات بحاجة إلى المال الكافي لجمع الأموال وتشغيل شركة بهيكل تكلفة أساسي وزهيد نسبيًا. إذن قد تشتمل الموارد على المشورات الاقتصادية والمحاسبية والعادلة من متخصصين في مجال المال والاستثمار، وليس توفير الخدمات البنكية الاستثمارية أو أي شيء من هذا القبيل.

وكل هذا في حقيقة الأمر ما يزال في مرحلة التصميم، ولكم أن تروا هنا رابطًا للمقترحات المقدمة من المجتمع والتي يجب النظر فيها واعتبارها في أي تنفيذ محتمل. وسوف يكون من الجيد فعليًا الحصول على هذا بشكل صحيح، أو أقرب إلى الصحة، بحيث لا نحصل وحسب على المزيد من مقدمي الطلبات في برنامج دعم مقدمي الطلبات، ولكن المزيد من مقدمي الطلبات الناجحين، أو لهذا الأمر، إذا ما رأي مقدمو الطلبات أنه ليس لديهم المال الكافي لتحقيق النجاح، فسوف

يعرفون ذلك مبكرًا في العملية. وهذا الجزء في العملية -من حيث الجوهر- أيضًا: التأكد من أن هناك مقدمي طلبات لديهم القدرة على الانتقال من الحاضنة إلى التحول إلى دجاجة مكتملة النمو، إن جاز التعبير، وذلك في حظيرة السجلات ونطاقات TLD.

إذن هذا في حقيقة الأمر ... هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك. لا يجب أن يكون هذا ممولاً بشكل جيد، لأنه حتى مع الدعم التطوعي، سوف يكون هناك الكثير من الخدمات الأخرى، والبعض منها سوف يكون بحاجة إلى هياكل مختلفة حوله. وحتى إن كانت الخدمات في حد ذاتها لا يجري الرجوع عليها بالمصروفات بالساعة، فسوف تكون هي البنية التحتية. ونأمل في الحصول على منظمين أو أدلاء داخل المناطق يقوم بربط وتوصيل الدعم إلى مقدمي الطلبات. وسوف يحدث هذا الأمر من تلقاء نفسه. فالفكرة تتمثل في الوفاء باحتياجات مقدمي الطلبات والوفاء في نهاية المطاف باحتياجات المنظومة من أجل توسيع قاعدة مقدمي الطلبات المحتملين وجعل هذا الأمر من الأشياء التي يكون فيها لأصحاب المناصب ميزة فيها. في حقيقة الأمر، نأمل أن يشارك بعض من أصحاب المناصب في المساعدة على العمل في نموذج الحاضنة من أجل توفير الإشراف والدعم.

أعتقد أن هذا الأمر ربما قد استغرق ما يكفي من الوقت ويمكننا إحالته مرة أخرى إلى جاستين، التي يمكنها استعراض الشريحة التالية وأكثر. شكرًا.

جاستين تشو: شكرًا لك، غريغ. وسريعًا جدًا، أعتقد أن الشريحة رقم 18 تلخص ما قاله غريغ بالتفصيل منذ قليل.

من حيث الشريحة ... هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟ أود فقط أن أسلط الضوء على بعض مواقف وآراء اللجنة الاستشارية العامة حول دعم مقدمي الطلبات. إذن وفقًا لما شرحه روز للتو في بداية الجلسة، فإننا نريد إعادة تركيز انتباهنا مرة أخرى على إنجاح برنامج دعم مقدمي الطلبات. إذن لنعد إلى الغرض المرجو من برنامج دعم مقدمي الطلبات وهو تنويع دائرة مقدمي الطلبات، واستهداف المناطق والمجتمعات المهمّشة والأقل تمثيلاً، وزيادة دائرة مقدمي الطلبات بشكل واضح. ويتعين أن نحصل على قدر ما من المؤشرات اللازمة لتقييم نجاح ذلك الأمر.

أما من حيث الأسلوب الشمولي، فأعتقد أن غريغ قد تحدث مطولاً حول ذلك، وأود أن أنهي ذلك بالقول بأنه من حيث الوعي والتمويل بشكل أساسي، فهذا هو العنصران اللذان ما يزالان يمثلان علامة استفهام بالنسبة لنا. ونحن نعلم أن منظمة ICANN قامت بتعيين موفر خدمات اتصالات من أجل المساعدة في مسألة الاتصالات، ولكن وفقًا لما قالته تراسي في ظني|، فإننا لم نشهد في حقيقة الأمر تفاصيل خطة الاتصال لبرنامج دعم مقدمي الطلبات هذا وأيضًا لبرنامج نطاقات gTLD الجديد، بالمناسبة. ومن ثم نود التأكيد على أن منظمة ICANN وأيضًا مجلس الإدارة، وأيضًا مع دعم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أننا بحاجة لأن يتم فتح خطة الاتصال هذه لمجتمع من أجل التعقيب عليها بالإضافة إلى الإسهام فيها لأن شبكة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وشبكة اللجنة الاستشارية العامة ALAC عندما يوضعان معًا فهو المكان الذي يمكن فيه تعميم الاتصال.

أما من حيث خطة التمويل، فإننا نعرف ذلك فقط، من واقع تقرير تقييم مرحلة التصميم التشغيلي، أنه تم ذكر مبلغ 2 مليون دولار. وإذا كان لنا أن ننجح في برنامج دعم مقدمي الطلبات هذا، فأعتقد أننا سوف نكون بحاجة لأكثر من مليوني دولار. إذن مرة أخرى، ثمة علامة استفهام ... ولم نتلق أي تقرير بالإنجازات حول خطة التمويل من منظمة ICANN.

وبذلك، سوف أحيل الكلمة مرة أخرى إلى روز.

روز كينيبيرش: رائع. شكرًا جزيلاً لك، جاستين. وتلخيصًا لما قيل ... أنا أعلم أننا حصلنا على القليل من التفاصيل هناك، ولكن تلخيصًا للنقاط العريضة للزملاء مرة أخرى، وبالنظر في المهمة التي تتجاوز برنامج دعم مقدمي الطلبات، فقد تم طرحه بهدف تعزيز التنوع وتشجيع المنافسة، وتعزيز استغلال نظام أسماء النطاقات والاستفادة منه (وفي الختام، عن طريق تعزيز النقاط الأساسية)، وواحدة من المطالبات التاريخية لمواصلة ومتابعة جولة أخرى من طلبات نطاقات gTLD الجديدة كانت وما تزال تحسين التمثيل العالمي. إذن مرة أخرى، لختام الحديث حول كل هذه الأشياء في ذلك السياق أيضًا.

وبعد ذلك نود أن نقدم ملخصًا سريعًا لبعض التحديات من الجولة السابقة والأشياء التي نسعى إلى معالجتها، فالوعي بالبرنامج منخفض، وفقًا لما ناقشناه باستفاضة، بما في ذلك ما هو في مناطق الكرة الأرضية التي يكون فيها وجود ICANN أقل شيوعًا، والوصول من حيث عملية

الطلب، ومعالجة التحديات المتمثلة في أسلوب أقل شمولية. إذن فهذا ينظر بجدية في كل من المكون المالي والمكون غير المالي من حيث الدعم.

وبعد ذلك في نهاية المطاف، مرة أخرى، وفقًا لما تم عرضه هنا اليوم من معلومات، فإن هذا يتمثل في حقيقة الأمر في التأكيد على أهمية الدعم المستمر طويل الأجل لضمان النجاح طويل الأجل للطلبات الناجحة وهذا في حقيقة الأمر هو محور الارتكاز الرئيسي حقًا فيما يخص التنوع الجغرافي العالمي.

ومن ثم نتمنى أن تضم تلك النقاط ما كنا نتحدث حوله في ملخص اليوم السريع لمدة دقيقتين. لكنني سوف أحيل الكلمة مرة أخرى إلى جاستين حيث سنتحدث قليلاً حول الخطوات التالية قبل الإغلاق والمطالبة بأية أسئلة وتعليقات. شكرًا.

جاستين تشو: شكرًا لك، روز. اعتقدت أنك سوف تقوم بإجراء الإغلاق، ولكن لا عليك، لا عليك. إذن فقد كنت أنوي فقط أن أوضح بأن هناك فرصتين أمام اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من أجل المشاركة في هذه العملية حول تقديم التعليقات. أحدها ذكرتها، وهي فترة مراجعة التعليقات العامة لمسودة دليل برنامج دعم مقدمي الطلبات. أما الثانية فهي تتعلق أكثر بالتوصية رقم 17.2. التوصية رقم 17.2، وهي مشاورات المجتمع بخصوص التوصية التكميلية للإجراءات اللاحقة في منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. كلمات أكثر من اللازم.

أما من حيث الإجراء المشترك بين اللجنة الاستشارية العامة ALAC واللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فنحن نفكر في طريقتين ممكنتين؛ المصادقة العابرة لبيانات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وبيانات اللجنة الاستشارية العامة ALAC، إذا كان من المفترض أن نقدم تعليقًا من أجل المراجعة العامة، أو عملية التعليق العام أو ربما مراسلات مشتركة من نوع ما بين اللجنة الاستشارية العامة ALAC واللجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى مجلس الإدارة أو إلى منظمة ICANN. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك، جاستين. وشكرًا لكل من اللجنة الاستشارية العامة وإلى جاستين وغريغ وجوناثان (سوف أعطي الكلمة إلى آلان) والشكر موصول إلى تراسي وروز من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. شكرًا جزيلاً. آلان، تفضل رجاءً قبل أن أفتح المجال للأسئلة والأسئلة المتداولة. تفضل، رجاءً.

آلان غرينبيرغ: شكرًا جزيلاً. نعود بالزمن إلى الوراء، قرابة خمس أو ست سنوات مضت، حيث اجتمعت كل من اللجنة الاستشارية العامة ALAC واللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وأعتقد أننا كنا نرثي لحقيقة أن لدى كلينا مسارًا متواصلاً من المشاركين الجدد الذين يلتحقون بمؤسساتنا ولا يفهمون حقًا جميع الألفاظ الطنانة والاختصارات والموضوعات المعقدة في ICANN. والغالبية منهم ليس لديه الوقت لقراءة 4,000 صفحة ربما تكون ضرورية إذا ما كانوا يحاولون فهمها.

نيكو كاباليرو: كان هذا أنا في حقيقة الأمر منذ فترة طويلة.

آلان غرينبيرغ: لقد قمنا بتجميع بعض النصائح المشتركة، مطالبين بشكل أساسي ICANN بالتكرم بمساعدتنا. فقد كان الأمر مستمرًا لفترة زمنية طويلة لعدة أسباب، ولن أتطرق إلى التفاصيل الآن، ولكن توصلنا في نهاية المطاف إلى خطة لمطالبةICANN بوضع عدد صغير من الوثائق القصيرة والكتيبات التمهيدية، والتي سوف تعرّف الناس الذين ليس لديهم جميع الكلمات الطنانة المناسبة في البداية ومن ليس لديهم خلفية بماهية ما نتحدث حوله في بعض من هذه الموضوعات. والقائمة موجودة هناك. لقد توصلنا إلى قائمة، وبين اللجنة الاستشارية الحكومية GAC واللجنة الاستشارية العامة ALAC، قمنا بتعديلها إلى عشرة بنود، ويمكنكم رؤيتها وهي تشتمل على أشياء مثل انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، وهو موضوع هام بالفعل، ولكنه ليس من المصطلحات التي يصادفا في هذه المجموعة للمرة الأولى ونعرف ما تعنيه. والقائمة مستمرة وصولاً إلى بيانات التسجيل، ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وتوسعة مساحة أسماء نطاق المستوى الأعلى، التي كنا نتحدث حولها هنا، وتنتهي بواحدة جديدة في موضوعات ICANN. ألا وهو

موضوع الاستدامة. ما الذي يفترض بنا القيام به للتأكد من أن المؤسسة لا تساعد في الإضرار بالعالم ونحن نحاول تصحيح وإصلاح الإنترنت؟

إذن فنحن متفائلون. ونحن على وشك إرسال هذه القائمة إلى ICANN. وليس لدينا إطار زمني للموعد الذي سنسترد فيه هذه المستندات، لكننا نأمل أن يكون ذلك في غضون شهور وليس سنوات. وهذا البند يجري غلقه رسميًا من جانب مجلس الإدارة. ويسرني أنه يمكننا الإبلاغ الآن عن أننا سوف نحصل على شيء من ذلك، وهو ما نأمل أن يساعدنا وجميع الناس المشاركين في مجموعاتنا. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك على ذلك، آلان. هذا ما كنت أشير إليه في البداية الأولى عندما تحدثنا حول الاجتماع القصير، أو الاجتماع القصير على مدار عشر دقائق، بالأمس—الاجتماع المضطرد، إن جاز التعبير.

لدي قائمة انتظار. معي كل من إيران وإندونيسيا. وحفاظًا على الويب، لدينا عشر دقائق من أجل الأسئلة والأجوبة. برجاء الدخول في صلب الموضوع. شكرًا لكم مقدمًا. إيران وبعد ذلك إندونيسيا.

كافوس أراستيه: شكرًا جزيلاً. لقد كان عرضًا تقديميًا مفيدًا وشاملاً وثريًا للغاية. وأشكركم جميعًا أيها المتحدثون.

من بين المشكلات التي يواجهها الجميع (وعلى وجه الخصوص الوافدين الجدد) هي الاختصارات. فإنهم يواجهون صعوبات عن قراءة أي مستند لأنهم يتعثرون في منتصف قراءة المستند. ويتعين عليهم النظر في مختلف الصفحات، وفي ناحية مختلفة من أجل معرفة ما يعنيه ذلك الاختصار. وفي النهاية، ينتهي بهم المآل إلى الضجر وعدم المواصلة. ومن ثم يتعين علينا التوصل إلى طريقة، وهناك بالفعل طرائق عدة. وإذا احتجت في بعض الأحيان للجنة الاستشارية العامة ALAC أو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فيمكنني أن أعرض عليكم شيئًا.

رقم اثنان، 2 مليون دولار، إذا كنت أفهم بشكل صحيح، فهو مبلغ غير كافٍ. غير كافٍ تمامًا.

ثالثًا، يجب علينا توفير طريقة لكيفية تجنب الانتهاكات وسوء الاستخدام من جانب مقدمي الطلبات وما إلى ذلك. فذلك يعني أن هيئة ثرية مسجلة في إحدى الدول ذات الاقتصاد الأقل نموًا وتستخدم هذه الميزانية وما إلى ذلك. ونعاني من هذه المشكلة في المؤسسات الأخرى ويجب علينا التوصل إلى طريقة لتجنب حدوث ذلك. شكرًا.

نيكو كاباليرو: هذا سؤال جيد بالفعل، ممثل إيران. شكرًا على ذلك. هل تودين الإجابة عن ذلك، جاستين؟ آلان؟ جوناثان؟

جاستين تشو: بالطبع، يمكنني الرد على ذلك. شكرًا لك على السؤال وشكرًا على التعليق. كافوس. إذا ما نظرت للقسم الخامس من مسودة الدليل والذي يتحدث حول معايير الأهلية وعلى وجه الخصوص ما ينطبق على أي من أنواع الكيانات المؤهلة، فقد تجد بعضًا من مخاوفك قد سكنت بتلك الطريقة. فإذا ما اعتقدت أن ذلك غير كافٍ لتهدئة وتسكين ما لديك من مخاوف، فهذا هو السبب في دعوتي للجنة الاستشارية الحكومية GAC للتعليق على ذلك. شكرًا.

نيكو كاباليرو: آلان. تفضل.

آلان غرينبيرغ: نعم، سريعًا للغاية، إن الاختصارات قريبة للغاية من قمة قائمة الأشياء التي تهزم من يحاول فهم ما يجري. إذن، نعم، نحن نفهم ذلك.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك، آلان. معي ممثل إندونيسيا ثم الاتحاد الكاريبي للاتصالات. ممثل إندونيسيا. آشوين، تفضل.

آشوين رانغان: نعم، شكرًا لك نيكولاس. حسنًا، لقد تم تنظيم أسماء نطاقات gTLD للقطاع الجغرافي في لوائح ICANN الداخلية. وسوف أسأل الفريق هنا عن الأسماء الهامة الأخرى التي تتذكرونها، مثل [.islam] و[.halal]. [لقد] تمت مناقشتها منذ حوالي ست سنوات قبل أن يتم رفضها في نهاية الأمر. وماذا عن الأسماء الأخرى، أسماء مماثلة كهذه، على سبيل المثال، المرتبطة بالثقافة على سبيل المثال، لنقل ... حسنًا، لقد تناولت مثالاً وحسب. وباتيك على سبيل المثال، من الثقافات المنتشرة في كل من إندونيسيا وماليزيا وسنغافورة. ماذا لو قام أحد ما في هذه الدول بإعداد نطاق بهذه الكلمة ""batik؟ فأنا لا أريد أن ألتقي بجاستين أمام إحدى المحاكم العاملة في كوالالمبور بسبب الحديث حول نطاق batik. فهي صديقتي. لكنني أتساءل وحسن عم إن كان هذا النوع من الأشياء، أو إمكانية النزاع "الرائع" مثل هذا، إن كان بالإمكان تجنبه. شكرًا.

جاستين تشو: شكرًا على السؤال. للأسف ليس لدينا سياسة تمنع ذلك، وهذا جزء من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي نعايشه. ليست هناك سياسة تم بناؤها من جانب المجتمع من أجل التعامل مع هذا النوع من الأسئلة. فالطريقة الوحيدة التي يمكنكم من خلالها طرح أشياء مثل هذه ربما من خلال تعليق على التطبيق أو نصيحة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أو اعتراض. فذلك هو مدى الإجابة الذي يمكننا تقديمه لكم في هذه المرحلة الزمنية.

آشوين رانغان: من بإمكانه تقديم الاعتراض؟ على سبيل المثال، إذا ما وضعت .Batik، فكيف يمكنني تقديم اعتراض؟ هل يمكن لإندونيسيا أن تقول بأنها تعترض؟

رجل غير معروف: اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

آشوين رانغان: أو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالكامل. حسنًا.

جاستين تشو: يمكنها أيضًا تقديم تحذير مبكر أي بدون الحصول على إجماع ورفع ذلك بهذه الطريقة أيضًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك على ذلك، ممثل إندونيسيا. شكرًا لك جاستين على الإجابة. معي ممثل الاتحاد الكاريبي للاتصالات. نايجل، تفضل رجاءً.

نايجل كاسيميري: شكرًا سيادة الرئيس. نود أن نضيف فقط تأييدنا للنقاط المطروحة حول دعم مقدمي الطلبات، وبرنامج دعم مقدمي الطلبات، والحاجة إلى تقوية ذلك، أعتقد ببساطة أنه يتوجب علينا النظر في الطريقة التي نجحت بها في المرة الأخيرة، ماذا كانت النتائج في المرة الأخيرة، وما الذي يمكننا القيام به بشكل أفضل هذه المرة؟ إذن أعتقد أن المرة الأخيرة في رأيي التي ربما حصلنا فيها على مقدم طلب ناجح من برنامج دعم مقدمي الطلبات. والسؤال هو ما هي الأهداف التي سوف نضعها من أجل هذه الجولة وما مقدار الأموال التي سوف نخصصها للجهود المبذولة لهذه الجولة؟ المبلغ هو 2 مليون دولار والذي يقول عنه الجميع أنه غير كاف وأعتقد أنه مبلغ مرحل من الجولة الأخيرة. وبالتأكيد إذا لم ننتقل بعيدًا عن ذلك فلا يمكننا في حقيقة الأمر توقع نتائج أفضل من ذلك بكثير. ومن ثم أعتقد أن من الضروري تقييم بعض الأمثلة الواقعية أو المادية الأكثر واقعية لما يمكن أن تكون عليه الأهداف وتحديد التمويل المناسب والكافي وتفعيله بحيث نحصل على نتائج أفضل.

ومن ثم فإنني أوصي اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بدعم وتعزيز برنامج دعم مقدمي الطلبات والنقاط التي تمت إثارتها في السابق. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، ممثل الاتحاد الكاريبي للاتصالات على تعليقك. لا توجد أسئلة في هذه الناحية. بل هناك تشجيع وحسب للجنة الاستشارية الحكومية GAC وشكرًا لكم على ذلك. لقد ... عفوًا، روز، تفضلي. معي ممثل ترينيداد وتوباغو، لكن تفضلي.

روز كينيبيرش: نعم، أود فقط توجيه الشكر إلى الزميل من الاتحاد الكاريبي للاتصالات على تلك النقاط الرائعة والقيمة بحق. وأود القول بأنني أعتقد وحسب أننا نود إعادة التأكيد على النقطة التي أثرناها اليوم، ذلك أنه في حين يجب أن يكون هناك المزيد من التركيز على الدعم غير المالي، فإن الدعم المالي ما يزال في حد ذاته نقطة أساسية في هذه المسألة. فقد تم طرح هذه المسألة في اجتماع ICANN78 أيضًا من جانب زملائنا في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حول ما يمكن من تأثير للتضخم على مدار السنوات الماضية على حزمة التمويل هذه، وبالنظر إلى الرقم لأكثر من عشر سنوات مضت، فإن هناك حالة جيدة يمكن تقديمها لتلك الحزمة من أجل توسيع نطاقها أيضًا.

وفوق ما يبدو عليه النجاح، فإنني أحيل زميلي إلى التقرير النهائي لعملية إرشادات وتوجيه منظمة دعم الأسماء العامة، والمقرر أن ينظر فيه مجلس الإدارة. فقد توصلت المجموعة إلى نتيجة مفادها أن عشرة طلبات ناجحة على أقل تقدير سوف تقطع شوطًا كبيرًا في جعل برنامج دعم مقدمي الطلبات يحقق نجاحًا كبيرًا. وما قلناه داخل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هو أرقام أعلى من ذلك. وأعتقد أن الرقم كان 40 أو 50 كان عائمًا في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في اجتماع ICANN78. إذن نود أن نكون واضحين في هذه النقطة أيضًا، فقد كانت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تنظر في ذلك الهدف وبمزيد من الطموح، وهو ما أعتقد أنه جدير بالملاحظة هنا. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. معي ممثل ترينيداد وتوباغو، وممثل البرازيل. هل تود قول أي شيء آخر قبل ذلك، جوناثان؟

جوناثان زوك: كنت أنوي فقط التأكيد على ما قالته روز. بشكل ما في مرحلة التصميم التشغيلي، فقد نجحوا في التقاط التضخم في رسوم الطلب. وإلى حد ما نجح ذلك في تلك المحادثة. ومن ثم فقد ارتفع ذلك غلى مبلغ 55,000 دولار. ومن ثم أعتقد أن حالة يمكن الإشارة إليها بأن الأموال المقدمة إلى دعم مقدمي الطلبات يمكن أن يرتفع إلى ذلك الرقم أيضًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، جوناثان. وقد بدأ الوقت بالفل ينفد منا مرة أخرى. معي ممثل ترينيداد وتوباغو، ثم ممثل البرازيل. تفضل، رجاءً.

ممثل ترينيداد وتوباغو: شكرًا لك، نيكو. سريعًا جدًا، هذه مسألة قانونية. لقد لاحظت أن مقدمي الطلبات كانوا يخضون للقبول أو الرفض، ولكن بدون تحديد درجات. وقد كنت أتساءل عم إن كان ذلك في حد ذاته يثير قضية قانونية حيث قد يرغب شخص ما في الطعن على الآلية أو الحصول على آلية مراجعة، وليست هناك القدرة على فهم المكان الذي قد يكون ذلك الشخص قد أخفق فيه. إذن فالهدف من ذلك يتمثل في فهم ما إن كانت العملية في حد ذاتها لن تؤدي بعد ذلك إلى إثارة أي مشكلات تقاضي لاحقًا، حيث يكون لديك الكثير من مقدمي الطلبات ويكون هناك واحد فقط أو اثنان ناجحين، ومن لا يكلل بالنجاح لا يتم إخباره بسبب عدم نجاحه، ويرون ان هذه فرصة لا تكرر في العمر إلا مرة واحدة وليست هناك القدرة على الطعن في غضون إطار زمني محدد. وقد يكون هذا الإطار الزمني طويل للغاية ويخسرون ذلك الطعن. وأنا أتساءل وحسب عم إن كانت هذه الأشياء قد وضعت في الحسبان أم لا. لكن شكرًا جزيلاً لكم على العروض التقديمية. هذا رائع. عمل عظيم.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، ممثل ترينيداد وتوباغو. ليس هناك أي سؤال إذن، بحسب ما أرى سوى تعليقك أنت.

ممثل ترينيداد وتوباغو: لدي تعليق واحد.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً. ممثل البرازيل، تفضل رجاءً.

لوسيانو مازا: شكرًا جزيلاً. شكرًا جزيلاً لكم على هذا العرض التقديمي وعلى العمل الدقيق في هذه القضية. وأعتقد أن هناك اتفاق واسع على المفهوم بأن الدعم يجب أن يتجاوز المكون المالي، وفق ما أشرتم بوضوح.

تعليقي والسؤال يأتيان إلى الوسيلة الخاصة بالتنفيذ، لأننا بعد ذلك وكما أشرتم، وعندما يكون الدعم مالي، فإنها تكون من الأشياء -لنقل- القابلة للتنفيذ بوضوح أو إلغاء الرسوم أو سداد الرسوم. لكن عندما يتعلق الأمر بتلك الأنواع من الدعم غير المالية، فيبدو بالطبع أنه تتطلب بعض الأعمال الإضافية من حيث التأكد من أنه يمكن تنفيذها. كيف تتصورون المرحلة التالية من هذا العمل؟ ما نوع المشاركة أو الإطار الزمني الذي يجب تفعيله للتأكد من أن المكونات غير المالية للدعم يمكن أن تكون فعالة؟ شكرًا.

جاستين تشو: شكرًا على هذا السؤال. حسنًا، إذ ما نظرنا في مسودة الدليل العملي، فإن هناك عناصر نائبة لتلك الأشياء من هذا القبيل. ومن ثم فإن منظمة ICANN على دراية تامة بأن المجتمع يريد الحصول على موافقة، في حقيقة الأمر، حيال توفير دعم غير مالي كبير. ونحن مقيدون بالتوصية 17.2 لأنها التوصية التي تتناول الدعم غير المالي. إذن هذا الأمر يجب أن يصل إلى المجلس، مجلس منظمة دعم الأسماء العامة، أولاً، وبعد ذلك إلى مجلس الإدارة. لكننا نأمل في ألا يكون هناك أي عقبات على طول الطريق.

أما من حيث التنفيذ، بمجرد موافقة مجلس الإدارة على ذلك، وعلى افتراض أنهم يوافقون على تلك التوصية، أعني التوصية التكميلية، يتم إرسالها إلى فريق مراجعة التنفيذ، ولديكم ممثلون في ذلك المجتمع. برجاء تقديم التعليقات وتقديم هذه الأشياء إلى ذلك المجتمع. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً. تجاوزت الوقت بمعدل دقيقتين. هذا غير معقول. شكرًا جزيلاً لكم. جاستين وجوناثان وألان وغريغ من اللجنة الاستشارية العامة ALAC وبشكل واضح تراسي وروز [و]كريستينا. فجزيل الشكر لكم. يجب أن نغلق الكلام في هذا الموضوع، ما لم تكن هناك أية تعليقات حوله. لا، فليس هذا هو الحال. شكرًا جزيلاً لكم.

اسمحوا لنا أن نرحب بمنظمة دعم العناوين ASO. وفي الوقت ذاته، لدينا الجلسة التالية معهم. واسمحوا لنا أن نرحب بهانز بيتر هولين، وبول ويلسون ومايكل أبيغويلا وإيرفيه كليمون من منظمة دعم العناوين ASO. برجاء التقدم للأمام. مرحبًا بكم.

رجل غير معروف: شكرًا جزيلاً على دعوتنا. أنا سعيد بالعودة إلى هنا مرة أخرى. فقد كنت هنا بالأمس وحسب، ومن ثم أعتقد أن المستوى الجديد من الحوار مع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الآن مهم حقًا لنا جميعًا. فشكرًا لكم على دعمكم لهذا.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً ومرحبًا بكم مرة أخرى. تفضلوا بالجلوس رجاءً. إذن مرة أخرى، مرحبًا بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع منظمة دعم العناوين ASO. وجدول أعمال جلسة اليوم على نحو ما يلي. سوف نتحدث حول سياسة نقل IPv4 من حيث التعقيبات والإسهامات بخصوص فاعلية سياسة نقل IPv4 الحالية، وبعد ذلك بعض وجهات النظر حول حجم عمليات نقل العناوين التي تتم، وبعد ذلك بروتوكول IPv6. عفوًا، أنا بحاجة لقليل من الشاي في هذه النقطة أو بعض القهوة أو شيء ما. معذرةً.

وحتى لا أطيل عليكم، مرحبًا بالجميع. لقد ذكرت أسمائكم بالفعل، هانز بيتر هولن، وبول ويلسون، ومايكل أبيغويلا. من هو مايكل أبيغويلا، بالمناسبة؟

رجال غير معروفين: [يتعذر تمييز الصوت]

نيكو كاباليرو: حسنًا، لا بأس. شكرًا جزيلاً. والسيدة هناك؟

هانز بيتر هولن: هلال انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً.

نيكو كاباليرو: أنا في الشريحة التالية.

هانز بيتر هولن: شكرًا. سوف أعرضها هنا وحسب من أجل تذكير الجميع. إذن فقد قمت بالتعريف بي. لقد كنت على المنصة بالأمس. بول ويلسون هو رئيسي مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC، وبعد ذلك مايكل هو نائب جون كوران من السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN الذي لم يصل بعد. أثينا في النهاية هي أيضًا [وجهة الاتصال الإدارية الحاضرة عن منظمة موارد الإنترنت]. وهي المسئول القانوني الأول هناك. ومايكل هو المسئول القانوني في السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN. ومن ثم لدينا أيضًا خبرات قانونية هنا.

نيكو كاباليرو: فقط تحسبًا، قبل أن أنسى، ماركو من هولندا بالطبع من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

هانز بيتر هولن: ومن ثم لمعاودة سرد القصة من الأمس، فإن جهة الاتصال الإدارية لمنظمة موارد الإنترنت NRO هي الذراع السياسي لمنظمة دعم العناوين ASO. فنحن المجلس التنفيذي في منظمة موارد الإنترنت، ومن ثم فإننا ندير بشكل أو بآخر سجلات الإنترنت الإقليمية. ولكن [آيفريا] معنا هنا وفي مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين وهو الذراع السياسي لمنظمة دعم العناوين. فقط من أجل توضيح ذلك.

نيكو كاباليرو: شكرًا. وممثل المملكة المتحدة أيضًا. نايغل هيكسون، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. لقد ذكرت بالفعل ماركو من هولندا. فمرحبًا بكم مرة أخرى، وحتى لا أطيل عليكم، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة إلى ماركو. نعم، تفضل.

ماركو هوغوونينغ: شكرًا لك، نيكو. وفي حقيقة الأمر، أنا ماركو، نائب اللجنة الاستشارية الحكومية GAC عن دولة هولندا وقد كنت على رأس هذه الجلسة. فجزيل الشكر لكل الزملاء من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الذي علقوا إما على القائمة البريدية أو شخصيًا لي من أجل تقديم بعض وجهات النظر. وأيضًا بالطبع جزيل الشكر إلى منظمة دعم العناوين وإلى منظمة موارد الإنترنت على قبول دعوتنا وأيضًا على الجلسة التي عقدت بالأمس.

ومن ثم أعتقد أننا طرحنا القليل من الأسئلة في الشرائح. وأعتقد أيضًا أن هانز وزملائه قد أعدوا بعضًا من هذه الإجابات. ومن ثم فإنني أقترح أن ننتقل إلى أولها. ليس لدينا الكثير من الوقت، ولكنني آمل أن يكون هناك الوقت الكافي أيضًا من أجل أن تعلقوا وتطرحوا بعض الأسئلة من بين الجمهور، ولكن أيضًا لتوفير بعض الإرشادات وأيضًا استنادًا إلى التعليقات المقدمة خلال اجتماع ICANN78 والجلسات السابقة. إذن فقد طلبت من منظمة موارد الإنترنت تقديم بعض وجهات النظر في سوق تجارة IPv4.

وبذلك، أعتقد أنني سوف أترك الأمر إلى هانز لكي يتحدث إلينا حول بعض النقاط الخاصة بالبيانات التي يمكنهم تقديمها أيضًا حول أسعار عناوين IPv4. شكرًا لك، هانز.

هانز بيتر هولن: نعم، شكرًا لك عل ذلك، ماركو. أرجو الانتقال إلى الشريحة التالية، فلدينا فيها بعض الإحصائيات حول عدد عمليات النقل والتحويل التي تمت داخل المناطق. ودونما الدخول في مزيد من التفاصيل حول هذه الأرقام، فإن هناك عدد كبير من عمليات النقل والتحويل في منطقة أوروبا مع مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC لأوروبا والشرق الأوسط وشمال آسيا. وقد ألقيت نظرة مبسطة على هذه المسألة، إلا أن هناك الكثير من عمليات النقل والتحويل الأصغر هناك مم هو موجود في المناطق الأخرى. كما أن هناك فروقات في السياسات.

إلا أننا لو أردنا إلقاء نظرة على البيانات التاريخية، وننتقل إلى الشريحة التالية، فستتمكنون من معرفة الطريقة التي تحول بها ذلك إلى مناطق مختلفة. ولكن السؤال هنا كان في حقيقة الأمر بين المناطق. ومن ثم إذا ما تحولنا بعد ذلك إلى الشريحة التالية هان، فسوف أحيل الكلمة إلى بول. ها أنت ذلك، بول. وبعد ذلك يمكنك التحدث حول هذه الشريحة.

بول ويلسون: مرحبًا بكم جميعًا. شكرًا.

نيكو كاباليرو: قبل ذلك، أرجو ألا ننسى ذكر الاسم لكي يتعرف عليك مدونو النصوص. وإلا فقد يكون لدينا أخطاء. من فضلكم. عذرًا على المقاطعة.

بول ويلسون: بالتأكيد، نعم. أنا بول ويلسون، رئيس مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC. إذن ما نعرضه هنا هو بعض الإحصائيات حول عمليات نقل مساحة العناوين بين المناطق. وتوضح هذه المصفوفة مصدر سجل الإنترنت الإقليمي على المحور الأيسر والمتلقي على اليمين. إذن بإمكانكم رؤية عمليات التحويل ونقل الملكية بين أي زوجين من سجلات الإنترنت الإقليمية في أي من الاتجاهين. والأرقام التي تمثل عدد عمليات التحويل والنقل أولاًن وبعد ذلك عدد العناوين التي تم تحويلها ونقلها. كما أن تلك الأرقام متغيرة بشكل كبير، وليس مرتبطة بشكل جيد وحقيقي ببعضها بعضًا عندما تعتبر أن التحويل الأكبر الذي يمكننا معالجته ربما يكون أكبر من الأصغر من حيث الحجم بمعدل 60,000 ضعف. وقد حصلنا في حقيقة الأمر على نمط شارد إلى حد ما من حيث الطريقة التي تتم بها عمليات النقل والتحويل. فمن الصعب جدًا العثور على أنماط أو اتجاهات في عملية التحويل والنقل بسبب التفاوت الكبير في الحجم مقابل عدد التحويلات وأيضًا نظرًا للطبيعة الانتهازية والعرضية لعمليات التحويل والنقل.

وأريد التحدث فقط، من أجل العودة قليلاً وحسب، إلى النقطة الكاملة الخاصة بفتح عملية تحويل ونقل ملكية داخل نظام سجل الإنترنت الإقليمي، فيمكنني القول بأنه كان من المفترض أن نقدم بالأساس حافزًا للعناوين التي لم تكن مستخدمة بشكل جيد. وقد علمنا أن هناك مقدار كبير من مساحة عناوين IPv4 إما أنها غير مستخدمة بالمرة أو غير مستخدمة بشكل فعال، لكن ذلك صعب لأسباب عدة لكي تتمكن سجلات الإنترنت الإقليمية من التعافي مرة أخرى إلى المجموعات المجانية الخاصة بنا من المتلقين الأصليين، والعديد منهم كانت لديهم تلك العناوين في حوزتهم لعقود.

لقد كانت فكرة سوف النقل والتحويل متمثلة في توفير حافز من أجل حمل الناس على إطلاق وتحرير مساحة العناوين التي كانت دون مستوى الاستخدام أو لم تكن مستخدمة، وبعد ذلك لكي يتسنى لآخرين الحصول عليها. إلا أن الحدوث الفعلي لمساحة العناوين غير المستخدمة أو الأقل

استخدامًا موزع للغاية حول العالم، ونوع الظروف التي كانت مساحة العناوين تلك قد استخدمت فيها أو من الممكن تحريرها فكان من غير الممكن إلى حد كبير التنبؤ بها أيضًا. ومن ثم فإن ما نراه هو أمسية بالخارج وتحسن في استخدام واستغلال مساحة العناوين بما أنه تصادف أن يكون ذلك ممكنًا في جميع أنحاء الإنترنت.

فلننتقل إلى الشريحة التالية. أما من حيث الاتجاهات، فإليكم خارطة توضح عمليات النقل والتحويل طبقًا لوجهتها. إذن فقد حصنا على مجموعات ثلاث، أو ثلاثة تجمعات من الأعمدة الموجودة لكل من مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC والسجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN ومركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC. وما نراه هو تلك الوجهة لعمليات التحويل والنقل. وهناك الكثير من مساحة العناوين التي كانت موجهة وتم تحويلها إلى مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC، وقرابة مقدار مماثل للغاية تم تحويله إلى منطقة منتدى شبكات بروتوكول الإنترنت الأوروبية RIPE على مر التاريخ. والمقدار الكامل لمساحة العناوين هناك كبير للغاية. حيث يرتفع ليصل إلى 20 مليون عنوان من الإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4، وهو يساوي -إن كنتم على دراية بالوحدة الأساسية لتخصيص IPv4- أكثر من /8 أو أكبر من مجموعة واحدة كبيرة للغاية من العناوين.

والآن اللون الرمادي هنا للأعمدة الكبيرة في مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC ومركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC تمثل حقيقة أم تلك العناوين جاءت من السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN. ومن ثم فإن المقدار الكبير لمساحة العناوين التي تم تحويلها ونقلها كانت من السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN إلى مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC أو مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC.

والآن فإن مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC غير مدرج هنا لأنه ليس لديه سياسة للنقل والتحويل في الوقت الحالي. أما سجل عناوين الإنترنت لأمريكا اللاتينية والكاريبي LACNIC فليس لديه سياسات نقل وتحويل، إلا أن الأرقام في حقيقة الأمر لا تسجل في الخارطة هنا من حيث صلتها بالأرقام في سجلات الإنترنت الإقليمية الثلاثة الأخرى.

ثمة طريقة أخرى للنظر في ذلك معروضة في الشريحة التالية، وهي تعرض ببساطة نفس البيانات مجمعة. والسجل الأمريكي لأرقام الإنترنت ARIN هو مصدر غالبية العناوين المنقولة

والمحولة إلى مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC أو إلى مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC. كما أن هناك القليل من عمليات النقل جيئة وذهابًا بين هذين الاثنين، أي بين مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC ومركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC، فقط بأرقام صغيرة من ملايين العناوين.

لكن ما يوضحه لنا هذا على الإجمال، كما قلت لكم من قبل، أنه عبارة عن قضاء أمسية بالخارج وإعادة توزيع لقدر كبير من مساحة عناوين IPv4، والتي لم تكن مستخدمة بشكل جيد في السابق، والتي قرر فيها مالك تلك العناوين أن من مصلحته بشكل أو بآخر ومن المفيد أيضًا طرحها في السوق وتحويلها.

الشريحة التالية. لا أدري إن كنا نريد فتح مجال الأسئلة أو أي من هذه الأشكال البيانية حتى الآن، لأننا ننتقل إلى الشريحة التالية.

رجل غير معروف: أعتقد أنه يمكننا مواصلة الأمر قليلاً إلى أن ننتهي من جميع المسائل الخاصة بالإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4 قبل أن نتناول بعض الأسئلة.

رجل غير معروف: نعم، إذن فهذا تفصيل أكبر حول الأسئلة التي أضافها ماركو والتي جمعها منكم. فهي توفر وجهة نظر حول الأسعار. وإجابتي الأولى هناك هو أن سجلات الإنترنت الإقليمية ليس أطرافًا في الصفقات، ومن ثم فإننا لا نحتفظ بسجلات حول أسعار الصفقات والمعاملات. وهذا بشكل كامل بين الأطراف التي تقوم بعمليات النقل والتحويل. وباعتبار أننا مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC، فقد أوكلنا لباحثين خارجيين مهمة القيام بأبحاث سوق حول الطريقة التي يعمل بها هذا السوق. إذن أتمنى في نهاية هذا العام أن نتمكن من مشاركة بعض التفاصيل حول ما نتوصل إليه من نتائج في هذا الصدد.

لكن بعض سماسرة عناوين IP يقدمون أسعارًا عامة. هل ننتقل إلى الشريحة التالية. الشريحة التالية، من فضلك. يمكنكم رؤية التطور هذا العام من إحدى الجهات المؤثرة في السوق، حيث يمكنكم رؤية ذلك حسب حجم عمليات التحويل والنقل، أن الأسعار متفاوتة. إذن هناك عمليات

نقل وتحويل في نطاق 50 إلى 55 دولار لكل عنوان، وصول إلى ما بين 30 و35 للون الأخضر. أي المجموعة الأصغر متوسطة الحجم. ومن ثم فإن المجموعات الاكبر لها قيمة سوقية أعلى من الأخريات.

ننتقل إلى الشريحة التالية، هناك رسم تشَتُّت بياني آخر لعمليات النقل والتحويل الفردية على مدار فترة زمنية أطول. ويمكنكم رؤية ذلك من الخلف في 2015 أو 2014، عندما بدأ هذا السوق، فالسعر حسب عنوان IP في عمليات التحويل كان حوالي 10 يورو. وبعد ذلك ظل في ارتفاع حتى وصل 60 دولار—ليس يورو، معذرة—في 2022، وبعد ذلك انخفض ما بين 30 وبين 40 الآن.

وما الذي يحدد الأسعار في السوق؟ حسنًا، هذا كما يحدث في أي سوق آخر حيث يتم تحويل ملكية الأشياء مقابل المال. فالأمر يتعلق بالعرض والطلب. وهناك شركات تصنيع بدأت دخول هذا المجال، أو الاقتصاد على الإجمال، والاستعداد للسداد، وفتح الأسواق أمام النمو، من أجل بناء المزيد من خدمات الإنترنت. وهذا ما يجعل هناك حاجة إلى مزيد من العناوين.

وأعتقد أن لدينا شريحة أخرى أيضًا من موفر خدمة آخر يخبرنا بنفس القصة هنا، أنه اعتمادًا على الأحجام ترتفع الأسعار، وما زلنا نرى نفس الاتجاه هناك من 30 وصولاً إلى 60/50 دولار لكل عنوان.

الشريحة التالية، من فضلك. وبعد ذلك الكلمة لك، ماركو.

ماركو هوغونينغ: نعم، حسنًا، أعتقد أننا قد حصلنا على بعض الأشياء بالفعل. فقد وجدت شخصيًا أن من الملفت أن نرى بأن الأسعار تأخذ منحنى نزول قليلاً بذلك المعنى، ربما من أجل البدء من مسألة القاع بشكل أساسي. وأرجو من الزملاء طلب الكلمة إذا كانت لديهم أية أسئلة خاصة استنادًا إلى ما تم طرحه بالفعل. وهذا عبارة عن رسم تقريبي من أجل إعطائنا بعض النقاط للتحدث حولها، ولكن من حيث ... نعم، نرى أن هذا في انخفاض. ما توقعاتكم نحو المستقبل؟ لأنني أرى أن من الشيق أن تأخذ الأسعار منحنى هبوط، إن جاز التعبير.

رجل غير معروف: يمكنني الإجابة عن ذلك السؤال بطريقتين. أحدها الطريقة المثالية. حسنًا، سوف يكون هذا السوق ميتًا عندما نقوم جميعًا بنشر IPv6، وهو في حقيقة الأمر الموضوع التالي معنا هنا. إذن من الواقعي ان نقوم بأن هذا السوق سوف يستمر للأبد لأن هناك دائمًا حاجة لمقدار ما من مساحة IPv4 القديمة. لكن معنا إيرفيه في اللجنة هنا كما أنه يعمل لدى واحد من كبرى شركات توفير الخدمات في فرنسا. إذن ربما تكون لديك بعض التعليقات على التنبؤات الخاصة بذلك، إيرفيه.

إيرفيه كليمون: أنا لن أتحدث هنا بصفتي رئيس منظمة دعم/لجنة استشارية في هذا الشأن، ولكن المنسق البرتقالي ... فهذه المناقشة منفتحة للغاية، وعامة للغاية في حقيقة الأمر. إذن فقد بدأنا في العمل على IPv6 منذ 20 عامًا حتى الآن، او شيء من هذا القبيل إلخ، ومن ثم فإنهم مدركون للغاية لنضوب IPv4. ومن ثم فإننا نحاول الإدارة بمزيد من الحرص الاستخدام الذي نقوم به مع IPv4 وما إلى ذلك. ومن ثم فإننا نحاول، تمامًا مثل العديد من الجهات الفاعلة، بالطبع، أن نكون أكثر جدية في نشر واستخدام IPv6 في الجزء المختلف من شبكاتنا والوصول إلى الجوهر والخدمات المختلفة مثل الفاكس والمحمول وما إلى ذلك. وإذا ما أردنا خطوة بدون الحاجة إلى IPv4، فإننا بحاجة إلى جميع المنظومة، وجميع الجهات الفاعلة، وليس فقط موفري خدمة الإنترنت، ولكن الآخرين من المفترض أن يكونوا متوافقين مع IPv6، وهو ما ينافي الواقع بشكل خاص، لكنها من الأشياء مثل موفري خدمة الإنترنت. ومن ثم فإننا نحاول ونسعى جاهدين للقيام بذلك.

رجل غير معروف: شكرًا. لا أعتقد أن لدينا أي ... أرى يدًا مرفوعة في الوقت الحالي. ساندر ستيفان، تفضل، رجاءً.

ساندر ستيفان: مرحبًا أن ساندر ستيفان، عضو في المجتمع. وقد تحدثت في حقيقة الأمر إلى عدد من سماسرة IPv4 حول هذا الانخفاض في الأسعار. وهم لا يدرون على وجه اليقين، لكن لديهم إحساس بأنهم في بداية فيروس كورونا المستجد ارتفعت الأسعار، وهو ما أدى بالكثير من الناس ممن كانوا يفكرون في البيع طرح عناوينهم في السوق، وهو ما أدى إلى وفرة كبيرة في المعروض، الأمر الذي أدى إلى تحطم الأسعار مرة أخرى. إذن من الممكن أن يكون هذا هو أحد الأسباب.

رجل غير معروف: وبالتأكيد فإن هذه نظرية ملفتة. وهناك المزيد من الأسئلة في حقيقة الأمر. عفوًا، أنا لم أُحضر ...

رجل غير معروف: معي ممثل بنغلاديش. ممثل بنغلاديش، تفضل رجاءً.

شمس الضحى: شكرًا. معكم شمس الضحى من بنغلادش. لدي استعلام وحسب أعتقد أنه من بين المسوغات وراء السماح بسياسة نقل في مختلف سجلات توجيه الإنترنت ألا وهو ضمان أن تكون مجموعات IPv4 تلقى أفضل استخدام، وعلى وجه الخصوص للمؤسسات التي لا تستغل أو لديها تخصيص إضافي للمجموعات بشكل ما. إذن الأمر يتعلق بالسماح بذلك وجعله استغلالاً فعالاً. لكن هل هناك أي محفز للكثيرين بأنه إذا لم يكونوا يستخدمون أي مجموعات، أن يعيدوها إلى سجلات الإنترنت الإقليمية؟ لأن السماح بالنقل واحد من المحفزات التي تجعلك تكسب الأموال من خلال تحويلها ونقلها، لكن إذا كان هناك [أخطاء مقدمة]، فهل هناك أي برنامج تحفيزي من أسباب مختلفة؟ هذا هو سؤالي.

بول ويلسون: ربما أستطيع الإجابة على هذا. وكما ذكرت لكم من قبل، فإن المحفز الأصلي، في رأيي، بالنسبة لسوق النقل والتحويل في المقام الأول هو تحرير مساحة العناوين التي لم تكن مستخدمة بشكل جيد. كما أن الغالبية الكبرى من ذلك كانت موجودة في الولايات المتحدة تحت ما يسمى مساحة العناوين القديمة، والتي كانت مخصصة في حقيقة الأمر بكميات كبيرة قبل مقدم سجلات الإنترنت الإقليمية. وفي حقيقة الأمر، فإن أحد أسباب تأسيس وإقرار سجلات الإنترنت الإقليمية في المقام الأول كان على وجه التحديد تمثل في اتخاذ أسلوب أكثر حرصًا لأن الكثير من مساحة العناوين كانت قد استُهلكت، حوالي ثلث كامل مساحة عناوين الإنترنت، في وقت البدء في سجلات الإنترنت الإقليمية.

إذن فقد كان ذلك ثلث مساحة العناوين حيث كانت كائنة بالأساس في الولايات المتحدة الأمريكية. وهذا هو السبب في أننا نرى مقدارًا كبيرًا من مساحة العناوين يجري تحريرها، أو يتم ضخها مرة أخرى في النظام، إن جاز التعبير، منذ أن ظهرت عمليات النقل والتحويل.

لكن -لنقل- بالنسبة للزمن الحالي، فقد حصلت سجلات الإنترنت الإقليمية على اتفاقيات رسمية إلى حد ما مع الأعضاء مما يجعها أكثر ترتيبًا ونظامًا من حيث إعادة مساحة العناوين غير المستخدمة، أو حيثما خرجت الشركات من نطاق الأعمال، على سبيل المثال، وأيضًا السماح لها بالتحويل ونقل الملكية.

أما في حالة مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC، فقد تعهدنا في حقيقة الأمر، وبدقة لأنه من واقع منطقتنا هناك طلب كبير للغاية على قاعدة عناوين من الأسواق الناشئة، وهي عملية خطيرة نسبيًا في جلب قاعدة العناوين غير المستخدمة مرة أخرى من الأعضاء ومن المنظومة القديمة، وكانت لنا القدرة على إعادة مليوني عنوان إلى الدائرة ووضع بقيتها، وأي منها مما كان في تلك الحالة التاريخية القديمة، مرة أخرى في اتفاقيات وإدارة مناسبة.

إذن اعتمادًا على طلبات المجتمع لكل من سجلات الإنترنت الإقليمية، فقد قمنا إلى حد ما بتحديد أولويات الأنشطة طبقًا لذلك مثل إعادة مساحة العناوين مرة أخرى إلى مجموعات الاحتياطي أو المجموعات المتاحة في سجلات الإنترنت الإقليمية.

في حالة مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC، ربما نكون قد استعدنا مساحة عناوين كافية هناك لتدوم لفترة عامين إلى أربعة أعوام قبل أن ينفد منا بروتوكول IPv4. وكما قال هانز بيتر من قبل، فإن الاتجاه والاندفاع الكامل لكثير من أعمال هذه الأيام صوب الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6. ومن ثم فإنه وفي حقيقة الأمر، على الرغم من إمكانية الاستخدام في جيوب بالنسبة لبقية المستقبل المتوقع، فإن الطلب الفعلي على IPv4 سوف يختفي بشكل فعال. وسوف تصل القيمة السوقية بشكل فعال إلى صفر عندم يتم نشر واستخدام الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت.

وأود القول أيضًا بأن تفسيرًا آخر للتغيير الحادث في أسعار IPv4 في حقيقية الأمر يعود إلى النشر والاستخدام الناجحين والمستمرين للإصدار السادس IPv6، وهو ما يقلل في حقيقة الأمر من الطلب ومن ثم من القيمة. وأعتقد أن هذا من الأشياء التي يمكننا الحديث حولها في الجلسة التالية.

هانز بيتر هولن: وإضافة إلى ما قيل، فقد بادر مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC إلى النظر في إصلاح مساحات العناوين. ويتابع مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC هذه المسألة عن كثب. وقد نشرنا مقالاً حول تحليل المساحة القديمة في المناطق، لنرى عدد ما لم يكن بمقدورنا الوصول إليه. وبعد ذلك سوف نجري مناقشة لسياسات المجتمع بعد ذلك حول ما يجب القيام به في ذلك لأنه يسعى إلى الحصول على فكرتين في الذهن في الوقت نفسه. أن استعادة مساحة العناوين من أجل جعل الإنترنت بنظام الإصدار الرابع من البروتوكول يزدهر وينمو في الأسواق الناشئة مسألة هامة. وعلى الجانب الآخر، إذا كانت هناك الكثير من المساحة متاحة مقابل سعر منخفض، فإن الحافز على اللجوء إلى الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 ليس بهذه القوة.

ومن ثم يود المنادون باستخدام الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 خالصًا في حقيقة الأمر أن يروا ارتفاعًا حقيقيًا في أسعار الإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4. إذن هناك حافز أقوى بكثير للانتقال إلى الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6. فهذا إذن توازن دقيق.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، ممثل بنغلاديش. وشكرًا لكما، بول وهانز. وقبل أن ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6، إذا كان لدي فهم صحيح، فإن معي دولة بابوا نيو غيني. تفضل رجاءً، راسل.

راسل وروبا: شكرًا سيادة الرئيس. وشكرًا للزملاء الأجلاء. بالنيابة عن جزر المحيط الهادي، نود الإعراب عن خالص التحية لبول على كل ما قام به من عمل رائع من أجل مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC. ونحن نفهم أنك سوف تترك عملك هذا في المستقبل غير البعيد. وأعتقد أنه بالنيابة عنا جميعًا في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فإننا نود فقط أن نتقدم بالشكر لكم على عملكم الرائع الذي قمتم به. شكرًا لكم على إعطائنا هذه الفرصة. وهذا يعني أنني سوف أطالب بالمجموعة 24 بعد ذلك.

لكنني أعتقد أن أحد أسباب الارتفاع في الأسواق الناشئة هو استيعاب التحول الرقمي الذي يجري الآن. وبصفتنا دولة بابوا نيو غيني، فإننا ندعوا إلى المطالبة بمجموعات الإصدار السادس عوضًا عن ذلك، ويجب أن نركز على جعل هذه الطلبات موجهة إلى الإصدار السادس. وهذا ما سيحقق ذلك التوازن الذي ذكرناه بالفعل. هذا مجرد تعليق على هذه المسألة، سيدي الرئيس.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً على ذلك، راسل. لدي ممثل مصر. تفضل.

ممثلة مصر: شكرًا لك، نيكو. وشكرًا للجميع على هذا العرض التقديمي التنويري للغاية. وأعتذر لطرحي سؤالاً خارج الموضوع. فعندما كنا نناقش الجلسة، عبرنا عن اهتمامنا بالاستماع حول حالة مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC. ومن ثم إن كان بالإمكان أن نتيح قدرًا إضافيًا من الوقت في النهاية (وأعتذر لعدم الإشارة إلى ذلك عندما كنا نناقش جدول الأعمال) ضمن بند أية أعمال أخرى فسوف يكون ذلك رائعًا. شكرًا.

نيكو كاباليرو: بالتأكيد. ممثل مصر، شكرًا لك على ذلك. معي السيدة هناك، لا يمكنني رؤية يدك. وبعد ذلك معي ممثل النيجر. نعم، تفضل أنت أولاً.

[كونستانس بيرغر]: شكرًا. أنا [كونستانس بيرغر]. وأنا أقدم [سجلات الإنترنت الإقليمية] للإدارة العامة في ألمانيا وأشكركم على هذا العرض التقديمي. ماركو، شكرًا لك على هذه المعلومات المكثفة فعليًا حول عملية النقل والتحويل. من المنظور الخاص بي، فإن على الحكومات مسئولية التفكير في عملية تصميم الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 والإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4، وعن البنية التحية في البلاد. فمن المهم للغاية إعداد بنية تحتية معتمدة استنادًا إلى الإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4 في المستقبل. حيث تعتمد المراسلات الكاملة على هذا التصميم لهذه البنى التحتية. وحتى الآن فأنا شاكر لما قدمتموه من معلومات. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا. معي ممثل النيجر. كاميري، تفضل رجاءً.

كاميري سورومبو طاب صباحكم. شكرًا جزيلاً. أنا اسمي [كاميري سوغومبو] من النيجر. في أعقاب النقص في مجموعات الإصدار الرابع، أردت أن أعرف إن كانت هناك بعض المحفزات فيما يخص سجلات الإنترنت الإقليمية من أجل نشر واستخدام الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6.

هانز بيتر هولن: إن سجلات الإنترنت الإقليمية الخمسة لها هياكل مختلفة من حيث الرسوم. وليس لدي في الوقت الحالي تحليل سريع في الوقت الحالي حول ما إن كان هناك محفز أم لا. لكنني أعتقد أن الجميع كانوا حريصين على التأكد من أن الحصول على عناوين IPv6 لا يؤدي إلى زيادة تكلفتك. حيث لدى مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC رسوم عضوية زهيدة للغاية قدرها 1550 يورو في العام، في حين أن لدى سجلات الإنترنت الإقليمية هيكل يقوم على زيادة الرسوم أكثر كلما حصلت على عناوين أكثر.

ومن ثم أعتقد أنه في البدايات الأولى كانت هناك العديد من المناطق ولم تكن فيها أي محفزات تؤدي إلى زيادة التكلفة إذا ما استخدمت الإصدار السادس. ولكن بمرور الوقت بدأ هذا الأمر في التغير بسبب أننا لسنا جميعًا منظمات غير ساعية للربح وتحتاج لاستعادة التكاليف التي أنفقتها ومن المفترض أن يتم تقسيم ذلك بطريقة ما. ومن ثم إن كان لدينا محفز قوي من أجل الإصدار السادس، فلن يكون لدينا أي عائد من أي نوع بمجرد أن ننتهي من عملية النقل.

فهذا يعد توازنًا دقيقًا ورائعًا للتأكد من أننا حصلنا على استعادة تكلفة ما نقوم به. فلسنا هنا من أجل تحقيق الأرباح، لكننا أيضًا بحاجة إلى تمويل مستدام في المستقبل.

ولا أدري إن كنت تريد إضافة أي شيء إلى ذلك، بول.

بول ويلسون: أعتقد أن من المهم أن نفهم بأن تسجيل العناوين الفعلية وجزء من التخصيص وإعادة التسجيل يعد في حقيقة الأمر مكونًا صغيرًا للغاية في عملية نشر البنى التحتية الكاملة للإنترنت. ومن ثم هناك الكثير للغاية مما يمكن لسجلات الإنترنت الإقليمية القيام به من خلال عملية التخصيص أو

للأسعار من أجل ذلك، والتي تعد في حقيقة الأمر تكلفة معتدلة للغاية مقارنةً بتشغيل البنية التحتية. ولكن طبقًا لاحتياجات المجتمعات، فإن سجلات الإنترنت الإقليمية المختلفة مشاركة بشكل أو بآخر، في ترويج وتعزيز الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 من خلال التدريب والتعليم ومن خلال الدعم المباشر، وحتى من خلال المساعدة في الحصول على التمويل تجاه نشر واستخدام IPv6، وإبلاغ الحكومات ومساعدة الحكومات على وضع سياسات قد تكون معقولة ضمن مجتمعات الإنترنت الخاصة بها من أجل التشجيع على استخدام IPv6.

إذن فهذه بالفعل منظومة، أليس كذلك؟ فهناك العديد من العوامل الفاعلة، كما أن سجلات الإنترنت الإقليمية تؤدي دورًا ربما يمكننا القيام به، ولكن أيضًا نعتمد على مناسبات مثل هذه والعديد من المناسبات الأخرى المشابهة، من أجل محاولة تعزيز وترويج فهم ما يمكن أن يكون بمثابة محفز لأي دولة أو لأي شركة أعمال أو لأي حكومة من أجل اتخذ إجراء تجاه استخدام ونشر IPv6. ونحن جميعًا على استعداد وراغبين في أن تكون لدينا القدرة على عرض النصائح على وجه الخصوص فيما يخص ظروف فردية إذا ما أردتم مناقشة هذه المسألة.

ماركو هوغوونينغ: شكرًا لك، بول. ونحن في حقيقة الأمر نراعي الوقت، فقد تبقى لدينا 15 دقيقة، كما أن المترجمين الفوريين يستحقون الحصول على غدائهم. إذن نحاول الإسراع قليلاً، بما أن لدينا المزيد من بنود العمل على جدور الأعمال، فهل يمكننا الحصول على الشريحة التالية، لأنني أعتقد أن هذه منصة جيدة للتعرف على ما وصلنا إليه في حقيقة الأمر أكثر (شكرًا لك ممثل النيجر على ذلك السؤال) حول التحفيز على نشر واستخدام IPv6. وبعد ذلك فقد وعدتكم، عندما نقوم بوضع جدول الأعمال، أن نقدم بضعة أمثلة لكل من سياسة الإنترنت والسياسة العامة. نعم، لقد رأينا محفزات في كل من مستوى ICANN، على سبيل المثال في دليل مقدمي الطلبات، حيث كان هناك مطلب بالحصول على دعم IPv6، وأيضًا مع مختلفة السياسات البارزة الأخرى التي تحاول بشيء ما تشجيع نطاقات المستوى الأعلى على دعم الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6.

كما أنني أيضًا ومن واقع خبرتي في هولندا حققت شيئًا من النجاح، على سبيل المثال في نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD الخاص بي، بتوفير قدر من المحفزات الاقتصادية عن

طريق تقديم خصم بسيط للغاية لك في حالة نشر واستخدام الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6، على سبيل المثال. ولكن في حالة موفر الخدمات، فهذا يضيف أكثر في المعتاد.

ولكن حفاظًا على الوقت، هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، لأن الأمر سوف يتعلق بالطبع بعد ذلك بحكومتنا. وأعتقد أن [كونستانس] قد أوضح ذلك أيضًا. نعم، وأيضًا في هولندا، لدينا خبرة وتجربة في جعل دعم IPv6 إلزاميًا بالنسبة لخدماتنا وأيضًا بالنسبة لمشتريات تقنية المعلومات والاتصالات الخاصة بنا، تحقيقًا لنتائج مختلفة. ففي بعض الأحيان يكون الأمر ناجحًا للغاية. وأحيانًا لا نرى الكثير من التأثير. وأنا أعلم أن بعض الدول لديها تجربة على الأقل في المطالبة بدعم IPv6 في المزادات وبعد ذلك مشروعات الترخيص حول ذلك. وهناك بالطبع الكثير من أعمال الترويج الجارية أيضًا في بلادنا لأشياء مثل قوة مهام IPv6 أو الترويج على نطاق واسع للمعايير. وأنا أعلم أن الزملاء في جمهورية التشيك وضعوا مؤخرًا وبشكل رسمي تاريخ انتهاء لبروتوكول IPv4 حسب اقتراح برلماني.

نعم. إذن نلخص لكم ذلك كله، وكما قلت لكم يجب مراعاة الوقت، ما رأيكم في كل هذه الأشياء؟ من واقع خبراتكم (ومن الواضح أنكم الخبراء هنا)، ما الذي ترون أنه إجراءات ناجحة؟ ما الذي ترون أنه سياسات ناجحة تقولون فيها، "حسنًا، هذا هو المكان الذي أحدثنا فيه الكثير من الاختلاف في دولة س أو ص"؟

هانز بيتر هولن: فجزيل الشكر لكم على هذه الأسئلة، ماركو. نحن السجلات. إننا نسجل الموارد ونتعقبها. ولا ندري فيم استخدامها وكيف يتم استخدامها. والآن، لدى كل من مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC ومركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC أقسام بحثية أيضًا. ومن ثم فإننا نقوم ببعض الأبحاث في هذه الناحية ونقوم أيضًا بالنشر حول ذلك.

ولم نقم بأبحاث نوعية تربط سياسة عامة واحدة ومعينة بماهية التأثير الذي يمكن أن يتناول الأسواق. لكنني أعتقد أن هذا من الأفكار الشيقة وسوف أحيل هذه المسألة مرة أخرى لكي نرى ما يمكننا القيام به في هذا الصدد.

ما يمكنني قوله هو أن اتجاهنا كان منصبًا على الإصدار السادس لبناء القدرات. إذن بالنسبة للأشياء التي ذكرت هنا، فيما يخص المطالب المفروضة على مشغلي نطاقات gTLD وما إلى ذلك، فإنني لا أعرف أثر ذلك، لكنها من المعايير الضرورية. فإذا لم يكن هذا الأمر مفعلاً، فلن يكون هناك مستخدمين للإصدار السادس تكون لهم القدرة على معالجة ذلك المحتوى.

إن فالسؤال التالي هنا هو، حسنًا، هل يجب تفويض الإصدار السادس لعملاء نطاق gTLD؟ حسنًا، هذه فكرة جيدة للغاية، لكن المانع الذي سوف تصل إليه في ذلك الحين هو جميع موفري خدمات الاستضافة، إذا كان لديهم الإصدار السادس متاحًا، بحيث يمكن لأي عميل يرغب في الحصول على مدونة أو خدمة بريد إلكتروني حقًا تفعيل ذلك. وهذه مسألة مطولة.

وأعتقد أن الشيء الذي يمكن للحكومات القيام به ويجب عليهم القيام به هو طرح هذه المسألة في سياسة المشتريات. وأعتقد أنني قد دخلت في نقاش عام في النرويج عندما أصبحت رئيسًا لمنتدى شبكات بروتوكول الإنترنت الأوروبية، قبل أن أكون المدير التنفيذي لمركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC لدى الحكومة النرويجية في افتقارها للسرعة فيما يخص تنفيذ تلك السياسات، على الرغم من قولهم بأنها كانت توصية، لكن كل شيء يتسم بالبطء.

لكن أعتقد أنه يمكنني اجتياز هذه المسألة وأن أسال أوندري فيليب، الذي كان يعمل في جمهورية التشيك، حول الاعتقاد السائد في ذلك الحين الآن. إذن أوندري، هل تريد التعليق على ذلك؟

أوندري فيليب: أنا بالتأكيد سعيد للتعليق على الأمر. إذن في جمهورية التشيك قامت الحكومة بتمرير قرار يقول بأن جميع الخدمات الحكومية سوف يتم تقديمها على نظام IPv6 فقط. وأن هذا سوف يتم في 6 يونيو/حزيران 2032. والمنطق وراء هذا القرار يكمن في أنه قد مر 20 عامًا على الإطلاق التجاري للبروتوكول IPv6، فهو تاريخ لا ينسى. والمنطق في ذلك أن 20 عامًا كافية لاعتماد بروتوكول جديد. إذن منذ ذلك التاريخ، يجب ألا يتم تقديم خدمات حكومية على الإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4.

فعلى الأقل لدين تاريخ انتهاء للإصدار IPv4 بنحو ما. وبالطبع فإننا الآن نحاول التوصل إلى بعض الدول الاخرى التي سوف تشارك في هذا الجهد، لأن وقف الخدمات الحكومية يجبرنا

بشكل فعال أو موفري خدمات الإنترنت على اعتماد IPv6 وربما يساعد كذلك كثيرًا في دفع ودفع الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6.

وهذه هي الأخبار من جمهورية التشيك. وقد تم تمرير ذلك منذ شهرين.

بول ويلسون: شكرًا لك، أوندري. أود فقط التعليق بنقطة حول التوقيت، لأن البعض منا كان موجودًا على مدار 20 مضت أو نحوها ويعرف أن الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 تم بيعه والترويج له على مدار 20 عامًا أو نحو ذلك. ومن الجدير القول بأنه في حقيقة الأمر بالعودة للوراء، كانت هناك مبيعات كبيرة لبروتوكول IPv6، وهو ما بدأ منذ مدة طويلة مع قوى المهام الوطنية وسياسات الحكومة، والكثير من الإجراءات التي كانت ذات نوايا جيدة للغاية ولكن توقيتها لم يكن مناسبًا. وقد أمضت سجلات الإنترنت الإقليمية وقتًا طويلاً في القول، "تشبثوا. على رسلكم. ما تقولونه عن ضرورة استخدام IPv6 قد انتهى. فهذا أمر مبالغ فيه وسوف يرتد عليكم ولن يجدي نفعًا."] إذن فقد كنا نتحدث حول الإصدار السادس لمدة طويلة.

أعتقد أن الحكومات التي اتخذت خطوات ربما انتهى بها المطاف إلى اختصاصات وتفويضات وسياسات أخرى. وربما انتهى بهم المطاف إلى التعرض للضغط من الصناعات الخاصة بهم ممن قالوا، "مرحى، ما تقولونه هنا ليس صحيحًا. فليس من مصلحة الصناعة الوطنية أن نتحدث حول هذه التدابير الآن، لأننا لسنا بحاجة إلى ذلك الآن. وقد حصلنا على أولويات أخرى"، إلخ. إذن ما حديث لم يكن في حقيقة الأمر منذ 20 عامًا في تلك الساحة.

لكن في حقيقة الأمر تغير الزمان كثيرًا. فقد حصلنا على نسبة 45% من نشر واستخدام IPv6 في ربوع الإنترنت بمعدل مقياس واحد على أقل تقدير، ونسبة 35% طلبًا لمقاييس ومعايير مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC، ونسبة 45% في جميع ربوع منطقة دول آسيا-المحيط الهادئ من حيث نشر واستخدام المستخدم النهائي. فليس ثمة شك الآن في أن الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 قابل للتشغيل تمامًا الآن وأن يعمل بالفعل وقد حصل على مزايا فريدة للغاية. لكن ما تزال هناك فروق كبيرة، مثل الانقسام الرقمي، إن شئتم القول، بين الدول التي قام فيها موفرو خدمة الإنترنت جميعًا بنشر واستخدام حوالي 80% أو أكثر في المستوى الوطني (فهي بشكل فعال إنترنت بنظام IPv6) أما مع العديد غيرهم في

مستوى الدول، لم يكن هناك أي منها. وأعتقد أن هذا من الأشياء التي سوف تمثل تكلفة كبيرة ومستمرة، أو تكلفة ليست معترف به جيدًا إلى الآن من حيث ما تعينه في حقيقة الأمر لعدم التحرك، لكنها سوف تكون تستلزم تكاليف أكثر بمرور الوقت.

وقد بدأنا نشهد نتائج مفيدة للغاية حيث يجري الاعتراف بالأداء الفعلي المحسن للإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 في الشبكات المنتشرة، على سبيل المثال، من جانب موفري خدمات الألعاب، حيث يمثل الإصدار السادس من بروتوكول الإنترنت IPv6 فعليًا نقطة بيع بسبب الأداء الأفضل وأيضًا في بساطة الشبكات، والتي تعد كومة فردية. فإذا كانت لديكم شبكة تعمل فقط بنظام IPV6، فقد تخلصتم بالفعل من قضية الأمن في الإصدار الرابع من بروتوكول الإنترنت IPv4. إذن فقد تعرفت على نصف نقاط الاختراق، إن جاز التعبير، وسوف يكون هناك بالفعل مزايا كبيرة لمن سيقومون بتلك الخطوة النهائية.

إذن فالوقت إلى حد ما ... لا أريد استهلاك هذه الكلمات في خمسة أو عشرة أعوام أخرى، لكن الوقت في حقيقة الأمر يتمثل الآن في الانتقال والترويج الفعلي لأن هناك فوائد حقيقية.

ومن بين الأشياء التي شاهدناها ... ذكر هانز بيتر الأبحاث التي قد لا تكون متناسقة حسبما تتوقعون، حتى في هذه المرحلة. لكن من بين العوامل التي شاهدناها في مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC في التخطيط ليس فقط المتوسطات الوطنية ولكن تحرك وانتقال شركات خدمات الإنترنت الفردية هو أنه في العديد والعديد من الحالات تكون هناك شركة خدمات إنترنت واحدة هي التي تتحرك وبعد ذلك يلحق الآخرون بها. ويمكن مشاهدة ذلك في الأرقام. وهذه إشارة جيدة نسبيًا بأن هناك مزايا تنافسية، وأنه يتعين أن يرى الناس أنها ممكنة في المقام الأول، ولكن يرون بعد ذلك أنهم يخسرون إلى حد ما من عدم نشر واستخدام تلك الخدمات.

إذن يمكن أن تتحرك الأشياء بسرعة نسبيًا. لكنها من الجهود الموحدة في جميع أصقاع العالم ويجب أن تستمر إلى أن نحقق النسبة المتبقية بواقع 55 أو 60% من الشبكة. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، بول. هناك سؤال من روسيا الاتحادية في مربع الدردشة، والسؤال هو، ما هي حالة الموقع فيما يخص مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC؟"، وهو سؤال طرحتها ممثلة مصر أيضًا، بالمناسبة. "ما الدروس المستفادة من جانب سجلات الإنترنت الإقليمية/منظمة موارد

الإنترنت، وما الذي يجب القيام به من أجل منع ذلك في المستقبل؟" شكرًا لك، ممثل روسيا، على السؤال. وشكرًا لممثلة مصر، بالمناسبة.

هانز بيتر هولن: وشكرًا جزيلاً لك على ذلك السؤال. إن الموقف فيما يخص مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC هو من الأشياء التي تتابعها سجلات الإنترنت الإقليمية عن كثب مع ICANN. فقد حددنا اجتماعات أسبوعية من أجل الإحاطة والاطلاع على هذا الموضوع.

وبسبب طبيعة نظام المحاكم في موريشيوس، التي تطرح فيه جميع القضايا أمام المحاكم، فإن جميع المعلومات المتعلقة بها تعامل بسرية (إذا كانت لديكم المزيد من الأسئلة حول ذلك، فيمكنكم توجيهها إلى محامينا هنا في وقت لاحق)، فمن الصعب تحديد حالة لما يجري فعليًا في الوقت الحالي. فالحقيقة التي نعلمها هي أن مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC ليس لديه في الوقت الحالي مدير تنفيذ. حيث انتهت مدة حق المدير التنفيذي. وليس لدى مركز معلومات الشبكة الإفريقية في الوقت الحالي مجلس إدارة بنصاب قانوني.

وعلى الرغم من ذلك، هناك العديد من القضايا المعروضة أمام المحاكم حيث إن بعضًا من هذه المسائل حول ما إن كان مجلس إدارة مركز معلومات الشبكة الإفريقية لديه اختصاص وصلاحية بتوجيه المنظمة أم لا فهو أمر يخضع للطعن والتداول الآن. إذن ليست هناك إجابة محددة حول موقف وحالة الحوكمة.

فعند قولنا ذلك، فإن الخبر السار فعليًا هو أن فريق العمل في مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC أبطال حقيقيون ويحافظون على أعمالهم ومؤسستهم تعمل بشكل فعال. إذن نعم، يجب أن تكون هناك حوكمة جيدة قيد التنفيذ مثل مدير تنفيذ ومجلس إدارة، ويجب أن تكون هناك انتخابات لمجلس إدارة جديد، وهو الحل طويل الأجل الذي تتبعه سجلات الإنترنت الإقليمية وICANN في الوقت الحالي عن كثب من أجل معرفة كيفية تأثيرنا على ذلك.

إن هذه هي الحالة التشغيلية لمركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC. وكنت أود أن أسترسل في ذكر المزيد من التفاصيل وأن أعرض ذلك عليكم، ولكن بسبب طبيعة نظام المحاكم في موريشيوس، ليس من الممكن مشاركة حالة القضايا المرفوعة أمام محاكم موريشيوس. فإذا ما كان هناك ممثل لموريشيوس في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هنا، فسوف يكون من الشيق

الاستماع منه حول ذلك وكيف يمكن لحكومة موريشيوس تحقيق المزيد من الشفافية في هذا الموقف.

رجل غير معروف: يمكنكم على الرغم من ذلك الحصول على عنوان IP من مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC، أليس كذلك؟

هانز بيتر هولن: نعم إذن، كما قلت لكم، ما يزال مركز معلومات الشبكة الإفريقية يعمل ويمكنكم الحصول على عناوين IP من مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC.

إذن السؤال الثاني، ما الذي تم القيام به حيال ذلك؟ إذن في المستوى العالمي، قام المجلس التنفيذي لمنظمة مصادر الأرقام بتطوير وثيقة إجرائية تصف فهمنا الحالي للسياسة المسماة سياسة تنسيق الإنترنت ICP-2. وهي تتعلق منذ البداية الأولى باعتماد سجلات الإنترنت الإقليمية الجديدة. فكي تكون سجل إنترنت إقليمي، كانت هناك بعض المعايير الواضحة، وبشكل واضح فإننا نؤمن بأن هذا يعني أيضًا أننا بحاجة إلى إنجاز تلك المعايير بعد حصولنا على الاعتماد. وهذه في الوقت الحالي هي الوثيقة الإجرائية التي نقوم بتطويرها بالتعاون مع مجلس العناوين في منظمة دعم العناوين وبالتعليقات المقدمة منهم، وسوف ننشر ذلك في وقت قريب.

والحل طويل الأجل هنا هو أننا قد بدأنا في إجراء مراجعة لسياسة تنسيق الإنترنت ICP-2 من أجل إضافة فصول واضحة حول الصيانة أو معايير التدقيق المستمرة وما إلى ذلك من أجل الحصول على سجل إنترنت إقليمية عامل وفعال، مثل الحصول على مجلس إدارة والحصول على مدير تنفيذي والحصول على عملية سياسات تشغيلية، ما إلى ذلك. كل هذه الأشياء في مستوى رفيع من سياسة تنسيق الإنترنت ICP-2، لكن هذا ما يجعل من الواضح أن هناك التزام مستمر تجاهها. إضافة إلى ذلك، هناك تلك المسألة المتعلقة بالحصول على خدمة حفظ بيانات السجل خارج المنطقة في حالة ذلك.

إذن هناك إجراءات جارية في الوقت الحالي. وسوف تكون هناك عملية عامة مفتوحة من أجل هذه المراجعة طويلة الأجل ليس فقط من أجل الاعتماد ولكن أيضًا من أجل المعايير المستمرة ثم في نهاية المطاف إلغاء الاعتماد لأي سجل إنترنت إقليمية في حال كان ذلك ضروريًا. وهذا ليس

من الأشياء التي أود في حقيقة الأمر ذكرها لأن هذا يسبب الكثير من الخوف بمجرد الإتيان على ذكره. وإذا استمع إلينا زملاؤنا في مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC ونحن نتحدث حول إمكانية إلغاء اعتماد أي سجل إنترنت إقليمي، فسيكون لذلك تأثير سلبي هائل شخصيًا عليهم. لكنه من الأشياء التي يجب أن ننظر فيها وأن ذلك سوف يكون جزءًا من تلك العملية العامة.

لذلك فإنني لا أدري إن كانت هذه إجابة شافية على جميع الأسئلة أم لا. والآن ثمة جانب آخر هنا أيضًا بالنسبة لسجل الإنترنت الإقليمي الآخر: ما الذي نقوم به حيال الحوكمة؟ وكل واحد منا يراجع عمليات الحوكمة الخاصة به ويجري تحسينات عليها من أجل ضمان ألا يحدث لنا ما حدث في مركز معلومات الشبكة الإفريقية AfriNIC. على سبيل المثال، فيما يخص مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت RIPE NCC إذا اختفى جميع أعضاء مجلس الإدارة، تكون للعضو المنتدب الآن صلاحية المطالبة بمدير عام من أجل إجراء انتخاب لمجلس إدارة جديد. فهذا اعتماد بسيط للائحة الداخلية. وبعد ذلك إذا لم يكن هناك عضو منتدب، حسنًا، يمكن لعدد 200 عضو المطالبة بذلك. إذن هناك المزيد والمزيد من نظام الضوابط والتوازنات الرقابية المفعلة والتي تعلمناها من مركز معلومات الشبكة الإفريقية لضمان عدم حدوث ذلك مع آخرين.

نيكو كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك على ذلك هانز بيتر. في حقيقة الأمر، لقد تجاوزنا بالفعل الوقت المقرر. ولدي طلب للكلمة من كل من اليابان وإيران والمملكة المتحدة ومصر. برجاء الإيجاز والدخول في صلب الموضوع مباشرة. فقد تجاوزنا الوقت بالفعل. ممثل اليابان، تفضل رجاءً.

ساناي كاتياناجي: شكرًا سيادة الرئيس. في البداية، شكرًا جزيلاً لك على هذه الكلمة الرائعة. وأود أن أطرح سؤالاً. كيف يمكنني الحصول على معلومات أو أفضل الممارسات حول نشر واستخدام IPv6؟ هل هناك أية مواقع مفيدة على الويب؟ شكرًا.

بول ويلسون: يمكنني القول بالنيابة عن مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC أن لدينا سلسلة موسعة من مواد التدريب على IPv6 ودراسات حالة وقصص نشر واستخدام إلخ على مدونة

مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC. إذن هذا مكان واحد يمكنك البدء منه. وإذا كانت هناك حاجة لأي شيء آخر، برجاء الاتصال بمركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ. كما أن لديك مركز معلومات الشبكة الياباني JPNIC في اليابان. شكرًا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك على ذلك، ممثل اليابان. شكرًا لك، بول. معي كل من إيران والمملكة المتحدة ومصر. أنا بصدد إغلاق طلبات التحدث هنا. ممثل إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: نعم، شكرًا جزيلاً لكم. لقد كان هذا الاجتماع مفيدًا للغاية. وأعتقد أنه يجب علينا عقد المزيد من الاجتماعات مع منظمة دعم العناوين ASO مثل الاجتماع الذي أجريناه مع كل من منظمة دعم الأسماء العامة GNSO واللجنة الاستشارية العامة ALAC. وأعتقد أنه يجب أن يكون هناك المزيد من التواصل.

وبهذا القول، أعتقد أن القرار رقم 180 في مؤتمر المندوبين المفوضين في بوخارست 2022، في عدة أجزاء منه، يشرح لنا الصعوبات والمشكلات—على سبيل المثال، الدول النامية بعد الانتقال أو مواجهة الانتقال من IPv4 إلى IPv6 وأيضًا المساعدة التي يحتاجونها من المنظمة أو الكيانات الإقليمية مثل [يتعذر تمييز الصوت [وسجلات الإنترنت الإقليمية] وهلم جرا. إذن أنا لا أريد أن أسترسل في الوقت وأدعوا منظمة دعم العناوين ASO بأن تتكرم -إذا كان لديها بعض الوقت- في إلقاء نظرة على ذلك القرار 180 والأجزاء المختلفة فيه، وأن يحاولوا أن يعرفوا وفقًا لما للتوافر والإمكانية، إلى أي مدى يمكنهم الإسهام في ذلك، باعتبار ذلك مسألة ... اختصارًا للوقت. شكرًا.

هانز بيتر هولن: شكرًا على ذلك. وسوف ننظر في ذلك بالتأكيد.

نيكو كاباليرو: شكرًا ممثل إيران. شكرًا لك، هانز بيتر. لدينا ممثل المملكة المتحدة، يليه ممثل مصر. نايغل، من فضلك تفضل.

نايجل كاسيميري: لقد كان ذلك موجزًا فعليًا للغاية ويمكننا التقاط ذلك مرة أخرى. فقط تذكيرًا بما قاله زميلاً الموقر من إيران، لقد كان هذا الاجتماع مفيدًا للغاية كما أنه يجسد حقيقة المواضع التي ربما يتعين علينا فيها إجراء جلسة متابعة في الوقت المناسب، ليس فقط من أجل تناول الملاحظات التي ذكرها ضيفنا الموقر [بيتر] من مركز معلومات شبكات آسيا والمحيط الهادئ APNIC من حيث ذلك، على الرغم من أن نشر واستخدام IPv6 في الوقت الحالي متواصل، بطريقة مختلفة ومتباينة للغاية، وسوف تكون هناك بعض المشكلات في المستقبل ما لم يتحسن مستوى أداؤنا.

نيكو كاباليرو: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. ممثلة مصر، تفضلي.

ممثلة مصر: شكرًا جزيلاً والشكر الجزيل لكم على هذه الإحاطة المفيدة. من الرائع أن نعرف المزيد من المعلومات حول هذه العملية العامة، وآمل أن نتعرف على آخر المستجدات بخصوص هذه المسألة. ومن المهم معرفة دور الحكومات في كل هذا. فلسنا سعداء بالجلوس في الخلف والمشاهدة دون أن تكون لنا القدرة على المضي قدمًا بالأشياء. وسوف يكون من الأفضل الحصول على قدر من الوقت من أجل الاستفاضة في مناقشة حوكمة النموذج ومساءلة سجلات الإنترنت الإقليمية ومختلف آليات الحوكمة والسمات المختلفة لسجلات الإنترنت الإقليمية المختلفة. لكن شكرًا جزيلاً لكم مرة أخرى. شكرًا.

هانز بيتر هولن: نعم، شكرًا جزيلاً على ذلك. وسوف نقوم بتدوين ملاحظات حول ذلك. ويسرنا المشاركة معكم في اجتماعات مستقبلية أيضًا.

نيكو كاباليرو: وبذلك، أعتقد عن عدم قبول طلبات التحدث. وأتمنى أن تبقوا هنا معنا لمدة ساعتين إضافيتين كالمعتاد، لكننا سوف نختتم هذه الجلسة الآن. جزيل الشكر مرة أخرى للجميع. وأعتذر عن تجاوز الوقت المحدد بخمس دقائق. شكرًا لكل من هانز بيتر وبول ومايكل وإيرفيه. شكرًا لك، ماركو. وأعتذر إن كنت قد نسيت اسم السيدة الحاضرة هناك معنا. شكرًا لكم جميعًا. سوف نأخذ استراحة غداء الآن. وهذا الكلام موجه إلى زملائنا في اللجنة الاستشارية الحكومية GACل وسوف نعود مرة أخرى في القاعة في تمام الساعة 1:15. استمتعوا بغدائكم. شكرًا جزيلاً.

[نهاية التدوين النصي]