ICANN79 | منتدى المجتمع – منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد :ccNSO جلسة عمل تجزئة الإنترنت
الثلاثاء 5 مارس/أذار 2024 – 10:30 إلى 12:00 بتوقيت سان خوان

كلوديا رويز: أهلًا ومرحبًا بكم في جلسة عمل تجزئة الإنترنت لمنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO. معكم كلوديا رويز، وسأكون مدير المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN.

وسوف تُقرأ الأسئلة والتعليقات المرسلة في الدردشة خلال هذه الجلسة بصوت عالٍ إذا وُضعت بالشكل السليم المُشار إليه. من يرغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يرفع يده في Zoom. وعند مناداة الاسم، فسوف يكتم المشاركون الافتراضيون صوت الميكروفون لديهم. وسوف يستخدم المشاركون الحاضرون في القاعة ميكروفونًا من أجل التحدث ويجب عليهم فصل الصوت في Zoom لديهم.

تجري الترجمة الفورية لهذه الجلسة باللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ومراعاةً لجميع المشاركين، يُرجى ذكر اسمك للتدوين في السجل والتحدث بوتيرة معقولة. ويمكن للمشاركين في القاعة التقاط السماعة واستخدام سماعات الرأس الخاصة بهم من أجل الاستماع إلى الترجمة الفورية. يمكن للمشاركين الافتراضيين عن بُعد الوصول إلى الترجمة الفورية من خلال شريط أدوات Zoom.

شكرًا. وبهذا، سأعطي الكلمة الآن لأناليز ويليامز، رئيسة الجلسة. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا. معكم أناليز ويليامز. رئيسة لجنة منسقي علاقات حوكمة الإنترنت التي عملت على عقد هذه الجلسة اليوم.

والغرض من هذه الجلسة هو استكشاف مشكلة تجزئة الإنترنت من منظور نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD. تُعد تجزئة الإنترنت إحدى تلك المشكلات التي ليس لها تعريف

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

متفق عليه عالميًا. ويمكن أن تعني أشياء مختلفة لأشخاص مختلفين في سياقات مختلفة. حددت شبكة سياسات منتدى حوكمة الإنترنت بشأن تجزئة الإنترنت ثلاثة عناصر رئيسية: تجزئة تجربة المستخدم، التجزئة الفنية، تجزئة الحوكمة والتنسيق. ولكن كيفما نظرنا إلى الأمر، فمن الممكن أن تكون هناك آثار مهمة على نطاقات ccTLD.

لذا فإن المتحدثين لدينا اليوم سوف يقدمون وجهات نظر من za. و.br، ومنظمة نطاق المستوى الأعلى في أفريقيا. وينضم إلينا اليوم أيضًا بعض الضيوف من الخارج. لدينا إيلينا من ICANN، وتنضم إلينا برونا عبر الإنترنت. شكرًا لكما على تخصيص الوقت للحضور إلى ccNSO.

المتحدث الأول لدينا اليوم هو إيليني بليكسيدا، نائب رئيس ICANN لمشاركة الحكومات والمنظمات الحكومية الدولية. لقد قمنا بدعوتها إلى هنا لمشاركة وجهة نظر ICANN بشأن تجزئة الإنترنت. وسوف أنتقل إليك. شكرًا يا إيلينا.

إيليني بليكسيدا: شكرًا يا أناليز. لم أكن أهرب. كنت أركض فقط للحصول على بعض الماء. أدركت أنني سأحتاج إليه ولم أستعد. شكرًا لكم على تنظيم هذه المناقشة. إنه موضوع مثير للاهتمام للغاية. وكما قلت بحق، فهذا موضوع تتم مناقشته على نطاق واسع. لكن لا يناقشه الجميع من نفس المنظور أو يقصدون نفس الشيء.

ومن وجهة نظر مؤسسة ICANN، نعتقد أنه لبدء الحديث عن التجزئة الداخلية، يجب أن أبدأ فعليًا بتحديد ما يجعل شبكة الإنترنت واحدة منفردة. لأننا نعلم جميعًا أن الأمر ليس شيئًا واحدًا، بل هو العديد من الشبكات المختلفة التي تعمل عبر جميع أنواع البنية التحتية للاتصالات. إذن ما الذي يربط كل ذلك معًا؟ الإجابة بالطبع ليست سوى المعرفات الفريدة ومساحة الاسم ونظام اسم النطاق وعناوين IP وبروتوكولات IP. إنه هذا النوع من اللغة الفنية الشائعة التي تساعد كل جهاز متصل بالإنترنت في العثور بعضها على بعض. هذه هي الطريقة التي لدينا بها إنترنت واحد. أود أن أقول إن التركيز في الواقع ينصب على كلمة المعرف الفريد وهو هذا التفرد الذي يمنحنا الإنترنت العالمي. وطالما أن الشبكات والأجهزة المختلفة يمكنها العثور بعضها على بعض على الإنترنت، وطالما أننا نتمتع بهذا التفرد، فسيكون لدينا إنترنت واحد. وهذه هي بالضبط مهمة ICANN. لذا، كما تعلمون، نحن جزء من عائلة المنظمات الفنية.

وليست ICANN فقط. إنه فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، وسجلات الإنترنت الإقليمية RIR. تُعد نطاقات ccTLD جزءًا من عائلة المنظمات الفنية التي تساعد في الحفاظ على إنترنت عالمي واحد ومنحه للعالم.

لذلك أود أن أقول إن الإنترنت المجزأ سوف يتعارض مع كل ما تم إنشاء ICANN للقيام به، وتم وضعه للقيام به. ولكن ما هي تجزئة الإنترنت إذن؟ على مستوى المحتوى، هناك بالفعل قيود. والمحتوى غير متاح للجميع في كل مكان. لقد كان ذلك يحدث منذ سنوات. وليس شيئًا جديدًا. بل إنه من المرغوب فيه في بعض الحالات التفكير في الرقابة الأبوية. وفي حالات أخرى، بطبيعة الحال، ليس كذلك. لكن هذا ليس إنترنت مقسمًا. إنه ليس شيئًا مقسمًا إلى قطع مختلفة. حدوده فيما يتعلق بالمحتوى، يمكن للمستخدم الوصول إليه، وحدود تجربة المستخدم، ولكن ليس تجزئة الإنترنت. لذا هنا قد تسمعونني بالفعل أقول إننا نختلف قليلًا عن – وسوف تناقش برونا المزيد حول ذلك فيما يتعلق بالتعريف أو الفئات التي توصلت إليها شبكة سياسات منتدى حوكمة الإنترنت IGF. أعتقد – وهذا رأيي الشخصي – أنه يمكن أن يكون مربكًا مجرد الحديث عن التجزئة الداخلية ووضع كل شيء في نفس المجموعة لأن الناس يمكن أن يعيشوا في مناقشة، نقاش، معتقدين أن الإنترنت مجزأ بالفعل. ويمكن أن يصبح ذلك نوعًا من النبوءة ذاتية التحقق، إذا صح التعبير.

لدي مثال أشاركه من المناقشة مع أحد الأعضاء المنتخبين في البرلمان الأوروبي في بروكسل. كان الأمر في الواقع يتعلق بالتوجيهات المنقحة حول أمن الشبكات وأنظمة المعلومات NIS2 واقتراح تنظيم مشغلي خادم الجذر في ذلك الوقت، الذي، لحسن الحظ، غير موجود في التشريع. لذلك كنا نتناقش. كنت أحاول تقديم حجة مفادها أنه على المدى الطويل، إذا بدأت بالتدخل في إدارة المعرفات الفريدة، فإن ذلك سيؤدي إلى تطورات يمكن أن تؤدي إلى تفكيك / تجزئة الإنترنت. وكان الرد الذي تلقيته بشكل عفوي هو: "لكنني لا أفهم ما هي المشكلة. إنه مجزأ بالفعل، أليس كذلك؟" وذلك لأنه في سياق المناقشات الأخرى، والمناقشات ذات الصلة بالمحتوى، تم تقديمها كما لو أن لدينا تجزئة هنا، وتجزئة هناك. الشيء الوحيد الذي يجب أن نفعله هو التنويع بشكل أفضل.

لذا فإن الإنترنت ليس مقسمًا على المستوى الفني اليوم بالطبع. هل يمكن تقسيمه؟ نعم، بالتأكيد. زملائي، إذا كان لدينا مساحات أسماء بديلة، فسيختفي التفرد، وسيكون لها جذر ثانٍ، وسيختفي التفرد، وسيكون لها معايير IP مختلفة. اختفى التفرد مرة أخرى. زملائي في مكتب المسؤول

الفني الأول OCTO، كما تعلمون – وأنا أرى أديل هنا في الخلف – يتابعون عددًا من التطورات، على الجانب التكنولوجي أو التجاري للأشياء، والتي من المحتمل أن تهدد هذا التفرد. يتم الترويج لاستبدال بروتوكول IP مثل IP الجديد أو تم الترويج له كبديل لـ IP. وبقدر ما أفهم، مرة أخرى، من زملائي في OCTO، عنوان IP الجديد اليوم ليس ناضجًا بما يكفي ليكون بديلًا موثوقًا أو مساحات أسماء بديلة تعتمد على تقنيات سلسلة الكتل. نظرًا لعدم وجود جسر بين هذه التقنيات ونظام DNS أو حتى بين هذه التقنيات نفسها، فإن اعتمادها على نطاق واسع يمكن أن يهدد التفرد، ويخلق منظومات مختلفة غير متوافقة للإنترنت. ولكن مرة أخرى، نفهم أننا بعيدون عن المشهد. تكلم أبطأ، نعم، هذه قصة حياتي. ولكن إذا صح التعبير فإن التهديدات الحقيقية التي تواجه الإنترنت ليست التكنولوجيا. التقدم التكنولوجي، يمكنك حتى أن تقول إنه أمر جيد. إلى جانب ذلك، لا تحتاج إلى بروتوكولات بديلة لإنشاء شريحة في الإنترنت. يمكنك استخدام تلك الموجودة بالفعل. ويمكن إنجازه.

إن الإنترنت المجزأ، على الرغم من كونه مسألة فنية في رأينا، لن يأتي في الواقع من التطورات التكنولوجية أو من العالم الفني. إذا جاء في أي وقت غير محدد – أنا متأكد من أننا نأمل ألا يأتي – فمن المرجح أن يأتي من العالم السياسي عمدًا أو عن طريق الصدفة، وهو الحادث الذي يقلقني حقًا أكثر من غيره. لأنني أعتقد اعتقادًا راسخًا أنه لا أحد يريد حقا كسر الإنترنت عمدًا. هناك الكثير من المصلحة الذاتية القوية في كوننا جميعًا على نفس الشبكة، والفوائد الاجتماعية والاقتصادية التي لا أحد يرغب حقًا، حتى اليوم على الأقل، في القيام بذلك عن عمد.

ومع ذلك فإن السؤال الذي يطرح نفسه الآن هو: هل ستنجو شبكة الإنترنت العالمية من عالم مجزأ؟ لقد تطور الإنترنت في فترة زمنية حيث كنا ننتقل من الدول القومية إلى العولمة، لقد أحببنا جميعًا بعضنا بعضًا، وكان هناك عمل جماعي، وأردنا التجارة الحرة، كل هذه الأشياء. أود أن أقول إن هذا العمل الجماعي ينعكس في شبكة الإنترنت نفسها باعتبارها اختراعًا. إنها بلا حدود، وبلا إذن، ولها حوكمة. إنه نظام حوكمة إذا فكرت فيه، ستجده خارج نطاق السيادة حقًا. وهذا ما نفعله هنا. تجلس الحكومات معنا فقط، تتناقش وتتجادل وتتخذ القرار. ليسوا هم من يتخذون القرار.

حسنًا. ومع ذلك، فإن العالم بالتأكيد لم يعد نفس المكان بعد الآن. يمكنكم حتى أن تقولوا إننا نعود إلى الوراء نحو نهج الدولة القومية أكثر. وهناك توترات بين الجهات الفاعلة الدولية. وقد

بدأت هذه التوترات تظهر في مجالنا أيضًا. وأعني مساحة المعرف. على سبيل المثال، فكرة السيادة البعيدة، التي يتم تطبيقها بشكل أساسي في مكان آخر، نراها الآن يتم تطبيقها على مستوى المعرفات في شكل مبادرات تشريعية، على سبيل المثال، تستهدف DNS. ذات مرة، كانت لدينا مبادرات تشريعية من شأنها أن تمس نظام أسماء النطاقات DNS عن غير قصد. الآن، أود أن ألفت انتباهكم إلى ذلك كتغيير، لدينا مبادرات تشريعية تستهدف DNS. بشكل عام، أود أن أقول إن هذه التوترات على مستوى المعرفات، فإننا نشهد تسييسًا بشأن المعرفات. إن الجدل حول نقل حوكمة المعرفات إلى شكل حكومي بحت ليس بالأمر الجديد بطبيعة الحال. لكن هذا شيء قد يعود إلى الساحة. أعتقد أن الجزء التشريعي، الذي ذكرته للتو، هو اتجاه جديد يجب الاهتمام به. ومن الأمثلة الكبيرة التي توضح اتجاه التسييس هذا، بالطبع، حقيقة أنه يتم الاستفادة من المعرفات حتى في سياق الصراعات. على سبيل المثال، انظر إلى الرسالة التي تلقتها ICANN و[drive] في سياق الصراع بين أوكرانيا وروسيا عندما اندلع هذا الصراع.

لذا، بشكل عام، هناك ميل إلى إعادة التأكيد على أسلوب الحوكمة الوطنية حتى فيما يتعلق بالمعرفات، كما أود أن أقول، وإدراجها في الأجندة الجيوسياسية، على الرغم من أنها كانت مجرد عمليات فنية بحتة. إن إدراج المعرفات في الأجندة الجيوسياسية يمكن أن يُعرّض الطبيعة العالمية للإنترنت للخطر. والسبب في ذلك هو أن كل شيء يعتمد حقًا على الثقة. لا أحد يجبر أي شخص على استخدام هذه المجموعة من المعرفات، هذه المجموعة الفريدة من المعرفات. يتم استخدامها لأنها موثوق بها ولأن الحوكمة موثوق بها. لذا فإن الجهود التي يمكن أن تتحدى نظام الحوكمة أو تقدم مبادرات تشريعية يمكن أن تؤدي إلى إجابات DNS غير متسقة، ومعايير تفرضها الحكومة، وكل هذه الأنواع من الأشياء، يمكن أن تتحدى وتهدد الثقة، التي هي حقًا الغراء الذي يحافظ على تماسك الإنترنت. وبهذه الطريقة، شيئًا فشيئًا، أنت تسحب البساط من تحت أقدام الإنترنت العالمي.

من وجهة نظر ICANN أو ما هو قيد المناقشة مع المشاركين، ما الذي يجب علينا فعله، أو ما يمكننا القيام به، أو ما نعتبره، في المقام الأول، لا نأخذ الإنترنت كأمر مسلم به. ونعرف ذلك هنا في هذه القاعة، ولكن أعتقد أنه ينبغي علينا نشر هذه الرسالة في الخارج. يعتقد الناس أن الأمر سيعمل فقط، وأن الإنترنت سيعمل فقط. حسنًا، يجب الاهتمام به.

هناك فرق بين المحتوى والمستوى الفني، حيث تميل إلى إجراء مناقشات، خاصة على مستوى السياسة حيث يُنظر إلى كل شيء على أنه شيء واحد. ويمكن أن يؤدي ذلك عن غير قصد إلى

عودة الأمور إلى ما كانت عليه بطريقة قد تخلق مشاكل. وربما أيضًا إبعاد النقاش حول موضوع تجزئة الإنترنت، بدلًا من مجرد محاولة تعريفه، والمضي به خطوة للأمام والبدء في قول ما هي العناصر الفعلية التي لا ينبغي التلاعب بها من أجل الاستمرار في وجود إنترنت عالمي؟ شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا جزيلًا على ذلك يا إيلينا. أعتقد أن لدينا الوقت لطرح بعض الأسئلة، إن وجدت. وإذا كان هناك وقت في نهاية الجلسة، يمكننا العودة إلى الأسئلة لأي من المتحدثين لدينا. ولكن هل هناك أي أسئلة لإيليني الآن؟

إيليني بليكسيدا: كان الأمر سريعًا جدًا ولم يفهم أحد شيئًا.

أناليز ويليامز: نعم، رأيت سؤالا هناك. واصل من فضلك.

مايكل جارجولو: مرحبًا إيليني. شكرًا لك على هذا العرض الرائع. معكم مايكل من vpn.com. أشعر بالفضول لمعرفة نهج سياسة الصراع الذي تتبعه ICANN حول الحروب في البلدان التي لا تفعل بالضرورة أعظم الأشياء من خلال ccTLD الخاصة بها. ترون هذا الانقسام في دول مثل إيران التي كانت تفعل ذلك لمدة 10 سنوات أو أنها تستخدم أساسًا نطاق .ir ccTLD ليكون شبكة الإنترنت الوحيدة التي يمتلكها شعبها. ما هو الموقف السياسي حول هذا؟ هل هذا شيء تؤيده ICANN؟ هل هذا أمر ينبغي للدول أن تحذر منه بطريقة ما؟ أو كيف تتعامل ICANN كهيئة مع فكرة قيام الدول بذلك أكثر فأكثر مما سيؤدي إلى تقسيم الإنترنت بمرور الوقت؟

إيليني بليكسيدا: مايكل، شكرًا لك على السؤال. أنا متأكدة من أنك على علم وأن الزملاء الآخرين الذين هم مديرو ccTLD في هذه الغرفة سيخبرونك بأن رموز البلدان هي مورد وطني وهي تخدم

البلدان. وعلى هذا النحو، فإن كل ما يتعلق برموز البلدان هو عملهم الخاص، إذا أمكنني أن أضعه بهذه الطريقة. لذا، ليس لدى ICANN وجهة نظر أو تأثير، ولا ينبغي أن يكون لها أي وجهة نظر أو تأثير على ما تفعله رموز البلدان أو لا تفعله. عدا عن ذلك، إذا جاز لي أن أواصل هذا، فإن أسوأ ما يمكن أن يحدث هو ما كنت أصفه من قبل، وهو تسييس هذا النوع من المناقشات، لأن هذا هو ما سيقودنا إلى الطرق غير الجيدة. لا أعرف إذا كان أي من زملائي –

مايكل جارجولو: لك كل التقدير. متابعة واحدة فقط، أجد أنه من المثير للاهتمام شخصيًا كيف لدينا تجاريًا كل هذه السياسات المتعلقة بأسماء النطاقات، وانتهاك العلامات التجارية، وانتهاك الأسماء، وكل هذه السياسات معمول بها حول ما يمكن أن يفعله أي شخص أو كيان بأسمائهم. ومن ثم عندما يتعلق الأمر ببلد ما، فإن القيام بأشياء أسوأ بكثير من الانتهاك، يبدو الأمر مثيرًا للاهتمام، الانقسام الذي لدينا في عذا الأمر. أنا شخصيًا أجد ذلك مثيرًا للاهتمام وكيف أتبع نهج عدم التدخل. ولكن لماذا نحن صارمون للغاية فيما يتعلق بالأعمال التجارية ولكننا لا نتدخل في شؤون البلاد؟ أنا فقط أجد ذلك مثيرًا للاهتمام. أردت فقط مشاركة ذلك. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا. أعتقد أننا سنأخذ ذلك كتعليق. لدينا العديد من المتحدثين للمواصلة. ولكن يمكننا مناقشة المزيد في وقت آخر. شكرًا يا إيليني، وشكرًا لسؤالك.

ضيفتنا القادمة اليوم هي برونا مارتينز دوس سانتوس. ربما تعرفونها من خلال دورها كمستشارة GNSO، ولكنها أيضًا أحد الميسرين المشاركين لشبكة سياسات IGF بشأن تجزئة الإنترنت. وهذه هي الصفة التي دعوناها بها للتحدث اليوم. لذا سأنتقل إليك يا برونا، شكرًا لك.

برونا مارتينز دو سانتوس: شكرًا يا أناليز. مرحبًا بالجميع. ويسعدني وجودي هنا. وشكرًا مرة أخرى لـ ccNSO على الدعوة. ربما في هذه النقطة، أعتقد أننا كنا نتناول هذه النقطة حقًا ... في الواقع، اسمحوا لي أن أبدأ من جديد. لكن الطريقة التي بدأنا بها مناقشة تجزئة الإنترنت كجزء من أحد أعمال منتدى حوكمة الإنترنت IGF بين الجلسات كانت لأن الكثير من المناقشات فوضت نوعًا ما النقاش حول الآثار السياسية المحتملة أو حتى مثل التأثيرات المتعلقة بالمستخدمين الناجمة عن تجزئة

بعض ممارسات السوق وأشياء من هذا القبيل كشيء ينبغي التغاضي عنها أو شيء من هذا القبيل. لذلك كان الكثير من الأشخاص الذين كانوا يحاولون الدخول في نقاش حول تجزئة الإنترنت بأمثلة مثل إغلاق الإنترنت أو حتى ما هو دور الشركات المعلوماتية العملاقة في إغلاق المساحات في مساحات السوق، لقد أرادوا حقًا معرفة العلاقة مع تجزئة الإنترنت. وحتى أن بدأنا شبكة السياسات، كان النقاش يدور حول ما كانت إيليني تشرحه. الكثير من الجوانب الفنية وما إذا كانت أشياء مثل DNS تعمل أم لا، أو اسم النطاق، أو حتى أرقام IP يتم توزيعها وأشياء من هذا القبيل.

لذا فإن ما أشعر به هو أن الكثير من أعمال شبكة السياسات وتجزئة الإنترنت، والكثير مما تفعله – يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية – هو نوع من البناء على بعض الأسئلة والمخاوف التي كانت لدى المجتمعات الأخرى، كما هو الحال في أسئلة حقيقية حول ما هي العلاقة بين بعض التأثيرات وما يحدث على الإنترنت بغض النظر عن الطبقة؟ كيف يمكننا جمع وتحليل دراسات الحالة بشكل أفضل لفهم ما يحدث؟ أو حتى كيف يمكننا إنشاء مبادئ أو توصيات أو حتى قواعد سلوك مشتركة يمكنها طرح هذه الطبيعة الأساسية للإنترنت باعتبارها مفتوحة ومترابطة وقابلة للتشغيل المتبادل؟ لقد كان الأمر يتعلق في الواقع بربط الكثير من هذه الأمثلة والأسئلة ببعض المناقشات التي دارت على أرض الواقع، وحتى ربط أنواع مختلفة من الخبرات بهذه المناقشة. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية أيضًا.

لذا فإن شبكة السياسات تعتمد حقًا على إطار محدد له هدف عام هو الإرشاد والتوجيه، والتوصل إلى أداة للإرشاد والتوجيه، وهذا استمرار للنقاش حول التجزئة وجلب المزيد من الأشخاص وأصحاب المصلحة للسماح بهذا الأمر بشكل أكثر شمولية والنقاش الشامل. وفي الوقت نفسه، خلق مساحة للمناقشات المركزة والعمل على إيجاد حلول ملموسة ونهج سياسات ومبادئ توجيهية. لقد تلقيت الإشعار للتو. سأتحدث أبطأ. أعتذر. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية أيضًا. أعتقد الشريحتين التاليتين. التالية أيضًا. نعم.

في عام 2022، تتوصل شبكة السياسات إلى إطار عمل. وهذا ما ترونه في الشاشة على اليسار. لذا فهو يقوم بشكل أساسي بإنشاء سلال من ثلاث مجموعات لتجزئة الإنترنت أو للمناقشات حول تجزئة الإنترنت.

الأولى هي المناقشات الكلاسيكية. تجزئة الإنترنت على المستوى الفني. لذا فإن كل ما كنا نناقشه وكل شيء، هو أنه قريب جدًا من ICANN كمؤسسة وكمجتمع.

الطبقة الثانية هي تجزئة تجربة المستخدم. لذلك فهي نوعًا ما الأسئلة المستمرة حول ما إذا كانت عمليات إغلاق الإنترنت أو التجزئة، أو ممارسات السوق أو التجزئة، أو حتى إذا كان هناك تنظيم معين يمنع المستخدمين من الوصول إلى نوع معين من المحتوى، سواء كان ذلك تجزئة أم لا.

أما السلة الثالثة التي عملنا عليها فهي تجزئة حوكمة الإنترنت والتنسيق. هذه الأخيرة هي في الأساس، في رأيي، الأكثر أهمية لأنها تتعمق في الكثير من المناقشات التي أجريناها في العامين أو الثلاثة أعوام الماضية حول ازدواجية المساحات، والحاجة إلى تنسيق أفضل بين المؤسسات الفنية وكذلك مساحات أصحاب المصلحة المتعددين. من المهم حقًا أن نتوصل إلى مستوى تنسيق أقوى للمساحات مثل IGF وICANN، أو حتى كيف تتعامل هذه المساحات المستخدمة مع عمليات مثل الميثاق الرقمي العالمي أو مراجعة القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS.

ثم نأخذ هذا إلى عام 2023. في عام 2023، ينقسم العمل بشكل أساسي إلى ثلاثة أنواع جديدة من السلال التي نتناولها بشكل أساسي وهي التفريغ، وتحديد الأولويات، والتجنب أو المعالجة. وهذه هي الطريقة التي قررنا العمل بها للغوص في كل سلة من السلال. لذلك هذا هو ما يقوله الاسم في الأساس. لكن الفكرة هي العمل على شيء ما حول التحديد وتحديد الأولويات. تحديد أنواع التجزئة أو الإجراءات ذات الصلة التي كنا نشير إليها، وما هي المخاطر الفعلية التي كنا نتحدث عنها، وما إذا كان ينبغي معالجتها أم لا. الجزء الثاني من العمل يتعلق أيضًا بالوقاية والمعالجة. وبالتالي تحديد ما يمكن أن يكون الممارسات والمبادئ التوجيهية والمبادئ لمنع أو معالجة التجزئة. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

يتعلق هذا فقط ببعض الندوات عبر الإنترنت في العمل على مدار العام. لقد أجرينا ندوة عبر الإنترنت ومناقشة عميقة جدًا لكل من السلال الثلاث التي كنا نعمل عليها. لقد قمنا بتجميع بعض مجموعات العمل لمناقشة كل من المناقشات، وقد قادنا ذلك إلى ورقة المناقشة التي صدرت قبل انعقاد منتدى حوكمة الإنترنت IGF في العام الماضي. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

تتعمق ورقة المناقشة هذه في السلال الثلاث للمفاهيم. لذلك عندما ننظر إلى حوكمة الإنترنت وتنسيقه، كما كنت أقول، كنا نناقش بشكل أساسي كيف ترتبط هذه المجموعة من التجزئة في حوكمة الإنترنت بالحاجة إلى التفاعل بين حوكمة الإنترنت العالمية والمجموعات القياسية أو

الهيئات القياسية. وعندما لا تقوم هذه الهيئات بالتنسيق بشكل شامل، فقد يؤدي ذلك، أو يمكن أن يؤدي، إلى تجزئة النقاش نفسه. هذا في الأساس ما نقوله. ويمكن أن تتجلى هذه التجزئة في المزيد من المناقشات المنعزلة أو المكررة واستبعاد مجموعات محددة من المشاركة. فقط على سبيل المثال لا الحصر، أعتقد أن هذا جزء صغير من الحركات التي تمت العام الماضي حول الميثاق الرقمي العالمي GDC وهذه المحاولة أو حتى هذا الاستنتاج الأولي بأن المجتمع الفني لن يكون له مكان مثل فترات التحدث في مناقشات GDC مثال جيد جدًا على ما نتناوله. عندما يحدث كل ذلك، فإن ما جادلنا به هو أنه يمكن أن يؤدي إلى اتخاذ قرارات بدون توافق في الآراء من مجتمع أصحاب المصلحة العالميين. أيضًا، النقطة الأخيرة حول هذا الأمر هي أن التجزئة على مستوى الحوكمة يمكن أن تؤدي إلى تأثيرات ضارة للتجزئة على الطبقات الفنية وتجربة المستخدم. ولنقل، عندما يتم طرح سياسات جديدة أو مبادئ جديدة، فمن الممكن طرحها دون الربط بين الخبرة المناسبة. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، التي تتعلق بالتوصيات الخاصة بهذه الشريحة الأولى.

ثم نتناول هنا بشكل أساسي ما يمكن القيام به لتجنب التجزئة على مستوى الحوكمة، وهو تجنب التفويضات المزدوجة، وتجنب المنتديات المغلقة أو المشاركة الحصرية، والحاجة إلى اتخاذ الإجراءات المناسبة على المستوى الصحيح. وفيما يتعلق بالخطوات العملية، فقد أخذنا في الاعتبار الحاجة إلى عدم إدخال المزيد من الهيئات في مشهد حوكمة الإنترنت. يمكننا بالتأكيد الاستفادة مما هو موجود بالفعل والاستفادة من الخبرة طويلة المدى لمساحات مثل ICANN وIGF والعديد من الآخرين، IETF، على سبيل المثال لا الحصر. ولكن في الوقت نفسه، هناك حاجة إلى تحسين التنسيق بين جميع تلك الهيئات القائمة.

والخطوة الثانية التي نوصي بها هي تجنب مناقشات السياسة العامة المنعزلة. ومن ثم الضغط أيضًا من أجل إجراء نقاش أكثر شمولًا، كما هو الحال عندما نتحدث عن أصحاب المصلحة المتعددين، فإننا نعني الجميع وليس فقط المناقشات المنعزلة أو الدول الأعضاء فقط. ومن الواضح أن لديهم صلاحيات لمناقشة بعض هذه المواضيع في محافل معينة. ولكن ينبغي عليهم التواصل مع جميع أصحاب المصلحة تقريبًا والاستفادة من خبراتنا.

والأمر الأخير هو أن منتديات حوكمة الإنترنت العالمية الحالية يجب أن تعمل بشكل أوثق مع الحكومات الوطنية، فقط حتى يكون لدينا محادثة أكثر تنظيمًا ونوعًا من العلاقة الأفضل. ثم يمكننا أن ننتقل إلى مناقشة الطبقة الفنية. الشريحة التالية من فضلك.

أوه لا. مستخدم الإنترنت، أعتذر. فيما يتعلق بمستخدم الإنترنت، كان هذا هو الجزء الأكثر تعقيدًا لأنه يحتوي على الكثير من الأسئلة المفتوحة تمامًا، كما كنت أقول. لقد انتهينا من تعريفها على أنها الظاهرة التي يمكن من خلالها للمستخدمين النهائيين المختلفين عند محاولة تنفيذ نفس الإجراء عبر الإنترنت أن يتم تقديم خيارات محتوى مختلفة لهم على الواجهات. يمكن أن يحدث هذا بسبب استخدام أدوات مختلفة من جانب العميل، ومنصات مختلفة من جانب الخادم، ولغات، وطرق تعبير، ولكن أيضًا بسبب مستوى ما من التدخل من الحكومات أو أجزاء مختلفة من العالم. من المهم أيضًا ملاحظة أن هذا هو نتيجة التخصيصات لكل مستخدم التي تطبقها الخدمات مثلما نعترف بأن الإنترنت أو تجربة الإنترنت في الكثير من الأنظمة الأساسية قد تم إنشاؤها بناءً على إمكانية التخصيص هذه، ولكن أيضًا نوضح نقطة حول هذا الأمر لا تكون دائمًا إيجابية. عند هذه النقطة فقط، عندما يتم فرض التجزئة على المستخدم النهائي من قبل أطراف أخرى، أو عندما يعيق التواصل بين المستخدمين النهائيين وقدرتهم على الوصول إلى المحتوى والخدمات، ما نقوله هو أنه يمكن أن ينكر المزايا والحريات التي يوفرها الإنترنت ومن المفترض أن يقدمها. لذا فإن الأمر هنا أشبه بتعزيز الخصائص الأساسية لإنترنت الويب. وعندما يكون هناك نوع من التدخل، فإننا نُحرم من الاستفادة الكاملة من إمكاناته وما إلى ذلك. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

ثم في هذا الجزء، لدينا خمس توصيات لتجربة المستخدم. إنها في الأساس مبادئ. نتحدث عن مبادئ الجودة، لذا يجب أن يكون كل مستخدم قادرًا على الوصول إلى ما كان من المفترض أن يكون متاحًا للعامة بنفس الطريقة. لذلك، بغض النظر عن وجودنا في لبنان أو بروكسل، يجب أن نكون جميعًا قادرين على الوصول إلى نفس المستوى من المحتوى.

نتحدث عن مبدأ التعزيزات كذلك. يتم اتخاذ تدابير لتعزيز تجربة المستخدم من خلال جعلها أكثر صلة وذات معنى ومفهومة وآمنة وما إلى ذلك. لا ينبغي اعتبار كل هذه التدابير بمثابة تجزئة سيئة، ولكنها تحتاج إلى نوع من التمرين، وفهم ما يمكن أن يكون تأثيره على توحيد الوصول إلى الإنترنت.

ثم ننتقل إلى مبدأ تقييم الأثر. مرة أخرى، أي إجراء يتم تنفيذه، سواء من قبل الحكومات أو القطاع الخاص أو الجهات الفاعلة التقنية، والذي قد يكون له تأثير على المستخدمين، يجب تقييمه قبل تقديمه أو تنفيذه للتأكد من أنه متناسب بشكل أساسي، وأنه يعالج الضرر أو إنه يهدف إلى احترام حقوق الإنسان.

نتحدث أيضًا عن التنسيق والتجزئة التي قد تكون مدفوعة بمناهج تنظيمية أو تشريعية وطنية متنوعة لحماية حقوق الإنسان أو المصالح المشروعة، والتي يمكن تجنبها من خلال التعاون والوثائق المتعددة الأطراف.

المبدأ الأخير بهذا المعنى هو الاختيار الحر. هنا، نشير بشكل أساسي إلى أنه لا ينبغي إجبار أي مستخدم للإنترنت أو تحفيزه لاستخدام تقنية منصة معينة أو مزود خدمة، خاصة من أجل توفير الوصول إلى المحتوى والموارد. ويجب أن يكون الجميع قادرين على اختيار التطبيقات والأدوات والخدمات التي يستخدمونها، ويجب ألا يخضعوا لشروط غير عادلة. إذن، وكما ترون يا رفاق، فإن تجربة المستخدم تتناول بشكل أساسي المناقشات حول حقوق الإنسان والعدالة وتوزيع الخدمات والموارد. ثم يمكننا الانتقال إلى السلة الأخيرة في الشريحة التالية.

تجزئة البنية التحتية الفنية. هنا، هذا هو المكان الذي نناقش فيه بالفعل حيث بدأت المنصة بمداخلة ICANN بشأن التجزئة. عندما يتعلق الأمر بالطبقة الفنية، فهذا ليس مصطلحًا محددًا بوضوح. ومحاولة التوصل إلى تعريف تحتاج إلى مزيد من الاستكشاف. وكما هو الحال بالنسبة لنا، فإن الإنترنت يتكون بالتأكيد من بنية تحتية فنية تتفاعل بشكل جماعي على نطاق عالمي. إنها سهلة الوصول ويمكن نقلها عبر التكنولوجيا. ومن هذا المنطلق، فقد أكدنا للتو أن البنية التحتية الفنية تتعلق بمجموعة من التحديات التي تواجه إمكانية التشغيل المتبادل في طبقة النقل الفني. وهذا هو ما يجعل الإنترنت يعمل حقًا والذي تعتمد عليه التطبيقات والخدمات. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

ثم ننتقل إلى الجزء الأخير من التوصيات. هذا هو ما يمكننا القيام به لتجنب تجزئة البنية التحتية الفنية للإنترنت؟ كان موقفنا بشأن هذا الأمر هو إدراك أن هناك خصائص مهمة للإنترنت/الأساس العام التي يمكن ويجب أن تتطلب حماية أصحاب المصلحة المتعددين، وكذلك القدرة على تنفيذ بعض القياسات لمراقبة مدى وطبيعة الأنواع المختلفة من التجزئة الفنية. النقطة الثالثة هي إجراء تقييم نقدي وتجنب المقترحات الفنية التي تقلل من إمكانية التشغيل المتبادل أو ستؤدي إلى إبعاد الإنترنت عن بعض خصائصه ومبادئ تصميمه. وأخيرًا وليس آخرًا، حماية نهج أصحاب المصلحة المتعددين. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

أنا على وشك الانتهاء أيضًا، لأنني أعلم أنني تحدثت كثيرًا. ولكن فقط لأقول إنكم ربما سمعتم الكثير مني مثل قول أصحاب المصلحة المتعددين في كل مكان، ولكن في الواقع كان جزءًا من تقييم PNIF في العام الماضي أنه كان حقًا مرة واحدة في العمر، وربما نقطة انعطاف، أن

نموذج أصحاب المصلحة المتعددين كان تحت التهديد. واعتقدنا حقًا أنه كان بيانًا سياسيًا جيدًا أن نوضح أننا بحاجة إلى حماية نموذج المشاركة هذا ثم في الطريقة التي نقوم بها بالأشياء ليس فقط في ICANN ولكن في IGF أيضًا. لذا فهو يقود الكثير من التوصيات بهذا المعنى. لكننا نعتقد أنها كانت معلومة مهمة.

وأخيرًا وليس آخرًا، هذا العمل مستمر هذا العام. لقد حصلنا للتو على تأكيد بأن شبكة السياسات المعنية بتجزئة الإنترنت ستمضي عامها الثالث كعمل فيما بين الجلسات. وهدفنا لعام 2024 هو العمل على تنفيذ التوصيات التي أبرزتها لكم جميعًا للتو. لذلك، إذا كان أي شخص يرغب في الانضمام إلى المحادثة أو أن يكون جزءًا منها، فنحن بالتأكيد بحاجة إلى المزيد من النسخ الاحتياطية في هذه المناقشة. قد يكون هناك الكثير من الجوانب الفنية التي قد ننساها في هذه المناقشة. لذا، نرحب بشدة بانضمام ccNSO، وأنا سعيد جدًا بحضوري في هذه الجلسة. شكرًا جزيلًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا برونا. شكرًا لانضمامك إلينا. أعتقد أن شبكة السياسات هي مثال ممتاز للعمل الجيد الذي يقوم به منتدى حوكمة الإنترنت بين مؤتمراته السنوية. وربما نعود للأسئلة في النهاية إذا كان هناك وقت. لكنني أردت فقط أن أشير إلى أنه تم وضع التقرير في الدردشة. شكرًا يا كيم، على إدراج ذلك. لذا، إذا كنتم تريدون إلقاء نظرة على تقرير تجزئة الإنترنت لشبكة السياسات لعام 2023، فيمكنكم النقر هناك مباشرة.

سوف ننتقل الآن إلى العروض لأعضائنا. العرض الأول من موليهي ويسي، الرئيس التنفيذي لهيئة اسم النطاق za.. تفضل.

موليهي ويسي: شكرًا يا أناليز. صباح الخير للجميع ومساء الخير للمنضمين إلينا عبر الإنترنت. الشريحة التالية من فضلك.

على الرغم من أنه يبدو وكأنه عرض تقديمي طويل، إلا أنني حاولت تقسيمه إلى تسع شرائح أو حتى أقل. وكما تم تقديمي، فأنا من نطاق ccTLD za.. وأعمل لدى الهيئة. يجب أن أعترف

أن برونا وإيليني قد قالتا ما فيه الكفاية. لكن في الواقع، أعتقد أن هذا هو الخيط الذهبي فيما يتعلق بما سنناقشه. الشريحة التالية من فضلك.

على سبيل التقديم، في الواقع، نحن منظمة نظامية، مما يعني أن لدينا جزءًا من التشريع الذي أوصلنا إلى ما نحن عليه. تتمثل مهمتنا الأساسية في رفع مستوى الوعي العام وكذلك ضمان إدارة مساحة الاسم وإدارتها بشكل جيد. كما نتشرف بكوننا الوصي على حوكمة الإنترنت داخل البلاد. ما هو فريد من نوعه بالنسبة لنا على الرغم من أنني قلت إننا جهة رقابية، فنحن نرفع تقاريرنا إلى إدارة حكومية ولكن لدينا أيضًا أعضاء، وهؤلاء الأعضاء يرشدوننا فيما يتعلق باتجاه السياسة. وأيضًا، بالطبع، من وقت لآخر ندخل في مباراة ملاكمة، والتي يستمتع بها كثيرًا، لأنه لا يمكن أبدًا أن يكون لديك نفس الرأي حول نفس الشيء. لذا فإن الآراء المختلفة تبني وجهة نظر المرء في الواقع. الشريحة التالية من فضلك.

يلخص هذا فقط من حيث القانون، الولايات التي حاول أحدهم شرحها. الشريحة التالية من فضلك.

سأنتقل مباشرةً إلى الوظائف الأساسية لـ ZADNA. وأتحدث حقًا عما يوفره تنظيم الإنترنت. ولذلك، فإن المواضيع هناك، وهي إنشاء السوق ونمو السوق، وتمكين المنافسة، وحماية المستهلكين، وكذلك مساحة اسم za. مستقرة ويمكن الوصول إليها. ماذا أعني بذلك؟ يجب أن يكون لدينا سياسات توفر التوحيد وقابلية التشغيل المتبادل لمساحة اسم النطاق الخاصة بنا مع المساحات الأخرى. علاوة على ذلك، المنافسة، لأن هناك مصلحة اقتصادية داخل الفضاء وداخل الإنترنت بالطبع كأداة واحدة لتوليد المال، يجب أن تكون هناك شفافية وعلينا أن نبني تدابير لمكافحة الاحتكار لإنشاء سوق عادلة للجميع. وفي متناول العديد من اللاعبين.

حماية المستهلكين، التي في معظم الأحيان، كجهة رقابية، يتم تقليصها إلى هذا الحد نووعًا ما. كما نقدم أيضًا، من منظور مساحة الاسم za.، حماية لحقوق الملكية الفكرية، وبناء الثقة إلى حد ما من خلال ضمان وجود الحد الأدنى من حالات انتهاك اسم النطاق داخل المساحة. وأحد الجوانب المهمة، من يقدمون هذه الأشياء، ليسوا نحن، بل أولئك الموجودين داخل المجتمعات الفنية داخل الدولة، نقدم لهم المهارات الفنية من وقت لآخر. في واقع الأمر، أعتقد أنه في نهاية هذا الشهر، سيكون لدينا تدريب تمهيدي فني لنظام DNS للموجودين في هذه المساحة. بالطبع، نعتقد أنه إذا كنت ماهرًا، فستكون قادرًا على حماية العملاء الذين تقدم لهم الخدمة بشكل أفضل.

نطاق za. مستقر ويمكن الوصول إليه. قد يبدو وكأنه ازدواجية. ومع ذلك، نعم، لدينا معايير داخل هذه المساحة، وعلينا أن نضمن وجود استمرارية وأمن كافيين. وهذا بالطبع يوفر الضمان والثقة وجميع الجوانب الأخرى التي ذكرتها. الشريحة التالية من فضلك.

ولسوء الحظ، كما ذكر المتحدثون السابقون، مع كل العمل الذي نقوم به والعديد من الأعمال الأخرى، التي تشبهنا أو التي لها اهتمامات مشتركة، فإننا نميل إلى أن نؤدي إلى تجزئة الإنترنت. على سبيل المثال، لدينا قوانين إقليمية إضافية، حيث يعتقد الجميع أن قانوننا أفضل بكثير من قانونك. وبالطبع، نتحدث عن السيادة. بالطبع علينا أن نحترم ذلك، لكن يجب أن يكون هناك توازن. ولكن من المؤسف أن النتيجة غير المقصودة لذلك هي أنها ستؤدي إلى تجزئة الإنترنت.

معايير وبروتوكولات مختلفة. أعتقد أن برونا وإيليني شرحتا كل ذلك بشكل موسع فيما يتعلق بما هو عليه وما هو عليه حاليًا، وهو سيف ذو حدين بالنسبة لنا من منظور أفريقي، ولكن لا بد من ذكر السيادة الرقمية. أذكر أن هذا سلاح ذو حدين لأنه من وجهة نظر لجنة منسقي علاقات حوكمة الإنترنت IGLC، قمنا بوضعه هناك كواحد من الموضوعات الساخنة من منظور أفريقي. ولكن في نفس الوقت، قد يؤدي ذلك إلى تجزئة الإنترنت، فقط لقضاء المزيد من الوقت في هذا الأمر. من أفريقيا، تجد أن هناك عقلية استهلاكية، حيث يوجد الكثير من المنصات، والكثير من التكنولوجيا التي يتم دفعها نحو القارة ونستهلكها، ونحب أن تكون هويتنا الذاتية تنتج ابتكاراتنا الخاصة، ويستهلكها شعبنا. وأعتقد أن هذا هو الموقف الذي نتخذه. بالطبع، نود حقًا، وفي نفس الوقت، حماية بيانات هؤلاء المواطنين في القارة. ولسوء الحظ، لا يمكنك القيام بذلك إذا كنت تنخرط من خلال منصات ووسائل التكتلات العالمية.

الأمن الوطني وتوطين البيانات مرتبطان بالسيادة. نتحدث عن اهتمام الدولة بحماية مواطنيها من أي مراكز على الإنترنت. وأعتقد أن هذا واضح تمامًا. لننتقل ونواصل.

على عكس المتحدثين السابقين، سأعرض الجانب السيئ للإنترنت الواحد، وهو في الواقع عكس ما ذكرته للتو، وهو تقليل التحكم في المعلومات. لماذا هذا مهم؟ لا نتحدث عن الرقابة هنا. نتحدث عن لاعبين آخرين لديهم نية سيئة لإلحاق الأذى، وسوء فهم للحقائق، ومعلومات مضللة، وما إلى ذلك.

لديك تحديات الهوية الثقافية. أحد الجوانب التي ذكرتها هناك، سترون أنه في مرحلة لاحقة، هناك مفهوم جديد للحرب المعرفية حيث، في الواقع، مع الإنترنت، هناك تأثير كبير جدًا على الهوية الوطنية والثقافة الوطنية. وتلك الآثار لا يمكننا الهروب منها.

العيب الاقتصادي. في معظم الأحيان، أولئك الذين هم مستهلكون لديهم التكنولوجيا التي يتم توفيرها من خلال تكنولوجيا الإنترنت يصبحون نوعًا ما مضطرين إلى اتخاذ القرارات، إما أن يأخذوها أو يتركوها.

المخاوف الأمنية. لديك لاعبون خارج حدود أي بلد يقومون بالفعل بدفع التكنولوجيا عبر الإنترنت. وبطبيعة الحال، في بعض الحالات، قد يؤدي ذلك إلى تعريض مواطنيك للأذى، وخاصةً في المناطق التي تكون فيها المهارات الرقمية والوعي الرقمي منخفضين للغاية، وما إلى ذلك.

سأنتقل إلى ما نقوم به من منظور جنوب أفريقيا. بالنسبة لجنوب أفريقيا، نؤمن إيمانًا راسخًا بأنه – حسنًا، وانطلاقًا من دستورنا، يجب أن أؤكد أنه يجب أن يكون هناك حق في حرية التعبير والمساواة وعدم التمييز والخصوصية وحماية الخصوصية. وانطلاقًا من هذا البند أو ميثاق الحقوق ضمن دستورنا، ظهر القانون الذي أنشأ هيئة اسم النطاق za.، وهو قانون الاتصالات والمعاملات الإلكترونية، والذي، بالطبع، يمنع الرقابة ويعزز التدفق الحر للمعلومات. وبطبيعة الحال، يحدد جمع البيانات وتخزينها وحماية الخصوصية. وقد تم استبدالها لاحقًا بنسختنا الخاصة من القانون العام لحماية البيانات GDPR، التي تسمى قانون حماية المعلومات الشخصية.

وأخيرًا وليس آخرًا، يجب أن يكون هناك وصول متساوٍ إلى الاتصالات والمعاملات الإلكترونية لجميع مواطني جنوب إفريقيا وأولئك الذين لديهم مصلحة خاصة في هذه المساحة. فقط لجذب الجميع إلى الصورة التي أعتقد أنها على يساركم، حسنًا، كيف نحقق ذلك؟ نحقق ذلك من خلال نموذج حوكمة أصحاب المصلحة المتعددين. وأعتقد أن المتحدثين السابقين قد تحدثوا عن ذلك. وبشكل أكثر تحديدًا، نؤمن بصياغة السياسات بشكل منفتح وشفاف. لدينا نظام نطلق عليه نظام التأثير الاجتماعي والاقتصادي والذي حل محل نظام آخر يسمى تحليل الأثر التنظيمي. الهدف من هذا النظام هو إجراء تقييم حقيقي لمن لديهم مصلحة اجتماعية واقتصادية في أي جزء من القانون، ويشاركون بشكل علني ويتم أخذ كل تلك التعليقات والمدخلات في

الاعتبار قبل إقرار أي قانون. في الواقع، لن يتم التوقيع على أي قانون أو لائحة أو أي سياسة إذا لم تقدم شهادة تثبت حدوث هذه العملية داخل البلد.

مواءمة المعايير واللوائح. في حين أننا، بالطبع، لا نقول إننا الأفضل، ولكن من منظور الدولة، كانت هناك نية لدفع وإزالة جميع الروتين والتأكد من إزالة أي ازدواجية. وفي الحالات التي لا يوجد فيها قانون، فإننا نعتمد على القانون الدولي، ونأخذ المشورة بشأن أفضل الممارسات.

التنظيم المستهدف والمتناسب. بدلًا من مجرد إلقاء الشبكة على أوسع نطاق ممكن، لدينا تنظيم يتناول قضايا محددة داخل البلد. الأمر المهم للغاية بسبب ماضينا التاريخي، هو أن لدينا أجندة تحويلية تتضمن ببساطة عدم ترك أحد خلف الركب، وضمان حصول أولئك الذين حرموا من الوصول إلى الوصول العادل من حيث الخبرة وأيضًا إذا كانوا يتطلعون إلى هناك من أجل كسب العيش أيضًا من هذا المنظور للإثراء الاقتصادي.

أعتقد، أخيرًا، أن إيليني تطرقت إلى هذا الموضوع للحديث عنه، هل هناك حقًا إنترنت واحد؟ لقد حاولت تصور شبكة إنترنت واحدة بسبب المناخ الجيوسياسي الذي ننخرط فيه حاليًا. وذهبت أبعد من ذلك لأقول – الشريحة التالية، من فضلك. إن قضية الإنترنت الواحدة هي مسألة أكثر طوباوية بكثير، بالنظر إلى الأيديولوجيات المختلفة داخل العالم. وهذا ليس بالأمر السهل، مع الأخذ في الاعتبار أن هناك بدائل آخذة في الظهور من خلال DNS، مثل Web 3.0، وأنتم تتحدثون عن الميتافيرس، وتتحدثون عن تقنية سلسلة الكتل، وما إلى ذلك.

عدم الثقة الاقتصادية والسياسية. نحن عادةً، كدول ذات سيادة، عندما ننخرط بشكل أو بآخر، فإنهم ينخرطون من منظور، ويقولون: "لماذا تفعلون ذلك؟" بدلًا من "كيف يمكننا إضافة قيمة إلى أي مسعى تحاول تحقيقه؟" وبطبيعة الحال، تحدثنا عن السيادة الرقمية. يتم التطرق أيضًا إلى الأوراق المالية، والتحدث بالطبع عن الحرب المعرفية، حيث يكون هذا تلاعبًا بالجماهير لتحقيق هدف لا يفيد مجموعة معينة من الأفراد.

ومع ذلك، فمن البديهي أنه حتى مع ذلك، سيظل الإنترنت مترابطًا، وأعتقد أن هذا ما نحتاج إلى السعي لتحقيقه. الحفاظ على المستوى الفني، هناك إمكانية التشغيل المتبادل. التأكد من أن أولئك الموجودين داخل بلدانهم المحددة قادرون على الوصول إلى الخدمات خارج حدودهم، لأنه بطريقة أو بأخرى، هذه هي الطريقة التي نعرض بها مواطنينا لثقافات أخرى ونجري

محادثات مختلفة. وهذا يقودني إلى نهاية العرض. أعتقد أن ذلك كان في الوقت المناسب. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا مولهي. هل هناك أي أسئلة سواء في القاعة أو في غرفة Zoom خاصة بـ مولهي؟ أعتقد أنني رأيت واحدًا في الخلف. واصل من فضلك.

يانيرا زوي فيلومينو فاسكويز: مرحبًا. معكم زوي فيلومينو. زميلة ICANN79. سأتحدث بالأصالة عن نفسي. شكرًا جزيلًا لكم على الحديث عن حقائق معينة ضمن فكرة ليس فقط الحرب المعرفية ولكن أيضًا حقيقة مدى حقيقة التجزئة. أجد أنه من المثير للاهتمام في هذه المواقف حيث لا نريد التحدث عن الجوانب الإنسانية للمستخدم النهائي، خاصة عندما يعقد اجتماع ICANN79 في أقدم مستعمرة في العالم، بورتوريكو، وكيف أن المواقف الحديثة مع الجيوسياسية — أعتقد أنه يمكنك القول إن المشكلات يتم التعامل معها دائمًا بطريقة سريرية للغاية وليست إنسانية. لذلك لا أود أن أشكرك فحسب، بل أود أن أسألك كيف تجد التعامل بشفافية مع المشكلات الحقيقية مع المستخدمين النهائيين؟

أناليز ويليامز: قد نأخذ هذا في وضع عدم الاتصال. ويمكننا إجراء محادثة حول ذلك لاحقًا.

يانيرا زوي فيلومينو فاسكويز: شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا على تعليقك. نحن بحاجة إلى الانتقال إلى المتحدث التالي. وقتنا مرّ قليلًا. مرة أخرى، إذا كان هناك وقت في النهاية، يمكننا العودة إلى الأسئلة. ولكنني سأقدم الآن المتحدث التالي، ديمي جيشكو، رئيس مركز معلومات الشبكة البرازيلي.

ديمي جيتشكو: شكرًا يا أناليز. طاب صباحكم جميعًا. سأقوم بإعداد العرض بلغة تشبه اللغة الإنجليزية. وأعول على تساهلكم في ذلك.

على أية حال، كان أمامنا ثلاثة عروض جيدة للغاية، وليس لدي سوى مساحة صغيرة للقيام بشيء وراء كل ما حدث حتى الآن. لكنني عدت إلى بعض أساسيات الإنترنت. مثل، على سبيل المثال، إعلان بارلو لاستقلال الفضاء الإلكتروني في عام 96. لست ناشطًا، ولكني مجرد معجب بالإنترنت، القديم، ولكن على أي حال. تعتبر فكرة هذا العرض الموجز أكثر استفزازية من كونها مفيدة في بعض النقاط. يمكنني أن أتبع نفس الطريقة التي اتبعها المتحدثون الآخرون.

يهدف العرض إلى ثلاث نقاط رئيسية. أولًا، الدفاع عن شبكة الإنترنت الموحدة والعالمية، مع إدراك أنه سيكون هناك بعض الالتباس حول مفهوم ذلك. لقد سمعنا جنوب أفريقيا، على سبيل المثال، عما نعنيه بشبكة إنترنت موحدة وعالمية. وفي النقطة الثانية، سأقدم بعض التفاصيل البرازيلية، وكيفية تعامل اللجنة التوجيهية للإنترنت في البرازيل مع هذه القضية. واللجنة التوجيهية البرازيلية ليست هيئة رقابية. ليس لديهم أي إنفاذ على الإنترنت، ولكنهم ينتجون قواعد وممارسات جيدة للإنترنت البرازيلي. وبطريقة ما، لدينا بعض المنتجات الجيدة منها. وفي النقطة الثالثة من عرضي، سأكون مختصرًا جدًا في عرض ما أعتقد أنه مخاطر اللغة في تعريف مفاهيم الإنترنت. هذه المخاطر التي قد تسمح للجهات الخبيثة بتوسيع ما تعنيه بما يتجاوز ما يبدو طبيعيًا.

لذا، هنا على الشاشة، لدينا مجموعة من المبادئ التي قامت بها اللجنة التوجيهية البرازيلية في عام 2009 وعرضتها في IGF فيلنيوس في ليتوانيا. لقد حددت المبادئ الأكثر ارتباطًا بموضوعنا اليوم. على سبيل المثال، بالطبع، الأول يتعلق بما أحاول قوله اليوم، الحرية والخصوصية وحقوق الإنسان. والثاني هو الحوكمة الديمقراطية والتعاونية. أدرك أن حوكمة الإنترنت مجزأة، ولكن يبدو أنها يجب أن تكون مجزأة بطريقة ما. وبالطبع يجب أن تكون لدينا بعض النقاط التي تكون منسقة وتعاونية. لكن بالطبع، هناك قضايا مختلفة في مختلف البلدان يجب احترامها. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. وبطبيعة الحال، النقطة الثالثة، العالمية. لقد أصبح الإنترنت عالميًا، وأصبح أداة للتنمية البشرية والاجتماعية. وبالتالي فإن التنوع بالطبع هو الموضوع الرابع. الابتكار مهم لأننا بالطبع نؤيد الابتكار المفتوح. وأنت حر في فعل أي شيء تريده على الإنترنت. إذا كان سيبقى على قيد الحياة أم لا، فهذا يعتمد على المستخدمين. وكما قال جوزيف [ريجو] منذ بعض

الوقت، فإن النقرة هي تصويت المستخدمين. إذا لم ينقر أحد على طلبك، فمن المحتمل أن يموت في وقت قصير. الشريحة التالية.

حسنًا. النقطة السادسة هي، بالطبع، التركيز، النقطة المحورية في عرضنا، حياد الشبكة. وذكرت في عام 2009 أن امتيازات التصفية أو حركة البيانات يجب أن تستوفي المعايير الأخلاقية والفنية. ولا يمكننا أن نسمح بالتمييز أو المعاملة التفضيلية على أساس عوامل تجارية أو دينية أو ثقافية.

السابع، وهو مهم أيضًا. الوسطاء ليسوا مسؤولين عن المحتوى إذا قمنا بتعريف من هم الوسطاء. المشكلة بالطبع هي عدم قتل الرسول. ومن المهم الحفاظ على هذا المفهوم. لكن بالطبع، بعض الرسائل أكثر من مجرد رسائل. وبطبيعة الحال، لا بد من اعتمادها وفقًا لذلك.

الثامن هو الوظائف والأمن والاستقرار. حسنًا، الشريحة التالية.

وبطبيعة الحال، التوحيد والبيئة التنظيمية. لدينا بيئة تنظيمية خفيفة للغاية في البرازيل. أعتقد أن هذه المبادئ العشرة هي المسؤولة عن إبقاء الإنترنت ملتزمًا بشكل أو بآخر بالمبادئ الأصلية للشبكة. كما قلت، أنا من أشد المعجبين بمبادئ الإنترنت، كما قال بارلو في إعلان الاستقلال. حسنًا. الشريحة التالية من فضلك.

لقد اقترضت هذه الشريحة من ستيف كروكر. وهذا هو الرائد الحقيقي للإنترنت. أعتقد أن هذه الساعة الرملية توضح ما نحاول قوله عندما أقول إنه يتعين علينا تحديد ما نعنيه بالإنترنت. هنا لدينا البيئة الكاملة للنظام الرقمي. لدينا المستوى الأدنى، والاتصالات المشتركة. بالطبع، إنها بيئة منظمة ومحددة للغاية. هذه شريحة قديمة. لدينا 3G فقط هنا. أصبحنا أكثر تقدمًا في هذا المجال. ولكن هذا ليس الإنترنت. هذه هي الطريقة التي نصل بها إلى الإنترنت. ثم لدينا خصر الساعة الرملية. إنه بروتوكول الإنترنت IP. والصعود من IP، بينما نحن بالفعل داخل الإنترنت. وهذا يطرح سؤالي. في أي مستوى يتوقف الإنترنت وتبدأ التطبيقات عبر الإنترنت؟ سأحاول أن أقول إن هذه المستويات البيضاء ليست إنترنت حقًا، والأعلى هو التطبيقات. وبطبيعة الحال، الابتكار مفتوح، وعليك أن تكون منفتحًا على الابتكارات. تيار النقر هو صوتك، كما قلت. لكننا لن نخلط بين المستويات العليا والإنترنت. لذلك، عندما نقول الإنترنت مجزأ، ما سنحاول قوله هو أنه من المهم تعريف كلمة الإنترنت في النقطة الأولى، ومن ثم يمكننا تحديد ما إذا كان مجزأ أم لا. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. وهذا هو نفسه، فقد كنت أشرح للتو تنوع عمليات الإرسال، وتعدد المستخدمين، والمستويات العليا مع التطبيقات. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. وبطبيعة الحال، فإن المستويات البيضاء هنا هي عمل IETF، فريق عمل هندسة الإنترنت. المستويات العليا مفتوحة لأي شخص يريد إنشاء تطبيقات على الإنترنت. وأعتقد أنه إذا كانت لديك مشكلة ما في تطبيق أو آخر، فهذه ليست مشكلة في الإنترنت حقًا. مثال شائع جدًا، نحن جميعًا نؤيد الكهرباء، ولكن ربما لا نؤيد مصدرًا كهربائيًا يمكنه تدمير الغابة. إذن الشيء الوحيد هو تطبيقات الكهرباء أو هناك الكهرباء نفسها. أعتقد أننا يجب أن نتفق على أنه كإنترنت تكنولوجي، يجب الحفاظ عليه كما هو اليوم لصالحنا جميعًا. الشريحة التالية من فضلك.

وهذه أيضًا شريحة مستعارة من العرض الذي قدمه ستيف كروكر. أريد التأكيد على هذه العناصر الثلاثة المفتوحة في نهاية هذه الشريحة، لدينا مجموعة بروتوكولات مفتوحة مع ابتكارات غير مسموح بها. لدينا عملية قياسية مفتوحة، IETF كما قلت، ولدينا وثائق مجانية مفتوحة، RFC، كما تعلمون جميعًا. الشريحة التالية من فضلك.

لذلك عندما نتحدث عن تجزئة الإنترنت، في شرحي الدقيق، ربما كنا نتعامل مع التجزئة في DNS، كان من السيئ جدًا أن يكون لدينا طريقان أو طرق بديلة أو شيء من هذا القبيل، وهذا يتعامل حقًا مع تجزئة الإنترنت. يمكن أن يكون لدينا تجزئة في البروتوكولات. إذا كان لدينا عنوان IP جديد، أضع هنا بعض الأمثلة لأنظمة الأسماء البديلة أو مقترحات IP البديلة. علينا أن نكون حذرين مع ذلك. وبطبيعة الحال، يمكن أن يكون لدينا أشياء مترابطة. لكنني أعتقد أن هذا يمثل بالفعل خطر التجزئة إذا واصلت المضي قدمًا في تجزئة DNS أو IP. الشريحة التالية من فضلك.

وأخيرًا، أتناول موضوعي الثالث وهو التكنولوجيا، ما هو الإنترنت، متى ينتهي الإنترنت ويبدأ التطبيق؟ من المهم تعريف هذا، لأنه عندما نتحدث عن التجزئة، ما الذي نعنيه في هذا؟ أنا حقًا لست قلقًا كثيرًا إذا كانت بعض البلدان، مرة أخرى، نوع ما من التطبيقات أو نوع ما من المجتمع على الإنترنت، أمرًا سيئًا، لكنه ليس سيئًا كما لو كان، مرة أخرى، البروتوكولات التي تمنحك طريقة للوصول إلى هذا التطبيق. ويمكنك الذهاب إلى هناك وعدم استخدامه، ولكن

يجب أن يكون لديك الطريق للذهاب إلى هناك. إذن ربما نحتاج إلى تصنيف ودلالات محددة ودلالات لتجنب الأخطاء التي يصعب تصحيحها لاحقًا. الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن الإنترنت يحتوي على طبقات عديدة. إنه نظام معقد للغاية. وعلينا أن نحدد ما نحاول قوله من خلال بروتوكولات الإنترنت والتطبيقات. لأنه، بالطبع، قد يشمل الإنترنت كل شيء متصل، ولكن ربما يتعين علينا فصل ما هي البنية التحتية الأساسية وما هي هذه التطبيقات هناك. الشريحة التالية.

حسنًا. الآن ننتهي هنا. فقط للانتقال قليلًا في اتجاه الوسطاء. عندما يكون لدينا تطبيقات عليك أن تحاول الحصول على تصنيف لها. نظرًا لأن التطبيق يمكن أن يكون خاصًا أو مفتوحًا، يمكن للتطبيق جمع البيانات أم لا، يمكن أن يحتوي التطبيق على مستخدمين يأوون المخاطر أو الأضرار المرتبطة به. ويختلف هذا بالنسبة للبروتوكولات والبنية التحتية للإنترنت. التالية.

وهذه أيضًا من ستيف كروكر. تتحسن التكنولوجيا، ولا تتحسن الطبيعة البشرية. وعلينا أن نحظى بالتوفيق. الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. هذه عبارة ختامية من تشيسترتون. إنه كاتب قديم. "لقد فعلنا الكثير من الأشياء الذكية. ربما المهمة التالية هي أن نتعلم عدم القيام بها." شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا ديمي. هل لدينا أي أسئلة لديمي؟ لا أرى أيًا منها، لذا قد يكون لدينا وقت في النهاية إذا فكرتم في واحد. ولكن الآن سوف ننتقل إلى المتحدث الأخير، باراك أوتينو، المدير العام للمنظمة الأفريقية لنطاق المستوى الأعلى. شكرًا.

باراك أوتينو: شكرًا جزيلًا. الشريحة التالية. حسنًا. بعد العروض المثيرة للاهتمام التي تم تقديمها، أعدكم بأن أكون مختصرا للغاية. ولكنني سأشارككم أيضًا بعض الأفكار من منظور إقليمي حول بعض القضايا التي تطرق إليها زملائي الموقرون. وسيركز العرض الذي سأقدمه على تطوير فهم مشترك لتجزئة الإنترنت، وبعض العوامل التي تساهم في تجزئة الإنترنت. سأقدم وجهة نظر إقليمية وبعد ذلك سأختتم كلامي. الشريحة التالية.

ووفقًا لجمعية الإنترنت، فإن أي سياسة أو قرار يقوض الطبيعة العالمية المفتوحة القابلة للتشغيل المتبادل للإنترنت، وهي السمات ذاتها التي مكنت الناس في كل مكان من الاستفادة منها تساهم في تفتيت الإنترنت. وأعتقد أن هذا قد تم توضيحه بشكل جيد للغاية من قِبَل المقدم السابق. الشريحة التالية.

بعض العوامل التي تسهم في تجزئة الإنترنت، أشير مرة أخرى إلى ورقة القضايا التي وضعتها جمعية الإنترنت والعديد من وجهات النظر التي تم عرضها بشكل كبير من قِبَل المتحدثين السابقين هي التقنيات الناشئة. نشهد الكثير من تأمين الإنترنت. بالأمس، أثناء الجلوس والاستماع في يوم التكنولوجيا، هناك الكثير من التطبيقات التي يتم تطويرها والتي تتناول أمن DNS والامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC وما إلى ذلك. والأسئلة التي ظلت تُطرح في الكلام بالأمس هي "لماذا نحتاج إلى هذا التطبيق بالذات؟" أعتقد أن هذا سؤال مهم أيضًا، حتى عندما نناقش تجزئة الإنترنت. نشهد المزيد من الحدائق المسورة، والشبكات الداخلية، ورغبة متزايدة في السيادة الرقمية من قبل الجهات الفاعلة الحكومية. وأعتقد أن مواليهي قد تطرق إلى هذا الموضوع بشكل جيد للغاية. هناك موضوع قطع الإنترنت المنتشر جدًا في الجنوب العالمي وفي مناطق أخرى من العالم. هناك مسألة الحد من الوصول العالمي، بشكل أساسي، الجغرافيا السياسية. مسألة بوابات الإنترنت الوطنية وتنظيم العلاقات التجارية وتنظيم البنية التحتية لنظام DNS. يدور في بلدي حاليًا نقاش حول مراجعة قوانين الدولة فيما يتعلق بالاتصالية والاتصالات. هناك الكثير من المحادثات حول بوابات الإنترنت. ولا يهم ما إذا كانت محادثة مستنيرة. الشريحة التالية.

مجرد مشاركة وجهة نظرنا الإقليمية، وأعتقد أن هذا ينطبق أيضًا على مناطق أخرى. سأشير إلى البيانات المقدمة من Access Now، التي قد يكون معظمكم على علم بالعمل الذي تقوم به. وسأعود إلى عام 2022. وفي عام 2022 وحده، قامت حكومات سبع دول أفريقية بإغلاق الإنترنت تسع مرات. وقد أبدى الزعماء السياسيون الأفريقيون على نحو متزايد استعدادهم لإغلاق الإنترنت أثناء الأحداث السياسية الكبرى. وأعتقد أن هذا شيء أصبح رائجًا بشكل متزايد في مناطق أخرى. وفي عام 2024، ستنظم 17 دولة أفريقية يبلغ عدد سكانها مجتمعة حوالي 310 ملايين نسمة، 58% منها أو أكثر من 180 مليونًا مؤهلون للتصويت، فعاليات سياسية. وبطبيعة الحال، يمكنني أيضًا أن أشير إليها بالانتخابات. ولم تنجح المقاومة المتزايدة من قِبَل الجهات الفاعلة غير التابعة لدول بعينها في ردع الحكومات عن استخدام عمليات قطع

الإنترنت. وفي عام 2022 وحده، تشير التقديرات إلى أن أفريقيا خسرت 261 مليون دولار (أمريكي) بسبب عمليات إغلاق الإنترنت. واستمرت عمليات الإغلاق لمدة إجمالية 9532 ساعة وأثرت على 132.2 مليون شخص. مرة أخرى، وفقًا لمدرسة فكرية أخرى، techpoint.africa، خسرت منطقة جنوب الصحراء الكبرى في أفريقيا 1.74 مليار دولار في عام 2023 بسبب عمليات إغلاق الإنترنت التي فرضتها الحكومة. وجاءت أفريقيا جنوب الصحراء الكبرى في المرتبة الثانية بعد أوروبا، حيث امتدت الخسائر إلى أكثر من 30785 ساعة وأثرت على 84.5 مليون مستخدم للإنترنت. وبتقريب الأمر إلى الوطن، فإن 42% من نطاقات ccTLD بناءً على دراسة مكتبية قمنا بها منذ عامين في منظمة نطاق المستوى الأعلى في أفريقيا AFTLD تخضع لإشراف وكالات حكومية مختلفة. ويمكن أن تكون هيئات رقابية أو شكلًا من أشكال التنظيم الذي يخضع لإشراف الحكومة. وهذا تهديد وجودي يمكن أن يسهم في التجزئة. الشريحة التالية.

أختتم في هذه الشريحة، عمليات قطع الإنترنت، وبالتالي التجزئة، هي بطبيعتها غير متناسبة وغير مبررة ولا يمكن تبريرها بموجب القانون الدولي لحقوق الإنسان. وهذا بحسب الأمم المتحدة. ما الذي يمكن أن تفعله نطاقات ccTLD في ضوء ذلك؟ يمكن لنطاقات ccTLD، بل وينبغي لها، أن تساهم في التصدي لتجزئة الإنترنت. ويمكن تحقيق ذلك من خلال وسائل مختلفة. لقد قدمت بعض المقترحات التي ليست شاملة. ويمكن للمرء أن يدافع عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لحوكمة الإنترنت. في الماضي، قامت المنظمات الإقليمية، وهي منظمة نطاق المستوى الأعلى في أفريقيا AFTLD ومجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى CENTR ورابطة نطاق المستوى الأعلى لمنطقة آسيا والمحيط الهادئ APTLD وجمعية نطاق المستوى الأعلى لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي LACTLD، بتنظيم جلسات مشتركة في المنتدى العالمي لحوكمة الإنترنت لزيادة الوعي بالقضايا التي ناقشناها في هذه الجلسة. وفي مرحلة ما، كنا بطيئين في هذه الجلسات، ربما بسبب تحقيق الأهداف الأولية. لكنني أعتقد أننا عندما نبدأ مناقشة هذه المحادثة حول تجزئة الإنترنت، قد يكون من المفيد أن نجدد هذه المحادثة، خاصة في منتدى حوكمة الإنترنت IGF العالمي أو المنتديات الأخرى المتوفرة. ومرة أخرى، يمكن لنطاقات ccTLD أن تحتضن تعدد أصحاب المصلحة في حوكمتها لتقليل الاستيلاء على الدولة. قامت المنظمات الإقليمية في الماضي ومؤخرًا أيضًا بوضع أوراق قضايا يمكن أن توجه الدولة والجهات الفاعلة الحكومية بشأن

قضايا مثل هذه. أعتقد أنه في الآونة الأخيرة، قام CENTR بوضع ورقة قضايا حول هذا الأمر، والتي قد تكون ذات أهمية لنا جميعًا لإلقاء نظرة عليها.

يمكن لنطاقات ccTLD والمنظمات الإقليمية، بل وينبغي لها، أن تساهم في عمليات وضع السياسات على المستوى الوطني. ويمكنهم أن يكونوا في طليعة جهود بناء القدرات وتنمية قدرات الجهات الفاعلة الحكومية وغير الحكومية من خلال مدارس حوكمة الإنترنت على المستوى الوطني والإقليمي. وقد ساهمت AFTLD في الماضي في منتديات مثل المدرسة الأفريقية لحوكمة الإنترنت. نظمت ICANN في الماضي في المنطقة جلسات لموظفي إنفاذ القانون، حيث أتيحت لنا أيضًا فرصة الحضور والتحدث معهم حتى يتمكنوا من فهم تعقيدات نظام اسم النطاق.

ينبغي لنطاقات ccTLD والمنظمات الإقليمية إجراء أبحاث ونشر أوراق القضايا وملخصات السياسات التي تسلط الضوء على العوامل التي تسهم في تجزئة الإنترنت والأثر الاقتصادي لذلك ضمن نطاق اختصاصاتها. هذا موضوع مثير للاهتمام، ولكن ما لم نطرحه على أرض الواقع فيما يتعلق بكيفية تأثيره الفعلي على الاقتصادات في بلداننا وفي مناطقنا، فمن المرجح أن نشهد الكثير من المخالفات في هذا المجال التي ترتكبها الدولة، أو في بعض الحالات، جهات غير حكومية التي قد لا تعرف تأثير بعض الإجراءات أو القرارات التي تتخذها.

وأخيرًا، ينبغي لنطاقات ccTLD والمنظمات الإقليمية أن تعقد جلسات قيادة فكرية كهذه لتشجيع المناقشات حول العوامل التي تساهم في تجزئة الإنترنت ضمن نطاق اختصاصها. وبذلك أكون قد وصلت إلى نهاية العرض وأوفر لكم المزيد من الوقت. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا باراك. أعتقد أننا قضينا بعض الوقت على طول الطريق. لذا، لدينا الوقت لطرح الأسئلة، إن وجدت، على باراك. نعم، من فضلك.

خافيير روا: شكرًا جزيلًا. خافيير روا للتسجيل. عروض رائعة للجميع. سؤال لباراك. ما هو مصدرك المحدد لبيان الأمم المتحدة؟ لقد استشهدت بالأمم المتحدة بشأن فكرة أن الأمم المتحدة قد عبرت

عن شيء ما بشأن عمليات إغلاق الإنترنت ضمن رواية التجزئة باعتبارها غير مقبولة أو شيء بهذا المعنى. شكرًا.

باراك أوتينو: كنت أقرأ تقرير مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية UNCTAD. آسف، لم أذكر ذلك بشكل صحيح.

خافيير روا: إذا كان هناك رابط أو شيء من هذا التقرير، فأنا أرغب في الحصول عليه. شكرًا.

أناليز ويليامز: هل لدينا أية أسئلة أخرى؟ لا أرى أي شيء في Zoom أيضًا. هل هناك أي أسئلة لأي من المتحدثين الآخرين ولم تتح الفرصة لأي شخص لطرحها من قبل؟ أرى سؤالًا في الخلف، وبعد ذلك سأصل إلى المنتصف.

بايرون هولاند: بايرون هولاند للتسجيل. شكرًا لجميع المتحدثين. باراك، اعتقدت أن العرض الخاص بك كان ملفتًا للنظر تمامًا. الإحصائيات التي قدمتها كانت رائعة، على أقل تقدير. شكرًا لمشاركتك ذلك وتسليط الضوء عليه. أعتقد أنه بالتأكيد أمر مثير للدهشة لنا جميعًا، نحن الذين ندير أجزاء من شبكة الشبكات هذه، لنرى كيف يتم التعامل معها في منطقتك. أتساءل، لقد أبديت ملاحظاتك وتحدثت عن بعض الاستنتاجات والتوصيات. وبينما نتجه نحو بيئة القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS+20 على مدى 18 إلى 24 شهرًا القادمة، أتساءل عما إذا كانت منظمتكم الإقليمية تفكر في ذلك وكيف يمكن للقضايا التي تثيرونها أن تغذي تلك العملية وتفكيركم وإجراءات منظمتكم الإقليمية و/أو أي من الدول الفردية داخل المنظمة.

باراك أوتينو: شكرًا يا بايرون. كما أشرت في العرض الذي قدمته، فإن غالبية اجتماعات حوكمة الإنترنت عبر القارة الأفريقية تحظى بالدعم إلى حد كبير أو مدعومة من قبل سجلات نطاق المستوى

الأعلى لرمز البلد. في AFTLD، أود أن أقول أولًا، إننا ننشط في عمليات I-star، حيث نقدم مساهمتنا إلى أقصى حد ممكن. مرة أخرى، لقد عقدنا للتو اجتماعًا لمؤسساتنا الإقليمية النموذجية ذات المستوى الأعلى هنا، وهذا شيء ظهر في محادثتنا. وعلى الرغم من أننا لسنا واضحين تمامًا فيما إذا كان ينبغي لنا أن نتخذ موقفًا أكثر موضوعية، إلا أنني أعتقد أنه من خلال المضي قدمًا، يجب أن نكون قادرين على التوصل إلى توافق في الآراء بشأن المدخلات التي ينبغي أن نقدمها. ولكن في أفريقيا، أود أن أقول نعم، ننشط في مختلف العمليات التي تتجه نحو المراحل التالية من عملية القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS. وعلى المستويين المحلي والوطني، فإن معظم نطاقات ccTLD هي التي تعقد محادثة حوكمة الإنترنت أو تدعم الانعقاد. في الواقع، كان العرض الذي قدمته عبارة عن دعوة للعمل لأنه عندما نتغيب كنطاقات ccTLD عن هذه الاجتماعات المحددة، يتم إجراء المناقشات التي تؤثر على كيفية عملنا. ويتم اتخاذ القرارات فيما يتعلق بأطر السياسة التي تعمل ضمنها نطاقات ccTLD. وتجد أنه بحلول الوقت الذي نعود فيه لحل المشاكل، يكون الأوان قد فات وتكون الحكومات قد رحلت. المشكلة هي أن الحكومات أيضًا مثل البشر، فهي تستمر في التغير. قد تجد حكومة داعمة، وحكومة ذات رؤية، ثم تجد أخرى مارقة. بحلول الوقت الذي نصلح فيه الفوضى، يكون قد فات الأوان. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا باراك. وشكرًا على السؤال. هل كان هناك سؤال آخر؟ نعم، تفضل.

إجناسيو سانشيز: شكرًا. معكم إجناسيو سانشيز. زميل ICANN79 من تشيلي. وأعتقد أن سؤالي موجه بشكل مباشر إلى PNIF أو، بالطبع، إذا كان لدى أي متحدث آخر إجابة، سأكون ممتنًا له كثيرًا. لذا فإن سؤالي يتعلق بتجزئة الإنترنت، هل لدى الأشخاص الموجودين في هذه المجموعة اتصالات أو تواصل مباشر، على سبيل المثال، مع المنظمات الدولية مثل منظمة التجارة العالمية، على سبيل المثال، في سياق المبادرة المشتركة بشأن التجارة الإلكترونية التي يحدث؟ مع الأخذ في الاعتبار أن الإجراءات الإقليمية كانت تعالج تجزئة الإنترنت في الجوانب التجارية. على سبيل المثال، تحالف المحيط الهادئ لاتفاقيات التجارة الحرة أو اتفاقية شراكة الاقتصاد الرقمي كتجارب أولى في الاتفاقيات الملزمة، وإدراج مبادئ الإنترنت مثل المعايير

الحرة وغيرها من الأمور المتعلقة بالتجزئة. لذلك سيكون هذا سؤالي. هل لديكم طرق تواصل مع المنظمات الدولية أكثر من التواصل المباشر مع بلد ما؟ شكرًا جزيلًا.

أناليز ويليامز: شكرًا. أعتقد أن هذا كان سؤالًا لبرونا إذا كنت لا تزال هناك. أعتقد أن السؤال هو، هل هناك تواصل بين شبكة السياسات بشأن تجزئة الإنترنت والمنظمات الأخرى؟ هل لدينا برونا؟

برونا مارتينز دو سانتوس: نعم، أنا في الجوار. أتمنى أن لا يزال بإمكانك سماعي يا أناليز.

أناليز ويليامز: يمكنني ذلك. تفضل.

برونا مارتينز دو سانتوس: رائع. وفيما يتعلق بالتجارة مباشرةً، ليس لدينا حتى الآن أي شخص يتعامل من هذا المنظور. ولكن على مدى العامين الماضيين في PNIF، حصلنا على مشاركة من اثنين من ممثلي الحكومة. لقد شاركنا أيضًا في مشاركة جمعية الإنترنت ISOC، واثنين من MFA مثل البرازيل والمملكة المتحدة أيضًا. ومن حيث المنظمات غير الحكومية الدولية، فإن المنظمة التي شاركت معنا أكثر من غيرها حتى الآن هي اليونسكو. لذلك من الواضح أن هناك مساحة لتحسين تلك المشاركات. وإذا كان لديك أي اقتراحات بشأن الأسماء التي يمكن لصندوق PNIF التواصل معها، فهي موضع ترحيب كبير. لكن الرد مباشرةً على السؤال عندما يتعلق الأمر بالتجارة، ليس بالضرورة. هذا كل ما لدي.

إجناسيو سانشيز: شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا برونا. نعم، من فضلك.

نيك وينبان-سميث: مرحبًا. معكم نيك وينبان سميث من Nominet للتسجيل. لقد وجدت هذه الجلسة بأكملها مثيرة للتفكير ومثيرة للاهتمام للغاية. واعتقدت أن المواضيع والعروض كلها مبنية بشكل جيد حقًا. شكرًا جزيلًا للجميع على بذل الجهد. أعلم أن الأمر يتطلب الكثير من العمل والتحضير.

أفترض أن ما كنت أفكر فيه وسؤالي موجه حقًا للجنة عندما تتحدث عن التجزئة، فهذا يعني أشياء مختلفة اعتمادًا على السياق والجمهور والمعرفات الفنية مقابل موفري المحتوى والمنصات. بالتأكيد، إذا نظرت، على سبيل المثال، إلى الوضع التنظيمي في الاتحاد الأوروبي أو المملكة المتحدة، ستجد أن هناك الكثير من الإجراءات التشريعية المباشرة حول، على سبيل المثال، أشياء مثل الأضرار عبر الإنترنت، والتي تتم ضمن السياق الوطني أو السياق الإقليمي. لذا فإن ما هو ضار في المملكة المتحدة يتم من خلال الهيئات التنظيمية وتنظيم المنصات، سواء كان ذلك من خلال معالجة المعلومات المضللة أو محتوى التطرف أو الترويج للانتحار وإيذاء النفس وكل هذه الأشياء. هذا شيء مختلف تمامًا عندما أفكر في تجزئة الإنترنت. أعتقد أنه من الطبيعي والطبيعي تمامًا أن الأجزاء الفردية من العالم، والتي تتنوع بشكل كبير من حيث الخلفيات القانونية والثقافية والبيئات التي تعيش فيها، يبدو من الجيد تمامًا أن يكون لديها هذا النوع من التجزئة.

أفترض أن أكثر ما يقلقني هو المستوى الفني. على سبيل المثال، من هم من نطاقات ccTLD، سيكون لدينا اهتمام وثيق جدًا، على سبيل المثال، بمسار IANA. وهذه لا يمكن تجزئتها لأن ذلك يقسم كل شيء. وأنا مهتم بمعرفة أين، على سبيل المثال، توفر الحكومات الإغلاق الفني المحلي للإنترنت بالكامل. لماذا يشعرون أنه لا يوجد علاجات أخرى؟ على سبيل المثال، في المملكة المتحدة، يتعرض بعض مزودي خدمة الإنترنت أحيانًا لعمليات إغلاق عرضية أو أعطال فنية، ولكن لا يوجد إغلاق تنازلي شامل بهذا المعنى. ويتم ذلك من خلال نهج أكثر دقة إذا كان هناك محتوى غير مرغوب فيه، وهو أمر غير قانوني في تلك الولاية القضائية، فسيتم التعامل معه من خلال وسائل مختلفة تمامًا. أنا مندهش من أن الحكومات تقوم بشكل أساسي بإغلاق الإنترنت. هل هذا بسبب الإحباط أم أنه لا توجد حلول أخرى للمحتوى الذي يعد إجراميًا في تلك الولايات القضائية؟ إنه شيء أشعر بالانزعاج الشديد منه، إذا كنت صادقًا. وسأكون مهتمًا إذا كانت هناك أي ملاحظات حول هذا المجال. هل هو مجرد شيء نحتاجه فقط لتحسين التعليم أو المبادرات الأخرى التي يمكن أن تتجنب هذه الحالات الرهيبة؟

أناليز ويليامز: هل كان هذا سؤالًا محددًا لأحد المتحدثين لدينا، نيك؟

نيك وينبان-سميث: إنه ليس سؤالًا محددًا. إنه نوع من صراخ الحوار الفردي.

أناليز ويليامز: في هذه الحالة، أود فقط أن أدعو أيًا من المتحدثين لدينا إذا كان أي شخص يريد تناول ذلك.

باراك أوتينو: شكرًا يا نيك. ربما سأحاول الرد على سؤالك بأفضل طريقة وسأشارك تجربتي. قبل ثلاث سنوات، كنت رئيسًا للمجموعة الاستشارية لأصحاب المصلحة المتعددين في منتدى حوكمة الإنترنت في كينيا. لقد حدث ذلك خلال عام الانتخابات. أتذكر أنني أجريت محادثة حول عرض مماثل تقريبًا. وكانت هناك جهة حكومية مكلفة بالتماسك الوطني. لقد وصلنا إلى نقطة حيث كنا بحاجة إلى إعادة الانتخابات الرئاسية. وكانت الأمور ساخنة حقًا خارج الإنترنت وعلى الإنترنت. لقد جاؤوا إلينا وقالوا: "انتظروا، لقد قدمتم لنا يا رفاق ملخصًا للسياسة وأخبرتمونا بعدم إغلاق الإنترنت. ماذا علينا أن نفعل؟ يمكنكم أن تروا كيف هو الوضع."

لقد شكلنا مجموعة فكرية واستكشفنا عددًا من الطرق التي يمكننا من خلالها التعامل مع الموقف. لاختصار القصة الطويلة، كان علينا استخدام المدونين للاتصالات البديلة. وتم اتخاذ القرار هناك وبعد ذلك بعدم التدخل في البنية التحتية للإنترنت. هذا ما أعتقد أن الفرص مثل تلك التي يتعين علينا مناقشتها تقدم لنا عندما يجد صناع القرار أنفسهم في موقف حيث يتوقفون عن العمل من أجل الصالح العام أو يحتفظون به. وأحيانًا لا يعرفون حقًا ما يجب عليهم فعله بسبب قلة الفرص مثل تلك التي لدينا. وهذا ما سأستخدمه كإجابتي. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا باراك. أرى أن برونا تريد أيضًا الرد على هذا السؤال. لقد اقتربنا من نهاية الوقت يا برونا. لذا سأعطيك الكلمة بسرعة.

برونا مارتينز دو سانتوس: سأكون مختصرة جدًا. شكرًا. شكرًا يا نيك على السؤال أيضًا. فقط لنقول إنه في تقرير المنتدى، قمنا أيضًا بوضع علامة على أنواع أخرى من التدخلات بشأن الوصول والتي يمكن أن تكون أيضًا مثيرة للقلق من حيث عدم التناسب أو عدم وجود مبرر جيد للتدخل في الوصول إلى أنواع معينة من المحتويات أو المناقشات. إذا ذهبت إلى ما هو أبعد من مجرد محادثة إيقاف التشغيل، فستجد أيضًا بعض عمليات إزالة المحتوى وأوامر الحظر التي قد يكون لها تأثير عالمي لأنه في بعض الأحيان قد يتطلب الأمر جعل محتوى معين غير متاح عالميًا وليس محليًا فقط بسبب شبكات VPN. وهذا أيضًا يعني أن الحمائية الرقمية من خلال الافتقار إلى المنافسة واختيار المستخدم في الأسواق الرقمية، يعني في الأساس أن بعض الدول قد تكون أكثر ميلًا إلى تفضيل الخدمات الوطنية والمملوكة للدولة التي قد تفتقر إلى بعض الجوانب أو الخصائص الفنية والتي قد تضر أيضًا بخصوصية المستخدمين أو الأمن عبر الإنترنت. وهذه ليست سوى مثالين.

فقط لأقول إن هذا هو العام الذي سنجري فيه 70 انتخابًا في جميع أنحاء العالم، وأكثر من ملياري شخص يذهبون للتصويت، ونشهد تزايدًا متزايدًا في عمليات قطع الإنترنت. وفي الوقت الحالي، تمر بنجلاديش بواحدة من هذه الأزمات. لقد نشرت للتو في الدردشة حيث لا تناقش الحكومة الحظر الشامل على وسائل التواصل الاجتماعي فحسب، بل تناقش أيضًا شبكات VPN. لذا، فهي بالتأكيد مجرد إضافة نقطة إضافية حول مدى أهمية اللحظة والقضايا، ولكن نأمل أن نتمكن من وضع خريطة مثيرة للاهتمام بما فيه الكفاية لهذه الأشياء. شكرًا.

أناليز ويليامز: شكرًا يا برونا. لقد كانت جلسة مثيرة للتفكير للغاية. وأعتقد أننا بالتأكيد نمر بأوقات معقدة للغاية في الوقت الحالي. وهناك بعض التحديات في تحقيق التوازن بين المصالح الوطنية والمصالح الثقافية مع الإنترنت العالمي. ولكن أعتقد، بالنسبة لي، أن أهم ما تعلمته من جلسة اليوم هو أن نطاقات ccTLD لديها دور مهم تلعبه في قيادة الفكر في هذه المساحات.

أود أن أشكر جميع المتحدثين لدينا. لقد كانت سلسلة من العروض المثيرة للاهتمام حقًا. ومن فضلكم انضموا إلي في شكر إيليني وبرونا ومولوهي وديمي وباراك. وأيضًا، بالطبع، زملائي في الفريق الصغير الذين نظموا هذا وطاقم الدعم لدينا. شكرًا لك، يوك. لقد كان عليكم قضاء

وقت متأخر من الليل والصباح الباكر في هذه الليلة على وجه الخصوص. شكرًا. شكرًا للجميع.
أُغلق الاجتماع. شكرًا للجميع.

[انتهاء التدوين النصي]