
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC

Martes, 5 de marzo de 2024 – 3:00 a 4:00 SJU

GULTEN TEPE:

Bienvenidos a la sesión del GAC con la Junta Directiva de la ICANN, el martes 05 de marzo a las 19:00 UTC. A los efectos de la transparencia en la participación del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, por favor, ingresen a la sala de Zoom utilizando su nombre completo, si desean hacer preguntas o comentarios ingrénalos en el chat comenzando y finalizando con las palabras <QUESTION> y <COMMENT> tal como se indica en el chat.

La interpretación en las sesiones del GAC incluye todos los idiomas de Naciones Unidas y el portugués, los participantes pueden seleccionar el idioma en el cual desean participar haciendo clic en el ícono de interpretación disponible en la barra de herramientas de Zoom, para hablar levanten la mano, una vez que el coordinador diga su nombre habiliten su micrófono y tomen la palabra, recuerden pronunciar sus nombres e indicar el nombre en el cual hablarán, en caso de que sea un idioma distinto del inglés.

Por favor hablen claramente y a una velocidad razonable que permita una interpretación adecuada, y silencien sus demás dispositivos al tomar la palabra. Esta sesión, al igual que todas las actividades de la ICANN, se rige por los estándares de comportamiento esperado de la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ICANN, en caso de alguna interrupción en esta sesión nuestro equipo técnico silenciará a todos los participantes. Esta sesión está siendo grabada y todos los materiales se publicarán en el sitio web de la reunión ICANN79. Ahora le doy la palabra al presidente del GAC, el Sr. Nicolas Caballero.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Gulten. Bienvenidos todos, a los miembros de la Junta Directiva, Alan, Danko, Sara, Tripti, Becky, Jim, Sally, es realmente muy bueno tenerlos aquí para hablar acerca de temas interesantes, tenemos una sesión muy interactiva por delante, principalmente derivada de nuestra buena comunicación, vamos a repasar algunos temas y algunas preguntas que se compartieron con antelación con la Junta Directiva y luego tendremos un bloque para tratar otro tema de interés, también tendremos un segmento para preguntas y respuestas.

Vamos a repasar las manifestaciones de interés de la GNSO, las solicitudes urgentes de datos de registración, las nuevas rondas de los nuevos gTLD y otros temas de importancia para el GAC. Ahora voy a hablar en español, ya que estamos en Puerto Rico y el español es uno de los idiomas oficiales, voy a continuar en español.

Como les estaba diciendo, vamos a estar hablando de varios puntos que son de sumo interés, no solamente para el Board, sino para el GAC en general, y para la comunidad de ICANN también. La idea es dar suficiente tiempo para preguntas y respuestas para tener una sesión que sea bien interactiva y que podamos sacar provecho como

corresponde del valioso tiempo de los miembros del Board, pero también del valioso tiempo de los miembros del GAC. Esa era la idea, de enviar y recibir las preguntas del Board también por adelantado de manera de tener una sesión más interactiva y de sacar el máximo provecho posible.

Entonces solo quería aprovechar la oportunidad para poder hablar en español y darles la bienvenida a mis apreciados compañeros del Board. Con esto le doy la palabra a Tripti Sinha, quien es la presidenta del Board de ICANN. Nuevamente, bienvenidos, esta es su casa y espero tener una muy buena y productiva discusión el día de hoy. Adelante, Tripti.

TRIPTI SINHA:

Hablo varios idiomas, pero no domino el español. Esperamos tener una muy buena sesión donde intercambiamos ideas, es muy importante esta sesión desde el punto de vista de la política pública. Muchas gracias y ahora le cedo la palabra, nuevamente.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Tripti. Ahora le voy a dar la palabra a Sally Costerton, directora ejecutiva de la ICANN.

SALLY COSTERTON:

Muchas gracias, Nico. Esta es una reunión importante, cuando lo vi en Hamburgo usted me hizo muchas preguntas, una tiene que ver con el objetivo 6 de la directora ejecutiva, que tiene que ver con el trabajo en

materia de gobernanza de internet y sobre todo con la revisión de las CMSI+20 a fines de este año, y un trabajo de Naciones Unidas este año.

Quiero decirle al GAC que este jueves tendremos en el horario del almuerzo a la 1:15, una sesión en la sala principal para informarle a la comunidad cómo estamos llevando adelante todas estas temáticas, quiero agradecerle al GAC por su seguimiento, por sus aportes durante la reunión en Hamburgo. Tenemos una red de trabajo que se llama red de trabajo y difusión para las CMSI, por favor acérquense y si necesitan alguna información adicional de parte de mis colegas, por favor, soliciten esa información, este es un tema muy importante.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Sally. No sé si Danko, vicepresidente de la Junta Directiva de la ICANN, quisiera tomar la palabra para hacer algunos comentarios iniciales.

DANKO JEVTIVIĆ: Gracias, Nico. No tenía pensado tomar la palabra, pero gracias por esta oportunidad. Es un placer estar aquí con ustedes.

NICOLAS CABALLERO: Muy bien, entonces ahora pasemos a los temas y preguntas, de hecho, tenemos 10 temas, ustedes ven cinco números, pero bueno, hay distinta numeración, pero tenemos 10 temas y 60 minutos, con lo cual tenemos seis minutos para tratar cada tema o pregunta, así que,

comencemos con el primer tema que tiene que ver con las manifestaciones de interés de la GNSO.

Dadas las inquietudes recientemente manifestadas por el GAC a la Junta Directiva con respecto a los principios operativos de la GNSO, que permiten que los participantes no divulguen con qué entidades o individuos trabajan y que representan a la ICANN, el GAC solicita que la Junta Directiva considere qué acciones se pueden adoptar para asegurar que todos los órganos de la ICANN, incluida la GNSO, tengan que divulgar esta información en actividades operativas y de desarrollo de políticas. Ahora va a tomar la palabra Tripti.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Nico. Este es un tema muy importante y amerita nuestra atención. Para la Junta Directiva es sumamente importante el tema de la ética y la responsabilidad, nosotros somos conscientes de este interés y de la importancia de no divulgar a quién uno representa, para quién uno trabaja, entonces para nosotros esto es algo muy serio con respecto a lo que tiene que ver con la transparencia y la responsabilidad, nosotros nos tomamos esto muy en serio y también el desarrollo de políticas. Es realmente muy válido informar acerca de a quién uno representa, acerca de quién uno es, esta es información que sirve para el Proceso de Desarrollo de Política, si nos permitirá llegar a un mejor resultado.

Entonces nosotros en la Junta Directiva hemos empezado a tratar el tema de una política de ética mucho más amplia que incluya a las SOI y

que tenga requisitos de divulgación, así que, quiero alentar a la comunidad a que sigan estos pasos, es importante saber de dónde viene una opinión, quédense al tanto de nuestras novedades porque nosotros estamos plenamente a favor de la plena divulgación de información y esto ayuda a nuestras medidas de responsabilidad.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Tripti. Suiza, ¿quiere tomar la palabra?

JORGE CANCIO: Muchas gracias por esa respuesta, Tripti, realmente espero con mucho entusiasmo ver cuáles serán sus próximos pasos. Quizás podríamos tener alguna sesión pública para tratar este tema en las próximas reuniones porque esto es algo que debemos traer a la luz. Según Brandeis, la luz es la mejor solución para ver cuáles son las verdaderas razones para no avanzar en esta cuestión, así que, espero con entusiasmo conocer sus próximos pasos. Gracias.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias por su intervención, la vamos a tener en cuenta y tendremos una sesión para tratar este tema.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Tripti. Gracias al representante de Suiza. Toma la palabra el representante de Irán.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias, me complace saber que el presidente de Junta Directiva indica que la Junta Directiva respalda esta situación, ahora bien, la GNSO cumple con la implementación plenamente, nosotros sabemos que la Junta Directiva está a favor de esto, pero no sabemos si esto va a ser implementado por la GNSO, qué obstáculos tiene por delante, ¿hay una excepción que permite que la GNSO no cumpla con este requisito Incluso si es del 0,3%? Gracias.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Kavouss, por sus comentarios. Podemos hacer conjeturas acerca de lo que alguien puede o no puede hacer, lo que yo sugiero es actuar de buena fe, la Junta Directiva está examinando esto muy de cerca, avancemos en los diálogos con la comunidad, yo soy optimista y espero tener buenos diálogos con la comunidad para llegar al lugar que todos queremos en lo que respecta a la divulgación completa o total.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Tripti. Muchas gracias, Irán, por sus comentarios. ¿Alguien más quiere aportar algo sobre este tema? No veo a nadie que levante la mano en la sala o en la sala virtual, pasemos al tema número 2. Solicitudes urgentes de datos de registración, el GAC recibe con agrado las perspectivas de la junta Directiva sobre los próximos pasos para llegar a un plazo apropiado de respuestas a solicitudes urgentes en el marco de la nueva política de consenso. Becky, ¿quiere tomar la palabra?

BECKY BURR:

Gracias, Nico. El GAC hace algún tiempo nos escribió e indicó que el GAC consideraba que el plazo acordado por el equipo para la revisión de la implementación para responder a una solicitud de información que es urgente porque implica abuso infantil, peligro o riesgo de muerte y peligro para ciertas infraestructuras. Bueno, el GAC manifestó su postura al respecto y la Junta Directiva está de acuerdo en que no es un plano que sea acorde al propósito deseado, así que, nosotros acordamos volver a ver esta política.

Hemos dialogado con la GNSO y estamos estableciendo una estructura que sea un marco de debate para ver este tema con la GNSO, para nosotros este tema es importante, yo he dicho en las llamadas de la Junta Directiva y el GAC que hay cuestiones críticas que guardan relación y la autenticación de los organismos de cumplimiento de la ley y necesitamos abordar esa cuestión para tener un plazo que sea lo suficientemente bueno en cuanto al tiempo de respuesta ante esta clase de situaciones, así que, eso es algo que todavía queda pendiente, esperamos iniciar nuestro dialogo con la GNSO.

Ahora bien, el tema de la autenticación es algo que al GAC le interesa y quizás el GAC quiera participar en ese dialogo e incluso quizás necesitemos la ayuda del GAC en este tema.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Becky. Ahora quisiera saber si alguien quiere tomar la palabra. Irán, tiene la palabra.

KAVOUSS ARASTEH: Muchísimas gracias, Becky, por su explicación. Creo que este tema de la autenticación se discutió hace varios años y creo que hay información de referencia suficiente, ¿tienen algún plazo que prevean para poder brindar algún resultado aceptable sobre esto? ¿Ya prevén algún tipo de plazo estimado?

BECKY BURR: Nosotros queremos abordar este tema tan pronto como sea posible, somos conscientes de esto, en circunstancias como estas hay relaciones con los registradores, los registros y los organismos encargados del cumplimiento de la ley y las jurisdicciones en las que operan los registradores y los registros, pero puede haber circunstancias en la que estas relaciones no existan, eso es posible, pero también creo que es posible que se necesite esta información de manera urgente, por lo tanto, esto lo queremos abordar tan pronto como nos sea posible, pero sí tratamos el tema de la autenticación hace un par de años, pero creo que no tenemos una solución para la autenticación a nivel mundial de los organismos de aplicación de la ley.

Entonces no me quiero adelantar a la GNSO o a la Junta Directiva, pero a mí me parece que es probable que necesitemos la asistencia de los organismos de aplicación de la ley a nivel internacional para poder establecer algo para esto.

NICOLAS CABALLERO: Gracias. Tiene la palabra la Comisión Europea.

MARTINA BARBERO: Gracias a la Junta Directiva por estar aquí respondiendo estas preguntas. Entiendo que no hubo un acuerdo este verano, que había distintas opiniones con respecto a las reuniones de IRT, de todos modos, creo que el GAC participó activamente en esas deliberaciones y realmente recibiría con agrado el mismo tipo de nivel de participación del GAC en cualquier otra discusión sobre este tema porque sería sumamente importante en mi opinión. Gracias.

BECKY BURR: Gracias. Probablemente no fui del todo clara, hubo una conversación con el grupo de trabajo, muchas personas pensaron que habían llegado a un acuerdo, pero luego quedó claro que los participantes del GAC no estaban realmente de acuerdo, entonces la palabra “acuerdo” no era la correcta para utilizar, pero sí hubo mucha participación de los miembros del PSWG y, por supuesto, no solamente lo recibimos con agrado, sino que también necesitamos ese tipo de participación para tratar este tema.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Becky. Gracias, Comisión Europea. Estados Unidos, adelante.

SUSAN CHALMERS: Muchas gracias, Sr. Presidente. Gracias, Becky, por esta información actualizada. Simplemente quería apuntar que agradecemos todas estas novedades, esta información y esperamos con ansias poder participar activamente en esta conversación que esperamos que comience a la brevedad.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Estados Unidos. ¿Alguna otra pregunta de parte de la sala? No veo ninguna mano levanta en la sala de Zoom lo cual significa que podemos seguir avanzando. Pasemos al siguiente tema que es la próxima ronda de nuevos gTLD. A, solicitudes para nombres de primer nivel que son culturalmente sensibles a los países y los gobiernos, la pregunta es la siguiente, ¿cómo planea la ICANN manejar las solicitudes de nuevos gTLD en la próxima ronda con respecto a la protección de términos con significado nacional, cultural, geográfico y religioso?

De acuerdo con los principios del GAC respecto de los nuevos gTLD de marzo de 2007, en particular el principio 2.1b, ¿habrá alguna medida específica que se implemente más allá de aquellas recomendadas en el informe final del Proceso de Desarrollo de Política sobre procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD para asegurarse de que estos nuevos gTLD infrinjan la soberanía y la identidad cultural de los países con los cuales están asociados? Les pido disculpas por la extensión de esta pregunta y de los acrónimos, pero así esta formulada la pregunta. Becky, adelante.

BECKY BURR:

A mí me tocan todas las que son más divertidas. Muchas gracias por esta pregunta, como ustedes saben, el tema del tratamiento de los nombres de países o territorios fue el tema de un grupo especial, el PDP de procedimientos posteriores tuvo dificultades para llegar a una conclusión sobre esto, entonces el grupo tuvo que trabajar sobre posibles protecciones adicionales y se dedicó tiempo, luego llegaron a un consenso sobre la necesidad de realizar modificaciones a la política del 2012.

Entonces las recomendaciones de política se van a mantener, es decir, al igual que en cualquier solicitud para un nombre geográfico, se revisará según los requisitos correspondientes a la sección de los nombres geográficos donde se requiere un nivel de apoyo de los gobiernos para una cadena de caracteres de un TLD, que corresponda con uno de los nombres protegidos, habrá un panel de nombres geográficos que determinará si esa solicitud para esa cadena de caracteres corresponde a uno de esos nombres si hay un nivel suficiente de apoyo gubernamental y el gobierno a nivel local no está disponible, esa solicitud no va a avanzar.

La definición de lo que es un nombre geográfico incluye aproximadamente unos 5.000 nombres, pero, por supuesto, esto no cubre todas las posibilidad de nombres geográficos en el mundo, incluye aquellos que, en general, tienen protección de acuerdo al derecho internacional y, por supuesto, la ICANN debe esforzarse por brindar el mismo nivel de protección que ya está prevista en el derecho

internacional, es muy difícil ir más allá de eso cuando hay organismos multilaterales de expertos que han fijado esas reglas.

Con respecto a las medidas relacionadas con cadenas de caracteres que pueden infringir la soberanía y la identidad cultural, se aplican las mismas reglas, el solicitante es responsable de identificar si esa cadena de caracteres del TLD encaja en una de esas categorías y es responsable de contactarse con el gobierno local, con sus autoridades para discutir eso, la guía para el solicitante hace énfasis específicamente en eso y también dice qué le interesa al solicitante al hacer esa consulta con el gobierno pertinente.

En caso de que haya mensajes de alerta temprana, estas se enviarán al solicitante y el solicitante debe resolver esa inquietud o no y si no se ocupa de esa inquietud y no da una respuesta satisfactoria para el gobierno pertinente como ocurre aquí, se determinará si esta cadena de caracteres sirve al interés público mundial. El asesoramiento que provee el GAC con respecto a estas cadenas de caracteres se basa en los estatutos y específicamente según los estatutos no podemos proceder con esa cadena de caracteres, buscará una solución mutuamente aceptable y también la Junta Directiva podrá proceder a rechazar esa solicitud, así como también rechaza el asesoramiento al GAC.

Luego tenemos gobiernos, entes privados, el ALAC y otras entidades independientes que pueden presentar sus objeciones, eso ha pasado en otras oportunidades, entonces hay herramientas e instrumentos

implementados, pero si no hay consenso con respecto a modificar esos instrumentos, estos se van a mantener y todos hemos aprendido cómo utilizar estos instrumentos y esperamos mejorar en la manera en que utilizamos estos instrumentos de cara a la próxima ronda.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias por esta respuesta detallada, Becky. ¿Algún comentario? ¿Alguna opinión de la sala? Veo a mi distinguido miembro de la Junta Directiva, Edmon Chung.

EDMON CHUNG: Sumándome a lo que dijo Becky, creo que el tema de los RVC y de los compromisos voluntarios de registros, estos temas serían también pertinentes aquí, o sea que hay posiblemente un instrumento adicional para este tipo de situación.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Edmon. Pidieron la palabra Irán, Brasil e Indonesia, sean breves por favor y concisos.

KAVOUSS ARASTEH: Este es un tema crucial, Olga Cavalli hizo el intento por llegar a un consenso, pero no fue posible, no creo que las cuestiones geográficas, religiosas y culturales se puedan medir desde el punto de vista del interés público porque hay distintas religiones, distintas culturas, distintas geografías para los cuales el interés público es diferente,

entonces no estoy a favor de pensar en el interés público desde esta perspectiva.

Ahora, creo que tenemos que ser muy cuidadosos con no incluir ninguna motivación política en esta cuestión de los nombres geográficos, lamentablemente esto ocurrió durante la primera ronda, algo totalmente político que no era para nada pertinente y debemos evitarlo. No creo que el panel pueda discutir estas cuestiones, por ejemplo, algo que tiene significado cultural para un país, no creo que lo pueda resolver el panel, así que, creo que tenemos que buscar alguna solución bilateral o de un acuerdo mutuo, si no se logra ese acuerdo mutuo entonces se tiene que entregar esa cadena, es muy importante para los países considerar estos miles de años de culturas, de creencias religiosas y aspectos geográficos, creo que esta es una cuestión muy seria y que va mucho más allá del interés público.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, tomamos nota. Brasil.

BRASIL: Como mencionó nuestro colega de Irán, esto es un tema de vital importancia para todos nosotros, muchísimas gracias por la información detallada que nos dieron como explicación a este tema. Es importante saber porque para avanzar para nosotros sería importante poder seguir las solicitudes para poder entender cuán sensible son, entonces, ¿qué herramientas podrían estar disponibles en ese sentido? ¿Todos los países tienen que buscar esto de manera proactiva o hay

alguna manera más sencilla, más fácil de ubicarlas? Tal vez la ICANN o la Junta Directiva podrían tener un papel más proactivo señalando aquellas situaciones donde podría surgir un riesgo porque creo que tener información de manera oportuna sobre este tema sería crítico para poder tener un manejo productivo y positivo de estas situaciones que seguramente encontraremos en el futuro.

BECKY BURR:

Para que quede claro, una vez que se abre la ventana para presentación de solicitudes; estamos hablando al comienzo donde ingresa las solicitudes en grandes cantidades, se procesan y luego se cierra esa ventana, tan pronto eso ocurra todas las cadenas de caracteres para las que se presentan solicitudes se van a publicar junto con información sobre cuál es el fin que se pretende darle a esas cadenas de caracteres, o sea que habrá plena transparencia desde el primer día.

Ahora en la medida en que haya preocupación de algún gobierno, el gobierno tiene la libertad de utilizar el sistema de alertas tempranas y ciertamente alentamos a que esto se haga de la manera más rápida posible, y una vez que eso ocurre será sencillo seguir el proceso porque el gobierno muy probablemente participe en las discusiones de si hay una manera de resolver esa alerta temprana. No creo que hayamos contemplado la necesidad de tener un instrumento adicional, pero una vez que las solicitudes estén allí normalmente se hace un seguimiento del estado en el que se encuentra el proceso, incluso si se ha presentado alguna alerta temprana, eso lo podemos

analizar para asegurarnos de que sea lo más fácil de utilizar como sea posible.

NICOLAS CABALLERO: Gracias por eso, Irán, Brasil. Becky, gracias por la respuesta. Indonesia.

INDONESIA: Gracias por la descripción sobre estos nombres tan importantes de gTLD, tenemos distintas experiencias respecto de nombres de importancia crucial, lo que quiero saber es que, hay muchos nombres de importancia crítica, que son de importancia crítica para distintos países. Ayer, o hace dos días, lo mencioné en una de las sesiones de la GNSO, por ejemplo, hay algunos nombres, como [Baticlean], importantes para Indonesia, para Malasia y para Singapur. Entonces si se produce esta situación, ¿la ICANN puede pasar a intervenir en ese conflicto o los países tienen que solucionar ese conflicto hasta que encuentren una solución entre ellos?

La segunda pregunta. Puede ocurrir que un nombre en particular no sea de importancia crítica hoy, entonces todos estemos de acuerdo con ese nombre, pero por los cambios que se pueden dar a nivel cultural de aquí a un año o tal vez este término pase de una importancia crítica en algunos países, ¿hay posibilidades de que la ICANN pueda darse cuenta de que está esta importancia crítica y lo puede retirar? ¿Puede detenerlo para que el operador no utilice ese nombre?

BECKY BURR:

Con respecto a su primera pregunta, creo que la ICANN esperaría que los gobiernos que estén en ese conflicto resuelvan el conflicto, no le gustaría estar en medio de ese conflicto dentro de los países, creo que la ICANN no está en condiciones de hacerlo, no es un lugar aquí donde se resuelvan los conflictos políticos. Con respecto a la segunda pregunta, si estamos hablando de esto nunca es fácil sacar o dar marcha atrás con una registración porque, aunque se trate de una registración en el segundo nivel, alguien ha hecho una inversión, ha desarrollado propiedad intelectual o lo que sea.

Creo que es particularmente difícil hacerlo cuando hablamos de un dominio de primer nivel que ya está en la raíz, todavía nos cuesta llegar a una conclusión, todavía lo estamos viendo dentro de la Junta Directiva, no quiero darles expectativas falsas de que podemos fácilmente retirar un nombre de dominio de la raíz en la ICANN, la ICANN va a tener que comprobar que ese operador de registro ha infringido las obligaciones contractuales, según el acuerdo para el que opera.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Becky y gracias, Indonesia. Le doy la palabra a Irán.

KAVOUSS ARASTEH:

Muchas gracias. Quiero decirle a mi distinguido colega de Indonesia que en pos de la estabilidad no podemos hacer lo que él plantea

porque entonces no cumplimos con el requisito de la estabilidad.
Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Irán. Tengo a más personas que solicitan la palabra, Edmon de la Junta Directiva solicita la palabra y luego Reino Unido.

EDMON CHUNG: Quiero retomar la pregunta anterior. Está la política de resolución de disputas por compromisos de interés público, o sea que se podría retirar el TLD posteriormente, pero, como dijo Becky, los requisitos son muy estrictos para lograrlo. Esto guarda relación con el debate de los PIC y los RVC, hay que ver si esta política de resolución de disputas por PIC va a abordar estas cuestiones en las cuales ciertos compromisos no son honrados.

BECKY BURR: Sí, lo que pasa es que, en ese caso, hay que ver que el operador de registro no cumpla con sus obligaciones contractuales, quizás es un incumplimiento de los compromisos voluntarios de los registros que responden a los intereses de algún gobierno.

NICOLAS CABALLERO: Toma la palabra Reino Unido.

NIGEL HICKSON:

Soy Nigel Hickson del Reino Unido. Gracias, Sr. Presidente. A pesar de las enmiendas hay cierto interés político aquí y esta cuestión es muy sensible, a nosotros nos gustaría manifestar lo siguiente. Esta innovación de tener TLD geográficos ha sido muy beneficiosa en el Reino Unido, por ejemplo, tenemos .LONDRES, .GALES, .SCOTT... Eso ha permitido que estas comunidades tengan una identidad en línea, sé también del éxito de .BERLIN. Entonces muchos actores nuevos pudieron tener un rol protagónico en el Sistema de Nombres de Dominios, cosa que no podían hacer con los nombres de dominios existentes.

Entonces teniendo en cuenta las salvaguardas que ya hemos discutido creo que este es un muy buen camino a seguir.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Reino Unido. No veo que nadie más solicite la palabra y entonces podemos pasar al próximo tema, el programa de apoyo al solicitante. La pregunta es, ¿cómo se asegurará la Junta Directiva de que el programa de apoyo a los solicitantes cuente con los fondos y recursos suficientes de manera tal de ser representativo e inclusivo a escala global asegurando la prioridad de las regiones subrepresentadas como parte del programa?

BECKY BURR:

El programa de apoyo al solicitante es una prioridad sumamente importante para la Junta Directiva, actualmente la organización está trabajando en una serie de ideas para ampliar el programa de apoyo al

solicitante de manera de asegurarse de que cuenten con los fondos y recursos apropiados para que sea una herramienta de utilidad, que pueda ayudar a las entidades que carecen de recursos financieros, pero que tiene muy buenas ideas para lanzar dominios de alto nivel. Hay una serie de ideas que la organización ha publicado, que van desde la reducción o la eliminación de las tarifas de solicitud hasta la reducción de las tarifas de mantenimiento, una vez que el TLD ya esté delegado en la zona raíz.

Estamos analizando todo este tema, el equipo de Sally, el equipo de relacionamiento con las partes interesadas, ya está trabajando en la difusión de toda esta iniciativa en las regiones subrepresentadas en el mundo, entonces ahora están asegurándose de difundir esta información y también de compartir herramientas educativas. En el programa de apoyo al solicitante o en la guía de apoyo al solicitante no hay nada que indique que una región tiene prioridad por sobre otra, nuestro objetivo, sin embargo, es asegurarnos de tener un grupo muy diverso e inclusivo de solicitantes que cuenten con los recursos y el apoyo necesario para lograr tener su nuevo gTLD.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Becky. ¿Alguien quiere hacer algún comentario, tomar la palabra? No veo que nadie solicite la palabra aquí en la sala, voy a ver si alguien en la sala de Zoom quiere tomar la palabra... Irán y luego el Reino Unido.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias. En varias oportunidades dije que subrepresentados como término no está definido, este es un tema documentado solo por las Naciones Unidas que categorizan a los países según determinados criterios y, además, hay que ver el tema de las cuestiones técnicas, además de las cuestiones financieras, y con el tema financiero no es suficiente. Muchas gracias.

BECKY BURR: Estamos totalmente de acuerdo con usted, Kavouss.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Irán, gracias Becky. Toma la palabra el Reino Unido.

ROSALIND KENNYBIRCH: Gracias, Sr. Presidente. Soy la representante del Reino Unido. Quiero manifestar nuestro acuerdo con el colega de Irán, el programa de apoyo al solicitante debe ser un programa integral que vaya más allá del apoyo financiero, estoy de acuerdo con mi colega al respecto. Quiero agradecerle a la Junta Directiva por sus comentarios sobre las cuestiones de importancia para el GAC enunciadas en la reunión ICANN78 y también quiero agradecerles que nos hayan dirigido a los documentos pertinentes. Además, hemos hablado acerca de la importancia de tener una llegada global de manera tal que este programa sea efectivamente un programa de alcance global.

Creo que también es importante tener un plan de comunicación y difusión con hitos específicos y con indicadores claves de desempeño

de manera tal que sea más sencillo hacer un seguimiento del progreso de la campaña de comunicación de este programa. Voy a detenerme en este momento, quiero, nuevamente, agradecerle a la Junta Directiva por todos sus comentarios, que son de suma importancia para el GAC porque este es un tema de mucha prioridad para nosotros.

SALLY COSTERTON:

Muchas gracias por sus comentarios, estoy de acuerdo con Becky. Estamos de acuerdo con usted con respecto al tema de tener un alcance global, usted está en lo cierto, esto es algo esencial, estamos asignando recursos para esta iniciativa. Voy a pedirle a mi equipo que se vuelva a comunicar con el GAC para dialogar y entender claramente cómo vamos a comunicar esto a futuro, y veo que usted está asintiendo con su cabeza con lo cual estamos de acuerdo.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Muchas gracias por esa aclaración. También esta semana en el GAC, por ejemplo, sobre todo en su reunión bilateral con el ALAC, se planteó el tema de tener recursos financieros suficientes para sustentar este plan de comunicación y difusión. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Reino Unido. Muchas gracias, Sally y Becky, por sus respuestas. ¿Alguien más quiere tomar la palabra para hacer comentarios o presentar su punto de vista? No veo que soliciten la palabra, así que, vamos a pasar al tercer tema, próxima ronda de nuevos gTLD. Punto C, costos y beneficios de una nueva ronda del

programa de nuevos gTLD. Los miembros del GAC leyeron el documento de análisis relativo a los costos y beneficios de una nueva ronda del programa de nuevos gTLD elaborada por la ICANN e incluido en el documento de la Junta Directiva relativo al comunicado del GAC pronunciado en la reunión ICANN78.

El GAC agradece a la Junta Directiva al respecto, sin embargo, el GAC nota que los materiales y el contenido no satisfacen la solicitud del GAC de tener un análisis de costos y beneficios objetivos e independientes, habría, según el punto de vista del GAC, que incluir una cuantificación de todas las ventajas y desventajas desde una perspectiva global. Aparentemente y tal como se lo presenta, esta evaluación de cuestiones individuales indica temas que tienen que ver con competencia y elección de los consumidores, y algunas consideraciones acerca del uso indebido del DNS, pero no se cuantifican las ventajas y desventajas ni se las enumera. Y este documento fue preparado por partes interesadas o personal de la ICANN, todos ellos de uno u otro modo tienen cierta participación e interés en la ronda previa de gTLD o en la nueva ronda de gTLD y, por lo tanto, no se los puede considerar como objetivos o independientes.

Pido disculpas a los intérpretes, estoy leyendo un poco rápido, pero quería leer la pregunta con la mayor celeridad posible, les pido disculpas. Bien, esta es la pregunta que nos da un poco de contexto sobre este tema.

DANKO JEVTÓVIĆ:

Gracias, Nico. La pregunta es muy extensa e incluye parte de la situación actual, pero si me lo permiten me gustaría hacer un resumen con respecto a este documento.

Este análisis es un análisis general en el cual se identifican costos y beneficios sobre la base de tres informes que tienen que ver con el programa, el informe final de la revisión de CCT, estas recomendaciones se están implementando, el informe final sobre los procedimientos posteriores y la evaluación de diseño operativo. En estos documentos también hay resúmenes ejecutivos en los cuales se identifican recursos que se podrían utilizar para otros análisis del DNS y de todos estos programas.

La Junta Directiva de la ICANN llegó a la conclusión de que no hay un fundamento económico para detener al programa de nuevos gTLD y a la próxima ronda, entonces, en ese sentido, no habría un análisis económico más exhaustivo que los que ya se realizaron y en el documento se recuerdan los fundamentos del GAC en su decisión de marzo de 2023, la Junta Directiva anticipa que este impacto de esta nueva ronda de programas de nuevos gTLD sea un impacto positivo. Dicho esto, voy a retomar el comienzo de todo esto, que fue la reunión 56 de la ICANN en Helsinki, en la cual se indicó que había que realizar un análisis de costos y beneficios con antelación a la próxima ronda.

En este análisis se solicita o se solicitaba que este análisis sea independiente y tuviera alcance global, deberíamos preguntarnos ahora si esto sigue cumpliendo con su propósito, el costo de realizar

un análisis a escala global e independiente es algo cuestionable dado que insumirá importantes recursos financieros y también hay que tener en cuenta el trabajo de desarrollo de políticas de la comunidad, y ese trabajo permite que la Junta Directiva prevea que el impacto de esta nueva ronda sea positivo o será positivo, con lo cual no hay realmente un propósito genuino que amerite volver, nuevamente, a nuestra perspectiva de la reunión ICANN56 porque ya estamos frente a esa situación.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Danko. No sé si alguien quiere tomar la palabra. Dinamarca quiere tomar la palabra y luego Irán.

FINN PETERSEN: Muchas gracias, Danko, por sus comentarios y sus perspectivas. Cuando uno ve el asesoramiento actual y también ve que hace muchos, muchos años nos pronunciábamos al respecto, lo que esperábamos era que la ICANN realizara un análisis utilizando o contratando a una compañía profesional e independiente que analizara todos los costos y beneficios como base para un debate acerca de la próxima ronda. Y si las desventajas hubiesen sido mayores que las ventajas habríamos pensado en algunas soluciones, no necesariamente en detener la próxima ronda, sin embargo, la información actual, desde mi punto de vista, no puede ser considerada como un análisis de costo-beneficio, pregúntele a una compañía o a una empresa profesional si esto es así.

Tampoco es un análisis independiente ni objetivo, muchos actores de la comunidad participaron previamente en ese programa, ya pasaron seis o siete años desde aquel momento y soy consciente de que la Junta Directiva decidió continuar, la comunidad trabajó arduamente para formular esas recomendaciones y ya se las implementó, pero debo decir, en mi conclusión, que desde mi punto de vista el asesoramiento del GAC no se ha tenido en cuenta en cierto modo. No vamos a detener el proceso, pero sí queremos instar a la Junta Directiva a que a futuro sea más activa, considere el asesoramiento del GAC al pie de la letra y nos informe en una etapa temprana acerca de los resultados pertinentes y que no nos dé documentos para que nosotros luego tengamos que decidir si se ha cumplido con lo solicitado.

Entonces esta es una cuestión que le compete a los gobiernos y que hay que corregir. Gracias.

DANKO JEVTović:

Muchas gracias por sus comentarios, no estoy en desacuerdo con usted, usted tiene razón, este informe no es lo que usted ha planteado, pero esta es nuestra situación en el 2024, es donde nos encontramos.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Dinamarca, muchas gracias, Danko. Ahora tiene la palabra el representante de Irán y luego el representante de Suiza, tengan presente que nos quedan siete minutos, así que, por favor sean breves y concisos. Irán, tiene la palabra y luego Suiza.

KAVOUSS ARASTEH:

Muchas gracias. Los colegas se refirieron a las expectativas, pero las expectativas son muy lejanas a la realidad. Con respecto a esta cuestión se le trató en exhaustividad durante el PDP en muchísimas sesiones y en el PDP se pidió que el GAC diera los criterios con respecto al análisis de costo y a los beneficios. El análisis de costo quizás sea más simple, pero el análisis de los beneficios quizás no, ¿quién puede saber los resultados de la próxima ronda de nuevos gTLD? Es imposible saberlo porque no la hemos implementado.

Creo que debemos volver a lo que hicimos en la reunión ICANN56 para ver si fue correcto plantear estas preguntas, pero es como la misión imposible, no podemos lograrlo, el costo es una cuestión, pero con respecto a los beneficios bueno, no lo sabemos y si el análisis de costos y beneficios arroja un resultado que no es aceptable, ¿qué hacemos? ¿No implementamos la próxima ronda? No, no lo creo. Tras 13 años de espera, ¿no lo hacemos por un análisis de costo-beneficio? No hay criterios aquí y los criterios no deben ser delineados y aceptados solamente por el GAC.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Irán, por sus comentarios. Ahora le doy la palabra a Suiza.

JORGE CANCIO:

Soy Jorge Cancio de Suiza. Quiero hacer eco de la intervención de Finn y le agradezco también por ser tan sincero, a futuro el tema es evitar

situaciones similares en las cuales se aceptó el asesoramiento del GAC, pero no se actúa en consecuencia, la idea es que se tome el asesoramiento del GAC con la seriedad necesaria.

DANKO JEVTÓVIĆ:

Quiero responder. Como usted sabe, nosotros nos tomamos el asesoramiento del GAC con mucha seriedad, pero este es el resultado de un intercambio, de una ida y vuelta para tratar de comprender qué tipo de estudio habría que realizar y también para plasmar los beneficios que, como dijo el representante de Irán, son un tema muy, muy flexible. Le agradezco su recordatorio y seguiremos trabajando, y mejoraremos en nuestro trabajo.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Danko, gracias, Suiza y gracias, Irán. Nos quedan tres minutos, yo diría que pasemos los temas que no se han tratado a una sesión entre reuniones de la ICANN, si están de acuerdo Tripti, Sally, Danko... Porque no podemos abordar todos los temas en los dos minutos que nos quedan, ¿están de acuerdo? Bien, le voy a dar la palabra a Sally Costerton, directora ejecutiva interina, para sus comentarios finales y luego a Tripti.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Nico y gracias a los estimados colegas del GAC por esta interesante e importante conversación, hemos recabado todos los puntos relevantes para terminar de abordar las cuestiones planteadas.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Sally. Tripti y Danko, tienen la palabra.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Nico, muchas gracias a los miembros del GAC. Hemos tratado temas espinosos, hemos enfrentado algunas situaciones difíciles, pero siempre agradecemos estas rondas de diálogo y nos tomamos con mucha seriedad sus asesoramientos, y, como dijo Nico, vamos a tener una llamada para seguir tratando estos temas, les agradecemos sus comentarios y su sinceridad.

NICOLAS CABALLERO: Danko dice que no necesita tomar la palabra, muchísimas gracias, nuevamente, entonces. A todos los miembros de la Junta Directiva aquí presentes, que voy a ir nombrando uno por uno, Alan, Danko, Sarah, Tripti, Sally, Becky, Jim... Muchísimas gracias a todos por su tiempo, siempre es un placer tener estas reuniones con ustedes. Bueno, que disfruten la pausa ahora, que es para tomar un café, y vamos a retomar nuestra actividad en esta sala en 15 minutos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]