
ICANN79 | Foro de la comunidad – Actualización sobre de los acontecimientos geopolíticos, legislativos y normativos

Jueves, 7 de marzo de 2024 – 1:15 a 2:30 SJU

ANDREA GLANDON:

Vamos a comenzar con la sesión. Por favor, empecemos con la grabación. Bienvenidos a la sesión de novedades geopolíticas, legislativas y regulatorias. Soy Andrea y soy la coordinadora de participación de esta sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante la sesión, las preguntas y los comentarios se leerán solamente si se los presenta en el espacio para preguntas y respuestas. Si desean tomar la palabra durante la sesión, los participantes en la sala pueden utilizar el micrófono que está aquí y los participantes virtuales pueden poner sus preguntas y comentarios en la sala virtual.

En esta sesión tenemos interpretación a los idiomas francés, español, chino, árabe, ruso y portugués. Digan su nombre para los registros e indiquen por favor el idioma en el que hablarán si es un idioma distinto del inglés. Recuerden hablar a una velocidad razonable. Todos están invitados a utilizar la funcionalidad de chat. Tengan presente que esta es una sesión en formato de seminario web de Zoom. Todos los mensajes de chat enviados de un participante regular a otro serán vistos por todos los participantes independientemente de su rol en la sesión de Zoom. Ahora toma la palabra Veni Markovski, vicepresidente de participación gubernamental de la ICANN.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

VENI MARKOVSKI:

Gracias. Bienvenidos a todos. Quiero recordarles a todos aquí, en el panel y también a quienes van a participar, quiero recordarles que necesitamos hacer pausas para que los intérpretes puedan justamente interpretar nuestro mensaje. Aquí vemos el temario de esta sesión. Esta sesión es una iniciativa de colaboración entre distintos equipos de la organización de la ICANN. El equipo de participación gubernamental, se conoce como GE, cuenta con expertos que trabajan con organizaciones gubernamentales e intergubernamentales. Analizan las actividades de estas organizaciones siempre y cuando guarden relación con la misión de la ICANN. Trabajamos con el departamento de asuntos legales. Aquí vemos a algunos colegas en la sala, con el departamento de participación de partes interesadas, con la Oficina del Director de Tecnologías, con el equipo de apoyo para el desarrollo de políticas y otras funciones, con lo cual esta sesión refleja nuestros esfuerzos colectivos.

Hoy contamos con Elizabeth, que se encarga de las OIG. Becky, que se encarga de la iniciativa de difusión de la CMSI+20. Luego Elena Plexida, que se encarga de todas las cuestiones regulatorias y legislativas. Creo que Nora también está en línea para hablar de parte de la legislación europea. También nuestro colega Alexey, que se encarga de las Naciones Unidas. Él quizá hable acerca de ese tema a lo largo de esta presentación.

Vamos a hablar acerca de las actividades de las OIG. Luego hablaremos acerca de iniciativas legislativas. Posteriormente pasaremos al

objetivo número seis de nuestra directora ejecutiva, que tiene que ver con la CMSI+20 y también con la revisión de la CMSI+20. Ahora le voy a dar la palabra a Elizabeth.

ELIZABETH OLUOCH:

Muchas gracias, Veni. Hola a todos. El Pacto Digital Global, o GDC, está en la etapa de su documento inicial. Las partes pertinentes presentaron sus comentarios para fortalecer la cooperación digital y también sugirieron mecanismos para fortalecer este pacto. Como resultado de la primera ronda hay un documento en el cual hay principios y compromisos para fortalecer la cooperación digital. La mayoría de las declaraciones en esta ronda inicial enfatizaron la importancia de no duplicar esfuerzos para respaldar la implementación del pacto digital global. También hubo sugerencias de fortalecer al IGF y la Agenda de Túnez de la CMSI.

Por ejemplo, hay una declaración de la Unión Europea en la cual se dice que en consonancia con la declaración sobre el futuro de Internet, el pacto debe respaldar al IGF como la plataforma clave para gobernanza de Internet. En Botsuana declararon que una Internet abierta y segura es vital para el entorno digital. Está en línea con la estrategia digital de la Unión Africana, la cual respaldamos.

También hubo otras declaraciones durante la consulta. Unas organizaciones técnicas hicieron sus declaraciones también, como CIRA, la autoridad que regula los registros en Canadá. Declaró que es

mejor que las partes interesadas fortalezcan el modelo de múltiples partes interesadas y que no respaldan otro tipo de foros.

Luego se hizo otra ronda de consulta sobre el GDC y se sugirió que el GDC debe hacer referencia al modelo de múltiples partes interesadas y a la comunidad técnica. El representante de China dijo que les gustaría ver una referencia a la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, a la Agenda de Túnez y al Plan de Acción de Ginebra como parte de este pacto.

Estados Unidos declaró que el Pacto Digital Mundial debe hacer mención explícita de la comunidad técnica como grupo de partes interesadas específico que tiene un rol desde hace casi dos décadas en las conversaciones en Naciones Unidas. Estados Unidos no está a favor de que haya nuevas instituciones o se dupliquen procesos como el Foro de Cooperación Digital que se propuso.

Se presentaron comentarios sobre el borrador inicial. Se espera que se publique un borrador preliminar a fines de marzo después de las negociaciones entre los estados miembro en abril y mayo. La ICANN seguirá de cerca la redacción de esta nueva versión, sobre todo en lo que respecta al modelo de múltiples partes interesadas y presentará una actualización posteriormente.

Ahora les voy a dar una breve reseña de lo que sucede en Naciones Unidas. Como dijo Veni, mi colega Alexey está esta semana en Naciones Unidas. Está siguiendo el trabajo del grupo de trabajo de composición abierta y del comité ad hoc o AHC que está justamente a

cargo de la convención de Naciones Unidas sobre ciberdelito. Suspendió sus actividades y las reanuda más adelante, probablemente para finales de la primavera o para verano de este año.

Se está hablando de derechos humanos. También están hablando de distinto tipo de redacción en cuanto al reflejo de la identidad de género. No queda claro en este momento si se va a llegar a una solución con respecto a aquellos puntos que generan una divergencia o bien si se llegará a un consenso. Asimismo, no se sabe si dos tercios de los miembros votarán a favor de esta versión preliminar a futuro. Nuestro equipo continúa monitoreando esta situación y continuará informando a la comunidad acerca de esta iniciativa.

Quiero darles algunas novedades de la UIT. Nosotros seguimos de cerca los debates que tienen que ver con la misión de la ICANN. Tenemos un grupo de trabajo del consejo de la UIT que se encarga de cuestiones de Internet que se reunió del 31 de enero al 1 de febrero y habló de temas posibles para incluir en las consultas a múltiples partes interesadas.

El primero es acerca de los aspectos de desarrollo para fortalecer la Internet. Tendremos una consulta que se realizará en octubre. Algunas de las preguntas sobre este tema incluyen cuán relevantes son los procesos multilaterales y de múltiples partes interesadas con respecto a los procesos básicos de la UIT como por ejemplo si la CMSI y otros foros podrían ser beneficios. De ser así, cómo podemos promover la cooperación de múltiples partes interesadas en lo que respecta a los aspectos de desarrollo de Internet.

Luego hay otro tema sobre la función de la política pública en la promoción de una Internet multilingüe. Esta consulta será de octubre a enero del año próximo. Luego se hará una consulta física en enero de 2025. La ICANN tiene pensado presentar sus aportes a estas dos rondas de consulta que están abiertas a todas las partes interesadas. En nuestra página web accesible a nuestra comunidad publicaremos los enlaces correspondientes por si quieren presentar sus comentarios o sus aportes sobre estos temas.

La Asamblea de Normalización de las Telecomunicaciones se realizará en India en el mes de octubre de este año. Hay grupos de la UIT que están justamente preparándose para esta Asamblea Mundial de Normalización de las Telecomunicaciones y están preparando sus propuestas. Esperamos ver algunas propuestas preliminares en el segundo trimestre.

La ICANN es un miembro afiliado de la APT, la Asociación de Telecomunicaciones de Asia-Pacífico y también de la Comisión Interamericana de Telecomunicaciones. Vamos a mantener informada a la comunidad acerca de los preparativos para todas estas iniciativas en los próximos meses. Ahora le doy la palabra a mi colega Elena.

ELENA PLEXIDA:

Gracias, Elizabeth. Hola a todos. Voy a hablar acerca de las cuestiones legislativas y regulatorias. Vamos a tratar de ser breves para que haya más tiempo para hablar acerca de la CMSI. En primer lugar quiero mostrar las tendencias globales. Vemos que se está aprobando

legislación. Por supuesto que la privacidad es un tema preponderante en la legislación mundial. Hay que mencionar la privacidad en las tendencias globales.

Luego tenemos la ciberseguridad, que es un tema que está cada vez más en boga en la legislación. Está el tema de la obligatoriedad de denunciar o de localizar servicios cuando son servicios esenciales o de denunciar usos indebidos. En algunos lugares hay que incluir a estos servicios porque están incluidos en, por ejemplo, normas como la NIS2 de la Unión Europea. Luego tenemos legislaciones en Estados Unidos que consideran entidades gobernadas por procesos de múltiples partes interesadas como la ICANN y la IANA. No sabemos cómo afectarán a los operadores del DNS otras legislaciones pero lo traemos a colación porque es un área de política y un área técnica que hay que monitorear.

También hay que ver la regulación de contenido, la legislación que tiene que ver con el contenido ilegal en línea. Hay un montón de servicios de intermediarios en esas áreas. Vemos que los operadores del DNS entran como intermediarios en el alcance de estas iniciativas y eso tiene sentido siempre y cuando estos operadores del DNS estén protegidos de la responsabilidad civil por el contenido que terceros publican a través de sus servicios y que ellos no pueden controlar.

Lo que estamos observando es que a veces no se entiende qué hace el registro, qué hace el registrador, qué es un resolutor, cuál es la función de cada uno y qué le compete a cada una de estas partes y qué no con respecto al contenido. Por ejemplo, hemos visto casos judiciales en

Europa con medias cautelares contra resolutores. Hay que estar atentos a estas iniciativas. La comunidad nos puede ayudar a mejorar esta comprensión acerca de los aspectos técnicos de los operadores del DNS.

Ahora quiero hablar de la directiva NIS2. No ha pasado nada desde nuestra última sesión plenaria pero todos se están centrando en el Artículo 28. Recordemos que el Artículo 28 es apenas una parte de otra legislación más abarcativa sobre ciberseguridad. Hay que incluir la obligación de ciberseguridad para los operadores del DNS sobre medidas específicas. Hay también obligaciones de denunciar para los operadores del DNS. Esta es una legislación secundaria. Se espera que se haga una consulta sobre esta legislación y ahí la comunidad también podrá participar.

Con respecto a las disposiciones en cuanto a registraciones de nombres de dominio, como dijo la junta directiva, no hay políticas de la ICANN que haya que revisar a la luz de la directiva NIS2 pero hay que ver el texto de la directiva, hay que ver cómo evoluciona. El mensaje, como se dice popularmente, es mantengamos la calma y esperemos a que se implementen las leyes.

Luego hay un grupo que trabaja sobre WHOIS para ayudar a coordinar el trabajo de implementación del Artículo 28. Esto es no vinculante. Este grupo se está focalizando en la verificación y es de esperar que luego publiquen pautas como resultado de su trabajo. Aquí en el GAC tenemos un miembro de ese grupo, uno de sus copresidentes, y se están considerando pautas preliminares para ver cómo se tratan las

solicitudes urgentes de estos datos de registración. No hay disposiciones en la directiva NIS2 sobre solicitudes urgentes como tales pero los estados pueden elegir cómo proceder.

Ahora quiero reiterar algo que dije varias veces. Esperamos que se implemente la directiva NIS2 de manera que se respete el modelo de múltiples partes interesadas y que respete todo lo que se realiza a nivel internacional en el modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas de la ICANN. Ahora toma la palabra mi colega Nora.

NORA MARI:

Disculpen. Antes de comenzar, por favor, quiero recordarles que por favor hablen lentamente para el beneficio de los intérpretes.

ELENA PLEXIDA:

Sabía que me iba a decir eso.

NORA MARI:

Ahora la siguiente diapositiva, por favor. Voy a dar una rápida actualización con respecto a una nueva ley en la Unión Europea que se ha presentado ya en sesiones plenarias anteriores. Es una regulación con respecto a las indicaciones geográficas para el vino, licores y productos agrícolas.

Como hemos menciona anteriormente, las regulaciones para actualizar e implementar protecciones adicionales en cuanto a las indicaciones geográficas básicamente son términos que establecen

cualidades específicas. Por ejemplo, feta, Prosecco. La regulación introdujo un sinnúmero de protecciones, incluyendo provisiones que tienen que ver específicamente con la protección de los indicadores geográficos en el nombre de dominio. Lo que se propone en el ámbito de la aplicación de esto se limita a los niveles de dominio de código de país. En el ámbito de esta regulación se discutió si incluir o el excluir los gTLD. Al final, comparado con la actualización que dimos en Hamburgo, esto se extiende al ámbito de aplicación de los gTLD.

En particular, el artículo que regula con respecto a cualquier uso indebido o la localización de la indicación geográfica o algo que afecta al consumidor se expande a todos los nombres de dominio sin importar el lugar de su establecimiento con respecto a los registros relevantes. La regulación se acaba de aprobar en el Parlamento Europeo y se aprobará por los estados miembros y será aplicable. Muchas gracias. Le doy la palabra de nuevo a Elena.

ELENA PLEXIDA:

Gracias, Nora. La siguiente diapositiva es la última actualización que tenemos en este tema. Quiero hacerles saber que nosotros hemos dado aportes en un comentario público de Arabia Saudita. Esto se puede considerar dentro del contexto de esta política de IDN y DNSSEC. Pueden ver el comentario en línea, en el sitio web donde estamos publicando todas las contribuciones que enviamos a terceros. Ahora le doy la palabra a Becky.

BECKY MCGILLEY:

Gracias, Elena. Buenas tardes a todos. Soy Becky McGilley, directora de participación gubernamental. Voy a hablar acerca del trabajo de la ICANN sobre la CMSI+20. Quiero darles cierto contexto y una actualización breve del proyecto, una descripción y después le daré la palabra a Veni, que hablará acerca del trabajo de difusión de CMSI+20. Si tienen alguna pregunta con respecto al proyecto pueden decirlo en el micrófono en el piso o al final en el chat.

Para darles un breve contexto de CMSI, la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información se propuso por primera vez en 1998. Esto resultó en una resolución de la asamblea general de Naciones Unidas y dos cumbres. En 2003 en Ginebra y después en 2005 en Túnez, que resultó en lo que nosotros conocemos como la agenda de Túnez de CMSI, que delinea las responsabilidades y los roles de las partes interesadas en el desarrollo de Internet y también resultó en la creación del IGF.

Al adoptar la Agenda de Túnez se comprometieron con el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet que subsecuentemente se reafirmó y se actualizó durante la revisión de 10 años de CMSI en el 2005. Esto también incluyó el renovar el mandato de IGF por 10 años hasta el 2025. En este momento estamos a 18 meses de la siguiente revisión de 20 años de la CMSI, que tendrá lugar en la ciudad de Nueva York en las Naciones Unidas en los últimos meses de 2025. El proceso de CMSI tiene una importancia significativa para el desarrollo de Internet y su gobernanza. Sabemos que no es un caso

aislado de otros procesos que continuarán hasta el 2024 hasta el momento de la revisión y que también ha ocurrido en los últimos años.

Teniendo en cuenta la importancia de la revisión de la CMSI+20 quiero decir lo obvio. Hay mucho interés de parte de la comunidad de ICANN con respecto a este proceso. Hemos escuchado extensivamente durante esta semana en las reuniones de la junta y en los diferentes SO y AC que esta es una prioridad para ICANN.

La CMSI+20 es una meta de la CEO y se ha incorporado en nuestras iniciativas estratégicas con hitos y entregables para los siguientes dos años. La meta era implementar una estrategia de comunicación diseñada para hablar del tema de la revisión de CMSI+20 con el propósito de conservar el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet y así extender el mandato del IGF.

En esencia, ICANN tiene dos roles dentro de este proyecto. Un rol es obtener objetivos que se alinean con su misión de mantener la seguridad, la estabilidad y la resiliencia de Internet. El segundo rol es tomar un papel de facilitador como miembro de la red de difusión. Veni hablará después con respecto a eso.

Nos estamos enfocando en tres áreas de trabajo principales. Primero es la coordinación del trabajo de difusión, coordinando los esfuerzos de miembros de la comunidad que piensan igual y tienen este propósito. También el trabajo de desarrollar un plan de comunicaciones específico que enfatiza el impacto positivo del modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet que

esto incluye mensajes, un plan de difusión que se enfoca a partes interesadas específicas, una página web que tendrá sus recursos que se lanzará justo después de ICANN79 que incluye un conjunto de herramientas, documentos, vídeos y más.

Nuestro trabajo de participación. Estamos adaptando planes estratégicos para partes interesadas junto con eventos clave que incluyen eventos regionales, nacionales e internacionales. Tenemos un conjunto de equipo de proyecto altamente hábil para poder lograr estos objetivos.

Quiero hacer notar que ICANN participa y participará en eventos clave previo al evento de CMSI+20. Quiero que inviten a sus funcionarios gubernamentales a que puedan ir a la reunión de Kigali en junio. Por favor, comuníquense con sus representantes del GAC para más información. También nos vamos a asegurar de que eventos como estos con fechas existan en la lista de distribución de correo electrónico y en la página web que vamos a lanzar después de ICANN79.

Confiamos en que las SO y AC compartan esta información porque no podemos estar en todos los lugares a la vez. Dependemos de su apoyo para que ustedes también nos mantengan informados. Hablando de trabajar en conjunto, quiero darle la palabra a Veni, para que dé una reseña completa del trabajo de difusión.

VENI MARKOVSKI:

Gracias, Becky. Usted explicó lo que muestra esta diapositiva de cuál es la meta de CMSI+20. La idea es que necesitamos cierto vehículo que nos ayude a poder proporcionar las razones de por qué los estados miembros deben participar en esta CMSI+20. Queremos también mostrar la importancia de que sea vigente todavía el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet y extender el mandato del IGF.

Algunos de ustedes habrán escuchado ya que hemos estado hablando de esto al principio de la reunión, aun antes de la reunión que tuvimos con SO y AC, de establecer esta red de difusión de la CMSI. Tiene que ver con difundir información con respecto al proceso de revisión de la CMSI+20.

Preguntas clave como pueden ver en la diapositiva se les presentan a la comunidad junto con otras partes que tienen metas compartidas. Obviamente en la reunión de ICANN nos interesa que los miembros de los SO y AC se integren en la lista de correo. Contamos con los ccTLD. Si no me equivoco, 172 son miembros de la ccNSO. Sería bueno poder tener conversaciones con estos gobiernos nacionales porque el propósito de esta red es poder crear conciencia de poder mantener este modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet. Ya hemos estado hablando de esto por varias décadas para asegurarnos de que a todas las comunidades técnicas se las siga incluyendo como partes interesadas en esta gobernanza de Internet. Obviamente, continuar el IGF como la única plataforma para poder

proporcionar la oportunidad de que todas las partes interesadas participen con igualdad.

La participación será a través de webinarios, llamadas de coordinación y se les va a pedir que participen en esto en este modelo. Quiero ser claro porque he hablado con un sinnúmero de personas aquí, en la reunión de ICANN, y antes. La mejor y la manera más apropiada para que ICANN participe en este tema del CMSI+20 es que se comuniquen conmigo y con mis colegas. Yo sé cómo internamente dirigir sus preguntas si por alguna razón no sabemos la respuesta.

También acudir a nosotros va a permitir que consiga las respuestas más rápidamente, al contrario de utilizar otro conducto. Hemos estado haciéndole seguimiento a estas organizaciones internacionales, que es una función que ya hemos tenido por 10 años en la ICANN. Tenemos mucho conocimiento y pericia en cuanto a cómo hacer esto. Sabemos cómo parafrasear algunas de las preguntas que ustedes tal vez tengan cuando están dirigidas a gobiernos dentro de este espacio de las organizaciones intergubernamentales.

Ocurren muchas cosas externamente del CMSI+20. Si acuden a otra persona que no forme parte de la organización intergubernamental, entonces existe el riesgo de que se demore la respuesta a su pregunta. Por eso bondadosamente les pido que acudan a la participación internacional porque nosotros hablamos directamente con ellos y un ejemplo de esto es una sesión geopolítica. El rol de los miembros de la red es sugerir eventos relevantes. Se hablará después de uno de esos eventos.

Algo que quiero mencionar por último, pero no menos importante, es que este CMSI+20 no es una estructura nueva en la ICANN ni un grupo de trabajo. Simplemente estamos facilitando y proporcionando una plataforma de comunicación, algo que esperamos que sea muy útil para toda la comunidad de ICANN.

Esta red de difusión y esta lista de correos esperamos que sea un lugar donde podamos tener conversaciones serias con respecto a temas que afectan a la misión de la ICANN. Más importante aún, lo que tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet. Estamos trabajando y presentando informes a la comunidad. Pedimos que también puedan dar sus aportes a esta conversación. Yo personalmente acepto la responsabilidad públicamente de proporcionar información a cada uno de las SO y los AC, si es que se nos invita. Podemos proporcionar esta información a toda la comunidad de ICANN, ya sea en las reuniones o entre reuniones. Inviténnos y con mucho gusto podremos hacer una llamada por Zoom o presencialmente si es que existe la oportunidad de hacerlo.

Para reiterar lo que dije hace poco, estamos ansiosos de poder asociarnos con miembros de las SO y AC porque ustedes están acudiendo a los gobiernos nacionales y ustedes son expertos en esto. Si alguien me pregunta cómo es que los ccTLD funcionan, yo no voy a contestar sin importar cuál sea el gobierno. Más bien los voy a dirigir a los administradores del ccTLD nacional para que tengan esa conversación.

Se pueden inscribir en la página web de GE. Ahí estará toda la información. También habrá información con respecto a los desarrollos del CMSI+20. En la próxima diapositiva se ve un código QR que pueden escanear y también está el enlace con respecto a la CMSI+20. Allí pueden entonces inscribirse para que se les incluya en la lista de correo de ICANN.

Mencioné anteriormente ciertos eventos. Hay un evento que se mencioné en la sesión pública y no sé si hubo actualizaciones en cuanto a este evento o si están aquí. Parece que sí, que están aquí. Es NETmundial+10, que será en São Paulo. Va a hablar acerca de los retos globales en los gobiernos con respecto al mundo digital que va a ser un tema muy importante en la agenda. Miembros de la lista que son de la CGI, por favor, compartan su información. Con respecto a lo último, lo incluyeron en el foro público pero, por favor, compártanlo en la lista de correo.

Este es uno de los ejemplos donde se puede ver exactamente de qué tratará esta lista de correo. Una vez que empecemos a intercambiar información va a ser más fácil entender cómo será esta red. Es el tipo de cosas donde uno lo entiende más cuando empieza a funcionar en vez de explicarlo de una manera teórica.

Habiendo dicho esto creo que podemos comenzar una sesión de preguntas. Existen preguntas por Internet y también hay un micrófono en el piso. No sé con quién comenzaremos. Veo que alguien se acerca al micrófono aquí en la sala. Vamos a escuchar las preguntas ahora.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: Muchas gracias. Es muy alentador ver que la ICANN participa en todas estas iniciativas globales, de diplomacia, etc. Con respecto a la CMSI+20, creo que el plan que tienen es muy bueno básicamente pero, honestamente, decir que nuestra actividad principal es relacionarnos con gobiernos nacionales para tener una influencia en la CMSI+20, bueno, es algo comprensible pero tiene deficiencias. Quizá funcione para los gobiernos que firmaron la declaración sobre el futuro de Internet pero hay otros actores que no son gubernamentales y que quizá tengan dificultades en interactuar con los gobiernos.

Tenemos que tener nuestra propia iniciativa independiente. Yo en 2003, 2004 y 2005 participé en esta iniciativa. ¿Por qué tuvimos éxito en Túnez, en la CMSI? Justamente porque la comunidad técnica, la sociedad civil y la comunidad empresarial trabajaron con sus propias organizaciones. Congo coordinaba la sociedad civil. La Cámara de Comercio Internacional coordinaba la comunidad empresarial. También teníamos otras organizaciones del ecosistema iStar. Necesitamos tener una voz clara e independiente que será mucho más potente en lugar de tener 200 declaraciones individuales de la sociedad civil.

Sería una gran oportunidad sobre todo para la ICANN y la comunidad técnica ver lo que hicimos hace 10 años. Por ejemplo, tuvimos la declaración de Montevideo por parte de las organizaciones ISTAR que fue muy contundente. Tripti y Sally publicaron un blog y dejaron muy

en claro su postura con respecto al punto número cinco de las Naciones Unidas y de su documento sobre el Pacto Digital Mundial.

Si usted va entidad por entidad y trabaja de esa manera, eso le da debilidad. La unión hace la fuerza. Debemos estar listos para tener una única voz sobre todo en el proceso del Pacto Digital Mundial y en el proceso de la CMSI+20. No es suficiente hacer consultas y debates. Necesitamos una declaración unificada. Hay que reconsiderar el mandato del grupo de trabajo. Gracias.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias, Wolfgang, por su intervención.

ANDREA GLANDON:

Por favor, traten de utilizar solo dos minutos para sus intervenciones.

VENI MARKOVSKI:

¿Podemos alternar entre participantes presenciales y participantes remotos? Tengo participantes en Zoom que publicaron preguntas ya hace un tiempo.

JAHNAVI MUKUL:

Hola.

VENI MARKOVSKI: Disculpe. Creo que había una pregunta de un participante en Zoom antes de usted.

ANDREA GLANDON: Chris Disspain dice: “Elena acaba de decir que hay una falta de entendimiento sobre lo que hace un registrador, etc. ¿Cree que es responsabilidad de la ICANN educar al respecto y, de ser así, qué está haciendo la ICANN para educar e informar a los legisladores en todo el mundo?”

ELENA PLEXIDA: Muchas gracias, Chris, por su pregunta. Creo que nosotros en nuestras interacciones con quienes hacen las políticas interactuamos y vemos que no se comprenden las realidades de todas las operaciones del DNS. Sí, hace falta explicar cómo funciona todo esto. Esto es parte de nuestra carta orgánica de relacionamiento. Es lo que hacemos a diario. Explicamos cómo funciona todo esto y también resaltamos el trabajo de la comunidad. Ahora bien, esta es una iniciativa colectiva. Todos tenemos que explicar cómo funcionan todas estas operaciones. Por eso dije que esta es una oportunidad para la comunidad. Muchas gracias.

VENI MARKOVSKI: Muchas gracias, Elena.

JAHNAVI MUKUL:

Hola. Soy parte del programa NextGen. Mi pregunta es similar a la del señor que habló previamente. Uno de los mayores éxitos de la ICANN es un modelo de múltiples partes interesadas porque permite que muchísimos sectores de la comunidad de Internet expresen su voz. Con respecto a la CMSI y al Pacto Digital Global de Naciones Unidas, ¿ustedes consideran realista esperar que en algún momento las organizaciones intergubernamentales adopten verdaderamente un modelo de múltiples partes interesadas como el que tiene la ICANN de manera tal que la ICANN y otras entidades técnicas y de usuarios estén al mismo nivel que los gobiernos? Ahora parece que hay un modelo multilateral y que les dan a ustedes lugar en carácter de observadores. ¿Creen que la ICANN querría promocionar un rol aun mayor de un modelo de múltiples partes interesadas aplicable?

VENI MARKOVSKI:

Podemos estar horas respondiendo su pregunta, que es muy buena. Desafortunadamente, algunos de estos procesos son externos a la ICANN. Tienen sus reglas de procedimiento que tienen décadas y no las van a cambiar solo por los debates de la CMSI o los debates de gobernanza de Internet. Como dijo Wolfgang, dentro de la CMSI hubo mucha participación de otras partes interesadas pero no fue así en la revisión de la CMSI+10 que se hizo en Naciones Unidas en 2015. Es muy probable que suceda lo mismo en 2025.

Aun así, esto va a suceder en 2025. Debemos tenerlo claro y los debates comenzarán en los últimos meses de 2025. Tenemos muchos eventos, muchas reuniones, muchos debates que pueden tener un impacto

sobre la CMSI y estamos haciendo un seguimiento de estos eventos, los hemos mencionado en nuestro sitio web y en nuestra presentación. Seguiremos monitoreando estos eventos porque en cierto modo el resultado de la revisión CMSI+20 dependerá de lo que suceda este año y a comienzos del año próximo.

Veremos cómo podemos interactuar con los gobiernos. Lo hacemos a menudo. Trabajamos con las misiones de Naciones Unidas en Nueva York y en Ginebra. En enero tuvimos una sesión con más de 100 estados miembro con representantes gubernamentales y esperamos seguir interactuando así. ¿Hay otra pregunta remota?

ANDREA GLANDON:

Tenemos una pregunta de Mark Datysgeld. “El GDC es difícil de seguir si uno es un participante externo. ¿La ICANN puede presentar información actualizada para la comunidad de manera tal que estemos al tanto de esta iniciativa?”

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias por la pregunta. Es difícil de seguir, no solo si usted es un participante externo. También desde dentro. ICANN tiene un estatus consultivo en ECOSOC y en Naciones Unidas pero a veces hay negociaciones a puertas cerradas solo para estados miembros. Nosotros lo hacemos lo mejor posible para brindar información actualizada. Esperamos poder hacerlo y en ese caso publicaremos la información en la lista de correos electrónicos. También hay personas que están en delegaciones nacionales y participan. En ese caso, las

instamos a que compartan información en la lista de correos electrónicos.

PHILIPPE FOUQUART:

Philippe Fouquart, presidente del ISPCP. En nombre de mi unidad constitutiva quiero agradecerles por esta sesión. La ISPCP ha respondido al cuestionario sobre la CMSI+20. Algunos de nuestros miembros esperan participar e interactuar con las delegaciones internacionales para que se apoye el modelo de múltiples partes interesadas. Nosotros también en el CSG hablamos acerca de esto. Hicimos un análisis de riesgos y tenemos que ir más allá de combatir ese plan que hay de apoderarse del modelo. Tenemos que ver qué es lo que sucede en todas las dimensiones de la misión de la ICANN, que sería igualmente efectivo. Gracias.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias. No sé si hay un plan maestro, como usted menciona, pero es una de las partes más importantes. Si la ICANN cumple con su misión, si hacemos nuestro trabajo, bueno, eso es lo mejor que podemos hacer y presentar como argumento para los gobiernos. No nos olvidemos de que hay 182 miembros del Comité Asesor Gubernamental, GAC. Ellos saben lo que hace la ICANN. Saben cómo lo hace la ICANN y por qué. Conocen nuestros procesos.

Esperamos que hablen con sus cancillerías y con sus ministros de Relaciones Exteriores de manera tal que se puedan enviar instrucciones claras a las Naciones Unidas sobre este tema.

Recordemos que la gobernanza de Internet es una pequeña parte de la revisión de 20 años de la CMSI. Si la CMSI hubiera ido más allá de lo que dijo en el 2003-2005, sobre todo después de la transición de la IANA, esto sería diferente.

ANDREA GLANDON:

Tenemos una pregunta de Alejandro Pisanty. “Después de lo dicho por Wolfgang Kleinwaechter, ¿qué se puede hacer de manera coordinada entre la organización de la ICANN y los participantes? Veamos si la lista que anuncia Veni nos permite trabajar de manera más uniforme. Cuenten conmigo también”.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias, Alejandro. Usted es uno de los antiguos miembros de la ICANN. Fue miembro de la junta directiva y conoce muy bien los temas de la CMSI y la gobernanza de Internet. Lo invitamos a sumarse a participar. Siempre es un gusto aprovechar la experiencia de los pioneros de Internet y de los que estuvieron en la CMSI desde el principio.

CHRIS DISSPAIN:

Voy a decir varias cosas.

VENI MARKOVSKI:

¿Puede hablar un poquito más fuerte?

CHRIS DISSPAIN:

¿Así está mejor? Muy bien. Esto es un diálogo. Quiero responder a lo que dijo Elena con respecto a mi pregunta. Muchas gracias, Elena, por su respuesta. Estoy de acuerdo. La comunicación le compete a quien transmite el mensaje. Si su mensaje no se comprende, no le compete al receptor entender sino que le compete al emisor que su mensaje sea claro.

El hecho de que estemos aquí escuchándolos y que ustedes reconozcan que claramente no se entiende qué hacen los registros y registradores, eso significa que aunque estemos enviando el mensaje, no lo estamos haciendo bien y es nuestra responsabilidad conjunta continuar mejorando nuestra comunicación para asegurarnos de que se entienda el mensaje.

En segundo lugar quiero decir lo siguiente. ¿Podemos volver a ver una diapositiva donde había como tres recuadros? Esta, por favor. Muchas gracias. Me parece que la red de difusión externa es una iniciativa fantástica pero no sé qué más van a hacer. Sé que está el tema de la comunicación, las redes sociales, la interacción, etc. con gobiernos y actores clave. Ahora bien, no me queda claro si esto lo hará la ICANN o si ustedes suponen que esto surgirá de la red de difusión externa. Me preocupa lo siguiente. Quizá la ICANN elija no pronunciarse con respecto al GDC.

Por último, Veni, usted dijo que hay 187 gobiernos en el GAC. Son muy importantes y son nuestros aliados. Saben cómo hablar con sus

gobiernos pero esto no soluciona el problema. La ICANN tiene que ser más proactiva. Tiene que estar al frente de toda esta iniciativa.

VENI MARKOVSKI: Muchas gracias, Chris. Creo que su pregunta fue contestada en la sala de Zoom.

CHRIS DISSPAIN: Disculpe. Le pido disculpas.

VENI MARKOVSKI: No, no. No se preocupe. Usted estaba justamente aquí y no podía leer el Zoom. Lo que usted ve en su pantalla ahora es lo que la ICANN está realizando. Ya hemos comenzado. No esperamos al día de hoy para comenzar con nuestros anuncios. Estamos en relaciones bilaterales con distintos países que dialogan con nosotros. Por ejemplo, India y China en los últimos meses. Seguiremos dialogando e interactuando con otros países y lo hicimos también el año pasado. Esto no lo promocionamos porque algunas conversaciones se hacen en las capitales de estos países pero sí mantenemos a la comunidad al tanto de lo que hacemos. Les presentamos informes al GAC con todas las reuniones bilaterales o de otra índole en las cuales participamos. Cuando interactuamos con los gobiernos eso se publica bimestralmente. Está en la página web del GAC. Ahí están todas nuestras actividades de relacionamiento. ¿Quiere que le responda a la pregunta que le respondimos en Zoom?

CHRIS DISSPAIN: Quería decir algo más.

VENI MARKOVSKI: ¿Con respecto a la parte educativa?

CHRIS DISSPAIN: No, no. Otra cuestión. Disculpe porque todavía sigo tomando la palabra. Esto es muy importante. Nosotros hablamos de gobernanza de Internet y usted dijo que es solamente una pequeña parte de la CMSI. Es cierto pero lo que hace la ICANN es una pequeña parte de la gobernanza de Internet y no debemos adueñarnos de la gobernanza de Internet porque eso significa que somos responsables de eso y no es el caso. Somos responsables de una parte.

VENI MARKOVSKI: Exacto. Usted tiene razón. Siempre somos muy específicos y hablamos acerca de lo que está exclusivamente dentro de nuestra misión. Con todo gusto quiero decir que cuando informamos a los gobiernos en enero, ellos utilizaron gran parte del mensaje que les habíamos dicho. Estuvo Paul Wilson, Alain Durand, entre otros actores y les dimos mucha información a los gobiernos acerca de cómo funciona Internet, qué hace la ICANN, cómo trabajamos en una Internet multilingüe. Todos estos son temas de sumo interés para los gobiernos y que demuestran que Internet y el modelo de gobernanza de Internet ayudó

a que todas las personas en el planeta tengan estas oportunidades, como la aceptación universal y los IDN. ¿Tenemos alguna pregunta en línea?

ANDREA GLANDON: “¿Puede ICANN tener retiros periódicos con los legisladores y los que establecen política para que interactúen con compartir un entendimiento de expertos con respecto a la política de Internet para mejorar y al final entender y ayudar en poder solucionar los retos de tecnología y otros temas?”

VENI MARKOVSKI: Sí. Tenemos talleres para los miembros del GAC. Sería bueno que participaran los funcionarios gubernamentales. Gracias.

JORGE CANCIO: Gracias, Veni, por organizar esto. Esto tiene que ver con las cuestiones de gobernanza digital que están ocurriendo. Debemos tal vez considerar que de pronto esto no es algo para el personal o la organización. Esto en realidad es para la comunidad. Que ellos se despierten y participen. Tal vez la organización pueda facilitar y ayudar pero realmente es la comunidad quien marcará la diferencia.

El GDC, el CMSI+20, tal vez parezcan procesos técnicos que están ocurriendo en la ONU que no nos afectan pero sí nos afectan. Tal vez no en el día de mañana o de aquí a dos meses. Las resoluciones de las

Naciones Unidas o la UNGA van a cambiar la realidad de la gobernanza digital porque ya está cambiando. Por eso tenemos estos procesos.

Esa es la razón por la que quiero hablar de lo que usted mencionó y es importante que no depende de nosotros conservar esto sino que más bien necesitamos una narrativa proactiva positiva de cómo mantener este modelo de múltiples partes interesadas, para que entonces pueda tener su propósito y tratar el tema de los retos del mundo digital.

Es una pequeña parte pero muy importante del modelo de múltiples partes interesadas. Los que están aquí sentados en esta sala forman parte de la comunidad más amplia de partes interesadas que tienen que despertarse y participar en este proceso. No esperar a que los gobiernos a puerta cerrada decidan las cosas sino que más bien toquen esas puertas y participen. Esa es la convocatoria que les hago de parte del gobierno, que ustedes realmente participen en este proceso. Hay muchas oportunidades.

Algunas son oportunidades más abiertas, otras más cerradas pero lo que sí está disponible es NETmundial+10. Por eso estamos participando en esto. Sé que es algo imprevisto y se ha hecho aceleradamente pero es con una buena intención. Es el momento oportuno porque nos da la oportunidad de marcar realmente una diferencia y dar un aporte positivo al desarrollo del modelo de múltiples partes interesadas que tiene que ser escuchado en la ciudad de Nueva York y en Ginebra y en otros lugares. Gracias por darme esta oportunidad.

VENI MARKOVSKI:

Gracias, Jorge. Como decimos en Bulgaria, llama a una puerta abierta. Es una frase que utilizamos también. Quiero que entienda que cuando hablamos del IGF o de los cambios y las participaciones, ICANN no es el lugar para hablar de esto. Existe el panel de liderazgo de IGF. Se mandó una carta a la asamblea general y existe el grupo asesor de múltiples partes interesadas, el IGF y las personas que quieren que el IGF se mejore o se actualice. De pronto se deben proponer sesiones para el IGF, ya que todavía existen más sesiones de este tipo antes de la revisión de CMSI. Por eso esperamos que todos puedan participar en ese aspecto y poder dar sus aportes en esas sesiones. Si comenzamos a hablar de estos procesos aquí, no es el lugar apropiado. Sí, es cierto. Tal vez tengamos ciertas ideas pero es mejor compartirlas en esas otras sesiones.

ANDREA GLANDON:

De Anne Aikman-Scalese. “Aparentemente hay una fecha de vencimiento del 8 de marzo para poder someter comentarios con respecto a los componentes estructurales del Pacto Digital Global. ¿Se deben presentar esos aportes aquí?”

VENI MARKOVSKI:

Sí. Creo que todos pueden dar sus aportes, ¿verdad, Elizabeth?

ELIZABETH OLUOCH: Está abierto para que todos presenten sus aportes. En la página web de ICANN existe un lugar donde hay consultas abiertas. En algunos de ellos la ICANN ha participado. Por ejemplo, el cuestionario de [CSDD]. Sí, tomen la oportunidad de responder al cuestionario. ICANN presentó un documento el año pasado a las consultas por escrito al GDC donde delineamos ciertos principios y respondimos en áreas de enfoque desde la perspectiva de ICANN. En breve, les digo que aprovechen esta oportunidad de hacer lo mismo.

VENI MARKOVSKI: Gracias, Elizabeth.

JORDAN CARTER: Gracias por haber mostrado cuáles son los pasos de acción de ICANN porque es útil que se haga. Quiero apoyar lo que dijo Jorge de que todos en la comunidad debemos actuar en esto. Creo que si lo hacemos juntos se hace más rápidamente porque el GDC va a marcar el camino para esa revisión de CMSI y esa charla comenzará el próximo mes. Hay cierta urgencia en este tema.

Algo clave que necesitamos ya que no existe un rol coordinador de ISOC es que tenemos que hacer un esfuerzo de intercambiar información y poder abogar por esto juntos. Las dos metas que usted puso en la diapositiva creo que la ICANN puede abogar por esto. Por eso el reto sería progresar más y hacerlo más rápidamente. Si quiere saber si la comunidad piensa que esta es una buena idea o no, o si nos

hemos extendido demasiado, yo diría que existe más deseo de que esto se haga.

VENI MARKOVSKI: Gracias, Jordan.

ANDREA GLANDON: Tenemos un comentario de parte Kavouss Arasteh. “La gobernanza de Internet se inició en Europa en 2005 para resolver la gran brecha que existe entre los proponentes de las múltiples partes interesadas y los que apoyan el multilateralismo”.

VENI MARKOVSKI: Sí. Gracias por ese comentario. Nos gusta ver que está conectado y siguiéndonos remotamente. Esperamos verle pronto.

JIM PRENDERGAST: Quiero elogiar lo que dijo Jordan. Tenemos que ser más audaces de lo que hemos visto en la pantalla hasta ahora. Tal vez la coordinación va a tener un rol en esto pero nadie puede defender mejor a ICANN que ICANN en sí misma. Yo, junto con otros en este salón, contribuimos al GDC. Elizabeth, me sorprendió escuchar que hubo un aporte de ICANN. No lo encontré en el sitio web. Si existe algún enlace, sería bueno saberlo. Edmon Chung sí aportó el año pasado pero lo hizo a título personal y no como parte de la junta de ICANN. Podemos contar su historia pero nadie lo puede hacer mejor que ustedes. Gracias.

VENI MARKOVSKI:

Para asegurarnos de que estemos diciendo lo mismo, no creo que necesitemos defender a ICANN porque nadie está atacando a ICANN, excepto un estado miembro. Estamos en una mejor posición comparados con el 2015, cuando comenzó el CMSI+10 pero entiendo su punto.

Con respecto al GDC, hay una pregunta en línea de Chris Disspain y no la repetí debido al tiempo pero la voy a repetir en este momento. La respuesta que se dio en Zoom es que en enero, actualizamos a los gobiernos en Nueva York y Ginebra. Hubo una sesión coanfitrionada por Bulgaria y Guatemala en Nueva York. Un sinnúmero de países utilizaron la información que dimos. Es un proceso intergubernamental. Estamos hablando del proceso de GDC donde las comunidades técnicas exclusivamente fueron excluidas. Dicen que solo existen tres partes en este proceso: la sociedad civil, los negocios y lo gobiernos.

Elegimos no presentar un informe formal pero hablamos con un sinnúmero de gobiernos. La declaración de la que habló Elizabeth tiene que ver con la profundización del GDC en la gobernanza de Internet del año pasado. Mandamos un aporte por escrito por Internet el año pasado. Nuestras opiniones o puntos de vista con respecto a los principios potenciales de ICANN. Creo que publicamos dos blogs en el GDC. Uno dio un análisis con respecto a la política del secretario general con respecto al GDC y el otro creo que ya se mencionó. Es una

declaración en conjunto de APNIC, ARIN y ICANN el año pasado, que está en la página web de ICANN.

JIM PRENDERGAST: Parece que este es un esfuerzo de dejar de lado a la comunidad técnica. Ya sea defender o abogar por la ICANN, hay que hablar más fuertemente en cada oportunidad. Necesitamos que usted lo haga junto con nosotros ya que nosotros mismos lo estamos haciendo.

VENI MARKOVSKI: ¿Hay alguna pregunta en línea?

ANDREA GLANDON: Sí. Quiero leer todo lo que mandó Kavouss. “La gobernanza de Internet fue iniciada por los europeos en el 2005 para solucionar la gran brecha entre los proponentes de las partes interesadas y los que apoyaban el multilateralismo. Después de 19, 20 años, ¿el IGF hizo progreso en esto?”

VENI MARKOVSKI: La IGF debe responder en cuanto a esto. Gracias.

PAUL WILSON: Paul Wilson, de APNIC, a título personal. Como usted mencionó, estamos escuchando hablar de este trimodelo de sociedad civil, negocios y gobiernos. Difiere del modelo de la IGF de cuatro partes

interesadas, incluyendo a la comunidad técnica, todos participando por igual, que es lo que se propone en este modelo. Algunos de nosotros tenemos objeciones en cuanto al modelo tripartito por varias razones. Primero, la parte de Internet que nos preocupa es diferente a lo que le preocupa a la sociedad civil. Es específico y exclusivo de otros temas de los cuales se deberían preocupar.

Me pregunto si respondemos a eso no simplemente insistiendo en este modelo de IGF sino ver su evolución y de pronto tratar de distinguirnos con respecto al objetivo y el trabajo que hacemos, que es fundamentalmente diferente porque lo somos. Lo que nosotros representamos es un conjunto de actividades específicas y pericia que es importante no solo para nuestro interés sino para el interés de todo Internet. Representamos esta pericia. Tenemos una neutralidad que está en el interés de todos, de todas las partes interesadas, no solo en nuestro interés.

Por eso no debemos decir que estamos operando por igual sino, en muchos sentidos, de una manera diferente. Por eso creo que es el momento de reconocer eso. No es que estemos diciendo que somos superiores o inferiores a otros. Creo que si podemos articular qué es la comunidad técnica, entonces yo diría que podríamos encontrarnos en una mejor posición para formar parte de lo que puede ser un modelo de tres partes interesadas. Conociendo a la comunidad técnica como la conozco, si lo hacemos bien podemos lograr mucha más unidad con las otras organizaciones. Realmente entonces esto podría ayudar a que tengamos éxito en todo este proceso. Gracias.

VENI MARKOVSKI: Estamos finalizando la conversación. Hay tres personas en el micrófono. Chris, usted será el último. No tendremos más tiempo para aceptar preguntas en línea porque si no, las personas que están aquí de pie en el piso nos harán extendernos en el tiempo. Nigel, ¿quiere hablar?

NIGEL HICKSON: Muchas gracias. Pensé que iba a durar más esta sesión pero me equivoqué. Soy Nigel Hickson, del gobierno del Reino Unido. Voy a ser breve. Estoy totalmente de acuerdo con lo que han dicho muchos oradores aquí. Creo que la palabra es relacionamiento, relacionamiento, relacionamiento. Creo que ya se acabó el tiempo de compartir información. Hasta cierto punto también el tiempo de educar a los demás.

En una situación en la cual hay negociaciones en la ONU, lo que cuenta es el relacionamiento. El relacionamiento, por ejemplo, tiene que ver con esa carta antes de la media noche que tenemos que tener lista para un grupo específico de Naciones Unidas. Hay que relacionarse. Por ejemplo, NETmundial. Hay que ir a NETmundial. La comunidad técnica tiene que hacer oír su voz en NETmundial. Vengan a los debates de la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo. Vengan al Foro que se realizará en mayo sobre la CMSI. Vamos a relacionarnos con todos estos procesos para ver de qué se trata la comunidad técnica, qué es, qué hace en materia de gobernanza de

Internet. Hay que ver por qué, por ejemplo, la aceptación universal es importante. Hay que relacionarse en todos estos niveles. Hay que interactuar.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias, Nigel. Iba a decir que para los registros se aplaudió en la sala pero eso ya consta en los registros de la sesión. Todo lo que usted ha dicho está en consonancia con lo que hemos mencionado. Tenemos un foro de alto nivel sobre la CMSI en mayo. Está en una de nuestras diapositivas. Tenemos planeado participar. Estamos participando en todos los lugares en los que la ICANN puede participar y contribuir al diálogo.

Nigel, yo no creo que la interacción y la disseminación de información vayan por separado. No usemos la palabra educación cuando hablemos con los gobiernos porque los gobiernos no necesitan ser educados. Tienen expertos en las delegaciones. Sí debemos darles información fáctica, neutral. Los gobiernos deben entender qué hace la ICANN, qué hacen otras organizaciones en Internet de manera tal que cuando tengan sus debates a puerta cerrada y esos debates afecten a la misión de la ICANN no haya consecuencias no previstas o no deseadas.

MICHAELA NAKAYAMA SHAPIRO: Soy un nueva integrante del NCSG. Es un placer conocerlos. Tengo una pregunta práctica. Ustedes hablan acerca de actividades. Me pregunto si hay materiales que ya fueron creados por el equipo de

la ICANN y los va a compartir con la comunidad o bien si los miembros de la comunidad pueden también aportar a este proceso. En mi organización con todo gusto podemos aportar a este proceso si el equipo así lo desea.

Asimismo, quiero ver cuál es la postura de la ICANN y más allá de los mensajes de reforzar el compromiso con el modelo de múltiples partes interesadas hay que ver por qué es importante y por qué esto debería importarle a los gobiernos. Creo que esta es una oportunidad de volver a las bases y ver por qué Internet que tanto nos importa es significativa. Hay muchas organizaciones que trabajan muy bien como la organización a la cual pertenezco. Ayer en la ccNSO se hizo una gran presentación sobre fragmentación de Internet y los valores fundamentales de Internet. Gracias.

VENI MARKOVSKI:

Muchas gracias. Para nosotros la lista de correo electrónico es el lugar donde compartir información. Nosotros hacemos documentos. Hay un documento sobre la revisión a los 20 años de la CMSI. Ha sido publicado en nuestra página web de participación gubernamental en el sitio web de la ICANN. Los invito a todos a leer el documento, no porque lo haya escrito yo sino porque allí encontrarán la respuesta a algunas de las preguntas planteadas aquí.

Con todo gusto los invito a que sigan compartiendo material en la lista de correo electrónico. Si todos compartimos información, todos nos enriquecemos porque estamos mejor informados. No esperamos que

esta sea una comunicación unilateral de parte de la ICANN sino que creemos que es mejor tener miles de voces diversas aun sobre el mismo tema porque cada una aporta una perspectiva diferente. Reitero, la misión de la ICANN es muy acotada. No vamos a hablar de contenido pero sí creo que la comunidad está al tanto de lo que podemos hacer y no espera que hagamos más de lo que está permitido.

CHRIS DISSPAIN:

Muchas gracias, Veni. Voy a ser breve. En primer lugar usted dijo que no vamos a hablar de contenido. No, no vamos a hablar de contenido pero deberíamos hablar de no hablar de contenido. Es decir, dejar bien en claro que no nos dedicamos al contenido, porque alguna gente así lo cree.

Usted dijo que este no es el lugar para hablar del IGF. Bueno, cuando comenzó el IGF la ICANN participaba en cada paso del IGF porque nosotros podíamos ir al IGF. Estábamos en la agenda del IGF y así lo estuvimos durante muchísimos años. Le dimos financiación. Sí, nos compete decir qué pensamos del IGF. Como dijo Paul, nosotros debemos tener nuestras sugerencias acerca de cómo mejorar al IGF. Este es un espacio donde podemos hablar acerca de nuestra postura con respecto al IGF.

En segundo lugar, usted dijo algo así como que nadie está amenazando a la ICANN a excepción quizá de un solo estado. Usted dijo que nadie está amenazando a la ICANN. Si eso es lo que cree la

ICANN, ¿por qué habríamos de molestarnos entonces en hacer todo este ejercicio? Más allá de por ser simples y buenos ciudadanos digitales. Nosotros creemos que el hecho de haber excluido a la comunidad técnica del GDC es una amenaza para la ICANN. Hay muchas amenazas para la ICANN como la legislación europea sobre tal o cual tema. No voy a entrar en detalle. Si genuinamente creemos que la ICANN no está bajo amenaza, entonces quizá sería mejor que nos concentrásemos en otra cosa.

VENI MARKOVSKI:

Gracias, Chris. Ese es un tema muy importante. Le pido disculpas si he sido malinterpretado. Nosotros vimos debates en el grupo de composición abierta sobre ciberseguridad y me refería a esto específicamente. Mi esposa siempre me recuerda que el inglés no es mi idioma nativo y en realidad es como el cuarto idioma que aprendí. Debo ser muy cuidadoso al utilizarlo. Por favor, corrijanme si dije algo que no fue preciso porque esa no fue mi intención.

Creo que nosotros sí podemos pronunciarnos, sobre todo los que están aquí presentes y han participado en el IGF y la CMSI desde el principio, como Wolfgang, quien les habla, todos podemos pronunciarnos acerca del IGF a menos que haya una sesión dedicada específicamente a este tema. Eso le compete a la comunidad. En lo que a nosotros respecta como organización nosotros somos muy cuidadosos de hablar acerca de la misión de la ICANN. Nuestros talleres en el IGF tienen que ver con los nombres internacionalizados, con los nuevos gTLD, con todo lo que guarda relación con la ICANN.

Ahora bien, estamos abiertos a cualquier sugerencia que puedan tener ustedes con respecto a la red de difusión externa. Quizá haya ideas que no se nos han ocurrido. Creo que no solo tienen que surgir las ideas del equipo de participación gubernamental. Nosotros tenemos los recursos para hacer estos seguimientos y mantener a la comunidad al tanto del proceso de la CMSI pero no podemos hacer nada sin la ayuda de la comunidad. Necesitamos la ayuda de las empresas, de la ccNSO, de la GNSO, de todos los que estén interesados en la misión de la ICANN. Necesitamos que nos digan qué es importante para ustedes. Quizá se nos pasó por alto algo de algún IGF regional.

Con respecto al Pacto Digital Mundial hay una propuesta de crear un foro de cooperación multilateral. Para quienes no conocen esto, esto podría en efecto remplazar al IGF porque si la asamblea de Naciones Unidas genera un nuevo órgano este año dentro de su ámbito, el año próximo los estados miembro podrán decir: “Ya tenemos un órgano creado. No necesitamos al IGF porque tenemos un órgano donde participan todos los estados miembros de conformidad con los procedimientos de la asamblea general de Naciones Unidas”. Eso entonces evitaría la participación de otros actores. Este es un tema muy delicado. Debemos navegar por estas aguas cautelosamente. Estamos haciéndolo lo mejor posible. Por supuesto, teniendo presente que tenemos modalidades de participación limitadas.

¿Tienen algún comentario final? No, veo que no. Muy bien. Les agradecemos a todos por haberse quedado unos minutos más en

nuestra sesión. Por supuesto, estamos a su disposición en esta reunión de la ICANN y una vez finalizada la reunión.

ANDREA GLANDON: Muchas gracias. Podemos finalizar la grabación. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]