ICANN79 | منتدى المجتمع – منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد :ccNSO حدث الاجتماع مع ممثلي مجلس إدارة منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO
الأربعاء 6 مارس 2024 – 03:00 إلى 04:00 بتوقيت سان خوان

كلوديا رويز: أهلاً ومرحبًا بكم في اجتماع منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) مع ممثلي مجلس إدارة منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO). أنا اسمي كلوديا رويز وسأكون أنا وزميلتي سوزي جونسون مديرا المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأنه يجري تسجيل هذه الجلسة وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في مؤسسة ICANN. ستُقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدَّمة خلال هذه الجلسة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل الصحيح كما هو مذكور. من يرغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يرفع يده في Zoom. وعند مناداة الاسم، سيقوم المشاركون عن بُعد بإلغاء كتم صوت الميكروفون لديهم في برنامج Zoom. وسوف يستخدم المشاركون الحاضرون بشخصهم ميكروفونًا فعليًا من أجل التحدث ويجب عليهم ترك ميكروفون برنامج Zoom في وضع عدم الاتصال. تجري الترجمة الفورية لهذه الجلسة باللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ولفائدة المشاركين، يرجى ذكر اسمك للتدوين في السجل والتحدث بوتيرة معقولة. ويمكن للمشاركين الحاضرين بشخصهم التقاط سماعة واستخدام سماعات الرأس الخاصة بهم من أجل الاستماع إلى الترجمة الفورية. يمكن للمشاركين الافتراضيين عن بُعد الوصول إلى الترجمة الفورية من خلال شريط أدوات Zoom. شكرًا لكم، وبهذا سأسلم الكلمة الآن إلى بايي أولاديبو، مدير الجلسة. شكرًا.

بايي أولاديبو: شكرًا لك، كلوديا. مساء الخير، وصباح الخير، وطابت ليلتكم لكل من ينضم إلينا في هذه الجلسة. حسنًا، إنه اجتماع مع أعضاء مجلس إدارة ICANN المعينين من منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. أنا اسمي بايي أولاديبو من سجل .NG، وسأقوم بإدارة هذه الجلسة. والآن نأتي للاجتماع، وأنا لا أريد أن نجعله يبدو رسميًا جدًا وكأنكم تجرون مقابلة مع باتريشيو وكاترينا.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

ولذلك أريد أن يكون هذا تفاعليًا قدر الإمكان. وهيا نطرح الأسئلة ونسعى للحصول على توضيحات للعديد من الأشياء. نعم، كاترينا، يمكنك الوقوف معي. جيد. حسنًا.

إن الهدف العام من الجلسة هو أن نحصل على توضيحات للأشياء التي لسنا متأكدين منها. هناك بعض الأسئلة التي تأتي عندما يتم نشر الجلسة من المجلس، وبعد ذلك نفتح المجال للجميع للحضور وطرح أسئلة حول الأشياء التي لستم بالفعل على دراية بها، أو ربما الأشياء التي تعرفونها، ولكن تسعون للحصول على توضيحات بشأنها. وقد أرسل المجلس بالفعل أربعة مجالات اهتمام مختلفة، وهي عملية وضع السياسات الثالثة لأسماء النطاقات المدوّلة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد المعنية بالإنهاء (IDN ccPDP3 retirement). إلى أي مدى وصل ذلك؟ بعض الأسئلة بهذا الشأن. وهناك عملية وضع السياسات الثالثة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ccPDP3 المعنية بالإنهاء، والعملية الرابعة لوضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ذات أسماء النطاقات المدوَّلة (ccPDP4 IDN)، وأيضًا أشياء تتعلق بالميزانية وأشياء تتعلق بإدارة المخاطر أو تجنب المخاطر. إذن، هذه هي المجالات التي لدينا بالفعل بعض الأسئلة بشأنها، ولكنني أود أن أفتح المجال للجميع لطرح المسائل التي يحتاجون إلى توضيح بشأنها. ولذا يرجى معاونتي، يا كاترينا ساتاكي وباتريشيو بوبليت.

وأنا سأستمر في إبقاء الحديث دائرًا بينما نفكر جميعًا في الأسئلة. وبادئ ذي بدء، لدينا تطبيق Mentimeter والذي سيتم تشغيله. من فضلكم هل يمكننا تشغيل Mentimeter؟ إن الهدف العام من ذلك، أي من Mentimeter، هو أن تكتبوا مجالات الأشياء التي ترغبون في الحصول على توضيح بشأنها والسؤال عنها. لذا يمكنكم إما كتابة مجال من المجالات أو كتابة سؤال. وبينما ننتظر ذلك، سأبدأ بالسؤال الأول. إذًا السؤال الأول الذي أطرحه هنا هو، ما هي حالة تنفيذ عملية وضع السياسات الثالثة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد (ccPDP3) المعنية بالإنهاء؟

باتريشيو بوبليت: سأتولى ذلك. أولاً وقبل كل شيء، أنا سعيد لوجودي هنا. هذا هو أفضل وقت في كل اجتماع من اجتماعات ICANN عندما نأتي للقاء زملائنا. وأحيانًا لا يكون من السهل علينا التواجد لكثير من الوقت هنا، لا سيما في هذا النوع من الاجتماعات حيث نلتقي بجميع الدوائر، وكل المجموعات. لذا لا يتبقى لنا سوى القليل من الوقت لنكون هنا، ولكن ها نحن هنا. أما بالنسبة للسؤال، ماذا عن سياسة الإنهاء؟ فيسعدني القول بأنني اليوم في وضع أفضل للإجابة على ذلك مما كنت عليه

بالأمس. ولأنكم ربما تكونون قد تلقيتم إشعارًا يفيد بأن هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) قد أبلغت رسميًا بأنها انتهت من تنفيذ السياسة. إنهم على استعداد بكل عملياتهم ووثائقهم للتعامل مع أي طلبات إنهاء لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) والتي قد تظهر في المستقبل. لقد أتموا العمل، وهذا ما يقولونه لنا في تلك الوثيقة التي نشروها.

وهذا له دلالة ضمنية إضافية واحدة، وهو أن التأجيل أو المهلة التي بدأت منذ فترة عندما طلب مجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) من ICANN التوقف عن القيام بأي عمليات إنهاء إلا بعد أن تكون لدينا سياسة معمول بها، فإن هذه المهلة ستنتهي الآن. ولذلك فإن هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) تدرك ذلك تمامًا ومستعدة لتحمل مسؤولياتها فيما يتعلق بأية حالات قديمة، كما يقولون.

بايي أولاديبو: حسنًا. شكرًا. يسعدني أن أعرف أن هذا يمضي قدمًا. نعم، إيرينا.

إيرينا دانيليا: مرحبًا، أنا إيرينا، وهذا للتسجيل. هل لي بسؤال تعقيبي؟ ما أفهمه هو أنه سيتم تطبيق هذه السياسة على الحالات المستقبلية فقط. ولذا إذا حدثت أي تغييرات، فسيتم تطبيق هذه السياسة. ولكن ليس لها أثر رجعي – لا يمكن تطبيقها بأثر رجعي.

باتريشيو بوبليت: ليس هكذا بالضبط. هذه السياسة ليست بأثر رجعي. وهذا أمر واضح وصريح. لكن السياسة تنص أيضًا على أنه من مسؤولية هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أن تقرر ما يجب فعله مع أي حالات تسبق السياسة، على الرغم من وجود اقتراح في السياسة بأن هذه السياسة، على الرغم من أنها غير سارية على الفور، فإنه يمكن استخدامها كنموذج يمكن تطبيقه على أي حالات أخرى. ولكن هذا اقتراح لهيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA)، وليس فرضًا.

بايي أولاديبو: حسنًا. شكرًا. هل هناك أي شخص آخر لديه سؤال تعقيبي حول هذا؟ حسنًا. لذلك لا يوجد شيء. هناك سؤال في تطبيق Mentimeter وأود أن يتولاه أي واحد منكم. ربما يمكن أن تبدأ كاترينا ثم يمكننا – إذًا فإن السؤال يقول، ما الذي يمكنكم أن تخبرونا به عن البحث عن المدير التنفيذي؟

كاترينا ساتاكي: هذا هو أسهل سؤال سنحصل عليه اليوم. يمكننا أن نخبرك أن جميع المعلومات الرسمية منشورة على موقع ICANN الإلكتروني. يرجى متابعة أخبارنا فبمجرد ظهور أي أخبار يتم نشرها على موقع ICANN الإلكتروني.

بايي أولاديبو: يا كاترينا، هذه طريقة سهلة للغاية للتهرب من هذا السؤال. هل يمكنك أن تعطينا بعض الأشياء التي تعرفها؟

باتريشيو بوبليت: نعم. يمكنني أن أضيف إلى ما قالته كاترينا أن هذه عملية سرية لمجلس الإدارة.

بايي أولاديبو: هذا شيء جميل. نعم، نايجل.

نايجل روبرتس: حسنًا، أتوقع أن تكون هذه إجابة من كلمة واحدة ونفس الإجابة منكما، لكنني سأسأل بأي حال. هل أنتم سعداء بمجموعة المرشحين التي كانت أمامكم؟

كاترينا ساتاكي: لا يمكننا تأكيد أو نفي هذا.

بايي أولاديبو: نعم، ديفيد.

ديفيد: شكرًا. مع إدراك ما لا يمكنكم التحدث عنه، هل بإمكانكم التحدث عن الجدول الزمني المقدر إلى أن يكون هناك إعلان؟

كاترينا ساتاكي: سيتم نشر جميع المعلومات الرسمية على موقع ICANN الإلكتروني.

بايي أولاديبو: يبدو هذا بمثابة الإجابة المتوقعة من شخص سياسي.

كاترينا ساتاكي: أوه، نحن مدربون تدريبًا جيدًا. شكرًا.

بايي أولاديبو: حسنًا. هل يمكننا الانتقال إلى الصفحة التالية في Mentimeter؟ حسنًا. لا، آسف. اعتقدت أنني رأيت بعض الأسئلة الأخرى عليه. حسنًا. إذن، السهم، نعم؟ حسنًا. شكرًا. حسنًا. لذلك، يقول التالي، حسنًا، ما يزال علينا أن نذهب إلى موقع الويب لمعرفة ذلك، لذا فلا بأس. هل يمكنك مشاركة رؤى وخطط مجلس الإدارة فيما يتعلق بعمليات الأمم المتحدة مثل الميثاق الرقمي العالمي (GDC) ومراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20)؟

كاترينا ساتاكي: حسنًا، سأبدأ ثم سيضيف باتريشيو. حسنًا، أولاً وقبل كل شيء، نرحب بالجميع غدًا للمشاركة في الجلسة التي تبدأ الساعة الواحدة والربع بالتوقيت المحلي، حيث ستستمع إلى جميع التحديثات الهامة حقًا في الوقت الحالي. علاوة على ذلك، أود أن أضيف، حسنًا، مرة أخرى، إذا نظرت إلى أهداف المدير التنفيذي، فإن الهدف رقم ستة يتحدث عن مراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20) ويغطي، حسنًا، مرة أخرى، كل شيء، حسنًا، هذا هدف من أهداف المدير التنفيذي، وهو أحد الأشياء التي تقوم بها المنظمة وتفعلها بشكل جيد للغاية وبجدية

شديدة. إنه قسم المشاركة العالمية في ICANN، ويديره حاليًا فيني ماركوفسكي، ويقومون بإجراء العديد من جلسات المشاركة والدورات التدريبية لمسؤولي الأمم المتحدة، وللدبلوماسيين، ولكل شخص مهتم بمعرفة المزيد عن DNS وعن ICANN. لقد كانت ICANN مشاركًا نشطًا للغاية أثناء عملية مراجعة العشرة أعوام للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+10)، وبالطبع شاركت أيضًا بنشاط خلال مراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20)، ولكن علينا أيضًا أن ندرك أن ICANN ليست حكومة، ولا تمثل دولة، لذلك سنبحث عن تحالفات غير مقيدة وتعاون غير مقيد مع المنظمات الأخرى المشاركة في هذه العملية. وبينما أتحدث، أود أن أشير إلى أن لدينا المزيد من أعضاء مجلس الإدارة هنا، وأود حقًا أن أشكر دانكو، وجيم وبيكي، الذين انضموا إلينا للتو، ولذا إذا كان أي منكم يرغب في الإضافة إلى ما كنا نحاول باستماته تغطيته هنا، فإنه موضع ترحيب كبير، لأننا نرغب حقًا في تقديم أكبر قدر ممكن من المعلومات لزملائنا من كبار المسئولين عن أمن المعلومات (CISO). إذن هل هناك أي إضافات يا باتريشيو؟

باتريشيو بوبليت: ليس هناك الكثير مما يمكنني إضافته. وهذه أولوية قصوى بالنسبة لـ ICANN، فنموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي يقع في قلب ما تفعله ICANN هو شيء قد يكون معرضًا للخطر، أو ربما لا. تبذل ICANN قصارى جهدها لإبراز أهمية هذا النموذج والاستمرار في كونه النموذج الذي يتم تطبيقه للتعامل مع وإدارة جميع هذه الموارد الرئيسية للإنترنت. ولكن كما كانت كاترينا تقول، لدى ICANN بعض القيود فيما يمكنها فعله لأن هذه عملية تابعة للأمم المتحدة والحكومات هي التي تشارك، لذلك أعتقد أن هذا المجال هو أحد المجالات التي يمكن لمجتمعنا أن يكون فيها بالفعل عنصرًا أساسيًا في مساهمته من حيث أن كل واحد منا لديه علاقات، وأعتقد مناقشات ومحادثات مع حكومته. وكلما زادت المعلومات التي لديهم حول هذا الأمر، كانت نتيجة كل هذه العمليات أفضل. وأود أن أكرر ما قالته كاترينا، وربما يكون لدى دانكو أو جيمس أو بيكي شيء ما حول هذا الأمر أو أي شيء آخر يستجد خلال الجلسة.

كاترينا ساتاكي: أود أيضًا أن أضيف أنني استمتعت حقًا بالسماع عن هذا الدليل الخاص بنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs)، وكيفية المشاركة وكيفية التحدث مع حكوماتكم والذي تخطط له لجنة

منسقي علاقات حوكمة الإنترنت (IGLC)، وهو أمر مثير للاهتمام حقًا. وأود أيضًا أن أشير إلى أنه خلال إحدى الجلسات الثنائية، تم طرح هيئة تسجيل الإنترنت الكندية (CIRA) وهيئة إدارة نطاقات أستراليا (AUDA) كأمثلة رائعة لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs) التي شاركت بشكل كبير في العملية. وأرى أن جوردان لديه شيء ما.

بايي أولاديبو: نعم، جوردان يرفع يده. إذن لدينا جوردان وبعد ذلك سنعود إلى ديفيد.

جوردان كارتر: شكرًا. مرحبًا. شكرًا بايي، ومرحبًا بالجميع، جوردان كارتر من أستراليا .au. شكرًا على التحية، كاترينا. وفيما يتعلق بهذا الموضوع فحسب، أعتقد أنك على حق في أنها عملية حكومية دولية في الأمم المتحدة وليس لدى ICANN دور مباشر في ذلك. ولكن ما نحاول في الواقع النضال من أجله هو نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لحوكمة الإنترنت حيث تكون الأمم المتحدة مجرد جزء من إطار العمل. ولذلك لا تضطر ICANN لأن تقول، للأسف، نحن لسنا دولة لذا لا يمكننا المشاركة. بإمكان ICANN أن تفعل الكثير. وأنا أعلم أنكم لم تقولوا ذلك، ولكن الطابع المستتر لنهج ICANN تجاه هذا الأمر تم الإفصاح عنه لنا في العديد من المنتديات. سيكون من المثير للاهتمام معرفة ما إذا كان هذا متسقًا أيضًا مع المنتدى الجيوسياسي بعد ظهر الغد. فهذه هي عمليات الأمم المتحدة وعلينا أن نتعامل معها وفق شروطها. وأعتقد أن التحدي الذي أطرحه عليكم وعلى منظمة ICANN سيكون، هيا نغير الشروط. دعونا لا نجعل هذا مجرد مناقشة حول ما يحدث في الأمم المتحدة. دعونا نكون أكثر جرأة وأكثر تنسيقًا بشأن قيادة تحالف من الجهات الفاعلة من أصحاب المصلحة المتعددين الذين يمكن أن يساعدوا في جعل الحوكمة الرقمية تتم بمشاركة أصحاب المصلحة المتعددين، وهو ما يجب علينا جميعًا فعله. وكجزء من ذلك، نحتاج إلى تشكيل ما تفعله الأمم المتحدة، ولكنه جزء فقط من ذلك. لذا، دعونا لا ننشغل بالعقلية الحكومية للأمم المتحدة. وكان هذا تعليق، بكل وضوح.

كاترينا ساتاكي: بالتأكيد. ومرة أخرى، كما لاحظتم، ليس هذا ما قلته، ولكن مع إدراكنا التام لحقيقة أننا لسنا حكومة، فإنه لا يزال بإمكاننا فعل الكثير. وكما قلت، كنت سعيدًا حقًا أن أسمع من البلدان، هناك الكثير مما يمكننا تعلمه من البلدان ومن النهج الذي تتبعه البلدان.

بايي أولاديبو: حسنًا. شكرًا. نعم، ديفيد.

ديفيد ماكولي: شكرًا لك، بايي. ديفيد ماكولي يتحدث. إذن، إنه استئناف، يا كاترينا، لما قلتيه للتو حول الإعلان، حيث تقوم لجنة منسقي علاقات حوكمة الإنترنت (IGLC) بإعداد دليل. ومن بين الموارد التي أود أن أوصي بها مجلس الإدارة هو الاستماع إلى لجنة منسقي علاقات حوكمة الإنترنت في اجتماعها منذ بضعة أيام. وقد كان اجتماعًا قصيرًا، ربما لمدة ساعة أو ساعة و15 دقيقة، لكنه كان جلسة جيدة للغاية والتي نوعًا ما تحولت لتصبح كلها حول مراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20). وفيه، يمكنك أن تسمع، كما كان يقول جوردن للتو، يمكنك أن تسمع آراء الناس. تعتبر الأسئلة مفيدة جدًا لسماع ما هي التساؤلات التي كانت موجودة هناك ونوعًا من توسيع حدود ما يمكن أن تفعله ICANN. أعتقد أنها مجرد مقياس جيد لبعض مشاعر المجتمع حول هذا الأمر. لذا فإن توصيتي هي الاستماع إلى تلك الجلسة. شكرًا.

كاترينا ساتاكي: نعم. شكراً لك ديفيد.

بايي أولاديبو: هل لدينا أي أسئلة أخرى حول مراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20) أو ما يفعله مجلس الإدارة بشأن الميثاق الرقمي العالمي (GDC) وكل ذلك؟ إذا لم يكن لدينا ذلك، يمكننا الانتقال إلى التالي. وإذا كنتم تنضمون إلينا للتو، فيرجى الانضمام إلى Mentimeter ويمكنكم طرح أسئلتكم عبر الإنترنت. حسنًا. هذا يسأل ما حجم تراكم الإنهاء أو النقل؟

باتريشيو بوبليت: كنا نتناقش – لا نعرف العدد الدقيق، ولكن هناك واحدًا على الأقل، وهو نطاق .su. ولا أعرف إذا كان هناك أي واحد آخر. ربما يستطيع زملائي في مجلس الإدارة مساعدتنا.

متحدث غير محدد: هل يمكنني أن أقترح عليك التحدث مع كيم والعودة برد مكتوب، كما يقولون في البرلمان؟

بايي أولاديبو: نعم، من فضلك. جيمس.

جيم جالفين: نعم. إذًا معكم جيم جالفين، لتسجيل الاسم. ما أتذكره من الإحاطة التي قدمها كيم، لأنه يميل إلى إبقاء مجلس الإدارة على اطلاع دائم بما يحدث، كان هناك الكثير خلال العقد الماضي أو نحو ذلك، ولكن الأرقام انخفضت بالفعل. أعني، إذا كنت تريد أن تسأل، فبالتأكيد للحصول على رد مكتوب، ولكن أعتقد، كما قلت، أننا لا نملك سوى أرقام منفردة هنا. هناك على الأقل واحد. قد يكون هناك واحد آخر، لكن هذه الأشياء لا تحدث كثيرًا وهي غير موجودة. لذلك أنا لست متأكدًا من المعلومات التي تبحث عنها حقًا وتطلب رقمًا، ونحن نرحب بطلبك إياها، ولكن الاتجاه انخفض الآن بعد أن استقرت الأمور. يبدو أنهم أكثر استقرارًا الآن، هذه هي الرسالة التي تلقيتها من إحاطته، دون أن يعطينا رقمًا محددًا، لأنه لا يذكر عادةً الرقم الدقيق.

كاترينا ساتاكي: حسنًا، الإنهاء لا يحدث كثيرًا. إنها حقيقة لأن الدول لا تختفي بشكل يومي. لكن حسنًا، بالنسبة للنقل أو التحويل، فإن الأرقام منخفضة جدًا جدًا، تمامًا كما قال جيم.

بايي أولاديبو: أليخاندرا؟

أليخاندرا رينوسو: نعم، هذه أليخاندرا تتحدث. هذا فقط لتذكير الجميع بأننا نجري مجرد محادثة غير رسمية مع أعضاء مجلس الإدارة لدينا. لذا، هذا ليس شيئًا رسميًا أو أنهم لا يقدمون لنا بالضرورة بيان مجلس الإدارة أو الردود الرسمية. لذا، دعونا نبقي الأمر هكذا.

بايي أولاديبو: لذلك، يجب ألا يتم اقتباس أقوال أي أحد.

باتريشيو بوبليت: يدمج السؤال بين الإنهاء والنقل، لكنهما شيئان مختلفان، شيئان مختلفان تمامًا. لقد كان الإنهاء، كما قلت، في حالة تعليق. ولذا، في هذه الحالة، قد يكون هناك تأخرات متراكمة. يتم معالجة حالات النقل فور وصولها. وفي الآونة الأخيرة، تمت الموافقة على نقل للبنان وآخر للكاميرون. وربما يكون هناك البعض قيد التنفيذ، ولكن هذا هو العمل كالمعتاد. ليس هناك تأخرات متراكمة في هذه الحالة.

بايي أولاديبو: حسنًا، شكرًا جزيلًا. السؤال التالي. لن نحصل على إجابة على هذا. لذلك، دعونا نذهب إلى التالي. هل تعتقدون أن التأخير الطويل في تصويت مجلس الإدارة بعد الانتهاء من عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP) يتوافق مع اللوائح الداخلية؟ قبل أن تجيب على ذلك، سأضيف إليه واحدًا آخر. ما هو تحديث الحالة بشأن إنهاء عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP)، آسف، آليات المراجعة والتوصيات، ما العلاقة، ما حالتها؟ إذًا، إن كان بإمكاننا إضافة هذا إلى ذاك، فحينئذ يمكنك الإجابة.

كاترينا ساتاكي: حسنًا، نعم، حسنًا. سأبدأ بالإجابة على سؤال بايي حول آلية المراجعة. حسنًا، تلقى مجلس الإدارة تقرير مجلس الإدارة مع توصيات السياسة من منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) في وقت ما في شهر يونيو تقريبًا، إذا لم أكن مخطئة. ووفقًا للوائح، فإن الخطوتين الأوليين هما نشر التقرير للتعليق العام. والخطوة الأخرى هي مطالبة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، إذا كان لديها أي نصيحة رسمية. وهكذا انتهت فترة التعليق العام، والآن لا أتذكر متى كانت، في

أكتوبر أم نوفمبر. وعندما تم كتابة التقرير، تم تحليل جميع التعليقات. وفي منتصف ديسمبر تقريبًا، تلقينا ردًا من اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) يفيد بأنهم لن يقدموا أي نصيحة رسمية باستثناء التعليقات التي قدموها خلال فترة التعليق العام.

وبعد ذلك، بدأنا المراجعة القانونية للتوصيات. لذا بدأت قراءة الأقسام من الثاني إلى السادس، وقليلًا أيضًا من القسم التاسع. وبعد ذلك، عندما بدأ الأشخاص القانونيون في قراءة التوصيات والتفكير في التنفيذ، يكتشفون فجأة أن الأمر ليس بهذا الوضوح. كل ما بدا واضحًا من الناحية النظرية، بمجرد أن تبدأ في النظر إليه من الناحية العملية، قد لا يكون بنفس الوضوح. ولذلك بدأوا حوارًا داخليًا مع موظفي الدعم الذين قدموا الدعم لمجموعة العمل لتحديد ما إذا كان هناك أي شيء، مجرد محاولة لإيجاد أرضية مشتركة وفهم المقصود في تلك الحالات المحددة التي تمت الإشارة إليها.

وبمجرد أن نكتشف أن هناك بعض الأسئلة التي لا يمكن الإجابة عليها بهذه السهولة، سنعود إلى مجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO). هذه هي الأسئلة التي لدينا فيما يتعلق بالسياسة، ومن ثم سيتعامل مجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) مع هذه الأسئلة حسبما يراه مناسبًا.

إذًا، هذا هو ما نحن فيه في الوقت الراهن. لكن عندما نتحدث عما إذا كان ذلك يتوافق مع اللوائح الداخلية، فأنا أقول نعم. وكما شرحت، فإن العملية تتم وفقًا للوائح. حسنًا، فقط لأقول أن مجلس الإدارة ليس موجودًا ببساطة لمجرد الموافقة الروتينية كل ما يأتي في طريقنا. إن لدينا مسؤوليات معينة ونحن نأخذها على محمل الجد. ولذلك، نحن نتابع العملية ونرى ما إذا كان ممكنًا تنفيذ تلك التوصية تحديدًا، وكيفية تنفيذها. وكما قلت، فكروا من منظور عملي.

لذا، عندما يتم الانتهاء من كل شيء وتتم المراجعة بواسطة، وتحت إشراف مجموعة مجلس الإدارة، بمجرد الانتهاء من ذلك، ستوصي مجموعة مجلس الإدارة إلى المجلس بكامل هيئته باتخاذ إجراء. إذًا هذه هي العملية. وأنا أرى ستيفن هنا. آسف، بايي.

بايي أولاديبو: اعتقدت أن باتريشيو يريد أن يضيف إلى ذلك. إذا أضفت إليه، فسنأخذ باتريشيو ثم سنأخذ ستيفن.

باتريشيو بوبليت: للتوضيح فقط وكما قالت كاترينا، فإن هناك عملية وتنص اللوائح الداخلية على ضرورة طرح هذا الاقتراح المقدم من منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) على مجلس الإدارة للتصويت. لكن اتباع العملية المحددة لذلك، وتتضمن العملية كل ما ناقشته كاترينا، لذلك لا يعني ذلك أنها ستكون في الأسبوع التالي بعد استلام السياسة أو أي شيء من هذا القبيل. عندما يكون كل شيء جاهزًا، فسيتم ذلك. ووجهة نظرنا هي أن ذلك يتوافق تمامًا مع النظام الداخلي.

بايي أولاديبو: حسنًا. شكرًا. نعم، ستيفن.

ستيفن ديريك: معم ستيفن ديريك، لتسجيل الاسم. أنا أجد أنه من الغريب بعض الشيء أن الشؤون القانونية تتساءل في حيرة الآن عن بعض جوانب هذه السياسة، بالنظر إلى أننا قد أشركناها في العملية أثناء عملنا على تطوير تلك السياسة. شكرًا.

كاترينا ساتاكي: نعم. شكرًا لك، ستيفن. وهذا تعليق وملاحظة منصفة للغاية. ولكن مرة أخرى، كما قلت، أعتقد أن هذا أمر منطقي تمامًا. لأنه عندما تنظر إلى التوصيات كما هي مكتوبة، فإنها تبدو جيدة تمامًا. ولكن بمجرد أن تبدأ في التفكير في الجوانب العملية والتنفيذ العملي، أولاً وقبل كل شيء، قد تجد أن اللغة على الأرجح ليست واضحة كما كنت تعتقد في البداية. هذه نقطة. شيء آخر، أنه يمكن قراءتها من قبل أشخاص مختلفين. ومرة أخرى، يقدم ذلك وجهة نظر مختلفة. وفي الواقع، عندما كنت مع باتريشيو، كنا بمثابة جهات اتصال لعملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4) بشأن أسماء النطاقات المدوَّلة (IDNs). وأنا أشعر بالفزع لأنني كنت أنظر فقط. وكل شيء يبدو على ما يرام. لكن بمجرد أن نبدأ القراءة، ويستمر شخص ما في طرح الأسئلة عليَّ، ثم أكتشف أن الأمر ربما لا يكون جيدًا كما اعتقدت. لذا، نعم، أشعر بالفزع، لأنني لا أعرف كيف سأتصرف بمجرد أن نبدأ في التفكير في التنفيذ العملي الحقيقي، وسيبدأ الأشخاص الذين لم يروا السياسة من قبل في طرح الأسئلة. لكن كيف يقصد ذلك؟ ثم تبدأ بالشرح، ثم يستمرون بطرح الأسئلة، وفجأة، لم يعد الأمر واضحًا كما كنت تعتقد.

باتريشيو بوبليت: وإذا كان بوسعي أن أضيف، أعتقد أن ستيفن على حق في أن مشاركة الشؤون القانونية في مجموعات العمل لدينا يكون بقصد أن كل ما يمكن الإشارة إليه لاحقًا ينبغي الإشارة إليه في أقرب وقت ممكن. لكن كما تقول كاترينا، الأمر مختلف عندما تنظر إلى شيء ما من وجهة نظر كيفية جعل ذلك الشيء عمليًا. كيف سيعمل ذلك حقًا كإجراء عملي، ومن ثم ربما تكتشف الثغرات والأشياء. وحتى لو حاولت من قبل، وبحسن نية، ألا يكون هناك أي منها، فقد يكون هناك القليل منها. وأيضًا، إذا كانت هذه عيون جديدة تنظر إليها، فقد تكشف أشياء لم يلاحظها أحد من قبل.

بايي أولاديبو: حسنًا، أعتقد أن هذا سيتناول أيضًا مسألة ما إذا كانت العملية التي نقوم بها مفهومة من قبل الجميع، وشفافة بما فيه الكفاية، ومفهومة من قبل الجميع. ومن ثم إذا لم يكن الأمر كذلك، فربما نحتاج إلى البدء في التفكير في كيفية جعل العملية شفافة ومفتوحة للجميع، حتى نتمكن من معرفة ماذا يأتي بعد ماذا، وبعد ذلك سنعرف كيفية توجيه التوقيت التقريبي له. لأنني أعتقد أن أحد الإحباطات التي يعاني منها الناس هو أنه بمجرد تدشين عملية وضع السياسات (PDP)، بمجرد خروج التوصيات من هنا، ووصولها إلى مجلس الإدارة، لن تكون لديك هذه القدرة بعد الآن. نعم.

جوردان كارتر: نعم، شكرًا. أعتقد أن ما كان يدور في ذهن السائل على الأرجح هو القسم 15 من الملحق ب. لقد ألقيت لتوي نظرة سريعة عليه الآن. وجاء فيه "يجب على مجلس الإدارة أن يجتمع لمناقشة التوصية في أقرب وقت ممكن بعد استلام تقرير مجلس الإدارة من مدير الإصدار، مع مراعاة إجراءات نظر مجلس الإدارة فيه". والآن، هذه عبارة مثيرة للاهتمام. الآن، أنا متأكد من أن الشؤون القانونية في ICANN يمكنهم اكتشاف معنى مثير للاهتمام في هذا الجزء من العبارة. ولكن ما يمضي به في القول هو، "يجب على المجلس الإدارة، وليس يجوز، أن يتبنى التوصية إلا إذا قرر مجلس الإدارة بتصويت أكثر من 66% أن هذه السياسة لا تحقق المصالح الأفضل للمجتمع". وبناءً عليه فإن مجلس الإدارة ليس مجرد أداة موافقة تلقائية، وكنت محقًا في قولك هذا، ولكن الإجراءات التي تم وضعها معًا في عملية انتقال هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) لمنظمة ICANN، والتي تمت منذ خمس أو ست سنوات فقط، حسبما أعتقد، ربما أطول، سبعة، يا إلهي، ألا يمر الوقت كالريح. ولا يوجد مجلس الإدارة ليحل حكمه محل حكم المجتمع

الذي أعد السياسة. السياسة موجودة، خذها أو اتركها. هذا ما تقوله اللوائح. وهذا هو تفسيري على أي حال. لذا، فأنا أختلف معك بكل احترام عندما تقول إنك تعتقد أن ذلك يتوافق مع اللوائح الداخلية، لأنه مما أقرأه، لا أعتقد أنه كذلك.

كاترينا ساتاكي: في هذه الحالة، اسمح لي أن أطرح عليك سؤالاً مضادًا. هل ترغب في تنفيذ السياسات التي وضعتها منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) حسبما هو مقصود منها؟

جوردان كارتر: التنفيذ مسألة تتعلق بالموظفين.

كاترينا ساتاكي: بالضبط. لكن انتظر لحظة. لا يمكنك تقديم نص لا يفهمه الموظفون جيدًا ثم تسألهم، "حسنًا، نفذوه". قد ينفذونه، ولكن السؤال هو، هل ستكون سعيدًا بهذا التنفيذ؟ وبعد ذلك ستقول أنك أخطأت في تفسيره، وهو أمر محتمل جدًا لأن الأشخاص الذين قرأوا التوصية قرأوها بشكل مختلف عن الأشخاص الذين كتبوها. والآن، إذا سمحتم لي، سأقول شيئًا من واقع رأيي الشخصي مرة أخرى. ما لاحظته، وربما ناقشته مع البعض منكم، هو أن التوصيات في كثير من الأحيان لا تتم كتابتها باللغة التي قد تكون سهلة بالنسبة لهؤلاء الذين ينفذونها. تتم كتابة التوصيات كنص متفق عليه، وهو ما لا يفهمه بالضرورة أولئك الذين لم يشاركوا في المناقشات.

جوردان كارتر: لا، أنا أعتقد أن هذا صحيح تمامًا. ولهذا السبب توجد نسبة 66%. إذا رأى مجلس الإدارة أن هناك مشكلة في التوصية والتنفيذ، فحينئذ يمكنكم رفضها بحرية.

كاترينا ساتاكي: ولكن هذا هو بالضبط سبب وجود عملية. وفي المجالس، لدينا مجموعة تقوم بذلك بالضبط. تنظر إلى التوصيات، وتحصل على مدخلات من الموظفين الذين سيتعين عليهم العمل على التنفيذ. وبعد ذلك، عندما يكون كل شيء واضحًا ولا يوجد أي غموض، يتم الانتقال إلى التنفيذ. ومن

مصلحة الجميع ضمان تنفيذ التوصيات على النحو المقصود، وليس كما يفهمها شخص طُلب منه تنفيذها.

بايي أولاديبو: حسنًا، أعتقد أننا بحاجة إلى المضي قدمًا لتجاوز هذا الأمر حتى لا نعلق فيه. لنأخذ السؤال التالي، من فضلكم. حسنًا. يقول السؤال أنه في الاجتماع الأخير سمعت أنه سيتم الإعلان عن الرئيس التنفيذي لـ ICANN. هل هناك سبب يؤدي إلى التأخير؟ إجابة من سطر واحد.

كاترينا ساتاكي: نعم بالضبط. تم نشر جميع المعلومات الرسمية على موقع ICANN الإلكتروني. لا أستطيع أن أؤكد أو أنفي.

بايي أولاديبو: حسنًا، التالي. هل هناك خطط أو نوايا لإنشاء مركز إقليمي مخصص لأفريقيا بدلاً من مركز مشاركة؟ لقد ورد هذا من قبل.

باتريشيو بوبليت: لا أعتقد أن لدينا معلومات محددة عن ذلك. لقد كانت ICANN نشطة للغاية في محاولة تعزيز تطوير الإنترنت في أفريقيا. ماذا كانت تسمى؟

كاترينا ساتاكي: التحالف من أجل أفريقيا الرقمية.

باتريشيو بوبليت: بالضبط. ولكن هذا على وجه التحديد كاحتمالية لمركز إقليمي. ليس لدي معلومات.

بايي أولاديبو: حسنًا. ولا يوجد أي عضو آخر في مجلس الإدارة في الغرفة لديه أي معلومات. حسنًا، لننتقل إلى السؤال التالي. أنا مهتم أن أسمع منكما ما هي مجالات التركيز الثلاثة الأولى ذات الأولوية لهذا العام. يمكنكما اختيار السنة التقويمية أو السنة المالية.

كاترينا ساتاكي: حسنًا، سأبدأ إذا سمحتم. حسنًا، كرئيس للمجموعة التي تقوم الآن بمراجعة عملية وضع السياسات الثالثة لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ccPDP3 المعنية بآلية المراجعة، فإن إحدى الأولويات القصوى بالتأكيد هي المضي قدمًا والتأكد من أن هذه السياسة مفهومة بشكل شامل ووافق عليها مجلس الإدارة والانتقال إلى التنفيذ. هذا أولاً.

ثانيًا، مرة أخرى، بصفتي رئيسًا للجنة الفعالية التنظيمية بمجلس الإدارة، فإن المراجعات موجودة على طاولتي وتحتل مرتبة عالية جدًا في قائمة أولوياتي. وأود التأكد من موافقة المجتمع والمضي قدمًا في المراجعة الشاملة التجريبية. ومن الواضح أن ما أفهمه هو أن المجتمع يريد أيضًا المضي قدمًا في المراجعة الرابعة للمسؤولية والشفافية (ATRT4) هذا العام. وهذا على الأقل ما سمعناه خلال إحدى الجلسات. لكننا نتطلع إلى تلقي أي توجيهات منكم يا رفاق. نعم، ودعم جهودكم في التحسين المستمر.

وثالثًا، حاول التوصل إلى بعض الطرق الجديدة لكيفية تفاعل مجلس الإدارة مع المجتمع، وتأكد من أنك سعيد بحصولك على جميع المعلومات التي تحتاجها وأنك راضٍ عن الطريقة التي يتفاعل بها مجلس الإدارة مع المجموعات والمجتمعات المختلفة.

كريس ديسبين: أنا آسف، هذا سؤال محدد. كاترينا، أنا لست على علم بأنه قد تم سؤال المجتمع عما إذا كانوا يريدون المراجعة الرابعة للمسؤولية والشفافية (ATRT4).

أليخاندرا رينوسو: لقد تلقينا رسالة من تيريزا.

كريس ديسبين: وهل عدنا وقلنا نعم، هل فعلنا؟

أليخاندرا رينوسو: لا، لا، لم نفعل ذلك. سنناقش ذلك غدًا.

كريس ديسبين: حسنًا، إذن فأنتم لم تحصلوا على الإجابات بعد. تلك كانت وجهة نظري، آسف.

كاترينا ساتاكي: هذا ما قلته. هذا ما سمعته من مجموعات معينة.

كريس ديسبين: شكرًا. شعرت بخفقان القلب. شكرًا.

بايي أولاديبو: هل يجب أن نتصل بطبيب أو ما شابه؟ هل يمكننا الحصول على بعض الماء لكريس؟ فضلاً.

أليخاندرا رينوسو: معكم أليخاندرا التي تتحدث. فيما يتعلق بإتقان أو تحسين التواصل مع مجلس الإدارة، هل فكرتم في نقل الاجتماعات الثنائية خارج اجتماع ICANN افتراضيًا حتى تتمكنوا يا رفاق من قضاء المزيد من الوقت مع المجتمع بدلاً من البقاء في غرفة طوال اليوم واستقبال الجميع؟ إنه مجرد سؤال.

كاترينا ساتاكي: إنه مجرد سؤال جيد جدًا. وهذا شيء يسعدنا بالتأكيد مناقشته وربما نقترح أن نفعل ذلك، نعم.

بايي أولاديبو: حسنًا. نعم، باتريشيو، أولوياتك.

باتريشيو بوبليت: حسنًا، بما أننا نتوقع أن يوافق المجلس هذه المرة على اقتراح عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4) وسوف نسير في طريقنا، أفترض أن إحدى أولوياتي ستكون محاولة، حسنًا، أفترض أنه لا يزال لدينا، بالمناسبة، نحن جاهزون في المجلس لإنشاء مجموعة للتعامل مع ذلك. وقد تمت الموافقة على ذلك مؤخرًا بواسطة لجنة الحوكمة بمجلس الإدارة. ستكون هناك دعوة للمتطوعين وأفترض أنني وكاترينا سنكون هناك ضمنيًا وأي شخص آخر في مجلس الإدارة يريد أن يكون هناك. وبما أن كاترينا مشغولة جدًا بآلية المراجعة، فإنني أعتقد نوعًا ما أن مهمتي ستكون رئاسة هذه المجموعة الجديدة لعملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). وستكون أولويتي، أولاً وقبل كل شيء، هي محاولة معالجتها بأسرع ما يمكننا، لأنه على الرغم من أن هذا يخضع للعمليات المعمول بها لذلك الغرض ولا يمكننا تخطي تلك العمليات، فإنني أعتقد أن النية في اللوائح الداخلية هي أن الأمر لا ينبغي أن يستمر إلى الأبد، أليس كذلك؟ ومن ثم سنحاول القيام بذلك في أسرع وقت ممكن. لكن هذه مسألة ستتطلب الكثير من العمل حتى يفهمها مجلس الإدارة جيدًا. إنه ليس موضوعًا سهلاً، ذلك الموضوع الموجود في مقترح عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). لذلك سيكون هذا أولوية واحدة بالنسبة لي.

وباعتباري عضوًا في مجلس الإدارة، فإن إحدى أولويات مجلس الإدارة التي آخذها على عاتقي أيضًا هي المساهمة قدر الإمكان في تقدم الجولة التالية من نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLDs). وكشخص يأتي من مجتمع نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD)، لم أكن أعتقد أن ذلك سيكون أولوية بالنسبة لي، ولكن كعضو في مجلس الإدارة حيث نتواجد، فإن ولائنا أو مهمتنا هي العمل من أجل مجتمع ICANN ككل، وأنا أعتقد أن هذا شيء يجب القيام به ويجب القيام به بشكل جيد. ولذا، نحن في طريقنا إلى ذلك، لكن الأمر يستغرق وقتًا طويلاً. ولذلك سيتعين علينا أن نواصل العمل من أجل تحقيق النجاح.

والهدف الثالث، لست متأكدًا من ماذا سيكون. أنا مشارك في عدد من اللجان. أنا عضو في اللجنة التقنية، اللجنة الفنية، لجنة المخاطر، اللجنة المالية، وأيضًا لجنة مجلس الإدارة المعنية بآليات المساءلة (BAMC)، وهي اللجنة التي تختص بطلبات إعادة النظر وكل ما يمت بصلة إلى التقاضي في ICANN. ولذا فإن من أولوياتي أن أحاول المساهمة قدر الإمكان في جميع اللجان التي أشارك فيها.

بايي أولاديبو: شكرًا. وقبل أن أذهب إلى السؤال الأخير، وبما أنك ذكرت المسألة المتعلقة بالمخاطر، أعتقد أننا يجب أن نتحدث بسرعة عن -- أوه، إنه في السؤال التالي. لننتقل إلى السؤال التالي. حسنًا. تشير ممارسات الحوكمة الجيدة إلى أنه يجب تغيير مدققي المنظمة بوتيرة منتظمة، مثلاً من 5 إلى 10 سنوات. هل يعطي مجلس الإدارة أي اعتبار لذلك أو يطلب نفس الشيء بالنسبة للشؤون القانونية؟

كاترينا ساتاكي: حسنًا، يمكنني بالتأكيد أن أقول إنه يتم تغيير المدققين، وهذا ما يحدث.

دانكو جيفتوفيتش: دانكو هنا. أنا لست في لجنة التدقيق. كنت فيها قبل عامين. لكن على حد ما أتذكر، نحن لا نغير الشركة، ولكننا نغير بشكل منتظم الشريك في شركة التدقيق التي تقوم بعمليات تدقيق الفريق المختلف، وهذا نوع من السياسة الموصى بها. وهذا يخص لجنة التدقيق.

كاترينا ساتاكي: لقد رد على تعليقي. لقد قمنا بتغيير المدقق. لكن عند الحديث عن اشتراط نفس الشيء بالنسبة للشؤون القانونية، فإنني لا أعلم، يا جيم، كرئيس للجنة المخاطر بمجلس الإدارة، هل لديك أي تعليقات على ذلك؟

جيم جالفين: نعم، أعتقد أنني لست متأكدًا من كيفية فهم السؤال. صحيح أن لدينا فريقًا قانونيًا، وهم الموظفون. وأنا لا أريد تغييرهم بشكل مطلوب كل خمس إلى عشر سنوات. فهذا ليس أي نوع من الممارسات المعتادة التي أعرفها. ولكن من الصحيح في أغلب الأحيان في كل نوع من المواقف التي تطرأ أن الفريق القانوني غالبًا ما يستعين بفريق قانوني خارجي لتزويدهم بالمشورة للمضي قدمًا في هذا الأمر. وصحيح أيضًا أن الفريق الأساسي الذي تواصلوا معه خارجيًا هو في أغلب الأحيان شركة جونز داي. وكان الأمر يسير بهذه الطريقة لفترة طويلة جدًا. وأنا لست على علم بأي نوع من المتطلبات الدائمة أو الاقتراح العادي الذي يتطلب بشكل إلزامي تغيير مثل هذا الشيء. ولذلك فمن المثير للاهتمام طرح هذا السؤال. وأعتقد أنه من المعقول بالتأكيد تناول هذا السؤال في

المجلس باعتباره شيئًا يجب فحصه والعودة إليه والنظر فيه ومعرفة رأي لجنة التدقيق وكذلك لجنة المخاطر لدينا بشأنه. لكنني لست على علم بأي نوع من التوصيات بهذا الشأن في النشاط العادي. شكرًا.

بايي أولاديبو: حسنًا. كريس، أعتقد أن كريس لديه سؤال تعقيبي.

كريس ديسبين: إنه تعليق وليس سؤال. لذا فهو في الواقع بضعة أشياء. أولاً، أعتقد أن جيم على حق. ليس هناك شرط أو متطلب. أعني، لقد تم -- أستطيع أن أقول أنه تمت مناقشته في مجلس الإدارة في الماضي. هناك ميزة كبيرة. أولاً، كما يقول جيم، فإن مجلس الإدارة لا -- إن ICANN لا تستخدم شركة جونز داي وحسب. فهم يستخدمون العديد من مؤسسات المحاماة المختلفة. هناك ميزة كبيرة في وجود مؤسسة من المحامين الذين لديهم فهم تاريخي عميق لما يجري، وخاصة في مجال ليس مجالًا تجاريًا مباشرًا تفهمه جيدًا جدًا معظم شركات المحاماة. ويمكنني أن أقول أنه عندما كنت - لمدة 16 عامًا كنت خلالها الرئيس التنفيذي لهيئة إدارة نطاقات أستراليا (AUDA)، كان لدينا مكتب محاماة واحد استخدمناه لأنهم بذلوا جهدًا لمعرفة ما فعلناه وتعلم كيفية التعامل معنا بشكل صحيح. وكانت هناك مناقشات في مجلس الإدارة في عدد من المناسبات حول ما إذا كان ينبغي علينا تغيير مؤسسات المحاماة لمجرد تغيير مؤسسة المحاماة، أو من أجل الملاءمة في حالة ما، وما إلى ذلك. توجد مسائل محددة للغاية والتي تمثل أهمية فيما يتعلق بالتدقيق. وهي نفسها كما في حالة مؤسسات المحاماة. أنا أعتقد أنه قد تكون هناك أسباب لتغيير مؤسسة المحاماة، ولكن بالتأكيد لا ينبغي القيام بذلك ببساطة لمجرد أنه من الجيد التناوب في استخدام مؤسسة محاماة أخرى كل خمس سنوات أو نحو ذلك. شكرًا.

بايي أولاديبو: شكرًا. نعم.

متحدث غير محدد: نعم، لأن بابليتو أشار إلى ذلك، ولأكون صادقًا، فإنني لا أعرف إذا كان ذلك موجودًا في كل بلد في العالم، ولكن في بلدي، من أفضل الممارسات الشائعة، بعد عدد معين من السنوات، وفي معظم الحالات، يكون ذلك أكثر من خمسة، أن يتم تغيير الشركة الاستشارية. ونعم، كريس على حق. هناك الكثير من الأسباب لعدم القيام بذلك، ولكن هناك أيضًا بعض الأسباب الوجيهة جدًا للقيام بذلك. وأنا أعتقد أنه إذا استغرق الأمر أكثر من 10 سنوات، فإن مزايا القيام بذلك أو مخاطر عدم القيام به تفوق مساوئ القيام به.

بايي أولاديبو: وهذا يقودني إلى السؤال حول ما هي طبيعة إدارة المخاطر في ICANN؟

كاترينا ساتاكي: جيم، بصفتك رئيس لجنة المخاطر بمجلس الإدارة، هل لي أن أطلب منك أن تبدأ هذا؟

جيم جالفين: شكرًا. اعتقدت أنني سأقف لذلك حتى يتمكن الجميع في الخلف هنا من رؤية وجهي. طبيعة إدارة المخاطر، اسمحوا لي أن أجيب على هذا السؤال بالطريقة التالية ثم أطلبوا المزيد من التفاصيل حول ما تريدون معرفته بالفعل. إن ICANN كمنظمة لديها في الواقع عملية إدارة مخاطر ناضجة للغاية. لقد بدأت منذ حوالي ست سنوات وتطورت لتصبح برنامجًا مهيكلاً ومنظمًا تمامًا. لديهم لجنة عاملة داخليًا. إنها فريق من الأشخاص. يقومون بتقييم المخاطر في كامل المنظمة لكل ما تفعله. هناك سجل مخاطر محدد جيدًا، وبيان محدد جيدًا لقابلية الإقدام على المخاطر والذي تعمل المنظمة من خلاله. ويحصل مجلس الإدارة على فرصته مثل لجنة المخاطر للإشراف على كل ذلك. وذلك حتى يكون لدينا رؤية واضحة في كل هذه الأنشطة. وعادةً ما يكون هذا النوع من الأشياء سريًا للغاية بالنسبة للمنظمة. فعادة لن يقوم المرء بكشف سجل المخاطر الخاص بك أو خيارات أو ضوابط المخاطر المحددة التي تسعى إلى تطبيقها أو الإعلان عنها. قد يعتبر ذلك بمثابة مسؤولية إلى حد ما إذا تم الكشف عن ذلك بقدر كبير، لكنه دائمًا ما يكون مرئيًا بالتفصيل لمجلس الإدارة. فهذه هي مهمة لجنة المخاطر التابعة لمجلس الإدارة لمراجعة هذه الأنواع من الأشياء.

وبعد أن فرغت حديثي هذا، فإنه يعد نوع من تلخيصي السريع للعرض التقديمي الذي قدمناه إلى قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية في وقت سابق من هذا الأسبوع. وقد كانت أليخاندرا هناك لذلك الغرض. وجميع منظمات الدعم، أو على الأقل أولئك الذين كانوا حاضرين في الاجتماع كانوا حاضرين من أجل ذلك. كان لدينا عرض تقديمي سريع مدته 10 أو 15 دقيقة يحتوي على مزيد من التفاصيل حول إطار عمل إدارة المخاطر وعناصره وكيفية عمله وما تفعله ICANN. أنا متأكد من أنه إذا كان ذلك مثيرًا للاهتمام بالنسبة لكم، فيمكننا الترتيب لإحضاره هنا إذا أراد الناس ذلك أو أي آلية أخرى، مهما كان الأمر الذي قد ينجح. لكن هذه مقدمة لهذا الجانب من الأشياء. هل هناك سؤال أكثر تفصيلاً يمكنني الإجابة عليه لكم؟

بايي أولاديبو: لست متأكدًا تمامًا من شخصية من طرح السؤال، ولكن أعتقد أن ما أراد الشخص معرفته هو ما إذا كان هناك إطار عمل لإدارة المخاطر وما هو ملف بيانات المخاطر الخاص بـ ICANN. هل نتجنب المخاطر أم أننا... جوردان.

جوردان كارتر: مرحبًا، معكم جوردان كارتر، وهذا لتسجيل الاسم. أنا لا أعرف من أين جاء السؤال الذي تتحدث عنه. إنه ليس على الشاشة وأنا لم أسأله. لا أعرف من أين جاء، لا أعتقد. ولكن فيما يتعلق بهذا السؤال، ومن خلال الملاحظة على مدى أكثر من 10 سنوات أو نحو ذلك والنشاط في هذا المجتمع، يبدو الأمر كما لو أن أحد المخاطر التي تديرها ICANN عن كثب هو خطر التعرض للتقاضي. وبالتالي، فهي عملية ثقيلة جدًا من الناحية القانونية، وكثيفة الإجراءات، وتحركها بطيء جدًا، كما تعلمون، وإذا كان عليك فعل شيء ما، فإنك تفعله بأكبر قدر ممكن من التأخير. ويمكن أن يكون مجلس الإدارة واعيًا بهذا الاختيار أو لا يكون واعيًا به. وأحد الآثار المترتبة على ذلك هو أن الأشياء تحدث بشكل أبطأ مما قد تحدث به عادة. والابتكار يمكن أن يكون أصعب قليلاً مما يفترض أن يكون عليه. وبعض هذه الأشياء قد تعرض إنجاز المهمة الشاملة لـ ICANN للخطر أو تبطئها، وهو ما يمثل أيضًا خطرًا. ولذا فإن المجلس هو المسؤول. وأنت وجيم ولجنتك مسؤولون عن تقديم المشورة لمجلس الإدارة حول كيفية موازنة تلك المخاطر. أعتقد أنه لو كان لديَّ سؤال بشأن ذلك فسوف يكون هل تعتقد أن ICANN لديها التوازن الصحيح اليوم؟

جيم جالفين: الإجابة تشتمل على جزأين. أولاً، سأقر بأنه في المناقشات التي أجريناها مع عدد من المجموعات الأخرى خلال الأيام القليلة الماضية، كان من الواضح أن هناك تصورًا منتشرًا على نطاق واسع بأن الجانب القانوني لدى ICANN على وجه الخصوص يمثل حجر عثرة. إنه ليس جدارًا في الواقع، ولكن من المؤكد أن هناك مسارًا يجب على المرء أن يمر خلاله لإنجاز الأمور.

أنا أعتقد أن ما هو مهم معرفته وتقديره هو ما أخذناه في الاعتبار خلال اجتماع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية وهو أن نتطلع إلى توفير قدر أكبر من الشفافية حول مواضع بعض حالات التأخير. وعلى وجه الخصوص، إذا كانت الشؤون القانونية لدى ICANN تقدم المشورة لمجلس الإدارة حول كيفية التقدم في الأمور وحالة الأشياء، فعلينا أن نسعى إلى جعل هذه الأسباب والمبررات أكثر وضوحًا للمجتمع، خاصة عندما يوافق مجلس الإدارة على شيء قدمته إلينا الشؤون القانونية لدى ICANN كشيء نحن بحاجة إلى النظر فيه. وسيتم تضمين ذلك في المبررات والقرارات وغيرها، وكيفية استجابة المجلس للتوصيات والنصائح التي يحصل عليها. وإذن سنبدأ في القيام بالجزء الثاني من ذلك، وهو الحصول على أدلة أكبر على أن هذه العبارة صحيحة بالفعل. هناك اعتقاد سائد على نطاق واسع بأن الجانب القانوني لدى ICANN يمثل حجر عثرة. والحقيقة هي أننا نود بشدة أن نرى بعض البيانات والأدلة الفعلية على ذلك. وقد اتخذنا هذا الإجراء على وجه التحديد كإجراء من اجتماع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية للبحث فعليًا عن ذلك وإنشاء آليات حتى نتمكن من تحديد ذلك ورؤيته.

أحد عناصر ذلك، والشيء الثاني الذي أود قوله هو أن هناك بيان لقابلية الإقدام على المخاطر لدى منظمة ICANN. هناك نسخة عامة منه، وهي متاحة على موقع الويب وهي متاحة هناك. وهو على وجه التقريب ينص على أن ICANN تسعى إلى أن تكون منظمة ذات مخاطر منخفضة إلى متوسطة وتسعى إلى تحقيق مخاطر منخفضة إلى متوسطة في كل ما تفعله. وهذا ليس دقيقًا جدًا، ولا يوفر حقًا الكثير من التبصر حول ما يحدث في الداخل، ولكن الرسالة الموجهة إلى المجتمع هنا بشكل عام هي أن لجنة المخاطر لديها مهمة هذا العام تتمثل في إعادة النظر في بيان قابلية الإقدام على المخاطر الخاص بالمنظمة. وفي الواقع، نحن منخرطون بنشاط في هذه العملية الآن. ولذا فإن النسخة الداخلية، النسخة الأكثر تفصيلًا لكل ذلك، تخضع للمراجعة العميقة. وكجزء من هذه العملية، سأقوم الآن بدمج كيفية إضافة بعض القياسات لذلك حتى نتمكن من رؤية ما يحدث.

ومن المفيد أن نأخذ في الاعتبار أن إطار عمل إدارة المخاطر هو نشاط متعدد التخصصات ومتعدد الأقسام في ICANN. ولذلك كلما حدث شيء ما، يتعين على العديد من المجموعات في ICANN تقييم المخاطر المرتبطة به، وليس فقط الشؤون القانونية في ICANN. ومن ثم فمن العدل أن نقول إن الكثير من الأشخاص يرغبون في الإشارة إلى الشؤون القانونية لدى ICANN، ليس فقط خارجيًا، ولكن حتى داخليًا. لكن بصراحة، لا أستطيع التحدث من موقع قائم على الأدلة حول ما إذا كان هذا صحيحًا أم لا. وأعتقد أنه من المهم التأكد من أننا نستطيع جمع ذلك وفهمه، ومن ثم سيكون لدينا المزيد لنقوله في مرحلة ما في المستقبل.

بايي أولاديبو: حسنًا. شكرًا. حسنًا. إذًا نايجل، 30 ثانية وبايرون، 30 ثانية.

نايجل روبرتس: سأفعل هذا بسرعة كبيرة، في الواقع. من وجهة نظر عضو مجلس الإدارة السابق هذا، فإن الشؤون القانونية في ICANN لا تمثل حجر عثرة. في الواقع، بياني هو أن الشؤون القانونية في ICANN هي عامل تمكين. وما عليك ألا أن تعرف كيفية صياغة الأسئلة التي تطرحها عليهم. ربما يكون هذا منظورًا غير متوقع، ولكني أريد تسليط الضوء على العمل الرائع الذي أعتقد أن جون جيفري، وسام، وفريقه يقومون به لصالح ICANN، والذي لا يرى المجتمع الكثير منه. هذا مجرد تعليق، وهذه هي مدة 30 ثانية الخاصة بي. شكرًا.

بايي أولاديبو: حسنًا. شكرًا. بايرون؟ شكرًا.

بايرون هولاند: شكرًا. بايرون هولاند، من نطاق كندا .ca، وذلك للسجل. السؤال الأصلي كان سؤالي، والذي كان في الواقع يدور حول ما الذي تعتبرونه أكبر المخاطر على ICANN والذي يراقبه مجلس الإدارة؟ وأنا أدرك تمامًا أنه في سجل المخاطر، سيكون هناك الكثير مما هو غير متاح للعامة ولا ترغبون في مشاركته. كنت أفكر بشكل أكبر في المخاطر الإستراتيجية الواسعة التي تراقبونها والتي بالتأكيد لا أحتاج إلى معرفة تفاصيلها، ولكن ما هي الأشياء التي يفكر فيها مجلس إدارة

ICANN بشكل عام على المستوى الإستراتيجي من منظور المخاطر؟ أو إذا كنت لا تريد الإجابة على ذلك، فربما سأقلب الأمر إلى سؤال تقليدي لعضو مجلس الإدارة، جيم، ما الذي يبقيك مستيقظًا في الليل فيما يتعلق بإدارة المخاطر؟

جيم جالفين: أشياء كثيرة جدًا. أشياء كثيرة جدًا. اسمحوا لي أولاً أن أستدير وأقول إننا نبحث دائمًا عن رؤية من المجتمع بشأن أفكاركم وتوقعاتكم واهتماماتكم. لذا لا تترددوا في إيجاد آلية ووسيلة لإيصال الرسائل والمعلومات. وبالنسبة لي شخصيًا في لجنة المخاطر، أعتقد أن ما يمثل تهديدًا كبيرًا لمنظمات ICANN من الناحية الإستراتيجية هو التهديد الذي يواجه نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وسوف تسمعون إصدارات متنوعة من ذلك ومتجهات مختلفة لذلك أثناء التحديثات المتعلقة بإدارة الإنترنت وجميع اللوائح والأشياء التي تحدث في العالم. نحن لدينا بالفعل مشكلات في منظمة ICANN الكبيرة كمجتمع. لدينا كلنا. في التهديد لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين بعدة طرق مختلفة. ولذلك، إذا كان عليَّ أنا شخصيًا أن أختار شيئًا أعتبره تهديدًا كبيرًا لـ ICANN كمنظمة ككل، فسيكون ذلك لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

باتريشيو بوبليت: أعتقد أن هذا التصور بأن الشئون القانونية على وجه الخصوص تمثل حجر عثرة، أعتقد أننا من جانبنا قد أخذناها في الاعتبار، دون أن نعترف بأنها الشؤون القانونية، ولكن حقيقة أن الناس ليس لديهم هذا التصور هو شيء يجب علينا أخذه في الحسبان، وجمع البيانات، ومحاولة العمل بطريقة قائمة على الأدلة وفحص ما إذا كان هناك شيء من قبيل مخاطر توخي الحذر الشديد، وإذا كان ذلك قد يؤدي بالتبعية إلى تصور آخر بأن ICANN غير قادرة على إنجاز الأشياء. فمنذ بعض الوقت، كان الناس أيضًا يقولون بأن ICANN لا تستطيع إنجاز أي شيء، وهذا بالطبع مبالغة، لكنه يحتوي على بعض الحقيقة فيه. لذلك علينا أن نأخذ كل ذلك في الاعتبار ونقوم بواجباتنا.

بايي أولاديبو: شكرًا. كنت أتمنى حقًا أن نتمكن من الاستمرار، ولا يزال لدينا بضعة أسئلة أخرى، ولكن علينا أن نتوقف عند هذه النقطة. ولذا لكم جميعًا جزيل الشكر على حضوركم. واسمحوا لنا بأن نقول شكرًا لكاترينا.

كاترينا ساتاكي: شكرًا جزيلًا. شكرًا للجميع.

بايي أولاديبو: شكرًا لك، جيم. شكرًا لك، دانكو. وشكرا لك يا بيكي. وبالنسبة لكم جميعًا، فقد كنتم مشاركين جيدين جدًا. شكرًا جزيلاً على وجودكم هنا.

[انتهاء التدوين]