
ICANN79 | Foro de la comunidad – ccNSO: evento para la reunión con los representantes de la Junta Directiva de la ccNSO

Miércoles, 6 de marzo de 2024 – 3:00 a 4:00 SJU

CLAUDIA RUIZ:

Hola y bienvenidos a esta sesión de reunión de la ccNSO con los representantes de la ccNSO en la junta directiva. Soy Claudia Ruiz y junto con Susie Johnson seremos las coordinadoras de participación remota para esta sesión. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante esta sesión las preguntas o comentarios presentados en el chat se leerán en voz alta si se presentan en la forma adecuada según se indica. Si quieren tomar la palabra durante la sesión levanten la mano en Zoom. Cuando se diga su nombre, los participantes virtuales deberán activar su micrófono en Zoom. Los participantes presenciales utilizarán un micrófono físico para tomar la palabra y deberán dejar su micrófono de Zoom desconectado.

En esta sesión habrá interpretación en inglés, español, francés y árabe. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si no lo harán en inglés. Para el beneficio de los participantes, por favor, digan su nombre para los registros y hablen a una velocidad razonable. Los participantes presenciales pueden tomar un receptor y usar sus propios auriculares para escuchar la interpretación. Los participantes virtuales pueden acceder a la interpretación a través de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

la barra de herramientas de Zoom. Muchas gracias. Dicho esto le doy la palabra a Biyi Oladipo, el moderador de la sesión.

BIYI OLADIPO:

Gracias, Claudia. Buen día y buenas tardes a todos los que están aquí. Esta es una reunión con los miembros de la junta directiva de la ICANN designados por la ccNSO. Yo soy Biyi Oladipo, del registro .NG, y seré el moderador de esta sesión. No quiero que parezca que esto es demasiado formal o como si estuviéramos entrevistando a Patricio y Katrina. La idea es que esta sea una sesión interactiva, que hagamos preguntas, pidamos aclaraciones sobre diferentes temas. Sí, Katrina. Se puede parar aquí a mi lado. Muy bien.

El objetivo de esta sesión es pedir aclaraciones sobre cuestiones que no entendemos totalmente. Hay algunas preguntas que presentó el consejo cuando publicamos que íbamos a tener esta sesión y después invitar a todo el mundo a venir y a hacer preguntas sobre los temas que les interesaban o donde necesitaban aclaraciones.

El consejo ya envió cuatro áreas donde tienen inquietudes. Son el retiro del ccPDP3 sobre IDN. ¿Cómo era? El ccPDP3 sobre retiros, el ccPDP4 para IDN y también temas relacionados con el presupuesto y la gestión de riesgo. Estos son temas sobre los que tenemos preguntas. Primero voy a darle la posibilidad a todos de que hagan preguntas para las que necesiten aclaraciones. Démosle la bienvenida juntos a Katrina Sataki y a Patricio Poblete.

Bien. Mientras piensan en las preguntas yo empiezo. Tenemos primero un Mentimeter, aquí en la pantalla. Lo vamos a poner en unos segundos. Aquí el Mentimeter lo queremos para que ustedes ingresen temas sobre los que necesitan aclaraciones o acerca de los que quieren hacer preguntas. Pueden escribir un tema o una pregunta. Mientras esperamos que esto empiece yo presento la primera pregunta. La primera pregunta es cuál es el estado del PDP sobre políticas de retiro, la implementación de esa política, de hecho.

PATRICIO POBLETE:

Voy a contestar a eso. En primer lugar me alegra estar aquí. Me encantan estas reuniones de la ICANN donde nos encontramos con nuestros colegas. A veces no es fácil, especialmente en reuniones como esta donde nos reunimos con todas las unidades constitutivas y los grupos. No nos queda mucho tiempo para reunirnos con ustedes pero aquí estamos. En cuanto a la pregunta de qué pasa con la política de retiro, quisiera decirles que hoy tengo una mejor respuesta de la que tenía ayer para darles porque seguramente recibieron la notificación de que la IANA nos informó oficialmente de que se terminó con la implementación de la política. Ya están listos con todos los procesos y la documentación para manejar todo tipo de solicitud de retiro de un ccTLD en el futuro.

Eso es lo que nos notificaron en el documento publicado. Esto tiene una consecuencia adicional y es que la moratoria que empezó hace bastante tiempo, cuando el consejo de la ccNSO le pidió a la ICANN que dejara de hacer retiros hasta que tuviéramos la política, esa

moratoria llegó a su fin. La IANA sabe muy bien que esto sucedió y está dispuesta a asumir sus responsabilidades con respecto a los casos anteriores.

BIYI OLADIPO: Muchas gracias. Es interesante saber que esto pasó. Irina.

IRINA DANELIA: Tengo una pregunta relacionada con esto. Según tengo entendido, esta política se aplicará solamente a los casos futuros. Si se da algún cambio, se aplicará esta política. Pero esta política no tiene aplicación retrospectiva. No puede aplicarse a casos pasados.

PATRICIO POBLETE: No es exactamente así. La política no es retroactiva y esto está claro. Dice que es responsabilidad de la IANA decidir qué hacer con los casos anteriores a la política pero la política sugiere que esta política si bien no se puede aplicar de inmediato, podría utilizarse como modelo para aplicar a cualquier otro caso. Esto es una sugerencia que se presenta a la IANA. No un requerimiento.

BIYI OLADIPO: Gracias. ¿Hay alguna otra persona que tenga una pregunta sobre este tema? No. Sí. Hay una pregunta en el Mentimeter. No sé quién la puede contestar. Quizá empiece Katrina. La pregunta es qué nos pueden decir acerca de la búsqueda del CEO.

KATRINA SATAKI: Esta es la pregunta más fácil de responder. No es que no sepamos nada. Puedo decirles que toda la información oficial está publicada en el sitio web de la ICANN. Manténganse informados y tan pronto haya novedades se publicarán en el sitio web de la ICANN.

BIYI OLADIPO: Es una forma muy fácil de responder esta pregunta. Denos algo más, por favor.

PATRICIO POBLETE: Lo que puedo agregar a lo que dijo Katrina es que ese es un proceso confidencial de la junta directiva.

BIYI OLADIPO: Nigel.

NIGEL ROBERTS: Supongo que los dos nos darán la misma respuesta con una sola palabra pero igual la hago. Ustedes han estado analizando una lista de candidatos. ¿La han visto?

KATRINA SATAKI: No puedo confirmar ni desmentir esto.

DAVID: Sabiendo que hay algunos temas que no pueden mencionar, ¿pueden hablar sobre los plazos, sobre cuándo se hará un anuncio?

KATRINA SATAKI: La información oficial se publicará en el sitio web de la ICANN.

BIYI OLADIPO: Esta es una respuesta políticamente correcta. Vamos a la próxima página del Mentimeter. Pensé que había visto otras preguntas. Es la flecha, no la próxima página. Las próximas son: Hay que ir al sitio web a encontrar esta información. ¿Podrían informarnos de qué es lo que piensa la junta y qué planes tiene con respecto al GDC, Pacto Digital Global, y el CMSI+20?

KATRINA SATAKI: Yo voy a empezar y Patricio puede continuar. En primer lugar, todo el mundo mañana está invitado a participar en una sesión que empieza a las 12:45 hora local. Allí daremos toda la información actualizada sobre estos temas. Además de esto quisiera agregar que si se fijan en los objetivos de la CEO el número seis se refiere a CMSI+20. Es un objetivo de la CEO. Es una de las cosas que hace la organización y que se toma muy en serio. Es una división de participación global de la ICANN dirigida en este momento por Veni Markovski. Ellos están llevando a cabo muchas sesiones de relacionamiento y capacitaciones con funcionarios de las Naciones Unidas y diplomáticos para todos los que les interesa este tema, todos los que quieren aprender sobre DNS,

sobre la ICANN. La ICANN participó muy activamente en el proceso de CMSI+10. Por supuesto, también participa activamente en lo que tiene que ver con CMSI+20. Tenemos que saber que la ICANN no es un gobierno ni representa a un país.

Estamos tratando de lograr colaboraciones y alianzas en las que otras organizaciones que sí participan en el proceso puedan hacerse oír. Mientras estoy hablando quiero decirles que aquí hay otros miembros de la junta directiva. Quiero agradecerles a Danko, a Jim y a Becky, que acaba de entrar. Si alguno de ustedes quiere agregar algo a lo que estamos tratando desesperadamente de responder, son muy bienvenidos. Realmente queremos dar la mayor cantidad de información posible a nuestros colegas de la ccNSO. Patricio, ¿quiere agregar algo?

PATRICIO POBLETE:

No. Puedo agregar que esta es una prioridad importante para la ICANN, para el modelo de múltiples partes interesadas que está en el centro de lo que hace la ICANN y esto es algo que podría correr riesgo pero la ICANN está haciendo todo lo posible para que nuestro modelo sea reconocido, siga funcionando y se utilice para administrar los recursos clave de Internet. Como dijo Katrina, la ICANN tiene ciertas limitaciones en cuanto a lo que puede hacer porque este es un proceso muy amplio y los que participan son los gobiernos. Creo que esta es un área donde nuestra comunidad puede ser muy importante en cuanto a sus aportes. Cada uno de nosotros tiene relaciones y se comunica con su propio gobierno. Cuanta más información tengan nuestros

gobiernos sobre estos temas, mejor, y el resultado de estos procesos espero que sea mucho mejor. Repito lo que dijo Katrina, si los demás miembros de la junta que están aquí quieren agregar algo sobre este punto u otros.

KATRINA SATAKI:

Yo quisiera agregar que realmente me gustó que cuando hablaron de este manual de los ccTLD donde se les ayudaría a ver cómo pueden participar, cómo pueden trabajar con sus gobiernos y también quisiera decir que durante una de las sesiones bilaterales CIRA y AuDA mencionaron excelentes ejemplos de los ccTLD que trabajan muchísimo en este proceso. Jordan.

JORDAN CARTER:

Soy Jordan Carter, de .AU. Gracias, Katrina. Quisiera hablar sobre este tema. Sí, tienen razón en que este es un proceso intergubernamental y que la ICANN no desempeña un rol allí pero estamos tratando de luchar por el modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas de la Internet. Las Naciones Unidas son solo una parte de todo el marco. La ICANN no puede decir: “No somos un país y no podemos participar”. No. La ICANN puede hacer muchísimo aquí.

El tono subyacente del abordaje de la ICANN ha sido compartido de diferentes formas y quiero ver si esto también se trata a nivel geopolítico. Este es un proceso de las Naciones Unidas y hay que manejarlo en sus términos. Lo que yo les digo a ustedes y a la organización de la ICANN es que cambiemos los términos. No dejemos

que esto se debata solamente en las Naciones Unidas. Trabajemos de manera más coordinada. Tratemos de liderar una coalición de actores diferentes que puedan apoyar el modelo de múltiples partes interesadas. Como parte de eso, podemos influir sobre lo que hacen las Naciones Unidas. Lo que ellos hacen es solamente una parte pero no pensemos que solo lo pueden hacer las Naciones Unidas y los gobiernos.

KATRINA SATAKI:

Tiene razón. Esto no es exactamente lo que yo dije, sin embargo. Reconozco que nosotros no somos un gobierno. Podemos hacer mucho de todos modos. Realmente me encantó escuchar lo que hacen los cc. Podemos aprender mucho de ellos y de lo que están haciendo.

DAVID McAULEY:

Gracias, Biyi. Esto nos lleva a lo que dijo Katrina sobre el desarrollo de un manual entre los recursos que yo le recomiendo a la junta directiva es que escuchen al comité de enlace de gobernanza de Internet. Lo dijeron hace un par de días. Fue una reunión corta, de una hora y cuarto. Fue una muy buena sesión donde se habló de CMSI+20 y allí creo que Jordan dijo: “Podemos escuchar las opiniones de las personas”. Las preguntas nos dan mucha información al mismo tiempo. Estamos tratando de ir más allá con lo que puede hacer la ICANN. Sugiero que la comunidad tenga en cuenta todo esto. Esta sería mi recomendación. Escuchar lo que se dijo en esa sesión.

KATRINA SATAKI: Gracias, David.

BIYI OLADIPO: ¿Tenemos más preguntas sobre CMSI+20 o lo que se está haciendo con el GDC, el Pacto Digital Mundial? Mientras estamos aquí, incorpórense, usen el Mentimeter y presenten sus preguntas en pantalla. La pregunta es: ¿Qué retraso hay en el tema de las transferencias y retiros?

PATRICIO POBLETE: No sabemos el número exacto. No sé si hay algún colega de la junta que nos pueda ayudar a responder esto.

ORADOR DESCONOCIDO: Les sugiero que debatan esto entre ustedes y después nos den una respuesta.

JAMES GALVIN: Lo que yo recuerdo de lo que nos dijo Kim es que pasó bastante en los últimos 10 años pero los números bajaron muchísimo. Pueden pedir una respuesta escrita si quieren pero creo que ahora la cantidad de casos pendientes son menos de 10. No estoy seguro de qué información quieren o piden. Pueden pedir un número pero no son muchos. Uno o dos. La tendencia es decreciente. Esto está mucho más organización ahora. Es lo que nos dijeron en esa reunión. No nos dieron el número exacto.

KATRINA SATAKI: Los retiros no se dan con frecuencia porque los países no desaparecen todos los días pero las transferencias, como dijo Jim, los números son mínimos.

ALEJANDRA REYNOSO: Simplemente quiero recordarles a todos que esta es una conversación informal con nuestros miembros de la junta directiva. Esto no es nada oficial y no nos están necesariamente dando la declaración de la junta o la respuesta oficial de la junta. Esto es algo informal.

PATRICIO POBLETE: En esta pregunta se ponen juntos los retiros y las transferencias pero son dos cosas diferentes. Los retiros, como dije, entraron en una moratoria. Quizá haya un número de casos atrasados que se acumularon. Las transferencias se procesan a medida que ingresan. Recientemente se aprobó una transferencia para Líbano y antes una para Camerún. Quizá haya algunas pendientes pero esto es lo que pasa normalmente aquí. No hay ninguna demora.

BIYI OLADIPO: La próxima pregunta. No vamos a obtener una respuesta para esto. Vamos a la próxima. ¿Creen ustedes que las demoras en los votos de la junta directiva después de que se termina un ccPDP es lo que se establece en los estatutos? Antes de que respondan esto voy a agregar

otra pregunta. ¿Cuál es el estado con respecto al mecanismo de revisión de los ccPDP? ¿En qué estado está todo esto?

KATRINA SATAKI:

Voy a comenzar respondiendo la pregunta sobre el mecanismo de revisión. La junta recibió el informe de la junta con las recomendaciones de políticas de la ccNSO por junio, si no me equivoco. Según los estatutos, los dos pasos son publicar el informe para comentario público y otro paso es preguntar al GAC si tiene algún asesoramiento formal. El periodo de comentario público cierra no sé si en octubre o en noviembre. No lo recuerdo exactamente. El informe fue redactado. Se analizaron todos los comentarios. A mediados de diciembre recibimos una respuesta del GAC diciendo que no van a brindar ningún asesoramiento formal excepto los comentarios que ya han brindado durante el periodo de comentario público.

Después comienza la revisión legal de las recomendaciones. Se comienza con la lectura de las secciones dos a seis y también la sección nueve. Luego la gente del departamento de legales, cuando comienza a leer las recomendaciones y comienza a pensar en la implementación, empiezan a ver con claridad si son o no implementables. Comienzan con un diálogo interno donde el personal de apoyo brinda información al grupo de trabajo para tratar de encontrar un entendimiento en común según el caso que se indique.

Descubrimos que hay preguntas que no pueden responderse con tanta facilidad. Volvemos al consejo de la ccNSO, les decimos: “Estas son las

preguntas que nosotros tenemos con respecto a la política”. El consejo de la ccNSO aborda estas preguntas y básicamente es donde nos encontramos al momento.

¿Eso está de acuerdo a los estatutos? Sí. Como expliqué en el proceso, esto está en consonancia con los estatutos. La junta no simplemente está para rubricar todo lo que les llega. Tenemos cierta responsabilidad. La tomamos muy en serio. Atravesamos todo el proceso y vemos si la implementación de esa recomendación en particular es factible o si hay que detener la implementación. Esto desde una perspectiva práctica.

Cuando todo esto se lleva adelante y la revisión es supervisada por el grupo de expertos de la junta directiva, una vez que terminamos con eso entonces el grupo de expertos de la junta directiva va a recomendar una acción para toda la junta directiva. Ese es el proceso. Veo que Stephen tiene una pregunta.

BIYI OLADIPO:

No sé si Patricio quiere agregar algo más. Primero le vamos a dar la palabra a Patricio y luego a Stephen.

PATRICIO POBLETE:

Como dijo Katrina, hay un proceso. Los estatutos establecen que una propuesta de la ccNSO puede pasar a la junta directiva pero hay que seguir el proceso definido para eso y el proceso incluye todo lo que describió Katrina, lo cual no quiere decir que la semana siguiente a

haberse recibido el material se vaya a lanzar. Una vez que está todo listo lo hacemos. Desde nuestro punto de vista, esto está perfectamente en consonancia con los estatutos.

STEPHEN DEERHAKE: A mí me resulta un poco curioso que ahora el departamento de legales esté abordando algunas cuestiones de las recomendaciones y del proceso conforme se va desarrollando.

KATRINA SATAKI: Gracias, Stephen. Es una observación y comentario muy justo. Como dije, tiene sentido. Cuando se analizan las recomendaciones tal y como están redactadas parece que son correctas pero cuando se comienza a pensar en la implementación práctica es posible encontrar que el idioma o la reacción no es tan clara como parecía o es leída por diferentes personas. Una vez más, hay diferentes perspectivas en esto.

Yo junto con Patricio somos coordinadores de enlace al ccPDP4 sobre IDN. Nos horrorizamos. A veces todo parece que está bien y después empiezan a hacer preguntas. Quizá no está tan bien como se pensaba. A mí me horroriza un poco porque no sé cómo voy a reaccionar una vez que comenzamos a pensar en la implementación real, concreta, práctica. Quienes no han visto la política antes van a comenzar a hacer preguntas y uno tiene que explicar, y siguen haciendo preguntas. De repente no es tan claro como parecía todo.

PATRICIO POBLETE: Si me permiten agregar algo, Stephen tiene razón en que la intención de la participación de legales en los grupos de trabajo es que todo lo que pueda ser señalado tiene que señalarse con la mayor antelación posible pero es diferente cuando se observa algo desde el punto de vista de cómo hacerlo operativo, cómo hacer que funcione en la práctica. Allí se pueden descubrir ciertas brechas, incluso antes, con la mejor intención uno cree que no hay más brechas pero sucede que sí hay. Si hay ojos nuevos seguramente puedan descubrir cosas nuevas que nadie advirtió anteriormente.

BIYI OLADIPO: Creo que esto nos lleva al tema del proceso. La transparencia no siempre es comprendida por todos. Quizá tenemos que ver cómo hacer el proceso transparente y ver qué hacer y guiar los tiempos porque a veces parte de la frustración de la gente es que cuando las recomendaciones salen de aquí y van a la junta directiva no se tiene más esa habilidad.

JORDAN CARTER: La pregunta que tengo en mente tiene que ver con el anexo B de la sección 15. Dice: “La junta debe reunirse para debatir las recomendaciones a la brevedad que sea factible teniendo en cuenta los procedimientos de consideración de la junta directiva”. Esta es una frase muy interesante. El departamento de legales de la ICANN seguramente pueda tener una interpretación interesante de esta parte. En este caso debería decir que la junta directiva debe y no puede

adoptar la recomendación, a menos que por un voto de más del 66% se determine que esa política no está en pos del mejor interés de la comunidad.

La junta directiva no solamente rubrica las decisiones, es correcto pero los procedimientos que están establecidos durante la transición de la IANA, que fueron hace unos cinco o siete años. Cómo pasa el tiempo. Según estos procedimientos la junta directiva no debe sustituir su juicio por el juicio de la comunidad en el desarrollo de políticas. Esa sería mi interpretación. Estoy respetuosamente en desacuerdo cuando ustedes dicen que esto está de acuerdo con los estatutos. Según lo que estoy leyendo no sería así.

KATRINA SATAKI:

En ese caso le voy a hacer una contrapregunta. ¿Qué pasa si la ccNSO desarrolla políticas que se implementan tal y como fueron diseñadas?

JORDAN CARTER:

La implementación es un tema del personal.

KATRINA SATAKI:

Exactamente. Un momento. No se puede dar un texto que no es comprendido plenamente. El personal lo implementa. Lo pueden implementar, ¿pero van a estar contentos con esa implementación? Pueden decir: “Hay una mala interpretación” y es posible. ¿Por qué?

Porque la gente que leyó la recomendación lo hizo de manera diferente a la gente que la redactó.

Si me permite quiero agregar algo más. Esta es mi opinión personal. Probablemente sea algo que ya haya debatido con algunos de ustedes. Las recomendaciones muy a menudo no son redactadas en un idioma que es sencillo de implementar. Las recomendaciones están escritas como un texto de consenso que no necesariamente es comprendido por aquellos que no han participado en los debates.

JORDAN CARTER:

No, eso es correcto. Por eso está ese porcentaje del 66%. Si la junta directiva siente que hay un problema con la recomendación o la implementación, tienen la posibilidad de rechazarla.

KATRINA SATAKI:

Por esa razón hay un proceso. En la junta directiva tenemos un grupo de expertos que hace exactamente eso. Analiza las recomendaciones, recibe aporte del personal para trabajar en la implementación y con esa información, cuando todo está claro y si no hay ninguna ambigüedad entonces pasa a la implementación. Eso está hecho en pos del interés de todo el mundo para garantizar que esas recomendaciones sean implementadas tal como fueron pensadas y no como fueron comprendidas por alguna persona en particular.

BIYI OLADIPO: Vamos a tener que pasar a la próxima. Pasemos a la siguiente pregunta. Dice lo siguiente: En la última reunión escuché que el director ejecutivo sería anunciado en esta reunión. ¿Alguna razón que lleve a un retraso? ¿Quién va a responder?

KATRINA SATAKI: Toda la información oficial ha sido publicada en el sitio web de la ICANN. No puedo ni confirmar ni desmentir nada.

BIYI OLADIPO: Siguiendo, por favor. ¿Hay planes o intención de tener un hub regional dedicado para África en lugar de un centro de relacionamiento? Esto ya había surgido antes.

PATRICIO POBLETE: No creo que tengamos información específica sobre eso. La ICANN ha sido muy activa en tratar de promover el desarrollo de la Internet en África. ¿Cómo se denomina?

KATRINA SATAKI: Coalición para África Digital.

PATRICIO POBLETE: Con respecto a la posibilidad de un hub regional, en ese sentido no tengo información.

BIYI OLADIPO: Veo que ningún otro miembro de la junta directiva tiene más información. Pasemos a la siguiente pregunta. Me interesa escuchar de ambos cuáles son sus prioridades, tres prioridades principales o áreas de foco para este año. Pueden elegir año calendario o año fiscal.

KATRINA SATAKI: Voy a comenzar yo, si me permiten. Como presidenta del grupo de expertos que ahora revisa la política del mecanismo de revisión del ccPDP3, una de las prioridades principales definitivamente es avanzar y garantizar que estas políticas sean comprendidas a nivel universal y que sean aprobadas por la junta directiva y pasen a implementación.

Punto número dos, como presidenta del Comité de Efectividad Organizacional hay revisiones que tengo en la mesa. Esas están dentro de mi lista de prioridades. Me gustaría asegurarme de que la comunidad está conforme con avanzar con el piloto de revisión holística. Según entiendo, la comunidad también quiere avanzar con el ATRT4 este año y al menos eso es lo que hemos escuchado durante las sesiones pero esperamos recibir pautas de parte de ustedes también. También apoyar sus esfuerzos en cuanto a la mejora continua.

Esas serían dos prioridades. La número tres, tratar de buscar formas de que la junta directiva interactúe con la comunidad para garantizar que ustedes reciban toda la información que necesiten y que estén satisfechos con las formas en las cuales la junta directiva interactúa con diferentes grupos y partes de la comunidad.

CHRIS DISSPAIN: Esta es una pregunta específica. Katrina, no sé si se ha preguntado a la comunidad si quieren ATRT4.

ALEJANDRA REYNOSO: Recibimos una carta de Theresa.

CHRIS DISSPAIN: ¿Dijimos que sí?

ALEJANDRA REYNOSO: No, no lo hicimos. Lo discutiremos mañana.

CHRIS DISSPAIN: No tienen las respuestas entonces.

KATRINA SATAKI: No, eso dije. Eso es lo que escuché de ciertos grupos.

BIYI OLADIPO: Siguiendo orador.

ALEJANDRA REYNOSO: Con respecto a mejorar la comunicación con la junta directiva, ¿creen que pasar las reuniones bilaterales fuera de las reuniones de la ICANN

de manera virtual permite tener más tiempo de ustedes con la comunidad en lugar de estar encerrados en la sala?

KATRINA SATAKI: Es una muy buena pregunta. Con gusto lo podríamos debatir e incluso proponer.

BIYI OLADIPO: Adelante, Patricio.

PATRICIO POBLETE: Con respecto a si el consejo aprobará la propuesta del ccPDP4, una de mis prioridades, por cierto, también debo decir que estamos en la junta directiva abiertos a la creación de un grupo de expertos. Habrá una llamada para voluntarios y supongo que Katrina y yo por defecto vamos a estar allí. No sé si hay alguien más que quiera participar de la junta directiva pero como Katrina ya tiene bastante tarea con el mecanismo de revisión creo que esa va a ser mi tarea en realidad. Presidir ese nuevo grupo de expertos para abordar el ccPDP4. Mi prioridad va a estar allí para procesar eso con la mayor velocidad posible porque aunque esto está sujeto a los procedimientos que están implementados no podemos saltarnos esos procesos. Creo que la intención dentro de los estatutos es que vamos a tratar de hacer esto a la mayor brevedad posible pero sabemos que va a requerir muchísimo trabajo para que la junta directiva comprenda. No es un tema fácil. Esa va a ser una prioridad para mí.

Como miembro de la junta directiva también una prioridad que tomo de la junta y para mí es contribuir en la mayor medida posible a la próxima ronda de los gTLD. Como persona que viene de la comunidad de ccTLD es una prioridad para mí y como miembro de la junta directiva nuestra tarea es trabajar para la comunidad de la ICANN en su totalidad. Esto es algo que se debe realizar de manera correcta. Esto también está llevando un tiempo largo y vamos a tener que seguir trabajando para lograr el éxito.

Con respecto a mi tercer objetivo, no estoy muy seguro de cuál sería. Participo en una serie de comités, el técnico, el comité de riesgos, el comité financiero y también en el BAMC, que tiene que ver con las solicitudes de reconsideración. Para mí es una prioridad hacer las mejores contribuciones posibles a todos esos comités en los que participo.

BIYI OLADIPO:

Gracias. Antes de ir a la próxima pregunta, como usted mencionó el tema de riesgo, podemos hablar de esto. Vamos a la próxima pregunta entonces. Las buenas prácticas de gobernanza sugieren que los auditores de una organización deben cambiar en forma regular, frecuente, con un ritmo regular, cada 5 o 10 años. ¿La junta directiva está pensando en considerar y pensar lo mismo para el departamento de legales?

KATRINA SATAKI:

Puedo decirles que los auditores se van cambiando.

DANKO JEVTOVIC: Yo no estoy en el comité de auditoría. Estuve hace unos años pero por lo que recuerdo no cambiamos a los auditores pero sí cambiamos a la empresa con la que trabajamos, la empresa de auditoría.

KATRINA SATAKI: Cambiamos a los auditores entonces, sí. En cuanto a mi comentario, sí, cambiamos el auditor. Hablando de pedir que pase lo mismo en el departamento de legales, no sé. Jim, que es el presidente del comité de riesgo de la junta, ¿tiene algo para decir al respecto?

JAMES GALVIN: No entiendo totalmente la pregunta. Es cierto que tenemos un equipo de legales. No cambiaría ese equipo cada 5-10 años pero no es algo que se haga, que yo sepa, en ninguna organización. Es cierto que con frecuencia el equipo de legales, por diferentes cuestiones, contratan a un equipo de legales externo para que le brinde asesoramiento sobre un tema. También es cierto que el equipo principal al que contactan más es Jones Day, que es el equipo de legales externo.

Yo no conozco ningún requerimiento ni sugerencia de que sea obligatorio cambiar a esta gente. Es una pregunta interesante que debemos plantear. Creo que debemos tomarla para considerarla y ver qué opinan al respecto el comité de auditoría y el de riesgo. Yo no recuerdo ninguna recomendación similar a esta en la industria.

BIYI OLADIPO: Creo que Chris tiene otra pregunta.

CHRIS DISSPAIN: Más bien un comentario. Varios comentarios. Jim tiene razón. No hay ningún requerimiento de este tipo. Puedo decir que esto se debatió en la junta directiva en el pasado. En primer lugar, como dijo Jim, la ICANN contrata diferentes empresas externas y tiene muchas cosas positivas trabajar con una empresa o una organización que entiende exactamente lo que está pasando. Especialmente en una industria que no es una industria comercial corriente. Yo estuve en la junta durante muchísimos años y trabajamos con un estudio jurídico al que le costaba aprender lo que hacíamos y cómo lo hacíamos. Tuvimos muchos debates para ver si deberíamos cambiar de estudio jurídico por diferentes motivos. Hubo muchos temas importantes en relación a la auditoría. Yo creo que quizá haya motivos para cambiar de estudio jurídico pero no hay que cambiarlo simplemente porque es interesante o que es una buena idea cambiar de estudio jurídico cada 5 o 10 años.

ORADOR DESCONOCIDO: Como Patricio Poblete lo mencionó, yo no sé si pasa en todos los países pero en mi país una mejor práctica es que después de una cierta cantidad de años, en general más de cinco, cambiar de equipo de auditorías y de estudio jurídico y, como dice Chris, hay muchas buenas razones para no hacerlo y también muchas buenas razones para sí hacerlo. Si van más de 10 años las ventajas de hacerlo o los riesgos de

no hacerlo hay que ver qué pasa después de 10 años. Si hay más ventajas o riesgos en hacer este cambio.

BIYI OLADIPO: Esto me lleva a otra pregunta. ¿Qué es lo que se hace en temas de gestión de riesgos en la ICANN?

KATRINA SATAKI: Como presidente del Comité de Riesgo de la junta directiva, ¿puede contestar a esta pregunta, por favor?

JAMES GALVIN: Me paro para esta respuesta para que todos me vean. Gestión de riesgo. Voy a responder a esta pregunta de este modo y después me piden más información detallada. La ICANN como organización tiene procesos de gestión de riesgo muy maduros. Empezamos hace seis años y esto evolucionó. Ahora tenemos un programa muy estructurado que tiene un comité interno, un grupo de personas que evalúan los riesgos en toda la organización para todo lo que se hace. Hay un registro histórico, hay un blog, hay una declaración de apetito o predisposición al riesgo. El comité de riesgo de la junta ha recibido el pedido de la junta de analizar todas las situaciones. Lo que hacemos en general es interno y es información confidencial. En general no decimos esto es un riesgo que hay aquí o hay un riesgo que hay allá. No lo compartimos ampliamente pero la junta directiva siempre tiene esta

información. Es el comité de riesgo de la junta el que analiza todas estas cuestiones.

Dicho esto, esto es un resumen muy breve de la presentación que dimos a los líderes de las SO y los AC a principios de esta semana. Alejandra participó y los líderes de las SO y AC que estaban aquí en esta reunión participaron. Les dimos una presentación breve de 15 minutos. Hablamos del marco de gestión de riesgo. Si les interesa, podemos compartir toda esta información también con ustedes. Este es el tema. ¿Hay alguna pregunta más detallada que yo podría responder?

BIYI OLADIPO:

No sé si con respecto a esta pregunta. Creo que lo que quería saber esta persona es si hay un marco de gestión de riesgo y cuál es el perfil de riesgo de la ICANN. ¿Tiene aversión al riesgo o está dispuesta a correr riesgos?

JORDAN CARTER:

No sé de dónde viene la pregunta sobre el marco de gestión de riesgo pero con respecto a esta pregunta, al observar lo que pasa desde hace 10 años en esta comunidad creo que el riesgo más importante para la ICANN, y al que más le presta atención, es el riesgo de demandas judiciales. El departamento de legales le presta atención a esto. La junta directiva debe tener conciencia acerca de por qué se trabaja de esta manera y no de otra. Una de las consecuencias de esto es que a veces las cosas pasan, las innovaciones tienen lugar y si no se analiza el

riesgo, esto puede poner en riesgo la misión general de la ICANN. Usted y su comité de gestión de riesgo tienen que informar a la junta directiva sobre cómo lograr un equilibrio entre los riesgos y lo que estamos haciendo.

JAMES GALVIN:

Mi respuesta tiene dos partes. En primer lugar, sí. Reconozco que cuando hablamos con varios grupos a lo largo de los últimos días está claro que hay una percepción muy amplia de que el departamento de legales en la ICANN es un obstáculo. No es una pared pero es un camino por el que hay que pasar para que las cosas se hagan. Es importante saber y tener en cuenta lo que escuchamos en la reunión con los líderes de las SO y AC. Vamos a tratar de ofrecer más transparencia acerca de dónde se dan las demoras y si el departamento de legales de la ICANN brinda asesoramiento a la junta sobre cómo avanzar con algunos temas y el estado de los temas, vamos a tratar de que los fundamentos sean más claros para la comunidad, especialmente cuando la junta está de acuerdo con algo que nos dice el departamento de legales. Aquí se van a presentar los fundamentos, vamos a tener las soluciones y la forma en que la junta responde a las recomendaciones y al asesoramiento.

Vamos a trabajar en la segunda parte de esto. Vamos a tener más pruebas y evidencia de que realmente es una declaración clara. Todo el mundo piensa que legales es un obstáculo pero quisiéramos ver en realidad datos y evidencia de que esto realmente es así. Yo, como

acción a realizar de lo que me dijeron los líderes de las SO y los AC, es ver qué pasa con esto.

La segunda cosa que quiero decir es que tenemos la declaración de apetito por el riesgo. Eso está disponible en el sitio web. Dice básicamente que la ICANN intenta ser una organización que corra riesgos bajos o medianos. Quiere trabajar con riesgos medianos o bajos en todo lo que hace. Esto no es muy específico. No nos dice exactamente qué está pasando pero el mensaje de la comunidad aquí en general es que el comité de riesgo como tarea este año tiene volver a analizar la declaración de apetito por el riesgo de la organización de la ICANN y de participar en este proceso. La versión interna, más detallada se está analizando. En ese proceso vamos a incorporar la forma de agregar mediciones para saber qué está pasando.

Debo recordar el marco de gestión de riesgo que es una actividad que incluye a muchos departamentos de la ICANN. Cada vez que está pasando algo hay muchos grupos en la ICANN que deben participar y considerar los riesgos asociados, no solo legales. Es justo decir que hay muchas personas que acusan a legales pero no puedo hablar desde el punto de vista de la evidencia para ver si lo que se piensa realmente es cierto. La idea es recabar toda la información y entenderla y después decir algo al respecto en el futuro.

BIYI OLADIPO:

Gracias. Bien. Nigel, 30 segundos. Byron, otros 30 segundos.

NIGEL ROBERTS: Voy a ser muy breve. Desde la perspectiva de este exmiembro de la junta directiva, legales no es un obstáculo. En realidad yo diría que el departamento de legales facilita las cosas. Solamente hay que saber cómo presentar las preguntas. Esto es una perspectiva diferente pero quiero subrayar el fantástico trabajo que está haciendo John Jeffrey con su equipo. Gran parte de su trabajo no lo ve la comunidad. Esto es simplemente un comentario que llevó 30 segundos.

BYRON HOLLAND: La pregunta inicial la planteé yo. La pregunta era cuál piensan ustedes que es el mayor riesgo para la ICANN, que están monitoreando la ICANN y la junta directiva. Por supuesto, en la parte de riesgos hay mucha información y no toda es pública pero ustedes monitorean estos riesgos. No necesitamos conocer la información detallada. Qué considera la junta directiva en general a nivel estratégico desde el punto de vista de los riesgos o si no quieren contestar esto la voy a preguntar al revés. La pregunta sería: Jim, ¿qué es lo que no le permite dormir bien?

JAMES GALVIN: Muchísimas cosas. Voy a decir que siempre buscamos aportes de la comunidad. Queremos saber cuáles son sus ideas e inquietudes. Encuentren un mecanismo para compartir con nosotros esa información. En cuanto al menú de riesgos, yo creo que un gran riesgo para la organización de la ICANN son los riesgos que corre el modelo de múltiples partes interesadas. Hay muchas versiones aquí, muchos

vectores cuando se habla de gobernanza de Internet y todas las nuevas normas y regulaciones en el mundo. Realmente tenemos problemas en la ICANN. La comunidad enfrenta amenazas contra el modelo de múltiples partes interesadas. Yo diría que algo importante, una gran amenaza para la ICANN es la amenaza contra el modelo de múltiples partes interesadas.

PATRICIO POBLETE:

Yo creo que esa percepción de que legales es un obstáculo lo tomamos en cuenta. Sabemos que existe esa percepción pero no es necesariamente que ellos sean un obstáculo. Vamos a recabar datos para presentar evidencia y analizar si realmente hay algo así, si se corre el riesgo de ser demasiado precavido y quizá como consecuencia de esto se da esta otra percepción de que la ICANN no logra que se hagan las cosas. Hace un tiempo también se decía esto, que la ICANN no logra que las cosas se hagan realidad. Por supuesto, estoy exagerando pero tiene algo de verdad. Lo que debemos tener en cuenta es que el departamento de legales hace un buen trabajo.

BIYI OLADIPO:

Me encantaría seguir muchísimo con este debate. Todavía nos quedan algunas preguntas pero debemos detenernos aquí. Muchas gracias a todos por participar de esta reunión. Gracias a Katrina y a Patricio. Gracias, Jim, Danko y Becky. Han sido participantes muy positivos. Muchas gracias por estar aquí.

ES

Directiva de la ccNSO

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]