
ICANN79 | Foro de la comunidad – Debate del GAC sobre planificación estratégica
Domingo, 3 de marzo de 2024 – 4:15 a 5:15 SJU

GULTEN TEPE:

Hola y bienvenidos a la discusión del planeamiento estratégico del GAC, el domingo 03 de marzo a las 20:15 UTC. Por favor, tomen en cuenta que la sesión será grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, durante la sesión las preguntas o los comentarios que se presenten en el chat se leerán en voz alta si están en el formato correcto.

Recuerden decir su nombre y el idioma en el que hablarán, si lo hacen en un idioma distinto al inglés, hablen con claridad y a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta y silencien el resto de los dispositivos al momento de hablar. Pueden acceder a todas las funciones disponibles para esta sesión en la barra de herramientas del Zoom, habiendo dicho esto, le doy la palabra a al Presidente del GAC, Nicolas Caballero.

NICOLAS CABALLERO:

Muchísimas gracias, Gulten. Bienvenidos a todos y gracias por sus aportes en línea de este trabajo de planificación estratégica del GAC. Esta es la agenda para el día de hoy, voy a hacer una pausa hasta que todos tomen asiento.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Una vez más, bienvenidos a todos, vamos a comenzar con una pregunta básica, que es, ¿por qué un plan estratégico para el GAC? Yo haría la pregunta al revés, ¿por qué no? Porque la verdad que cuando empecé mi mandato me sorprendió que el GAC no tuviera un plan anual y mucho menos un plan estratégico quinquenal, quienes trabajan en la administración pública saben exactamente que tenemos distintos nombres para la misma cosa, a veces la llamamos en español POA, Plan Operativo Anual, cada uno puede tener un nombre diferente, también tenemos Institutional Strategic Plan, que es un plan estratégico quinquenal, tenemos diferentes nombres para las mismas cosas.

Pero no quiero que esto se entienda como una crítica o algo como... No sé, los expresidentes, Manal, Thomas Schneider o cualquier otros, yo entiendo que tuvieron problemas más complicados y temas más urgentes que abordar durante sus mandatos. Tenemos que ser realistas, es muy difícil encontrar el momento correcto para hacer la planificación, de hecho, ustedes saben que fue muy difícil organizar hace un mes este retiro que tuvimos donde surgió la idea de tener este plan estratégico y el plan anual.

Entonces vamos a repasar la agenda del día de hoy y después vamos a entrar en los detalles, vamos a hablar de los distintos enfoques como para hacer una aproximación al plan estratégico del GAC, el paso 1 y el 2. El paso 1 sería las áreas de prioridad estratégica propuesta y el paso 2 serían los objetivos estratégicos de cada una de esas áreas prioritarias. Después tendremos 30-40 o 25 minutos, esto depende de

ustedes para hacer preguntas y respuestas, luego vamos a hablar de los próximos pasos.

Una vez más, en cualquier momento siéntanse libres de interrumpirme y dar su opinión, pero lo más importante es que, si tienen alguna idea mejor, obviamente agradeceríamos que la presenten. Egipto, adelante por favor.

MANAL ISMAIL:

Brevemente, en primer lugar, estoy plenamente comprometida a lo que es una planificación, me parece que es una iniciativa excelente, gracias por hacerlo y espero que sea muy exitosa. ¿Por qué no hacerlo anteriormente? Francamente no fue algo que estaba entre las prioridades porque como comité asesor no es fácil generar nuestro propio plan donde nosotros no tenemos control sobre nuestro propio trabajo, nosotros asesoramos sobre el trabajo que hacen otras SO y AC.

Esto es un gran desafío para ser proactivos, para establecer un plan y, al mismo tiempo, dependemos del trabajo de otros. Habiendo dicho esto, estoy plenamente comprometida, espero que esto sea muy exitoso porque siempre es bueno ser proactivo y no dejarse llevar por los eventos. Muchísimas gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Muchísimas gracias, Manal. Bueno, esa fue precisamente la idea, tratar de ser un poco o mucho más proactivo, en lugar de ser reactivos 100%

de las veces, si nosotros podemos encontrar un equilibrio, decir: “Bueno, 50% y 50%”. Yo me sentiría contento, pero en este momento creo que el 99% de las veces actuamos como reactivos, reaccionamos y, finalmente, decimos: “Este no es el camino”. Si cualquiera de los miembros distinguidos del GAC tiene una idea mejor, es más que bienvenida esa idea para ser analizada.

Volviendo a la pregunta de por qué un plan estratégico para el GAC, ustedes pueden ver acá en pantalla que la función del GAC es naturalmente reactiva, según lo establecen los estatutos de la ICANN, como lo señaló Manal, y quizás también para los expresidentes del GAC, Tomas Schneider, Heather de Canadá y quienes estuvieron antes.

Además de dar asesoramiento, el GAC ha realizado aportes cada vez mayores a la política, no quiero entrar en detalles, pero básicamente este enfoque debe extenderse a otras áreas de interés de los gobiernos en lo que se relacionen con los identificadores únicos de internet, este es el fundamento que tenemos. La segunda razón más importante es para estar listos para dar un asesoramiento oportuno, después hablamos de los aportes, y el tercero es para comunicar las prioridades del GAC con los gobiernos y las partes interesadas, acá están los detalles, no quiero utilizar el tiempo leyendo lo que está en pantalla.

Tampoco quiero entrar en detalles acá, pero esto tiene que ver un poco con la forma en la que la ICANN lleva adelante su propia planificación estratégica, como ustedes pueden ver, hay un plan operativo quinquenal, después tenemos el plan operativo y

presupuesto anual, la comunidad de la ICANN hace consultas, aportes, etc. Luego hay una evaluación sobre el informe de los logros, la validación, el plan estratégico, una declaración de misión y visión, entonces nosotros podríamos seguir esta ruta, pero llevaría años para nosotros hacerlo, dos años como mínimo.

Bueno, yo voy a tener un mandato de dos años nada más y ya hemos dedicado cuatro meses para desarrollar el plan estratégico, entonces realmente no tiene sentido, lo podríamos haber hecho en dos meses, pero bueno, este es el comité asesor gubernamental y yo entiendo que necesitamos hablar entre nosotros, dar nuestras opiniones, etc., pero si nos lleva un año desarrollar un plan estratégico no tiene ningún sentido y obviamente corríjanme; si quieren, si alguien tiene una mejor idea háganmela saber.

No voy a entrar en detalles, pero, como ustedes pueden ver, la sección 22.5b de los estatutos de la ICANN habla de la redacción, etc., entonces es parte de nuestro mandato, no vamos a reinventar la rueda, no vamos a tener ideas locas sobre encontrar una solución sobre la vida en marte o sí, no sé, tenemos que decidirlo en conjunto. Como dije, estos son los principios operativos del GAC, básicamente no prescriben o no evitan un enfoque específico, sin embargo, nosotros podemos desarrollarlo como queremos, pueden ir al principio dos que dice: “El GAC debe brindar asesoramiento, comunicar cuestiones y opiniones a la Junta Directiva de la ICANN”. No voy a leer todo, solo resalté lo más importante.

El principio tres dice: “El GAC debe informar sus hallazgos y recomendaciones de manera oportuna a la Junta Directiva de la ICANN”. Y esto es un concepto muy importante porque habla de “oportunamente”, entonces no tiene sentido desarrollar un plan estratégico o un plan anual cuando estamos a un año y medio del mandato, que sería mi caso. El principio cuatro dice: “El GAC debe operar como un foro para discusión”, y vamos a debatir ampliamente la posibilidad de tener un foro, pero bueno, esto es para otra oportunidad.

Después tenemos el principio 44, 47 y 48, no voy a leer todo porque esto está disponible para quien quiera leerlo, esto es sobre todo para los abogados en la sala, puede resultar interesante porque quizás puedan identificar algún problema en algún lugar y obviamente podemos discutir estos potenciales problemas. Siguiendo diapositiva.

Este es el enfoque para desarrollar un plan estratégico para GAC, hay distintos horizontes temporales que exigen distintas perspectivas, como pueden ver, tenemos objetivos a largo plazo, objetivos a mediano plazo y algunos que son inmediatos o acciones a corto plazo. Esto es básicamente la forma en la que nosotros dividimos la planificación, los objetivos estratégicos son los que tienen que alimentar, por así decirlo, los resultados esperados que, a su vez, deben dar lugar a las acciones.

Después tenemos una interacción donde tenemos la revisión, que son los que nos informan sobre la asequibilidad de los resultados

esperados sobre lo que puede ser la posibilidad de alcanzar los objetivos estratégicos. Por el momento estamos muy bien en lo que tiene que ver con las acciones. El corto plazo, no lo estoy criticando, es así y ha sido así en los últimos 25 años porque hoy estamos celebrando el vigésimo quinto aniversario, no digo que sea necesariamente incorrecto, pero nosotros pensamos que quizás tiene que haber una forma más eficiente de lidiar con lo desconocido.

Entonces algunos ejemplos son el radar de decisiones del GAC, lo que pueden ser los grupos de trabajos, los planes de trabajos del GAC y acá nos queremos concentrar hoy, lo que es el plan estratégico propuesto de cinco años. El plan anual va a ser un resultado del plan estratégico quinquenal, para decirlo en términos simples. Quiero hacer una pausa, ¿hay alguna pregunta o alguna idea mejor? Como digo, siempre va a ser más que bienvenida, ¿algún comentario, pregunta o algo que quieran aportar en este momento? Bueno, no veo nada, así que, sigamos avanzando.

Acá tenemos el enfoque para desarrollar el plan estratégico, en diciembre del 2023 las autoridades del GAC, presidente y vicepresidente sugirieron temas a los responsables de los temas del GAC, que ese fue el paso 1, que eran áreas de prioridad propuesta, de hecho, nosotros también hicimos un mini análisis de los últimos comunicados del GAC para dar ideas sobre las cuestiones que estuvimos debatiendo en las últimas ocho reuniones de la ICANN.

Después el paso número 2 fue desarrollar objetivos estratégicos, esto se dio entre enero y febrero del 2024, hubo un período de consulta que hicieron las autoridades del GAC, incluso el retiro en Bruselas, no me acuerdo si fue hace dos o tres semanas. Después una consulta con todo el GAC que se dio entre el 19 y 27 de febrero, la idea entonces es adoptar el plan estratégico quinquenal del GAC con los cambios, ediciones y modificaciones que nosotros decidamos en conjunto entre todos para hacerlo en este momento.

Luego en cuanto a los detalles, el próximo paso es el número 3, que es desarrollar resultados esperados, tenemos un poco más de tiempo para eso porque son metas a corto plazo para mayor consulta con los responsables de los temas del GAC y después la adopción plena del plan anual en Kigali, Ruanda durante la ICANN80. Esto es básicamente lo que tengo para mostrar como antecedente, ¿hay alguna pregunta o comentario en este momento? España, por favor.

ANA MALDONADO:

Gracias, Nico. En primer lugar, quería reconocer todo el esfuerzo de las autoridades para tener estas buenas ideas y plantearlas, es excelente tener un plan estratégico, desde mi punto de vista, también quería hacer una pregunta que estaba tratando de ver en mi correo electrónico, yo no entiendo si las áreas prioritarias son los objetivos estratégicos o no. En el documento que enviaron hace unas semanas podíamos leer las cinco o seis áreas prioritarias que habían delimitado, pero no encontramos los objetivos estratégicos de cada una de ellas, ¿sus puntos son áreas prioritarias o son objetivos estratégicos?

NICOLAS CABALLERO: No sé si alguno de los vicepresidentes quiere decir algo. Adelante, por favor.

CHRISTINE ARIDA: Gracias, España. Las áreas prioritarias son el trabajo del GAC, sobre todo el análisis que hemos hecho, es decir, es una suma del trabajo realizado con el GAC, para no tener cosas repetitivas las podemos discutir aún más. Ahora, si sigue adelante en el documento, cada una de ellas es lo que nosotros creemos que va a ser un objetivo estratégico para esa área prioritaria o ese tema en particular. Gracias.

ANA MALDONADO: Muchísimas gracias por la explicación, el problema es que yo esperaba algo como una lista de objetivos estratégicos para cada uno de ellos, el primero dice: “El rol de los gobiernos en la ICANN...” Entonces yo espero al menos...

NICOLAS CABALLERO: Bueno, eso lo va a explicar el Reino Unido, cada una de las áreas va a tener una explicación más adelante, pero gracias por la pregunta porque es una pregunta lógica, pero cada uno de los objetivos estratégicos y cada una de las áreas prioritarias va a ser explicada por uno de los miembros distinguidos del GAC. Tengo al Reino Unido, Rose, adelante.

ROSALIND KENNYBIRCH: Gracias, Presidente. Quiero felicitar al presidente, a las autoridades y también a los colegas más amplios del GAC que han contribuido en este documento estratégico, yo creo que es una excelente oportunidad para que el GAC pueda simplificar su trabajo y pensar un poco más en cuanto a las conexiones y los inter juegos entre los diferentes temas de política, verlo a largo plazo y de una manera más enfocada, por eso quiero felicitarlos y dar mi apoyo completo al trabajo que se ha hecho en cuanto a esto. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Reino Unido, por eso. Ahora tenemos a Papúa, Nueva Guinea.

RUSSELL WORUBA: Gracias, Presidente y a los colegas asignados por el progreso que se ha hecho en este plan estratégico. Deseo compartir los mismos sentimientos de mi colega de España, pero según su comentario, Presidente, de entrar en detalle en cada sección, me gustaría decir que de pronto en esta reunión se pueda cubrir este tema, pero Egipto quiso sugerir que somos asesores y en los resultados cuantificables, que se puedan hacer, se dio enfoque en cuanto a esto y le daremos prioridad a esto durante este período. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Nueva Guinea. Ahora vamos a hablar como tema de prioridad, según dijo Shakespeare, ser o no ser. Vamos a hablar acerca del rol de

la ICANN y por eso le doy la palabra a Nigel Hickson del Reino Unido, mi estimado colega.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias, Presidente. Es un placer para mi hablar sobre este objetivo en particular, estamos endeudados por las aportaciones que se han dado con respecto a este marco, el rol del gobierno en la ICANN tal vez no se pueda articular a través de ciertos puntos o temas, es más una filosofía, una convicción, un concepto, pero se tiene que poner por escrito y será algo que evolucionará a través de los años. Para ustedes que han estudiado la historia de la ICANN, por supuesto, reflejará que en 1997 se formó la ICANN, no hubo ningún comité asesor gubernamental, por eso estamos un poco tarde en celebrar nuestro vigésimo quinto aniversario.

Al comenzar no hubo gobernaciones que entregaban algún comunicado porque los gobiernos no tenían un rol, pero a través de los años, debido al trabajo de política pública que hizo la ICANN, se dieron cuenta que los gobiernos deben tener un papel o un rol en esto y tienen una responsabilidad con respecto a la política pública tanto a nivel nacional y regional en varios grupos, también a nivel mundial como la UIT, las Naciones Unidas y demás, tenemos una responsabilidad con respecto al público, por eso naturalmente es coherente que la ICANN haya desarrollado este sistema de nombre de dominio para que se formara este comité asesor gubernamental, para que tuviera un rol ensanchado en lo que tiene que ver con los temas de política pública.

Entonces el objetivo es reconocer ese rol, reconocer que tenemos una responsabilidad y una obligación de dar la perspectiva con respecto a la política pública y a las decisiones que se vayan a tomar dentro de la comunidad de la ICANN y su organización. Ahora no vamos a dar asesoría con respecto al salario del Presidente Ejecutivo, ni los temas ya existentes con respecto a temas financieros internos o la cantidad de los miembros de la Junta, más bien nuestro rol tiene que ver con la política pública y cómo esto se expresa dependiendo del mecanismo y la evolución de la ICANN.

Otros que han estado dentro de esta organización por mucho más tiempo que yo y otros representantes elogiados de este comité... ¿Se acuerdan cuando el GAC no tomaba parte en este proceso de política pública o del PDP? Tal vez esto era debido a que no pensamos que podíamos aportar mucho en esto o porque no se nos invitó y solo ha sido en los últimos años que los gobiernos han formado una parte intrínseca en este proceso.

Claro, en la transición con la IANA los roles del gobierno no solo se aceptaron en la comunidad más amplia, sino que se buscaba esto de parte de la comunidad, la comunidad quería saber cuál era la opinión de los gobiernos con la transición de la IANA y obviamente en la discusión; que se va a hablar, acerca del PIC y del cual habló Susan anteriormente, en base a eso la comunidad acepta las opiniones del GAC, ¿y cómo va a ocurrir esto? Es algo que evolucionará a través del

tiempo, ¿qué rol vamos a tener y en qué mecanismos vamos a participar?

Esto se articuló esta mañana, también por el trabajo que ha hecho RO y otros, o lo que se ha hecho en Argentina, antes de eso tiene que ver con el apoyo del solicitante, sería justo decir que esto necesariamente no tomó lugar en el 2012.

NICOLAS CABALLERO: Bueno, muchas gracias. Tengo una pregunta para todo el GAC, ¿les gustaría pausar después de cada punto para permitir preguntas y respuestas? ¿O prefieren que repasemos los ocho temas y después permitir una sesión de preguntas y respuestas? ¿Qué prefieren? Opción número 1 o 2.

CHRISTINE ARIDA: Puedo sugerir que se haga en conjunto y después repasar los otros.

NICOLAS CABALLERO: Yo estoy bien con eso. Christine, siga con el siguiente tema.

CHRISTINE ARIDA: Gracias, Nico. La razón por la que digo esto es porque el punto número 1 con respecto a objetivos estratégicos, como dijo Nigel, es mirando hacia encontrar el trabajo del GAC, según la comunidad más grande de la ICANN, pero el número 2 se enfoca un poco más en el trabajo interno del GAC. El equipo de liderazgo ha tenido una conversación en cuanto

a si esos dos temas se deben fusionar o si se debe separar, tuvimos una conversación extensiva en cuanto a eso y decidimos hacerlo así, pero obviamente está sujeto a conversaciones adicionales con los otros colegas del GAC.

El segundo punto tiene que ver con la eficacia del trabajo del GAC, cómo las operaciones y la participación del GAC habla por sí mismo en cuanto al trabajo que se ha hecho y es eficaz en el trabajo que se ha logrado, por eso el objetivo estratégico, en ese caso, es aumentar la participación para aumentar la eficacia de nuestra participación dentro del proceso de múltiples partes interesadas y asegurarnos de que lo identificamos como algo importante, entonces se exprese como voz de parte de los gobiernos y que se tome en cuenta en cuanto a los resultados de política y temas estratégicos.

Para darle un ejemplo de esto, estos objetivos mostrarían la participación valiosa, cómo tenemos que aumentar la participación y también hacer un alcance para que los gobiernos participen, pero también desarrollar la agenda, y qué se debe hacer en ese aspecto, entonces todas las herramientas y mecanismos que utiliza el GAC en sus operaciones se deben utilizar para lograr un trabajo eficaz.

Lo que cae bajo ese objetivo también tiene que ver con mirar nuestros programas de capacidad, nuestro proceso de integración y también las modalidades del HLGM, no sé si eso ayuda, pero pararé mi comentario en este momento.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Reino Unido y Egipto. Pausemos en este momento para ver si hay alguna pregunta o comentario, ya sea aquí en el salón o por internet. Tengo a Suiza.

JORGE CANCIO: Gracias, Nico. Para ser claros, ¿qué significa para nosotros el número 1 y 2? Por favor puede elaborar brevemente cuál es la diferencia clave entre el objetivo estratégico número 1, aunque yo tengo mi propia idea al respecto, pero me gustaría saber su idea o su opinión.

CHRISTINE ARIDA: Según lo que tengo entendido, tiene que ver... Usted Pregunta, ¿cómo el GAC participa en la comunidad más amplia? ¿O cómo participamos en los grupos de trabajo? El segundo tiene que ver con nuestras modalidades internas, por ejemplo, una de las ideas era tener grupos regionales y participar a un nivel regional, de pronto trabajar con los equipos de participación de la ICANN, entonces es una participación externa junto con nuestro trabajo interno.

NICOLAS CABALLERO: Sí, yo podría dar un ejemplo más directo, el primero sería, ¿debería el presidente del GAC ser un miembro de la Junta? Esa es una pregunta. ¿Tiene otra pregunta, Suiza?

JORGE CANCIO: Bueno, brevemente. Yo entiendo lo que está diciendo Christine, pero tal vez sea bueno lo siguiente. Aunque no pretendo que se haga en este momento, pero de pronto mirar las palabras porque las palabras como que se traslapan y da la impresión como si el segundo punto tiene que ver con el hecho de que la voz del gobierno se toma en cuenta por el lado externo, entonces yo creo que se debe marcar la diferencia entre el primero, que es más un punto de vista externo de un alto nivel, sobre los roles de gobierno en un sistema de múltiples partes interesadas y separarlo con el segundo punto de cómo nosotros podemos mejorar. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Tengo aquí a Indonesia, Dinamarca y creo que Australia, de todos modos, siga Suiza.

JORGE CANCIO: Gracias. Nigel, yo creo que cuando usted mencionó el objetivo estratégico propuesto comparado al rol de la ICANN, la cooperación del gobierno, la comunidad y demás, no debe olvidar que los gobiernos hoy en día están utilizando supuestamente una cooperación gubernamental para desarrollar un país, redactar una ley y su implementación, para hacer esto hay que incluir lo académico, los negocios y muchos más, después cuando se implementa en el ministerio hay que tomar en cuenta la toma de decisiones, entonces creo que en este aspecto esto se lleva a cabo también en otros países con respecto a los gobiernos, así que, no es muy diferente. Este es mi comentario, gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias. Ahora Dinamarca.

FINN PETERSEN: Gracias por haber hecho este documento, yo solo tengo una pregunta. Cuando leo esto veo que dice: “GAC buscará y trabajará con respecto a este objetivo estratégico”. Por qué no más bien decimos: “GAC va a reafirmar esto”. Parece que estamos diciendo que no estamos seguros que lo vamos a hacer, tal vez se deba reformular o decir de otra forma donde mencione que dentro de cinco años se hace o dar la idea de esto, así que, yo creo que se debe cambiar a algo más afirmado.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Dinamarca, eso lo hicimos a propósito porque no sabemos si nos iban a decir: “Bueno, vete al infierno con esa planificación estratégica”, porque pudo haber sido el caso, pero no recibimos ese tipo de reacción en línea o hasta ahora no lo he visto en los correos electrónicos, pero existía la posibilidad y disculpen por haber usado ese tipo de palabras, a veces soy muy directo cuando hablo. Ahora el Sr. Betremieux de Marruecos.

FABIEN BETREMIEUX: Gracias, Nico. Quería contribuir a la pregunta que hizo Suiza con respecto a la diferencia entre el punto número 1 y 2, tengo entendido que en su consulta con respecto a los responsables del tema; lo que se aportó, fue que el segundo párrafo del número 1 tal vez esté señalando

las diferencias claves y el objetivo estratégico con respecto al rol del gobierno en la ICANN, yo lo entendí como si se trataba con respecto a qué juegos existen dentro de ese proceso de la ICANN cuando el GAC no tiene un control operativo en cuanto a esto, por ejemplo, en la iniciación del PDP y el GNSO o en hacer un grupo de redacción de la carta orgánica.

NICOLAS CABALLERO: Por favor, puede hablar un poquito más cerca del micrófono porque tengo problemas para escucharle y disculpe.

FABIEN BETREMIEUX: Estoy tratando de hablar lo más cerca del micrófono posible, no sé si el equipo técnico me puede ayudar, no sé si ha mejorado o no.

NICOLAS CABALLERO: No se preocupe, siga.

FABIEN BETREMIEUX: Creo que esta segunda parte es una diferencia clave, o sea, ¿qué lugar existe para el gobierno en el GAC en estos procesos de la ICANN? Para mí, creo que este es el diferenciador clave entre estos dos primeros objetivos estratégicos, eso ayudaría, de todos modos, estamos tomando apuntes de las sugerencias que se han hecho en los diferentes comentarios.

NICOLAS CABALLERO: Tengo a Nouar de Marruecos, por favor adelante.

BELAID NOUAR: Voy a hablar en francés. Muchísimas gracias por este documento porque realmente es cautivador, nosotros creemos que tiene mucha información respecto de los objetivos, uno, cuando aborda objetivos tiene que pensar en cifras, pero también en objetivos que sean asequibles, tenemos que entender que somos parte de un comité asesor y que tenemos un rol reactivo, el GAC reacciona a las cuestiones que se dilucidan al nivel estratégico de la ICANN, nuestro plan estratégico debe ser el resultado del plan estratégico de la ICANN.

En lo que respecta a los objetivos 1 y 2, nosotros creemos que el objetivo 2 puede ser incluido en el objetivo 1, de hecho, el GAC tiene una función transversal y esto debe verse en todas las acciones que toma el GAC, creemos que el punto 2 no debería ser parte de esta hoja, entonces voy a repetir, el ítem número 2 debería ser parte del número 1. Gracias.

NICOLAS CABALLERO Gracias, Marruecos, tomamos nota. No estoy de acuerdo con usted 100%, pero bueno, podemos discutir esto después, esta es mi humilde opinión, pero si nosotros vinculamos la planificación estratégica del GAC a la planificación estratégica quinquenal tenemos diferentes caminos, tiempos y actores, todo es diferente, entonces creo que artificialmente estaríamos vinculados, creo que nos compraríamos un

problema, pero lo podemos discutir más adelante. Egipto, por favor adelante.

CHRISTINE ARIDA:

Gracias, Marruecos, por el comentario que envió por correo electrónico. Brevemente quiero responder, no sé si tiene sentido, pero el objetivo número 1 y 2 realmente ambos son transversales para los objetivos sustanciales, para los que se basan en distintos temas porque podemos decir que tienen que ver con modelos operativos y procesos, mientras que del 3 al 8 estamos hablando precisamente de los temas, entiendo que son transversales, pero están así porque necesitamos trabajar sobre ellos con acciones concretas.

Entonces si estamos hablando de mejorar la eficiencia de nuestro trabajo, tenemos que ver los principios operativos, tenemos que ver diferentes modalidades y revisarlas, entonces cuando lo ponemos como un objetivo estratégico, para el primer plan estratégico, esto podría ser beneficioso porque podremos lograr el resto de los objetivos. Quería aclarar esto nada más, gracias.

NICOLAS CABALLERO

Gracias, Marruecos, por el comentario. Gracias, Egipto. No veo ninguna otra mano, entonces le voy a dar la palabra a Rita para las futuras rondas de gTLD y después hacemos una pausa. Acá vamos a hablar de las nuevas rondas futuras de los nuevos gTLD y uso indebido del DNS, que está liderado por Martina, y luego vamos a tomar más preguntas. Adelante, Rita, por favor.

RITA:

Voy a hablar de las rondas futuras de nuevos gTLD en nombre de Jason Merritt, que es quien lleva adelante este tema de Canadá. Aquí tenemos un informe, sabemos que la última ronda de gTLD fue en 2012, hace bastante tiempo, hemos aprendido algunas cosas desde ese momento, algunos dicen que el GAC lo ha tomado en consideración para futuras rondas en los próximos años, empezamos a promover la competencia, la confianza del consumidor, la elección del consumidor, contribuir a reducir la brecha digital, sobre todo lo que tiene que ver con los solicitantes de las regiones menos solicitadas y subatendidas.

La promoción de los nombres de dominios internacionalizados, como escuchamos hoy, también tiene que ver con el programa de apoyo al solicitante, que esta vez va a concentrarse en eso también, podemos incorporar lo que tiene que ver con las medidas de seguridad sobre resiliencia, estabilidad y seguridad adecuada e incluir procedimientos y capacidades apropiadas para el GAC, para enfrentar cuestiones inesperadas que tienen que ver con algunas categorías de solicitudes, como pueden ser los nombres geográficos, que sé que es de gran interés para muchos miembros del GAC. Y ahora le voy a dar la palabra a mi colega para que hable del uso indebido del DNS, Martina.

NICOLAS CABALLERO:

Perdón, Egipto tiene la mano levantada. Adelante, Manal.

MANAL ISMAIL:

Pido disculpas por la interrupción, pero yo quería hacer un comentario antes de que fueran a esta parte. Yo me pregunto y esta es una pregunta abierta para los colegas; no sé si están de acuerdo o no, ¿necesitamos agregar otro tema de interés para el GAC vinculado con la discusión que tuvimos hoy sobre las direcciones IP? Y lo que discutimos hoy, al menos desde la perspectiva de Egipto, no sé si es una perspectiva compartida por la región.

Existe un interés en discutir las cuestiones vinculadas con IP, RIR y lo que tiene que ver con los números de parte de la ICANN, pero esto es nada más que para pensarlo, ¿no? Si necesitamos incluir un tema adicional o no. Gracias, personalmente yo estoy a favor.

NICOLAS CABALLERO:

Bueno, si me preguntan no tengo ningún problema, pero bueno, es el GAC en general quien tiene que decidirlo, no veo ningún tipo de problema desde el punto de vista estratégico o desde el punto de vista logístico, o de mecánica interna, pero bueno, corrijanme si me equivoco, podemos decidirlo en conjunto, ¿no? Y muchísimas gracias por el comentario, Egipto. Entonces ahora sí le doy la palabra a Martina, adelante, por favor.

MARTINA BARBERO:

Gracias, Nico. Cuando hablamos del uso indebido del DNS lo que tratamos de hacer es condensar esta idea de algo que podría permanecer vigente en los próximos cinco años, entonces ustedes pueden ver en el texto que nosotros acá incluimos un objetivo general,

que es participar proactivamente en el trabajo de la comunidad de la ICANN y brindar asesoramiento sobre las actividades de la ICANN en lo que tiene que ver con las inquietudes de los gobiernos respecto del uso indebido del DNS y acá hacemos referencia a la declaración de uso indebido que hizo GAC hace unos años, a tal fin hablamos de promover la seguridad, estabilidad y flexibilidad del DNS, reducir la incidencia y el daño en el uso indebido del DNS y los nuevos gTLD, respaldar la mejora continua de la mitigación del uso indebido del DNS y tener normas de prevención, también revisar e identificar las mejores prácticas para prevenir y mitigar el uso indebido del DNS.

En otras palabras, mantener presente la naturaleza evolutiva del uso indebido del DNS. Parte de la implementación de nuestro objetivo es hacer una consulta constante entre los miembros del GAC para entender mejor cuáles son sus inquietudes y ver cómo podemos enfrentarlas junto con nuestras expectativas. Entonces esto es básicamente lo que queremos reflejar cuando hablamos de uso indebido del DNS.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Comisión Europea, gracias, Martina. ¿Hay alguna pregunta en este momento o algún comentario? ¿Algo que quisieran agregar? De lo contrario, vamos a continuar entonces con las presentaciones y después, al final, vamos a tomar preguntas. No veo ninguna mano levantada, entonces le voy a dar la palabra a Ken, Kenneth por favor... Perdón, Estados Unidos obviamente.

KENNETH MERRILL:

Soy Kenneth Merrill de la delegación de Estados Unidos y también miembro del grupo reducido del GAC sobre el EPDP. Voy a hablar de lo que pensamos cuando incluimos esta sección y lo que nos dijeron los responsables de los temas. Queremos que esto sea a un nivel muy alto, muy general, que podamos lograrlo, quiero resaltar el acceso continuo a los datos de registración, que obviamente hace referencia a los esfuerzos que tienen que ver con el RDRS para informar a un posible SSAD.

Y también tener una imagen mejor de lo que es la exactitud en los datos de registración, en este caso, queremos señalar que el GAC sigue interesado en tener una idea general de qué es lo que sucede con los datos de registración en los contratos de la ICANN... Perdón, entender qué es lo que sucede con la exactitud en los datos de registración dentro de los contratos de la ICANN.

Y después, en cuanto a cómo enfocar este plan estratégico, queremos resaltar parte de la evolución que se está dando dentro del espacio de los datos de registración porque los principios del GAC sobre los servicios del WHOIS fueron publicados en el 2007, acá hablamos del crecimiento, de la cantidad de entidades como revendedores y prestadores de servicios de representación y privacidad, y que a veces están entre los registradores y el registratario o el beneficiario final, usuario final.

Entonces queríamos también señalar algunos cambios en la industria como para que el GAC pueda participar en el desarrollo de políticas basándose en evidencia sobre estos temas, obviamente, de datos de registración. Muchísimas gracias, Sr. Presidente, le devuelvo la palabra.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Estados Unidos. No veo ninguna pregunta, ningún comentario sobre estos temas por el momento, entonces ahora cuando hablemos de Aceptación Universal le voy a dar la palabra a Christine de Egipto.

CHRISTINE ARIDA: Muchísimas gracias, Nico. Creo que esto es bastante sencillo y bastante directo, el objetivo acá es alcanzar el acceso universal a los nombres de dominios, sobre todo en los nuevos dominios de alto nivel, los IDN y las direcciones de correo electrónico para tener o para respaldar el logro de una internet multilingüe. Creo que es un tema muy importante para el GAC y hoy a la mañana tuvimos una discusión sobre este tema, pero también tenemos un grupo de trabajo sobre este tema, creo que es bastante claro lo que queremos decir, a menos que alguien quiera cambiar algo en la redacción.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Egipto. No veo ninguna mano levantada, nadie que esté pidiendo la palabra, lo que significa que entonces podemos seguir avanzando al punto número 7, que es el impacto de la nueva

tecnología en los identificadores únicos de internet y ahora le voy a dar la palabra a Zeina Bou Harb de Líbano.

ZEINA BOU HARB:

Sobre el objetivo siete, después de discutir y las consultas que se realizaron con los responsables del tema y los miembros del GAC que estaban interesados en brindar sus aportes, estuvimos de acuerdo en tener este objetivo, tal como está presentado en la pantalla, el GAC aumentará el entendimiento y sensibilización sobre los desafíos y las oportunidades de las nuevas tecnologías en lo que se relacionan con los identificadores únicos de internet, con tal fin el GAC potenciará los conocimientos que existen en la comunidad de la ICANN, los gobiernos y más allá para compartir información y considerar implicancias potenciales para beneficio de los miembros del GAC y todas las partes interesadas.

¿Por qué tenemos este tema acá como un objetivo estratégico? Porque nosotros seguimos recordando que tuvimos un taller de desarrollo de capacidades sobre este tema en Hamburgo que se agregó y se mencionó en el último comunicado, y ayer también estuvimos de acuerdo cuando estuvimos deliberando sobre la agenda de la HLGM, que este también tenía que ser un tema para incluir en las deliberaciones en esta reunión gubernamental de alto nivel.

Entonces este es un tema de mucha importancia para el GAC y puede abracar muchas de las nuevas tecnologías, por ejemplo, anteriormente estuvimos hablando de Blockchain y su impacto en el DNS, en los

identificadores y la inteligencia artificial, de qué manera también puede tener un impacto en el DNS y en otros temas como internet de las cosas. Es por eso que lo incluimos acá como un objetivo estratégico y trabajamos juntos para redactar un plan de acción, y desarrollar aún más este tema. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Líbano. No veo preguntas, no veo comentarios, no veo ninguna mano levantada, lo que significa que le voy a dar la palabra al Reino Unido, Nigel, para el punto número 8, que es gobernanza de internet. No sé si alguien en la sala quiera levantar la mano, ¿alguien tiene la mano levantada? Ah, sí... Perdón, ¿es Egipto? Sí, adelante.

ABDALMONEM GALILA: Es un comentario.

NICOLAS CABALLERO: Por favor le pido que hable más cerca del micrófono.

ABDALMONEM GALILA: Es un comentario, no una pregunta. Creo que el título del siete para la planificación estratégica debería ser “identificadores únicos de internet y el impacto de la nueva tecnología”, porque cuando estamos hablando de identificadores únicos creo que también tendríamos que incluir el IPv6 porque no sé si vamos a incluir nuevos dispositivos o algo que tenga que ver con IA y que tenga que ver también con IPv6. Eso es lo que puedo decir.

NICOLAS CABALLERO: ¿Me puede repetir el título, Egipto?

ABDALMONEM GALILA: Si, “identificadores únicos de internet y el impacto de la nueva tecnología”, el identificador único está limitado en este momento, entonces tenemos como que darle una solución.

NICOLAS CABALLERO: Perfecto, tomamos nota, gracias, Egipto. No veo ninguna otra mano levantada, entonces, Nigel del Reino Unido, le doy la palabra.

NIGEL HICKSON: Gracias, Sr. Presidente. Quiero hacer una reflexión sobre lo que se acaba de decir, yo creo que el sentido de todo esto en los debates que tuvimos en el comité asesor gubernamental y las deliberaciones que tuvimos en lo que tenía que ver con el taller de nuevas tecnologías sobre generación de capacidades, creo que había sido en Washington, pero cuando hablamos de las nuevas tecnologías emergentes el vínculo no es solo debatir si es algo interesante, obviamente no podemos dejar de lado la inteligencia artificial, pero tener un debate sobre cómo estas tecnologías emergentes afectan el trabajo de la ICANN.

Hay una relación entre los identificadores únicos y las tecnologías emergentes en las que nos estamos concentrando, entonces creo que

por eso existe esta vinculación en ese aspecto, pero bueno, tengo que presentar gobernanza de internet. El sentido acá creo que es relativamente simple, pero, una vez más, quizás hay que elegir algo.

Entonces nos sentamos alrededor de esta mesa, debatimos en el comité asesor gubernamental temas de política pública que están relacionados con la ICANN, pero que en cierta forma, y no siempre, están relacionados con debates más amplios que tienen que ver con la gobernanza de internet, como lo hemos visto en las últimas reuniones de la ICANN, hemos participado en foros geopolíticos que tiene que ver con la organización de la ICANN, en relación con la CMSI u otro debate que se den en otras partes del mundo y cómo esto puede contribuir, cómo podemos contribuir.

Entonces para mantenernos actualizados y tener este abordaje regulatorio sobre lo que tiene que ver con la gobernanza de internet es algo que vale la pena, obviamente no tenemos que decir que somos un grupo de gobiernos que estamos acá para debatir la posición que deberíamos tener durante las discusiones en la UIT en Naciones Unidas o en cualquier otra discusión regional o internacional. Este no es el objetivo, el objetivo es decir: “Bueno, sabemos de qué se trata debatir, no sé, lo que hablamos, por ejemplo, esta mañana sobre Aceptación Universal”, la sesión donde estuvimos hablando de Aceptación Universal y nombres de dominios internacionalizados.

Tenemos que informarnos sobre estas discusiones, participar en ellas, así como estas discusiones se dan en la ICANN o en otro lugar, en

Unesco, UIT, etc., entonces este es el objetivo particular y está construido de esta manera. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias por eso Reino Unido. Antes de seguir adelante a los siguientes pasos, tengo a Irán y después Suiza. Irán, por favor, bien pueda.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias, Presidente. Yo espero que usted bondadosamente reconozca que hay una diferencia en la hora entre San Juan y Ginebra, desafortunadamente en el día de hoy estamos en el día domingo y estamos con nuestras familias, tristemente apenas me faltan 45 minutos para yo estar presente para una comida con mi familia y yo no estuve presente cuando hablaron de esto, yo no tuve ningún problema con respecto al objetivo de un plan estratégico, pero ¿todavía están hablando del plan estratégico? Si me equivoco me corrigen, por favor.

NICOLAS CABALLERO: Sí, Irán, todavía estamos hablando de eso, bien pueda. Y espero que haya disfrutado o disfrute del almuerzo con su familia.

KAVOUSS ARASTEH: Disculpe, sí, aprecio su iniciativa de tener un plan estratégico, sin embargo, tenemos un plan estratégico en cada organización y después existe un plan operativo, un plan operativo es el implementar ese plan estratégico. Después de eso tal vez se necesite algo que indique cómo hacerlo, pero eso ya es otro tema, sin embargo, el plan estratégico

debe tener, lo que yo diría, una muy buena estructura. La primera acción o el primer elemento debe ser una reseña de la situación y después tener, por decir, un cuaderno de juegos que tenga que ver con el tiempo en que se haga, después tener una meta de la estrategia y después explicar las metas como, por ejemplo, 1, 2, 3, 4 y demás.

Después se necesitan establecer las prioridades, luego la parte restante son los resultados, después los KPI, pero con respecto al tema del GAC yo creo que es difícil tener un KPI porque no se puede tener un KPI para cada gobierno cuando hay un personal que implementa este plan estratégico y operativo. Mi sugerencia es que, claro, los invito a que hagan esto, pero necesitamos más tiempo, necesitamos tiempo para fijarnos en cada uno de sus puntos, ver qué podemos hacer y en qué período de tiempo se puede hacer este plan estratégico.

Normalmente toma cuatro a cinco años, claro depende de la región de estos miembros distinguidos del GAC y todo también depende si la situación o la estrategia cambia, pero ese es el comentario que yo quiero aportar y bondadosamente pido que nos den más tiempo para que podamos entonces considerar el tema y ver de qué manera podemos contribuir a eso, pero, de nuevo, yo aprecio y agradezco mucho sus iniciativas.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Irán, de hecho, el plan es llegar a un acuerdo del plan estratégico durante la ICANN79, en cuanto a logística, las operaciones

y los mecanismos internos se deja para el futuro o para después de la ICANN79 y tal vez para la ICANN80, si nos va bien.

Al contestar su pregunta y con respecto a todo el GAC la idea es no tomar un año para desarrollar un plan anual, eso no tiene sentido y no estoy diciendo que usted esté sugiriendo esto, esto simplemente lo estoy comentando para todos los miembros del GAC. Y después tendremos suficiente tiempo para hablar del plan operativo y sus detalles, y trabajar con los mecanismos internos. Bien pueda, Irán.

KAVOUSS ARASTEH:

Muchas gracias. Sí, yo le entiendo, pero el punto es no esperar cuatro años para tener este plan, debemos ser más precisos y más rápidos, pero yo sugiero que se haga lo que se pueda en esta reunión y yo pienso que se debe posponer el plan estratégico hasta la ICANN80, a no ser que lo que yo planteo con respecto a la situación, comenzar una meta estratégica y así por el estilo. Si eso se pudiera tomar en cuenta, primero, no tengo ningún problema, pero no creo que se haya hecho esto en los últimos 20 años, por eso no creo que en tres meses se pueda hacer, pero yo diría que sí se puede hacer un borrador.

Y si para la siguiente reunión no hay ningún cambio en el borrador excelente, pero así podemos hacer algo completo y satisfacer a todo el mundo, pero de ninguna forma estoy criticando lo que usted haciendo ni lo que estamos haciendo, sino simplemente quiero que todo se tome en cuenta. Gracias por esto.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Irán. Bueno, de nuevo, ese fue el plan original, de hecho, yo fui el que sugerí que nosotros deberíamos hacer esto a un paso más rápido para que podamos tener algo preparado ya para la ICANN79, de pronto fui muy ambicioso, pero vamos a ver qué pasa. Tengo a Suiza y después la Federación Rusa, bien pueda, Suiza.

JORGE CANCIO: Gracias, Nico. Ahora quiero volver al número 8 donde habló Nigel. Con respecto a cómo está redactado en este momento, está muy céntrico al GAC, hablando de lo que hacemos dentro del GAC, pero yo creo que con respecto a gobernanza de internet sería útil, tal vez, mostrar que también podemos tener un intercambio con la ICANN, con la Junta, con la organización, con el personal y con la comunidad más amplia con respecto a estos temas. Simplemente incluir que es un intercambio de información, no que le estemos diciendo qué hacer, sino intercambiar información, puntos de vistas, etc.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Suiza. Ahora la Federación Rusa, por favor, bien pueda.

VIACHESLAV EROKHIN: Gracias, Presidente. Mis queridos colegas yo tengo dos comentarios, número uno tiene que ver con el tema número 8 y el otro tiene que ver con el documento en su totalidad. Con respecto al punto número 8, en primer lugar, me gustaría decir que la Federación Rusa ha hecho un comentario oficial genérico y está integrado o incluido en este

documento y está justo al final, entonces yo simplemente voy a hablar de un mensaje en base a este comentario, que tiene que ver con el punto número 8.

Nosotros creemos que cualquier información actualizada que se ponga o cualquier noticia que se dé con respecto al cambio que se haga en el ecosistema de gobernanza de internet es una acción reactiva, queremos ver más bien algo más proactivo, una discusión proactiva con respecto a los retos que se enfrenta la gobernanza de internet. Nosotros sugerimos que se añadan no solo las actualizaciones regulares con respecto a los cambios, pero también una discusión de los retos.

En cuanto al punto número 7 yo creo que debemos utilizar las palabras que usan allí donde GAC va a apalancar la pericia, sin embargo, yo creo que sería mejor el crear una pericia en cuanto a esto, sería importante el hacer surgir preguntas con respecto a los retos, las inquietudes y los problemas a los cuales nos enfrentamos, y así promover su solución al respecto. Esto tiene que ver con el punto número 8 del GAC.

Ahora, hablando genéricamente del documento, yo estoy de acuerdo con el representante de Marruecos y de Irán de que este es un documento conceptual genérico, no se ve como el plan estratégico que nosotros tenemos en nuestros ministerios, que son más específicos, tiene KPI y muchos detalles, pero nosotros también debemos pensar que no somos solo una organización monolítica, no solo somos

expertos, sino representamos a nuestros gobiernos, a nuestros estados y necesitamos utilizar nuestra experiencia internacional.

En base a esa experiencia eso nos dice que tan pronto indagamos en estos detalles llega a ser muy difícil que nosotros estemos de acuerdo en un documento en diferentes elementos y diferentes palabras, etc., por eso yo creo que nuestro plan estratégico debe ser generar un plan de alto nivel declaratorio o si no vamos a tener que pasar cuatro años hablando de un plan estratégico de cinco años. Muchas gracias por su atención.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias por eso, Rusia. Sí, definitivamente la idea era tener algo muy genérico y muy tipo abierto, por decirlo así. Y volviendo a su punto, no hay KPI porque es difícil establecer KPI dentro de 182 países y 39 OIG, ese es uno de los retos que tenemos, por eso es que precisamente decidimos tener algo muy genérico, algo muy abierto sin conclusiones para tratar de poder estar de acuerdo en cuanto a esta área de prioridad estratégica propuesta y así después hablar de los objetivos estratégicos para cada área de prioridad. Ese era el concepto en general.

Y estoy totalmente de acuerdo con usted en no pasar cuatro años hablando de un plan estratégico de cinco años o pasar ocho meses hablando de un plan anual, no tiene sentido eso, tiene razón, gracias por eso Rusia. Y ahora habla Irán.

KAVOUSS ARASTEH:

Gracias, Presidente. Estoy de acuerdo con usted, no solo es apropiado, pero si es posible tener un KPI colectivo para todo el GAC eso es imposible porque no podemos hacer que cualquier gobierno sea responsable cuando no ha hecho su trabajo porque los KPI es un tipo de medición con respecto a lo que se ha hecho y no estamos habilitados ni en ninguna posición para poder evaluar el trabajo de algún gobierno en cuanto a si logran eso o no, así que, estoy completamente de acuerdo con usted.

Por otro lado, yo creo que lo que usted está haciendo, según mi punto de vista, tiene una mezcla de algo estratégico y algo operativo, pero son buenos pasos a tomar, lo que yo sugiero es que, de pronto como un punto de comienzo, que se haga solo por dos años y ver qué es lo que pasa. Después de dos años con la experiencia que se obtenga, entonces ahí sí poner el plan estratégico de una manera más estable y con más estructura.

Como ustedes, yo tengo mucha experiencia en establecer un plan estratégico en otras organizaciones y de pronto ustedes saben más que yo, el punto es que estoy familiarizado con esto y la vida del plan estratégico, si es posible, debe ser algo más corto, desafortunadamente... O más bien, lo que nosotros queremos es que, si nuestros miembros del GAC están de acuerdo lo podemos hacer de pronto en un período más corto, no tengo ninguna objeción a que se haga en esta reunión, y también hacerlo sin los KPI, pero el punto es que se haga en un período de tiempo más corto, de pronto unos dos

años para que entonces de ahí podamos tomar en cuenta las lecciones aprendidas y después decidir qué hacer.

No sé si usted y los demás están de acuerdo con eso o no.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Irán, gracias, Rusia. Y debido al tiempo, por favor, vamos a permitir que hable Egipto.

CHRISTINE ARIDA: Gracias, Nico. Quería decirle que me parece que estamos más o menos de acuerdo con los objetivos estratégicos que se mencionaron y escuchamos buenas ideas que podamos capturar, y también la sugerencia de mi colega de Egipto con respecto a agregar ciertas cosas, eso de pronto lo podamos considerar, pero no estoy de acuerdo que no pongamos KPI, corrijo, sí se puede hacer como, por ejemplo, una participación aumentada, tener KPI con respecto a ese tema, pero eso se puede hablar en otro momento.

A mí personalmente me gustaría ver que nos enfoquemos en buenos objetivos en los cuales trabajar y lo que podamos lograr inmediatamente, y después de ahí trabajar aún más en eso. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Egipto, estoy de acuerdo con usted. Y sí tomamos en cuenta los comentarios dados por España, Marruecos, Argentina y de la Federación Rusa, todo eso forma parte del documento que se mandará

a la lista del GAC. Ahora con respecto a los siguientes pasos, de nuevo, la idea era de estar de acuerdo en la adopción de algo de cinco años, puede ser 3, 4 o 7... Cualquier número establecido de años con respecto al plan estratégico, pero si ustedes están todos de acuerdo, de pronto podamos tomar esa decisión en Kigali, Ruanda y trabajar interseccionalmente.

Particularmente no me gusta hacerlo de esa manera de aquí en adelante porque pienso que de pronto... Bueno, no quiero decir que estaría malgastando su tiempo, pero lo diría de esta forma. Yo creo que podemos ser más eficaces en esto, pero, de nuevo, me entrego en sus manos, por decirlo así, y podemos decidir en conjunto cómo hacerlo. Ahora sigamos a la siguiente diapositiva, por favor.

La idea de esto... Por favor, me dan un segundo. La idea era de incluir esto en el comunicado bajo el tema de asuntos internos del GAC y va a decir que el GAC discutió el desarrollo del plan estratégico del GAC, adoptaron ciertas áreas de prioridad y esto fue adoptado por el GAC, aunque no es el caso, pero con respecto a objetivos estratégicos del GAC correspondientes para entonces así desarrollar un conjunto inicial... Perdón, el GAC continuará entonces desarrollando un conjunto inicial de resultados esperados por cada uno de los objetivos en consulta con los responsables del tema del GAC, el presidente del GAC, el vicepresidente del GAC y para que se considere para la ICANN80.

De pronto vamos a tener que editar o modificar algunas de las palabras con respecto a esto, pero esperamos que nosotros podamos llegar a un consenso ya para la ICANN80, espero que se pueda hacer antes de eso, a no ser que ustedes me digan que estamos bien con eso y que podamos adoptar el plan tal como está, y dejar los detalles operativos para el futuro. ¿Qué piensan ustedes? ¿Qué opinan? Irán, adelante por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Gracias, Sr. Presidente. Entiendo completamente lo que está diciendo, pero creo que quizás habría que posponer esto hasta la ICANN80 y después en 2024, 2029 no me parece que normalmente sea un plan por el desarrollo tecnológico por la situación, yo creo que no tendría que ser más de cuatro años, 2024 o 2025, 2027, pero no 2029 porque no sabemos qué es lo que puede suceder. Me parece que esa es la situación, pero sí estoy de acuerdo con usted, necesitamos hacer algo, es un primer buen paso, es positivo, pero creo que tendríamos que empezar en la ICANN80 y estoy de acuerdo, como mencionó usted, de trabajar entre reuniones para ver qué es lo que podemos hacer y quizás esto sea un poco temprano como para hacerlo. Esta es mi humilde sugerencia, gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Irán. ¿Quién no está de acuerdo con usted? Porque la idea original era tener un plan estratégico para cuatro años para coincidir con lo que es el mandato del presidente de la ICANN, que son dos años,

posiblemente cuatro o dependiendo de la reelección, etc., y esto tendría sentido. Tengo a Líbano, por favor.

ZEINA BOU HARB:

Mi comentario tiene que ver con el texto que tenemos frente a nosotros, yo creo que nadie objetó a los objetivos estratégicos, ya tenemos objetivos estratégicos, tenemos a alguien que objete a la adopción de ellos como objetivos y después en torno a ellos nuestro plan. Creo que este puede ser nuestro punto de partida para redactar todo el plan, pero nosotros ya tenemos los objetivos estratégicos porque están escritos en el texto que tenemos frente a nosotros.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Líbano, estoy totalmente de acuerdo. Tengo a Egipto y después la CTU.

MANAL ISMAIL:

Estoy de acuerdo con Zeina, de que no hay ningún problema con los objetivos estratégicos establecidos, yo propuse un noveno, no sé si va a ser adoptado o no, pero espero el resultado de los colegas del GAC. Mi pregunta es, ¿por qué es en la ICANN79 o la ICANN80? Entre tanto tenemos un período y podemos adoptarlo, no necesitamos adoptarlo en las reuniones presenciales, ¿o sí?

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Egipto, por eso. Estoy de acuerdo, desde mi punto de vista personal, la ICANN80 sería un año de mi mandato, entonces

estaríamos adoptando un plan anual un año... Bueno, sí, lo podemos hacer porque no estamos apurados.

MANAL ISMAIL:

No, estoy diciendo lo contrario, que lo podemos adoptar entre las reuniones si lo terminamos, no necesariamente tenemos que esperar a la reunión presencial, esa era mi propuesta, pero estoy de acuerdo si quieren adoptar la fase inicial y después agregarla, pero estoy señalando que todavía está pendiente la adopción del número 9.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Egipto. Tengo a la Unión de Telecomunicaciones de El Caribe, después a Marruecos.

NIGEL CASSIMIRE:

Gracias, Sr. Presidente. Creo que...

NICOLAS CABALLERO:

¿Podría hablar más cerca del micrófono por favor?

NIGEL CASSIMIRE:

Sí, gracias. Creo que queda claro cuáles son las áreas prioritarias, como mencionó Manal, existen algunos temas todavía que tienen que ver con las declaraciones de los objetivos que están ahí, pero creo que nos estamos acercando y creo que puede tener sentido utilizar el período entre las reuniones antes de la ICANN80, y quizás en la ICANN80

podremos decir: “Bueno, sí, adoptamos algunos objetivos estratégicos específicos”. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias. Ahora tengo a Marruecos y después a Suiza, y la verdad que ya nos estamos quedando sin tiempo, así que, voy a cerrar acá la lista de oradores. Marruecos, por favor.

BELAID NOUAR: Muchas gracias por esta iniciativa, es un buen documento de trabajo, como dijo la representante del Líbano. Nosotros tampoco tenemos objeciones, pero algunas tienen que ser revisadas, estamos convencidos de que la reunión de la ICANN80 va a aportar a este documento y lo va a hacer aún más amplio. Sugiero que pospongamos la adopción de este ítem y que lo analicemos durante la ICANN80, durante la reunión gubernamental de alto nivel y creo que podríamos potenciar las deliberaciones que van a tener lugar durante la ICANN80.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Marruecos, tomamos nota. Ahora tengo a Suiza.

JORGE CANCIO: Brevemente. Estoy mirando el chat y creo que hubo mucho apoyo para la propuesta de Manal, tratar sobre la base de la discusión del día de hoy, al menos finalizar los objetivos entre las reuniones y después sí redactar el resto del plan, presentar algo, como sugirió Marruecos, a los representantes de gobiernos de alto nivel en Kigali, pero después

pasar a las acciones. Creo que fue una buena deliberación y después vamos a continuar con ello.

NICOLAS CABALLERO:

Entonces, ¿les parece bien a todos? ¿Hay alguna objeción? ¿Alguien que se oponga? No veo... Esta es una mano que quedó de antes, ¿verdad, Suiza? Perfecto. No veo ninguna oposición, ninguna objeción en la sala o en línea, entonces esa es la forma en la que lo vamos a hacer. Muchísimas gracias a todos por sus ideas, por sus aportes, por esta actitud colegiada que tomaron, muchísimas gracias por la ayuda y estas buenas ideas que siempre son bienvenidas. Muchísimas gracias, con esto cerramos la sesión y tenemos entonces la recepción para nuestro vigésimo quinto aniversario, así que, pueden unirse para que en la próxima hora podamos entretenerlos bebiendo algo.

Muchísimas gracias, con esto damos por cerrada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]