
ICANN80 | Foro sobre políticas – Debate del GAC: próxima ronda del programa de nuevos gTLD

Lunes, 10 de junio de 2024 – 10:45 a 12:15 KGL

ORADOR DESCONOCIDO: Bienvenidos a la sesión del GAC sobre la próxima ronda de nuevos gTLD en el GAC el 10 de junio de 2024 a las 8:45 UTC. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Las preguntas y los comentarios presentados en el chat se leerán en voz alta si se los presenta de la manera correcta. Digan su nombre al tomar la palabra e indiquen si hablarán en un idioma distinto del inglés. Hablen lentamente para permitir una correcta interpretación. Silencien todos sus dispositivos al tomar la palabra. Pueden ver todas las funcionalidades disponibles en la barra de herramientas de la sala de Zoom. Ahora toma la palabra Nigel Hickson. Adelante, Nigel, por favor.

NIGEL HICKSON: Buenos días. Espero que hayan podido tomar un café y que estén preparados para esta sesión que para nosotros es de suma importancia dentro de los temas del GAC. Se trata del programa de nuevos gTLD de inminente lanzamiento y este es un hito muy importante para la ICANN y es algo que el GAC se toma muy seriamente. Estamos muy contentos de tener esta sesión. Pido disculpas porque tuvimos unos minutos de retraso al comenzar, especialmente me disculpo con nuestros colegas que están conectados en línea y les agradezco que estén aquí con nosotros.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Quizá es porque el café de Ruanda es tan delicioso que nos hemos quedado disfrutándolo y por eso empezamos un poquito más tarde.

Muy bien. Como dije, este es un debate que tendremos sobre los nuevos gTLD. Tenemos el temario en pantalla. Bueno, nosotros también tendremos colegas de otros grupos de trabajo del GAC. También tenemos gente que está a cargo del equipo de revisión de la implementación y luego tendremos también tiempo para preguntas y respuestas, y para un debate. Con lo cual, empiecen a pensar en preguntas acerca de la ronda de nuevos gTLD. Todas las preguntas están permitidas obviamente si se formulan de una manera cortés y respetuosa.

Muy bien. Ahora comencemos. Antes de comenzar quiero agradecerles a nuestros colegas de la organización de la ICANN, que tan generosamente nos han cedido su tiempo y están aquí para colaborar con nosotros en esta sesión. Muchas gracias. Comencemos entonces. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Muy bien. Me gustaría comenzar hablando acerca de la participación del GAC en este proceso de los dominios de alto nivel. En 2011 creo que algunos de ustedes participaron en este proceso. Estoy mirando a Finn, que está sentado aquí, en la primera fila. Algunos de nosotros en el GAC quizá no tuvimos la participación suficiente en la ronda de nuevos gTLD y ahora tenemos una nueva ronda de nuevos gTLD. En el 2012 hubo un proceso de desarrollo de políticas muy importante que condujo al lanzamiento de aquella ronda en marzo de 2012. Esta vez, desde el inicio, el comité asesor gubernamental está plenamente involucrado en este proceso y estamos agradecidos a tantos miembros

del GAC que están participando en estos procesos, en el PDP original, que resultó en cientos de recomendaciones. También el equipo de revisión de la implementación que tiene que ver con cada una de estas recomendaciones y adaptarlas de manera tal que se puedan implementar los procesos e incluirlos en la guía para el solicitante de nuevos gTLD.

Luego tuvimos grupos reducidos que hicieron un trabajo intercomunitario y, por supuesto, tuvimos equipos de redactores de los distintos documentos. Esto es muy importante para la organización de la ICANN y también para la comunidad en su conjunto. Estamos muy agradecidos con todos los que han participado.

Con el liderazgo de Nico en el GAC el equipo de líderes del GAC consideró apropiado formar un equipo con miembros del GAC que incluye por ejemplo a Jorge Cancio, de Suiza, que ha trabajado tanto en este tema y lo sigue haciendo. Formamos un grupo reducido del GAC dedicado a los nuevos gTLD. Tuvimos una convocatoria abierta a voluntarios y tuvimos varios voluntarios que quisieron participar.

Muy bien. Tenemos este equipo del GAC dedicado a los nuevos gTLD. Es un nombre un tanto extenso. Quizá deberíamos tener un acrónimo que nos identifique. Ya sabemos que la ICANN tiene muchísimos acrónimos. No hace falta agregar uno más. Nosotros no vamos a tomar decisiones en nombre del GAC sino que simplemente estamos haciendo un trabajo de coordinación para convocar a todas estas personas que están trabajando tanto de manera tal de que no se nos pase por alto un debate o una iniciativa importante sobre los nuevos

gTLD. Por eso hacemos este trabajo de coordinación. Esto es lo que yo estoy haciendo. Ni más ni menos.

Luego tenemos a Rida, que representa al equipo de revisión de la implementación. Luego está Ros KennyBirch, Tracy Hackshaw, que no necesitan presentación porque han trabajado en apoyo al solicitante junto con otros representantes del GAC. Les estamos muy agradecidos. Luego, Ken Tseng, del Taipéi chino, que siempre apoyó nuestros esfuerzos y se lo agradecemos. Luego tenemos a Thiago. Sabemos que ningún equipo es igual sin Thiago. Le pido que se ponga de pie para que lo podamos identificar.

Él está en el equipo de líderes del GAC también y estamos muy agradecidos de trabajar con él. Laureen, que no sé si está en la sala, puedo decir cosas muy buenas de Laureen y seguramente ella se pondría colorada pero Laureen trabaja para Estados Unidos. Ha presidido el grupo de trabajo de seguridad pública durante varios años. Su asesoramiento en cuestiones de política pública tales como uso indebido del DNS ha sido siempre sobresaliente. Estamos muy agradecidos de tenerla en nuestro equipo.

Además, tenemos un grupo reducido del GAC que se encarga de los nuevos gTLD y este grupo reducido es un grupo de personas a las cuales les interesan los nuevos gTLD y las cuestiones pertinentes. Tiene una lista de correos electrónicos y también está abierto a sumar nuevos miembros. Por favor, siéntanse libres de sumarse a esta iniciativa. Solo tienen que informar al personal de apoyo al GAC.

Muy bien. Eso es todo lo que tengo para decir. Después de estas presentaciones, una sobre el programa de apoyo para solicitantes y otra sobre el equipo de revisión de la implementación, tendremos un espacio de preguntas y respuestas. Para quienes son nuevos en el GAC, y veo que tenemos muchos nuevos miembros y también están los distinguidos representantes de la reunión gubernamental de alto nivel, bueno, para todos ustedes tengo esta información. La nueva ronda de gTLD comenzará en marzo de 2026. En la última ronda, en la de 2012, hubo alrededor de 1700 solicitudes. No sé si estoy diciendo el número exacto pero sí que fue una ronda que implicó mucho, mucho trabajo. Este año, al igual que el año próximo. También trabajaremos mucho para lograr esta implementación. Ahora, sin más, le doy la palabra a Rosalind.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Muchas gracias, Nigel. Muchas gracias a los colegas. Voy a dar una presentación sobre el programa de apoyo para los solicitantes. Les doy un poco de contexto. Vamos a ver qué es este programa o el ASP y cuál es su objetivo. El objetivo del ASP es simplificar la presentación de una solicitud para un nuevo gTLD o la operación de un registro también para esos solicitantes que no podrían acceder a esta posibilidad debido a limitación de recursos o falta de recursos económicos.

Ellos pueden participar a través de esta nueva ronda de nuevos gTLD. Nosotros en el GAC pensamos quién se podría beneficiar más con este programa y, por supuesto, nos hemos focalizado en las regiones subatendidas, que no tienen el mismo nivel de conocimiento acerca de lo que realiza la ICANN y no tienen acceso a la información en

comparación con otras áreas. El GAC considera que hay que focalizarse en todas las regiones subatendidas conforme a la definición de la ICANN en todo el mundo para incentivar a aquellas áreas que son de difícil acceso y que no participan en los programas de difusión de manera regular. Para nosotros esto demuestra la ambición y la innovación de la ICANN al tratar de llegar a zonas de difícil acceso y promover justamente los beneficios de los nuevos gTLD.

Ahora vamos a ver qué asesoramiento emitió el GAC con respecto a este programa. El GAC presentó seis puntos relevantes en su asesoramiento de la reunión ICANN79. Uno de estos asesoramientos es asegurarnos de que el ASP facilite la diversificación global del programa de solicitudes para nuevos gTLD teniendo en cuenta a todas estas comunidades. Para nosotros esto tiene que ver con la medición de éxito del ASP.

Luego también queremos que haya una estrategia de comunicación y difusión integral con un plan de implementación que detalle los costos, el alcance, y tenga métricas claras para medir justamente el éxito del programa. Este plan de nuevos gTLD publicado por la ICANN es un plan muy general, con lo cual estamos esperando que se publique un plan más detallado con las métricas de éxito también.

En tercer lugar, solicitamos una evaluación del presupuesto para el programa y de la estrategia de difusión y comunicación. Esto se tendría que haber publicado en marzo y desafortunadamente el GAC no tiene un plan de evaluar esta situación aquí, durante la reunión ICANN80. Luego pedimos que se adoptara un enfoque holístico con respecto al ASP. Agradezco a los colegas de la organización de la ICANN que están

aquí porque quizá nos pueden hablar de la recomendación revisada, la 17.2 y lo que sucedió al respecto durante el taller de la junta directiva de la ICANN.

También queremos que se reduzcan o eliminen las tarifas para los solicitantes exitosos a lo largo de este programa, por lo menos durante cinco años. Queremos que haya mayor flexibilidad al respecto. Esto tiene que ver con la recomendación 17.2. Veremos qué sucede. Por último, le pedimos a la ICANN que considere tener una plataforma con los ASP y que esté integrada de manera tal que en última instancia se pudiera tener la operación propia de los servicios de backend. Esta oportunidad puede servirnos a todos para dialogar acerca de cómo podemos abordar este tema.

Como pueden ver, he mencionado varios puntos. [inaudible] participación de una serie de miembros del GAC. Primero tenemos la participación del GAC en las subáreas de trabajo del ASP. Hemos hecho comentarios acerca de la guía del ASP y creo que se publicará esta semana una nueva versión de esta guía.

Finalmente, quiero agradecerle muchísimo a los colegas con los cuales he trabajado, a los colegas del equipo reducido para el programa de apoyo al solicitante dentro del GAC. Les agradezco por haberse dedicado a las prioridades del GAC con respecto a este programa. Ahora le doy la palabra a mi colega Tracy Hackshaw para que presente sus comentarios. Espero también escuchar las presentaciones de la organización de la ICANN con respecto a este programa de apoyo al solicitante.

TRACY HACKSHAW:

Seré muy breve. Solo quiero decir que apelamos a todos los miembros del GAC interesados en este proceso, para que se incorporen al equipo reducido y para trabajar con nosotros, para poder transmitir los puntos que son importantes para sus países y que quizá nosotros no conozcamos. Participen en el grupo para que haya más conciencia.

Sepan también que, como dijo Ros, el foco de este programa desde la perspectiva del GAC son las regiones subatendidas. Si ustedes provienen de una región subatendida que no recibe los servicios adecuados por parte de la industria, si no hay registradores, si hay pocos registros o si no hay registros. Por favor, contáctense con nosotros, participen y contribuyan porque esto es una oportunidad real para todos ustedes. Como parte del GAC, como parte de un país para expandir la industria del DNS hay financiación disponible, tal como ya dijimos. Si hay una oportunidad de hacer esto, queremos invitar a todos a que tomen conciencia, a que ayuden a la ICANN para asegurarnos de que esto realmente ocurra. Miren el plan de comunicaciones, miren el manual y asegúrense de que tenga el texto que ustedes desean. Hagan los comentarios que necesiten hacer. Realmente participen. Asegurémonos de que el GAC realmente participe esta vez. Queremos evitar los errores de 2012 y queremos asegurarnos de que en el 2026 el programa sea exitoso y contemos con muchos solicitantes de las regiones subatendidas. Gracias.

NIGEL HICKSON:

Muchísimas gracias, Tracy y Ros. Como podrán ver, este es un trabajo muy importante y creo que es fundamental. Quiero repetir las palabras que se dijeron al principio. Trabajamos mucho para lograr la inclusión. Es una de las palabras que tantos ministros y jefes de gobierno distinguidos repitieron ayer. La inclusión es tan importante. Es tan importante que esta ronda de nuevos gTLD es vista como una iniciativa global y, en la medida de lo posible, queremos contar con la mayor cantidad posible de solicitantes de gTLD de todas las regiones. Queremos que todos puedan presentar solicitudes para nuevos dominios genéricos de alto nivel. Por eso nos parece tan importante continuar con ese trabajo junto con el trabajo que ya hizo la ICANN en el campo de los nombres de dominio internacionales, las variantes, que también se puedan solicitar en el segundo nivel. Estos son pasos cruciales para contar con un espacio de nombres de dominio verdaderamente multilingüe y diverso. Ahora le voy a dar la palabra a Kristy.

KRISTY BUCKLEY:

Muchas gracias. Hola a todos. Queremos extender nuestro agradecimiento por habernos invitado hoy para hablar acerca del programa de apoyo al solicitante. Soy Kristy Buckley y soy la coordinadora del programa de apoyo al solicitante que conocemos como ASP. Estoy aquí en el panel con un par de colegas. Bob Ochieng y Sally Newell Cohen, quienes también van a hablar acerca del plan de difusión externa.

En primer lugar vamos a hablar acerca del plan de financiación. Tal como solicitó el GAC, vamos a hacer una presentación sobre estos dos

temas reconociendo que tenemos creo que 45 minutos para cubrir ambos temas. Por eso sugerimos que dejemos por favor las preguntas y comentarios para el final. Voy a hacer una pausa cuando termine con cada uno de estos temas y espero que también podamos responder preguntas y comentarios al final de todo. Perdón, la próxima diapositiva.

El primer tema es el plan de financiación de ASP. La siguiente, por favor. En primer lugar les voy a dar un poco de información contextual con respecto a este tema. Quizá ustedes recuerden que el informe final SubPro incluyó una recomendación de política que indicaba que la organización de la ICANN debía desarrollar un plan de financiación para el ASP.

Durante la reunión ICANN 79, la comunidad planteó ciertas preocupaciones con respecto a que la organización no había compartido el plan de financiación de ASP. Tal como observaron en la reunión 79 de la ICANN, y algunos de los que están aquí participaron en esa comunidad, la comunidad planteó ciertas preocupaciones con respecto a los montos de financiación anteriores de dos millones. Esto se compartió en la evaluación de diseño operativo de SubPro y en el plan de implementación. La siguiente, por favor.

Vamos a referirnos brevemente a las estimaciones de presupuesto actuales para el apoyo al solicitante. Anteriormente se compartió con el IRT en un nivel más general. Aquellos que siguieron la subárea de ASP quizá hayan visto que el presupuesto estaba entre 10 y 16 millones. Aquí hacemos una distinción entre los costos fijos de la

implementación del programa de apoyo al solicitante y los costos variables que incluyen algunos factores de dependencia.

En primer lugar tenemos el costo final de la tarifa de presentación de solicitudes. El segundo factor de dependencia es el volumen total de los solicitantes que presentan una solicitud y que califican para recibir apoyo. Vamos a hablar un poco más de esto cuando hablemos acerca del presupuesto y los supuestos del presupuesto. La siguiente diapositiva, por favor.

Tenemos un presupuesto para que el programa de apoyo para los solicitantes reciba y evalúe hasta 200 solicitudes o un 10% de todas las solicitudes del gTLD. La asistencia financiera tiene en cuenta una tarifa reducida para la representación de solicitudes de gTLD. Es decir, si tenemos una reducción del 75% podemos brindar apoyo hasta a 45 solicitantes. Si ofrecemos un máximo del 85% podemos apoyar hasta a 40 solicitantes.

Voy a hablar un poco más acerca de este tercer supuesto en las siguientes diapositivas. Aquí compartimos información contextual con respecto a los 40-45 solicitantes que califican para recibir apoyo. Ustedes quizá recordarán el proceso de orientación de la GNSO o GGP para los ASP, que coordinó y dijo que no más de 10 solicitudes de gTLD o el 0,5% deberían recibir apoyo.

El GGP también le pidió a la organización que establezca un nivel significativo mínimo de reducción de tarifas y esta reducción de tarifas debería ofrecerse en forma equitativa entre todos los solicitantes. Además, también se planteó el apoyo mínimo que subió del 50% al

75% en función de los comentarios que escuchamos de la comunidad que decían que el 50% era demasiado poco. La siguiente, por favor.

Tal como se indicó en la ODA del SubPro, el porcentaje de reducción también estaba en el rango del 75% al 85% y esto refleja a nivel porcentual el nivel de apoyo brindado en la ronda de 2012. Observamos aquí que el informe final de SubPro no incluyó cambios en relación con esto. La siguiente diapositiva.

Tal como se indicó, el GGP para los ASP estableció un mínimo de 10 solicitantes que recibirían apoyo. Los supuestos para el presupuesto calcularon cuatro veces más esta cantidad para tener en cuenta el riesgo de que algunos solicitantes que recibían apoyo quizá no lleguen hasta la delegación porque recuerden que la orientación de GGP no era la cantidad total de solicitantes que recibían apoyo sino el hecho de que esos solicitantes llegaran hasta la evaluación y la delegación.

El porcentaje final de apoyo por supuesto dependerá de la tarifa de solicitudes de gTLD y la cantidad de solicitantes que califican para recibir apoyo. Incluimos diferentes situaciones de apoyo. Yo ya lo mencioné antes pero creo que resulta útil observarlo en forma visual. Tenemos aquí una reducción de tarifa del 75% y la cantidad de solicitantes que podríamos apoyar. El 85% de reducción y la cantidad de solicitantes correspondientes. Tal como vimos en la sesión anterior, el equipo de programa presentó un rango para la tarifa de solicitudes de gTLD que oscilaba entre 207.000 y 208.000. Esto no incluye los cargos potenciales de variantes y [CAP2]. Quiero señalar que el rango es flexible. Queremos ofrecer un nivel mínimo de apoyo significativo para los solicitantes que cumplen con los requisitos. Si contamos con

un presupuesto restante al final del periodo de evaluación, quizá podamos ofrecer un 80% o un 83% de reducción en la tarifa o quizá podamos incluso llegar al máximo del 85%. El punto es que brindaremos todo el apoyo posible dentro del presupuesto asignado y esperamos que todos los solicitantes reciban el mismo nivel de apoyo.

Este es el fin de nuestra presentación con respecto al plan de financiación para el ASP. Antes de pasar a difusión externa y participación voy a hacer una pausa para ver si hay alguna pregunta o comentario con respecto a lo que hablamos hasta ahora y, tal como dije, esperemos que haya tiempo también al final para recibir preguntas o comentarios. Sí, adelante.

T. SANTHOSH:

Buenos días. T Santhosh, de India. En función de esta presentación entiendo que el nivel de reducción, si es 75% la cantidad de solicitantes será 45 y si es 85% la cantidad de solicitantes que recibirán apoyo será 40. ¿Cuál será la distribución de estos 40? ¿Cuáles son los indicadores que se están considerando para estos 40 o 45 solicitantes? Gracias.

KRISTY BUCKLEY:

¿Podría aclarar a qué se refiere con distribución?

T. SANTHOSH:

Dice 45. ¿Esos 45 se distribuyen en función de las diferentes regiones o son para regiones específicas?

KRISTY BUCKLEY:

Muchas gracias por aclararlo. No tenemos una base de política para priorizar. No tenemos indicadores con respecto a la cantidad de solicitantes que recibirán apoyo por región. No hay un indicador, una métrica allí en cuanto a cantidad por región. Si bien quiero señalar que el proceso de la GNSO para ASP ofreció orientación con respecto a la implementación que dice que obviamente tenemos que buscar en la medida de lo posible la diversidad geográfica y eso es algo que el GAC también asesoró anteriormente. Por lo tanto, creo que en este caso el plan de participación y difusión externa es crítico porque queremos llegar a aquellas regiones de las que queremos que surjan solicitantes de TLD. Específicamente vamos a focalizarnos en regiones subatendidas.

NIGEL HICKSON:

Hay otra pregunta. Creo que todavía quedan tres intervenciones y tenemos que finalizar con las presentaciones antes de recibir preguntas más genéricas. Creo que vamos a responder las preguntas que surgieron hasta ahora. En primer lugar de Nigel Cassimire.

NIGEL CASSIMIRE:

Muchas gracias, Nigel. Soy Nigel Cassimire, de la CTU. Quiero aclarar algo. Aquí vemos la cantidad de solicitantes que recibirán apoyo. Si comparamos esto con la cantidad de solicitantes que vimos en la ronda anterior, ¿la situación es mejor o peor? Es para entender un poco la situación. Gracias.

- KRISTY BUCKLEY: En la ronda de 12 recibimos tres solicitudes de apoyo y una cumplió con los requisitos para recibirlo. En la próxima ronda el presupuesto incluye hasta 200 solicitudes de apoyo y hasta 45 solicitudes que cumplan con los requisitos. Es un aumento bastante significativo en cuanto a las estimaciones de presupuesto para la próxima ronda. ¿Responde esto su pregunta?
- NIGEL CASSIMIRE: Sí. Gracias.
- NIGEL HICKSON: Hay una pregunta de China.
- ORADOR DESCONOCIDO: Gracias. Soy [inaudible], de China. ¿Podrán compartir esta diapositiva después de la sesión para que hagamos una revisión adicional y para que los miembros del GAC la puedan estudiar? Me resulta sumamente útil. Con respecto al programa de apoyo al solicitante y el manual, creo que es un muy buen trabajo y quiero agradecerles a quienes trabajaron para redactar este manual y tengo una pregunta y una sugerencia con respecto a este manual. La pregunta es si este manual estará disponible en otros idiomas también, una vez que se finalice la versión en inglés. Mi sugerencia es que en algún momento o en determinadas ocasiones quizá las oficinas regionales de la ICANN pueden organizar

actividades remotas o presenciales para generar conciencia acerca de este manual, ya que es un documento sumamente útil. Gracias.

KRISTY BUCKLEY:

Gracias por su pregunta y su comentario. Con respecto a la diapositiva, sí, con todo gusto compartiremos esta diapositiva en el sitio web. Ya está en el sitio web de personal del GAC y, por lo tanto, ustedes podrán acceder. Con respecto a su comentario, la idea es que el manual esté disponible en los seis idiomas de Naciones Unidas. Sí, estamos considerando la traducción del manual. Además, y estoy mirando a Sally, la presentación de diapositivas para el programa de apoyo al solicitante también estará disponible en los seis idiomas de Naciones Unidas y en el sitio nuevo de nuevos gTLD hay una sección de ASP. Todo el sitio web también está disponible en los seis idiomas oficiales de Naciones Unidas. Con respecto a la sugerencia, con todo gusto compartiré las diapositivas y la información que tenemos sobre el programa de apoyo al solicitante como también el manual en eventos presenciales y remotos.

Realmente agradeceríamos los aportes del GAC con respecto a cuáles les parecen que son las oportunidades de hacer esto. Sé que Sally y Bob quizá hablen sobre este tema en un momento pero quisiera decir que estamos preparando diapositivas y material para que la comunidad pueda contribuir a generar conciencia y a aumentar la participación en los programas de apoyo al solicitante. Esta es una nueva oportunidad para el GAC y esperamos contar con su apoyo para comunicar esto. Gracias.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias. Tengo dos intervenciones más. En primer lugar Jorge, del gobierno de Suiza. Adelante, por favor.

JORGE CANCIO: Gracias, Nigel. Soy Jorge Cancio, del gobierno de Suiza. Muchas gracias por las explicaciones. Tengo una pregunta breve. Cómo llegaron a esos números de 40 y 45 solicitantes. Cómo hicieron esa estimación. ¿Hicieron una encuesta? Con respecto al límite presupuestario para los costos que no son fijos, ¿es un límite ya definido que no se puede modificar? De repente si hay 60 o 70 solicitudes que cumplen con los requisitos, ¿qué se puede llegar a hacer? Muchas gracias.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias. Ahora vamos a recibir la próxima pregunta. Thiago tiene la palabra.

THIAGO DAL-TOE: Thiago, del gobierno de Colombia. Muchas gracias, Nigel. Quiero retomar la pregunta de mi colega de Suiza. Si tenemos más de 45 solicitantes, ¿cómo se va a decidir esto? ¿Es por orden de llegada o los van a dividir por regiones? También, si me pudiera explicar un poco más el tema de los 3.5 millones de costos fijos, ¿qué implican esos costos fijos? ¿Qué incluyen? Gracias.

KRISTY BUCKLEY:

Muchas gracias por sus preguntas. Espero haberlas registrado correctamente. Con respecto al número de 40 o 45 solicitantes, esto en gran parte se basa en las pautas del GGP que recomienda un mínimo de 10. Ellos pidieron que la organización de la ICANN hiciera todo lo posible para ir mucho más allá de ese mínimo de 10. Estos son solicitantes que van a llegar hasta la delegación recibiendo este apoyo. Por eso multiplicamos ese número por cuatro.

Con respecto a tener más solicitantes que cumplan con los requisitos, la versión preliminar del manual del ASP una vez que se llegue al máximo de 45 quizá sea necesario hacer una pausa en el programa de manera tal de no exceder el presupuesto disponible. Además, estamos pidiéndoles a estos solicitantes que cumplen con los requisitos que aporten 2.500 dólares estadounidenses y que nos digan si cambian de idea y si luego no quieren solicitar un nuevo gTLD.

Este pago de 2.500 dólares demuestra su compromiso de querer un gTLD. De lo contrario, podemos liberar ese cupo y ponerlo a disposición de otros solicitantes. Con respecto a los costos fijos y a la cifra de 3.5 millones, quizá podamos volver a esa diapositiva. Es la diapositiva que tiene la información sobre el presupuesto. Para mí es la diapositiva número siete pero de todas maneras puedo seguir con la presentación mientras ustedes buscan la diapositiva. Estos costos fijos incluyen el desarrollo del programa, el tema de la comunicación, la difusión y tener un sistema de presentación de solicitudes que será un sistema en línea. Lo estamos diseñando justamente y también es el costo del sitio web. Esos son los costos fijos justamente de poner en marcha el programa. Luego tenemos costos variables que dependen

de la cantidad de solicitantes y la cantidad de solicitantes que cumplan con los requisitos para recibir el apoyo y también depende de la tarifa de solicitud y de las evaluaciones futuras. ¿Respondí su pregunta? Bien. Muchas gracias.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias. Creo que vamos a trabajar de la siguiente manera. Sé que tenemos más preguntas también. Vamos a ir a la próxima parte de la presentación y luego seguiremos recibiendo preguntas de la sala. Por favor, avancemos. Pasemos a la próxima diapositiva. Muchas gracias.

BOB OCHIENG:

Muchas gracias. Gracias, Kristy, por esa presentación. Soy Bob Ochieng. Yo estoy trabajando en el programa de nuevos gTLD en la ICANN. Vamos a mostrarles, a presentarles lo que hemos realizado hasta el momento para garantizar que estamos cumpliendo con la recomendación 13.2, para poder darle ayuda a la mayor cantidad posible de solicitantes y que tengan el tiempo suficiente de presentar su solicitud.

Nosotros tenemos un plan que reconoce el tema de la comunicación con foco en la inclusividad a escala global. Queremos fomentar la diversidad de los participantes en la próxima ronda. Obviamente, esta es una iniciativa que implica la colaboración de toda la organización. Por eso tenemos aquí a Sally Newell Cohen, nuestra colega del departamento de comunicaciones. Ella nos explicará cuál será el

apoyo que recibiremos en cuanto a comunicaciones. También tenemos colegas del equipo de participación de partes interesadas de manera tal de asegurarnos de llegar a todos los posibles solicitantes con este mensaje. Ahora le voy a dar la palabra a Sally, quien estará a cargo de presentar las próximas diapositivas.

SALLY NEWELL COHEN:

Hola. Soy Sally Newell Cohen. Lidero el equipo de comunicaciones globales y servicios lingüísticos en la ICANN. Ahora les quiero mostrar en la próxima diapositiva lo siguiente. Esta es la estructura de nuestra campaña de difusión y participación. Tenemos participación estratégica, concientización a nivel comunitario, concientización temprana, preparación para las solicitudes y evaluación posterior.

En la primera etapa de concientización temprana nos hemos estado focalizando en muchos de los países que pueden estar interesados en este programa de apoyo al solicitante. Nos hemos focalizado en aceptación universal y nombres de dominio internacionalizados para llegar justamente a estas regiones. Tenemos seleccionados alrededor de 10 países en nuestra campaña y luego tenemos minicampañas con ciclos de tres meses en las cuales tenemos relaciones públicas y el equipo de GSE trabaja in situ para generar conciencia. Los países son Trinidad y Tobago, Sudáfrica, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, India, China y Brasil. Nosotros queremos generar esta conciencia.

En cuanto a la concientización, a nivel comunitario estamos terminando de preparar los materiales. Van a estar listos en junio y

aquí queremos trabajar más desde las bases. Nuestro equipo de GSE va a ir a la comunidad. Se va a contactar con la comunidad para que todos se enteren del programa de apoyo al solicitante. Ustedes van a tener material para que la comunidad lo pueda utilizar. Aquí lo que queremos es focalizarnos en el programa de apoyo para solicitantes. Lo vamos a hacer hasta octubre. Vamos a trabajar en esta etapa del plan. Luego, desde octubre, a partir de octubre de este año, vamos a hacer una campaña con mucha más llegada global que incluya tanto a las regiones subatendidas como también a toda la comunidad de posibles solicitantes.

Luego vamos a continuar con la campaña para también asegurarnos de que todos estén preparados. Es decir, comunicar cuándo está lista la guía para los solicitantes, la guía para el programa de apoyo. Es decir, esto es como la gran estructura o el gran marco de esta campaña. Esto es importante, lo que vemos en la pantalla. El GAC y otras partes de la comunidad y nosotros también consideramos que esta es una gran oportunidad de trabajar en conjunto porque hay muchas oportunidades que ofrecemos desde el lado del personal pero también hay oportunidades desde el lado de la comunidad. Nosotros queremos justamente aportarles materiales. Vamos a tener distintos materiales a su disposición. Ya tenemos un sitio web en funcionamiento. Tendremos ejemplos con casos prácticos de manera tal que podamos comunicar cuáles son los beneficios, las oportunidades, de manera tal que eso esté claro para una entidad que quiera presentar una solicitud. Vamos a tener materiales de capacitación, presentaciones en PowerPoint, distinto tipo de material gráfico, una guía de estilo. Todos estos materiales ustedes los van a

poder utilizar en la comunidad también para hacer trabajo de concientización.

BOB OCHIENG:

Muchas gracias, Sally. Quiero volver a enfatizar el hecho de que estos materiales estarán disponibles en todos los idiomas en los cuales trabajamos. Idiomas además del inglés. Queremos asegurarnos de incluir estos idiomas. Si vemos la próxima diapositiva, vemos que los objetivos del programa tienen tres aspectos. Fomentar la diversidad, incentivar la competencia y mejorar la utilidad del DNS. Nosotros queremos promover también la participación inclusiva en todo el mundo. Queremos facilitar la participación y el relacionamiento, poner de relieve el valor de los gTLD y trabajar de manera colaborativa, incluyendo a los actores de toda la cadena de la industria y también a los gobiernos y a demás actores del ecosistema.

Esta colaboración será muy importante porque tenemos por ejemplo cuestiones técnicas. Si yo quiero presentar una solicitud y no tengo ese conocimiento técnico, necesito contactarme con alguien en el ecosistema que me pueda ayudar. Esta colaboración va a ser muy importante y tener acceso a esta información es importante para el éxito de esta iniciativa.

En cuanto a cómo queremos trabajar en esta iniciativa, podemos verlo de dos maneras. Hay una primera parte que comenzó en mayo. Esta es la campaña más amplia, más integral. Simplemente para concientizar acerca de la próxima ronda que tendrá lugar a partir del 2026. Queremos focalizarnos en los subprogramas, el ASP y el RSP, porque

aproximadamente en noviembre estos programas estarán en funcionamiento.

Luego también en octubre vamos a empezar con la campaña global. Nosotros queremos estar con 18 meses de anticipación justamente para tener una campaña formal, global, que sea muy agresiva y queremos trabajar con la red de nuestros colegas de GSE para llegar a todos los países.

Aquí vemos los hitos clave para esta iniciativa y que se relacionan con las áreas principales. Luego, por supuesto, tenemos el ASP y el RSP, que se implementarán en el cuarto trimestre de este año. Nosotros queremos poner de manifiesto que el ASP y el RSP son partes integrales de este programa de nuevos gTLD. No los tendríamos sin la próxima ronda dado que esta próxima ronda engloba a estos dos programas. Esto es algo muy importante en nuestra comunicación y en el mensaje que transmitimos.

Con respecto a nuestro público, a nivel muy general podemos pensar en los registradores porque son quienes ya participan en la industria y obviamente van a querer solicitar un TLD porque ya entienden cómo funciona esta industria pero también tenemos a la sociedad civil, a los emprendedores y a las marcas comerciales y a las ONG. Todas estas son categorías específicas y hay que trabajar de manera muy focalizada según el país, la región. Por ejemplo, tenemos que ver quiénes son los registradores en Medio Oriente o en África, que pueden ser posibles solicitantes.

Sé que a ustedes les interesa este nivel de detalle. Al respecto les digo que estamos recopilando esta información. Queremos asegurarnos de que estamos hablando con el posible solicitante adecuado para este programa. También queremos publicar informes trimestrales para indicar dónde estuvimos trabajando, con quién nos estuvimos relacionando, de manera tal que a medida que seguimos avanzando con nuestro trabajo, ustedes cada trimestre puedan ver qué es lo que estamos haciendo y nos confirmen si está a la altura de sus expectativas. Creo que Sally quiere hablar acerca de la próxima diapositiva.

SALLY NEWELL COHEN:

Gracias. Es importante tener mensajes específicos para cada segmento de esta audiencia tan diversa, sobre todo para el programa de apoyo para solicitantes, porque queremos crear una conciencia e informar acerca de las oportunidades. Nuestro objetivo es poner de relieve la importancia del valor que aporta un nuevo gTLD porque promueve la inclusión digital, preserva la diversidad cultural, puede mejorar la identidad de una marca. Queremos crear estos mensajes específicos para también transmitir un sentido de seguridad y control que implican la operación del TLD propio.

Además, hay personas para las cuales este concepto es nuevo. También tenemos que informarles de que va a estar protegido su IP, por ejemplo. Estamos trabajando con un subgrupo del IRT para asegurarnos de que estamos abarcando todo el mensaje posible, todas las facetas de los mensajes y proporcionando la capacitación necesaria para nuestro público.

Luego tenemos los KPI. Desde el punto de vista de comunicaciones y desde el punto de vista de relacionamiento. En cuanto a comunicaciones, nuestros mecanismos van a ser las redes sociales, los medios tradicionales, la participación en eventos. Justamente medir lo que estamos haciendo en cuanto a la llegada que tenemos en los medios y en las redes sociales. Por ejemplo, cuántos medios retransmitieron nuestros mensajes, cuántas impresiones o cuántos likes tuvimos o cuántos reposteos tuvimos en nuestros mensajes de redes sociales. Vamos a participar en eventos y vamos a empezar a hacer un seguimiento de contactos, obviamente sin la información personal de los contactos. Estos son los indicadores clave de desempeño o KPI para comunicaciones.

BOB OCHIENG:

En cuanto a relacionamiento, tenemos tres niveles. Tenemos el ASP, el RSP y la próxima ronda. Hay parte de todos estos factores que escapan a nuestro control porque tenemos que ver al final del día cuántas solicitudes recibimos pero para nosotros es importante, más allá del número de solicitudes, hacer esta medición.

Esta es la cantidad de solicitudes recibidas. Esto es lo que vamos a medir también en el RSP y en la próxima ronda. No sabemos cuántas solicitudes serán exitosas pero este dato nos ayuda a ver el nivel de llegada que tuvimos con nuestras iniciativas. Queremos ver también la diversidad de los solicitantes en los tres niveles y también queremos ver cuántos proveedores de servicios ad honorem pudimos convocar e incorporar. Esto nos ayudará a tomar decisiones con respecto a las futuras iniciativas de relacionamiento para próximas rondas. Estos son

los indicadores que nos van a guiar mientras sigamos adelante con nuestras tareas de relacionamiento. Habiendo dicho esto, no estamos acercando al final de la reunión así que le doy la palabra al presidente.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias, amigo. Hizo un muy buen trabajo. Gracias por participar en esta reunión. Brevemente vamos a hacer algunos comentarios, responder algunas preguntas. Luego vamos a recibir preguntas del público y también vamos a hablar acerca del trabajo del IRT y quizá haya espacio para algunas preguntas generales al final porque ustedes no tienen apuro por ir a almorzar, ¿no es cierto? Rosalind.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Muchas gracias. Gracias nuevamente al personal de la organización por haber hecho esta presentación hoy. Realmente les agradecemos el tiempo que nos dedican. Fui tomando nota a lo largo de las presentaciones y me sorprendió, con respecto a la estrategia de difusión externa en primer lugar, en primer lugar que hay recursos finitos y señalé un punto con respecto a que el relacionamiento tiene lugar en regiones subatendidas y también en la comunidad en general.

En el programa de apoyo al solicitante creo que sería importante en el contexto de los recursos finitos centrarnos en las regiones subatendidas. La ICANN está haciendo un muy buen trabajo en cuanto a promocionar la próxima ronda de solicitudes de nuevos gTLD en la comunidad en general. Específicamente con respecto al ASP se

deberían priorizar y dedicar recursos al relacionamiento con las regiones subatendidas, que son el foco de este programa.

Con respecto a esto, el relacionamiento en el terreno es fundamental. La ICANN puede organizar seminarios web pero yo quisiera señalar algo con respecto al relacionamiento a través de otros métodos también, especialmente en aquellas áreas en las que hay conectividad menos estable. En ese caso, algún tipo de campaña presencial generaría mayor impacto. También me gustaría ver un poco más de detalle con respecto a los supuestos para el presupuesto que están por detrás de ese objetivo de 40 o 45 solicitantes, teniendo en cuenta que el costo variable oscila entre 6, y 13 y 14 millones. Sería bueno ver el desglose de este monto. A modo de conclusión, la ICANN tiene una misión global, tal como dije al principio, y el ASP es una oportunidad de ser innovadores y ambiciosos. Es un programa muy positivo. El personal de la ICANN ha trabajado tanto por este programa y estamos muy agradecidos por ello. Esta es una oportunidad clave para demostrar la fortaleza de la misión de la ICANN en este sentido. Voy a dejar el resto de mis comentarios y preguntas por el momento para darles la palabra a los participantes, ya que vi varias manos levantadas.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias. Le vamos a dar a Kristy la oportunidad de hacer algunos comentarios con respecto a un par de puntos pero soy consciente de las limitaciones de tiempo. Hay dos preguntas aquí. Creo que Karel fue el primero.

KAREL DOUGLAS: Gracias, Nigel, pero Marco fue el primero. Le doy la palabra a él primero, si les parece bien.

NIGEL HICKSON: De acuerdo.

KAREL DOUGLAS: En primer lugar muchísimas gracias por las excelentes presentaciones. Me doy cuenta de que están trabajando mucho. Tengo algunas preguntas con respecto al procedimiento. Hubo una pregunta y la respuesta fue que si hay una sobresolicitud, si hay un exceso de solicitudes, entonces hay otros solicitantes a los que se les dirá que lamentablemente no hay oportunidad para ellos.

Parecería ser que, en primer lugar, esto es del primero que llega recibe el servicio. Si uno no es de los primeros, no podrá beneficiarse de este programa. Es una pregunta en realidad. ¿Es así esto? En ese caso, si fuera así, las personas seleccionadas, ¿cuál es el criterio? Supongo que hay algún criterio. El criterio obviamente debería equilibrar diferentes intereses porque digamos que tenemos 10 personas, 10 solicitantes de un país, y quizá hay alguien que llegó tarde de otro país y es el único solicitante de ese otro país. Esa persona entonces, ¿no tendrá oportunidad de participar? Vemos que ahí ya hay un desequilibrio. Tengo un par de preguntas con respecto a los criterios. Es una pregunta que me surgió cuando se mencionó que hay un plazo específico para presentar las solicitudes. No sé si queda clara mi

pregunta. De lo contrario, puedo decirlo de alguna otra forma. Muchas gracias.

NIGEL HICKSON:

Gracias, Karel. Voy a aceptar tres preguntas más antes de que pasemos al siguiente tema. Marco.

MARCO:

Gracias, señor Presidente. Voy a ser muy breve. Son dos preguntas pero voy a tratar de ser breve. Con respecto a la difusión externa, me alegra ver cuáles son las ideas que están considerando pero me preocupa un poco el tema de que tenemos que pensar de forma creativa. Quiero invitarlos a pensar de forma creativa porque el objetivo debería ser ampliar el ecosistema. Siento que seguimos comunicándonos dentro de nuestra burbuja. Me alegra escuchar que se están haciendo cosas para salir del ecosistema usual. Por eso quiero invitar a los nuevos participantes a participar.

La segunda parte de mi pregunta tiene que ver con que ustedes señalaron que es necesario no solamente ver las tarifas de apoyo para los solicitantes. Sé que es un componente muy importante. Sé que el programa es más amplio que eso pero no hay recursos ilimitados y quisiera invitar al equipo a que consideren prestar más atención a la diversificación del sistema técnico y los sistemas de backend técnicos. En particular a las tarifas que tienen que ver con la evaluación de los registros, de los proveedores de registros. Creo que este es un punto

muy importante. Tenemos que invitar a personas de regiones subatendidas a brindar servicios técnicos en este campo.

NIGEL HICKSON: Gracias, Marco. Voy a recibir dos preguntas de Ashwin.

ASHWIN RANGAN: Gracias, Nigel. En realidad no es una pregunta sino más bien un comentario breve. En la presentación hablaron sobre el manual de apoyo al solicitante, que me resulta muy interesante. Sin embargo, como ustedes sabrán, en algunos países, incluido Indonesia, estamos preparando el segundo nivel genérico para .ID. El programa que ustedes están utilizando podría ser también utilizado como referencia para nosotros. Por eso quisiera saber si personalmente podemos recurrir a este programa para beneficio de .ID.

NIGEL HICKSON: Ese es un punto muy importante. Hay mucha información. Rodney, ¿usted quería hacer una pregunta?

RODNEY TAYLOR: Rodney Taylor, de la CTU. Gracias por la completa presentación. Con respecto al programa de difusión externa, quisiera alguna aclaración. Pido disculpas si me lo perdí pero podría decirnos específicamente cuál es la asignación de presupuesto para la difusión externa en comparación con el apoyo y también con respecto a las regiones subatendidas en los países en desarrollo. Es probable que se necesite

más esta ayuda. ¿Hay alguna asignación específica para las regiones subatendidas en comparación con los países desarrollados? Gracias.

NIGEL HICKSON: Gracias por las preguntas. Le voy a pedir a Kristy que responda rápidamente. Muchas gracias.

KRISTY BUCKLEY: Muchas gracias por esas preguntas. Voy a referirme a algunas preguntas y luego veremos si ustedes quieren agregar algo. Con respecto a la primera pregunta acerca del pedido de evaluación y esta noción de que el primero que llega recibe el servicio, tenemos criterios e indicadores de selección que forman parte del manual preliminar para ASP. También hace unas semanas le presentamos al GAC en un webinar una presentación sobre este manual. En el webinar ofrecimos una descripción general de los criterios e indicadores que se utilizarán para evaluar las solicitudes de ASP.

Quizá podemos compartir el vínculo a la grabación y también a la presentación en caso de que les resulte útil. Quisiera señalar que el periodo de evaluación de ASP estará abierto durante 12 meses, a fin de que haya una ventana lo más amplia posible para los solicitantes potenciales, para que puedan presentar su solicitud dentro de ese periodo. Esto coincide con la comunicación, participación, relacionamiento para que, a medida que la gente tenga más información sobre el programa, tendrán más oportunidades de presentar sus solicitudes a lo largo de estos 12 meses.

En cuanto a la distribución geográfica de las solicitudes para el ASP, el informe final de SubPro indica que el ASP debería estar abierto para solicitantes de todos los países y regiones, y no debería dar ninguna limitación geográfica. Esa es la base sobre la cual diseñamos el programa. Antes mencioné, sin embargo, que el proceso de orientación para ASP incluyó una recomendación en cuanto a que el trabajo de generación de conciencia, comunicación y difusión externa para el programa de apoyo al solicitante debería apuntar al solicitante de regiones subatendidas, organizaciones de la comunidad, organizaciones sin fines de lucro y empresas sociales. Sin dejar fuera a los demás pero si hay una limitación de tiempo esto es lo que aconsejaron.

Con respecto a la tarifa para proveedores de servicios de registración, no están aquí mis colegas de RSP pero sabemos que este es un tema que deben debatir la junta y el GAC hoy más tarde. No sé si querían agregar algo. ¿Bob? ¿Alguien más?

SALLY NEWELL COHEN:

Hubo una pregunta con respecto a cómo salimos de la burbuja y cómo podemos ser más innovadores. Ese es un punto clave. Tenemos un largo periodo de trabajo de difusión externa y comunicación antes de que comience el periodo de presentación de solicitudes. La idea es comenzar con esta campaña de base que mencioné antes, para que la gente tenga información pero la intención es ir más allá de eso. De hecho, contratamos una empresa de relaciones públicas para que nos ayude con la comunicación a través de medios de comunicación.

La idea es buscar oportunidades de participar en eventos en los que normalmente no participaríamos e ir a lugares en los que normalmente no estaríamos. Es un desafío porque se trata de regiones sobre las cuales tenemos menos información en cuanto a las actividades que desarrollan. El equipo nos va a ayudar mucho. También nos ayudaría mucho que ustedes nos digan qué piensan y dónde les parece que hay más interés. Esto forma parte de nuestro plan. Hubo otra pregunta con respecto al presupuesto.

Si hay una diferencia entre regiones subatendidas y el resto del público potencial en cuanto a la asignación. Hay un presupuesto para todo el programa. Hay un presupuesto para difusión externa y relacionamiento. Sin embargo, probablemente no ofrezcamos el nivel de detalle específico, cuánto gastamos en relaciones públicas, en redes sociales. La razón es que vamos a trabajar con diferentes proveedores. Esto les da a ellos una ventaja competitiva porque sabemos que este es el máximo presupuesto que ustedes tienen. Vamos a cotizar más alto porque sabemos cuánto tienen ustedes para ofrecer. Les vamos a ofrecer un número general pero sin entrar en detalle.

NIGEL HICKSON:

Muchísimas gracias. Claramente este es un tema de enorme importancia y esta no será la última vez, espero, que hablemos sobre este tema a lo largo de esta semana. Quiero ahora quizá hablar acerca de otro tema porque me parece que es muy importante. IRT. ¿Quisiera comenzar usted? Dicho sea de paso, muchísimas gracias. Realmente quiero agradecerle por su tiempo.

KRISTY BUCKLEY: Nosotros queremos agradecerles a todos por habernos invitado, por hablar sobre este programa. Esperamos poder volver a hacerlo en el futuro.

RIDA TAHIR: Muchas gracias. Como ustedes saben, este es un tema muy importante y una gran prioridad para ICANN, para el GAC y también para un tema que yo vengo siguiendo de cerca desde que me incorporé al GAC hace cuatro años. Pueden ver detrás de mí una diapositiva con mucha información que preparó el personal de apoyo al GAC. Yo miro a mi alrededor y a partir de lo que escuché hoy en la plenaria vi que hay 13 nuevos delegados. Hay nuevos participantes, incluidos representantes de alto nivel. Quiero dar un paso atrás y explicar qué es el IRT.

El Equipo de Revisión de Implementación tiene por fin ayudar a la organización de la ICANN a implementar las recomendaciones de políticas del informe final de SubPro, que surgió en 2021, y el resultado final del IRT es la guía del solicitante. Como podrán imaginarse, no hay una próxima ronda si no hay un manual para la próxima ronda, si no hay una guía.

El IRT comenzó su trabajo en mayo de 2023. Es decir, ya hace casi un año. Hay dos participantes del GAC en el IRT. Yo soy representante del GAC y Nigel es el otro representante. Nosotros participamos en estas reuniones que cuentan con más de 90 miembros. Hay varias sesiones por mes que cubren diferentes temas. Hay más de 100 en el informe

final y además es un grupo de trabajo intercomunitario. Por lo tanto es una atmósfera colaborativa. ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva?

Les voy a dar un poco de información acerca de la estructura del IRT. El objetivo es que el trabajo se realice a lo largo de dos años y la guía del solicitante es el producto final. Hasta la fecha hubo 46 reuniones. Desde la ICANN 79 hubo nueve reuniones más y también hay reuniones de subáreas porque el trabajo es tan denso. Hay distintos temas de políticas que cubren un rango muy amplio. Por lo tanto, hay subáreas que se reúnen por su cuenta, que desarrollan el programa para el solicitante, apoyo para el solicitante, etc. Hay una wiki también que brinda más información sobre todo este proceso que tiene lugar con respecto a esta ronda.

Un hito principal que logramos desde que comenzó el IRT es que el primer grupo de temas se presentó para comentarios públicos en febrero y el periodo de comentarios públicos ya finalizó. Recibimos 10 comentarios públicos de toda la comunidad de la ICANN y su función era hacer una revisión de algunas secciones de la guía para el solicitante, asegurarse de que estuviera alineada con las recomendaciones del informe final, porque tal como dije, el IRT tiene por fin asegurar que el texto esté alineado con las recomendaciones de políticas y que no proponga nada nuevo. La siguiente, por favor.

Pasemos ahora a ver en más detalle lo que hemos logrado. Desde la última reunión de la ICANN hemos abarcado el tema de comunicaciones, genéricos cerrados, IDN y procedimientos por resolución de disputas posteriores a la delegación. Seguimos

trabajando mucho y estoy muy contenta de que Lars y Marika, de la organización de la ICANN, estén aquí hoy con nosotros para darnos más detalles. Ahora les doy la palabra.

NIGEL HICKSON:

Si me permiten, muchas gracias, Rida. Ya le he agradecido previamente pero este es un trabajo muy, muy importante. Esta es la base de lo que hacemos a diario en el GAC. Este no será el único tema que tratemos esta semana pero, por favor, consideren sumarse a este grupo de trabajo. Sé que muchos de ustedes ya están participando pero ahora el GAC puede realmente lograr una diferencia. Gracias. Ahora toma la palabra Lars.

LARS HOFFMANN:

Muchas gracias, Nigel. Gracias, Rida. Hola a todos. Muchas gracias por invitarme a participar aquí. Estoy con Marika, quien lidera este proyecto, para responder a sus preguntas también. Sé que estamos a pocos minutos del almuerzo. Esta presentación estará a disposición de ustedes también. Me voy a focalizar en los puntos más importantes. Por favor, avancemos cinco diapositivas.

Aquí, en esta diapositiva, gracias, vemos el plazo para la publicación de la guía para el solicitante. Ya alcanzamos dos hitos este año. Luego tendremos un periodo de comentario público el año próximo sobre la versión final. Estos tres periodos de comentario público responden a tres secciones diferentes del IRT. El 25 de mayo vamos a aunar estas tres partes y tendremos un nuevo periodo de comentario público. Es

decir, este último periodo de comentario público incluirá las partes que estuvieron disponibles para comentario público en las rondas anteriores. Ahora avancemos cinco diapositivas más, por favor.

Hay un periodo de comentario público que ya se encuentra cerrado. Esto está disponible junto con el informe correspondiente en el sitio web de la ICANN. Son los temas que estamos tratando en el periodo en curso ahora. Los seis primeros temas tienen una tilde porque ya los hemos tratado con el IRT y el equipo considera que están listos para comentario público. Estamos analizando las objeciones, los IDN, la cola para las solicitudes y la evaluación de solicitudes en las rondas. Estamos dialogando sobre esos temas y terminamos de hablar acerca de los últimos tres puntos con el IRT, sobre todo acerca de las tarifas. Xavier compartió las cifras y estas cifras también estarán disponibles.

Con respecto al resto del periodo, vamos a hablar acerca de revisión de solicitudes. Los otros seis temas estarán listos para comentario público en septiembre según lo estimado. Aquí vemos los temas siguientes, que serán parte del tercer periodo de comentario público este año al finalizar el tercer trimestre de este año.

Aquí tenemos el tema 35 de subastas, la resolución privada de cadenas de caracteres que generan controversias y otros temas que incluyen las solicitudes comunitarias que se tratarán en octubre de este año junto con los compromisos voluntarios de los registros. Pido disculpas por hablar demasiado rápido. Estoy tratando de que terminemos la presentación a tiempo antes del almuerzo.

Ahora voy a hacer una breve pausa. Quiero hacer una salvedad con respecto a estos temas. Nosotros tratamos de planificar con la mayor antelación posible. Hay todo un equipo trabajando en estos temas y lo que hacemos es ver las recomendaciones presentadas en el informe final y luego formulamos un texto preliminar que compartimos con el IRT y el equipo determina si ese texto cumple con lo que se especificó en las recomendaciones correspondientes. Este es un proceso extenso a nivel interno porque tenemos que asegurarnos de que los expertos en la materia colaboren y a veces tenemos que modificar nuestro cronograma de trabajo. De todas maneras, apuntamos a octubre de 2024 como fecha límite para plantear la última parte de los temas ante el IRT. Avancemos dos diapositivas, por favor. Una diapositiva más, por favor. Gracias.

Bueno, elegimos estos temas. Son temas de sumo interés para el GAC. Los nombres geográficos. Ya hemos finalizado el texto sobre este tema. Cuando digo finalizado, esto significa que este texto está listo para la ronda final de comentarios públicos en mayo. Vamos a esperar a la ronda de comentarios públicos antes de volver a tratar este tema ante el IRT. Lo mismo se aplica para los nombres reservados y bloqueados.

El asesoramiento y las alertas tempranas del GAC en cuanto a su relación con la nueva ronda. Este tema también lo tratamos con el IRT. Ya finalizamos todas esas rondas de diálogo y habrá un periodo de comentario público al respecto a fines de agosto o principios de septiembre. Con respecto a la resolución privada de conjuntos de cadenas de caracteres que generan controversias, Tripti, la presidenta de la junta directiva, publicó un blog en el cual se plasman las

perspectivas de la junta directiva sobre este tema y también tenemos el informe de NERA, que es el contratista que realizó esta tarea para darnos más perspectivas sobre este tema. Obviamente, si van al sitio web de la ICANN van a poder ver el blog publicado por Tripti con toda esta información.

Vamos a pasar a la última diapositiva de mi presentación. Aquí vemos las sesiones con el IRT que tendrá lugar en Kigali. La primera ya ha sucedido. Pueden escuchar la grabación si están interesados. Ahí Marika y Xavier hablaron acerca de las tarifas para las solicitudes. Luego tenemos un segundo tema que es el marco de previsibilidad. No llegamos a tratarlo y luego tenemos dos sesiones más durante esta semana, donde se tratarán temas de interés para el GAC entre los cuales está la verificación de antecedentes de las solicitudes para la próxima ronda. No tenemos el tema todavía para la tercera sesión pero es probable que hablemos acerca de la previsibilidad y también de las tarifas porque no pudimos llegar a tratar esos temas en el día de hoy o al menos no en detalle. Estas son las sesiones que tenemos pensadas para la reunión ICANN80. Vamos a estar todos muy ocupados. Muchas gracias, Nigel. Traté de avanzar lo más rápido posible en virtud del tiempo disponible.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias. Fue de suma utilidad su presentación. Tenemos cuatro minutos todavía en esta sesión. Le voy a dar la palabra a Rida.

RIDA TAHIR: Muchas gracias, Lars. Gracias por la presentación. Quiero invitar a los miembros del GAC a que se contacten conmigo para poder trabajar y poder informarlos acerca de lo que estamos haciendo en el IRT. Por favor, siéntanse libres de contactarse conmigo y también de contactarse con Nigel. Nigel, lo acabo de postular para esa tarea.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias. Sé que no tenemos tiempo disponible pero como todos han desayunado bien podemos aguardar un poquito antes de ir al almuerzo. Creo que Russell tenía una pregunta. No sé si alguien más quiere tomar la palabra. Adelante, por favor.

RUSSELL: Muchas gracias. No pude preguntarles a mis colegas en la presentación anterior lo siguiente. De todas maneras, creo que tengo un comentario en lugar de una pregunta que tiene que ver con los costos fijos y los costos variables para el programa de apoyo para los solicitantes. ¿Cuál sería una previsión razonable para que esto sea equitativo? ¿Cómo podrían ser más equitativos estos costos? Esta es una pregunta que me vino a la mente en la presentación anterior. Además, quisiera saber si habrá otro tipo de apoyo además de apoyo financiero. Gracias.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias, Russell. Sí, quizá más adelante podamos responder a su pregunta o le podré dar más comentarios al respecto. ¿Alguien más quiere hacerle alguna pregunta a Lars acerca del programa de nuevos

gTLD? Tenemos dos minutos. Marika, toma la palabra. Adelante, por favor.

MARIKA KONINGS:

Muchas gracias, Nigel. Kristy les puede dar más detalles con respecto a la última pregunta pero sí, tenemos pensado brindar apoyo de otra índole además de apoyo financiero en el programa de apoyo para los solicitantes. La junta directiva ya estuvo trabajando al respecto y seguramente Kristy les podrá dar más detalles. Con respecto a los costos variables y costos fijos, no entendí muy bien su pregunta pero con todo gusto dialogaré con usted para comprender qué es lo que usted quería averiguar.

NIGEL HICKSON:

Muchísimas gracias. ¿Alguien más quiere tomar la palabra? Muy bien. No los voy a retener entonces. Simplemente quiero agradecerles a todos por esta sesión, que ha sido sumamente útil. Muchas gracias a nuestros colegas, muchas gracias a todos los grupos que participan en esta iniciativa. El GAC, en las últimas dos o tres reuniones viene hablando acerca del apoyo a los solicitantes. Nuestros colegas del grupo reducido están trabajando muy bien al respecto.

A la luz de las presentaciones de esta mañana, y de las preguntas y los comentarios, tengo la sensación de que quizá el GAC tenga gran interés en seguir tratando este tema a lo largo de esta semana en incluirlo en nuestro comunicado. Quizá podamos encontrar la oportunidad de seguir dialogando sobre el tema. Muy bien. Eso es todo lo que quería

decir. Quiero agradecerles a todos, agradecerle a la organización de la ICANN también. Ya me he pasado dos minutos del tiempo disponible. Les agradezco a todos y doy por concluida la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]