
ICANN80 | Fórum de políticas – Encontro conjunto: GAC e ALAC
Quarta-feira, 12 de junho de 2024 – 9h às 10h15 KGL

JULIA CHARVOLEN:

Olá e bem-vindo à reunião do GAC ICANN 80 com a sessão do ALAC na quarta-feira, 12 de junho, às 7h UTC. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pela postura de comportamento esperada da ICANN. Durante a sessão, perguntas ou comentários enviados no chat serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. Lembre-se de informar seu nome e o idioma que você falará, caso esteja falando um idioma diferente do inglês. Fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa e certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Você pode acessar todos os recursos disponíveis para esta sessão na barra de ferramentas Zoom. Com isso, deixarei a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero. Obrigado e até você, Nicolas.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Júlia. Bom dia. Bom dia a todos na sala e boa tarde e boa noite ou talvez bom dia novamente para os que estão online. Bem-vindos ao ICANN 80, uma sessão conjunta do GAC e do ALAC. Teremos uma dinâmica muito interessante hoje. Deixe-me revisar a agenda com você. Teremos uma apresentação. Quer dizer, basicamente temos duas questões para tratar, que são a resolução de contenciosos e o ASP, que é o programa de apoio ao candidato. Mas antes de revisarmos a agenda,

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

deixe-me apresentar Nigel Hicson do Reino Unido, Kristina Hakobyan, Ros Kennybirch, Jonathan Zuck e Claire Craig e, obviamente, o ALAC. Mas você terá a oportunidade de apresentá-los, Jonathan. Então, como eu disse antes, falaremos sobre resolução de contencções e ASP. Teremos uma apresentação do próprio Jonathan Zuck. E logo em seguida, outra apresentação do Sr. Nigel Hickson. E queremos ter certeza de que estamos alocando tempo suficiente para a sessão de perguntas e respostas e quaisquer outras edições importantes, comentários ou qualquer coisa que você gostaria de discutir nesse momento. Então com isso, vamos começar a sessão. É com você, Jônatas.

JONATHAN ZUCK:

Obrigado, Nico. E obrigado por nos receber aqui novamente. Agradecemos muito o tempo que passamos com o GAC. Temos muitos pensamentos e prioridades comuns com o GAC e o ALAC. E assim sempre foram conversas muito produtivas e, quando possível, parcerias em termos de aconselhamento e comentários públicos sobre algumas das políticas detalhadas em andamento na comunidade. Estou ansioso pela parte de perguntas e respostas também, embora deva dizer que essas luzes me fazem pensar que será mais um interrogatório do que perguntas e respostas. Mas ainda estou ansioso por isso. Como disse o Nico, nosso primeiro tópico é falar sobre algo chamado resolução de contencções. E é um exemplo perfeito de um assunto sobre o qual falamos e as pessoas nem necessariamente sabem o que queremos dizer com isso quando falamos sobre isso. Então Nigel me pediu para falar um pouco sobre o histórico dessa

questão e por que ela é importante para nós e para vocês como parte da próxima rodada. Quando falamos sobre resolução de conflitos, estamos falando de duas pessoas, duas organizações, solicitando o mesmo domínio de nível superior. Em outras palavras, se Nico e eu quisermos obter .gallery, isso poderá resultar em um leilão no final do processo e foi daí que veio o programa de subsídios, foram os resultados desses leilões. Mas, além disso, houve algumas orientações vagas em 2012 sobre a resolução de questões através de joint ventures ou de forma privada e o leilão, o leilão da ICANN, foi chamado de leilão de último recurso. E havia muitas outras formas alternativas de resolver o problema e algumas delas eram os chamados leilões privados. E a ótica disso era muito ruim. Basicamente, havia empresas pagando umas às outras grandes somas de dinheiro para tirá-las da disputa. Havia pessoas solicitando cordas para que pudessem perder e receber dinheiro e usar esse dinheiro para outra corda que realmente desejassem. E isso realmente ressaltou que a rodada de 2012 foi como um jogo para milionários. E eu sei que é uma prioridade tanto para o ALAC quanto para o GAC mudar essa percepção e espero que essa realidade na próxima rodada e realmente enfatizar comunidades e organizações carentes, organizações sem fins lucrativos, etc., realmente façam o programa de apoio ao candidato funcionar. E eu acho que isso realmente tornou a última rodada uma espécie de piada. Houve muitas coisas que tornaram a última rodada uma espécie de piada, começando com coisas como tiro com arco digital e coisas assim. Em algum momento, durante as bebidas, compartilharei alguns dos outros aspectos dessa rodada. Mas isso foi algo muito grande e realmente fez a comunidade ficar mal, porque parecia que milionários

estavam jogando uns com os outros nesta rodada. E assim nós e o GAC tomamos a posição de que deveríamos realmente tentar evitar esses leilões privados em particular. E além disso, existe esta noção de resolução privada destes conflitos que é semelhante. Em outras palavras, apenas alguém pagando a outra pessoa e não há leilão envolvido. E assim, até certo ponto, as pessoas que trabalharam nos procedimentos subsequentes estavam a tentar manter aberta a porta para joint ventures e outras formas de resolver estes conflitos. Mas se você souber de um blog recente publicado por Tripti, ela também falou sobre um estudo que eles encomendaram e esse estudo disse muito claramente que seria muito difícil, senão impossível, evitar esse jogo se você permitir a resolução privada de qualquer tipo. Contanto que você diga que pode resolver essas coisas em particular, você começará a receber notícias sobre dinheiro mudando de mãos e coisas assim. E então acho que tanto o GAC quanto o ALAC assumiram posições bastante fortes sobre esta questão dos leilões privados desde o início e o conselho os reconheceu e acho que eles estão se afastando dos leilões privados em particular. Mas gostaríamos de sugerir que devêssemos dar um passo em frente, porque o que parece acontecer é que esta recomendação se torna cada vez mais diluída e que, quando a ronda realmente se concretizar, daqui a cinco anos ou o que quer que seja, será mais do mesmo. E então o que estamos recomendando como ALAC é simplesmente proibir totalmente a resolução privada. Em outras palavras, só deveria ser tratado por leilão através do leilão da ICANN. E vamos um passo além, ou seja, esse leilão deveria acontecer dentro do processo de inscrição, porque aí você nem sabe que está na disputa. Isso elimina a tentação de tentar fazer acordos administrativos

e coisas assim. Isso também cria muita eficiência porque toda a análise que precisa ser feita sobre cada aplicativo só precisa ser feita sobre um desses aplicativos no conjunto de contenções, porque ela é resolvida como parte do processo de inscrição. Então, a maneira como isso funcionaria é que, quando você se inscreveu, parte da sua inscrição seria dizer qual é o valor que você está disposto a pagar por essa string. E esses números seriam comparados e quem tivesse o maior número venceria e pagaria o segundo preço mais alto. É assim que funciona. É chamado de leilão de segundo preço com lance selado. E então isso aconteceria literalmente na frente, o candidato que não ganhasse receberia seu dinheiro de volta na hora porque não teria passado por todos esses processos de avaliação. As pessoas não saberiam que estavam em disputa, então não haveria a tentação de tentar comprar a participação de seus concorrentes. E isso realmente ajuda a eliminar as oportunidades de manipular o sistema. Algo que surgiu recentemente em um estudo coordenado pelo SSAC sobre colisões de nomes sugere que há oportunidades para manipular o sistema usando colisões de nomes. E, novamente, se pudermos tirar toda essa disputa da vista do público e apenas resolvê-la como parte da aplicação, eliminaremos parte dessa visibilidade que levaria a algum tipo de jogo que acho que gostaríamos de evitar. Espero que isso ajude a fazer sentido e forneça algumas informações básicas sobre por que tanto o ALAC quanto o GAC estão interessados em ver algo diferente do que era antes. E tudo o que estamos realmente tentando discutir hoje é quão diferente e até que ponto levar essa recomendação. E acho que nós, no ALAC, chegamos onde estamos interessados em uma linha mais dura nessa questão. E adorávamos que você se juntasse a nós nessa posição.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Jonathan. Antes de passar a palavra ao Sr. Nigel Hickson, porém, só quero ter certeza de que todos na sala entendem o conceito de leilão de segundo preço com lance de selo. Ou on-line. Ah, eu tenho uma mão. Na sala de bate-papo, é Alan Greenberg. Vá em frente, por favor.

ALAN GREENBERG: Fico feliz em esperar por Nigel. Mas o que tenho a dizer é muito rápido. Ignorando por enquanto que tipo de leilão realizar e se será no início ou no final, o principal obstáculo que o conselho parece ter contra a proibição ou a utilização apenas de leilões é o conceito de joint ventures. E eu tenho que fazer a pergunta: quantas joint ventures existiam da última vez? E acredito que a resposta foi zero. Então, é realmente provável que vejamos pessoas que estão concorrendo umas contra as outras se unindo e fazendo algo onde operam o TLD em conjunto? Não aconteceu da última vez. Acho que podemos descartar isso com segurança e não nos preocupar com isso. Então acho que esse é um aspecto importante porque parece ser o único obstáculo que pode fazer com que o conselho permita outras formas de resolução. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Alan. Então não vejo nenhuma outra mão levantada. Isso significa que todos entendem o que é lance selado e leilão de segundo preço. Eu tenho um, e mais uma vez, desculpe por mantê-lo esperando, Nigel. Mas você poderia fornecer um pouco mais de cor ao

multiplicador, tópico número três, o multiplicador significativo. Você pode explicar em poucas palavras o que exatamente isso significaria?

JONATHAN ZUCK:

Claro. E obrigado por me lembrar. Essa é a terceira parte da nossa recomendação. E eu sei que você discutiu com o conselho sobre como tentar manter os candidatos apoiados fora da disputa com os candidatos comerciais. E acho que eles rejeitaram esse conceito em sua reunião. E então a única maneira que as pessoas encontraram para tentar resolver isso pelo menos um pouco é com algo chamado multiplicador de lance. E esse número não está definido, mas pode ser 10. E se um candidato fizer parte do programa de apoio a candidatos, ele pode dizer que estou disposto a gastar até um milhão de dólares para obter esse nome de domínio. Mas no leilão, isso contaria como US\$ 10 milhões. Então é isso que isso significa basicamente, que haveria um multiplicador em qualquer número que eles estivessem literalmente dispostos a gastar para conseguir isso. E seria multiplicado por algum fator que precisa ser calculado, mas poderia ser 10 ou algo assim. E então esse seria o número que apareceria quando fossem comparados. Mas ninguém realmente descobriu uma maneira de mantê-los totalmente fora do processo de leilão. Portanto, esse multiplicador de lance é a melhor tentativa de criar uma melhor equidade entre os candidatos.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado novamente, Jonathan. Desculpe pelas muitas perguntas, mas achei que era importante, especialmente para o benefício dos novos

membros do GAC, ter uma compreensão clara do que é lance selado e leilão de segundo preço e a mesma coisa sobre o multiplicador. Então, opa, eu tenho a Suíça. Vá em frente, por favor.

JORGE CANCIO:

Obrigado, Nico, e obrigado, Jonathan. Queria apenas acrescentar como informação que a diretoria já emitiu uma resolução sobre o assunto. Então, não sei se você viu porque circulou entre ontem e hoje, 8 de junho, onde anunciaram que pretendem não seguir o conselho do GAC sobre a questão de aplicações comerciais versus não comerciais, embora apenas dizem que pretendem. Portanto, não é uma decisão ainda ou não é uma decisão final. Então talvez ainda haja oportunidade de o conselho e a organização interagirem com vocês, com o ALAC, conosco, com o GAC, com outras partes interessadas de maneira focada para ver quais são as melhores soluções. Então, apenas levantando isso para sua atenção. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Suíça. Bem notado. E agora deixe-me passar a palavra ao Sr. Nigel Hickson, do Reino Unido. Nigel, é com você.

NIGEL HICKSON:

Sim, muito obrigado. E bom dia a todos. Muito obrigado. Muito obrigado, Jonathan, pela introdução, que considero muito importante. Quero dizer, leilões e lances fechados, é um território bastante interessante. Mas para muitos de nós isso não entra em nossas próprias vidas. Mas eu estava pensando que, para o caso de alguém ainda não

ter entendido por que na última rodada isso foi tão prejudicial e realmente deu à ICANN uma péssima reputação em algumas áreas, esse processo de licitação. Porque o que isso significa é que se eu souber que esta jovem aqui provavelmente vai se candidatar ao dot plug ou algo assim, e eu sei que ela é muito rica e provavelmente receberá o dot plug porque tem bons argumentos para isso, então eu simplesmente me inscrevo. Não quero isso, mas vale a pena me inscrever porque, se minha inscrição não for bem-sucedida, recebo o dinheiro de volta ou a maior parte dele de qualquer maneira. E há dois ou três de nós que se candidatam ao dot plug. E então está decidido que iremos a um leilão privado. Essa é a ideia. E então eu digo que coloquei 300.000. Você investe 500.000, outra pessoa coloca 300.000. Então o que é isso? 1,1 milhão vai para o pote. Você ganha, o lance. Então recebo metade dos 1,1 milhão de volta porque houve outro candidato que também perdeu. Então recebemos 55 mil de volta e investimos apenas 300 mil para começar. Então esse é o conceito de para onde vai o dinheiro. E isso acontece em outras áreas da vida, mas em muitas áreas isso é desencorajado. E, de facto, no Reino Unido, em termos de vendas de casas, isso é ilegal. O que me leva ao segundo ponto deste leilão porque, desculpe, o leilão de lances selados. O leilão de lance selado é usado novamente quando você compra casas e principalmente em certas partes do Reino Unido. Uma casa é oferecida por, digamos, 500.000 libras. E então estou vendendo minha casa por 500 mil libras. Há muito interesse nisso. E então o que as pessoas fazem é escrever em um envelope, bem, em um pedaço de papel dentro de um envelope, por quanto estão dispostas a comprar esta casa. E um ou dois podem dizer apenas 500.000 libras, que é o preço pedido, mas outros diriam 550.000

ou 600.000. E é assim que funciona o lance lacrado. E quem colocar o maior valor ganha o lance do selo. Então isso é algum contexto. E é por isso que a primeira bala, é por isso que levamos isso muito a sério. E é por isso que oferecemos aconselhamento ao GAC para tomar medidas para evitar o uso de leilões dos últimos resultados e disputas entre candidatos comerciais e não comerciais. Podem ser explorados meios alternativos para a resolução de tais conflitos, tais como sorteio ou outros métodos. E proibir ou desincentivar fortemente os meios monetários privados de resolução de conflitos. Então o quadro, se pudermos passar para o próximo slide. Então a diretoria, como foi mencionado no início desta semana, está estudando toda essa questão. Eles encomendaram um relatório ao NERA, que são os especialistas em economia. De qualquer forma, eu deveria saber quem são os NERA. Mas de qualquer forma, um relatório da NERA sobre toda essa questão de como você poderia desincentivar. Falta pouco para proibir, porque proibir leilões privados sem alternativa, como disse Jonathan, é na verdade bastante difícil. E o que este estudo da NERA tentou analisar é como você pode desincentivar os leilões privados por meio de vários métodos, sem proibi-los totalmente. E um caminho a seguir que encontraram foi o uso de joint ventures. Então seria aqui que eu colocaria o dot plug e você colocaria o dot plug. E foi revelado que nós dois colocamos um ponto plug em nós de qualquer maneira. E então nos reunimos e discutimos como poderíamos ter uma joint venture, onde ambos poderíamos nos beneficiar do dot plug. E em algumas áreas isso pode ser um caminho muito satisfatório a seguir, especialmente talvez quando há um candidato comercial e um não comercial. Talvez você tenha uma instituição de caridade solicitando

dot plug e uma empresa solicitando dot plug. E eles poderiam se unir, poderiam trabalhar juntos e resolver algo satisfatório. Por outro lado, se você tiver dois candidatos comerciais para dot plug, como discutimos, então, embora eles possam formar uma joint venture, no final do dia, provavelmente um deles compraria um ao outro, e então você estaria efetivamente de volta a uma resolução privada. Talvez não a troca de dinheiro, mas a troca de ações ou algum outro método. Então isso não funciona necessariamente o tempo todo. A outra proposta para desincentivar os leilões privados que o estudo apresentou é que é necessário reduzir uma taxa. Há uma taxa. Se você vai para um leilão privado, você tem que baixar uma taxa, o que é um desincentivo, porque aí além de perder o leilão, tem uma taxa, uma taxa não reembolsável que você teve que pagar no primeiro lugar. Então essas foram algumas das ideias que surgiram neste relatório. E pelo que entendi, e o Jorge leu a resolução, o conselho, bom, pelo que o conselho nos disse na segunda-feira, o conselho ainda não decidiu sobre esse assunto. Eles expressaram preocupação sobre como diferenciar entre candidatos comerciais e não comerciais. Isso fazia parte do nosso conselho, conforme li. Mas em termos de como desincentivar os leilões privados, eles ainda estão considerando esse tema. Bem, foi isso que eles nos disseram. Então, como eu disse aqui, entendemos que o conselho discutiu esse assunto e terá mais conselhos sobre isso. Mas precisamos considerar, e nós, como GAC, e não estou pregando para o coro, e sou apenas um estado membro entre 180, 90 estados membros, mas o tempo está passando, como Jonathan nos disse com razão. E há pressão durante esta rodada de gTLDs para, se quiserem, resolver essas questões pendentes. Discutimos um pouco

disso outro dia. Você se lembra, na sessão de gTLDs, há uma série de questões pendentes que, se você quiser, ainda não foram para a equipe de revisão de implementação para serem incluídas no guia do candidato, porque não foram resolvidas. Você sabe, ainda não decidimos se a cor do papel de parede é vermelha ou azul. Você sabe, há uma série de questões a serem resolvidas, mas há pressão, há muita pressão para resolver essas questões. E a menos que o GAC tenha, por assim dizer, uma pele no jogo, a menos que o GAC esteja dizendo que queremos nos envolver nessas questões, queremos entender essas questões, etc., etc., então descobriremos que eles irão ser resolvido, talvez, sem a nossa contribuição. Então esse eu acho que é o ponto mais importante. Então, acho que o que precisamos fazer, você ouviu de Jonathan, talvez de mim, não disse muito mais do que você imagina, mas Jonathan realmente colocou algumas ideias na mesa em termos do tipo de conselho que possamos dar ao conselho. Portanto, quaisquer comentários sobre esse tipo de linguagem seriam mais que bem-vindos. Mas é evidente que esta é uma área importante e que é realmente muito oportuna para discutir e chegar a uma opinião sobre ela. Mas vou devolver para Nico, porque haverá mãos na sala.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado por isso, Reino Unido. Como você observou corretamente, Nigel, agradecemos as opiniões dos membros do GAC. Deixe-me abrir brevemente a palavra sobre esta questão antes de entregá-la a Claire Craig. Mas algum comentário, pensamento, pergunta? Não vejo nenhuma mão na sala de chat. Não vejo nenhuma mão na sala. Isso significa que iremos até você, Claire. A palavra é sua.

-
- JONATHAN ZUCK: Só um último pensamento. Esse estudo, o estudo da NERA a que Nigel se referiu, disse muito claramente que não há outra forma de impedir os jogos a não ser proibir a resolução privada. Portanto, todo o resto foi uma tentativa tímida, mas a única maneira de impedir o jogo era proibir a resolução privada. Há um comentário no chat de Paul Hjul, eu acho. E a verdade é que não existe uma solução perfeita, porque você poderia esperar até que a string fosse delegada e depois voltar e tentar comprá-la de alguém ou algo parecido. Mas isso os traz de volta ao sistema para fazer isso. Como aconteceu com o PIR, por exemplo. Portanto, há pelo menos algumas salvaguardas se as pessoas tentarem fazer alguma transação comercial após o fato. É por isso que estamos tentando adotar uma linha dura. Obrigado.
- NICOLAS CABALLERO: Obrigado novamente, Jonathan. Alguma pergunta ou comentário na sala? Vá em frente, por favor.
- PAUL HJUL: Olá, aqui é Paul Hjul. Eu coloquei isso anteriormente no chat, mas não foi o que você percebeu. Só estou querendo um pouco de clareza sobre a questão das joint ventures e da proibição de joint ventures. É uma proibição de joint ventures que surgem devido à resolução privada de conflitos, ou é uma proibição de joint ventures que começam como joint ventures? Os comentários iniciais parecem sugerir a primeira opção, mas o comentário de Nigel sobre a caridade e uma joint venture comercial e não comercial pode ser positivo. E, novamente, se estou certo de que é a última opção, então como exatamente a proibição se
-

aplicaria? Aplicar-se-ia essencialmente apenas depois de as candidaturas terem sido recebidas e de vermos partidos provenientes de lá e assim por diante? Obrigado.

JONATHAN ZUCK:

Obrigado, Paul. Jonathan Zuck novamente para registro. Sim, a proibição aplicar-se-ia simplesmente à fase de aplicação como parte de uma resolução de contenção. Em outras palavras, a ICANN e nós, como comunidade, encorajáramos joint ventures que fossem formadas com antecedência, com certeza. E certamente também existem processos para lidar com joint ventures após a delegação da cadeia, como aconteceu com a Amazon, por exemplo. Portanto, as coisas podem ser resolvidas, mas como mecanismo de resolução de conflitos, seria proibido pela proposta.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado novamente, Jonathan. Algum outro comentário ou pergunta? E nós temos uma mão ali.

EDUARDO DIAZ:

A questão é se há um mínimo de contestações. Tem que haver dois ou mais ou três ou mais? Porque se você tiver apenas dois e estiver procurando o segundo mais barato, eu oferecerei um centavo de dólar como o lance mais baixo.

-
- JONATHAN ZUCK: Sim. Então a questão é que você não saberá. Você não sabe se está em uma disputa até que acabe. Então você não vai jogar esse tipo de jogo. Você literalmente tem que ser honesto sobre o que está disposto a investir nisso e receberá a corda se vencer o leilão. Portanto, não foi anunciado que essas empresas estejam na disputa. Essa é a ideia de torná-lo parte do processo de inscrição.
- NICOLAS CABALLERO: Obrigado novamente. Pensamentos, comentários? Não vejo nenhuma mão na sala de chat. Clara, é com você.
- CLAIRE CRAIG: Olá e bom dia para vocês que estão na sala e para nossos participantes online. Eu sou Claire Craig. Podemos passar para o próximo slide, por favor? OK. Então, darei a vocês a perspectiva do ALAC sobre o programa de apoio a candidatos. Uma das coisas que o ALAC observou foi que o relatório da GNSO destacou a importância de criar um programa de conscientização precoce. E percebemos que o ASP e os programas de novos gTLDs estão intrinsecamente ligados, portanto a divulgação e o envolvimento precisam andar de mãos dadas. E acreditamos que nós, do ALAC e da comunidade At-Large, esta é uma boa comunidade de onde pode vir essa ajuda para esta próxima rodada de inscrições. Porque nossa rede de divulgação e engajamento é uma vasta rede. O objetivo das RALOs e do GSE regional é o objetivo do IGE e da colaboração regional por meio dos planos de extensão regional para o ano fiscal de 2025. E precisamos entender o potencial do país e do mercado, identificar o público-alvo, desenvolver a capacidade da
-

RALO, ajudar a moldar e disseminar materiais de comunicação, focar no valor da operação dos casos de negócios de gTLDs, como um recurso em uma caixa, semelhante ao que é sendo feito para a aceitação universal onde você vai para as comunidades e existe um tipo de pacote, existem pacotes diferentes para garantir que as pessoas que precisam apresentar essas informações às suas comunidades, as informações estejam prontamente disponíveis onde elas possam distribuí-las. Como devem saber, estamos atualmente na fase de sensibilização da comunidade, que teria começado em Maio, e que deverá decorrer até Outubro de 2024. Assim, embora a abertura das candidaturas esteja prevista para cerca de Abril de 2026, acreditamos que isto é um bom momento para iniciar esta campanha de sensibilização para que as nossas comunidades tenham conhecimento do que está a acontecer, tenham conhecimento do programa e os públicos-alvo possam efetivamente fazer parte desta próxima ronda. Portanto, alguns trabalhos iniciais foram realizados em 2023 com 10 países, mas é necessário que haja um esforço ainda mais concertado à medida que avançamos. Então, quanto à colaboração, precisamos apenas descobrir como poderíamos colaborar efetivamente com vocês como GAC na divulgação e no envolvimento. Os esforços estão pendentes de finalização para a taxa de inscrição, o fundo ASP, o recebimento dos materiais de comunicação propostos, ainda estamos aguardando alguns deles, bem como discussões com a equipe de IGE. Então, só queremos saber de vocês como poderíamos colaborar nisso, especialmente agora, onde estamos no programa de conscientização precoce e realmente queremos alcançar e envolver tantas pessoas, especialmente as regiões carentes e aqueles lugares que podem não ter

sido parte da última rodada que podemos ter perdido. Então, muito obrigado por esta oportunidade de falar com todos vocês esta manhã.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso. Claire, deixe-me fazer uma pausa aqui e ver se temos alguma reação imediata da plateia neste momento. Não vejo nenhuma mão levantada na sala. Também não há mãos na sala de chat. Isso significa que estamos bem para seguir em frente. Permitam-me então passar a palavra à minha boa amiga Ros Kennybirch, do Reino Unido. É com você.

ROSALIND KENNYBIRCH: Obrigada. Nico, só para esclarecer, vamos ter uma introdução do ALAC sobre isso antes de eu apresentar as reações? Desculpe, pensei que houvesse um ponto de acompanhamento, mas minha confusão. Obrigado. Sim, quero dizer, só para dizer muito obrigado e pela forma colaborativa como trabalhamos com o ALAC nisso e, novamente, desculpas, pensei que Justine estava entrando em cena. Daí a confusão. Me desculpe. Mas este obviamente continua sendo um tema-chave de interesse do GAC, garantindo que o programa de apoio ao candidato se concentre em facilitar a diversificação global do programa de aplicação de novos gTLDs. E como todos vocês se lembram, na ICANN 79 em San Juan, tivemos uma excelente reunião bilateral com o ALAC e muito obrigado ao ALAC, em particular, por levar adiante a proposta da incubadora. E ficamos muito satisfeitos em ver esta manhã, e pedimos desculpas, este slide não está atualizado, mas é uma boa notícia que vimos que a recomendação revisada 17.2 foi aprovada

pelo conselho. Portanto, do ponto de vista do GAC, também estamos muito satisfeitos em ver isso e estamos ansiosos para que essa abordagem holística do programa de apoio a candidatos seja implementada. Como discutimos, é claro, o ALAC e o GAC têm trabalhado fora das reuniões da ICANN para poder acompanhar o progresso no ASP, observando que, é claro, só temos três oportunidades de reunião por ano. E um dos pontos que obviamente levamos adiante entre esta reunião e San Juan foi escrever uma comunicação conjunta. Então, acho que podemos pensar de forma criativa sobre como usaremos nosso tempo entre sessões antes da ICANN 81 em Istambul para ver como podemos acompanhar o progresso, porque acho que realmente os dois pontos que eu queria abordar no acompanhamento e aqui hoje são um, este programa, está a ser feito trabalho para implementá-lo, desenvolver a divulgação, etc., mas para continuarmos a garantir que as nossas vozes são ouvidas e que a implementação, apoiar a implementação bem-sucedida das comunicações e da divulgação, mas também do próprio programa, será realmente importante dedicar um tempo entre sessões entre as reuniões da ICANN. Então, novamente, gostaria de incentivar os membros que ainda não estão envolvidos a se juntarem à pequena equipe do programa de apoio a candidatos do GAC. E tenho o prazer de dizer que nossa pequena equipe terá uma reunião bilateral sobre o ASP com a equipe da ICANN logo após esta reunião. Portanto, seremos capazes de relatar as observações a partir disso, mas esperamos usar essa reunião para debater maneiras de mantermos uma comunicação estreita antes de Istambul. E penso que, em segundo lugar, estamos realmente a alcançar alguns pontos-chave na execução deste

programa. Então, eu realmente encorajaria os membros do GAC de regiões carentes a realmente divulgarem esta oportunidade para organizações em seus países. Há uma boa janela para se preparar agora, e isso ajudará os candidatos a ter certeza de que estão prontos para partir quando a janela de 12 meses for aberta. E, finalmente, há alguns outros pontos que o GAC ainda está analisando. Por exemplo, foram levantadas muitas questões sobre a questão do primeiro a chegar, primeiro a ser servido e como o período de inscrição de 12 meses será abordado. Portanto, gostaríamos de receber mais discussões do GAC sobre esse assunto e apresentaremos novamente um relatório sobre a reunião bilateral que ocorrerá em breve. Mas, novamente, por fim, só para concluir, um enorme agradecimento aos nossos colegas do ALAC por todo o trabalho colaborativo neste assunto. E vamos trabalhar juntos e inclusive após esta reunião bilateral para encontrar formas criativas de influenciar e cumprir o nosso objectivo mútuo entre sessões e não apenas procurar colaborar também em reuniões, o que temos feito como demonstrado por estas últimas. Então, muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso. Reino Unido, Ros. Alguma reação no chão? Pensamentos?

CLAIRE CRAIG: Nico, desculpe, há um comentário de Joanna no chat. Assim, Joanna sugeriu que poderia ser útil voltar à ideia de sessões conjuntas de capacitação para sensibilizar os membros de ambas as comunidades

sobre os procedimentos e o significado das questões baseadas nesta temporada intersessional. Então ela disse que ela e Christina estão dispostas a apoiar este esforço.

NICOLAS CABALLERO: Perfeito. Obrigado. Pensamentos, comentários, perguntas? Nigel, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Sim. Obrigado, Sr. Presidente. E obrigado, Ros, pelos seus comentários sobre o apoio aos candidatos. E é ótimo que continuemos a discutir isso. Suponho que tinha uma pergunta e um ponto. A questão era sobre candidaturas que se qualificam para apoio ao candidato. E isto está relacionado, até certo ponto, com a questão de saber se eles serão tratados de forma diferente das aplicações normais nesse sentido. Portanto, embora, obviamente, se eles fossem aceitos como um pedido de apoio ao candidato, haveria isenções ou reduções de taxas e tal. Mas seriam tratados de forma diferente das aplicações normais em termos de contenção? Eu simplesmente não tinha certeza sobre esse ponto. E isso é algo que podemos explorar mais a fundo. A segunda foi realmente a janela do aplicativo, que realmente sinaliza isso para nossos colegas do ALAC, pois eles foram muito gentis em mostrar suas opiniões sobre o suporte a aplicativos conosco. E muito obrigado, colegas, por todo o seu apoio nisso. E isso é, eu acho, para alguns de nós, e falo por mim mesmo e outros terão pontos de vista diferentes, mas simplesmente não acho aceitável que tenhamos um sistema de ordem de chegada para essas inscrições que se qualificam para

inscrição apoiar. Pela sua própria natureza, se quisermos receber apenas 40 ou 50 candidaturas, que é a suposição feita pela organização ICANN, então estas terão de ser analisadas e avaliadas, seja por um grupo especial de pessoas ou em algum processo, olhar para eles pelos seus méritos, não se alguém chegou em 1º de fevereiro ou se chegou em 2 de fevereiro. Isso é completa e totalmente irrelevante. Devemos analisar estas aplicações pelos seus méritos. Devemos ver de onde vêm essas aplicações. Todos nós queremos diversidade. Passamos o domingo inteiro conversando sobre a necessidade de diversidade e inclusão, inclusividade na ICANN. E então não teremos um sistema de ordem de chegada. Você sabe, isso simplesmente não é aceitável, e precisamos de um processo sob o qual essas aplicações possam ser analisadas pelo valor que trazem para as comunidades de onde vêm, onde quer que essas comunidades estejam. Mas sim, isso é apenas um pensamento.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Nigel. Algum outro comentário? Pensamentos, perguntas? Não vejo nenhuma mão na sala. Vá em frente, por favor.

MOHAMED EL MOCTAR MOHAMEDINE: Obrigado, Presidente. Mohamed El Moctar Mohamedine, representante do GAC na Mauritânia. Obrigado, Nigel, por este pensamento. E para compartilhar com vocês meu processo de pensamento durante a apresentação sobre a questão da contenção, eu estava pensando: por que não aplicamos apenas a ordem de chegada? Mas guardei isso para mim mesmo porque tenho certeza de que já

houve muita reflexão e discussão sobre isso. E como a questão também está sendo trazida para cá, acho que faria muito sentido que a ICANN fosse consistente em sua abordagem e na resolução de conflitos ou de contenções entre todas as questões. Portanto, estou trazendo de volta esta questão e se isso é uma solução para a questão da contenção que acabamos de discutir. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Mauritânia. Alguma reação a isso? Clara?

CLAIRE CRAIG: Claire novamente, para que conste. Eu só queria responder ao Nigel. Concordo com o que Nigel está dizendo. A questão, porém, neste momento é que, quer seja assim ou não, precisamos realmente de consciencializar os nossos candidatos sobre o que enfrentam. Portanto, se for por ordem de chegada, os candidatos precisam saber que precisam estar à frente do jogo desde o início. E daí a razão pela qual nós, do ALAC e da At-Large, estamos incentivando a comunicação, a divulgação e o envolvimento com as regiões a partir de agora. Assim que recebermos o material da equipe de comunicação, precisaremos trabalhar com o GAC, com as regiões, com nossas RALOs, com nossos ALSes nas regiões para garantir que eles entendam o que está acontecendo e como podem participar disso. Próxima rodada. Então, vamos enfatizar a necessidade de divulgação e envolvimento, e realmente queremos trabalhar com vocês e com a organização da ICANN para garantir que as regiões, que todos estejam cientes do que precisa acontecer para ter sucesso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Claire.

JONATHAN ZUCK: Acho que sua pergunta era se a ordem de chegada, primeiro a ser servido, poderia ou não ser uma resposta à resolução de contensões como um problema. Você sabe, acho que parte do motivo pelo qual a ICANN fala sobre o primeiro a chegar, primeiro a ser servido é porque eles são muito avessos ao risco. Assim como Nigel descreveu, fazendo um apelo veemente para a criação de um julgamento de valor entre as aplicações, acho que isso é algo de que a ICANN tem muito medo. E então aquele primeiro a chegar, primeiro a ser servido objetiva isso. Mas no que diz respeito à resolução de disputas, não sei se essa é a resposta certa ou não, porque pode ser que você tenha que avisar as pessoas, então você terá uma luta para que as pessoas cheguem primeiro e não obtenha o melhor aplicativo. É interessante, mas acho que é uma desculpa para a organização usar o sistema de ordem de chegada por causa da adversidade do risco, basicamente.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Jonathan. Tenho a Índia em seguida na fila. Índia, vá em frente, por favor.

T SANTOSH: Obrigado, presidente. Assim, como mencionado pelo meu colega Nigel, apoiamos o que ele disse e gostaríamos de entender se há alguma intenção de fazer um plano de ação, especialmente sobre o papel e o

apoio necessário do GAC em relação à conscientização para a segunda fase. Obrigado.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Sim, obrigada por essa pergunta. Acho que interpreto essa pergunta de duas maneiras diferentes. Acho que uma das coisas que o GAC pediu é um plano de comunicação e divulgação, e isso é ação em relação ao envolvimento. Mas também pedimos medidas relativamente a um orçamento e parâmetros financeiros claros para o programa de apoio a candidatos. Portanto, esses são dois pontos que continuamos acompanhando, e espero ver texto em nosso comunicado do GAC, dado o quanto esses assuntos dominaram as discussões esta semana. Quanto ao plano de ação do GAC em si, a pequena equipe do ASP do GAC tem se reunido regularmente, recebendo especialistas para obter feedback sobre questões específicas. Um daqueles tópicos pendentes em que a bola está do nosso lado, por assim dizer, é a ideia da plataforma de serviços de registro de back-end que levantamos anteriormente. Por isso, continuamos a reunir-nos com especialistas de toda a comunidade multilateral sobre estas questões. E uma das coisas, como mencionei, é uma ótima notícia, teremos uma reunião bilateral, acho que daqui a apenas 15 minutos, com a equipe da organização da ICANN, é que será uma oportunidade importante para discutirmos como podemos continuar a nos reunir mutuamente, e acompanhar o progresso nas ações específicas que solicitamos e solicitamos. Espero que esteja claro. Espero ter entendido sua pergunta adequadamente, mas fico feliz em discutir mais detalhadamente. Obrigado pela pergunta.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Reino Unido, e obrigado, Índia, pela pergunta. Isso responde à sua pergunta? OK. Obrigado. E eu tenho a UPU. Vá em frente, por favor.

TRACY HACKSHAW: Obrigado, Nico. Só queria abordar o que Claire disse sobre a questão da ordem de chegada e mencionar a questão dos idiomas, que considero muito importante. Portanto, embora entendamos que o manual, desculpe, o guia do candidato e os materiais serão traduzidos para os idiomas seis da ONU, temos que reconhecer que esses não são todos os idiomas do mundo. Portanto, uma das coisas que temos de compreender é que quando vamos a outros países que não falam as línguas da ONU, eles também têm de traduzir essas línguas para as suas línguas nativas. Isso levará tempo. E há um custo envolvido nisso. Portanto, uma das razões pelas quais estamos promovendo a ideia de não ser o primeiro a chegar, primeiro a ser servido, mas garantir que todos tenham oportunidades iguais de ter tempo suficiente para que todos os envolvidos tenham oportunidades iguais de ler o material, compreendê-lo em sua língua nativa, não necessariamente os idiomas da ONU ou o idioma inglês. Acho que é muito importante entender isso. E isso também foi um fracasso da rodada passada. Então você está tentando corrigir isso nesta rodada. Então, quero ter certeza de que é uma nuance, eu sei, mas é muito, muito importante, especialmente em muitas das regiões carentes. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, UPU. Reino Unido?

ROSALIND KENNYBIRCH: Obrigada, Tracy, por esse comentário valioso. Acho que esse é um ponto realmente excelente e que talvez não tenhamos abordado explicitamente em comunicados anteriores do GAC. Então, novamente, dada a discussão desta semana, esta poderia ser uma excelente oportunidade para fazê-lo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado novamente. E eu tenho a Argentina a seguir.

MARINA FIEGO EIRAS: Bom dia, Presidente e estimados delegados. Bom, em relação a esse conceito de ordem de chegada, nós como membros do GAC teremos uma previsão do que esperar do início da rodada de inscrições, porque lembro que na última reunião pública, havia uma espécie de gráfico com data indeterminada a partir de 2025, se estou correto. Então, para conscientizar esse assunto, saberemos quando essa rodada de inscrições começará. Essa é a questão. Obrigado.

ROSALIND KENNYBIRCH: Sim, obrigada por essa pergunta. É uma ótima pergunta. E acho que há alguns elementos diferentes aqui. Uma delas é que remonta ao tema sobre o qual falamos hoje sobre como, e como Claire estava realmente afirmando explicitamente como é importante aumentar a conscientização desde o início do programa. Em termos de lançamento

esperado, acredito que o programa de apoio a candidatos será aberto 12 meses antes do lançamento da próxima rodada de inscrições para novos gTLDs. Então virá primeiro. E pensando bem, acredito que a inauguração está prevista para o quarto trimestre de 2024, mas corrija-me se estiver errado, mas acredito que essa é a expectativa. Então, o que isso realmente significa é que, se olharmos para o quarto trimestre de 2024, o momento de aumentar a sensibilização para esse programa nos nossos países é agora. Espero que isso responda à pergunta na linha do tempo. E só para entrar, porque sei que mencionei isso em meus comentários anteriores, mas por ordem de chegada, só para reiterar, não acho que poderia ter dito isso melhor do que alguns dos meus colegas do painel e alguns na plateia. Mas só para reiterar que sim, conforme discutido como GAC, outro dia vemos isso como uma preocupação. Poderia privilegiar certos grupos com recursos em detrimento de outros. E eu apenas vincularia isso ao argumento de Tracy apresentado anteriormente sobre o fornecimento de idiomas. Pode levar mais tempo para alguém preparar uma candidatura, uma organização que prepara uma candidatura quando a sua língua principal não é o inglês e está a contratar serviços de tradução, etc. chegar primeiro a ser servido dentro do período acordado de 12 meses. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Reino Unido. Obrigado, Argentina. Alguma outra dúvida? Algum outro comentário, opinião? Não vejo nenhuma mão na sala de chat. Claire, vá em frente, por favor.

CLAIRE CRAIG:

Só quero acrescentar um pouco ao que acabei de dizer. A conscientização da comunidade é, na verdade – o cronograma é de maio a outubro de 2024. Portanto, deveríamos estar em um segmento de conscientização da comunidade agora. Portanto, é muito importante que trabalhemos com os comunicadores da organização da ICANN para conseguir essa comunicação e todas as campanhas que realizaremos para divulgá-la. Agora também é a hora de trabalharmos – de o GAC e o ALAC trabalharem juntos para que possamos levar informações às nossas comunidades para que elas estejam cientes. Eu sei o que Tracy disse sobre a necessidade de comunicação nos idiomas dos possíveis candidatos. Sim, sabemos que isso leva tempo. Mas temos um cronograma agora e precisamos usá-lo. Então, sim, podemos pressionar a Organização da ICANN para divulgar essa comunicação, mas também temos que pressionar – desculpe. Poderíamos pressionar a Organização da ICANN a divulgar a comunicação nos idiomas dos possíveis candidatos, mas também temos que pressioná-los a divulgar material de informação e comunicação agora, para que possamos garantir que teremos uma boa campanha em andamento neste período de conscientização da comunidade.. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Claire. Algum outro comentário? Não vejo nenhuma mão na sala ou na sala de chat. Neste ponto, gostaria de passar a palavra a Kristina Hakobyan, que é a pessoa de contato do GAC para uma sessão moderada de perguntas e respostas. É com você, Cristina.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigado, Nico, e obrigado a todos os palestrantes por suas ótimas apresentações e reações. Agora estamos abertos para a sessão de perguntas e respostas e incentivo todos a fazerem perguntas e compartilharem suas ideias. Neste momento, temos uma observação da Índia. Se você quiser, eu vou ler. Portanto, na humilde opinião da Índia, atual representante, uma estratégia para processar a candidatura tendo em conta a sala de aula é ilusória. Portanto, o primeiro a chegar, primeiro a ser servido é uma abordagem simples para evitar discórdias e, com o passar do tempo, um pequeno começo e o progresso serão equilibrados. Não vejo nenhuma mão. Por favor, levante a mão e escreva no chat se tiver alguma dúvida. Paulo levantou a mão.

PAUL HJUL: Olá, boa tarde. Obrigado. Nessa observação, penso que a observação é em grande parte verdadeira. Acredito que prevenir o conluio e assim por diante se mostrará ilusório ou pelo menos imperfeito. E, portanto, há valor especialmente para um operador de registro que tem um domínio de nível superior dizer, bem, vamos voltar ao primeiro a chegar, primeiro a ser servido para strings em nosso registro. Mas o fato de algo ser difícil ou imperfeito não significa que não deva ser realizado. E penso que os problemas fundamentais que surgirão ao perpetuar uma abordagem por ordem de chegada aos domínios globais de nível superior superam em muito qualquer desafio e imperfeição que possa surgir. Concordo com o teor da observação, mas discordo da sua conclusão geral.

CRISTINA HAKOBYAN: Obrigada. Temos um cavalheiro lá atrás.

BILL JOURIS: Obrigado. Parece que temos um consenso, pelo menos entre os poucos de nós que se manifestaram, de que quem chega primeiro é uma péssima ideia. E estou me perguntando se queremos apresentar algum tipo de comunicação conjunta do GAC/ALAC ao conselho, dizendo algo, e tenho certeza de que podemos formular isso de forma mais diplomática, mas dizendo algo como você diz que se preocupa com a diversidade e as regiões carentes, então você tem duas opções. Você pode fazer avaliações do que chega ou pode traduzir o guia do candidato para todos os idiomas possíveis, e há 3.000 só na África, então boa sorte com isso. E então você pode fazer o primeiro a chegar, primeiro a ser servido. Mas se você não fizer essa tradução, vai precisar fazer uma avaliação. Essas são suas duas escolhas. Como eu disse, acho que talvez isso possa ser formulado de forma mais diplomática, mas acho que essa é a essência do que poderíamos querer dizer ao conselho em conjunto. Obrigado.

ROSALIND KENNYBIRCH: Se me permitem responder, quero dizer, apenas para dizer que acho que é uma excelente sugestão e realmente reflete a discussão de hoje de mostrar o quão alinhados o ALAC e o GAC estão nessas questões e como podemos trabalhar entre sessões como bem. Sei que trabalhamos juntos, é claro, em uma carta para a diretoria após a última reunião da ICANN. Esta parece ser uma excelente oportunidade

para fazer o mesmo. E bem observado nas escolhas que você definiu, acho que é um comentário muito valioso. Então, obrigado.

KRISTINA HAKOBYAN:

Temos Greg na fila e ele também fez uma pergunta. Greg, a palavra é sua.

GREG SHATAN:

Obrigado. Acho que, neste caso, a ICANN tem realmente o dever de procurar evitar o conluio para garantir que este seja um processo competitivo e justo. Acho que a ICANN estaria aberta a todo tipo de responsabilidade antitruste potencial se não o fizesse, bem como à falta de reputação e tudo mais. Isso meio que vem com o território de administrar um sistema do tipo leilão ou um sistema do tipo contenção que deve ser o mais justo e responsável possível. Em segundo lugar, o primeiro a chegar, primeiro a servir seria uma mudança fundamental na forma como todo o sistema de atribuição de domínios de nível superior tem funcionado. Isso mudaria fundamentalmente toda a ideia de ter uma janela de aplicativo. A ideia de ter uma janela de aplicativo é que tudo o que se aplica, todos os aplicativos que entram pela janela sejam tratados igualmente, e a ideia de que vamos transformar isso em uma corrida até o portão por algo tão importante, tão único como um domínio de nível superior, que existe apenas um no mundo. Pode haver substitutos, substituições ou equivalentes, mas só existe um deles. E isso será baseado apenas na velocidade. Novamente, acho que poderia ser uma mudança completa. E por outras razões que já foram mencionadas, seria uma péssima ideia. Mas, na verdade, significaria

mudar muito mais todo esse processo, além de ser fundamentalmente diferente em muitos aspectos de tudo o que foi considerado pelo grupo de trabalho, pelo conselho da GNSO, pela diretoria. Então você realmente tem que explodir tudo para ser o primeiro a chegar, primeiro a servir. E geralmente você não explode coisas que são uma péssima ideia. Obrigado.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigada, Greg. Você quer pensar?

ROSALIND KENNYBIRCH: Sim. Acho que estamos recebendo muitas boas ideias, sugestões e comentários sobre esse assunto na sala. E acho que vemos um certo consenso se formando entre as opiniões do ALAC e do GAC sobre esse assunto. Estou muito interessado em ouvir os outros também. Mas sim, apenas para reiterar meus comentários anteriores e também os dos palestrantes sobre isso, e certamente concordo com suas observações, Greg. Obrigado por criá-los. Obrigado.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigada, Ros. Em seguida temos Hannah. Acho que ela é do programa Fellowship.

HANNAH FRANK: Olá. Hannah Frank para que conste. Bolsista do ICANN 70 e da Argentina. Eu estava lendo sobre a taxa de inscrição para a nova rodada de gTLDs. Isso é cerca de US\$ 300.000. De acordo com isto, espera que

o programa de apoio a candidatos possa receber mais candidaturas devido a esta nova taxa? Obrigado.

CRISTINA HAKOBYAN: Ok. Muito obrigado. O próximo é Alan Greenberg. Sinto muito, Alan.

ROSALIND KENNYBIRCH: Sim. Fico feliz em voltar a isso. E não tenho certeza se entendi completamente a pergunta, mas acho que havia um ponto sobre a redução de taxas aí. O GAC já defendeu, em seus comunicados anteriores, uma isenção total das taxas de inscrição para aqueles que se inscreveram por meio do programa de apoio ao candidato. Através do trabalho em andamento na subfaixa intercomunitária SubPro IRT no programa de apoio ao candidato, parece que a taxa de inscrição será de cerca de 15% do total. Portanto, uma redução de 85 a 75%. É claro que o GAC defendeu fortemente em comunicados anteriores, como eu disse, uma redução total das taxas. Mas só para esclarecer o ponto, é aí que se pretende chegar no momento e agradecemos mais discussões, comentários e feedback a esse respeito também. E, na verdade, um último ponto sobre isso. Para dizer que uma coisa que também pressionamos, e acho que poderíamos continuar a tentar pressionar à medida que o programa avança, é se houver mais candidatos qualificados ou aprovados do que os 40 ou 45 números que nos foram dados outro dia, eu acredito que o GAC poderia estar em uma boa posição para solicitar que a ICANN verifique se mais fundos poderiam ser disponibilizados para apoiar todos os candidatos qualificados ou aprovados. Obrigado.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigada, Ros. Alan, a palavra é sua.

ALAN GREENBERG: Muito obrigado. Devo ter perdido alguma coisa ao longo do caminho, mas alguém pode explicar de onde surge a ideia do primeiro a chegar, primeiro a servir? Porque se a ICANN adotar isso, retornaremos diretamente ao fiasco do tiro com arco digital da última rodada.

JONATHAN ZUCK: Sim, isso está chegando no chat. O primeiro a chegar, primeiro a servir, é para suporte ao candidato. Por outras palavras, se as pessoas estão a solicitar dinheiro, quando ficamos sem dinheiro, então começamos a dizer às pessoas que já não podem candidatar-se a apoio. Esse é o contexto. Não é a rodada de aplicação mais ampla. É apenas o...

ALAN GREENBERG: Ok, isso não ficou claro. Obrigado. Ainda remonta ao Tiro com Arco Digital.

JONATHAN ZUCK: Ainda é uma ideia estúpida. É uma ideia estúpida mais restrita do que pensávamos.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigado, Jonathan. Então, temos mais dois minutos para perguntas e respostas. Natália, por favor.

NATÁLIA FILINA:

Muito obrigada. Gostaria de voltar ao tema da comunicação adequada com futuros candidatos e esclarecer o seguinte. Faremos um trabalho sério de divulgação nas regiões e transmitiremos alguns detalhes importantes sobre as mudanças no programa de apoio aos candidatos. Também trabalharemos nas regiões e queremos que nossos esforços no GAC e na Membresia Geral sejam paralelos, executados em paralelo com os nossos. Queremos uma comunicação mais consistente porque é muito importante sabermos disso, considerando que as regiões prioritárias foram selecionadas por chamarem mais atenção aos candidatos dessas regiões. Como distribuiremos nossos esforços? Será uma distribuição uniforme de esforços? E a questão principal para nós, para o ALAC e o GAC, temos certeza e conhecemos o potencial dos mercados para ajudar a ICANN a entender no processo de inscrições se as regiões foram selecionadas corretamente como regiões prioritárias? Essa é a questão.

KRISTINA HAKOBYAN:

Ros, por favor.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Obrigada. É uma excelente pergunta. Assim, durante o processo de orientação da GNSO que ocorreu, as metas específicas para o programa de apoio ao candidato foram debatidas e acordadas. O trabalho está em andamento por meio de um manual para adaptar ou especificar especificamente esses pontos. Portanto, estamos trabalhando nessa área, mas gostaria de me referir ao documento de orientação do

relatório do GGP e essa também é uma oportunidade para declarar aqui hoje que, como aprendemos esta manhã, a Diretoria da ICANN aceitou as recomendações do GGP. Um acréscimo que eu faria a isso é que o foco principal do GAC tem sido nas regiões desfavorecidas em particular e, nesse sentido, gostaria de encaminhar aos colegas a definição que o GAC tem usado, creio, há mais de uma década, sobre como as regiões desfavorecidas são classificados e sei que postei um link para isso outro dia, fico feliz em fazê-lo novamente no chat aqui. Obrigado.

KRISTINA HAKOBYAN:

Obrigada, Ros. E Nigel, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON:

Sim, muito obrigado. Houve muito no bate-papo sobre quem chega primeiro, primeiro a ser servido. E talvez quando falei sobre o programa de apoio a candidatos, não fui claro, mas estava falando sobre o programa de apoio a candidatos, não sobre o contexto mais amplo das solicitações de gTLDs. Foi simplesmente na apresentação de slides muito abrangente que recebemos sobre o programa de apoio a candidatos, os mecanismos de operação dele da Organização da ICANN, que houve a sugestão de que as inscrições durante esta janela estendida para o programa de apoio a inscrições seriam analisadas por ordem de chegada. servido e era sobre isso que eu expressava a minha preocupação. E a preocupação está realmente associada ao que Ros acabou de dizer e também às discussões que tivemos durante seis ou sete horas no domingo em termos da reunião governamental de alto

nível. E isto é que numa ronda de candidaturas para apoio a candidatos, seria possível que as candidaturas viessem, digamos, de algumas áreas muito remotas ou marginalizadas do Reino Unido e você poderia pensar, bem, o Reino Unido, uma economia avançada, mas o mesmo pode ser verdade para os Estados Unidos, Canadá, Austrália ou outros países que normalmente consideráramos como economias avançadas, na medida em que pode haver comunidades marginais nesses países que possam querer candidatar-se. Mas essas inscrições, é claro, precisam ser novamente equilibradas com as inscrições de regiões mal atendidas, que é o principal objetivo do que o GAC acredita que o programa de apoio a candidatos deveria tratar. E esse foi o contexto do meu comentário, no sentido de que claramente não faria sentido para ninguém no mundo aceitar 45 candidaturas se esse fosse o limite para o financiamento, todas de um país, só porque as pessoas de lá têm os seus actum em conjunto mais rapidamente do que talvez algumas pessoas noutros países.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigada, Nigel. Não temos tempo, mas temos uma pergunta. Podemos passar a palavra, Nico, se você não se importa? Então, por favor, a última pergunta é Mohamed. Vá em frente, por favor.

MOHAMED EL MOCTAR MOHAMEDINE: Obrigado. Fui eu quem trouxe a ideia de aplicar a ordem de chegada, primeiro a servir, na abordagem ampla de novos gTLDs. E a razão pela qual fiz isso é porque é um princípio amplamente utilizado e até mesmo utilizado aqui na ICANN para o apoio ao candidato. E não há

absolutamente nada de errado nisso em termos de resolução de conflitos. Isso é uma coisa. A segunda coisa é que ouvi aqui neste palco que a primeira rodada foi uma piada para a ICANN, infelizmente. E se você está procurando maneiras melhores, certamente precisará mudar a forma como fornece esses novos gTLDs. Portanto, você tem que estar aberto a ideias e recebê-las, discuti-las e não descartá-las imediatamente, como as coisas estão sendo discutidas hoje. Então isso não é realmente encorajador para obter feedback de toda a comunidade. E eu só queria deixar isso muito, muito claro para todos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Mauritânia. Alguma reação a isso? Reino Unido?

ROSALIND KENNYBIRCH: Obrigado pelo valioso comentário. Acho que recuaria um pouco e diria que acho que o GAC e certamente provavelmente o ALAC também, passamos mais de quatro horas ouvindo e discutindo sobre o programa de apoio a candidatos esta semana. Acho que é claro que precisamos ter uma conversa em toda a comunidade sobre isso. Isto não se aplica apenas ao GAC, é claro. Mas acho que realmente houve um certo consenso se formando na sala hoje. E acho que ouvimos que, dado que o período de 12 meses foi previamente acordado, talvez não, foram apontados alguns pontos injustos ou injustos que certamente merecem discussão e consideração. Então, eu apenas recuaria um pouco nisso. Mas, na verdade, para lhe agradecer por trazer à tona seu ponto de vista mais amplo sobre a ASP. A última vez que foi lançado,

ficou muito aquém das expectativas. Quero dizer, houve três inscrições e uma foi bem-sucedida, conforme discutimos antes no GAC. E temos que tornar isso muito melhor desta vez. Ou com razão, todos seremos criticados por não promovermos realmente esta excelente oportunidade aos candidatos através do programa para aproveitarem os benefícios de operar um novo gTLD. Obrigado.

KRISTINA HAKOBYAN: Obrigado a todos pelas perguntas e comentários envolventes. Nico, com você para as considerações finais.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Kristina. E obrigado por conduzir a sessão de perguntas e respostas. Muito obrigado, Nigel Hickson, Kristina Hakobyan, Ros Kennybitch. Obrigado, Jônatas. Obrigado, Clara. Obrigado ao ALAC. E enquanto vocês tomam seu café, e isto é para meus estimados colegas do GAC, pensem em todo o conceito de lance selado, leilão de segundo preço, por um lado. E por outro lado, a ideia do multiplicador. Claro que isso é algo que ambas as coisas são, quero dizer, ainda precisamos discutir isso e fazer ajustes. Mas por enquanto, e por falar nisso, desculpe por ultrapassar o tempo. Já estamos três minutos atrasados. Então, obrigado. Alguma palavra final, Jonathan?

JONATHAN ZUCK: Mais uma vez, obrigado por nos receber aqui. Sempre gostamos de trabalhar em conjunto com o GAC. E como Ros disse, não deveríamos limitar isso a essas reuniões. Portanto, à medida que surgirem dúvidas,

trabalhemos através de contatos e vamos garantir que mantemos as linhas de comunicação abertas e talvez possamos chegar a um ponto em que concordemos em algumas coisas. Talvez devêssemos acrescentar, como sugeriu Jorge, acrescentámos a disposição sobre a distinção entre requerentes comerciais e não comerciais. E se você tiver a chance de entender o processo de leilão baseado em aplicativos, poderemos chegar a uma comunicação que terá um grande impacto no conselho.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado. Então faremos uma pausa para o café agora por 30 minutos. Por favor, volte para o quarto às 10h45. Muito obrigado. Aproveitem seu café.