
ICANN80 | PF — 联合会议：GAC 和 GNSO
基加利时间 2024 年 6 月 11 日星期二 — 9:00 至 10:15

茱莉亚·莎弗琳

(JULIA CHARVOLEN):

大家好，欢迎参加 ICANN 80 的 GAC 和 GNSO 联合会议，召开时间是世界协调时 6 月 11 日星期二的 7:00。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，用正确格式在聊天室提交的问题或意见才会被大声读出来。请记得说出你的姓名，如果你使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。请大家发言时口齿清晰并保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。你可以在 Zoom 工具栏中使用本次会议的所有可用功能。

接下来，有请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicolas Caballero) 发言。谢谢。有请。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢，茱莉亚。欢迎大家参加 ICANN 80 的 GAC 和 GNSO 理事会联合会议。欢迎。欢迎纳乔 (Nacho)。欢迎格雷格 (Greg)。欢迎大家。很抱歉没记住所有人的姓名 — 苏珊 (Susan) 和保罗 (Paul)。我很抱歉，欢迎苏珊和保罗。欢迎汤姆斯林 (Tomslin)。与我一同出席会议的有：来自埃及的副主席克里斯蒂娜·阿利达 (Christine Arida)，以及来自瑞士的豪尔赫·坎西奥 (Jorge Cancio)。

希望我们有足够的时间来讲今天的所有主题。我们先看有关高层政府级会议的一份简要报告，很抱歉还未编制完整报告。但至少你们

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

能大致了解周日会议的概况。然后，我们将讨论《意向声明》(Statement of Interest, SOI)、新 gTLD、变音符号和 WHOIS。

再次欢迎各位。请容我先说一声抱歉。我患了感冒。今天早上，我的脑袋有点转不动，但我会竭尽全力。好了，我们进入正题吧。

格雷格，在会议一开始，你要讲点什么吗？

格雷格·蒂比雅思

(Greg DiBiase):

只有几句话。谢谢你们邀请我们参加今天的会议。我们一直很感谢 GAC 提出的意见和观点，GAC 很好地完成了这项重要工作。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

别客气。谢谢你的发言，格雷格。

首先是第一个主题，请 GAC 副主席克里斯蒂娜·阿利达来讲解。她将简要介绍 HLGM 的关键要点。HLGM 是指高层政府级会议。有请克里斯蒂娜。

克里斯蒂娜·阿利达:

谢谢尼古，大家早上好。很高兴在这里见到大家。为期一天的 HLGM 于 6 月 9 日召开。卢旺达信息和通信技术与创新部部长葆拉·印嘉拜尔 (Paula Ingabire) 女士揭开序幕并担任主持。出席开幕式的有 ITU、UN ECA，当然也少不了 ICANN 董事会主席，以及 GAC 主席尼古。

我们共召开了 4 场会议，探讨了需要政府高度参与的不同主题。第 1 场会议有关 ICANN 和多利益相关方模型。会议期间，我们讨论

了过去 25 年，多利益相关方模型的演变情况，这主要是在 ICANN 的大背景下探讨的。我们还稍微讨论了新兴技术，及其对全球互联网治理生态系统的未来政策制定有何影响。

第 2 场会议有关合作和治理。我们在会上略谈了互联网社群面临的主要挑战。我们还谈及不同的合作和治理流程，如何协调一致，如何应对各种挑战，从而避免互联网碎片化，这是受到重点关注的一个主题。

第 3 场会议上，我们略谈了数字包容，以及数字鸿沟主题，不仅是非洲大陆，许多其他地方和发展中国家都特别关注这个主题。我们谈论了有意义的连接，以及与数字鸿沟相关的各种问题如何影响整体发展进程，尤其是连接、本地内容、安全和弹性。

最后一场会议上，我们稍微讨论了如何支持非洲发展有意义的连接这项事业。大家共同交流了不同举措和项目以及最新进展状态。我们还听取了有关数字非洲联盟举措的报告。

希望这些信息有所帮助。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢你的发言，埃及代表。

GNSO 方面此时有什么关于 HLGM 的问题或意见吗？格雷格？

格雷格·蒂比雅思：

没有，没什么。我们期待看到报告，感谢介绍最新情况。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 很好。我们肯定会。

接下来，我们直接进入第二个议程事项，《意向声明》。请容许我快速读一读 GAC 的问题，让大家了解大致情况。“GAC 十分赞赏关于 SOI 的 GNSO 信函，信中清晰阐述了不同 GNSO 选区的当前立场，以及 GNSO 的工作状态。GAC 认为，最高的透明度标准是问责制的立足之本，也是 ICANN 政策流程的合理依据，希望探索如何推进透明度进程，从而让 ICANN 的所有参与者都能视具体情况，提供自己所属机构或客户所属机构（如有要求）。GAC 期待董事会对此采取行动，并征求整个社群的意见。问题就是，董事会的这类计划对 GNSO 理事会有何利害关系？GNSO 理事会是否欢迎董事会请求引入符合 ICANN 章程的透明度要求？”

下面交给你了，格雷格。

格雷格·蒂比雅思： （从此开始）谢谢尼古。我们在信函中已经提到，GNSO 内部对 SOI 问题有一些不同意见。

对于我们听说的董事会计划，可能有一项道德政策，GNSO 尚未具体讨论过。但是，我们要声明，我们一直非常乐于理解董事会的立场。我们期待能有更多信息来了解董事会的想法，尤其是涉及透明度这类重要问题时。

因此，我认为我们没必要浪费时间来讨论第二个有关理事会的问题。通常，来自董事会的信息越多越好，我们期待看到相关成果。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢格雷格，谢谢 GNSO。瑞士代表，请讲。

豪尔赫·坎西奥： 谢谢尼古。只补充一点，可能你们已经注意到，昨天我们与董事会探讨了这个问题，显然董事会已经从考虑制定道德准则，转变为决定制定道德准则。可能我们将在公报内容中跟进此事项，并且设立对于相关流程的预期。但我想，GAC 对于这个转变乐见其成。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢瑞士代表。

我们现在开始自由讨论，请 GAC 的所有人员积极提出与此相关的任何意见或问题。

我看到英国代表举手了。请英国代表发言。

男性发言人（姓名不详）： 非常感谢主席先生，大家早上好。感谢你们今天上午与我们齐聚一堂。和你们开会总是很愉快。对于这个主题，我猜你们和我们一样，得知董事会正在推动这个道德框架，内心非常惊讶，这是广受关注的一个好消息。

我想，我们显然必须聚焦的一个细节是，这如何转化为一种可落到实处规则，或如何转化为一种框架，从而适用于整个社群中参与政策讨论或其他类型讨论的所有人。

我只想知道大家对以下方面的观点：这应该如何执行，这将成为强制要求吗？但现在讨论这些可能为时过早。非常感谢。

格雷格·蒂比雅思：（从此开始）目前，GNSO 尚未在整个组织层面考量过这个问题。可以肯定的是，我们将非常感谢董事会提供的见解，定会仔细考量。我们将向 GAC 跟进与此相关的任何结论或进展。

尼古拉斯·卡巴雷诺：谢谢英国代表的提问。谢谢格雷格的回答。

还有其他意见或问题吗？关于第二个主题 SOI，你们有任何要讨论的吗？

我没看到有人举手。聊天室中也没有。那么，我们可以进入下个主题了，关于单复数形式问题的 GNSO 理事会更新。我将快速读读背景，然后请格雷格发言。“GAC 了解待决的 SubPro 建议 24.3 最近取得的进展，ICANN 组织已制定一个初步方法（即稻草人文本），并征求更多意见，以供 GNSO 审议。GAC 非常渴望了解 GNSO 对稻草人提案的看法，以及为解决单复数问题制定解决方法的预计时间表。此外，GAC 希望重申 ICANN 关于缓解字符串混淆的目标。鉴于此，GAC 想请 GNSO 就以下问题发表看法。如果无人提出异议或请求，ICANN 是否可以忽略可能由单复数问题导致的字符串混淆？如果是，当有人在单复数字符串均被采用的很长时间后提出请求，后续的缓解程序是什么？如果否，GNSO 将采取什么措施来识别和防止可能产生的单复数问题？”

下面交给你，格雷格。

格雷格·蒂比雅思：谢谢尼古。我要请负责这个主题问题的保罗·麦克格雷迪来回答。

保罗·麦克格雷迪：

谢谢格雷格。GNSO 理事会小组+ 正在积极探讨这个主题。我们已经召开数次会议，一起审视稻草人提案并考虑相关的后续步骤。我认为取得一定程度共识的是，稻草人提案基本是从群体中收集有关识别单复数的问题，而非安排员工来收集，目前似乎没人强烈反对这个主意，尽管部分人表示根据我们正在考虑的其他因素，可以有条件接受这个大思路。换言之，有些人认为，稻草人提案本身过于严厉，因此小组+ 正在探讨如何引入一些新的概念来消除这些顾虑。

现在还为时尚早。我们都知道，小组+ 并没有决策权力，理事会还没有取得相关工作成果。因此，理事会尚未对此达成任何具体立场，只是对我们目前的工作和进展表示称赞。

我们正考虑加入稻草人提案的其他一些元素应该是某种审核机制，从而在有背景信息表明不可能引起混淆时，允许采用单数和复数。

其中有一些显而易见的事情，比如单复数是否是 **dot-mice** 和 **dot-mouse** 的问题。这种情况有明显的背景线索可以得知，大家可能不会对此产生混淆。

其他背景线索可能包括注册人限制。举个例子，如果一项申请有关 **dot-brand**，另一项申请属于社群申请，无论审核机制是什么，都应该足以表明不会产生混淆。

再次申明，现在还是很早很早的时期，但关键在于背景而非内容。董事会已经明确告知我们，他们不打算通过限制内容来解决这个问题。小组+ 的所有工作也是朝着这个方向努力的。

这就是我们现在的情况。我们正在殚精竭虑地争取尽早解决这个问题，并向理事会提出建议。我只能说，请大家保持关注。我们给这项工作安排的时间非常少。我也希望能提供更多详情，但小组+ 的工作确实才刚刚起步。只能请大家关注我们的更新，谢谢大家把主题问题专家派遣到小组+，他们都积极踊跃地参与其中。非常感激。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢你的发言。保罗。[听不清]。我来读一读。“GAC 非常希望继续通过自己任命的代表、候补人员和参与者，积极加入到 IRT（实施审核小组）工作中。问题是，所提出的 92,000 美元 RSP 费用是否会妨碍新进入者参与下一轮新 gTLD？如果会，会如何妨碍？”格雷格？

格雷格·蒂比雅思：

谢谢尼古。关于这个主题，请苏珊提供一些反馈。

苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE)：

大家好。非常感谢提出这个问题。从某种程度而言，IRT 的本质难就难在，你需要提出与理事会的 IRT 工作相关的问题，但理事会一旦制定和通过政策，并提交给董事会，那么就轮到承担起实施政策建议的员工责任。因此，理事会的角色并非积极管理实施工作，但理事会显然需要负责确保实施工作能反映政策建议的内容，确保流程朝着正确方向推进。

我们向这个 IRT 派遣了两位联络人。一位是我，另一位是安妮·艾克曼-斯卡莱塞 (Anne Aikman-Scalese)，她就坐在前排。正如前面所

说，我们的角色其实是确保 IRT 顺利运转，特别是要确保实施工作提议和政策建议之间相一致，等等。

对于 RSP 费用这个具体问题，理事会没有发现这会引发实施工作与提议意图的任何不一致，至少目前是这样。显然，这目前只是 IRT 提交的一个提案。我认为这不一定是最终的、不可更改的决定，但是目前，理事会对这个主题不抱任何立场，因为理事并未收到反馈称，政策及其实施工作之间存在不一致。

我们大家都知道，GNSO 成员、更广泛社群的成员都参与了这个实施审核小组。理事会当然知道针对费用水平的一些异议和问题，我们将持续关注事态的发展。如果安 (Ann) 和我认为需要向理事会报告这件事，我们会行动的。

但我希望这能在一定程度上澄清关系许可的本质。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢苏珊。大家对此有任何回应吗？有什么问题吗？接下来是英国代表。请讲。

女性发言人（姓名不详）：

非常感谢主席，谢谢苏珊的回答。补充一下，看到聊天室中的一些意见提到费用可能对新进入者造成的阻碍，我深受触动。我认为，一个有用的办法可能是列出减免费用的一些可能方案，也许你们现在就可以试试。如果注册管理机构服务提供商通过评估，应该接着采取什么行动这点可能成为展示部分福利的一种有用方式。我想这是值得关注的方面。我知道，Domain Incite 上发布的一篇文章列举

了部分问题，真切关注到希望提出申请的人群，例如欠服务地区的人群，并列出了这笔费用的用途和参与相关评估的优势。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢英国代表。GNSO 对此有任何回应吗？你要发言吗？

苏珊·佩恩：

我的意思是，我目前无法回答这个问题，但这个主题的现状、问题和讨论中可能正好涉及了这个问题。我说过实际费用还没有敲定，你提出大家对费用水平持保留意见并表示担忧，尤其是涉及这可能会对更欠服务地区造成的影响时。但我认为，申请人一般应了解，虽然这笔费用是向待评估的注册管理机构服务提供商收取的提供服务的费用，可以想象的是，注册管理机构服务提供商随后会将这些费用转嫁给客户。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢英国代表的提问，谢谢苏珊的回答。接下来是 CTU（加勒比电信联盟）的代表。奈杰尔 (Nigel)？

奈杰尔·卡士米勒

(NIGEL CASSIMIRE)：

非常感谢尼古。我是来自加勒比电信联盟的奈杰尔·卡士米勒。作为欠服务地区的代表，我们非常希望能有机会参与到下个轮次中。这些额外费用都上涨后，即便可享受申请人支持的申请人可以减掉很大比例的申请费用，如果费用不断上涨，我想最终会造成这样的局面：即便被减免很大比例的费用，实际费用也是上次费用的两倍，这实际上并不能帮助小市场、欠服务地区抓住任何 gTLD 机会。

澄清一下，我们讲的是成本回收。我知道 ICANN 希望下个轮次在成本回收的基础上运作。我实际上想问的是，ICANN 是否使用了更多员工来处理这件事，因而产生了开展下个轮次所需的额外费用？或者申请人支付了各种费用，例如 ICANN 薪酬，而这些费用是不管有没有下个轮次都会产生的？因此，我想了解或更加清楚成本回收原则。谢谢。

苏珊·佩恩：

对我来说，这个问题显然有难度。昨天的 IRT 会议上，我们初步讨论了实际申请费应该是多少，员工也发表了当前看法和他们的一些考量。

会议期间，IRT 成员提出了许多问题，包括：请求进一步细化费用，成本回收考量了哪些方面，这是如何细分的。

我想员工团队应该会提供更多详细信息，明确哪些费用包含在内。但从更高层次来看，可能需要特定的提供商或评估人或特定的员工来负责这个项目，然后肯定地告诉大家，是的，这些费用包含在内。如果员工还担任其他身份，员工费用也包含在内。我想我们可能会发现一定比例的费用已分摊给这个计划。我只是猜测，我们已在 IRT 中要求进一步明确和细化分摊给本计划的部分费用。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢你，苏珊。CTU 代表，以上回答可以吗？好的，很好。接下来有请中国代表。请讲。

王朗 (Wang Lang):

谢谢尼古。谢谢苏珊。本月早些时候，ICANN 发布了有关潜在注册管理机构支持提供商的《ISP 手册》，这是《申请人支持计划指导手册》这个大文件的一个模块。我们可以看到，费用有点高。能否请 GNSO 的同仁细说一下 ISP 的角色及其对新 gTLD 申请人的重要性？谢谢。

格雷格·蒂比雅思:

呃，我认为这个问题最好由 ICANN 来回答。我确定 GNSO 并不了解这种细节以及费用背后的想法，这是由 ICANN 设定的费用，与 GNSO 理事会无关。但正如苏珊所述，IRT 已敦促 ICANN 进一步细化费用等的依据。我们肯定会反馈这条意见，但我想 ICANN 应该能提供答案。是这样吧，苏珊和保罗？

保罗·麦克格雷迪:

我想是的，他们应该能细化这些费用。我想 RSP 资格预审背后的最初想法就是为了降低这项计划的费用，因为申请人无需花费大量时间来反复重新评估同一个 RSP 提供商。这是上个轮次中存在的一大不足。因此，我们都在问 ICANN 如何细化费用，不如同时请他们向申请人说明成本效益，因为这是初衷所在。我并不想在之后向 ICANN 员工发难，这是一个公平的问题。例如，是否有关于 RSP 资格评估的大笔费用，这如何降低了申请人成本？谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

谢谢，保罗。谢谢中国代表的问题。还有其他意见或问题吗？我看会议室里没有人举手…哦，杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)。请讲。

杰夫·纽曼：

大家好。很高兴能通过大屏幕和大家见面。真希望能亲临现场。我想说一点，我支持苏珊、保罗和格雷格的发言，这确实不是理事会层面的问题，更应该是社群问题，我们都可以从不同角度提出意见。星期四有一场 IRT 会议，会议室的某位同仁应该能提供具体时间。这个会议就是一个不错的机会，你们可以参加并提出关于费用的更多问题。我认为，年度会议上如果有更多全体会议，或我们都能提供反馈的会议，可能会很值得，因为我认为，你们将会发现这些不再是理事会层面的问题，而显然是社群范围的问题。我们作为一个社群，在各方参与的会议上倾听不同声音，而不是只问理事会立场或 GAC 立场，能让我们大家都受益。我们有众多社群成员，我认为这可能是召开年度会议的一个金点子。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢你，杰夫。会议室里还有没有什么意见或者问题？接下来是 WIPO 代表。请讲。

布莱恩·贝克汉姆
(BRIAN BECKHAM)：

谢谢主席。我只想请 GAC 和理事会注意，保罗·麦克格雷迪之前提到了复数问题，还有 dot-brands 主题，我想找到负责考量申请解决方案（可能有品牌的复数形式和另一条字符串）潜在影响的团队，在线下和他们展开探讨。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢 WIPO 代表。格雷格？

格雷格·蒂比雅思：我想我们可以记下这个请求。

尼古拉斯·卡巴雷诺：大家有要补充的吗…如果没有，我们就继续进行下一个事项了。聊天室和会议室都没人举手。接下来我们看下一个主题：字符争用集解决方案。我不会读完全部内容，直接看问题吧。问题是，GNSO 理事会知道推进这两方面工作的适当方法吗？由于时间关系，我只能长话短说。

格雷格·蒂比雅思：我想还是请保罗来回答这个问题。

保罗·麦克格雷迪：谢谢格雷格。私人拍卖问题是 SubPro PDP 中的一个热点主题。大家在这个问题上产生严重分歧，最终某些建议未能取得共识。因此，建议未被理事会采用，之后也未提交给董事会考量。

此后，理事会尚未讨论过这个主题。因此，我们理事会没有形成关于此事项的任何具体观点。我们明白董事会正在进行与此相关的一些工作，和你们一样，我们也期待听到后续进展，如果有提供意见的机会，我肯定会抓住机会。

很遗憾，这个答案令人沮丧，理事会最近并未讨论过这个主题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：谢谢，保罗。接下来有请瑞士代表。请讲。

豪尔赫·坎西奥：

谢谢尼古，我是瑞士代表豪尔赫·坎西奥。关于这个问题，我想补充一点，我们昨天与董事会探讨了这个问题，他们提到了普蒂 (Tripti) 的一篇博文，其中解释了他们目前对字符争用集解决方案问题的一些看法。其中有两个观点。一个观点主张抑制私人方案，但他们仍在尝试找出具体方案。我们当然希望能多多参与这一讨论。

另一个观点主张，避免将 ICANN 拍卖作为解决商业申请和非商业申请（定义见我们的华盛顿建议）之间字符争用集的唯一方法。董事会昨天的意见大概是，非常难以区分两种申请，或他们不清楚如何通过有意义的方式来落实。先给大家透露一下，我们可能必须和董事会探讨与此相关的章程事项。当然，这有关为社群找到避免此问题的适当解决方案。同一个字符串有两份同等价值的申请时，拥有“雄厚财力”的申请方往往能取得胜利。

我想表达的观点是，我们非常希望能倾听 GNSO 观点，不一定是 GNSO 理事会观点，也欢迎 GNSO 社群提出观点，我们可能会将你们或我们讨论到的观点引入 SubPro，从而考量我们能如何解决问题，因为这不只是 GAC/董事会/GNSO 层面的问题。这个问题有关整个社群如何找到适当的解决方案，至少我是这样认为。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢瑞士代表。格雷格？

格雷格·蒂比雅思：

谢谢你。再说一遍，在我看来，我们没有形成有关此问题的明确观点，但我们肯定会反馈你的意见。还有其他意见吗，保罗？

尼古拉斯·卡巴雷诺： 好的，谢谢。接下来有请英国代表。

奈杰尔·希克森
(NIGEL HICKSON):

我长话短说，因为我们还有其他主题。正如我们的同事豪尔赫所言，我们与董事会进行了相关互动。董事会显然研读了新近的报告，我建议大家都读一读。只需要半小时就可读完。实际需要 45 分钟。但这是董事会委托撰写的一份非常出彩的报告。报告中描述了在这方面达成符合不同政策目标的逻辑结论可谓困难重重。

但我认为（杰夫·纽曼在聊天中也提到），这属于社群问题，但由于 IRT 流程，我认为这个问题需要很快解决，因此这个问题能否留到下次的伊斯坦布尔会议尚未可知。显而易见的是，我们需要围绕这个主题展开进一步对话。由于 GAC 建议流程的存在，我们将与董事会展开对话，但我们需要引起更广泛社群的关注。合资经营问题和费用问题需要得到讨论和解决。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢英国代表。有任何回应吗，格雷格、保罗、苏珊？我们可以继续下个主题了吗？

格雷格·蒂比雅思： 我觉得我们可以换到下个主题了。感谢你的意见，我们一定会在理事会传阅这份报告，让大家心中有数。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次谢谢格雷格。我看到聊天室和会议室都没人举手，我们来谈下个主题，PIC 和 RVC。有请瑞士代表发言。

豪尔赫·坎西奥： 谢谢尼古。我是来自瑞士的豪尔赫·坎西奥，我以 GAC 与 GNSO 联系人的身份发言。这是我们一个回退点，具体取决于我们与董事会之间的对话进展，因为你们都知道，董事会一直在调查这个棘手的 RVC 问题，它与章程之间相符或不相符的程度，是否应该更改章程。我们一直在展开这一对话。

昨天我们迎来了董事会和 GAC 互动机会。我当然不能代表董事会发言，但据我所知，董事会正在摒弃之前的立场。他们之前主张不会强制执行、不会接受对内容进行限制或管制的 RVC，这是章程中的已有规定。那么问题来了，这意味着什么？我们如何能让申请人和 GAC 预料，什么情形下，RVC 会对内容进行限制或管制？我知道理事会可能还没有详细讨论过这个问题，但你们也许能对董事会的前进方向提出一些意见，还能探讨你们是否同意我们需要某些参数、某种标准，让社群中的每个人都能预料相关情形。谢谢。

格雷格·蒂比雅思： 谢谢。是的，理事会还未能审视董事会提供的最新反馈，但我们知道这回事，我们肯定会考量最新指导意见如何对我们的工作或 SubPro 产生更广泛的影响。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢你的发言，格雷格。我确认一下，大家是否对此没有任何问题或意见。欧盟委员会代表想要发言。请讲。

皮尔斯·欧多诺

(PEARSE O'DONOHUE):

谢谢。从昨天与董事会的互动来看，在 PIC 和 RVC 方面，解决这个至关重要问题的方案似乎变得越来越少。我们和欧盟成员国的立场是，理事会和 GNSO 应抓住这次机会，在行业承诺和行业自我监管上发挥领导作用并做好榜样，这会叫停其他方案，但能明确这些承诺，以及将来具有重大公共利益的问题是什么，尤其是能在我们参与第二轮 gTLD 之前厘清相关情形。

我们代表欧盟成员国提出此愿景。当然，我们非常乐意与你们探讨如何开展这项工作，以便在更加平和的环境中迈入第二轮 gTLD。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢。谢谢你的发言，欧盟委员会代表。GNSO 理事会有什么及时回应吗？

格雷格·蒂比雅思：

没有及时回应，谢谢提出这个观点。我们肯定会讨论这点。我猜，更了解 SubPro 工作的人有什么回应吗？

保罗·麦克格雷迪：

谢谢。这个主题会影响小组+ 目前有关单复数形式的工作，因为我们正在探讨使用依据注册人限制而非内容限制的 RVC 的可能性。

我举个夸张的例子，有人申请使用 dot- astronaut，但出于某种原因，这份申请落入某个字符争用集，我们需要想方设法为申请摆脱这个困境。如果采用注册人限制，那么我们将需要通过某种方式证

明你实际上是一名字航员，而非表明这个 TLD 只能包含与太空旅行相关的内容。这合理吗？

因此，我们在寻求解决单复数形式的问题时，聚焦于注册限制和其他背景而非内容。但我认为，小组+ 将得出一些结论，并提出这将如何运作。希望能奏效，那么我们将能把这些结论运用到更广泛的主题中。

非常感谢你的意见，谢谢你鼓励我们展开讨论并随着局势转变与董事会持续对话。非常有用。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢你的发言，保罗。大家对这方面还有什么问题或意见吗？我没看到有人举手。我没有看到会议室里有其他人要求发言。让我们进入下一个话题，变音符号。我快速读一遍内容。“GAC 希望了解正在进行的与新 gTLD 中拉丁文变音符号相关工作的近况，尤其是 dot-Quebec 问题的进展，因为这涉及打造具有包容性的多语言互联网，包括了解相关决策和行动的暂定时间表。”下面交给你了，格雷格。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢尼古。理事会一直在探索如何开发一种解决方案，从而允许某个 gTLD 的 ASCII 和拉丁文版本由同一注册管理运行机构授权和运营。起初，我们调查了一个可能的解决方案，利用未采纳的一项 SubPro 建议来探索是否有潜在解决方案。但很遗憾，理事发现这个方法可能存在一些流程问题。因此，在我们五月召开的上次会议上，我们投票决定撰写有关这个主题的初步问题报告，以便列出具体问题，并为我们提供更好的工具来找到推进工作的方法。这项请求是五月提出的，应该会在六月底发布报告，如有短暂延迟，也可

能在七月初发布。我敢肯定会有一个为期 40 天的公众意见征询期，之后 GNSO 将审视报告，有望找到推进这一事务的方法。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

再次谢谢格雷格。大家有任何意见、想法或回应吗？我看聊天室里没有人举手，那么没人发言了。再次谢谢。非常高兴我们的时间把控得很好。那么，我们可以进入“紧急请求”主题了。请容我读一遍，为之后的讨论奠定一个基础。“GAC 想知道，GAC 曾在圣胡安公报中建议董事会迅速行动，以制定与域名注册数据紧急请求的政策执行相关的明确流程和时间表，GNSO 理事会能否提供此事的最新进展。GAC 特别希望能得知，考虑到 IRT 工作的健康开展，GNSO 认为重启这个主题对话的最相关方法是什么。”格雷格？

格雷格·蒂比雅思：

谢谢尼古。6 月 3 日，GNSO 收到与这个主题相关的董事会信函。我们理事会还未来得及一起探讨，但可以向大家介绍信函内容。

董事会强调了与这条建议相关的问题。他们首先指出，用工作日来衡量回复注册人数据紧急请求的时间表，此举可能并不适用，而且可能偏长。另一方面，他们指出任何请求都需要经过验证，从而保护所涉数据主体。目前并没有方法来验证世界各地的执法部门答复人或紧急答复人，此类验证需要时间。因此他们提出了与此建议相关的问题，现在正向理事会征询对于可能的前进方向有何基本看法。

我们的后续行动是，研读这份信函，评估我们是否理解并认同董事会的问题，然后决定适当的前进道路可能是什么。

这里的微妙区别在于，这条建议已被采纳，但没有与修改被采纳的建议相关的明确流程。这不一定是寻求前进道路，可能只是想找到一种方法。

我们感谢董事会对此提出的意见。我们现在更加清楚董事会的问题，将展开讨论并向 GAC 汇报。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

再次谢谢格雷格。我们现在开始自由讨论，看看尊敬的 GAC 同事有没有意见或回应。我看聊天室里没有人举手，我看到欧盟委员会代表想要发言。请讲。

皮尔斯·欧多诺：

谢谢。谢谢你提供的信息。我们知道最近发出的这封信函，很高兴能听到信函内容。当然，我们真希望董事会的这次来函能更早一点，让我们能在政策论坛上取得一些进展。

但是，对于你提到的理事会审议流程，欧盟委员会和欧盟成员国敦促你们尽快寻求解决方案。再次申明，我们随时期待参与讨论。但我必须重申，对于应对安全问题的那类紧急请求，尤其是涉及人类生命时，之前认定的紧急请求回复时间表完全不可接受。随着我们在欧洲境内推进监管工作，我们希望相关的最佳实践能转变全球局面，让这些紧急请求得到答复。

再次提醒，认证流程中可以完成一些工作，但这不能阻碍尽快落实有关紧急请求的合理时间表，尤其是涉及 PSWG 时。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢欧盟委员会代表。有人要回应吗？

格雷格·蒂比雅思： 没有，感谢你提出的观点。我们将在这个主题的对话中考量你的观点。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢格雷格。谢谢欧盟委员会代表。还有其他意见或问题吗？没有人举手。我看到聊天室里没人举手，那么我们进入下一个主题，准确度。我不会读完所有内容，下面请格雷格来讲讲。

格雷格·蒂比雅思： 没问题。可能我们无需读完所有内容，但这里有一些背景信息，GNSO 曾经有一个准确度范围界定小组，他们负责评估这个主题的相关问题，以及可能完成的政策工作。这个范围界定小组曾指出，没有足够的数据来评估问题。没有足够的注册人数据来评估可能存在的问题，而这对于推进政策工作十分关键。在 ICANN 与签约方协商数据保护规范的同时，我们暂停了范围界定小组的工作。这个规范尚未敲定，但曙光就在眼前。我想它应该经历了公众意见征询阶段，现在处于最终阶段。因此我们认为，在本次会议的议程上添加这一点是比较谨慎的。

因此这次会议上，我们将评估 ICANN 的一份近期报告中的反馈，报告中列出了以下两方面工作面临的一些挑战：为评估准确度而收集数据，或者收集与注册管理机构和注册服务机构如何验证准确度相关的其他数据。

因此下次会议上，我们将考量至少两个提案，一个主张使用来自 ICANN 审计的历史数据。ICANN 的另一个提案是密切关注 ccTLD 实践。我们期待看到理事可能提出的其他提案。

我们还处在重新评估这项工作的早期阶段，但这个主题已回归我们的议程，我们明白社群对这个主题的重视。希望随着我们重新审视这个问题，下次会议能提供更多更新。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢格雷格的发言。在请大家提出相关问题之前，我要问问这段内容的最后一句话：“GAC 进一步希望 GNSO 理事会能推测重启准确度范围界定小组工作的具体时间表。”你能否说得再详细一点呢？

格雷格·蒂比雅思：

当然。我不确定目前能否提供具体时间范围。我们将研究可能的前进道路和可能采用的数据收集方法。最终的结论可能并非重启准确度范围界定小组。目前我不能断言，但我很肯定，这个问题已回归我们的议程，我们将展开讨论。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

再次感谢格雷格，现在请会议室的各位提出问题、意见或观点。我看聊天室里没有人举手。插个题外话，请大家发言的时候离麦克风近一些，翻译和我才能听得更清楚，可能是因为我感冒了，我听不太清楚。再次感谢你们。我看到聊天室里没有人举手。我看到会议室里没人举手。哦，抱歉，印度代表要发言。好的，请讲。

男性发言人（姓名不详）： 理事会能否具体讲讲数据准确度范围限定遇到了哪些挑战？这个问题已存在了很长时间，即便是之前提到的紧急请求问题也持续了将近三四年之久，但我们听到的理事会和董事会言论始终没有任何变化。能否详细说说遇到了什么挑战？我的意思是，WHOIS 数据的哪个字段遇到准确度挑战。这真的很有帮助。谢谢。

格雷格·蒂比雅思： 谢谢。其中的部分挑战是，先要评估问题是什么，再寻求潜在政策。范围界定小组曾在报告中指出，他们无法访问数据，因此不能评估是否存在关于数据的准确度问题。因此 ICANN 员工和理事会开展了相关工作来找出访问数据的方法，或者为范围界定小组获取更多信息的方法。我这样解释有帮助吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺： 印度代表，你想回应吗？

男性发言人（姓名不详）： 帮助不大。我想，下次审议时，GAC 应该更加详细地考量数据的每个字段遇到的挑战，这会非常有用。

格雷格·蒂比雅思： 抱歉。另外一条详细信息是，我们也在关注 ICANN 与签约方之间的数据保护规范。规范尚未实施，数据分享就不能成为现实。另一点考量是，理事会看到此规范可能即将敲定，但在当前监管环境下评估数据仍然面临着一些挑战。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢格雷格。谢谢印度代表的提问。还有其他意见吗？有什么想法吗？我看会议室里无人举手，线上聊天室里也没什么。让我们进入下一个主题，DNS 滥用缓和措施。“GAC 希望 GNSO 理事会能介绍签约方机构峰会的最新情况，并总结会后编制的成果文件。”下面交给你，格雷格。

格雷格·蒂比雅思： 谢谢尼古。介绍一下背景，签约方机构峰会于 4 月在巴黎召开。我想，峰会的成果文件已分享给 UN ECA。GAC 收到这份文件了吗？很好！这份成果文件说明了签约方致力于完成的工作，包括继续开展注册相关工作、继续开展与打击 DNS 滥用行为相关的工作。

峰会上，ICANN 还演讲了与 DNS 滥用报告框架近况相关的详实计划。其中提供了历史趋势、洞察信息和更多数据，大家可以富有成效地加以运用。

我还要提一下，最近的一篇 ICANN 博客谈到了与 DNS 滥用相关的新合同修订实施以来前两个月的情况。理事会在评估关于 DNS 滥用的下一行动时，会考虑所有这些意见和改进。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次谢谢格雷格。现在请各位自由讨论，对此提出问题、意见或观点。我看到聊天室有人举手，是我们的 GAC-GNSO 联络人杰夫·纽曼先生 (Jeffrey Neuman)。请讲。

杰夫·纽曼： 谢谢。其实和这个主题没有多大关系，我更想说说 CPH 峰会。我就想以个人名义感谢参加了 CPH 峰会的 GAC 成员。很多 GAC 成员都到

场了，不只是默默观察，而是积极参与。我在聊天中留言了，但我希望参加峰会的 GAC 成员和签约方一样收获同等价值，期待这个好做法能在将来延续下去。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢杰夫的发言。我参加了峰会，可谓收获满满。谢谢你的发言。接下来是印尼代表。请讲。

男性发言人（姓名不详）： 谢谢。我可以再提一个问题吗？我们在谈论通用顶级域或 GNSO 等等。我想知道，GNSO 是否也讨论新 gTLD 的二级域，例如，在 gTLD 中，你制定流程，而在二级域，你就让注册管理机构或是其他方来制定流程。如果二级域产生问题，会发生什么情况？先不管问题是什么，我们可以稍后讨论。但 GNSO 还会审议二级域吗？谢谢。

格雷格·蒂比雅思： 是的，二级域的 DNS 滥用肯定是讨论过的。我们从注册服务机构和注册管理机构角度广泛讨论 DNS 滥用。我想这是处理过的问题，签约方机构致力于继续探讨此问题。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢你，格雷格。谢谢印尼代表的提问。接下来有请英国代表。

奈杰尔·希克森： 非常感谢主席先生，感谢大家对此的讨论。我也想以个人名义感谢签约方机构在巴黎会议上的热情好客，感谢我们在那里收获的精彩

讨论。很显然，我们能借此展开深入对话，而我们的论坛往往没有这样的时间。

抱歉，主席先生，我想问，我们要探讨 RDRS 吗？我们是否应该在这里讨论这个主题？我能否发表与此相关的意见？

尼古拉斯·卡巴雷诺：今天的议程应该没有这一项。如果我搞错了，请格雷格纠正一下。

格雷格·蒂比雅思：是的，RDRS 目前不在理事会的议程上，因为这并不属于政策范畴。但你们知道，我认为我应该知道…抱歉，你有什么问题吗？

奈杰尔·希克森：不是这样。我不想提一个细节问题，只想发表一点看法，因为这已经在签约方机构峰会上讨论过，这件事显然非常有趣。我知道，GAC 下属的公共安全工作组为了分析试行措施的影响和当下时局开展了许多工作。

我就想知道（我想这是更广泛的 GNSO 问题），GNSO 为磨炼和鼓励这些注册服务机构付出了哪些努力？我想，目前大约有 400 个尚未加入试行计划。谢谢。

格雷格·蒂比雅思：谢谢，奈杰尔。尽管不是 GNSO…是的，试行计划开始后，展开了更广泛的外展活动。我知道，注册服务机构利益相关方专门对自己的成员进行了宣传和教育，鼓励他们加入计划。至于 GNSO，我要

说明一点，我们的 RDRS 常任委员会负责收集关于当前系统的反馈，一直在努力改进这方面工作。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢英国代表。谢谢格雷格。还有其他问题、观点或意见吗？聊天室里没有人举手。我看到会议室里没有人举手，这表明我们的时间把控非常棒。所以我们转到 AOB 部分…抱歉，抱歉。印度代表要发言。印度代表，请讲。

男性发言人（姓名不详）：

对于 DNS 滥用缓和措施，我们一直听到的是，我们需要注意安全问题等等。DNSSEC…这是 ICANN 下达的指示。我的意思是，我们昨天问了董事会。然而，DNSSEC 的采用率仍然非常低。我明白，这会产生一笔费用，我们不能强制执行，但至少应该要求组织采用，理事会怎么看待这一点？我的意思是，是否应该强制要求组织采用，而允许个人选择要不要采用？对于任何组织的网站，由于很多公民或公众会使用，大家应该能推测自己使用的是想要访问的网站，难道不是这样吗？

格雷格·蒂比雅思：

我不确定理事会讨论过这件事，至少最近没有。我对此表示抱歉。我可以反馈这件事，但我目前不能给出明确答复。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢你，印度代表。谢谢格雷格。接下来是中国代表。

郭峰 (GUO FENG): 非常感谢。实际上，我不会谈 DNS 滥用缓和措施。我更想谈谈 AOB。感谢 GNSO 同仁参加今天的会议，与 GAC 展开对话。我想借此机会向 GNSO 同仁提一个我感兴趣的问题。我想问，你们推测新 gTLD 下个轮次会收到多少申请？你们在 GNSO 内讨论过这个问题吗？你们预计申请数量比第一个轮次更多还是更少？非常感谢。

格雷格·蒂比雅思: 我不知道这个问题的答案。苏珊、保罗，有什么看法吗？

苏珊·佩恩: 当然这只是我个人的回复，不代表 GNSO 观点。我觉得这是一个棘手的问题。我们没有数据来揭露申请人想要申请一个还是多个 TLD。多数人都知道申请人有很多，但并没有一份完整列表。我想从各种原因来考虑，都会对此毫不意外。首先，申请人不一定愿意记录在案，并表明自己打算申请，因为这存在这样的风险：他们发现存在冲突的申请和字符争用集，然而，如果他们没有记录在案，可能并不会产生这些冲突。因此，大家对公开登记都感到紧张。

我的同事谈到过潜在申请人，表示费用等会影响申请数量。如果费用是这个具体水平，申请人可能会提出两份申请。如果费用是那个水平，申请人可能只提出一份申请，或根本不会提出申请。

因此，谈到个人和公司，其中有许多不确定因素。但很显然，随着相关指南内容的成型，更多信息得以公布，我们更加清楚费用水平等情况，公司、组织和社群至少能更好地作出决策。

但我想，任何人都不敢肯定申请人数量将达到多少。我们实际都只能猜测，并且这是负责实施工作的 ICANN 员工昨天强调的一个问题，为了让计划实现成本回收，他们也在猜测费用水平，并想找到一个甜蜜点，适当平衡预计申请人数量和能实现必要的成本回收的费用水平。

保罗·麦克格雷迪：

再次申明，我仅以个人名义发言，不代表理事会观点。我在上个轮次就完全搞错了。有人来问我，你认为将收到多少申请？我说，可能有 200-300 份。实际却收到 1700 份。因此，这确实难以预料。

我注意到一个有趣的现象。记录在案的申请人（他们中的很多人）更倾向于申请 Web3 域名空间，或所谓的加密域名。他们很多都加入了 ICANN 生态系统，从品牌所有者的角度来看，我认为这是一个巨大进步，因为他们可能使用 UDRP，并享受 ICANN 生态系统的其他福利。

值得一提的是，ICANN 生态系统是这个域名空间的 A 类标准。这种新兴行业就像开发原始西部一样，一切都未可知，探讨把它纳入 ICANN 保护之下是个非常不错的主意。

看看这个域名空间中记录在案的申请人，我们可能从中得到有关总人数的一些线索。但我们可以肯定地说，存在这种需求，这就是一个好消息。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢格雷格、保罗和苏珊。中国代表对这个回答满意吗？还有其他意见吗？没有？

尼古拉斯·卡巴雷诺：很好。目前会议室里没有人请求发言。中国代表是之前举手，忘记取消了，对吧？好的。大家还有什么问题、意见、想法吗？

那么，把剩下的四分钟宝贵时间还给大家了。非常感谢保罗、苏珊、纳乔和格雷格。谢谢 GNSO 理事会。谢谢克里斯蒂娜和汤姆士林。谢谢瑞士代表。谢谢大家。请大家尽情享受卢旺达的茶歇时间。顺便说一下，GAC 需要在 10:30 回到这间会议室。

第 31 页，共 31 页