ICANN80 | منتدى السياسات – جلسة GAC لتنمية القدرات
الثلاثاء 11 يونيو/حزيران 2024 – 13:45 إلى 15:00 بتوقيت كيغالي المحلي

غولتن تيبي: أهلًا ومرحبًا بكم في جلسة GAC لتنمية القدرات في ICANN80 يوم الثلاثاء 11 يونيو/حزيران الساعة 13:45 بالتوقيت المحلي. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN. خلال هذه الجلسة ستقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل المناسب.

يُرجى ذكر الاسم واللغة التي ستتحدث بها في حال كنت ستتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة وكذلك التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى أثناء حديثكم. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. وبذلك، سأترك الكلمة إلى كاريل دوغلاس. شكرًا يا كاريل أو ربما نايجل.

نايجل هيكسون: أنا آسف جدًا، لكنه كاريل، لا تقلقوا، لن أتحدث معكم حول بناء القدرات. لكني أردت فقط أن أشكركم على عودتكم بعد الغداء. وآمل أن ينضم إلينا عدد قليل من الزملاء. نعتبر ذلك في فريق قيادة GAC جزءًا أساسيًا جدًا من جدول أعمالنا. وأعتقد أن رئيسنا، نيكو الذي أرسل اعتذاراته لعدم حضوره في هذه الجلسة لأنه ملتزم بحضور اجتماعات ICANN أخرى.

أعتقد أن جدول الأعمال بعد ظهر هذا اليوم وثيق الصلة بالتعاون الكبير الذي شهدناه بالفعل هذا الأسبوع، بدءًا من الاجتماع الحكومي رفيع المستوى ومناقشاتنا حول بناء القدرات هناك والحاجة إلى اتباع نهج أكثر شمولية للتعامل مع العديد من هذه القضايا. نسمع عن المشاريع الرائعة التي تم تسجيل ICANN فيها، بما في ذلك المشروعات الذكية بالطبع. لكنني لن أقول أي شيء آخر لأن كاريل سيقدم زملائنا، وسأقوم فقط بتعديل الأسئلة ربما في وقت لاحق إذا كان هناك وقت أو أي شيء آخر. سأتوقف عن الحديث. كل شيء على ما يرام. نعم.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى مستند وورد/نص. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد يكون غير مكتمل أو غير دقيق بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

كاريل دوغلاس: شكرًا جزيلًا يا نايجل. ومساء الخير أو صباح الخير حسب المكان الذي تتواجدون فيه عن بُعد. وأشكركم جميعًا على عودتكم وأتمنى أن تكونوا قد استمتعتم بغدائكم. لقد أثبتت جلسات بناء القدرات وفي الأسبوع الماضي أنها مفيدة جدًا للأعضاء الجدد أو تنشيطية لأولئك الأعضاء المنتظمين في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

وهناك العديد والعديد من المشكلات التي تواجه الأعضاء ويرغبون في الحصول على مزيد من المعلومات عنها. وما نأمل أن نفعله هنا في هذه الجلسات هو إتاحة الفرصة للأشخاص لمعرفة المزيد عن موضوع ما، وطرح الأسئلة، والمشاركة. لذا فإن هذه الفرصة اليوم هي فرصة أخرى من هذا القبيل، خاصةً أننا كنا في المنطقة الأفريقية واخترنا موضوعًا مهمًا للغاية لزملائنا في هذه المنطقة، وكان ذلك مبنيًا على التعليقات التي قدموها لنا وأرادوا سماع المزيد عن هذه القضايا.

مرة أخرى، أعلم أن لدينا بعض المتحدثين الرائعين وبالطبع، نرحب بكم دائمًا لطرح أكبر عدد ممكن من الأسئلة. لدينا ثيلما كواي، التي ستتحدث وتعطي بعض التعليقات، وكذلك لدينا كيم ديفيز من رئيس IANA. لا أريد أن أقول الكثير لأن الوقت يميل إلى النفاد بالنسبة لنا مع الأسئلة. وبدون مزيد من الكلام، سأطلب من ثيلما كواي أن تقدم لنا عرضًا قصيرًا.

ثيلما كواي: شكرًا يا كاريل. مساء الخير مرة أخرى ومرحبًا بكم مرة أخرى. أنا هنا أمثل مدير عام Smart Africa، الذي ود أن يكون هنا، لكنه لم يتمكن من الحضور. في Smart Africa، لدينا أكثر من 34 مشروعًا، أحدها هو الأكاديمية الرقمية، التي تركز على تمكين صانعي السياسات والجهات الرقابية في جميع أنحاء أفريقيا. وهذه الجلسة مهمة للغاية بالنسبة لنا لأنها تمنحنا الفرصة للدخول في شراكة مع ICANN ولنكون قادرين على معالجة قضية الساعة بناءً على مشاركة الممثلين الأفريقيين في مناقشات GAC على وجه التحديد. لقد رأينا أنها مشكلة ذات صلة تحدث في كثير من الأحيان. ولذا نريد أن نكون قادرين على معالجة ثلاث قضايا رئيسية.

الأولى هي سياق وأهداف هذا التدريب، وهو ما قلته بالفعل. والثانية هي أن نقدم لكم أيضًا بعض النقاط البارزة في بعض أنشطتنا في إطار حوكمة الإنترنت في منطقة إفريقيا والعمليات التشاورية المختلفة التي نبدأها. أولًا، نرى أو نعتقد أن مستويات اللامبالاة المرتفعة خلال

جلسات GAC هذه قد تكون بسبب نقص الوعي أو بناء القدرات لدى المشاركين. ونشعر أن هذا يؤثر سلبًا على تمثيل أفريقيا في القضايا.

ولذا، نريد أن نكون قادرين على دعم صناع القرار والسياسات لدينا حتى يتمكنوا من المشاركة بشكل منتِج في مثل هذه الاجتماعات. ونتيجة لذلك، وبالتعاون مع ICANN، قمنا بتنظيم ورشة عمل اليوم لبناء القدرات. ونتطلع إلى المساهمة في تحسين فهم وتمثيل البلدان الأفريقية في حوكمة الإنترنت العالمية حتى نتمكن من تعظيم الفوائد الاقتصادية والاجتماعية للتحول الرقمي في أفريقيا. ونريد ضمان العدالة في تمثيل المصالح الأفريقية عندما نتخذ القرارات المتعلقة بالإنترنت. وأخيرًا، نريد أن نكون قادرين على تعزيز إدماج جميع أصحاب المصلحة الأفريقيين على جميع المستويات.

الممثلون الأعزاء، يسعدني أيضًا أن أخبركم بأننا نعمل على تطوير مخطط حوكمة الإنترنت لأفريقيا بالتعاون مع ICANN، وقد عقدنا الجلسة الافتتاحية بالأمس. نعلم أنها طموحة للغاية، ولكن المخطط سيساعدنا في وضع خارطة طريق تحدد التحديات الرئيسية لإدارة الإنترنت والحلول أيضًا، والحلول طويلة المدى، وندعو ائتلاف أفريقيا الرقمية للمشاركة في هذا.

عندما نبدأ هذه الجلسة التدريبية، أود أن أطلب منا التركيز على المواضيع الرئيسية المتوافقة مع الأهداف. ومن بين أمور أخرى، نريد أن نكون قادرين على تحسين فهمكم لعملية وضع الإطار التنظيمي ومكافحة التهديدات السيبرانية بشكل فعال. نريد أيضًا تعزيز فهم أعضاء GAC لعملية وضع سياسات الإنترنت.

لدينا القليل جدًا في جميع أنحاء القارة. وبعد ذلك نريد أيضًا إجراء مناقشات حول إنشاء وتشغيل منتدى تنسيقي لأعضاء GAC حول القضايا ذات الاهتمام في القارة، وتحديدًا أفريقيا. وأود أن أعرب عن استعداد Smart Africa لدعم هذه الأطر للتشاور بشأن حوكمة الإنترنت.

وأود أيضًا أن أعرب عن امتناني لـ ICANN، شريكنا الموقر في هذه المبادرة، ولجميع الخبراء الموجودين هنا اليوم. فمعًا، يمكننا تشكيل مستقبل حوكمة الإنترنت في أفريقيا، وأن نكون أكثر إنتاجية، ونضمن سماع أصوات أصحاب المصلحة الأفريقيين وتقديرها على المسرح العالمي. شكرًا جزيلًا، وإليك يا كاريل.

شكرًا جزيلًا يا ثيلما. وهذه موضوعات مهمة حقًا، وآمل بالتأكيد أن تواصل Smart Africa العمل الذي تقوم به وأن تتم صياغة تلك القضايا المتعلقة بالسياسات. ولكنني سأتوقف لأرى ما إذا كانت هناك أي أسئلة من الغرفة. لا أرى أي أسئلة على الإنترنت، لكن صححوني إذا كنت مخطئًا. شكرًا. نايجل. معذرةً.

حسنًا، شكرًا جزيلًا يا ثيلما. بقولي ذلك، اسمحوا لي أن أغتنم الفرصة لأشكركم مرة أخرى، وبالتأكيد سأطلب من كيم ديفيز، رئيس IANA أن يقدم لنا عرضًا حول نطاقات ccTLD وإعادة التفويض، وهي قضية أخرى مهمة جدًا بالنسبة لنا جميعًا، لا سيما في المنطقة الأفريقية، لقد رأينا شيئًا حول ذلك. وأريد مرة أخرى أن أدعو زملائي للتدخل إذا شعرت أنكم تريدون أن تسألوا شيئًا ما. ولحسن الحظ، في هذه الجلسة، نريد الحصول على أكبر قدر ممكن من المشاركة. لذا فإنني أرحب بالأشخاص الذين يتدخلون ويطرحون الأسئلة ويدلون بالتعليقات أثناء المضي قدمًا. إذن يا كيم، إليك الكلمة. شكرًا.

كيم ديفيز: شكرًا. وشكرًا على الدعوة لتقديم هذه المجموعة اليوم. أنا متحمس للحديث معكم حول هذا الموضوع لأنه، كما أعتقد، بصراحة، أحد أكثر الجوانب التي يُساء فهمها في العمل الذي تقوم به ICANN، وأعتقد أنه من المهم بشكل خاص لصانعي السياسات والجهات الرقابية وغيرهم من المسؤولين فهم الكثير حول كيفية عمل تخصيص ccTLD، والسياسات العالمية ذات الصلة، والإجراءات العالمية ذات الصلة، وآمل أن أشارككم ذلك اليوم.

بالنسبة لمن لا يعرفونني، معكم كيم ديفيز، نائب رئيس خدمات IANA في ICANN، وأيضًا رئيس المُعرفات الفنية العامة. وهي PTI، كما يطلق عليها، التابعة لـ ICANN التي تؤدي وظائف IANA بما في ذلك إدارة منطقة جذر DNS. الشريحة التالية من فضلك.

فلنبدأ بتذكير أنفسنا فقط بالمعنى الحقيقي لنطاق ccTLD. عندما نتحدث عن نطاقات المستوى الأعلى مع بعض الاستثناءات البسيطة، فإننا نقسمها عمومًا إلى فئتين عريضتين. لدينا نطاقات المستوى الأعلى العامة، التي لها غرض عالمي، وبشكل أساسي، نتاج عملية صنع السياسات والإشراف على ICANN.

القواعد التي تحكم ما يمكن أن يكون نطاق gTLD، ومن يمكنه تشغيل نطاق gTLD، وعمليات التقدم لتشغيل نطاق gTLD، يتم إجراؤها جميعًا مباشرةً بواسطة ICANN، وهي تمثل نسبة كبيرة من النشاط الذي يحدث في اجتماع مثل هذا. لذا، إذا كنت مهتمًا بذلك، فهناك الكثير من الأماكن لمناقشته. ولكن نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد من ناحية أخرى لها غرض محدد للغاية، وهو تمكين البلدان من الحصول على مساحة اسم للعمل لأغراضها الخاصة. والطريقة التي تم تصميمها بها تؤكد حقًا على دور صنع السياسات المحلية والرقابة داخل البلاد.

في الواقع، لا علاقة لـ ICANN بالتشغيل اليومي لنطاقات ccTLD على النقيض من دورها في نطاقات gTLD، وسوف أتناول التفاصيل أثناء المضي قدمًا في العرض. وهناك سمة أخرى لنطاقات ccTLD وهي ما وصفته هنا وهي التأهيل والاستبعاد التلقائيين. يتم تحديد القواعد المتعلقة بما يمكن أن يكون نطاق ccTLD بشكل موضوعي. لا نقرر أي الدول تستحق ccTLD، على سبيل المثال. يتم تدوين ذلك في السياسة لاتباع معيار يُدار بشكل مستقل. والآن تتم تغطية سياسة هذين النوعين من نطاقات TLD بواسطة ICANN ومن خلال المنظمتين الداعمتين المعنيتين، المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ومنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO.

بالنسبة لسياسة ccTLD، هناك وثيقة واحدة محددة أردت الإشارة إليها قبل أن أذهب إلى أبعد من ذلك، وهي حقًا أساسية في إنشاء المفهوم. لم تكن هذه هي الوثيقة الأولى التي تصف نطاقات ccTLD، لكنها أثبتت أنها الأكثر أهمية. ويطلق عليها اسم RFC1591، وقد تم نشرها في عام 1994 بواسطة جون بوستل، الذي كان في ذلك الوقت مدير وظائف IANA، وهو يوضح بالفعل الكثير من المفاهيم الأساسية حول ما ينبغي أن يكون عليه نطاق ccTLD والذي لا يزال صحيحًا حتى اليوم. لذا فهذه وثيقة ستسمعون عنها كثيرًا، وذلك لأنها أسست بشكل أساسي إطار العمل الذي لا نزال نعتمد عليه اليوم فيما يتعلق بنطاق ccTLD. الشريحة التالية من فضلك.

كاريل دوغلاس: أتعرف على نايجل كاسيماير من الاتحاد الكاريبي للاتصالات CTU.

نايجل كاسيميري: شكرًا جزيلًا يا كاريل. إن كان بإمكانك العودة إلى الشريحة الأولى. لم أفهم تمامًا نقطة التأهل أو عدم التأهل التلقائي التي كنت تشير إليها. إذا كان بإمكانك توضيح ذلك لي، من فضلك.

كيم ديفيز: سأطلب منكم الانتظار بضع دقائق لأن لدي شريحة حول هذا الموضوع بالتحديد. شكرًا. حسنًا. كما يوحي الاسم، نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد، فهذه ليست نطاقات المستوى الأعلى للبلدان في حد ذاتها، ولكن لرموز البلدان. إن نطاقات ccTLD الموجودة لدينا اليوم، على الأقل في معظمها، ليست dot- rwanda، على سبيل المثال، dot-rw.

إذن من أين تأتي رموز البلدان هذه؟ أنها تأتي من معيار دولي يسمى ISO3166، الجزء الأول. ISO3166 ليس موجودًا فقط لتعريف نطاقات ccTLD، ولكنه في الواقع يحتوي على تطبيقات متعددة. تُستخدم هذه الرموز في جوازات السفر، وتستخدم رموز العملات، وتسليم البريد، وأشكال أخرى مختلفة لتحديد الهوية للبلدان.

في الأساس، ما يفعله المعيار هو تحديد البلدان والأقاليم التي تحتاج إلى ترميز فريد لغرض عام، ثم يمنحها مجموعة من المُعرفات. توجد معرفات من حرفين، ومعرفات من ثلاثة أحرف، ومعرفات رقمية في المعيار. ولأغراض العمل الذي نقوم به، فإننا نستخدم فقط هذه المعرفات المكونة من حرفين، وللتوصل إلى سؤال حول التأهيل، فهذا هو المعيار الذي يؤهل ما إذا كان يمكن لنطاق ccTLD أن يوجد أم لا.

إن وجوده في معيار ISO3166 هو الحكم على ما هو مؤهل ليكون ccTLD. ونستخدم المعيار لغرضين. الأول هو تحديد الدولة أو الإقليم المؤهل للحصول على ccTLD، وثانيًا، ما هو الرمز الفعلي الذي يجب أن يكون، وما هو الرمز المكون من حرفين لتمثيل تلك الدولة. وكان هذا أحد تلك المبادئ الأساسية التي وضعتها وثيقة السياسة المبكرة المذكورة.

صرح جون بوستل أن IANA ليس من اختصاصها تحديد ما هو بلد أو ما هو ليس بلدًا. وهذا شيء ينعكس في قرار استخدام هذا المعيار المُدار بشكل مستقل من قبل المنظمة الدولية للتقييس، التي تعتمد بدورها على تعيين الأمم المتحدة للبلدان والأقاليم لإرشاد عملية صنع القرار الخاصة بها. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، إليكم رسمًا، ربما يكون من الصعب رؤيته بعض الشيء، ولكن فقط لإعطائكم فكرة عامة، هذه هي كل المجموعات الممكنة من حرفين وحالتها في معيار ISO. الرموز الخضراء هي نقاط رمز مخصصة لـ ISO لبلد أو منطقة. أعتقد أنه في آخر إحصاء، جميعها باستثناء خمسة منها هي نطاقات ccTLD نشطة اليوم. هناك عدد قليل من الرموز المحجوزة لأغراض مختلفة. ولا تتحول الرموز المحجوزة تلقائيًا إلى نطاقات ccTLD، لذا فإن هذا ليس تأهيلًا تلقائيًا، ولكن نقطة الرمز المخصصة هي كذلك. الشريحة التالية من فضلك.

الآن، يوفر معيار ISO فقط الترميزات بأحرف ASCII، والأحرف اللاتينية. عندما تم طرح أسماء النطاقات المدوّلة منذ 15 عامًا تقريبًا، كانت هناك حاجة إلى إنشاء آلية، كيف يمكننا تعيين تمثيلات للبلدان والأقاليم التي ليست مكتوبة بالأحرف اللاتينية، أو باللغة السيريلية أو باللغة العربية، أو أي عدد من أنواع أنظمة الكتابة الأخرى.

لذا، في هذه الحالة، هناك عملية منفصلة تُعرف باسم المسار السريع لـ IDN. وما يحدث هناك هو أن الأهلية الأساسية للبلد والإقليم لا تزال مستمدة من معيار ISO، ولكن يمكن لتلك الدولة أو الإقليم بعد ذلك التقدم بطلب إلى ICANN لاقتراح تمثيلها المفضل بتلك النصوص الأخرى. ومن ثم تقوم ICANN بعملية تقييم لغوي قبل اتخاذ قرار بقبول هذا التمثيل. وبالتالي، فإن الأهلية تأتي في الأساس من هذين المسارين.

يجب أن تكون ضمن معيار ISO كبلد أو إقليم، وإذا كان كل ما تريده هو تمثيل لاتيني، أي الأحرف من A إلى Z، فإن معيار ISO يوفر كل هذه المعلومات. إذا كنت تريد، بالإضافة إلى ذلك، IDN وتمثيلًا مدوّلًا، فسوف تمر بعملية اختيار السلسلة هذه التي تديرها ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

كيف تتم إدارة نطاقات ccTLD؟ بشكل أساسي، تم تصميم نطاقات ccTLD ليتم تشغيلها ضمن نطاق السلطة القضائية، داخل البلد أو الإقليم الذي ترتبط به. ومن خلال القيام بذلك، يتم تعيين جهة موثوق بها في ذلك البلد أو الإقليم. الاسم الرسمي لهذه الجهة الموثوق بها هو مدير ccTLD، ومدير ccTLD هو المسؤول بشكل أساسي عن جميع جوانب تشغيل ccTLD في الدولة.

يمكنك التفكير في الأمر مثل ICANN المصغرة التي من شأنها أن تتواجد داخل الدولة لإدارة ccTLD. الفكرة هنا هي أن هذا الكيان مسؤول أمام المجتمع المحلي الذي يخدم له نطاق ccTLD هذا. ما هو دور IANA كمسؤول عن منطقة جذر DNS في هذا الأمر؟ نحن هنا لنتعرف بشكل أساسي على من هو مدير ccTLD.

لا نشارك في العمليات اليومية داخل ccTLD، ولكننا نشارك في نقطة اتصال معينة طوال العملية، بدءًا أولًا بتعيين مدير ccTLD في المقام الأول. لذلك نتلقى طلبات من الأشخاص الذين يرغبون في أن يصبحوا مديري ccTLD ونشارك في تقييم هذه الطلبات للتأكد من أنها تلبي متطلبات السياسة العالمية. وعندما نقتنع بأن الطلب قد استوفي جميع متطلبات السياسة العالمية، فإننا سنواصل تنفيذ التغيير على مدير ccTLD. بمجرد تمكين مدير ccTLD من تشغيل ccTLD، فإنه يقوم بالإدارة اليومية لنطاق ccTLD هذا.

لدينا علاقة تشغيلية مستمرة مع ذلك المدير، لكنها ليست متكررة. إنها لتحديث نقاط الاتصال المعتمدة لنطاق ccTLD، وهي لتحديث التكوين الفني لنطاق ccTLD، وأي شيء يتعلق بكيفية إدارة منطقة جذر DNS لجعل ccTLD يستمر في العمل، وهذه هي العلاقة التشغيلية بين IANA ومسؤول ccTLD. لكن كما قلت، لا تشارك IANA في الإدارة اليومية على المستوى الأدنى، وكيفية تسجيل النطاقات ضمن نطاق ccTLD هذا ليس شيئًا يخص IANA أو في هذا الصدد، تشارك ICANN فيه. الشريحة التالية من فضلك.

ذكرت أننا نقوم بتقييم مديري ccTLD مقابل مجموعة معايير السياسة العالمية. ما هي تلك المعايير؟ في الأساس، تتلخص المعايير في هذه المجالات الرئيسية. أولًا، أهلية السلسلة. هل أنت في معيار ISO؟ هل أنت مؤهل لتكون ccTLD؟ في حالة نطاقات IDN، هل هذا تمثيل معتمد بنص بديل. هناك موافقة سارية. عندما تقوم بنقل ccTLD من مشغل حالي إلى مشغل جديد، فمن الضروري موافقة المشغل الحالي. وهكذا، سوف نحصل على تلك الموافقة وإثبات تلك الموافقة قبل إجراء أي تغيير. وهناك معايير المصلحة العامة في السياسة العالمية.

في الأساس، يتلخص الأمر في أن الطلب هو نتيجة لعملية بناء الإجماع المناسبة داخل الدولة. هناك متطلبات محددة بأن يقوم المدير بدوره بطريقة عادلة ومنصفة. فهل يمكن إثبات ذلك من خلال الطلب؟ هل هناك شرط للتواجد المحلي؟ هل يكون المدير مقيمًا داخل البلد أو الإقليم، وهل يمكن إثبات ذلك؟ هناك شرط الاستقرار.

من الواضح أننا لا نريد نقل ccTLD إلى مشغل جديد فقط لكي يتوقف ccTLD عن العمل لأن المشغل الجديد ليس قادرًا بشكل كافٍ على نقل العملية الجارية بطريقة تجعل النطاق غير مستقر أو لا يعمل بعد الآن. لذا فإننا نتطلع إلى تخطيط النقل بشأن كيفية تحرك العمليات لضمان استمرار تشغيل ccTLD. ومن ثم هناك كفاءة تشغيلية أساسية تضمن أن يتمتع المدير بمستوى أساسي معين من المهارات المناسبة للكيان الذي سيقوم بتشغيل البنية الأساسية الحيوية للإنترنت. الشريحة التالية من فضلك.

كاريل دوغلاس: كيم هل يمكنني طرح سؤال؟

كيم ديفيز: بالطبع.

كاريل دوغلاس: أعتقد أنني أردت أن أطرح سؤالًا، معكم كاريل دوغلاس للعلم. هل هناك أي شيء يجب أن تتضمن معايير التقييم أن يكون مدير ccTLD إما مرتبطًا بحكومة البلد الذي لديه الرمز أو مندوبًا للبلد لذلك هناك رابطة بين الحكومة ومدير ccTLD.

كيم ديفيز: لا يوجد أي شرط بأن يكون لدى الكيان أي نوع من العلاقة الرسمية مع الحكومة، حيث إن جزءًا من نوع اختبار المصلحة العامة هو تقييم آراء ما يسمى بالأطراف المهتمة بشكل كبير في السياسة. وفي تنفيذنا لهذه السياسة، تكون الحكومة دائمًا طرفًا مهتمًا بشكل كبير. لذا يتعين على كل مقدم طلب أن يوضح موقف الحكومة بشأن الطلب. ليس من الضروري أن يكون الدعم بالضرورة، وقد يكون غير اعتراضي، كما تقول بعض الحكومات صراحةً للغاية، نحن لا نريد أن نشارك، ولكننا نريد أن نسجل ذلك كجزء من تقييمنا. السؤال من فضلك.

كاريل دوغلاس: أنا جورج كانسيو مندوب سويسرا.

جورج كانسيو: شكرًا. أنا جورج كانسيو، ممثل الحكومة السويسرية، للتدوين في السجل. ونشكركم جزيل الشكر على حضوركم وشرح هذه المعايير إلى GAC لأنه في الماضي، كان هذا موضوعًا تمت مناقشته مرارًا وتكرارًا في GAC، ولكن ربما في الوقت الحاضر نحن منشغلون جدًا بنطاقات gTLD الجديدة.

أجد هذه القائمة مثيرة للاهتمام للغاية، وفي الوقت نفسه أتساءل، على سبيل المثال، عن كيفية الموازنة بين هذه المعايير. على سبيل المثال، تخيل أنه سيكون لدينا في سويسرا، dot-ch، وسيكون لدينا مناقصة لأن لدينا هذا الالتزام وفقًا للقانون السويسري، لتقديم مناقصة كل 5 أو 10 سنوات، ولن يقوم شاغل الوظيفة بالإفراج عن ccTLD حتى على الرغم من أن القانون ينص على أنه يتعين عليهم الإفراج لأن العطاء قد أدى، على سبيل المثال، إلى إسناد وظيفة التسجيل إلى مشغل مختلف. وكنا نذهب إليكم ونقول لقد فعلنا هذا، وهم يقاومون. فكيف ستفعلون ذلك؟ شكرًا.

كيم ديفيز: فهذا سؤال جيد للغاية. أود أن أبدأ بالقول إن الغرض الكامل من نطاقات ccTLD كما ذكرنا سابقًا هو جعلها مسؤولة ومسؤولة محليًا. وتحقيقًا لهذه الغاية، لدينا شرط للتواجد المحلي. لذا فإن التوقع هو أنه بشكل عام، فإن العلاجات لهذا النوع من السلوك الذي ذكرته ستحدث في نطاق الولاية القضائية. لذلك، إذا كان لديك نظام قانوني أو أي شيء آخر، فستكون هذه فرصة لمعالجة هذا النوع من المشاكل. أعتقد أن لدي المزيد حول هذا الأمر لاحقًا، ولكن باختصار، سأقول أن هناك بُعدًا عمليًا لذلك، يتجاوز اعتراف IANA. ولاستخدام المثال الخاص بك لنقول أنني سوف أتعامل معه قليلًا.

لذا، كان لدى المشغل الحالي نوعًا ما عقد محدد المدة، وقد انتهى، وهم ليسوا على استعداد للنقل إلى مدير جديد. دعنا نقول افتراضيًا، IANA، وهذا من شأنه أن ينحرف عن السياسة، ولكن دعنا نقول من أجل الحجة أن IANA ستقبل فقط نصيحة الحكومة أو المشغل الجديد ليقول، حسنًا، حسنًا، إنهم غير متعاونين، ونحن سوف نعترف بك الآن كمدير ccTLD. لن يحل هذا في الواقع نصف المشكلة، وهي أن المدير الحالي لديه قاعدة بيانات للنطاقات المسجلة. وهذا أمر أساسي حقًا لضمان تشغيل ccTLD المستمر.

لذلك، على مستوى ما، تحتاج إلى تعاون المدير الحالي في أي سيناريو تقريبًا يمكنك تخيله في مرحلة ما من العملية، ما لم تكن كدولة تشعر بالارتياح عند الضغط على إعادة تعيين نطاق ccTLD الخاص بك، والعودة إلى صفر تسجيلات، وجعل الجميع يتقدمون مرة أخرى، وهو أمر غير مقبول بشكل عام. لقد حدث ذلك، لكنه ليس ممارسة شائعة. لذا فإن هذا يمثل تحديًا حقيقيًا، وهذا هو ما أراه -- وسأتحدث عن بعض الأفكار الأخرى مثل الضمان لاحقًا، ولكن هناك طرقًا أخرى للتعامل معه أيضًا.

كاريل دوغلاس: شكرًا. هل يمكنني دعوة أشوين، إندونيسيا لطرح سؤال سريع؟ شكرًا.

آشوين ساسونجكو: نعم، شكرًا جزيلًا. فقط أريد أن أعرف عدة أشياء. في الوقت الحالي، تقدم العديد من نطاقات ccTLD، بما في ذلك ccTLD الإندونيسية، ما يسمى بنطاق المستوى الثاني العام، وهو دوت معرف أي شيء. الآن، هل يتعين عليها اتباع، يتعين على مشغل دوت معرف اتباع لوائح ICANN لنطاق gTLD؟ على سبيل المثال، إذا كان gTLD.amazon.spa، علينا أن نسأل البلد.

الآن، ماذا لو كان نطاق المستوى الثاني للمعرف يستخدم، على سبيل المثال، .amazon.id؟ هل يتعين علينا أن نسأل ICANN مرة أخرى، أو ماذا علي أن أفعل؟ هذا أولًا. ثانيًا، أن gTLD في هذه الجلسة الصباحية، تم ذكر اجتماع GNSO مع GAC أن هناك العديد من الأشياء التي يتعين عليهم اتباعها. على سبيل المثال، يتعين عليهم الاطلاع على التقرير الخاص بانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS أو متابعته.

ماذا عن مشغلي ccTLD، هل لديهم نفس الالتزام تمامًا مثل مشغل dot-com، على سبيل المثال؟ وربما يكون الأمر الآخر مشابهًا لصديقنا من سويسرا، إذا لم يتمكن مشغل ccTLD لأي سبب من الأسباب من القيام بوظيفته والتزاماته، فماذا يجب على الحكومة أن تفعل؟ أعني، اعتني بذلك أو ICANN كأمر بسيط آخر، حسنًا، إذا كان مشغل ccTLD هذا في بلدك لا يعمل بشكل صحيح، فعندئذ أيًا كان، أعني، ما إذا كان مركز معلومات الشبكة في منطقة آسيا والمحيط الهادئ APNIC ستنفذه أو ICANN وستعتني به أو أي شيء آخر؟ شكرًا.

كيم ديفيز: أعتقد أنني أستطيع الإجابة على السؤالين الأولين بنفس الإجابة. ليس هناك أي التزام للقيام بأي من الأشياء التي طلبتها. ومرة أخرى، فإن المسؤولية عن نطاقات ccTLD تكون محلية. ربما يكون لدى ICANN أفضل الممارسات، وأنا لا أقول إنه لا ينبغي عليك بالضرورة اتباع ما قرر مجتمع ICANN أنه مناسب لبعض هذه التدابير، ولكن مديري ccTLD ليسوا ملزمين باتباع سياسات ICANN.

الفكرة هي أنهم مسؤولون محليًا وربما يطلب منهم مجتمعهم المحلي أن يكون لديهم هذا النوع من السياسات. ولكن هنا تكمن المسؤولية، وهو أن المجتمعات داخل بلدك يجب أن تحدد التوقعات لمدير ccTLD بشأن سياساتهم، وما ينبغي أن تكون عليه ممارساتهم، وليس ICANN. هذا واضح.

أما بالنسبة لما يجب فعله في هذا النوع من السيناريوهات، فأنا أعني أن لدي المزيد حول هذه المواضيع لاحقًا في مجموعة الشرائح. ولكنه يعتمد على السياق، وهناك العديد من السيناريوهات المختلفة نوعًا ما للفشل، وأعتقد أن ذلك يعتمد على الخيارات المتاحة. لكن سألخص الأمر بالقول لا أعتقد أن هناك حلول جيدة في كل حالة.

أعني، جزءًا من المشكلة، أود أن أقترح أنه نظرًا لأن ICANN ليس لها حقًا دور في الإدارة اليومية لنطاق ccTLD، فإننا لسنا مخولين بأي طريقة ذات معنى لفعل أي شيء في حالة فشل ccTLD. ونتوقع أن تكون إجراءات المساءلة والتكرار والمرونة المناسبة التي ينبغي أن توجد لنطاقات ccTLD موجودة في البلاد.

لذا، ليس لدى ICANN حقًا دور بنفس الطريقة التي نلعب بها مع نطاقات gTLD. سأعطي مثالًا سريعًا. بالنسبة لنطاقات gTLD، هناك حاجة إلى مستودع البيانات. ويجب على كل نطاق gTLD إيداع جميع بيانات أعماله إلى مقدم خدمة معترف به اعتمدته ICANN، وبعد ذلك في حالة فشل عمل نطاق gTLD، يتم تمكين ICANN بعد ذلك للحصول على تلك البيانات وإعادة إنشاء نطاق gTLD في غضون ساعات.

ومن خلال هذه العملية، لا توجد مثل هذه العملية بين نطاقات ccTLD وICANN بالنسبة لنطاق ccTLD. قد تكون هناك عمليات داخل الدولة حيث ربما بين ccTLD والحكومة أو

ccTLD وأطراف أخرى داخل الدولة قاموا بإنشاء مثل هذا النظام، ولكن لا يوجد نظام لدى ICANN للقيام بمثل هذا الشيء. لكن يمكن أن يكون الأمر معقدًا. هناك الكثير من السيناريوهات المختلفة التي يمكنك استكشافها، وأظن أنه ليس لدينا الوقت الكافي لمراجعتها جميعًا.

كاريل دوغلاس: شكرًا. لدي ثلاثة أسئلة أخرى، ولكن أسئلة مختصرة جدًا إذا كان الأمر جيدًا. وعلى قائمتي، لديّ موريتانيا أولًا وإيران، وحسنًا. نعم. ربما موريتانيا أولًا. شكرًا.

محمد المختار: مرحبًا بكم جميعًا. للعلم، معكم محمد المختار محمدين، ممثل GAC لموريتانيا. مجرد سؤال سريع حول معايير المصلحة العامة وكيفية تقييمها. نظرًا لأن نطاقات ccTLD محلية وتهدف إلى إدارتها وتشغيلها داخل الدولة، فكيف تتمتع بالرؤية المحلية للتعامل مع معايير المصلحة العامة هنا؟ شكرًا.

كيم ديفيز: في سياق تقييم IANA لتلك المعايير، فإن ما نطلب من مقدمي الطلبات القيام به هو في الأساس شرح العملية التي أدت إلى هذا الطلب بالنسبة لهم لوصف النشاط الاستشاري الذي حدث في البلد، ومن وافق على هذا الاقتراح، المقترحات الأخرى التي تم النظر فيها، وأشياء من هذا القبيل.

وبشكل عام، يتم تقديم ذلك في شكل سردي، ونطلب منهم إثبات بعض جوانب ذلك حسب الاقتضاء، ولكن في الواقع كجزء من الطلب. ويتعين عليهم أن يقدموا لنا العملية التشاورية، وعملية المشاركة في البلاد، وأن يشرحوا لنا مدى ملاءمتها لأغراض هذا الطلب.

وبعد ذلك، بقدر ما إذا ذكروا الحكومة، على سبيل المثال، باعتبارها منخرطة، فإننا نبحث عن دليل على ذلك. في كثير من الأحيان، على سبيل المثال، نطلب رسالة مكتوبة من ممثل الحكومة لربط ذلك، حتى نتمكن من تأكيد أن هذا هو بالفعل موقف الحكومة، على سبيل المثال.

كاريل دوغلاس: شكرًا. بعد ذلك إيران. إيران شكرًا جزيلًا.

متحدث لم يذكر أسمه: شكرًا على الجلسات. كان لدي نفس السؤال بالضبط. وقد تم الرد عليه بالفعل.

كاريل دوغلاس: حسنًا. يمكننا الانتقال إلى زميلي. فقط قم بتعريف نفسك.

نانا كوفي أسافو-إيدو: نعم. شكرًا جزيلًا. نانا كوفي أسافو-إيدو، ممثل GAC من غانا. كنت أراجع معايير التقييم المذكورة هنا، ولا أعرف متى تم تجميع هذه المعايير معًا ولكن أعتقد أنه ربما كان ذلك في وقت لم يكن للإنترنت فيه نفس التأثير الاجتماعي والاقتصادي على الدول ذات السيادة. في هذه الأيام، قامت معظم الدول، التي ترى التأثير الاقتصادي للإنترنت، بوضع قوانين لتوجيه إدارة الأصول الوطنية مثل نطاقات ccTLD. لذلك أريد أن أعرف ما إذا كنتم تفكرون في إدراج الإطار القانوني لدولة ذات سيادة كجزء من عملية صنع القرار أو التقييم.

والسؤال الثاني هو، إذا كتبت حكومة منتخبة تمثيلية ديمقراطيًا لبلد ما، التي تمثل الشعب بشكل أساسي، إليكم مباشرةً لتقول إن هذا هو الكيان الذي نريد إدارته وإدارة ccTLD الخاص بنا، ما الوزن الذي تضعونه لذلك؟ شكرًا.

كيم ديفيز: للإجابة على السؤال الأخير أولًا، تتمتع الحكومات بالحرية في الكتابة إلينا لتحديد أنها حددت طرفًا معينًا يجب أن يقوم بتشغيل ccTLD. ومع ذلك، فإن التزامنا هو التأكد من أنه يستوفي جميع المعايير المذكورة. لذلك لا يوجد بند في السياسة للتعيين من جانب واحد لمدير ccTLD يتجنب هذه المعايير الأخرى.

لذا، على سبيل المثال، إذا كانت السلسلة غير مؤهلة، فلن نقوم بإصدار ccTLD. وإذا لم يكونوا مقيمين في الدولة، حتى لو قالت الحكومة إننا نريد من مدير ccTLD أن يدير ccTLD الخاص بنا، لكنهم موجودون في بلد مختلف، فلن يكونوا مؤهلين. لذلك لا يزال هناك شرط لتلبية هذه الجوانب الأخرى كجزء من عملية التقييم. وبعد ذلك، آسف، لقد نسيت الجزء الأول من السؤال.

نانا كوفي أسافو-إيدو: الإطار القانوني.

كيم ديفيز: نعم. الإطار القانوني هو جزء من تقييمنا لأي مقدم طلب. ونطلب منهم وصف أي لائحة أو قوانين محددة وذات صلة من شأنها أن تحكم اختيار ccTLD، وفي حالة وجودها، فإننا نطلب منهم توضيح كيفية امتثالهم لهذا المطلب.

كاريل دوغلاس: شكرًا يا كيم. لدينا العديد من الأسئلة، وأريد أن أكون منصفًا مع كيم أيضًا، وأعلم أنه في منتصف عرضه، لذا إذا كان الأمر على ما يرام، فسنتلقى بعض الأسئلة الإضافية بعد قليل. لكن يا كيم، أعتقد أنه يمكنك الاستمرار في الوقت الحالي، وسوف نعود إلى بعض الأسئلة. لكن لدي أسماءكم في قائمة الانتظار هنا، لذا شكرًا.

كيم ديفيز: شكرًا. الشريحة التالية من فضلك. أردت أن أتحدث قليلًا عن مراحل ccTLD لأننا نتناول بعض هذه المصطلحات وما تعنيه في الواقع قد لا يكون مفهومًا جيدًا. لذلك اعتقدت أنه سيكون من الجيد التحدث عن ذلك. الشريحة السابقة. نعم.

هناك مراحل مختلفة وأشكال مختلفة من التقييم التي سنجريها في دورة حياة ccTLD. الأول هو ما نسميه التفويض، وهو الإنشاء الأولي لنطاق ccTLD. عندما نقوم بالتفويض، فهذا يعني أن ccTLD لم يكن موجودًا من قبل. النوع التالي من التقييم الذي نقوم به، وهو الأكثر شيوعًا،

هو ما نسميه الآن بالنقل. يتم النقل عندما يكون هناك نقل توافقي لنطاق ccTLD من مدير حالي إلى مدير جديد.

وكما كنا نناقش، فإن هذا مشروط ويلبي بعض متطلبات السياسة التي تكون IANA مسؤولة عن مراجعتها. والآن، أظن أن معظمكم سيطلق على هذا اسم إعادة التفويض، وبالتأكيد قمنا بذلك أيضًا لفترة أطول. ومع ذلك، اتخذت ccNSO رسميًا موقفًا يقضي بضرورة إهمال هذا المصطلح وعدم استخدامه بعد الآن. لذا، فإن النقل هو، ولكن النقل وإعادة التفويض، مصطلحان قابلان للتبادل.

الآن، هناك عملية تسمى الإلغاء. يتم الإلغاء عندما يتم تحديد مدير ccTLD على أنه يسيء التصرف ولم يعد مناسبًا للغرض. وهناك مجموعة محددة جدًا من الحالات التي يمكن فيها التذرع بهذا، وهي حالات ضيقة جدًا، ولكن في جوهرها، يجب أن يكونوا قد انتهكوا بعض المتطلبات الأساسية للسياسة العالمية، ويجب أن يكونوا على علم بهذه الانتهاكات، ويجب أن يكونوا على علم بها. نظرًا للقدرة على معالجة هذه الانتهاكات، ثم إذا استمرت لفترة طويلة من الزمن، فهذا هو الوقت الذي تكون فيه مؤهلة للإلغاء.

وبعد ذلك هناك حالة الإيقاف، وسأتطرق إلى هذا قريبًا أيضًا، وهو أن نطاقات ccTLD تكون مؤهلة فقط طالما أن البلد أو الإقليم الأساسي موجود. وكما نعلم على مدار التاريخ، فإن البلدان تأتي وتذهب، وبالتالي فإن نطاقات ccTLD تعكس ذلك أيضًا. لذلك، هناك عملية عندما تتوقف دولة ما عن وجودها هناك عملية لإزالة ccTLD في نهاية المطاف من DNS، وهي عملية تعرف باسم الإيقاف. الشريحة التالية من فضلك.

لذا، سنتحدث بشكل أكثر تحديدًا عن آليات كيفية عمل عملية التقييم. الطريقة التي يبدأ بها الأمر عادةً هي أن مقدم الطلب المحتمل الذي يسعى لأن يصبح مدير ccTLD سيبدأ في التحدث مع طاقم عمل IANA ومعي ومع فريقي. ويجب أن يحدث هذا في وقت مبكر من العملية. الكثير من هذه العملية ليس شيئًا تتوقع أن يفهمه شخص ما على الفور. وقد أمضينا الكثير من الوقت في البداية لتثقيف مقدمي الطلبات حول معايير السياسة والإجراءات. وفي الواقع، نقضي نسبة كبيرة من وقتنا في اجتماعات مثل هذه لعقد اجتماعات ثنائية مع مقدمي الطلبات المحتملين لمناقشة هذه الإجراءات.

بمجرد أن يشعر مقدم الطلب بأنه جاهز وأنه يستوفي جميع معايير الأهلية، فإنه سيقدم طلبًا إلينا، وبعد ذلك تكون هناك عملية تقييم متكررة. سيبدأ موظفونا في إجراء تحليل للوثائق المقدمة. لا أستطيع التفكير في حالة واحدة تم فيها استيفاء كل شيء في المقام الأول.

لذا، عادةً ما يكون هناك حوار مستمر وعملية معالجة حيث نسلط الضوء على المجالات التي تحتاج إلى مزيد من التبرير. وسيقدم مقدم الطلب مواد إضافية وسيستمر عادةً لعدة أشهر على هذا المنوال. بمجرد اقتناع IANA بأننا نعتقد أنه يجب المضي قدمًا، وأنه مؤهل بموجب السياسة، يتم إجراء مراجعة إجرائية بواسطة مجلس إدارة ICANN.

هذا جزء صغير نسبيًا من العملية، لكنه موجود على الرغم من ذلك. وبعد ذلك، بمجرد أن تتعرف IANA على التغيير، في حالة النقل، يعد هذا بمثابة ضوء أخضر للمدير الحالي لبدء نقل العمليات إلى المدير الجديد وفقًا لخطط النقل. الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن هذا يتطرق إلى بعض الأسئلة التي تلقيناها من الأطراف المهتمة بشكل كبير بالقانون المحلي. وأحد جوانب السياسات هو أن هناك إجماعًا محليًا حول كيفية إدارة ccTLD وأنه سيتم ذلك من خلال نوع ما من العمليات التي يتم عقدها محليًا. أشعر وكأنني تناولت هذه الشريحة ردًا على بعض الأسئلة.

النقطة الثالثة، ليس هناك أساس لتعيين مديري ccTLD من جانب واحد. من المتوقع أن يكون هناك نوعًا ما عملية حيث يتم أخذ وجهات نظر متنوعة بعين الاعتبار. وفي هذا السياق، يعتبر المحافظون من أصحاب المصلحة الرئيسيين، وسيتم دائمًا طلب آرائهم. لذا فهم، بطريقة ما، أصحاب المصلحة البارزون في البلاد، لكنهم لا يعتبرون الوحيدين وفقًا للسياسة. وكما ذكرت، يجب أن يكون مديرو ccTLD ضمن نطاق الولاية القضائية حتى يتمكنوا من تحمل المسؤولية بموجب القانون المحلي. الشريحة التالية من فضلك.

وهناك سمة رئيسية أخرى لمدير ccTLD التي أعتقد أنها تحظى باهتمام خاص لهذا الجمهور وهي أن مديري ccTLD يعينون للمشاركة بنشاط في ccTLD. ومدير ccTLD ليس موجودًا فقط كدور إشرافي. يجب أن تكون آليات الرقابة موجودة في الدولة وتشرف على كيفية قيام مدير ccTLD بعمله. ولا ينبغي تهيئته بحيث يصبح المشرف مديرًا لنطاق ccTLD ثم يستخدم ذلك كأساس لإجراء الإشراف على بعض الكيانات الأخرى التي لا تتعرف عليها IANA.

ومن المهم بالنسبة للطريقة التي يتم بها وضع الإجراءات، وبالنسبة للطريقة التي يتم بها وضع السياسة أن تتعرف IANA على الطرف الذي يقوم بالإدارة اليومية للنطاق وتتعامل معه بشكل مباشر. الآن، لا يعني هذا أنه يتعين على هذا الطرف القيام بكل العمل، وهي الممارسة الراسخة في العديد من البلدان، إن لم يكن معظم استخدام موفري خدمات التسجيل الخلفية، وهذه الشركات التي ستوفر منصة تقنية لتشغيل ccTLD الخاص بك عليها.

لذلك هذا جيد. لكن كما تعلمون، من الشائع نسبيًا أن يهتم مدير ccTLD فقط بأشياء من هذا القبيل، وربما وضع السياسات، والحضور إلى اجتماعات ICANN للتعامل مع نطاقات ccTLD الأخرى، وأشياء من هذا القبيل. لكن يصبح الأمر مشكلة عندما لا يكون لمدير ccTLD أي دور نشط حقيقي في العمليات اليومية. وكما ذكرت، ينهار نوع النموذج عندما يحدث ذلك. لذلك أعتقد أن هذه سمة مهمة يجب أخذها في الاعتبار.

وسوف أشير إلى أن مديري ccTLD لديهم التزام بالحفاظ على سجلات IANA محدثة، وعندما يكون لدينا موقف حيث يكون لدينا مدير بالاسم فقط، ولكنه غير مشارك عمليًا، فغالبًا ما يكون لدينا حالات من مشكلات جودة البيانات حيث لا يفكرون حتى في إخبار IANA بأن الظروف قد تغيرت في البلاد. ومن ثم تصبح هذه مشكلة استقرار حقيقية عندما لنفترض أن TLD معطلًا أو يواجه مشكلات خطرة، مثل أننا لا نعرف مع من نتحدث. وحتى إذا فعلنا ذلك، فمثل الشخص الذي يديرها فعليًا ليس لديه القدرة على التحدث مع IANA لمعالجة المشكلة. لذلك هذا شيء نريد تجنبه. الشريحة التالية من فضلك.

شيء آخر أردت تسليط الضوء عليه والتأكيد عليه هو شرط الموافقة. لذلك تم تحديد متطلبات الموافقة بالفعل من خلال وثيقة ccNSO تسمى إطار التفسير والتي تم إصدارها في عام 2014. وما فعلته تلك الوثيقة بشكل أساسي هو أن عمليات النقل يجب أن تتم دائمًا بالتراضي. ولا يمكن أن يحدث هذا النقل إلا بموافقة المدير الحالي. إذا كان هناك موقف تريد فيه تغيير مدير ccTLD بدون هذه الموافقة، فيجب التعامل مع ذلك على أنه طلب إلغاء. وكما ذكرت منذ قليل، فإن عمليات الإلغاء تكون بسبب سوء سلوك جوهري.

لم ينفذوا مسؤولياتهم بشكل مناسب كما هو محدد في السياسة، وسأقول فقط، لدي اقتباس هناك على الشاشة، يجب أن يكون إما فاضحًا أو مستمرًا وقد يتضمن أداء المسؤوليات الضرورية للمدير بطريقة تفرض ضررًا جسيمًا أو لها تأثير سلبي كبير على مجتمع الإنترنت من خلال

تشكيل تهديد لاستقرار وأمن DNS. لذا فإن هذه اللغة هي الاختبار الحقيقي للإلغاء والأساس الذي يمكننا على أساسه التصرف بدون موافقة شاغل الوظيفة. لكن في الحالة العادية، يشترط موافقة المدير الحالي على أي نقل لاحق. الشريحة التالية من فضلك.

التالي مرة أخرى، أعتقد أننا تطرقنا إلى هذا الأمر قليلًا، ولكنه أساسي جدًا. ليست IANA جهة تحكيم في النزاعات. إن لغة السياسة واضحة، ولقد شددت على الجزء ذي الصلة هنا. يجب على IANA عدم اتخاذ أي إجراء لتغيير الأمور ما لم توافق جميع الأطراف المتنافسة. إن السياسة واضحة، فإذا كان هناك طرفان لهما وجهات نظر مختلفة بشأن ما يجب القيام به، فإن تفويضنا هو التراجع ومطالبة الطرفين بحل هذا الوضع داخل بلدهما. الآن، يمكننا أن نلعب دورًا، يمكننا في كثير من الأحيان أن نلعب دورًا كنوع من الطرف الثالث المحايد في أي مناقشات ذات صلة عندما تتم دعوتنا ويطلب منا ذلك.

ولكن ما لسنا عليه هو في الأساس صانع قرار حيث يكون لدينا مقترحان متنافسان ونقوم بإجراء تقييم للقيمة، حسنًا، نحب هذا الاقتراح بشكل أفضل، لذلك سنفعل ذلك بدلًا من ذلك. كلما كان هناك خلاف جوهري يعرض علينا مثل هذا الموقف، كنا نعيده دائمًا إلى البلاد للتوصل إلى توافق في الآراء. الشريحة التالية من فضلك.

فقط بعض الحقائق العملية بشأن الاختصاص القضائي الذي أردت الإشارة إليه. الكثير من المواقف الخاصة بنطاقات ccTLD مستمدة من الأيام الأولى لنظام DNS في أوائل الثمانينيات، وكانت المتطلبات والعمليات مختلفة تمامًا في ذلك الوقت. أعني أن الإنترنت لم يكن موردًا بالغ الأهمية كما هو الحال اليوم، وقد تواصل الباحثون والأكاديميون الذين كانوا يبنون تلك الشبكات الأولى في معظم البلدان مع الباحثين في الولايات المتحدة وقالوا بشكل أساسي، لقد أنشأت شبكة في بلدي، هل يمكنني الحصول على ccTLD؟

لم يكن الأمر أكثر رسمية من ذلك بكثير. لذا من الواضح أنه نموذج أكثر نضجًا الآن، ولكن غالبًا ما يكون لدينا بعض المواقف القديمة المستمدة من تلك الحقبة. لذلك هذا شيء يجب أن نضعه في الاعتبار، خاصة عندما يتعلق الأمر بالولاية القضائية. في الواقع، تم وضع بعض نطاقات ccTLD في ذلك الوقت خارج نطاق الولاية القضائية عمدًا لأن الدولة لم يكن لديها اتصال أو عرض نطاق لتشغيل نطاق ccTLD فعليًا في ذلك الوقت، ودائمًا مع فكرة أنه سيتم إعادته إلى البلد في المستقبل.

ولكن كإجراء عملي، لم يكن من الممكن كما حدث في أواخر الثمانينات تشغيل سجل ccTLD داخل البلاد بينما كانت الأمور لا تزال في طور التجميع. وهناك نقطة أخرى وهي أنه في بعض الحالات، كان مدير ccTLD موجودًا في نطاق السلطة القضائية للبلد، ولكنه قام فيما بعد بنقل العمليات إلى مكان آخر. في هذه الحالة، كما ذكرت من قبل، إنه أمر مؤسف، لكنها مسألة محلية حول كيفية معالجة ذلك.

ليس شيئًا عندما تم تمكين IANA من خلال السياسات لتنفيذ الامتثال المستمر عليه. قد يكون هذا هو الأساس لطلب الإلغاء، ولكن مع الاعتراف بجميع معايير الأهلية الأخرى في تلك المواقف. يمكن لمديري ccTLD أن يكونوا في الدولة، ولكن استخدام مزود خدمة السجل RSP خارج الدولة حسب التصميم، لا تحظره السياسة. ومرة أخرى، لقد تطرقت إلى هذا الأمر، ولكن تذكروا أن مدير ccTLD لديه السيطرة على بيانات الأعمال الأساسية المطلوبة لتشغيل ccTLD.

لذا، لا يقتصر الأمر على أن يتم تسميته كمدير ccTLD فحسب، بل يمنحك التحكم الكامل في مدير ccTLD. يجب أن يكون لديك السجلات التجارية المطلوبة التي تتوافق مع ذلك. لذلك، في حالة النقل، لا يقتصر الأمر على التعرف على IANA فحسب، بل تحتاج أيضًا إلى العمل للتأكد من نقل بيانات الأعمال إلى المدير الجديد. و يعني هذا أن الموافقة لها وجهان. الأول هو نوع من الشكل القانوني الرسمي للموافقة حيث نسجل أن الموافقة موجودة، ولكن الموافقة العملية التي يرغب الطرف في نقل الأعمال فعليًا إلى الكيان الجديد.

الشريحة التالية من فضلك. ماذا نفعل إذن لمعالجة بعض هذه التحديات التي أشرت إليها في الشريحة الأخيرة؟ أعتقد أن الشيء الوحيد الذي أردت مشاركته هو أن الضمان ربما يكون أفضل شيء نعرفه. الضمان هو المكان الذي تمتلك فيه ICANN، كما ذكرت، نطاقات gTLD، ويمكنك التفكير في الحصول على نطاقات ccTLD.

بعد أن يقوم مدير ccTLD بإيداع بيانات الأعمال الأساسية في مكان يجب أن يفشل فيه مدير ccTLD أو لا يرقى إلى مستوى المتطلبات، يمكن استرداد تلك البيانات وإعادة وضعها في مكان آخر. معذرة. وكما ذكرت، تدير ICANN مثل هذا البرنامج الذي يمكّنها من التصرف بسرعة في حالة فشل سجل gTLD. لذا، بالنسبة لنطاقات ccTLD، لا يوجد مثل هذا الشرط. نقوم باستشارة مقدمي الطلبات للنظر في الأمر، ولكن ليس هناك أي التزام. لكن هذا أمر يجب

أخذه في الاعتبار لأنه يوفر أدوات محلية في حالة حدوث شيء قد يحتاج إلى المعالجة. الشريحة التالية من فضلك.

أعتقد أنني اقتربت من نهاية العرض. هناك فجوات في السياسات وهذا واضح نسبيا. لقد وُضعت سياسات ccTLD بطريقة عضوية للغاية على مر السنين. لقد تم وضع المبادئ الأساسية في الثمانينيات كما ذكرت، وتم تنقيحها مرة أخرى حتى قبل وجود ICANN في التسعينيات، ولكنها لا تزال غير منظمة إلى حد كبير.

عندما ظهرت ICANN إلى الوجود، عملت ICANN بجد في سنواتها الأولى لتأسيس ممارسات موحدة حول هذا المجال. تم إنشاء ccNSO بعد بضع سنوات، ثم بدأت ccNSO في إنشاء إرشادات في العقد الأول من هذا القرن، والآن في الآونة الأخيرة في السنوات الخمس الماضية أو نحو ذلك، بدأت فعليًا في إنشاء سياسات جديدة. أدرك أن الوقت ينفد منا، ولكن هناك عمل يجب القيام به وما زال العمل مستمرًا. في الواقع، هناك جلسة غدًا في ccNSO تبحث بدقة في أنواع الأشياء التي كنت أتحدث عنها اليوم لتحديد أين توجد فجوات في السياسة؟ حيث نحتاج إلى سد بعض الثغرات في إطار السياسة هذا. الشريحة التالية من فضلك.

إحدى السياسات التي قاموا بتنفيذها هي سياسة الإيقاف، وقد ذكرت ذلك سابقًا. السياسة التي طبقوها بسيطة للغاية. عندما لا يعود بلد ما موجودًا كما يتضح من إزالته من معيار ISO، فلديك خمس سنوات. يمكنك طلب تمديد لمدة تصل إلى 10 سنوات، ولكن بمجرد وصول هذه المدة إلى الصفر، سيتم حذف ccTLD.

إنه حقًا بهذه البساطة. ولإضفاء اليقين، ليس هناك لبس في أن هناك نافذة زمنية محددة لعدة سنوات يمكن خلالها للأشخاص الذين يعتمدون على ccTLD أن يفعلوا ما يتعين عليهم القيام به. وعادةً ما يرجع السبب في ذلك إلى استبدال تلك الدولة بدولة جديدة، حيث أن تلك الدولة الجديدة لديها ccTLD الخاص بها، مما يمنحك بعض السنوات لترحيل التسجيلات إلى ccTLD الجديد. الشريحة التالية من فضلك.

في الختام، إليكم بعض الموارد التي تتحدث عن بعض التفاصيل. أعلم أن الكثير مما كان موجودًا في الشرائح هنا ذو مستوى عالٍ إلى حد ما بشكل عام، وبعض التفاصيل التفصيلية للغاية لما ذكرته حول بعض هذه الروابط. الشريحة التالية من فضلك.

أردت التأكيد على أن IANA سعيدة حقًا بالاجتماع في مناقشات ثنائية مع أي شخص مهتم بفهم السياسة بشكل أفضل، أو مناقشة الوضع في بلده، أو استكشاف كيفية تطوير كيفية إدارة نطاقات ccTLD. لا يمكننا تدريبك، ولكن يمكننا أن نقدم لك نصيحة محايدة بشأن ماهية السياسات وكيف سيتم تقييمها وما إلى ذلك. ونوصي بمثل هذه المشاورات إذا كنت تفكر في نقل ccTLD لأننا نفضل ألا تضيع وقتك في المضي قدمًا بدون فهم إطار السياسة أولًا.

نريد أن نعلمك ما يفرضه إطار السياسة قبل أن تستثمر الكثير من الجهد في هذه العمليات. لذا يمكن ترتيب ذلك إما مع فريقنا أو عناوين البريد الإلكتروني هناك أو يمكن لأي من موظفي المشاركة الإقليمية في ICANN الذين قد تكون على دراية بهم ترتيب مثل هذه المشاركات أيضًا. ويسعدني التقاط قائمة انتظار الأسئلة والإجابة على أي أسئلة أخرى لديكم.

كاريل دوغلاس: يا كيم، هذا رائع. لدينا الكثير من الأسئلة. أريد أن أكون منصفًا لأولئك الذين لديهم أسئلة مسبقًا. لدي 13 دقيقة، لذا إذا لم تفعل ذلك، آمل أن تتم الإجابة على الأسئلة في العرض. ولكن بكل الوسائل، سأطلب. أرى ماركو من هولندا. ماركو، هل تريد طرح سؤال بسرعة؟

ماركو هوغوونينغ: نعم بسرعة. شكرًا يا كيم، هذا موضع تقدير كبير. وهذا عرض مفيد جدًا، وآمل أن يكون للآخرين أيضًا. مجرد سؤال توضيحي سريع لأنه عندما ألقي نظرة على سجل IANA باستخدام خدمة WHOIS IANA، أحصل على عدد نقاط الدخول بما في ذلك التنظيم والاتصال الإداري والاتصال الفني فيما يتعلق بالعرض الخاص بك. أي من هؤلاء الثلاثة يجب أن أعتبره مدير ccTLD؟

كيم ديفيز: الجواب القصير هو التنظيم. مدير ccTLD هو الكيان القانوني الذي نعترف بأنه مسؤول عن ccTLD. ولتوضيح ما هي البيانات الأخرى، لدينا نقاط اتصال، جهة اتصال إدارية، جهة اتصال فنية. أقوم بالتبسيط، لكن بشكل عام، نقاط الاتصال هي تلك فقط. نقاط الاتصال، تلك

الأطراف، سواء كانت أدوارًا أو أفرادًا، ليس لها أي موقف رسمي سوى كونها نقاط اتصال. ولمدير ccTLD الحرية في استبدالها حسب رغبته. لذا فهم لا يحملون أي مكانة خاصة.

كاريل دوغلاس: أندرو موليفوراي من فانواتو.

أندرو موليفوراي: شكرًا. معكم أندرو من فانواتو. أريد فقط أن أطرح سؤالًا يتعلق بالموافقة. أعتقد أنك ذكرت بعضًا من ذلك بإيجاز، ولكنني ألقيت نظرة على الوثيقة والأسئلة، ولم يتم طرح الكثير حول هذا الأمر. لكن السيناريو هو هذه الموافقة من شاغل الوظيفة.

في بعض الأحيان يكون الأمر صعبًا في كثير من الحالات في جزر المحيط الهادئ، وأحيانًا يكون شاغل الوظيفة في الخارج، ومن الصعب جدًا الحصول على تلك الموافقة. أعلم أنك لا تريد سوى الموافقة الصحيحة في النهاية، لكن العمليات صعبة بعض الشيء. هذا معيار، لكنه قد يكون صعبًا لأنه عندما يكون -- عفوًا، عندما يكون سؤالًا اقتصاديًا ومن ثم لا يمكن أن تكون الموافقة بهذه السهولة. لدينا مثال، أعتقد أن بعض الجزر في المحيط الهادئ لديها هذه الحالات. شكرًا.

كيم ديفيز: أتفق معك، إنه موضوع معقد، وأعتقد أن هناك العديد من الأسباب المختلفة التي قد تجعل هذه الموافقة غير متاحة. وأعتقد أن الإجابة ستعتمد حقًا على العوامل المعنية. وكما ذكرت، يجب بناء الإجماع داخل البلاد إذا كان الأمر مجرد مسألة خلاف. أود أن أقترح أن السياسة تنصح حقًا بأن هذا أمر يحتاج إلى حل محليًا. وحيث يمكن أن تكون ICANN أو IANA ميسرين أو، كما تعلمون، نوعًا محايدًا من المؤيدين لهذه العملية داخل الدولة، يسعدنا القيام بذلك حيثما كان ذلك مناسبًا.

ولكن إذا كان عدم الموافقة يرجع إلى عدم استجابة هذا الطرف تمامًا، أو عدم قيامه بعمله، فقد يكون ذلك، على سبيل المثال، سببًا للإلغاء في النهاية. ولذلك أعتقد أن هناك عددًا من

المسارات المختلفة في ذلك الأمر. لا أريد أن أعطي إجابة عامة لأقول افعل هذا دائمًا. أعتقد أن الأمر يعتمد حقًا على العوامل التي تجعل هذه الموافقة غير متاحة.

كاريل دوغلاس: شكرًا. نايجل هيكسون، حكومة المملكة المتحدة.

نايجل هيكسون: سأتنازل لمحمد وتياجو، وسأدخل في النهاية.

كاريل دوغلاس: تياغو. كولومبيا. تياغو.

تياجو دالتوي: شكرًا جزيلًا يا كاريل. معكم تياجو للتسجيل. سيد ديفيز، أردت فقط أن أشكرك كتعليق أكثر لأننا تمكنا بنجاح من إعادة تفويض ccTLD إلى dot-co في كولومبيا في عام 2020، ومن الواضح أننا حصلنا على دعم كبير منك ومن فريقك. وأردت أيضًا أن أطرح سؤالًا حول ما إذا كان لديك إحصائيات حول عدد الطلبات المقدمة كل عام لإعادة التفويض ونسبة إعادة التفويض الناجحة سنويًا، ربما؟ شكرًا.

كيم ديفيز: هذا سؤال جيد. إنه رقم صغير نسبيًا، وسأقول أن العدد الدقيق منشور في إحصائيات موقعنا. لذا لا تقتبس كلامي، ولكن أعتقد أن لدينا عملية للتوصل إلى حل، أولًا، هل هو طلب موضوعي؟ مثلما نتلقى الكثير من الطلبات غير المرغوب فيها والتي من الواضح أنها لا تستحق ذلك، لذلك لا أحسبها بالضرورة.

وبغض النظر عن الطلبات التي لا أساس لها، والطلبات الزائفة، والطلبات المشروعة، فمن المحتمل أن نحصل على ما يصل إلى 10 طلبات سنويًا. أود أن أقول أنه في السنوات الأخيرة قد تضاءل، لكنه في الواقع أقل بكثير من ذلك، ويرجع ذلك جزئيًا إلى استقرار الكثير من

البلدان، ولكن إذا رجعت 10 سنوات إلى الوراء، كنا نحصل على أكثر من 10 سنويًا، فنحن نحصل على الكثير. لقد تغير بالفعل على مر السنين، لكنه ليس رقمًا كبيرًا.

لا أعرف، لا أريد أن أخمن كثيرًا، لكن أود أن أقول ربما يكون نصفهم ناجحًا، والنصف الآخر ليس كذلك. أعني، لكي أكون واضحًا، لا نرفض أي طلب أبدًا. أعتقد أنه من المحتمل أن يكون هناك توضيح مهم. إما أن نمضي في الطلب لأننا نشعر أنه مؤهل أو كما قدم لنا في الوقت الحالي نشعر أنه غير مؤهل، لكننا لا نرفضه، بل نخبر مقدم الطلب ببساطة، إليك المجالات غير المدعومة، يُرجى تزويدنا بها وثائق إضافية لإثبات أننا مخطئون أو نذهب للقيام بمزيد من العمل في بلدك ثم نعود.

لذا، لا يعد هذا رفضًا قاطعًا أبدًا، بل هو دائمًا من فضلك لعلاج أوجه القصور هذه، وبعد ذلك يعود الأمر لمقدم الطلب فيما يجب فعله. سيستمر معظمهم في الضغط عليه وربما يعودون بعد بضعة أسابيع أو بضعة أشهر. لقد قمت هنا بمزيد من العمل، وتحدثت داخل البلد وكان لدي تلك المشاركة التي كانت مفقودة، وهنا طلب منقح ومن ثم قد يكون ناجحًا. لكن في النهاية، يفشلون لأن مقدم الطلب توقف عن التحدث إلينا ولم نعد نسمع منه، ولكن ليس لأننا رفضناه أبدًا.

كاريل دوغلاس: هل يمكنني الحصول على محمد أفيق من ماليزيا، سؤال، وسنستقبل سؤالين آخرين بعد ذلك.

محمد أفيق: مرحبًا.

كاريل دوغلاس: أرى كينيا أيضًا بعد ذلك.

محمد أفيق: نعم أفيق من ماليزيا. سؤالي هو هل هناك أي موقف حقيقي قررت فيه دولة أو حكومة تعيين أو نقل مدير آخر ورفض المدير الحالي النقل إذا سأل ما هي نتيجة هذا الموقف وكيف تعاملت IANA معه؟ ثم سؤالي الثاني سيكون في حالة الإلغاء، ماذا حدث بعد تلك العملية؟ شكرًا.

كيم ديفيز: أعتقد أن السؤال الأول، أعتقد أن ذلك قد حدث. أعني، لدينا ممارسة تتمثل في عدم التعليق على بلدان معينة، لذلك لا أريد التحدث عن ظروف أي فرد. لكني أود أن أقول بشكل عام أن هذه مشكلة محلية يجب حلها. مرة أخرى، كل التمكين هو للدول لحل هذا النوع من القضايا، ولا نعمل كمحكم في مثل هذه المواقف.

أما بالنسبة للإلغاءات، فلم يحدث ذلك مطلقًا منذ وضع السياسة الحالية موضع التنفيذ في عام 2014. لقد شهد عام 2014 تغييرًا جذريًا في توجيهات السياسة، وفي السنوات العشر الماضية لم نقم بأي إلغاءات. ولكننا قمنا بعمليات يمكن تسميتها بالإلغاء اليوم، قبل عام 2014، ولكن في ظل متطلبات سياسة مختلفة تمامًا. لذلك لا أريد بالضرورة مقارنة الاثنين لأنه يحتوي على المزيد من التفاح والبرتقال، ولكن في ظل المتطلبات الحالية، لم نفعل شيئًا.

كاريل دوغلاس: حسنًا، شكرًا. أتعرف على كينيا أيضًا.

نانايا بريمبه: شكرًا جزيلًا. شكرًا. معكم القس الدكتور نانايا بريمبه، أيضًا من غانا. أريد أن أصدق أن IANA مهتمة بالاختراق العالمي للإنترنت لكي يكون العالم بأكمله متصلًا، ويتحدث عن الاتصال وإمكانية الوصول وما إلى ذلك. لكن الموقف الذي تتخذه IANA الآن تجاه الأشخاص الذين يناضلون من أجل النقل، يبدو أن الموقف هو، لا يهمني ما يحدث لك، فقط تعامل معه. لأن هناك مواقف يتجاوز فيها الأمر الفرد، فهو يتجاوز ما يمكن أن تفعله الدولة.

لقد أصبحت بعض الدول عاجزة، وإلى متى تنتظر IANA أن تكون دولة ما عاجزة على حساب مواطني تلك الدولة. لذلك أعتقد أن IANA يمكنها مراجعة سياساتها. أنا متأكد من أن

كيم قد لا يكون هو من كتب السياسات، لكنه يستطيع المساعدة في مراجعتها، والنظر في الأوضاع الحالية على الأرض حيث تغيرت الأمور على مر السنين، وتطور المجتمع.

ولذلك قد تكون هناك حاجة إلى إعادة النظر في المعايير والشروط والهيئات التشريعية أو الوثائق التي تجعل IANA مسؤولة عن هذا الأمر برمته، حتى يتمكنوا من أن يكونوا أكثر دقة في الوقت المحدد، ومزيدًا من الوقت واعيين للمواقف الوحشية التي تكون محبطة ومزعجة وتجعلنا نعيش جميعًا في بيئة أكثر سعادة، وعندما نأتي إلى ICANN، سنبتسم بدلًا من أن نشعر بالإحباط والارتباك. لذا فإنني أطلب منكم أن تنظروا إلى سياساتكم مرة أخرى، وأن تراجعوها، وأن تروا كيف يمكنكم العمل بشكل أفضل مع البلدان التي تشعر بالإحباط. وأنا متأكد من أن اهتمامكم وجهودكم ستكون موضع تقدير كبير. شكرًا جزيلًا.

كاريل دوغلاس: شكرًا لك، ممثل غانا.

كيم ديفيز: شكرًا على الملاحظة. وأنا متعاطف جدًا مع هذا الشعور، ولكن أعتقد أنه من المهم توضيح ما هي IANA. IANA هي هيئة عمليات فنية تتمتع بتفويض معين لمعالجة الطلبات. ولسنا هيئة سياسة بشكل واضح للغاية، ولا شيء مما أخبرتكم به للتو، أنشأته IANA، فهو كله سياسة مجتمع ICANN. وبالتالي فإن المنتدى المناسب لتغيير السياسات هو ccNSO، وهذا هو سبب وجودها. وسأقول إنه لتحقيق هذه الغاية، كما ذكرت، توصي ccNSO بوجود فجوات في السياسة، وربما حتى مجال لتطوير السياسة الحالية. هناك جلسة حول هذا الأمر غدًا، لكنني أكره أن أكون صريحًا بشأن هذا الأمر، لكن IANA ببساطة ليس لديها القدرة على تغيير هذه السياسات.

إنها سياسات وضعها المجتمع وكلفنا بتفعيلها. لا يعني ذلك أننا نعتقد بالضرورة أن السياسات مثالية، إنها ليست كذلك، ولكننا ببساطة لا نملك القدرة، ولا أعتقد بصراحة، هل تريد منا أن تكون لدينا الوكالة كموظفين لنقول من جانب واحد، لا نحب هذا السياسة، فقط سنفعل شيئًا مختلفًا. لذلك يجب أن يأتي التغيير من المجتمع، ولدى مجتمع ICANN هذه الهياكل لتقديم المشورة ولتوفير تغييرات في السياسة لتطوير ذلك.

كاريل دوغلاس: حسنًا يا نايجل.

نايجل هيكسون: وسأتحدث باختصار شديد. شكرًا. أردت فقط أن أشكر كيم على هذا التفسير الممتاز. أيضًا، للإشارة إلى الجلسة التي عقدناها سابقًا حيث أجرينا محادثة غنية بالمعلومات، وقد نسيت اسم الرجل بالفعل لأنني عديم الفائدة في هذا النوع من الأشياء، ولكن من الرابطة الأفريقية لنطاقات TLD الخاصة برموز البلدان. وتحدث عن العمل الممتاز الذي قاموا به في أفريقيا فيما يتعلق، إذا أردت، بإعادة أسماء رموز البلدان إلى البلدان الأفريقية وقد بدا ذلك إيجابيًا للغاية، وأعلم أنك قمت بالكثير من العمل الداعم في هذه المنطقة.

لدي سؤال واحد سريع للغاية. إذا اختفت دولة ما من الوجود، وكان لدينا بعض الأمثلة، وتم إرجاع الاسم، متى يتم إعادته أو متى يعود إلى قائمة الجزء الأول من 1366؟ هل هناك إطار زمني لذلك؟ شكرًا.

كيم ديفيز: إن سبب الإيقاف هو الإزالة من معيار ISO. لذا فإن ما سيحدث هو في المقام الأول، أعني بشكل أساسي أن ما يحدث حسب ترتيب الأحداث هو أن الأمم المتحدة ستقرر أن هذا لم يعد بلدًا أو إقليمًا، ونتيجة لهذا القرار في الأمم المتحدة، ستقوم ISO بإزالة رمز من معيار ISO، ونتيجة لهذا القرار، ستقوم IANA بإخطار مدير ccTLD بأن فترة الخمس سنوات هذه تبدأ الآن ولديك خمس سنوات لإنهاء عمليات ccTLD.

هناك، كما ذكرت سابقًا، أحكام لتمديدها في ظل ظروف محدودة، ولكن هذه هي العملية بشكل أساسي. لا أعرف ما إذا كان سؤالك هو متى يمكن إعادة استخدام رمز ISO. لذا فإن لدى ISO ممارسة تشغيلية مدتها 50 عامًا، ولكن هذا مثالي تمامًا.

كيم ديفيز: لقد كانوا واضحين أن هذا ليس ضمانًا، وكما رأيتم في إحدى شرائحي الأولى، الرسم البياني لجميع الرموز المخصصة، تم تعيين ثلثيها. وإذا ظهرت دولة جديدة إلى الوجود، ولم يكن هناك رمز بلد ذي معنى دلالي يمثل اسمها باستثناء رمز ربما كان قد تم إيقافه مؤخرًا، فمن المحتمل أن يصدروا الرمز الذي تم إيقافه مؤخرًا.

لذا، فهذا ليس ضمانًا بعدم استخدامه مطلقًا لمدة 50 عامًا، وهذا هو السبب في أنه من المهم بالنسبة لـ ICANN أن يكون لديها سياسة إيقاف، لأننا لا نريد حرمان دولة مستقبلية، أو حصول دولة على الاستقلال أو أي تغيير آخر إذا حدث ذلك، دعنا نقول بعد سبع سنوات من الآن، لا نريد أن نكون في موقف حيث أصدرت لك ISO، آسف، هذا الرمز المكون من حرفين، ولكن لا يمكنك الحصول على ccTLD لأن هذا المستخدم السابق لرمز البلد هذا لم ينته من استخدامه بعد. ولهذا السبب بالتحديد لدينا سياسة إيقاف ولماذا تحدد جداول زمنية ثابتة بحيث يكون هناك قدر معقول من الوقت للانتقال، ولكنها لا تترك الأمر مفتوحًا.

كاريل دوغلاس: شكرًا يا كيم. وسيكون علينا عقد جلسة أخرى، وقت آخر لأنه لم يعد لدينا الوقت اليوم. وأريد أولًا أن أعتذر لأولئك الذين لديهم أسئلة. والخبر السار هو أن لدينا جلسة أخرى خلال 30 دقيقة أو أقل لأننا الآن في استراحة القهوة. لذا من فضلكم ضعوا أيديكم معًا واشكروا محاضرينا الرائعين اليوم. ثيلما، شكرًا جزيلًا، وكيم ديفيز، شكرًا جزيلًا، وبكل الأحوال، شكرًا على طرح تلك الأسئلة الصعبة جدًا، أسئلة مؤثرة جدًا. لدينا استراحة لمدة 30 دقيقة ونستأنف العمل في الساعة 15:30، 3:30. شكرًا جزيلًا.

نايجل هيكسون: شكرًا يا كيم، وشكرًا يا كاريل. شكرًا.

[انتهاء التدوين النصي]