
ICANN80 | PF - Совместное заседание: GAC и GNSO

Вторник, 11 июня 2024 года - 9:00 - 10:15 KGL

JULIA CHARVOLEN:

Здравствуйте и добро пожаловать на заседание GAC и GNSO в рамках ICANN 80 во вторник 11 июня в 7:00 UTC. Пожалуйста, обратите внимание, что эта сессия записывается и регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN.

Во время этой сессии вопросы и комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух, если они будут заданы в соответствующей форме. Не забудьте указать свое имя и язык, на котором вы будете говорить, если вы будете говорить не на английском. Говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод. Вы можете получить доступ ко всем доступным функциям этой сессии на панели инструментов Zoom.

С этим я передаю слово председателю GAC Николасу Кабальеро (Nicolas Caballero). Спасибо. Передаю слово вам.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Джулия. Приветствую всех на заседании GAC в рамках ICANN 80 с участием Совета GNSO. Добро пожаловать. Добро пожаловать, Начо. Добро пожаловать, Грег. Приветствую всех. Простите, я не помню ваших имен - Сьюзан и Пол. Простите, Сьюзан и Пол. Томслин. Со мной здесь заместитель председателя,

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Кристин Арида (Christine Arida) из Египта, и Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии.

Я надеюсь, что у нас будет достаточно времени, чтобы охватить все темы сегодняшнего дня. Мы выступим с кратким отчетом и заранее просим прощения за то, что пока не можем подготовить полный отчет о HLGM. Но, по крайней мере, мы дадим вам краткий обзор сессий, которые прошли в воскресенье. Затем мы перейдем к рассмотрению SOI (Выражение заинтересованности), а затем к новым gTLD, диакритическим знакам и WHOIS.

Так что еще раз приветствую всех. Заранее прошу прощения, потому что у меня грипп. Мой ленивый мозг плохо работает сегодня утром, так что я постараюсь. Итак, давайте начнем.

Вы хотели бы что-нибудь сказать в начале, Грег?

GREG DIBIASE:

Хочу поблагодарить вас за то, что пригласили нас сюда. Мы всегда ценим вклад GAC и понимание того, что является приоритетом для GAC.

NICOLAS CABALLERO:

Безусловно. Спасибо за это, Грег.

Итак, в рамках первой темы позвольте мне предоставить слово Кристине Ариде, заместителю председателя GAC. Она представит нам краткий обзор основных выводов, сделанных на HLGM. Это

правительственное заседание высокого уровня. Передаем вам слово, Кристин.

CHRISTINE ARIDA:

Спасибо, Нико, и доброе утро всем. Рада видеть вас всех здесь. Итак, HLGМ проходил 9 июня в течение одного дня. Его открыла и возглавила госпожа Пола Ингабире (Paula Ingabire), министр информации, связи, технологий и инноваций Руанды. На церемонии открытия присутствовали представители МСЭ, ЭКА ООН, конечно же, председатель Правления ICANN и Нико, председатель GAC.

У нас было четыре сессии, на которых мы обсуждали различные темы, представляющие интерес для правительств высокого уровня. Первая сессия была посвящена ICANN и модели с участием многих заинтересованных сторон. На этой сессии мы обсудили эволюцию модели с участием многих заинтересованных сторон, в основном в рамках ICANN, за последние 25 лет, а также немного поговорили о новых технологиях и о том, как они влияют на разработку будущей политики, учитывая глобальную экосистему управления Интернетом.

На втором заседании мы обсудили сотрудничество и управление. На этой сессии мы немного поговорили об основных проблемах, с которыми сталкивается интернет-сообщество. Мы говорили о различных процессах управления сотрудничеством и о том, как синергизировать и как решать различные проблемы, чтобы

избежать фрагментации Интернета, что было одной из главных тем.

На третьей сессии мы немного поговорили о цифровой интеграции и теме цифрового неравенства, которая представляет особый интерес не только для африканского континента, но и для многих других мест, в частности, для развивающихся стран. Мы говорили о полноценном подключении и о том, как различные проблемы, связанные с цифровым неравенством, влияют на целостную программу развития, в частности на подключение, местное содержание, безопасность и устойчивость.

А на заключительной сессии мы немного поговорили о том, как поддержать развитие полноценной связи в Африке. Было представлено множество презентаций различных инициатив и проектов, а также текущее положение дел. Также были представлены доклады об инициативах Коалиции за цифровую Африку.

Надеюсь, это поможет.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо за это, Египет.

Есть ли у нас на данный момент какие-либо вопросы или комментарии от GNSO относительно HLGM? Грег?

GREG DIBIASE: Нет, ничего конкретного. Просто мы с нетерпением ждем отчета и благодарны за информацию.

NICOLAS CABALLERO: Отлично. Мы так и сделаем.

Итак, перейдем непосредственно ко второму пункту повестки дня - выражение заинтересованности. И позвольте мне задать тон, очень быстро зачитав вопросы GAC. «GAC очень признателен GNSO за письмо по SOI, в котором четко изложена текущая позиция различных групп GNSO и статус GNSO. GAC считает, что высочайшие стандарты прозрачности являются краеугольным камнем подотчетности и легитимности политических процессов ICANN, и хотел бы изучить вопрос о том, как продвинуться в работе над этим досье, чтобы все участники ICANN могли, в случае необходимости, указать свою принадлежность или принадлежность, требуемую от их клиентов. GAC ожидает, что Правление примет решение по этому вопросу в консультации со всем сообществом. Возникают вопросы: как Совет GNSO относится к таким планам Правления? Будет ли Совет GNSO приветствовать просьбу Правления ввести требования по прозрачности в соответствии с Уставом ICANN?»

Грег, Вам слово.

GREG DIBIASE: Спасибо, Нико. Как указано в нашем письме, в GNSO существуют некоторые разногласия по вопросу SOI.

Что касается того, какие планы у Правления по поводу возможной этической политики, то GNSO не обсуждал этот вопрос. Однако мы бы сказали, что всегда очень хотим понять точку зрения Правления. Мы будем рады получить больше информации о том, что думает Правление, особенно по такому важному вопросу, как прозрачность.

Поэтому я не думаю, что у нас было время обсудить второй вопрос как у Совета, но в целом, чем больше информации от Совета, тем лучше, и мы с нетерпением ждем этого результата.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Грег, и спасибо GNSO. Швейцария, пожалуйста, продолжайте.

JORGE CANCIO: Спасибо, Нико. Просто хотел дополнить это тем, что, возможно, вы видели, что вчера у нас состоялся разговор с Правлением, и, судя по всему, они перешли от рассмотрения вопроса о разработке этического кодекса к принятию решения о его разработке. Так что, возможно, мы проследим за этим в нашем коммюнике и изложим также наши ожидания от этого процесса. Но я думаю, что в целом мы очень приветствуем этот шаг с точки зрения GAC. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Швейцария.

Позвольте мне предоставить слово всем членам GAC для комментариев или вопросов по этому поводу.

Я вижу поднятую руку от Соединенного Королевства. Великобритания, пожалуйста, продолжайте.

НЕИЗВЕСТНЫЙ СПИКЕР: Да, большое спасибо, господин председатель, и доброе утро. И спасибо, что встретились с нами сегодня утром. Конечно, всегда приятно встречаться с вами. И в этой теме, я подозреваю, вы так же, как и мы, удивились, услышав, что Правление продвигает вперед этические рамки, что, безусловно, очень интересно и является хорошей новостью.

Я полагаю, что одна деталь, на которую нам, очевидно, предстоит обратить внимание, - это то, как это воплотится в реальные практические правила или как это воплотится в некие рамки, которые будут применимы ко всем тем, кто участвует в обсуждении политики или других видов обсуждений в сообществе.

И я просто хотел узнать, есть ли у вас какие-либо мнения о том, как это должно быть обеспечено, будет ли это обязательным, но, возможно, еще слишком рано высказывать свое мнение по этому поводу. Большое спасибо.

GREG DIBIASSE: В настоящее время у GNSO еще не было возможности рассмотреть этот вопрос как группа. Мы, безусловно, рассмотрим этот вопрос, и мы ценим понимание, исходящее от Правления, и мы рассмотрим

его и сообщим GAC о любых выводах или развитии событий в связи с этим.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Великобритания, за вопрос. Спасибо, Грег, за ответ.

Еще какие-нибудь комментарии/вопросы? Что вы хотели бы сказать по поводу второй темы, СОИ?

Я не вижу ни одной поднятой руки. В чате ничего нет. Это значит, что мы можем перейти к следующей теме, а именно к обновленной информации Совета GNSO по вопросу множественного числа. Я очень быстро прочитаю историю вопроса, а затем передам ее вам, Грег. «GAC осведомлен о недавнем прогрессе, достигнутом в рассмотрении рекомендации SubPro 24.3, где организация ICANN сформулировала предварительный подход, «Клубника» и [Текст], и т.д., чтобы получить дополнительный вклад для обсуждения GNSO. GAC хотел бы узнать точку зрения GNSO на предложение соломенного человека и предполагаемые сроки разработки подхода к решению вопроса единственного/ множественного числа. Кроме того, GAC хотел бы подтвердить, что цель ICANN - уменьшить путаницу в строках. В свете этого GAC просит GNSO высказать свою позицию по следующим вопросам. Должна ли ICANN игнорировать возможность путаницы в строках, вызванной проблемой единственного числа множественного числа, при отсутствии возражений или просьб? Если да, то каковы последующие процедуры смягчения последствий, когда запрос подается спустя долгое время после того, как были приняты

строки в единственном и множественном числе? Если нет, то какие меры будут приняты GNSO для выявления и предотвращения потенциального возникновения проблемы единственного и множественного числа?»

Передаем Вам слово, Грег.

GREG DIBIASE:

Спасибо, Нико. Я передаю слово нашему эксперту в этой области Полу Макгрейди. Paul (McGrady)

PAUL MCGRADY:

Спасибо, Грег. Малая группа Совета GNSO Plus активно обсуждает эту тему. Мы провели несколько встреч, рассматривая «соломенного человека» и обдумывая дальнейшие шаги в этом направлении. Я думаю, есть общее мнение, что, хотя соломенная фигура, по сути, является групповым источником проблемы определения единственного и множественного числа вместо того, чтобы этим занимались сотрудники, не похоже, что есть немедленные возражения против этой идеи, хотя я скажу, что некоторые выразили условное согласие с этой большой идеей, основываясь на других факторах, которые мы рассматриваем. Другими словами, для некоторых предложение соломенного человека само по себе слишком тяжеловесно, поэтому Малая группа Плюс обсуждает, как мы можем добавить в него новые концепции, чтобы как бы сгладить эти опасения.

Так что пока еще рано. Малая группа плюс, как мы все знаем, не принимает решений, и у совета еще нет нашего рабочего продукта. Так что у совета пока нет определенной позиции во всем этом, кроме того, что они болеют за то, чтобы мы продвигались вперед и довели дело до конца.

Некоторые из других элементов, которые мы рассматриваем для добавления в "соломенную фигуру", - это некий механизм пересмотра, который позволил бы единственному и множественному числам продолжаться в случае наличия контекстуальной информации, указывающей на вероятность отсутствия путаницы.

Среди них такие очевидные вещи, как, например, если единственное и множественное число - dot-mice и dot-mouse. Это, очевидно, контекстуальная подсказка, которая, возможно, не вызовет путаницы, о которой беспокоятся люди.

Другие контекстуальные подсказки могут включать ограничения регистратора. Так, например, если одна заявка - это дот-бренд, а другая - заявка, основанная на сообществе, то для любой комиссии механизма рассмотрения может быть достаточно, чтобы путаницы не возникло.

Повторюсь, еще очень и очень рано, но, похоже, главная фраза - это контекст, а не содержание. Правление очень четко дало нам понять, что они не заинтересованы в решении этой проблемы путем ограничения контента. И именно в этом направлении движется малая команда плюс.

На этом мы и остановились. Мы очень стараемся решить этот вопрос как можно быстрее и получить рекомендации для Совета. Так что все, что я могу сказать, - следите за новостями. Но мы работаем над этим в очень сжатые сроки. Хотелось бы узнать больше подробностей, но для малой команды плюс еще очень рано. Поэтому я просто хочу сказать, что следите за обновлениями и благодарите вас за то, что вы присылаете своих профильных экспертов в малую команду плюс и обеспечиваете их активное участие. Это очень ценно. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо за это. Пол. [неслышно]. Позвольте мне прочитать для вас. «GAC стремится продолжать активно участвовать в работе IRT через своего назначенного представителя, заместителя и участников. Вопрос в том, повлияет ли предлагаемый сбор в размере 92 000 RSP на способность новых участников участвовать в следующем раунде для новых gTLD? И если да, то каким образом?» Грег?

GREG DIBIASE: Спасибо, Нико. По этой теме у нас есть Сьюзан, которая может дать несколько отзывов.

SUSAN PAYNE: Здравствуйте. Большое спасибо за вопрос. В какой-то степени природа IRT сложна в том смысле, что вы задаете вопросы Совету относительно IRT, но после того, как совет разработал политику,

принял ее и передал Правлению, ответственность за выполнение рекомендаций политики переходит к персоналу. Таким образом, роль Совета не заключается в активном управлении реализацией, но он, очевидно, играет роль в обеспечении того, чтобы реализация отражала рекомендации политики, и в обеспечении того, чтобы этот процесс проходил так, как он должен проходить.

У нас есть два связанных с IRT. Один из них - я, а другой - Энн-Эйкман Скализ, которая сидит в первом ряду. Как я уже сказала, наша роль заключается в том, чтобы обеспечить бесперебойную работу IRT и, в частности, убедиться в том, что нет расхождений между тем, что предлагается в рамках реализации, и тем, что говорится в политической рекомендации, и так далее.

Что касается конкретного вопроса о плате за RSP, то Совету не известно о каком-либо несоответствии между реализацией и замыслом рекомендации, по крайней мере, в настоящее время. Очевидно, что на данный момент это предложение, которое поступило от IRT. Я не думаю, что это обязательно окончательное, фиксированное решение, но, безусловно, в настоящее время нет никакой позиции Совета по этой теме, потому что она не была представлена членам совета как проблема, вызывающая несоответствие между политикой и тем, как она реализуется.

Но, разумеется, мы знаем, что члены GNSO, представители широкой общественности участвуют в работе группы по анализу реализации. И поэтому Совету, очевидно, известно, что были высказаны некоторые возражения и опасения по поводу размера платы, и мы будем продолжать следить за ситуацией. И мы с Энн,

если почувствуем, что необходимо вновь вынести этот вопрос на рассмотрение Совета, сделаем это.

Но я надеюсь, что это проясняет природу лицензии на отношения.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Сьюзан. Есть ли реакция с мест? Есть вопросы? А у меня есть Великобритания. Пожалуйста, продолжайте.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Большое спасибо, председатель, и спасибо Сьюзан за ответ. Я думаю, в качестве продолжения, меня действительно поразили некоторые комментарии в теме о гонораре о потенциальных барьерах для новых участников. И я думаю, что было бы полезно (и, возможно, вы можете сделать это сейчас) проиллюстрировать некоторые возможности для возмещения расходов. Если поставщик услуг по ведению регистратуры пройдет оценку, то то, что он сможет сделать в дальнейшем, может стать полезным способом продемонстрировать некоторые преимущества. Но я считаю, что этот вопрос стоит рассмотреть. Я знаю, что на сайте Domain Incite была опубликована статья, иллюстрирующая некоторые проблемы и действительно направленная на людей, например, в регионах с недостаточным уровнем обслуживания, которые могут захотеть подать заявку, и проактивно иллюстрирующая, на что пойдет эта плата и какие преимущества дает участие в этой оценке. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания. Какие-либо реакции со стороны GNSO? Вы бы хотели?

SUSAN PAYNE Я хочу сказать, что на данный момент у меня нет ответа на этот вопрос, но я думаю, что это своего рода часть ситуации или типа вопросов и дискуссий, которые, вероятно, все еще ведутся по этому поводу. Как я уже сказала, я не думаю, что это окончательное решение по поводу фактической платы, и, как вы упомянули, были сделаны оговорки и высказаны опасения по поводу уровня платы, особенно в отношении того, как она может повлиять на тех, кто проживает в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Но я думаю, что в целом для заявителей, принимая во внимание, что это, хотя это, очевидно, плата за оценку поставщика услуг регистратуры, за предоставление этих услуг, можно предположить, что поставщик услуг реестра будет перекладывать эти сборы на своих клиентов.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания, за вопрос и, Сьюзан, за ответ. Следующим у меня будет STU. Найджел?

NIGEL CASSIMIRE: Большое спасибо, Нико. Найджел Кассимир (Nigel Cassimire) из Карибского союза электросвязи. Мой голос принадлежит одному из тех, кто, можно сказать, представляет регион с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, и мы очень заинтересованы в

том, чтобы получить реальную возможность участвовать в следующем раунде. И учитывая все эти дополнительные сборы, несмотря на значительное процентное снижение стоимости заявки, если вы претендуете на поддержку заявителя, если это будет продолжаться, я имею в виду, что мы окажемся в ситуации, когда даже если вы получите значительное процентное снижение, фактическая стоимость может быть в два раза выше, чем в прошлый раз, и это не поможет небольшим рынкам, регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, скажем, воспользоваться любыми возможностями gTLD.

Просто для уточнения, мы говорим о возмещении затрат. Я понимаю, что ICANN хочет, чтобы следующий раунд функционировал на основе возмещения затрат. А это дополнительное возмещение затрат или мы платим... Мой вопрос заключается в том, берет ли ICANN дополнительный персонал, например, чтобы справиться с этим, и в этом случае они понесут дополнительные затраты на проведение следующего раунда, или же заявители, оплачивающие все эти различные сборы и т.д., будут платить ICANN зарплату, которая будет применяться независимо от того, будет ли проводиться раунд или нет? Таким образом, я пытаюсь понять или прояснить принцип возмещения затрат. Спасибо.

SUSAN PAYNE:

На этот вопрос мне, конечно, трудно ответить. Я бы сказала, что на вчерашнем заседании IRT обсуждался вопрос о том, какой будет фактическая плата за подачу заявки, и мы услышали от

сотрудников, что они думают по этому поводу и какие у них есть соображения.

Я бы сказала, что во время этой сессии от членов IRT поступило несколько вопросов, включая просьбы о более подробной информации о затратах и о том, что учитывается при возмещении затрат и как они распределяются.

Поэтому я думаю, что мы надеемся получить от команды сотрудников более подробную информацию о том, какие именно расходы включены. Но в общих чертах, я думаю, что, вероятно, в той степени, в которой необходимы конкретные поставщики услуг или оценщики, или если необходимы конкретные сотрудники для работы над проектом, то, конечно, да, эти расходы включены. В той степени, в которой сотрудники выполняют и другие функции, расходы на них также включены. Я думаю, мы, вероятно, обнаружим, что на программу выделяется какой-то процент. Я говорю только как предположение, и, как я уже сказала, мы просили IRT внести больше ясности и детализации в некоторые расходы, которые выделяются на программу.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Сьюзан. STU, все в порядке? Хорошо, отлично. Далее у меня Китай. Пожалуйста, продолжайте.

WANG LANG: Спасибо, Нико. И спасибо, Сьюзан. В начале этого месяца ICANN опубликовала Руководство провайдера услуг для потенциальных

поставщиков поддержки регистратуры в качестве модуля большого Руководства по программе поддержки кандидата. Как мы видим, плата немного высоковата. Не могли бы коллеги из GNSO немного подробнее рассказать о роли и значении ISP для заявителя на новый gTLD? Спасибо.

GREG DIBIASE:

Да, поэтому я думаю, что на этот вопрос лучше ответить в ICANN. Я не уверен, что GNSO знает этот уровень детализации и то, что они думают о тарифах, поскольку они устанавливаются ICANN, а не Советом GNSO. Но, как сказала Сьюзан, IRT обратился к ICANN за более подробной информацией об основаниях для сборов и тому подобных вещах. Так что это, конечно, вклад, который мы можем принять обратно, но я думаю, что ICANN даст ответ. Сьюзан и Пол, все ли верно?

PAUL MCGRADY:

Я думаю, это правильно, что они смогут разделить эти сборы. Я думаю, что первоначальная идея предварительной квалификации RSP заключалась в том, что она должна была сделать программу менее затратной для заявителей, поскольку им не придется тратить много времени на повторную оценку одного и того же поставщика RSP снова и снова. Была большая неэффективность в последнем раунде. И поэтому, когда мы все спрашиваем ICANN, как они собираются разбить на части эти сборы, было бы неплохо также попросить их показать эффективность затрат для заявителей, потому что это и было первоначальной целью. Не хочу

ставить сотрудников ICANN в затруднительное положение, но я думаю, что это справедливый вопрос. Например, если для RSP существует значительная плата за квалификацию, как это повлияло на снижение затрат заявителей? Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Пол. Спасибо, Китай, за вопрос. Еще какие-нибудь комментарии или вопросы? В зале я не вижу ни одной поднятой руки... О, у меня есть JEFF NEUMAN (Jeff Neuman). Продолжайте, пожалуйста.

JEFF NEUMAN: Всем привет. Рад видеть вас, ребята, на большом экране. Жаль, что меня не было здесь лично. Я хотел сказать только одно, чтобы поддержать слова Сьюзан, Пола и Грега о том, что это действительно не вопрос Совета, а скорее вопрос сообщества, где, я думаю, у всех нас есть свой вклад с разных точек зрения. В четверг состоится встреча IRT, и кто-нибудь из присутствующих в зале может сообщить вам время. Но я думаю, что это хорошая встреча, если вы сможете на ней присутствовать, чтобы сосредоточиться на вопросах об оплате. И я думаю, что, возможно, на ежегодном собрании стоит провести больше пленарных заседаний или заседаний, на которых мы все могли бы высказать свое мнение, потому что, я думаю, вы поймете, что, хотя это уже не вопросы Совета, это, безусловно, вопросы сообщества. И я думаю, что нам, как сообществу, было бы полезно проводить заседания, на которых мы могли бы услышать друг друга, а не просто

спрашивать, какова позиция Совета, какова позиция GAC? Я думаю, что у нас есть члены сообщества, и я думаю, что это было бы действительно хорошей идеей для ежегодного собрания. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо за это, Джефф. Есть ли еще комментарии или вопросы в зале? У меня есть ВОИС. Продолжайте.

BRIAN BECKHAM: Спасибо, Председатель. Я хотел бы обратить внимание GAC и Совета. Пол МакГрейди упоминал ранее в связи с вопросом о множественном числе, тему дот-брендов, и просто хотел бы обсудить с командой, которая занимается этим вопросом, потенциальные последствия разрешения заявок, где может быть множественное число бренда и другой строки. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, ВОИС. Грег?

GREG DIBIASE: Я думаю, мы можем принять к сведению эту просьбу.

NICOLAS CABALLERO: Вы хотите что-нибудь добавить к этому или Хорошо, если это не так, тогда давайте перейдем к следующему вопросу. Я не вижу поднятых рук в чате или в зале. Так что давайте перейдем к

следующей теме, которая касается решения темы спорных групп. Я не буду читать всю тему, поэтому перейду только к вопросу; вопрос заключается в том, видит ли Совет GNSO подходящий способ продвижения вперед в отношении обоих аспектов. Я не буду читать всю тему ради экономии времени.

GREG DIBIASE:

Думаю, мы вернемся к Полу за ответом по этому вопросу.

PAUL MCGRADY:

Спасибо, Грег. Итак, вопрос о частных аукционах был горячей темой в SubPro PDP. По этому вопросу существовали значительные расхождения во мнениях, и в итоге определенные рекомендации не достигли консенсуса. В результате они не были приняты Советом и впоследствии не были переданы на рассмотрение Правления.

С тех пор Совет не обсуждал эту тему. Поэтому у нас, у Совета, нет определенного мнения по этому вопросу. Мы понимаем, что Правление проводит определенную работу в этом направлении, и, как и вы, мы с нетерпением ждем результатов и, если появится возможность внести свой вклад, я уверен, что мы будем рады этому.

Так что это очень неудовлетворительный ответ, который, как мне кажется, заключается в том, что эта тема не рассматривалась Советом в последние дни. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Пол. У меня Швейцария. Пожалуйста, продолжайте.

JORGE CANCIO: Спасибо, Нико, здесь Хорхе Кансио (Jorge Cancio), я выступаю в качестве представителя Швейцарии. По этому вопросу, просто в продолжение того, что мы обсуждали вчера с Правлением, где они ссылались на запись в блоге Трипти, где они немного объясняют состояние их мышления в вопросе решения темы спорных групп. И есть еще две части, та, что о дестимулировании частных вариантов, где они все еще пытаются продумать, какие есть варианты. И мы, конечно, с нетерпением ждем продолжения этой дискуссии.

И еще один момент - избегать аукционов ICANN как единственного метода разрешения споров между тем, что мы называли в нашем вашингтонской рекомендации коммерческими и некоммерческими заявками. И Правление вчера высказало мнение, что провести такое различие очень сложно, или что они не видят, как это можно сделать полноценно. И я хотел бы поделиться с вами тем, что, вероятно, нам придется обсудить это с Правлением в рамках Устава. Но, конечно, речь идет о поиске правильных решений для сообщества, чтобы избежать этого. В таких ситуациях, когда у нас есть две одинаково ценные заявки на одну строку, выигрывают те, у кого глубокие карманы.

Поэтому я хочу сказать, что мы были бы очень рады услышать мнение GNSO, не обязательно мнение Совета GNSO, но мнение сообщества, возможно, с учетом идей, которые вы обсуждали или

мы обсуждали во время SubPro, чтобы посмотреть, как мы можем решить проблемы, потому что это не вопрос GAC/Правления/GNSO. Это вопрос о том, как сообщество может найти лучшие решения, по крайней мере, с моей точки зрения. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Швейцария. Грег?

GREG DIBIASEE: Спасибо за это. Повторюсь, я не думаю, что у нас есть четкое мнение по этому вопросу, но мы, конечно, можем взять его обратно. Какие-нибудь дополнительные комментарии, Пол?

NICOLAS CABALLERO: Хорошо, спасибо. Следующей у меня будет Великобритания.

NIGEL HICKSON: Я буду очень краток, потому что у нас есть другие темы, но, как уже говорил наш коллега Хорхе, мы взаимодействовали с Правлением. Правление, несомненно, изучило ближайший отчет, и я рекомендую его всем. На чтение уйдет всего полчаса. Ну, на самом деле 45 минут. Но это очень хороший отчет, который был подготовлен по заказу Правления. В нем излагаются трудности в этой области, чтобы прийти к логическим выводам, отвечающим различным политическим целям.

Но я хочу сказать, что (и Джефф Ньюман сказал об этом в чате) это вопрос сообщества, но это вопрос, который мы должны решить, я полагаю, довольно быстро из-за процесса IRT, и поэтому можно ли оставить его до Стамбула, я не уверен. Но очевидно, что нам необходимо продолжить диалог по этому вопросу. Мы будем вести диалог с Правлением из-за процесса консультаций GAC, но нам нужен интерес более широкого сообщества. Вопрос о совместных предприятиях, вопрос о взимании платы необходимо обсудить и решить. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания. Какие-нибудь реакции, Грег, Пол, Сьюзан? Мы можем двигаться дальше?

GREG DIBIASE: Да, я думаю, мы можем двигаться дальше. Спасибо вам за предоставленную информацию, и мы обязательно повторно распространим этот отчет среди членов Совета, чтобы убедиться, что люди в курсе.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо еще раз, Грег. Для следующей темы (и я не вижу других рук в чате или в зале) мы можем перейти к теме PIC и RVC. И для этого позвольте мне предоставить слово Швейцарии.

JORGE CANCIO:

Спасибо, Нико. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) представитель Швейцарии, но в данном случае скорее как контактное лицо между GAC и GNSO. У нас был запасной вариант, в зависимости от того, как пойдет разговор с Правлением, потому что, как вы хорошо знаете, Правление изучает этот сложный вопрос о RVC и о том, насколько они соответствуют или не соответствуют, и в какой степени, уставу, нужно ли вносить изменения в устав или нет. И мы обсуждали этот вопрос.

И вчера у нас было взаимодействие Правления с GAC. Конечно, я не могу говорить за Правление, но, как я понял, они занимают позицию, что они не будут применять, не будут принимать RVC, которые ограничивают или регулируют контент, что более или менее соответствует нашему уставу. Но, конечно, вопрос в том, что это значит? Как мы создадим предсказуемость, как для заявителей, так и для GAC, чтобы знать, когда RVC считается ограничивающим или регулирующим контент? И я знаю, что, вероятно, вы как Совет еще не обсуждали это подробно, но, возможно, у вас есть какие-то реакции на направление, в котором движется Правление, а также согласны ли вы с тем, что нам нужны какие-то параметры, какие-то критерии, чтобы иметь какую-то предсказуемость для всех в сообществе. Спасибо.

GREG DIBIASE:

Спасибо. Да, Совет еще не успел ознакомиться с последними отзывами Правления, но мы знаем о них и, конечно, рассмотрим, как последние рекомендации могут повлиять на нашу работу или на работу SubPro в целом.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо за это, Грег. Позвольте мне убедиться, что у нас больше нет вопросов или комментариев по этому поводу. И у меня есть Европейская комиссия. Пожалуйста, продолжайте.

PEARSE O'DONOHUE: Спасибо. В результате вчерашнего общения с Правлением создается впечатление, что в области PIC и RVC вариантов решения этого очень важного вопроса становится все меньше. И мы вместе с государствами-членами ЕС считаем, что это возможность для Совета, для GNSO проявить лидерство и взять на себя инициативу в отношении обязательств отрасли, саморегулирования отрасли, что позволит избежать других вариантов, но даст ясность, особенно до того, как мы начнем второй раунд создания gTLD в отношении этих обязательств, в отношении того, что является очень важным вопросом для общества в будущем.

Таково наше пожелание от имени стран-членов ЕС. Мы, конечно, будем рады обсудить с вами, как это можно сделать, чтобы обеспечить более спокойную обстановку по мере продвижения ко второму раунду создания gTLD. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо. Спасибо за это Европейской комиссии. Есть ли какая-либо немедленная реакция со стороны Совета GNSO?

GREG DIBIASE: Никаких немедленных реакций, кроме того, что мы ценим эту точку зрения. Мы обязательно рассмотрим этот вопрос. Думаю, я спрошу, есть ли у кого-нибудь еще, кто ближе к SubPro, какие-либо реакции.

PAUL MCGRADY: Спасибо. Итак, эта тема затрагивает основную работу Малой группы Плюс по единственному и множественному числам, поскольку мы говорим о потенциальном использовании RVC, в которых есть ограничения на регистратора, а не ограничения на контент.

Я приведу возмутительный пример, но, скажем, кто-то подал заявку на точку-астронавт, и по какой-то причине возникла некоторая спорная группа, из которой мы пытались вывести эту заявку. Я думаю, что если бы это было ограничение на регистратора, то можно было бы каким-то образом подтвердить, что вы действительно являетесь астронавтом, а не говорить, что TLD может содержать только контент о космических путешествиях. Имеет ли это смысл?

Поэтому мы сосредоточились на ограничениях регистрации и других контекстах, а не на контенте, чтобы решить проблемы с единственным и множественным числом. Но мне кажется, что в рамках Малой команды Плюс мы сможем извлечь определенную пользу из того, как это будет работать. Надеюсь, это сработает, и тогда мы сможем перенести эти знания на более широкую тему.

Но большое спасибо за этот вклад и за то, что побудили меня принять участие в обсуждении этого вопроса и вести диалог с Правлением по мере его развития. Полезно. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо за это, Пол. Есть ли еще вопросы или комментарии по этому поводу? Я не вижу ни одной поднятой руки. Я не вижу других просьб о предоставлении слова. Поэтому давайте перейдем к следующей теме - диакритике. Я прочитаю очень быстро. «GAC хочет запросить обновленную информацию о ходе работы над диакритическими знаками латинского алфавита в новых gTLD и, в частности, о проблеме точка-квебек, как она связана с содействием многоязычному и инклюзивному Интернету, включая предварительный график решений и действий». Грег, передаю вам слово.

GREG DIBIASE:

Спасибо, Нико. Итак, Совет изучал подходы к разработке решения, позволяющего делегировать и управлять одним и тем же оператором регистратуры ASCII и латинской диакритической версией gTLD. Изначально мы рассматривали возможное решение, используя одну из не принятых рекомендаций SubPro, чтобы понять, есть ли там потенциальное решение. Однако члены Совета отметили некоторые потенциальные процедурные проблемы, связанные с таким подходом. Поэтому на последнем заседании в мае мы проголосовали за то, чтобы запросить предварительный отчет по этому вопросу, чтобы определить, в чем заключаются проблемы, и дать нам лучшие инструменты для определения подхода к продвижению вперед в этом вопросе.

Поэтому мы запросили его в мае, и он должен быть представлен к концу июня или, возможно, в начале июля, если произойдет небольшая задержка. Я полагаю, что на общественные комментарии отводится 40 дней, после чего GNSO изучит отчет и, надеюсь, найдет подход к продвижению вперед по этому вопросу.

NICOLAS CABALLERO:

Еще раз спасибо, Грег. Какие-нибудь комментарии, мысли, реакция с мест? Я не вижу никаких рук в чате, так что все в порядке. Так что еще раз спасибо за это. Я очень рад, потому что у нас все очень хорошо с точки зрения сроков. Это означает, что мы можем перейти к теме срочных запросов. Позвольте мне зачитать его, чтобы придать дискуссии некоторую окраску. «GAC хотел бы получить от Совета GNSO обновленную информацию о состоянии дел по этому вопросу на основе коммюнике, принятого в Сан-Хуане, в котором GAC советует Правлению действовать оперативно, чтобы установить четкий процесс и сроки для разработки политики в отношении срочных запросов на регистрационные данные доменных имен. GAC особенно приветствовал бы некоторые указания на то, что, по мнению GNSO, было бы наиболее уместным подходом для возобновления разговора по этой теме, учитывая состояние работы IRT». Грег?

GREG DIBIASEE:

Спасибо, Нико. Итак, GNSO получил письмо от Правления по этой теме 3 июня. У нас не было времени изучить его как Совет, но мы хотели бы дать вам краткий обзор того, что содержится в письме.

Правление выразило озабоченность по поводу этой рекомендации. Во-первых, они отметили, что сроки ответа на срочные запросы о предоставлении данных о зарегистрированных лицах, измеряемые в рабочих днях, не соответствуют цели и могут быть слишком длительными. С другой стороны, они отметили, что любые запросы должны быть аутентифицированы, чтобы защитить субъекта данных. А в настоящее время не существует метода проверки подлинности правоохранительных органов или служб экстренного реагирования в глобальном масштабе, и такая проверка подлинности может занять некоторое время. Таким образом, они отметили некоторые проблемы, связанные с этой рекомендацией, и теперь просят совет высказать свои соображения по поводу возможного пути продвижения вперед.

Итак, наши дальнейшие действия заключаются в том, что мы рассмотрим это письмо, оценим, насколько мы понимаем и согласны с опасениями Правления, и после этого определим, каким должен быть дальнейший путь.

Здесь есть интересный нюанс: это уже принятая рекомендация, а четкого процесса внесения изменений в уже принятую рекомендацию не существует. Не обязательно, что это будет путь вперед, но потенциально это один из вариантов.

Поэтому мы ценим вклад Правления. Теперь у нас есть гораздо более четкое представление о том, что беспокоит Правление, и мы будем обсуждать это и сообщим GAC.

NICOLAS CABALLERO: Еще раз спасибо, Грег. Позвольте мне открыть слово, чтобы узнать, есть ли у нас комментарии или реакция от моих уважаемых коллег из GAC. Я не вижу ни одной руки в чате и вижу Европейскую комиссию. Пожалуйста, продолжайте.

PEARSE O'DONOHUE: Спасибо. Спасибо за эту информацию. Мы знали о недавней отправке письма, но нам интересно узнать о его содержании. Конечно, мы надеялись, что контакт с Правлением произойдет раньше, чтобы мы могли добиться прогресса уже здесь, на политическом форуме.

Однако в процессе рассмотрения, который вы описали нам в Совете, Европейская комиссия и страны-члены ЕС призывают вас искать решения как можно быстрее. И снова мы готовы к обсуждению. Но я должен еще раз подчеркнуть, что ранее установленные сроки для ответов на срочные запросы совершенно неприемлемы для этой категории срочных запросов, касающихся безопасности, но особенно человеческой жизни. И по мере того, как мы продвигаемся вперед в Европе в отношении реализации наших правил, мы надеемся, что передовой опыт может привести к ситуации, когда на эти срочные запросы будут отвечать во всем мире.

Опять же, и особенно с PSWG, может быть проведена работа над процессом аккредитации, но это не должно стать препятствием

для внедрения разумных сроков для срочных запросов как можно скорее. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Европейская комиссия. Какие-либо реакции на это?

GREG DIBIASE: Нет, кроме как поблагодарить вас за эту точку зрения. И мы будем учитывать это в наших разговорах на эту тему.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Грег. Спасибо, Европейская комиссия. Есть еще комментарии или вопросы? Я не вижу никаких рук. Я не вижу рук в чате, так что давайте перейдем к следующей теме, которая касается достоверности. Я не буду читать всю тему, поэтому позвольте мне просто передать ее вам, Грег.

GREG DIBIASE: Конечно. И да, возможно, нам не нужно читать всю статью, но в качестве предыстории скажу, что в рамках GNSO работала группа по определению достоверности, которая оценивала, какие вопросы и возможную политическую работу можно провести по этой теме. Эта группа обратила внимание на то, что для оценки проблемы не хватает данных. Не было большого количества данных о зарегистрированных лицах, которые можно было бы использовать для оценки проблемы, что очень важно для продвижения политики. Мы приостановили работу группы по

определению параметров, пока шли переговоры по спецификации защиты данных между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами. Эта спецификация еще не завершена, но она очень близка к этому. Я думаю, что уже прошел этап общественных комментариев, и они находятся на завершающей стадии. Поэтому мы решили, что будет разумно включить этот вопрос в повестку дня этого заседания.

Итак, на этом заседании мы собираемся оценить отзывы на недавний отчет ICANN, в котором описываются некоторые проблемы сбора данных для оценки достоверности и, возможно, другие данные о том, как регистратуры и регистраторы проверяют достоверность.

Поэтому на следующем заседании мы рассмотрим как минимум два предложения, одно из которых связано с использованием исторических данных, полученных в ходе аудита ICANN. Еще одно предложение от ICANN - более пристально изучить практику ccTLD, а затем мы готовы рассмотреть и другие предложения, которые могут принести консультанты.

Так что мы находимся на ранней стадии переоценки этой работы, но она снова в нашей повестке дня, и мы понимаем важность, которую сообщество придает этой теме. Так что, надеюсь, на следующей встрече мы получим больше обновлений, поскольку мы продолжаем изучать этот вопрос.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо за это, Грег. Прежде чем я открою слово для вопросов по этому поводу, позвольте мне вернуться к вам с последней частью, с последним предложением в конце абзаца, которое звучит так: «GAC далее приветствует оценку Совета GNSO относительно конкретных сроков возобновления работы группы по оценке достоверности». Не могли бы вы немного подробнее остановиться на этом?

GREG DIBIASE: Конечно. Я не знаю, можем ли мы назвать конкретные сроки на данный момент. Мы собираемся рассмотреть потенциальные методы и способы получения данных. Результатом этого может стать нечто иное, чем возобновление работы группы по оценке достоверности - например, исследование, в котором... Я не могу сейчас сказать с уверенностью, но, думаю, могу сказать, что этот вопрос снова стоит на повестке дня и обсуждается.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Грег, позвольте мне открыть слово для вопросов, комментариев, любых мыслей, которые могут возникнуть в комнате. Я не вижу никаких рук в чате. Но я бы хотел попросить вас говорить немного ближе к микрофону для переводчиков и для меня самого, потому что, опять же, возможно, из-за моего гриппа я не очень хорошо слышу. Так что еще раз спасибо. Я не вижу рук в чате. И я не вижу рук в зале. О, простите, Индия. Да, продолжайте.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Может ли совет подробнее рассказать о том, какие проблемы возникают в связи с оценкой достоверности данных? Этот вопрос существует уже довольно давно, и даже более ранний вопрос о срочных запросах, я думаю, существует уже почти три-четыре года, и мы все еще слышим одно и то же заявление как от Совета, так и от Правления. Так что, возможно, расскажите подробнее о том, в чем заключаются проблемы. Я имею в виду, в какой области данных для WHOIS... Я имею в виду, что мы сталкиваемся с проблемами достоверности. Это бы очень помогло. Спасибо.

GREG DIBIASE: Спасибо. Итак, часть проблемы заключается в том, чтобы оценить, в чем заключается проблема, прежде чем продвигаться вперед с потенциальной политикой. В своем отчете группа по оценке отметила, что нет доступа к данным, чтобы оценить, есть ли проблемы с достоверностью данных. Поэтому сотрудники ICANN и члены Совета работают над тем, чтобы определить подходы, при которых мы могли бы получить доступ к данным или другие подходы, чтобы получить больше информации для группы по оценке. Это полезно?

NICOLAS CABALLERO: Индия? Не хотите ли вы отреагировать на это?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Не совсем. Я думаю, что, возможно, при следующем обсуждении [...] Я думаю, что GAC ожидает более детального обсуждения того,

какие проблемы существуют в отношении каждого из полей данных, и это действительно поможет.

GREG DIBIASE:

Прошу прощения. Еще одна деталь: мы также рассматривали спецификацию защиты данных между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами. Ее не было, и это препятствовало обмену данными. Так что это был еще один вопрос, который Совет рассматривал, и который, похоже, близок к завершению, но все еще существуют проблемы с доступом к данным в текущей нормативной среде.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Грег. Спасибо, Индия, за вопрос. Еще какие-нибудь комментарии? Мысли? Я не вижу никаких рук в зале, ни в онлайн-чате. Так что давайте перейдем к следующей теме, которая касается смягчения последствий злоупотребления DNS. «GAC приветствует обновленную информацию Совета GNSO о саммире Палаты сторон, связанных договорными обязательствами, и резюме итогового документа, разработанного по результатам встречи». Переходим к вам, Грег.

GREG DIBIASE:

Да, спасибо, Нико. В качестве контекста, в апреле в Париже состоялся саммит сторон, связанных договорными обязательствами. Существует итоговый документ о проделанной там работе, который был передан, я думаю, в ЭКА ООН. Был ли он

также передан в GAC? Отлично. И поэтому я думаю, что в этом документе отражено то, над чем стороны, связанные договорными обязательствами, намерены работать, включая продолжение усилий, связанных с регистрацией, продолжение работы по борьбе со злоупотреблениями DNS.

Также на саммите ICANN представила обоснованные планы или планы по обновлению системы отчетности о злоупотреблениях в DNS. Это позволит получить исторические тенденции и выводы, а также больше данных, которые могут быть использованы с пользой.

Думаю, я также хотел бы отметить, что недавно в блоге ICANN был опубликован отчет о первых двух месяцах после введения в действие новых поправок к договору, касающихся злоупотреблений DNS. И все это - вклад и улучшения, которые Совет рассматривает, когда мы оцениваем, каким должен быть следующий шаг в отношении злоупотреблений DNS.

NICOLAS CABALLERO:

Еще раз спасибо, Грег. Позвольте мне снова открыть слово для вопросов, комментариев, мыслей по этому поводу. Я вижу руку в чате, и это наш посредник по взаимодействию GAC-GNSO, г-н Джеффри Ньюман. Пожалуйста, продолжайте.

JEFF NEUMAN:

Спасибо. И это не совсем по теме, а больше по саммиту CPH. Я хочу лично поблагодарить членов GAC, которые присутствовали на

саммите СРН. Многие члены GAC были там не только для того, чтобы наблюдать, но и для того, чтобы участвовать. Я написал об этом в чате, но надеюсь, что для членов GAC, которые присутствовали на саммите, он был столь же полезен, как и для сторон, связанных договорными обязательствами, и я бы хотел, чтобы эта практика продолжалась и в последующие годы. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо за это, Джефф. Я был там, и это было очень ценно. Так что спасибо вам за это. Следующей у меня будет Индонезия. Пожалуйста, вам слово.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Спасибо. Могу я спросить еще кое-что? Мы говорим о домене верхнего уровня общего пользования и GNSO и так далее. Интересно, обсуждала ли GNSO также второй уровень нового gTLD, например, потому что [для] gTLD вы создаете процесс или, [для] второго уровня, вы просто оставляете его регистратуру или что-то в этом роде. Что произойдет, если второй уровень вызовет проблемы? Что бы ни было проблемой, мы можем поговорить об этом позже. Но GNSO также рассматривает домен второго уровня? Спасибо.

GREG DIBIASE: Да, я думаю, что обсуждение злоупотреблений DNS в доменах второго уровня определенно обсуждалось. Мы говорим о

злоупотреблениях DNS в целом как с точки зрения регистраторов, так и с точки зрения регистратур. Так что да, я думаю, что это то, что было затронуто, и Палата сторон, связанных договорными обязательствами, намерена продолжать обсуждение.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Грег. Спасибо Индонезии за вопрос. Следующей у меня будет Великобритания.

NIGEL HICKSON: Да, большое спасибо, господин Председатель, и спасибо за обсуждение этого вопроса. И я лично также хотел бы поблагодарить Палату сторон, связанных договорными обязательствами, за прием на встрече в Париже и за прекрасные дискуссии, которые мы там провели. И, несомненно, это то, что, как мне кажется, позволяет продолжить диалог, на который у нас не всегда есть время на этих форумах.

Мне просто интересно (и я прошу прощения, господин Председатель), мы переходим к RDRS, или мы должны обсуждать это здесь, или я могу высказать свое мнение по этому поводу здесь?

NICOLAS CABALLERO: Не уверен, что это стоит на повестке дня сегодня. Грег, поправьте меня, если я ошибаюсь.

GREG DIBIASE: Так что да, RDRS в настоящее время не стоит на повестке дня Совета, потому что это не политика. Но вы знаете, я думаю, я бы знал. Простите, у вас есть вопрос?

NIGEL HICKSON: Нет. То есть, я не пытаюсь задать подробный вопрос, но просто хочу высказать свое мнение, потому что это обсуждалось на саммите с Палатой сторон, связанных договорными обязательствами, и я хочу сказать, что, безусловно, очень интересно то, что происходит. Я знаю, что Рабочая группа по общественной безопасности в рамках GAC проводит большую работу по анализу, так сказать, последствий процесса испытаний и того, что происходит.

Но мне просто интересно (и я думаю, что это более широкий вопрос GNSO), что GNSO делает, чтобы попытаться поощрить этих регистраторов. Я думаю, что около 400 из них не участвуют в пилоте в настоящее время, чтобы они приняли участие в этом. Спасибо.

GREG DIBIASE: Спасибо, Найджел. Хотя это не совсем GNSO... Ну, в целом, когда начался процесс испытаний, была проведена информационно-разъяснительная работа. Я знаю, что заинтересованные стороны-регистраторы проводили разъяснительную работу среди своих членов, призывая их к участию. И затем, я думаю, я бы также отметил в связи с GNSO, что существует постоянный комитет RDRS,

который принимает отзывы о текущей системе и постоянно пытается ее улучшить.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания. Спасибо, Грег. Есть еще вопросы, мысли, комментарии? В чате нет рук. Я не вижу ни одной руки в зале, что означает, что у нас все удивительно хорошо с точки зрения времени. Итак, мы добрались до раздела АОВ нашего... Простите, простите. У меня есть Индия. Индия, продолжайте.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Что касается смягчения последствий злоупотреблений в DNS, мы постоянно слышим, что нам нужно соблюдать безопасность и все такое, и DNSSEC была... Это руководство было дано ICANN. Я имею в виду, мы вчера обратились к Правлению. Тем не менее, уровень внедрения DNSSEC очень низок. Я понимаю, что, да, это связано с определенными затратами, и мы не можем сделать это обязательным, но, по крайней мере, для организаций, каково мнение Совета? Я имею в виду, следует ли сделать это обязательным для организаций, оставив на усмотрение частных лиц, хотят ли они принять это или нет? Но любой сайт организации, поскольку многие граждане или общественность будут обращаться к ним, не должен ли он иметь предсказуемость того, что они обращаются именно к тому сайту, к которому собирались обратиться?

GREG DIBIASE: Я не уверен, что это то, что Совет обсуждал, по крайней мере, в последнее время. Поэтому я прошу прощения. Я могу взять свои слова обратно, но у меня нет четкого ответа.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Индия. Спасибо, Грег. Следующим у меня будет Китай.

GUO FENG: Большое спасибо. На самом деле, мое выступление не связано со смягчением последствий злоупотребления DNS. Возможно, оно больше связано с АОВ. Поэтому я ценю то, что коллеги из GNSO могут прийти сюда, чтобы пообщаться с GAC. Я хотел бы воспользоваться этой возможностью и задать коллегам из GNSO вопрос, который меня интересует. Мой вопрос заключается в том, как вы оцениваете количество заявок на новые gTLD в следующем раунде? Я имею в виду, обсуждали ли вы это в GNSO? Ожидаете ли вы, что количество заявок будет больше, чем в первом раунде, или меньше? Большое спасибо.

GREG DIBIASE: Я не знаю ответа на этот вопрос. Сьюзан, Пол, есть какие-нибудь соображения?

SUSAN PAYNE: Это мой личный ответ, а не GNSO, разумеется. Я имею в виду, что это действительно сложный вопрос. Любой из нас знает о претендентах, которые хотят получить один или несколько TLD.

Многие люди знают о количестве кандидатов, но нет какого-то коллективного списка. И это неудивительно по ряду причин, я думаю. Во-первых, кандидаты не всегда стремятся официально заявить о том, что они планируют подать заявку, потому что в этом случае есть риск, что они окажутся с конфликтной заявкой и в группе кандидатов, в которой они, возможно, не оказались бы, если бы не заявили об этом. Так что публичная огласка - это настоящая нервотрепка.

Но и по опыту моих коллег, которые разговаривают с потенциальными кандидатами, такие вещи, как стоимость, являются фактором. И если стоимость находится на этом конкретном уровне, то, возможно, они подадут заявку на две. Если стоимость будет на этом уровне, то, возможно, они подадут заявку только на одну, или не смогут подать ни на одну.

Так что в разговоре с отдельными компаниями все еще остается много подвижных деталей. Но очевидно, что по мере того, как мы видим, как разделы руководства собираются вместе, как появляется больше информации и как мы начинаем получать больше ясности по таким вопросам, как уровни сборов, компании, организации и сообщества, по крайней мере, могут лучше принимать решения.

Но я не думаю, что кто-то может с уверенностью сказать, каким будет количество кандидатов. Мы все в какой-то степени предполагаем, и это, я думаю, одна из проблем, на которую вчера обратили внимание сотрудники ICANN, занимающиеся реализацией, а именно: чтобы программа окупалась, они также

предполагают, каким будет уровень платы, и пытаются найти «золотую середину» между предполагаемым количеством кандидатов и, соответственно, уровнем платы, который обеспечит необходимое возмещение затрат.

PAUL MCGRADY:

Опять же, это личные наблюдения, а не мнение Совета. В последнем раунде я совершенно неправильно оценил ситуацию. Ко мне подходили люди и спрашивали: «Как вы думаете, сколько будет заявок? И я сказал, что, может быть, две или 300. А их было 1700». Так что, как известно, угадать сложно.

Я хочу сказать, что есть один феномен, который меня заинтересовал. Это то, что те, кто идет на рекорд (их очень много), как правило, относятся к пространству Web3, или тому, что мы называем криптодоменными именами. И, похоже, наблюдается движение за включение многих из них в экосистему ICANN, что с точки зрения владельцев брендов, на мой взгляд, является большим улучшением, поскольку предполагается, что они будут иметь UDRP и другие преимущества экосистемы ICANN.

Также приятно, что нам напоминают о том, что экосистема ICANN является стандартом А в этом пространстве. И поэтому то, что эта как бы зарождающаяся индустрия, эта как бы дикий Запад, говорит о присоединении к зонтику ICANN, я думаю, это хорошо.

Поэтому я думаю, что наблюдение за этим пространством для тех, кто объявляет о выходе, может дать нам некоторое представление об общем количестве. Но что мы можем сказать с определенной

уверенностью, так это то, что спрос, похоже, есть, и это хорошая новость. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Грег, Пол и Сьюзан. Китай, вы согласны с ответом? Есть еще комментарии? Нет?

GUO FENG: Большое спасибо. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Отлично. Пока что у меня нет других пожеланий к выступлению. Это старая рука, верно, Китай? Итак, есть еще вопросы, комментарии, мысли?

В принципе, мы можем перейти к повестке дня. Вы хотели бы упомянуть что-нибудь в разделе АОВ? У нас есть четыре минуты до перерыва на кофе. И я не могу в это поверить. Мы так удачно выбрали время.

Что ж, тогда я с удовольствием верну вам четыре минуты вашего очень ценного времени. Большое спасибо, Пол, Сьюзан, Начо и Грег. Спасибо Совету GNSO. Спасибо, Кристин и Томслин. Спасибо, Швейцария. Спасибо всем. Наслаждайтесь своим превосходным руандийским кофе. Кстати, GAC должен вернуться в зал в 10:30.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]