

ICANN80 | Foro sobre políticas – Diálogo con la comunidad dirigido por la Junta Directiva sobre el Plan

Estratégico Preliminar de la ICANN para el año fiscal 2026-2030

Jueves, 13 de junio de 2024 – 15:30 a 17:00 KGL

EDMON CHUNG:

Va a comenzar la reunión. Comenzamos la grabación. Hola y bienvenidos a la participación entre la junta y la comunidad para el plan estratégico del año fiscal 2026-2030. Estrategias en versión preliminar. Esta reunión se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. La interpretación incluirá francés y español. Pueden hacer clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionar el idioma en el que van a hablar y escuchar en la reunión.

Para los panelistas, les pedimos por favor que digan su nombre para los registros y hablen a una velocidad razonable. Hoy las preguntas se van a recibir de la audiencia, tanto de Zoom como personalmente. Hagan las preguntas que deseen hasta que se permita el uso de la palabra. Si uno está en persona puede pararse frente al micrófono. Si está en Zoom, por favor, levante la mano para que se le pase la palabra. Todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat de Zoom. Utilicen el menú desplegable en el chat y seleccionen a todos los que están en la sala para que todos vean los comentarios. Para ver la transcripción en tiempo real, seleccionen el botón de Closed Caption en la barra de herramientas de Zoom. Le paso la palabra a Maarten Botterman, copresidente de BSPC.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MAARTEN BOTTERMAN:

Bienvenidos todos. Bienvenidos a la sesión donde evaluamos el futuro de la ICANN. Vamos más allá de todo lo que se habló en esta semana. Tenemos temas muy importantes pero es importante ver la perspectiva. Estoy dirigiendo el Comité de Planeamiento Estratégico junto con Chris aquí y los miembros están aquí, frente a la sala, para respaldar este proceso. En este punto presentamos un borrador y les solicitamos sus aportes en cuanto a preguntas y guías que nos permiten elaborar una versión preliminar completa para el comentario público dentro de un tiempo. Siguiendo, por favor.

Estos son los miembros. Búsquenlos en la sala. Sé que siempre se pueden acercar para hablarles individualmente y también van a tratar sus preguntas y comentarios a la preparación. ¿Dónde estamos? En el plazo, volviendo a donde comenzamos, a dónde queremos ir. Después se hará una revisión de la declaración de visión en versión preliminar. Les solicitamos por favor sus opiniones. Después vamos a presentar los objetivos estratégicos en versión preliminar, tal como veremos hoy. También las metas estratégicas.

Les vamos a pedir que en algún momento, por favor, nos digan sus opiniones y que hagan preguntas. El micrófono que está aquí en el centro de la sala es para que vayamos haciendo una fila para hacer preguntas. Esta sería la única oportunidad para brindar sugerencias, preguntas, comentarios y también personalmente. No duden en hacerlo. Sepan que se documentará esto de manera formal en el periodo de comentario público. Muy bien. Siguiendo, por favor.

El estado del proyecto y los plazos. Básicamente, lo que estamos haciendo aquí no solo porque sea importante sino porque también esto es parte del estatuto para 2026-2030, presentar un plan estratégico quinquenal para el plan operativo quinquenal también. Van de la mano. Estamos comprometidos en ir actualizándolos anualmente. Venimos trabajando para desarrollar la versión preliminar y presentarlo ante ustedes. En estos momentos, para el plan estratégico completo se prevé que esté listo antes de que comience el año fiscal 2026. No más allá de marzo de 2025. Quisiera solicitarle a Becky, si está en línea, a presentarnos la línea de tiempo, desde donde comenzamos. Becky Nash va a dejar el equipo de trabajo que trabajó en este tema.

BECKY NASH:

Becky Nash, de planificación de la ICANN. Para contarles brevemente las novedades sobre la línea de tiempo y el desarrollo del plan estratégico 2026-2030, en primer lugar queremos comentar que hay una cantidad significativa de trabajo comunitario en lo que se llamó relevamiento ambiental. Eso es en ICANN 78, donde hubo muchas reuniones durante ese momento y recopilamos información sobre el análisis ambiental de la organización, la junta y la comunidad.

¿Dónde estamos hoy? Siguiendo el relevamiento ambiental y el análisis, respaldamos al Comité de Planeamiento Estratégico de la junta que comenzó a trabajar en el desarrollo de estrategias. La fase de formulación estuvo desde enero hasta mayo y el Comité de Planificación Estratégica de la junta tuvo más de 13 reuniones de

trabajo para desarrollar los objetivos y metas estratégicas en versión preliminar.

Luego de ese plazo, la organización dirigida por el equipo ejecutivo comenzó a desarrollar estrategias de implementación o planes de implementación que resultarían en el plan operativo quinquenal. Los planes preliminares están en desarrollo desde marzo hasta mayo. Hoy en día estamos en la participación comunitaria previo a finalizar los planes en versión preliminar que se presentarán en julio ante comentario público.

Respecto de la línea temporal en general, luego del periodo de comentario público que durará más de 60 días, va a haber un análisis de los comentarios recibidos de la comunidad y del público. Los planes se van a considerar por parte del comité y por la junta con las actualizaciones y, como Maarten Botterman, copresidente del comité, ya nos comentó, pasaremos a la consideración del plan por la junta. Esperamos la aprobación de estos planes no más allá de marzo de 2025. Eso da tiempo suficiente para que la comunidad empoderada haga su proceso, tanto del plan estratégico como operativo, que están sujetos al proceso de la comunidad empoderada.

Luego, esto se dará entre marzo y abril. Si hay alguna petición, este plan estará disponible para entrar en efecto al inicio del año fiscal 26. Esto nos da una reseña acotada de la línea temporal de desarrollo del plan estratégico y del plan operativo. Le paso la palabra a Maarten. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Becky. Quisiera pasar a la diapositiva siguiente. Una más, por favor. Esta es la declaración de visión en desarrollo de este año. La habrán visto en múltiples ocasiones. Hasta ahora está como está porque aparentemente se aprecia lo que es. Dice: “Como custodio confiable de los sistemas de identificadores únicos de la Internet, la ICANN está dedicada a fortalecer una Internet única y globalmente interoperable para todos”. Reconocemos que no podemos hacer esto solos sino que tenemos que reconocernos como custodios porque lo somos. Chris, ¿algo que agregar?

CHRIS CHAPMAN: Maarten dice que debería reconocerse que esta es una visión que ha resistido el paso del tiempo en los últimos seis meses y me parece que es una observación justa. Estoy contento de que así sea porque la junta estuvo pensando mucho y hubo limitaciones. Es más sucinta, es más acotada y está focalizada. Ese foco nos permite a nosotros galvanizarnos alrededor de lo que tiene que cumplir y lograr el próximo plan estratégico. Puede haber matices. Quizá no sea reconocido pero hay una actitud en esta visión aunque no es una actitud de máxima. Podría haber dicho directamente custodio del sistema de identificadores únicos de Internet, con responsabilidad del concepto de Internet para todos pero tiene una postura más positiva que esa. Reconoce que somos un custodio confiable. Estamos confiados en que tenemos ese reconocimiento, esa confianza. Uno tiene que mantener ese reconocimiento y además ampliarlo. No

solamente tenemos la responsabilidad de una Internet única e interoperable para todos sino que estamos dedicándonos. Estamos duplicando nuestros esfuerzos para hacerlo, no solamente mantenerlos sino, además, fortalecerlos. Desde nuestra perspectiva dentro de la junta querría que supieran que hay una postura fuerte y positiva en cuanto a esta declaración. Agradecemos sus comentarios sobre este tema porque quizá sea demasiado sutil, demasiado lleno de matices y que no estamos brindando la cosas con demasiada fortaleza. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Utilicen el micrófono. Si están en la sala de Zoom, por favor, levanten la mano para hacer sus preguntas. También lo pueden hacer en el chat. Adelante. Estoy seguro de que deberían encender el micrófono.

PASTOR PETERS OMORAGBON: Soy el presidente de Nurses Across the Borders, una ONG que tiene diversos alcances. Mi ONG es miembro de AFRALO, de Nigeria. Es una ALS. Mi aporte en el plan estratégico tiene que ver con lo que creo debería ser un punto a tomar acción formando parte de la política de las acciones de la junta. Recientemente yo no estaba muy familiarizado con la aceptación universal pero en los últimos meses lo hemos visto en el comité, en la región. Hemos tenido reuniones sobre aceptación universal. También hablamos de ciertos lenguajes que usarían los

proyectos de IDN. Se debatió sobre los idiomas para contenido y los idiomas para el DNS.

Pude también debatir con gente y participé en el desarrollo de un idioma apropiado. Hablé con algunas personas de IDN cuando estaban tratando de ver los idiomas a aprobar. Me enteré de que hay dos parámetros que se utilizan respecto de los idiomas a ser aceptados. Uno era el oficial, que son lo que utilizan los gobiernos nacionales para comunicarse con sus residentes. Cualquier idioma que tiene más de un millón de hablantes.

Seré breve. Al fin y al cabo esto quiere decir que estamos tratando de desarrollarnos porque la mayoría de los idiomas consideran parámetros tales que se identificaron solamente 200 idiomas porque los idiomas con menos de un millón de hablantes no cumplían con el requisito. Muchos utilizan formas del código de escritura latino pero todos los que no lo usan quedaban fuera.

Mi solicitud es si la ICANN podría considerar la aceptación universal, que sea más inclusiva a nivel idiomas, objetivo número uno y objetivo número tres. ¿Por qué bajan el nivel? Los idiomas indígenas, las comunidades indígenas, están tratando de incluirse y no deberían quedar fuera, tal como reconoce la ONU. Me gustaría, por favor, que la junta considerara esto. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Pastor Peters, por su comentario sobre inclusión lingüística. Es muy apreciado.

HOUDA CHIH: Soy de Jamaica. Soy egresada de becarios. En el tema del uso indebido del DNS, ¿cómo puede ser más vigilante la comunidad en ese tema respecto de la información falsa?

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por el comentario. Esto tiene que ver con la visión. Centrémonos en eso. El uso indebido del DNS es un tema que vamos a retomar a posteriori. Tomamos nota de su comentario. Tampoco tenemos un reloj que nos marque los tiempos pero les rogamos que sean sucintos y vayan al punto para que todos puedan hacer un aporte. Edmon, adelante.

EDMON CHUNG: Vamos a leer un comentario de Lori Schulman, la declaración de la visión va de la mano con otras iniciativas de gobernanza global. Estoy de acuerdo con la positividad de la declaración. Creo que logra el objetivo.

MAARTEN BOTTERMAN: Lori, muchas gracias.

CHRIS CHAPMAN: Esta es una nota muy linda para pasar de la declaración de la visión porque, como dijo y tal como dice Lori, cree que va al punto. Volviendo

a lo que decía Becky Nash, hay muchos aportes de la comunidad, la organización y la junta que nos llevaron al punto en el que estamos. A la mitad, un poco más, quizá.

Hubo siete sesiones de tormenta de ideas en el sistema de la ICANN en octubre y noviembre. Hubo 13 sesiones de trabajo del comité de la junta entre enero y mayo con 11 sesiones de participación de la comunidad entre febrero y junio. Lo dijo por una razón. Ya ha habido muchos aportes y elaboramos una versión preliminar. Esto tiene aporte de ustedes, lo que es útil. En nombre de Maarten y de mí mismo, desde el principio quisiera decir que cualquier comentario que hagan, que lo consideren de buena intención, constructivo, no vamos a estar a la defensiva. Queremos escuchar todo lo que ustedes consideren, sea pertinente al plan estratégico, ya sea que digan: “Eso es llegar al punto”. Lo que decimos en Australia, no se ría, Cheryl, una omisión.

Esto claramente falta si el tono no es lo suficientemente positivo o si da la impresión de que somos complacientes con el statu quo. Nos gustaría resaltarle porque el gran beneficio de estas reuniones es todo el trabajo para exponerlo y mirar. Les digo, de frente, en mi propio nombre, que queremos escuchar todo lo que tengan que decir, dicho de manera constructiva y que será bien recibido. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: No me hago responsable de lo que digan desde Australia. Si podemos pasar, por favor, al siguiente punto, los objetivos, metas y estrategias.

Básicamente, les decía que el SSAD tiene dos bloques. Uno es el plan estratégico actual, tal como lo conocen, que ha sido desarrollado y actualizado anualmente en interacción con la comunidad. La otra parte es el aporte del relevamiento estratégico. Los aportes de ustedes están disponibles en línea. Lo utilizamos en nuestras deliberaciones para llegar a donde estamos ahora. La siguiente, por favor.

Les hicimos estas preguntas hoy. ¿Tiene sentido? ¿Está alineado? ¿Es relevante para los próximos cinco años? ¿Es suficientemente estratégico? También nos focalizamos en la parte operativa. Eso es algo que vamos a ver por separado. Hay riesgos y también cómo los medimos. Esas son las preguntas.

Cuando presentemos el próximo plan estratégico en su versión preliminar, ustedes van a ver que están los objetivos estratégicos, las metas, que van a estar explicadas y también van a ver de qué manera lo queremos medir. En este momento se trata de que ustedes puedan hablar. Claro, también cualquier cosa que falte en este momento. Vamos a ver los primeros cuatro objetivos estratégicos y luego entraremos en profundidad uno por uno y les pediré su opinión. Siguiendo diapositiva.

El primer objetivo estratégico tiene mucho que ver con nuestro sistema de múltiples partes interesadas y cómo funciona para sostener y promover el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y generar un modelo de gobernanza de Internet inclusivo. Nos referimos aquí explícitamente al modelo de la ICANN como el modelo capturado

e incluido en nuestros estatutos, que es la base para la forma en la que trabajamos en conjunto.

También tiene mucho que ver con preparar el ambiente y trabajar en conjunto. El objetivo estratégico número dos tiene que ver con la excelencia organizacional y reconocer que debemos hacerlo no solamente con los recursos sino también con las tareas y los retos que tenemos, que van cambiando y se van haciendo cada vez más importantes. ¿Cómo entonces enfrentamos todo esto en conjunto?

El tercer objetivo estratégico tiene que ver con la evolución del sistema de identificadores únicos, reconocer cómo trabajamos y dónde nos encontramos en ese sentido. Voy a entrar un poco más en detalle cuando hablemos de esto. Tenían en cuenta también los desarrollos tecnológicos y asegurarnos de que cumplimos con nuestra misión en la forma de utilizar estos sistemas de identificadores únicos. Por último, el cuarto objetivo de fortalecer la seguridad de los sistemas de identificadores únicos de Internet y así garantizar que el sistema continúe funcionando. Darle una firmeza.

Estos son entonces los cuatro y ahora vamos a pasar a la diapositiva siguiente donde hablaremos del primer objetivo estratégico. Una vez más, se trata aquí del modelo de múltiples partes interesadas. Ahí hablamos básicamente de crear un entorno donde todos estén sentados a la mesa, incluir a los usuarios, asegurarnos de que podamos trabajar en conjunto. También de que este sea un entorno atractivo para personas jóvenes que vengan y que se unan, apoyar el desarrollo de las nuevas generaciones de líderes cuando los mayores

se empiezan a jubilar y a retirar. Luego aumentar la participación de las comunidades representadas. Esto no viene directamente pero cómo garantizamos entonces que los incluimos a todos.

La segunda parte tiene que ver con trabajar en conjunto internamente para tener una efectividad en las políticas y en el asesoramiento, y reconocer que un modelo como el nuestro requiere ciertos pasos en el proceso. También garantizar que cuando sea necesario podamos reaccionar de un modo más ágil y tomar medidas, incluso en ciertos círculos. Aquí se incluyen estrategias de reducir la complejidad, aumentar la participación, reconocer que muchos de nosotros somos voluntarios, garantizar una participación temprana y no lo que teníamos en el pasado en el sentido de que si una política o una propuesta se desarrolla en un silo, cuando llega la comunidad va primero la junta, la junta dice que no, después va al resto de la comunidad otra vez.

Lo que queremos es continuar mejorando esta participación temprana. Considerar los enlaces de la junta, que las respuestas obvias sean respondidas con antelación y también que las comunidades que tienen interés en ciertos temas se hablen entre sí, como lo hemos visto hoy. También hablamos de la inclusión de los gobiernos, de manera proactiva con metodologías ágiles. Una que ya está en marcha es el SFICR, que es un fondo específico que permite las inversiones en temas en el sistema de planificación y que se debe abordar.

Tenemos el lado externo, el lado interno, para trabajar en conjunto y hacer que esto suceda rápido. Demostrar la validez del sistema de

múltiples partes interesadas de la ICANN y fortalecer los esfuerzos para trabajar mejor en la gobernanza de Internet. No somos los únicos que utilizamos el modelo de múltiples partes interesadas en el mundo de Internet pero, en conjunto, todos creemos que podemos ir evolucionando porque no podríamos hacerlo todo solos. ¿Hay alguna pregunta sobre crear el modelo y trabajar internamente? Tenemos abierto el espacio a preguntas.

EDMON CHUNG:

Tenemos la mano de Michael Palage levantada.

MICHAEL PALAGE:

Espero que me escuchen. Maarten y Chris, mi pregunta es el punto 1.1. Una de las cuestiones que a mí me preocupa como participante de la ICANN desde hace mucho tiempo es que veo cada vez menos personas que tengan intención y que participen. Esto se vincula, me parece, directamente a la salud de la organización y al modelo de múltiples partes interesadas.

Algo que creo que es importante, Jonathan Zuck siempre habla de esto desde un punto de vista de las métricas, es si la organización de la ICANN puede tener una mejor métrica de la participación dentro de los grupos de partes interesadas individuales y lo que están haciendo. Quizá esta es una de las ideas para ver dónde puede haber una deficiencia en la participación y, de nuevo, esto es algo que la ICANN puede hacer.

A medida que avanzamos, voy escuchando, por ejemplo, escuché en la sesión del domingo sobre el uso continuo de la palabra evolución. Nosotros queremos continuar evolucionando y haciendo que el modelo de múltiples partes interesadas sea mejor. Creo entonces que tener unas buenas métricas sería muy adecuado. ¿Tienen algo para decir sobre eso?

CHRIS CHAPMAN:

Me gustaría pensar que en 1.1.1, 1.1.3 y 1.1.5 todos son un sí a lo que usted ha dicho. Cuando la respuesta pública se inicie, recibiremos con agrado la sugerencia que usted pueda llegar a tener. Tomamos este punto. Somos conscientes de esto y vamos a ver cómo puede ocurrir esto.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Michael y otros. Hace un tiempo que estamos rastreando esto. Estamos hablando de mapear la participación de los usuarios para poder entender quién hace qué cosa. Esas son las actividades que están ocurriendo en el mundo, dónde están ocurriendo en los distintos grupos de partes interesadas. Esto tiene muchos efectos. Parte de esto es cómo dar apoyo máximo a la gente y también poder identificar las brechas, que es de donde proviene la pregunta. Estamos diseñando un mecanismo, un tablero de control para lograr esto. Vamos a actualizar a la comunidad. Hay un proceso que está ocurriendo en la organización en este momento. Agradecemos la pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Rosemary y luego volvemos a la participación remota.

ROSEMARY SINCLAIR: Rosemary Sinclair, de .AU. Quiero hacer un comentario sobre el objetivo estratégico de múltiples partes interesadas número uno. Quiero decir que estoy haciendo este comentario en ausencia del análisis ambiental y también de la evaluación de riesgo. Esto también será cierto en el sentido de que serán elementos de contexto extremadamente importantes en el plan estratégico. Si esto se refleja en el análisis ambiental y en los riesgos, deberá haber un sentido de urgencia que dé el contexto a través del cual podamos leer la visión y los objetivos.

Me gustaría poder comparar esta declaración de objetivos con el modelo de múltiples partes interesadas con cierto trabajo que han hecho algunos miembros de la comunidad. Este trabajo se resume en una coalición técnica para el modelo de múltiples partes interesadas, para demostrar el sentido de urgencia que estamos recibiendo. Estoy aquí resumiendo a partir de un documento.

El modelo de múltiples partes interesadas garantiza que la toma de decisiones sobre Internet y la gobernanza de Internet esté incluyendo a naciones individuales en base a cuestiones políticas. Sin embargo, el modelo de múltiples partes interesadas está bajo amenaza en un periodo de toma de decisiones críticas en las Naciones Unidas y está ocurriendo en 2024 y 2025. Hay un riesgo de que la comunidad técnica y/o varios grupos de partes interesadas clave queden por fuera o que

vean sus voces debilitadas en los diálogos vinculados con el futuro de Internet y la gobernanza de Internet.

Luego hay un grupo de organizaciones, códigos de país, registradores y otros que indican lo que vamos a hacer sobre esto. Las expresiones que nosotros usamos son las siguientes. Nosotros, los abajo firmantes, estamos comprometidos a defender, hacer evolucionar y fortalecer el modelo de múltiples partes interesadas en la toma de decisiones y en el diálogo sobre Internet. Es imperativo que las personas que gestionan las operaciones de Internet estén involucradas en pie de igualdad con los gobiernos y otros actores en los debates, deliberaciones y decisiones que tienen que ver con el futuro de Internet y su gobernanza. Cuando miro esta declaración que está frente a nosotros veo una cultura de la precaución. Veo un foco en los procesos y, para utilizar la analogía que hemos estado utilizando en la discusión de la ccNSO ayer, creo que estamos presionando a los países para que nos den resultados.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Rosemary. Edmon, adelante.

EDMON CHUNG: Voy a leer un comentario de David Mackey. “La sección 1.3, sería bueno incluir la idea de expandir las alianzas estratégicas para hacer incidencia y educar. Es difícil que ICANN cumpla con los objetivos estratégicos si el mundo no comprende lo que hace la ICANN y por qué es importante”.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por esa excelente sugerencia. Es posible que completemos esto con cierta comodidad. Parece que Australia gana. Bruce Tonkin, adelante.

BRUCE TONKIN: Gracias. Quiero hacer un par de comentarios. El primero. El objetivo estratégico número uno y la palabra sostenido, eso para mí es como un poco complaciente. Pareciera que todo está bastante bien pero lo que tenemos que hacer es promover el modelo. A partir de los debates que he tenido con la comunidad, no sé si la gente cree que el modelo está funcionando todo lo bien que debería. Esto es parecido a los otros objetivos estratégicos. Tenemos la palabra mejorar, fortalecer o alguna otra. Creo que tenemos que trabajar precisamente en estos procesos. En la segunda columna, el 1.2 habla de mejorar la agilidad y efectividad de la política y el 1.1 habla de garantizar la representación inclusiva. Creo que si el 1.2 es correcto, el 1.1 va a quedar fuera.

Mejorar entonces la agilidad y efectividad de los procesos y luego a la derecha tenemos el 1.2.1, que habla de los incentivos a la participación. Creo que tenemos que tener incentivos para el cierre. Lo que estoy observando en este momento es que los incentivos que hay son para que no haya un progreso. Una política podría implicar una reducción en los ingresos o una reducción en el costo.

Cuando estamos pagando gastos de viaje para que la gente siga viniendo a hablar de los mismos temas, el incentivo es el mismo tema.

Estamos en Ruanda. Los fondos para los viajes son excelentes. Nunca tuvimos la oportunidad de venir aquí si no hubiese sido porque ICANN está haciendo aquí esta reunión. Nuestros incentivos están en contra del cierre. Los incentivos deberían impulsar el proceso, especialmente si hay una implicancia de costo y, por lo tanto, hay que pensar, incluso si hay una implicación que tiene que ver con los ingresos.

Por último, quiero hablar de la agilidad de la metodología. Esto funciona mejor cuando el equipo ágil tiene una metodología que ha acordado. Si uno dice, mi objetivo es encontrar la forma más rápida de llegar de aquí al aeropuerto, uno puede ser ágil, puede utilizar una bicicleta, un coche o lo que fuere pero el objetivo queda muy claro. Este pocas veces es el caso en nuestro caso. En general, una política se aprueba y luego se implementa pero la agilidad en sí no va a resolver el problema de fondo, que es que hay que tener un objetivo compartido y hay que tener un incentivo para llegar al cierre.

CHRIS CHAPMAN:

Gracias, Bruce. Creo que hay una noción que se filtra en el objetivo uno y dos en particular cuando hablamos de la adaptabilidad, la agilidad, la participación activa o efectiva. Lo que usted acaba de decir, Bruce, en términos del cierre. Todos estos son temas que tienen la intención de enviar un mensaje a la ICANN, a la organización de la ICANN, y que la comunidad sepa que estamos extremadamente conscientes de todo esto.

Como dijimos ayer, nuestra conciencia sobre esto, porque lo hemos dicho tantas veces, porque nos lo hemos dicho a nosotros mismos tantas veces, quizá no esté siendo adecuadamente comunicado. Este es un tema emergente hoy. Al igual que ayer, nos puede ir mucho mejor en comunicar la forma en la que los documentos están expresados.

IRINA DANELIA: Tengo una pregunta y un comentario que no tienen que ver directamente con un objetivo sino con varios. ¿Este es un buen momento de hacer la pregunta?

MAARTEN BOTTERMAN: Vamos a tener tiempo para todos. Sea específica. Si no, venga después. Gracias. Edmon.

EDMON CHUNG: Tengo dos comentarios. ¿Los leo uno por uno? Muy bien. El primero proviene de Glenn McKnight. “Creo que cumplir con las metas del 1.1.3: Fomentar y apelar a un entorno para la generación de jóvenes. Creo que la ICANN debe interactuar con la Coalición Dinámica Adolescente de la ONU que se centra en las personas de 13 a 19 años que crecieron con Internet. Este grupo está siendo muy activo en el IGF y da una voz a estos grupos ignorados.

MAARTEN BOTTERMAN: Hay un comentario más. Creo que es una muy buena sugerencia. Es tener a las partes interesadas colaborando y que ICANN lo acepta y lo ve claramente. La siguiente, por favor.

ORADOR DESCONOCIDO: Lori Schulman tiene la mano levantada.

LORI SCHULMAN: Hola. No estoy en la sala pero sí soy una mano. Estoy de acuerdo con lo que dice Bruce pero no tengo las palabras correctas. Respecto del objetivo estratégico uno, creo que es demasiado insular. Me gustaría ver algo sobre la promoción del modelo de múltiples partes interesadas, lo que es importante, pero comprender es uno de muchos modelos, no el modelo.

Una de las áreas en las que ICANN queda atrás respecto del resto del mundo es que solemos estar considerando por encima de lo demás y hay sentido por ser un organismo técnico neutral. El efecto de la ICANN no es una isla. Es un jugador enorme. Quisiera ver objetivos, metas reconocidos como parte de un trabajo global más grande y no desde nuestra isla. No sé cómo decirlo. Por eso puse un comentario en el chat. Creo que tenemos que trabajar en pos de esta idea pero creo que vale la pena considerarla.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Esperemos que lo hagamos lo suficientemente bien. Tener el modelo codificado en la ICANN, en los estatutos de la ICANN. Compromiso y el deseo de trabajar con las partes interesadas para que las cosas sucedan pero también fuera de la ICANN. Esperemos que eso quede claro a partir del plan. Muchas gracias por su comentario. Quisiera pasar lentamente a los demás. En primer lugar quisiera pasarle la palabra a Sébastien y después pasamos al siguiente.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a hablar en francés, si me lo permiten. Por supuesto. Espero a que tengan sus auriculares para escucharme. Vuelvo al mismo tema porque creo que es sumamente importante. Podemos hablar del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, sin duda, pero cuando hablamos de otras instancias no son modelos. De lo contrario, todos son modelos. Eso es un poco complejo. En el punto tres creo que no debemos ser defensores del modelo de gobernanza de Internet sino abogar por el modelo de múltiples partes interesadas. Punto. Es una manera de hacer las cosas, no un modelo. 1.3.2, no debemos hablar del MSM sino del MS de la gobernanza de Internet. Pienso, sinceramente, que, en particular con los debates de NEtmundial, fue muy útil porque se vio que no había una sola manera de hacer un modelo de múltiples partes interesadas sino que todos los modelos tienen que sobrevivir. Muchas gracias, señor.

EDMON CHUNG: Comentario de Marius Andriamparany. “Tratar de incluir conceptos clave como atraer nuevas partes interesadas, colaboración, transparencia, inclusividad, procesos transparentes, evaluación periódica”. Hay un comentario adicional de Jordan Carter. “Simplemente vincular la importancia de la meta del objetivo número uno más sólida y las visiones de la plenaria del lunes con una posición más fuerte de la ICANN en esta área, yo diría que respaldo una redacción más fuerte”.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Tomaremos pasos en ese sentido. Voy a pasar a la diapositiva siguiente. Esto es donde tratamos de ser un modelo y apreciamos sus aportes. Este es un nuevo en comparación con lo que vemos en el actual. Se centra en la excelencia de la organización. Reconociendo que es necesario que sigamos verificando que podamos cumplir y que requerimos mejorar la agilidad de la institución y la capacidad de cumplir con las necesidades de la comunidad y de la Internet a la que servimos para preservar la sostenibilidad de la ICANN, verificar que no gastemos más de lo que nos llega a la larga y la presencia global y el efecto.

Dos cosas. Un modelo de trabajo híbrido, hibridización de las oficinas regionales para atender a la comunidad de la mejor manera en todo el mundo sin quemar al personal. Con la responsabilidad ecológica que resulta un tema fundamental que surge en todo el mundo pero también en nuestra comunidad, en nuestra organización, en la junta. ¿Cómo podemos ser responsables ecológicamente y cómo podemos

establecer metas para mejorar la huella ambiental una y otra vez? Como saben, hay un objetivo de CEO que establece un cimiento para el trabajo en este tema. Espero poder compartir esto con ustedes luego. Este es un objetivo clave.

CHRIS CHAPMAN:

Quisiera aportar algo. Está muy bien expresado, pero si vamos al grano en este objetivo, y en particular 2.1.1 y 2.1.2, quisiera reiterar mis palabras a los miembros de la comunidad de que la junta es claramente consciente del viento de frente en cuanto a producir y cumplir con resultados de calidad con, potencialmente, menor incremento de fondos de una manera mucho más oportuna a nivel tiempo. Lo encapsulo de esta manera porque creo que tenemos los tres elementos. Aprovecho la oportunidad para reiterar nuestras palabras de que la junta es consciente de esto y que dentro de este objetivo hay mucho de este concepto. Gracias.

JORDAN CARTER:

Me gusta la presencia ecológica. Esto es muy bueno dado lo que está experimentando el mundo. Un comentario sobre 2.1.1. Espero que lo leamos y que la idea sea que se centre en todo el sistema, comunidad, junta y demás, que no sea simplemente el personal, la institucionalidad, la adaptabilidad. Creo que todos podemos encarar esto en cualquier parte de la familia de la ICANN en la que estemos siendo más efectivos y ágiles.

MAARTEN BOTTERMAN: Si fuera solamente la organización, no estaríamos haciendo un buen trabajo. Tenemos que hacerlo juntos.

ORADOR DESCONOCIDO: Hay una pregunta en el Zoom de Michael Palage.

MICHAEL PALAGE: Mi pregunta va a 2.2. Noté en el comunicado de prensa con el nuevo CEO que están en la oficina de Ginebra. Hoy en el sitio hacen referencia a Ginebra como centro de participación. ¿La junta prevé que ese centro cambie su perfil por el de una oficina o es demasiado pronto para decirlo?

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por decirlo. No está directamente en el plan estratégico pero sí va a haber algo que esté por venir y hay que elaborarlo. Acabamos de terminar el acuerdo con Kurtis Lindqvist para estar con nosotros desde el 1 de diciembre en adelante y va a haber más novedades sobre el tema más adelante. Gracias.

ROSEMARY SINCLAIR: Rosemary Sinclair, de .AU. Quisiera reflexionar sobre una conversación muy reciente de la ccNSO, ayer en el Comité de Enlace de Gobernanza de Internet. Cómo los ccTLD contribuyen a un mejor mundo en pos de los ODS de la ONU. Hubo una serie de presentaciones excelentes sobre el marco de ESG más abarcatorio con ejemplos maravillosos de

responsabilidad ecológica. Mi sugerencia es entonces que pensando en el 2.2.2, puede darse consideración a ampliar ese objetivo en particular pero centrándose en asuntos ambientales.

Lo otro que quería mencionar es que en realidad hay un foro de CEO de ESG que hemos elaborado informalmente, lo que quiere decir que en la mayoría de las reuniones de la ICANN adyacentes vemos gerentes de códigos de país y otras organizaciones que comparten información sobre lo que están haciendo en cuanto a ESG y los ODS de la ONU.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias, Rosemary, por el aporte. Para poner las cosas en perspectiva, nos encantaría estar en contacto con el fórum de los CEO de ESG porque también estamos tratando de interactuar con la comunidad y trabajar en este momento en las bases. En cuanto a ESG, lo tenemos en mente cuando pensamos en este tema en particular. El centro está en lo ecológico porque la gobernanza está bien definida. Van a ver que en nuestro plan anual, informe, balance, demás, tenemos una serie de temas vinculados con esto. Hay algo nuevo. Somos conscientes de los requisitos más grandes de ESG que están ampliándose en todo el mundo y lo vamos a seguir. Aprecio sus comentarios y me encantaría seguir enterándome de las experiencias que se están dando sobre este tema. También en cuanto a temas étnicos. Seguramente habrá mucho más.

JONATHAN ROBINSON: Gracias, Maarten. Cuando vi esto ayer, a nivel objetivo estratégico, para muchos de nosotros que hablamos de la organización, lo pensé como refiriéndose a la organización de la ICANN. Por ello subyacente de los otros tres objetivos estratégicos. Tal como lo escucho hoy, quizá no sea la organización sino algo más amplio.

Para mí, estos distintos agrupamientos con las viñetas no se aúnan de manera coherente. Para mí sería muy difícil estar aquí tratando de reformularlo pero sé que ustedes, Chris y Maarten, quieren saber cómo se transmite. No se reúne claramente para mí. Ayer hablé con ustedes de cuáles podrían ser la sostenibilidad o estabilidad financieras para llevar a los objetivos estratégicos, el quinto. Quiero pensar que esto es esencial llamarlo objetivo estratégico para la organización, el hecho de tener estabilidad financiera. No estoy tratando de reformularlo ahora pero, para mí, me parece algo más coherente. No me cierra. No estoy entendiendo si la organización, la ICANN. Creo que hay que repensarlo. Estoy dispuesto a colaborar. Este no es el momento claramente para hablarlo. No es la intervención más focalizada pero escuché ayer que ustedes querían que les contáramos cómo nos llega y esa es la manera en que me llega a mí.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por su guía. La planificación estratégica es para toda la organización, para la junta. Si hablamos del modelo de trabajo híbrido, está centrado en este trabajo, la agilidad institucional, que es algo en lo que tenemos que trabajar. Sin duda tendremos en cuenta su consideración. En este momento, el sistema financiero de la ICANN

tiene reservas muy saludables. En el plan previo eran insuficientes. Tenemos que seguir observando y actuando, y seguir así. Muchas gracias por sus comentarios.

DAVIS WAITHAKA:

David Waithaka, del programa Taking Schools Online y .KE, de Kenia. Les voy a hablar respecto de 2.1.2. Cómo sabemos la base de la Internet. Tiene miles de millones de sitios en el mundo. Hay amenazas a su existencia. La IA generativa está tomando mucho tráfico de esos sitios y lo que vemos de varios estudios es que el tráfico va de millones de sitios a un grupo de sitios. No los voy a mencionar por nombre pero unos pocos se llevan una gran cantidad, millones de sitios que ayudan a sostener a la ICANN. Espero que en algún lugar a lo largo del plan estratégico tengamos un comentario sobre cómo va a evolucionar la ICANN a la luz de la IA, que no se puede hacer nada en cuanto a la mejora tecnológica pero siempre podemos ver cómo reaccionar nosotros ante los miles de millones de sitios que pueden tener un efecto negativo o positivo, y cómo la ICANN puede ayudar en ese caso.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muy buen comentario. La verdad es que no sabemos. Hoy asumimos que hay una tendencia bastante estable. Somos conservadores en nuestros estimados. Siempre lo hemos sido. Si la tendencia cambia, no se puede predecir porque puede ir para cualquier lado. Estamos comprometidos en actualizar las tendencias, ir las siguiendo porque

tenemos que adaptar nuestros planes estratégicos y operativos en pos de lo que está sucediendo.

CHRIS CHAPMAN:

Creo que tenemos que pasar al objetivo número tres.

MAARTEN BOTTERMAN:

Una diapositiva más. Una más. Muy bien. La siguiente diapositiva es sobre los identificadores únicos. En colaboración con las partes interesadas correspondientes se trabajó en la elaboración de identificadores únicos que hacen que funcione Internet, incluida también la facilitación de la inclusión digital. Hubo un comentario sobre idiomas. La idea es que la gente lo utilice a través de la UA y los IDN, creciendo en la posibilidad de opciones, de innovación, en pos de la inclusividad.

En segundo lugar, hay que estar al día con los cambios. Evoluciona el entendimiento y el panorama de los identificadores únicos. Ver cómo van cambiando, adaptando los sistemas, entendiendo las nuevas tecnologías. Quien comentó sobre la IA tiene razón. Puede ser una amenaza o una herramienta para el DNS. Tenemos que tener en cuenta todos estos temas. Hay informes periódicos de OCTO explorando estas nuevas tecnologías, lo que continúa siendo una prioridad estratégica. Finalmente, la función de la IANA, según la evolución de las tendencias, es un factor clave. Con ello quisiera volver a invitar algún comentario.

EDMON CHUNG:

Este es un comentario de Bill Jouris en respuesta a lo que dijo Pastor Peters. De los varios miles de idiomas que utilizan el script latino y el LGR latino, las reglas de generación de etiquetas latinas, que están basadas en más de 200 idiomas, el GP latino considera ocho idiomas oficiales donde los estados hacen negocios rutinariamente y donde hay más de un millón de hablantes. El número un millón, por supuesto, es arbitrario. Agregar las letras y los diacríticos a los idiomas que faltan no sería un esfuerzo muy grande. Yo creo que una persona durante tiempo completo durante una semana, bueno, yo creo que lo podría hacer en un mes.

Verificar las nuevas palabras por posibles variantes no debería tomar más tiempo que esto. También agrego personalmente que lo que Bill dice respecto de lo que dijo el Caballero anteriormente es que cuando uno trabaje con el panel de generación latino en agregar estos idiomas en el futuro, esto no está escrito en piedra y es parte del objetivo estratégico que está en juego aquí.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias. Gracias por el comentario. Irina.

IRINA DANELIA:

Soy del ccTLD .RU. Esto es una curiosidad personal mía. En esta estructura, dónde quedará la próxima ronda de los nuevos gTLD. ¿En qué punto? ¿Se considera esto parte de una implementación operativa y no parte de la estrategia? El proyecto de investigación no está indicado en la estrategia.

MAARTEN BOTTERMAN: Hubo un comentario sobre cómo vincular las actividades actuales al plan estratégico. Esto parece que tiene mucho sentido. Lo que pienso por ahora es que en el objetivo 3.1, tanto en el lado de los IDN como otros, hay una inclusión de la computación y una innovación. Chris.

CHRIS CHAPMAN: Edmon, ¿hay algún otro comentario?

MAARTEN BOTTERMAN: En ese caso vamos al objetivo estratégico número cuatro y después recibiremos todas las preguntas.

CHRIS CHAPMAN: Edmon está haciendo un muy buen trabajo como facilitador.

MAARTEN BOTTERMAN: En el centro de lo que hacemos está asegurar que la seguridad esté asegurada. Por eso fortalecer la seguridad de los sistemas unívocos de Internet es lo que identificamos como uno de los objetivos estratégicos. Ambos tienen que reforzar la seguridad compartida, mejorar la seguridad del DNS al fortalecer la coordinación en el DNS como necesidad de mejorar la gobernanza del sistema de servidores raíz.

Esta es una estrategia que está más focalizada en cómo podemos ser útiles en nuestro rol y asegurar que los números también se reflejen. Estoy pensando también cómo lograr que esto funcione mejor. También vemos la necesidad de participar en foros, garantizar que haya un lugar donde uno pueda confiar en la información. También identificar y mitigar las amenazas de seguridad. Esto es algo que tenemos que hacer en coordinación y alianza con nuestros socios. Las operaciones de servidor raíz funcionan con operadores de servidor raíz independientes que establecen la evolución de los servicios y operadores de raíz. Tiene que haber una generación de zona raíz robusta y también un apoyo a los planes coordinados para abordar los ataques del sistema de servidor raíz. Abordar y no atacar.

CHRIS CHAPMAN:

Para ilustrar lo que dice Maarten y que este es un documento vivo y en evolución, la junta en su taller el otro día se dio cuenta de que esto está por debajo del lado de los números. Va a haber una referencia en el 4.1.2. Esto todavía no está listo para ser publicado hoy pero lo estará. Lo digo porque hay mucho lugar para modificaciones, cambios mejoras. Aquí lo voy a dejar.

MAARTEN BOTTERMAN:

¿Preguntas, sugerencias? Veo algunas sonrisas por ahí.

JABHERA MATAGORO: Soy el doctor Matagoro, de Tanzania. Soy miembro de AFRALO. Estoy pensando si podemos decir fortalecer la seguridad, estabilidad y resiliencia con una sola forma de seguridad, porque esto sería relevante en este punto. Yo también soy miembro del equipo de revisión del SSR2.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias.

CHRIS CHAPMAN: Irina, usted quiso antes hacer un comentario sobre los cuatro objetivos. Este es el momento.

IRINA DANELIA: Muchas gracias, Chris. Irina, asociada con el registro del código de país .RU y también soy vicepresidenta del comité de planificación y operativo de la ccNSO. Tuvimos una excelente sesión ayer entre los operadores de ccTLD y los miembros de la junta, que tienen un comité de planificación estratégica. Quiero reiterar dos puntos de esa sesión.

Primero, los operadores de ccTLD sugieren que ICANN incluya en su plan estratégico una evaluación de riesgo y un análisis FODA que se utilice como base para los objetivos estratégicos. Segundo, el plan operativo preliminar presenta procesos que incluyen los objetivos a los que quiere llegar la ICANN. Por eso sugerimos agregar una descripción

más concreta de lo que serían los objetivos para el año 2013 o 2030 y cuáles serían las mediciones y KPI.

Además, tengo dos preguntas que no pude hacer ayer, si me permiten. Primero, en qué medida estos objetivos tendrán un impacto en las metas del CEO. Segundo, en qué medida hubo una revisión retrospectiva del plan estratégico quinquenal actual que está a punto de finalizar. También cómo se han adoptado estos factores exitosos para el próximo ciclo.

MAARTEN BOTTERMAN: En cuanto al CEO, el plan estratégico está en desarrollo. Va a estar bien desarrollado y esperamos desarrollarlo aún más.

CHRIS CHAPMAN: El incumplimiento del plan estratégico es una de las metas principales del CEO. No hay duda de eso. ¿Cuál era su segunda pregunta? No la entendí muy bien.

IRINA DANELIA: La segunda pregunta es sobre los resultados del ciclo de cinco años actual y cuál es el análisis de cuáles son los objetivos que se han cumplido y también cuáles son los resultados que se llevarán al próximo plan como factores de éxito.

CHRIS CHAPMAN: Gracias. Como dijo Maarten, el plan estratégico total tendrá varios puntos adicionales, incluida una evaluación de riesgo, una observación de riesgo que en este momento son mediciones pero que serán herramientas de benchmarking, de desempeño, que estarán en el plan estratégico y el plan operativo nos dará una idea de la espera de esos cinco años. Nos vamos a concentrar primero en el primer año para ver si será estable durante los cinco años y habrá una cuestión en el medio. Todo esto será parte del plan estratégico.

MAARTEN BOTTERMAN: Para complementar, Cuando tengamos el paper de consulta pública, será el completo, no el que yo les presenté hoy. Habrá ahí una estrategia presentada y verán cómo medimos, cuáles son los riesgos estratégicos que vemos y todo esto estará sujeto a consulta pública.

CHRIS CHAPMAN: Irina, ¿acabamos de responder o no sus tres preguntas? ¿Sí? Un gran ejercicio de consolidación de ayer. Muy bien hecho. Adelante, Edmon.

EDMON CHUNG: Este es un comentario que vino hoy un poco más tarde al hablar del objetivo uno. Tiene que ver entonces con el objetivo uno. Es de Doreen Nandutu Nabuzale. Creo que el objetivo 1.1.3 no solamente se debe centrar en un entorno sino que también tiene que crear un rumbo incluso para los alumnos y las universidades, especialmente aquí en

África. En lo personal, me enteré por la ICANN a través de una formación de la UIT. Hay dos manos levantadas.

ORADOR DESCONOCIDO: La primera mano creo que es de Xavier.

XAVIER CALVEZ: Voy a hablar después de la próxima presentación.

MAARTEN BOTTERMAN: Xavier va a saltar su turno.

ORADOR DESCONOCIDO: La próxima mano en la sala de Zoom es de Michael Palage.

MICHAEL PALAGE: Gracias. Esta pregunta va al comité de planificación estratégica. Sally en sus interacciones con la ccNSO ayer planteó el tema de reducir quizá la cantidad de reuniones de la ICANN en persona de tres a dos. Como alguien que no fue únicamente a cinco o seis reuniones y participó remotamente como en esta, me parece que hay una diferencia mínima si hubiese estado ahí. Quiero aplaudir a la ICANN por cómo pudo generar una participación remota y me parece que esto es algo que la junta debe considerar como parte de su plan estratégico. Yo, Becky, Jeff y otros recordamos los primeros años de la ICANN donde hacíamos cuatro reuniones en persona por año, lo cual

era muy pesado. Creo que con las nuevas capacidades que la ICANN generó durante la COVID, quizá reducir la huella de carbono y las necesidades de unas reuniones en persona, todo esto debe de ser algo que se considere pero no antes de ir a Praga el verano que viene.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Michael. Me da otra oportunidad. Quiero decir algo sobre este tema. Yo no sugerí que reduzcamos a dos reuniones al año pero usted tiene razón en cuanto al tema de cómo nos reunimos. Esto incluye las reuniones de la ICANN, estas tres grandes reuniones pero también hay otras tres reuniones durante el año. Hay una comunicación del GAC a través de las SO y AC y el equipo de política. Yo voy a llamar a una conversación comunitaria muy viva e informal para hablar de esto. Es muy bueno escuchar lo que dice Michael.

Quiero incorporar este tipo de comentarios y debates en nuestra conversación. Vamos a terminar en agosto. Vamos a recolectar los pensamientos de todos. Me gusta recibir estos comentarios y luego volveremos a la comunidad y diremos: “Esto es lo que escuchamos y quizá sea el momento de pensar las cosas de modo diferente”. Tenemos que aprovechar la oportunidad para decir que sí, que usted tiene razón y que se me adelantó.

MAARTEN BOTTERMAN:

Agradecemos sus comentarios positivos. Creo que todos compartimos el hecho de que estas reuniones ahora son híbridas y muy bien

coordinadas. Esto hace que sea posible. Muchas gracias. Hay una mano levantada de Xavier Calvez pero Claire Craig irá primero.

CLAIRE CRAIG:

Hola. Soy Claire Craig. Soy una de las vicepresidentas de ALAC pero hablo aquí a título personal. A mí me gustan estas estrategias y este es un comentario, no una pregunta. Me gustan las estrategias 1.2.4, que incorporan métodos de agilidad y flexibilidad en el desarrollo de políticas y asesoramientos en el ciclo de implementación. También la 2.1.1, que implican mejorar la agilidad institucional y la adaptabilidad. Espero con ansias ver cuáles van a ser los KPI para poder lograr todo esto, considerando que la ICANN aparentemente tiene un umbral muy bajo para el riesgo y que cuanto más aversión al riesgo uno tenga, menos ágil podrá ser y más burocrático será. Espero entonces ver cómo van a darse todas estas cuestiones.

CHRIS CHAPMAN:

Vamos a tomar esto como un comentario, como usted dijo. Gracias. Ha sido muy útil. Está esto vinculado con las preguntas de observación que hizo Jordan sobre la agilidad institucional en el desarrollo, etc. Sabemos que la excelencia de la organización incluyó la implementación, la agilidad, etc. Ciertamente todo esto es parte.

Debo también agregar que Jim Galvin, como presidente del Comité de Riesgos, está muy cercano a tener una evaluación calibrada de riesgo en toda la organización en lugar de una solicitud única que funciona en toda la organización. Creo que tiene que haber una conversación

mucho más madura y valiente en cuanto al riesgo en la organización y en distintas partes de la comunidad. James, creo que esto presenta su punto de vista. Finalmente, Alan me ha dicho que en el chat hay una observación adicional sobre la falta de referencia a los números. Creo que hablamos de esto antes, cuando sugerí que observamos que lo vamos a tratar. Le decimos gracias por la observación. Adelante, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Todavía nos queda una mano levantada. Xavier.

XAVIER CALVEZ: Gracias. Voy a hacer algunos comentarios en francés. Quiero decir que la digitalización de los objetivos estratégicos de uno a cuatro, ponerlos en números de uno a cuatro, tiene el objetivo de identificar los objetivos estratégicos y no representar una prioridad o representar un orden de importancia. No lean en estos números la indicación de que el primer objetivo, el número uno, es el más importante, o que sea una prioridad.

Segundo comentario. Para tratar el punto que Rosemary y que Irina han hecho en relación con los riesgos. El plan actual, el plan estratégico, contiene riesgos estratégicos y esto también se aplicará al plan simplemente para no darles demasiada información en la diapositiva. No hemos incluido los riesgos en las diapositivas presentadas pero esto se incluirá en la información que se presentará a comentario público.

Por último, hemos recibido muchos comentarios en lo que se refiere a la utilidad de presentar el análisis de las fortalezas, de los riesgos y de las amenazas que se utiliza con los aportes que recibimos en la evaluación ambiental. Hemos reevaluado la decisión de publicar esta información considerando los comentarios que hemos recibido.

Un comentario último respecto del plan. El plan estratégico que ustedes ven aquí tiene el objetivo de definir los objetivos estratégicos. La forma de lograr estos objetivos es lo que haremos todos nosotros para poder lograr estos objetivos. Este es el objeto del plan operativo. Es el plan que complementa los objetivos estratégicos y si los objetivos estratégicos responden a la pregunta de a dónde queremos ir, el plan operativo también responde a la pregunta de cómo iremos hasta ahí. Ahora lo dejo aquí. Muchas gracias.

CHRIS CHAPMAN:

Muchas gracias. Muy bueno que mencionara este tema del plan operativo. Directamente relacionado con lo que comentaba es justo decir que alguna de las observaciones de ayer y nuevamente hoy nos dan causa para parar, para ver cómo podemos conectar los puntos mejor en el análisis FODA, dónde estamos, dónde querríamos ir y quiero reconocer en este punto este tema. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Edmon.

EDMON CHUNG: Esta es una pregunta de Muhammad Altaf. “Soy Muhammad Altaf, becario de ICANN 80. ¿Cómo garantiza el plan estratégico que trata los desafíos de regiones como África con más foco y atención? Ciertas regiones necesitan más foco, apoyo y desarrollo de capacidades por razones obvias”.

MAARTEN BOTTERMAN: Hay una serie de actividades para África oriental y acciones de apoyo. También respecto de la nueva ronda. Queremos verificar que sirva a la parte de Internet de siempre pero también a todo el resto de la Internet. Es algo de lo que hacemos. Una vez que vean el plan completo, por favor, dígnanos si les parece que no se sienten bien reflejados.

CHRIS CHAPMAN: Como dice Maarten, si el 1.1.5 no trata bien este tema, por favor, dígnanoslo en el comentario público.

MAARTEN BOTTERMAN: Después, respecto de qué pasa con las reuniones, una, tres, cinco. Creo que es una buena conversación que tiene que tener la comunidad en la cual la junta y la organización van a tener que facilitar con hechos y quizá algunas sugerencias y liderando por el ejemplo y compartiendo lo que hacemos de esa manera.

Esto va a ser un proceso más largo pero esto no será algo obligatorio desde arriba. Es algo que tenemos que hacer todos juntos. Posibles resultados. También podría ser que dentro de la comunidad haya una racionalización de quién tiene que estar en la sala y quién puede estar en el Zoom. Otro podría ser más trabajo regional, conexión regional de esta manera. Otro resultado podría ser que sigamos como estamos. Estamos abiertos a todo ello pero tenemos que tener conciencia de todo esto y las cifras en la organización que se están recopilando van a comenzar a facilitar este debate. Veo que además del presupuesto para viajes hay un presupuesto para uso actual, por ejemplo, a futuro. Hay una persona también de pie. Usted es el último.

LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS: Soy Lawrence. Soy miembro del consejo de la GNSO, miembro de BC, pero en este momento estoy hablando en mi propia representación. Mi respuesta fue disparada por la última pregunta que surgió. Parece que puede haber algunas dificultades sin intención creadas en las regiones en desarrollo en base al trabajo que hacemos. Lo digo porque hace unas tres, cuatro semanas, alguno de nosotros nos enteramos que para participar en la evaluación de RSP tiene un costo de 92.000 dólares. Esto se convierte en 200 millones en Naira. Es una barrera enorme para cualquier organización africana que esté considerando participar para dicha evaluación.

En cuanto a los ccTLD, también sigue siendo una barrera. Es posible que en el transcurso del trabajo que hacemos surjan algunos desafíos que sean una barrera y que excluyan a ciertas demografías de poder

participar de manera efectiva. Creo que estos temas se van a tratar bien. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Usted es parte de quienes redactan la política en esto. Sin duda el programa de apoyo a los solicitantes representará una diferencia. No es sobre un tema a corto plazo sino sobre otra inquietud. Tiene que ver con la inclusividad, con las regiones con menores privilegios. Aprecio el comentario.

LAWRENCE OLAWALE-ROBERTS: La inquietud mayor es que esa evaluación se supone que debe abrirse, entiendo, en tres a cuatro meses, lo que nos da un tiempo muy acotado para poder ajustarnos a esa situación. También surge cuando el apoyo del solicitante y lo demás ya fue tratado. Quiero creer que esto fue sin intención. Quiero resaltar que hay algunas cosas que suceden en nuestros procesos que causan que quedemos bloqueados las personas de las regiones en desarrollo.

MAARTEN BOTTERMAN: Lo escucho. Gracias. Respecto también de la próxima ronda, Chris tiene a toda la junta aquí. Tuvo éxito. Nos falta un minuto. Tenemos la última pregunta. No hay preguntas. Un comentario. Bien, adelante. Edmon.

EDMON CHUNG: De Jasmine Koh. Ha habido sugerencias de que aunque se mantengan las tres reuniones anuales de la ICANN, podría haber una consideración de hacer una en línea, para reducir la huella de carbono. Mientras tanto, la ICANN puede ser más considerada en las reuniones en persona a nivel logístico, evitando plásticos de un solo uso, vasos y demás o creando ambientes en los cuales la gente tenga conciencia de su consumo.

CHRIS CHAPMAN: Ya tratamos este tema. Es un comentario pero agradecemos el aporte. Le paso la palabra a Maarten para cerrar pero antes quisiera reiterar la invitación a hacer aportes, observaciones, consultas, sugerencias en el momento de que esté abierto el periodo de comentario público. No vengán con preguntas en ese momento sino con soluciones propuestas, textos redactados, porque vamos a tener poco tiempo en este momento. Gracias a todos por participar. Desde mi perspectiva he disfrutado del día y del día de ayer. Aquellos que hablaron ayer, hablaron con mucha elocuencia, lo mismo hoy. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Gracias a todos por su participación. Los miembros del comité lo han escuchado, nosotros lo hemos escuchado. Nos hemos escuchado todos. Creo que vamos a poder dar un paso hacia delante. No hemos escuchado nada que rompa el juego. Todavía tenemos que pensar.

CHRIS CHAPMAN: Gobierno smackers, en australiano.

MAARTEN BOTTERMAN: Ha sido un gran placer. Espero verlos nuevamente. Muchísimas gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Se detiene la grabación y se cierra la sesión. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]