

اجتماع ICANN80 | منتدى السياسات – اجتماع مشترك: اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO  
الثلاثاء، 11 يونيو/حزيران 2024 – من الساعة 09:00 إلى الساعة 10:15 بتوقيت كيبالي

جوليا تشارفولين: أهلاً وسهلاً ومرحباً بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO التابع لاجتماع ICANN 80 في يوم الثلاثاء 11 يونيو/حزيران، الساعة 07:00 بالتوقيت العالمي المنسق. يُرجى العلم بأنه يجري تسجيل هذه الجلسة وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في مؤسسة ICANN.

خلال هذه الجلسة سنقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهراً إذا كُتبت بالشكل المناسب. ويرجى ذكر الاسم واللغة التي ستحدث بها في حال كنت ستحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom.

ومن هنا، سأترك الكلمة لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية نيكولاس كاباليرو. شكرًا لكم. إليك الكلمة.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً يا جوليا. أهلاً ومرحباً بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO التابع لاجتماع ICANN 80. مرحباً بكم. مرحباً ناكو. مرحباً غريغ. مرحباً بالجميع. معذرة، لا أتذكر أسماؤكم- سوزان وبول. معذرة، سوزان وبول. تومسليين. لدي نائب الرئيس، كريستين عريضة من مصر، ولدينا جورج كانسيو من سويسرا.

أمل أن يكون لدينا الوقت الكافي لتغطية جميع الموضوعات اليوم. سنقدم تقريراً مختصراً، ونعتذر مقدماً لعدم قدرتنا على إعداد تقريراً كاملاً بعد بشأن الاجتماع الحكومي رفيع المستوى. ولكن على الأقل سوف نقدم لكم نبذة عامة مختصرة عن الجلسات التي تمت في يوم الأحد. ثم سوف نتطرق إلى (بيانات الاهتمام) SOI ثم نطاقات gTLD الجديدة وعلامات التشكيل وWHOIS.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

إذن مرحبًا بكم جميعًا مرة أخرى. وأعتذر أيضًا مسبقًا لأنني مصاب بالأنفلونزا. عقلي الكسول لا يعمل بشكل جيد هذا الصباح، لذا سأبذل قصارى جهدي. وبهذا دعونا نبدأ جلستنا. هل هناك أي شيء تود أن نقوله في البداية يا غريغ؟

غريغ ديببسي: بالفعل أود أن أشكركم بسرعة على استضافتنا هنا. نحن نقدر دائمًا مدخلات GAC ونفهم ما يمثل أولوية بالنسبة لـ GAC.

نيكولاس كاباليرو: بالتأكيد. شكرًا لك على ذلك يا كريغ. لذا، بالنسبة للموضوع الأول، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لكريستين عريضة، نائب رئيس GAC. سوف تقدم لنا لمحة موجزة عن النقاط الرئيسية في الاجتماع الحكومي رفيع المستوى HLGM. هذا هو الاجتماع الحكومي الرفيع المستوى. إليك الكلمة كريستين.

كريستين عريضة: شكرًا لك، نيكو، وطاب صباحكم جميعًا. سعيدة بلقائكم جميعًا هنا. حسنًا لقد انعقد الاجتماع الحكومي رفيع المستوى HLGM في 9 يونيو/حزيران لمدة يوم واحد. وقد تم افتتاحه وترأسته الأنسة باولا إنجاير، وزيرة المعلومات والاتصالات والتكنولوجيا والابتكار في رواندا. وشهد حفل الافتتاح مشاركة من الاتحاد الدولي للاتصالات، ومن اللجنة الاقتصادية لأفريقيا التابعة للأمم المتحدة UN ECA، وبالطبع رئيس مجلس إدارة ICANN ونيكو رئيس GAC.

عقدنا أربع جلسات ناقشنا فيها موضوعات مختلفة تهم المشاركة رفيعة المستوى من جانب الحكومات. الأولى كانت حول ICANN ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ناقشنا في تلك الجلسة تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، بشكل أساسي داخل ICANN، على مدار الـ 25 عامًا الماضية، ولكننا ناقشنا أيضًا القليل من التقنيات الناشئة وكيفية تأثيرها على تطوير السياسات المستقبلية، في ضوء النظام البيئي العالمي لحوكمة الإنترنت.

وفي الجلسة الثانية، ناقشنا التعاون والحوكمة. وفي هذه الجلسة تحدثنا قليلاً عن التحديات الرئيسية التي يواجهها مجتمع الإنترنت. وتحدثنا عن عمليات حوكمة التعاون المختلفة وكيفية التأزر

وكيفية مواجهة التحديات المختلفة لتجنب تجزئة الإنترنت على وجه التحديد، وهو ما كان موضوع الاهتمام الرئيسي.

في الجلسة الثالثة، تحدثنا قليلاً عن الشمول الرقمي وموضوع الفجوة الرقمية، وهو أمر ذو أهمية خاصة للقارة الأفريقية أيضاً، ولكن أيضاً للعديد من الأماكن المختلفة وفي البلدان النامية على وجه الخصوص. تحدثنا عن الاتصال الهادف وكيف تؤثر القضايا المختلفة المتعلقة بالفجوة الرقمية على جدول الأعمال التنموي الشامل، وعلى وجه التحديد الاتصال والمحتوى المحلي والأمن والمرونة.

وفي الجلسة الأخيرة تحدثنا قليلاً عن كيفية دعم تطوير الاتصال الهادف في أفريقيا. وكان لدينا العديد من العروض التقديمية من مختلف المبادرات والمشاريع وحول الوضع الراهن. وكان لدينا تقارير عن مبادرات التحالف من أجل أفريقيا الرقمية. لذا أرجو أن يكون هذا مفيداً.

شكراً جزيلاً على ذلك، ممثل مصر.

نيكولاس كاباليرو:

هل لدينا أي سؤال أو تعليق من GNSO في هذه المرحلة فيما يتعلق بالاجتماع الحكومي رفيع المستوى HLGM؟ كريغ؟

لا، لا يوجد شيء محدد. نحن فقط نتطلع للحصول على التقرير والحصول على التحديثات.

غريغ ديبباسي:

ممتاز. سوف نقوم بذلك.

نيكولاس كاباليرو:

إذن، دعونا ننتقل مباشرة إلى البند الثاني من جدول الأعمال، وهو بيانات الاهتمام. واسمحوا لي أن أهيئ المشهد هنا من خلال قراءة أسئلة GAC بسرعة كبيرة. تقدر اللجنة الاستشارية الحكومية بشدة خطاب منظمة دعم الأسماء العامة بشأن بيانات إبداء الاهتمام SOI، والتي توضح بوضوح الموقف الحالي لدوائر منظمة دعم الأسماء العامة المختلفة وحالة منظمة دعم الأسماء

العامة. ترى اللجنة الاستشارية الحكومية أن معايير الشفافية العالية هي حجر الزاوية للمساءلة وشرعية عمليات سياسة ICANN، وترغب في استكشاف كيفية المتابعة في هذا الملف حتى يتمكن جميع المشاركين في ICANN، حسب الاقتضاء، من توضيح انتمائهم أو (كما هو مطلوب) من عملاتهم. وتتطلع اللجنة الاستشارية الحكومية إلى اتخاذ مجلس الإدارة إجراء بشأن هذه المسألة بالتشاور مع المجتمع بأكمله. والأسئلة هي، ما هو موقف مجلس منظمة دعم الأسماء العامة GNSO من خطط مجلس الإدارة هذه؟ هل سيرحب مجلس منظمة دعم الأسماء العامة GNSO بطلب مجلس الإدارة لتقديم متطلبات الشفافية بما يتوافق مع لوائح ICANN الداخلية؟

لذا غريغ، الكلمة إليك.

غريغ ديببسي: ابدأ هنا، شكرًا يا نيكو. وكما هو موضح في رسالتنا، هناك بعض الاختلاف في الرأي حول مشكلة بيانات إبداء الاهتمام SOI داخل منظمة دعم الأسماء العامة GNSO.

وفيما يتعلق بما يتم سماعه من خطط مجلس الإدارة، فقد تكون هناك سياسة أخلاقية، ولم تناقش GNSO ذلك على وجه التحديد. ومع ذلك، يمكننا أن نقول إننا دائمًا حريصون جدًا على فهم وجهة نظر مجلس الإدارة. إننا نتطلع بشدة إلى المزيد من المعلومات حول ما يفكر فيه مجلس الإدارة، خاصة فيما يتعلق بقضية مهمة مثل الشفافية.

لذلك لا أعتقد أنه كان لدينا الوقت لمناقشة السؤال الثاني كمجلس، ولكن كمسألة عامة، كلما زادت المعلومات من مجلس الإدارة، كلما كان ذلك أفضل، ونحن نتطلع إلى ذلك.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، غريغ، وشكرًا لـ GNSO. ممثل سويسرا، تفضل.

جورج كانسيو: شكرًا يا نيكو. أردت فقط أن أثني على ذلك بأنه ربما تكونون قد رأيتم أننا أجرينا هذه المحادثة بالأمس مع مجلس الإدارة، ويبدو أنهم انتقلوا من النظر في وضع مدونة الأخلاقيات هذه إلى اتخاذ القرار بوضعها. لذلك ربما سنتابع هذا الأمر في لغة بياننا ونحدد أيضًا توقعاتنا بشأن هذه العملية. ولكن أعتقد أننا بشكل عام نرحب بهذه الخطوة كثيرًا من وجهة نظر GAC. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لممثل سويسرا.

اسمحوا لي أن أفتح المجال أمام GAC بالكامل لأية تعليقات أو أسئلة في هذا الصدد.

أرى يدًا مرفوعة من المملكة المتحدة. ممثل المملكة المتحدة، تفضل رجاءً.

رجل غير معروف:

نعم، شكرًا جزيلًا سيدي الرئيس، وصباح الخير. وشكرًا لكم على لقائكم معنا هذا الصباح. إنه لمن دواعي سروري دائمًا أن ألتقي بكم بالطبع. وفيما يتعلق بهذا الموضوع، أعتقد أنكم مندهشون مثلنا عندما تسمعون أن مجلس الإدارة يسير في إطار الأخلاقيات، وهو أمر مثير للاهتمام وأخبار جيدة بالفعل.

أعتقد أن التفصيل الوحيد الذي يتعين علينا أن ننظر إليه بوضوح هو كيف يترجم هذا إلى نوع من القواعد العملية الفعلية، أو كيف يترجم إلى نوع ما من الإطار الذي يمكن تطبيقه على جميع المشاركين في مناقشات السياسة أو غيرها من أنواع المناقشات في المجتمع.

وكنتم أتساءل للتو عما إذا كان لديكم أي آراء حول كيفية تطبيقها أو هل ستكون إلزامية، ولكن قد يكون من السابق لأوانه إبداء الرأي في ذلك. شكرًا جزيلًا.

غريغ ديببسي:

أبدأ هنا في هذا الوقت، لم نتح لـ GNSO الفرصة للنظر في هذا السؤال كمجموعة حتى الآن. وهو أمر سنأخذه في الاعتبار بالتأكيد، ونحن نقدر رؤية مجلس الإدارة، وسوف نأخذ ذلك في الاعتبار ونتابع مع GAC بشأن أي استنتاجات أو تطورات حول ذلك.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة على السؤال. شكرًا لك غريغ على الإجابة.

هل هناك أي تعليق آخر، سؤال؟ هل هناك أي شيء ترغبون في تناوله في هذه المرحلة فيما يتعلق بالموضوع الثاني، بيانات إبداء الاهتمام SOI؟

لا أرى أي يد مرفوعة. لا شيء في غرفة المحادثة. هذا يعني أنه يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي، وهو تحديث مجلس GNSO بشأن قضية المفرد والجمع. سأقرأ الخلفية بسرعة كبيرة ثم سأعطي لك الكلمة يا غريغ. تترك اللجنة الاستشارية الحكومية التقدم الأخير في توصية SubPro رقم 24.3 المعلقة، حيث قامت منظمة ICANN بصياغة نهج أولي [أي نص غير رسمي] للحصول على مدخلات إضافية لمداولات منظمة دعم الأسماء العامة. تحرص اللجنة الاستشارية الحكومية على معرفة وجهة نظر منظمة دعم الأسماء العامة بشأن مقترح الشخص غير المحدد والجدول الزمني المتوقع لتطوير نهج يتناول مسألة الفرد/الجماعة. كما تود اللجنة الاستشارية الحكومية التأكيد على هدف ICANN المتمثل في تخفيف تداخل السلسلة. وفي ضوء ذلك، تسعى اللجنة الاستشارية الحكومية للحصول على موقف منظمة دعم الأسماء العامة بشأن الاستفسارات التالية. هل يجب على ICANN تجاهل احتمال حدوث تداخل في السلسلة نتيجة لمسألة الفرد/الجماعة. في حالة عدم وجود اعتراض أو طلب؟ إذا كان الأمر كذلك، ما هي إجراءات التخفيف اللاحقة عندما يتم تقديم الطلب بعد فترة طويلة من اعتماد كل من سلسلتي الفرد والجماعة؟ إذا لم يكن الأمر كذلك، ما هي التدابير التي ستنفذها منظمة دعم الأسماء العامة لتحديد ومنع حدوث مشكلة الفرد/الجماعة المحتملة؟"

إليك الكلمة غريغ.

شكرًا يا نيكو. سأقوم بإعطاء الكلمة إلى مسؤول الشركات الصغيرة والمتوسطة SME لدينا بشأن هذا الموضوع، بول ماكغراي.

غريغ ديبباسي:

شكرًا لك غريغ. حسنًا، يقوم فريق مجلس GNSO الصغير "Small Team Plus" بمناقشة هذا الموضوع بنشاط. لقد عقدنا عدة اجتماعات للنظر في مسألة الشخص غير المحدد والنظر في الخطوات التالية لذلك. أعتقد أن هناك بعض الاعتقاد العام بأن مسألة "الشخص غير المحدد" تقوم بشكل أساسي بتصدير مسألة تحديد المفرد والجمع بدلاً من أن يضطر الموظفون إلى القيام بذلك، لا يبدو أن هناك اعتراضًا فوريًا على الفكرة، على الرغم من أنني أرى أن البعض قد أظهر قبولاً مشروطاً للفكرة الكبيرة بناءً على عوامل أخرى نأخذها في الاعتبار. بمعنى آخر، بالنسبة للبعض، يعتبر اقتراح "الشخص غير المحدد" اقتراحًا لا يوجد من يدعمه ويقف بمفرده

بول ماكغراي:

مما يجعله ثقيلًا جدًا، لذا يناقش Small Team Plus كيف يمكننا إدخال مفاهيم جديدة فيه لتسوية تلك المخاوف.

لذلك فالوقت مبكر لهذا الأمر. إن Small Team Plus، كما نعلم جميعًا، لا يتخذ القرارات، والمجلس ليس لديه نتائج عملنا بعد. لذا، ليس لدى المجلس موقف محدد من كل هذا حتى الآن، سوى أنهم يحثوننا على المتابعة وإنجاز الأمر.

بعض العناصر الأخرى التي نفكر في إضافتها إلى مفهوم "الرجل غير المحدد" ستكون نوعًا من آلية المراجعة التي من شأنها أن تسمح للمفرد والجمع بالمتابعة في حالة وجود بعض المعلومات السياقية التي قد تشير إلى احتمال عدم الالتباس.

ومن بين هذه الأمور الواضحة مثل ما إذا كان المفرد والجمع مثل dot-mouse و dot- mouse. من الواضح أن هذا دليل سياقي على أنه ربما لن يكون هناك نوع من الارتباك الذي يثير قلق الناس.

قد تتضمن الأدلة السياقية الأخرى قيودًا على أمين السجل. لذلك، على سبيل المثال، إذا كان أحد التطبيقات عبارة عن علامة تجارية والتطبيق الآخر عبارة عن تطبيق قائم على المجتمع، فقد يكون هناك ما يكفي لأي لجنة آلية مراجعة لتتسرع بالارتباك لعدم وجود أي ارتباك هناك.

مرة أخرى، الوقت مبكر جدًا لذلك، ولكن يبدو أن الأمر يتعلق بالسياق وليس المحتوى. لقد كان مجلس الإدارة واضحًا جدًا معنا بأنهم غير مهتمين بحل هذه المشكلة من خلال فرض قيود على المحتوى. وهذا هو ما يتجه إليه Small Team Plus بشأن ذلك.

وهذا إذن ملخص وضعنا في الوقت الحالي. نحن نعمل بجد لحل هذه المشكلة في أسرع وقت ممكن ونطلب من البعض تقديم توصية إلى المجلس. لذلك كل ما يمكنني قوله هو ترقبوا ذلك. لكننا نعمل ضمن إطار زمني سريع جدًا للقيام بذلك. أتمنى لو كان لدي المزيد من التفاصيل لكم، ولكن ما زال الوقت مبكرًا جدًا بالنسبة لـ Small Team Plus. ولذلك أود فقط أن أقول ترقبوا التحديثات وأشركم على إرسال خبراء الموضوع إلى Small Team Plus وجعلهم يشاركون بنشاط. إنه حقًا موضع تقدير. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا جزيلاً على ذلك. بول. [يتعذر تمييز الصوت]. اسمحو لي أن أقرأ لكم. "إن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حريصة كل الحرص على المشاركة بفاعلية في فريق مراجعة التنفيذ IRT، وذلك من خلال ممثلها المعين، والمشاركين البديلين فيها. والسؤال هو، هل ستؤثر رسوم مزود خدمة السجل المقترحة RSP بقيمة 92000 دولار على قدرة الوافدين الجدد على المشاركة في جولة التقديم القادمة لنطاقات gTLD الجديدة؟ وإذا كان الأمر كذلك، فبأي طريقة سيكون التأثير؟" كريغ؟

غريغ ديببسي:

شكرًا يا نيكو. بالنسبة لهذا الموضوع، لدينا سوزان القادرة على تقديم بعض التعليقات.

سوزان باين:

مرحبًا. شكرًا جزيلاً على السؤال. لذا إلى حد ما، فإن طبيعة فريق مراجعة التنفيذ IRT صعبة بمعنى أنك تطرح أسئلة على المجلس فيما يتعلق بفريق مراجعة التنفيذ IRT، ولكن بمجرد أن يقوم المجلس بوضع السياسة واعتمادها وتسليمها إلى مجلس الإدارة، فإنه ينتقل بعد ذلك إلى كونه مسؤولية الموظفين عن تنفيذ توصيات السياسة. لذا فإن دور هذا المجلس لا يتمثل في إدارة التنفيذ بشكل فعال، ولكن من الواضح أن له دورًا في ضمان أن التنفيذ يعكس ما كانت عليه توصيات السياسة وضمن سير العملية كما ينبغي.

ولذا لدينا مسؤولا اتصال مع فريق مراجعة التنفيذ IRT. الأول أنا والآخر هو أن أيكمان سكاليز، الذي يجلس في الصف الأمامي هناك. وكما أقول، فإن دورنا هو التأكد من أن فريق مراجعة التنفيذ IRT يعمل بسلاسة، وخاصة التأكد من عدم وجود اختلال بين ما يتم اقتراحه في التنفيذ وما نصت عليه توصية السياسة وما إلى ذلك.

فيما يتعلق بشيء مثل السؤال المحدد بشأن رسوم مزود خدمة السجل RSP، فإن المجلس ليس على علم بأي نوع من عدم التوافق بين التنفيذ والغرض من التوصية، أو على الأقل ليس حاليًا. ومن الواضح في الوقت الحالي أن هذا اقتراح صادر عن فريق مراجعة التنفيذ IRT. لا أعتقد أنه بالضرورة قرار نهائي وثابت، ولكن بالتأكيد لا يوجد حاليًا أي موقف للمجلس بشأن هذا الموضوع لأنه لم تتم إعادته إلى أعضاء المجلس باعتباره أمر مقلق حيث يوجد عدم توافق بين السياسة والطريقة التي يتم تنفيذها بها.

ولكن من الواضح أننا ندرك أن أعضاء GNSO، وأعضاء المجتمع الأوسع، يشاركون في فريق مراجعة التنفيذ. ومن الواضح أن المجلس يدرك أن هناك بعض الاعتراضات والمخاوف التي أثّرت بشأن مستوى الرسوم، ولذلك سنواصل مراقبة الوضع. ومن خلا لي أنا وأن، إذا شعرنا أن الأمر يجب إعادته إلى المجلس، فسنفعل ذلك.

لكني أمل أن يوضح هذا نوعاً ما طبيعة ترخيص العلاقة.

شكراً يا سوزان. هل هناك أي تعليقات؟ هل لديكم أي أسئلة؟ ولدي المملكة المتحدة. تفضل رجاءً.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً جزيلاً، سيدي الرئيس، وشكراً لسوزان على هذه الإجابة. أعتقد، كمتابعة فقط، لقد أذهلتني حقاً بعض التعليقات الواردة في الموضوع حول الرسوم حول العوائق المحتملة للوافدين الجدد. وأعتقد أن ما قد يكون مفيداً ربما (وربما يمكنكم القيام بذلك الآن) هو توضيح إمكانية استرداد بعض التكلفة. إذا نجح مزود خدمة التسجيل في التقييم، فإن ما يمكنهم فعله بعد ذلك هو إيجاد طريقة مفيدة لإظهار بعض الفوائد. لكنني أعتقد أن الأمر يستحق النظر فيه. أعلم أنه تم نشر مقال على Domain Incite يوضح بعض المخاوف والتواصل مع الأشخاص، على سبيل المثال، في المناطق المهمشة الذين قد يرغبون في التقديم ويوضح بشكل مسبق ما ستوجه إليه هذه الرسوم وفوائد الاستمرار في المشاركة في ذلك التقييم. شكراً لكم.

سيده غير معروفة:

شكراً لك، ممثل المملكة المتحدة. هل هناك أي تعليقات من GNSO؟ هل ترغبون في ذلك؟

نيكولاس كاباليرو:

أعني، أود أن أقول إنه ليس لدي أي تعليق على ذلك في الوقت الحالي، ولكن أعتقد أن هذا جزء من الموقف أو القضايا والمناقشات التي ربما لا تزال جارية حول هذا الموضوع. لا أعتقد أنه قرار نهائي بشأن الرسوم الفعلية، وكما ذكرت، كانت هناك تحفظات ومخاوف أثّرت على مستوى الرسوم، لا سيما التأثير الذي قد يحدثه على الذين ينتمون إلى المناطق المهمشة. لكنني أعتقد بشكل عام بالنسبة لمقدمي الطلبات عمومًا، مع الأخذ في الاعتبار أنه، في حين أنه من الواضح أن هذه الرسوم التي سيتم تقييمها من قبل مزود خدمة السجل، لتقديم تلك الخدمات، يمكننا

سوزان باين:

أن نفترض أن مزود خدمة السجل سوف يقوم بعد ذلك بتمرير هذه الرسوم وتوصيلها إلى عملائهم.

شكراً للمملكة المتحدة على السؤال، وشكراً لسوزان على الإجابة. لدينا الاتحاد الكاريبي للاتصالات تالياً. نايجل؟

نيكولاس كاباليرو:

شكراً جزيلاً لك، نيكو. نايجل كازيميري من اتحاد اتصالات الكاريبي. بإضافة صوتي كواحد من أولئك الذين ينتمون إلى المناطق المهمشة، يمكن للمرء أن يقول، إننا مهتمون جداً بالحصول على فرصة حقيقية للمشاركة في الجولة القادمة. ومع ارتفاع كل هذه الرسوم الإضافية، بصرف النظر عن أي نسبة تخفيض كبيرة في رسوم الطلب إذا كنت مؤهلاً للحصول على دعم مقدم الطلب، إذا استمر هذا الأمر، فإننا سننتهي إلى موقف حيث على الرغم من حصولك على نسبة تخفيض كبيرة، يمكن أن تكون التكلفة الفعلية ضعف ما كانت عليه في المرة الأخيرة ولن تساعد الأسواق الصغيرة والمناطق المهمشة، على سبيل المثال، على الاستفادة من أي فرص لـ gTLD.

نايجل كاسيميري:

فقط للتوضيح، نحن نتحدث عن استرداد التكاليف. وأنا أدرك أن ICANN تريد أن تعمل هذه الجولة القادمة على أساس استرداد التكاليف. وهل هذا استرداد إضافي للتكاليف أم أننا ندفع... سؤالي حقاً هو، هل تقوم ICANN بتعيين موظفين إضافيين، على سبيل المثال، للتعامل مع هذا الأمر، وفي هذه الحالة سيتكبدون تكاليف إضافية لإقامة الجولة القادمة، أم أن مقدمي الطلبات هم من يقومون بدفع كل هذه الرسوم المختلفة وما إلى ذلك وسيدفعون رواتب ICANN، والتي سوف تطبق سواء كانت هناك جولة أم لا؟ لذلك أحاول أن أفهم مبدأ استرداد التكاليف أو أكون أكثر استيضاحاً بشأنه. شكراً لكم.

لذلك من المؤكد أن الإجابة على هذا السؤال صعبة بالنسبة لي. أود أن أقول، أنه في اجتماع فريق مراجعة التنفيذ IRT الذي عقدناه بالأمس، كانت هناك مناقشة أولية حول رسوم الطلب الفعلية أيضاً، وسمعنا من الموظفين في تفكيرهم الحالي حول هذا الأمر ونوع الاعتبارات التي لديهم.

سوزان باين:

وأود أن أقول أنه خلال تلك الجلسة كان هناك عدد من الأسئلة من أعضاء فريق مراجعة التنفيذ IRT، بما في ذلك طلبات الحصول على مزيد من التفاصيل حول التكاليف وما يتم أخذه في الاعتبار في استرداد التكاليف وكيفية تقسيمها.

لذلك أعتقد أننا نأمل أن نرى من فريق الموظفين مزيداً من التفصيل حول التكاليف التي يتم تضمينها بالضبط. ولكن كمستوى عالٍ، أعتقد أنه ربما يكون هناك حاجة إلى مزودي خدمات أو مقيمين محددين، أو إذا دعت الحاجة إلى موظفين محددين للعمل في المشروع، فبالتأكيد، نعم، يتم تضمين هذه التكاليف. ويقدر ما يتم تضمين الموظفين الذين لديهم أدوار أخرى أيضاً، يتم تضمين تكاليفهم. أعتقد أننا ربما نجد أن هناك نوعاً من النسبة المئوية المخصصة للبرنامج. إنني أتحدث بالفعل كافتراض فقط، وكما أقول، فقد طلبنا من فريق مراجعة التنفيذ IRT مزيداً من الوضوح والتفاصيل بشأن بعض التكاليف التي تم تخصيصها للبرنامج.

شكراً جزيلاً لك، سوزان. CTU، هل هذا جيد؟ حسناً، هذا رائع. بعد ذلك، لدي الصين. تفضل رجاءً.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً يا نيكو. وشكراً لك يا سوزان. في وقت سابق من هذا الشهر، نشرت ICANN دليل مزود خدمة الإنترنت (ISP) لموفر دعم التسجيل المحتمل كوحدة نمطية لدليل برنامج دعم مقدم الطلب الأكبر حجماً. وكما نرى، فإن الرسوم أعلى بعض الشيء. لذا، هل يمكن لزملاء GNSO توضيح المزيد عن أهمية ودور مزود خدمة الإنترنت لمقدم طلب gTLD الجديد؟ شكراً لكم.

وانغ لانغ:

نعم، حسناً أعتقد أن ICANN يمكنها الإجابة على هذا السؤال بشكل أفضل. أنا لست متأكداً من أن GNSO تعرف هذا المستوى من التفاصيل ونوع تفكيرهم بخلاف الرسوم حيث أنها يتم تحديدها بواسطة ICANN بدلاً من مجلس GNSO. ولكن كما قالت سوزان، قام فريق مراجعة التنفيذ IRT بإشراك ICANN لمزيد من التفصيل حول أساس الرسوم وأشياء من هذا القبيل. فمن المؤكد أن هذه مدخلات يمكننا استعادتها، ولكن أعتقد أن ICANN سيكون لديها الإجابة. هل يبدو هذا صحيحاً، سوزان وبول؟

غريغ ديبباسي:

بول ماكغراي:

أعتقد أن هذا صحيح أنهم سيكونون قادرين على تقسيم هذه الرسوم. أعتقد أن الفكرة الأصلية وراء التأهيل المسبق لمزود خدمة السجل RSP كانت تهدف إلى جعل البرنامج أقل تكلفة بالنسبة لمقدمي الطلبات لأنهم لن يضطروا إلى قضاء الكثير من الوقت في إعادة تقييم نفس مزود خدمة السجل RSP مرارًا وتكرارًا. لقد كانت عدم كفاءة كبيرة في الجولة الأخيرة. ولذا، فبينما نسال ICANN جميعًا عن كيفية تفصيل هذه الرسوم، فمع التفصيل، قد يكون من الجيد أيضًا أن نطلب منهم إظهار كفاءة التكلفة لمقدمي الطلبات أيضًا، لأن هذا كان الغرض الأولي. لن أضع موظفي ICANN في موقف محرج لاحقًا، ولكن أعتقد أن هذا سؤال عادل. على سبيل المثال، إذا كانت هناك رسوم كبيرة لمزود خدمة السجل للتأهل، فكيف أدى ذلك إلى خفض تكاليف مقدم الطلب؟ شكرًا جزيلاً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك، بول. شكرًا لك، ممثل الصين على السؤال. هل من تعليقات أو أسئلة أخرى؟ لا أرى أي يد مرفوعة في الغرفة... أوه، لدي جيف نيومان. تفضل، رجاءً.

جيف نيومان:

مرحبًا بكم جميعًا. من الجيد أن أراكم جميعًا يا رفاق على شاشة كبيرة. أتمنى لو كنت حاضرًا بشخصي. شيء واحد أردت أن أقوله، وهو دعم ما قالته سوزان وبول وغريغ، فهذه ليست قضية مجلس في الحقيقة، ولكنها قضية مجتمعية حيث أعتقد أننا جميعًا لدينا مدخلات من وجهات نظر مختلفة. هناك اجتماع لفريق مراجعة التنفيذ IRT يوم الخميس، ويمكن لأحد الأشخاص الموجودين في الغرفة أن يخبركم بالوقت المحدد لذلك. لكنني أعتقد أن هذا اجتماع جيد إذا كان بإمكانكم الحضور للتركيز على المزيد من الأسئلة حول الرسوم. وأعتقد أنه قد يكون من المفيد ربما في الاجتماع السنوي للحصول على المزيد من الجلسات العامة أو الجلسات حيث يمكننا جميعًا تقديم تعليقات لأنني أعتقد أنكم ستجدون أنه على الرغم من أن هذه لم تعد قضايا المجلس بعد الآن، إلا أنها بالتأكيد قضايا مجتمعية. وأعتقد أننا كمجتمع يمكن أن نستفيد جميعًا من عقد جلسات حيث يمكننا جميعًا سماع بعضنا البعض بدلاً من مجرد السؤال عن موقف المجلس، وما هو موقف GAC؟ أعتقد أن لدينا أعضاء من المجتمع، وأعتقد أن هذه ستكون فكرة جيدة بالفعل للاجتماع السنوي. شكرًا جزيلاً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا على ذلك يا جيف. هل هناك أي تعليقات أو أسئلة في القاعة؟ لدي WIPO. تفضل.

براين بيكام:

شكرًا سيادة الرئيس. أردت فقط لفت انتباه GAC والمجلس. ذكر بول ماكغراي سابقًا فيما يتعلق بمسألة الجمع، وموضوع النطاق بالعلامات التجارية. brand، وأود فقط أن أناقش دون الاتصال بالإنترنت مع الفريق الذي يبحث في الآثار المحتملة لقرار الطلبات حيث قد يكون هناك جمع للعلامة التجارية وسلسلة أخرى. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لكم، WIPO. كريغ؟

غريغ ديبباسي:

أعتقد أنه يمكننا مراعاة هذا الطلب.

نيكولاس كاباليرو:

هل هناك أي شيء تودون إضافته إلى ذلك أو ... حسنًا، إذا لم يكن الأمر كذلك، فننتقل إلى الخطوة التالية. لا أرى أي يد مرفوعة في غرفة الدردشة أو في القاعة. لذلك دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو حل مجموعات التنافس. لن أقرأ كل شيء، لذا سأعود للسؤال فقط؛ والسؤال هو، هل يرى مجلس GNSO طريقة مناسبة للمضي قدمًا فيما يتعلق بكلا الجانبين. لن أقرأ كل شيء لأجل الوقت.

غريغ ديبباسي:

أعتقد أننا عدنا إلى بول للرد على هذا الأمر.

بول ماكغراي:

شكرًا لك غريغ. لذلك كانت مسألة المزايدات الخاصة موضوعًا ساخنًا في SubPro PDP. وكانت هناك وجهات نظر متباينة بشكل كبير حول هذه القضية، وفي نهاية المطاف لم تصل تلك

التوصيات المحددة إلى توافق في الآراء. ونتيجة لذلك، لم يعتمد المجلس ولم يتم بعد ذلك عرضها على المجلس للنظر فيها.

لذلك لم يناقش المجلس هذا الموضوع منذ ذلك الحين. ولذلك، ليس لدينا، في المجلس، أي وجهة نظر معينة في هذا الشأن. نحن ندرك أن مجلس الإدارة يقوم ببعض الأعمال في هذا الشأن، ومثلكم تمامًا، نتطلع إلى سماع كيفية تنفيذ ذلك وإذا كانت هناك فرصة محتملة للمساهمة، فانا متأكد من أنها ستبقى إلى مستوى المناسبة.

لذلك، أعتقد أنها إجابة غير مرضية للغاية، حيث لم يتم عرض هذا الموضوع على المجلس في الأيام الأخيرة. شكرًا جزيلاً.

شكرًا لك، بول. أعطي الكلمة الآن لممثل سويسرا. تفضل رجاءً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك، نيكو، معكم جورج كانسيو، بصفتي ممثلًا لسويسرا. بخصوص هذه المسألة، فقط لمتابعة ما أجريناه من محادثة بالأمس مع مجلس الإدارة، حيث أشاروا إلى منشور المدونة من Tripti حيث يشرحون قليلاً حالة التفكير لديهم الآن فيما يتعلق بمسألة حل مجموعات التنافس. وهناك هاتان القطعتان، القطعة المتعلقة بتنشيط الخيارات الخاصة، حيث ما زالوا يحاولون التفكير في الخيارات المتاحة. ونحن، بالطبع، نتطلع إلى المشاركة بشكل أكبر في تلك المناقشة.

جورج كانسيو:

وبعد ذلك، هناك الجزء الآخر حول تجنب استخدام مزادات ICANN باعتبارها الطريقة الوحيدة لحل الخلاف بين ما أطلقنا عليه في مشورتنا في واشنطن بالتطبيقات التجارية مقابل التطبيقات غير التجارية. وأعرب مجلس الإدارة بالأمس بشكل أو بآخر عن اعتقاده بأنه من الصعب جدًا إجراء هذا التمييز أو أنهم لا يرون كيفية القيام بذلك بطريقة مجدية. ولكي أشارككم، ربما سيتعين علينا الدخول في محادثة بشأن اللوائح الداخلية مع مجلس الإدارة بشأن ذلك. لكن الأمر يتعلق بالطبع بإيجاد الحلول المناسبة للمجتمع لتجنب ذلك. الجيوب العميقة هي التي تأخذ دائمًا الحصة الفائزة في مثل هذه المواقف حيث يكون لدينا تطبيقان متساويان في القيمة لسلسلة واحدة.

لذا ما أريد قوله هو أننا سنكون سعداء جدًا بالحصول على آراء GNSO أيضًا، وليس بالضرورة آراء مجلس GNSO، ولكن وجهات نظر المجتمع، والتي ربما تتناول الأفكار التي ناقشتوها، أو

ناقشناها، خلال SubPro لنرى كيف يمكننا حل الأمور، لأن هذه ليست مشكلة مجلس GAC أو GNSO. إنها مسألة تتعلق بقدرة المجتمع على إيجاد أفضل الحلول، على الأقل من وجهة نظري. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لممثل سويسرا. كريغ؟

غريغ ديبباسي:

شكرًا لكم على كل ذلك. مرة أخرى، لا أعتقد أن لدينا رأيًا واضحًا بشأن هذه القضية، لكن يمكننا بالتأكيد التراجع عن ذلك. هل هناك أي تعليقات أخرى، بول؟

نيكولاس كاباليرو:

حسنًا، شكرًا. لدي المملكة المتحدة بعد ذلك.

نايجل هيكسون:

سأكون مختصرًا للغاية لأن لدينا مواضيع أخرى، ولكن كما ذكر زميلنا جورج، كان لدينا هذا التفاعل مع مجلس الإدارة. لقد درس مجلس الإدارة التقرير الأقرب بوضوح وأنا أوصي به لأي شخص. إنه يستغرق نصف ساعة فقط لقراءته. حسنًا، حوالي 45 دقيقة في الواقع. ولكنه تقرير جيد جدًا تم التكليف به من قبل مجلس الإدارة. إنه يحدد الصعوبات في هذا المجال للتوصل إلى نوع من الاستنتاجات المنطقية التي تلي أهداف السياسة المختلفة.

لكن وجهة نظري هي أن (وجيف نيومان ضع هذا في الدردشة) هذه مشكلة مجتمعية، ولكنها مشكلة نحتاج إلى حلها، على ما أعتقد، بسرعة كبيرة بسبب عملية فريق مراجعة التنفيذ IRT وبالتالي ما إذا كان من الممكن تركها لإسطنبول، لست متأكدًا. ولكن من الواضح أننا بحاجة إلى مزيد من الحوار حول هذا الموضوع. سوف تجري حوارًا مع مجلس الإدارة بسبب عملية مشورة GAC، ولكننا نحتاج إلى اهتمام المجتمع الأوسع. إن مسألة المشاريع المشتركة، ومسألة الحصول على رسوم، تحتاج إلى مناقشة وحلها. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. هل هناك أي تعليقات، غريغ، بول، سوزان؟ هل كل شيء على ما يرام للمضي قدمًا؟

غريغ ديبباسي: نعم، أعتقد أننا مستعدون للمواصلة. أود فقط أن أشكر على هذه المساهمة وسنتأكد من إعادة توزيع هذا التقرير بين المجلس للتأكد من أن الناس على علم بذلك.

نيكولاس كاباليرو: لذا، أشكر مرة أخرى، غريغ. بالنسبة للموضوع التالي (ولا أرى أي يد أخرى مرفوعة في غرفة الدردشة أو في القاعة)، يمكننا الانتقال إلى موضوع التزامات المصلحة العامة (PICs) والتزامات السجل الطوعية (RVCS). وبهذا، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لسويسرا.

جورج كانسيو: شكرًا يا نيكو. جورج كانسيو من سويسرا، في هذه الحالة، وأيضًا نقطة الاتصال من GAC إلى GNSO. لدينا هذا بمثابة نقطة احتياطية، اعتمادًا على كيفية سير المحادثة مع مجلس الإدارة، لأنه كما تعلمون جيدًا، كان مجلس الإدارة يبحث في هذه القضية الشائكة المتعلقة بالتزامات السجل الطوعية (RVCS) ومدى اتساقها مع اللوائح الداخلية أو عدم اتساقها، وإلى أي مدى، وما إذا كان ينبغي أن يكون هناك تغيير في اللوائح الداخلية أم لا. وقد أجرينا هذه المناقشة.

وبالأمس كان لدينا تعليقات مجلس الإدارة و GAC. من الواضح أنني لا أستطيع التحدث نيابة عن مجلس الإدارة، لكن ما فهمته هو أنهم يتعدون عن هذا الوضع، حيث لن يقرضوا، ولن يقبلوا، التزامات السجل الطوعية RVCS التي تقيد المحتوى أو تنظمه، وهو ما لدينا بشكل أو بآخر في القوانين. لكن السؤال بالطبع هو، حسنًا، ماذا يعني هذا؟ كيف يمكننا إنشاء القدرة على التنبؤ، سواء مع مقدمي الطلبات أو مع GAC لمعرفة، حسنًا، متى يتم اعتبار التزامات السجل الطوعية RVC مقيدة أو منظمة للمحتوى؟ وأنا أعلم أنه من المحتمل أنكم كمجلس لم تناقشوا هذا الأمر بالتفصيل بعد، ولكن ربما لديكم بعض التعليقات على الاتجاه الذي يتخذه مجلس الإدارة وأيضًا ما إذا كنتم توافقون على أننا بحاجة إلى بعض المقاييس، وبعض المعايير، للحصول على نوع ما من القدرة على التنبؤ لجميع أفراد المجتمع. شكرًا لكم.

غريغ ديبباسي: شكرًا جزيلًا. نعم، لم يتمكن المجلس من الاطلاع على أحدث التعليقات الواردة من مجلس الإدارة حتى الآن، ولكننا على علم بها وسنمكّن بالتأكيد في كيفية تأثير أحدث التوجيهات على عملنا أو SubPro بشكل عام.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك على ذلك يا كريغ. اسمحوا لي فقط أن أتأكد أنه ليس لدينا أي أسئلة أو تعليقات أخرى في هذا الصدد. معي ممثل المفوضية الأوروبية. تفضل رجاءً.

بيرس أودونوهو: شكرًا لكم. ونتيجة لهذا التفاعل مع المجلس بالأمس، يبدو أنه في مجال التزامات المصلحة العامة PIC و/أو التزامات السجل الطوعية RVCS، فإن خيارات التعامل مع هذه القضية المهمة للغاية أصبحت أقل. وموقفنا، جنبًا إلى جنب مع الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، هو أن هذه، كما نعتقد، فرصة للمجلس ومنظمة GNSO لإظهار القيادة وأخذ زمام المبادرة فيما يتعلق بالتزامات الصناعة، والتنظيم الذاتي للصناعة، والذي سوف يتجنب الخيارات الأخرى، ولكنه سيقدم لنا الوضوح، خاصة قبل أن ننخرط في الجولة الثانية من نطاقات gTLDs فيما يتعلق بهذه الالتزامات، فيما يتعلق بقضايا المصلحة العامة القوية جدًا التي تمضي قدمًا.

وهذه هي رغبتنا بالنيابة عن الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي. سنكون، بالطبع، سعداء جدًا بالمناقشة معكم بشأن كيفية القيام بذلك حتى نتمكن من الحصول على بيئة أكثر هدوءًا بالفعل بينما نتحرك نحو الجولة الثانية من نطاقات gTLD. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكم. شكرًا لك على مداخلتك، ممثلة المفوضية الأوروبية. هل هناك أي تعليقات فورية من مجلس GNSO؟

غريغ ديبباسي: لا توجد تعليقات فورية غير أننا نقدر وجهة النظر هذه. وهذا بالتأكيد شيء سنأخذه بعين الاعتبار. أعتقد أنني سأسأل ما إذا كان لدى أي شخص آخر قد يكون أقرب إلى SubPro أي تعليقات.

بول ماكغراي:

شكراً جزيلاً. لذلك يؤثر هذا الموضوع على العمل الأساسي لـ Small Team Plus في الوقت الحالي فيما يتعلق بصيغ المفرد والجمع لأننا نتحدث عن إمكانية استخدام التزامات السجل الطوعية RVC التي تحتوي على قيود على المسجل بدلاً من قيود على المحتوى.

لذا سأستخدم مثالاً شنيعاً، ولكن لنفترض أن شخصاً ما تقدم بطلب للحصول على نطاق astronaut. "رائد فضاء"، وليسب ما، كانت هناك مجموعة تنافس كنا نحاول إخراج هذا الطلب منها. أعتقد أنه سيحتاج إلى العثور على طريقة ما للتحقق مما إذا كنت في الواقع رائد فضاء أم لا، إذا كان ذلك قيداً على أمين السجل، بدلاً من القول بأن نطاق TLD لا يمكن أن يحتوي إلا على محتوى يتعلق بالسفر إلى الفضاء. هل هذا منطقي؟

لذا، فإننا نركز على قيود التسجيل والسياقات الأخرى، وليس المحتوى، للنظر في حل المشكلات المتعلقة بالمفرد والجمع. ولكن يبدو لي أنه سيكون هناك بعض التعلم من Small Team Plus وكيفية القيام بذلك. نأمل أن ينجح الأمر وبعد ذلك سنكون قادرين على نقل هذا التعلم إلى الموضوع الأوسع.

لكن شكراً جزيلاً لكم على هذه المساهمة وعلى التشجيع للتأثير في ذلك والقيام بمناقشة ذلك مع مجلس الإدارة أثناء إعداده. هذا مفيد. شكراً لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً جزيلاً على ذلك، بول. هل يوجد أي سؤال أو تعليق آخر في هذا الصدد؟ لا أرى أي يد مرفوعة. لا أرى أي طلبات أخرى لأخذ الكلمة. لذلك دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو علامات التشكيل. سوف أقرأ بسرعة كبيرة. "ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية في طلب تحديث حالة العمل الجاري بشأن علامات التشكيل للأحرف اللاتينية في نطاقات gTLD الجديدة وعلى وجه التحديد، قضية "quebec" من حيث صلتها بتعزيز إنترنت متعدد اللغات وشامل، بما في ذلك جدول زمني مؤقت للقرارات والإجراءات." لذا غريغ، الكلمة إليك.

غريغ ديببسي:

شكراً يا نيكو. لذلك كان المجلس يستكشف طرقاً لتطوير حل يسمح بتفويض وتشغيل نسخة ASCII ونسخة تشكيل لاتينية من نطاق gTLD بواسطة نفس مشغل السجل. في البداية، بحثنا في حل محتمل، مستفيدين من إحدى توصيات SubPro غير المعتمدة لمعرفة ما إذا كان هناك حل محتمل هناك. ومع ذلك، أشار أعضاء المجلس إلى بعض المشاكل الإجرائية المحتملة في هذا النهج. لذا، بدلاً من ذلك، في اجتماعنا الأخير في شهر مايو/أيار، صوتنا لطلب تقرير أولي حول

الموضوع لتحديد ماهية القضايا ومنحنا أدوات أفضل لتحديد النهج للمضي قدمًا في هذا الشأن. لذلك تم طلب ذلك في شهر مايو/أيار، ومن المفترض أن يتم تسليمه بحلول نهاية يونيو/حزيران أو ربما بداية يوليو/تموز إذا كان هناك تأخير قصير. أعتقد أنه سيكون هناك تعليق عام لمدة 40 يومًا، وبعد ذلك ستنتظر GNSO في التقرير ونأمل أن تجد نهجًا للمضي قدمًا في هذه القضية.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك مرة أخرى، غريغ. هل هناك أي تعليق، أفكار، أي تعليقات من الحضور؟ لا أرى أية يد مرفوعة في حيز الدردشة، لذلك أعتقد أننا يمكننا المتابعة. شكرًا لك مرة أخرى على ذلك. أنا سعيد جدًا لأننا نقوم بعمل جيد جدًا من حيث التوقيت. وهذا يعني أنه يمكننا الانتقال إلى موضوع الطلبات العاجلة. اسمحوا لي أن أقرأها من أجل تقديم بعض الجاذبية للمناقشة هنا. "سترحب اللجنة الاستشارية الحكومية بتحديث الحالة من مجلس منظمة دعم الأسماء العامة حول موقفنا بشأن هذه المشكلة، استنادًا إلى بيان سان خوان الذي تنصح فيه اللجنة الاستشارية الحكومية مجلس الإدارة" بالتصرف بسرعة لإنشاء عملية واضحة وجدول زمني لتسليم سياسة الطلبات العاجلة للحصول على بيانات تسجيل اسم النطاق". وسوف ترحب اللجنة الاستشارية الحكومية بشكل خاص ببعض المؤشرات حول ما تعتقد منظمة دعم الأسماء العامة أنه سيكون النهج الأكثر صلة لإعادة بدء المحادثة حول هذا الموضوع نظرًا لتوقف عمل فريق مراجعة التنفيذ". كريغ؟

غريغ ديببسي:

شكرًا يا نيكو. ولذلك تلقت GNSO خطابًا من مجلس الإدارة حول هذا الموضوع في 3 يونيو/حزيران. لذلك لم يكن لدينا الوقت لمراجعة هذا الأمر كمجلس، ولكننا أردنا أن نقدم لكم نظرة عامة على ما هو موجود في الرسالة.

لكن المجلس كان متخوفًا بشأن هذه التوصية. لذلك لاحظوا أولاً أن الجدول الزمني للرد على الطلبات العاجلة للحصول على بيانات المسجل التي يتم قياسها في أيام العمل لا يبدو مناسبًا للغرض وقد يكون طويلًا جدًا. ومن ناحية أخرى، أشاروا إلى أن أي طلبات ستحتاج إلى المصادقة لحماية صاحب البيانات المعني. ولا توجد حاليًا طريقة للتحقق من هوية جهات إنفاذ القانون أو المستجيبين للطوارئ على مستوى العالم، وقد تستغرق هذه المصادقة بعض الوقت. لذا فقد لاحظوا بعضًا من المخاوف بشأن هذه التوصية ويطلبون الآن من المجلس إبداء أفكاره بشكل أساسي حول الطريقة المحتملة للمضي قدمًا.

لذا فإن خطواتنا التالية هي أننا سنقوم بمراجعة هذه الرسالة، وتقييم ما إذا كنا نفهم مخاوف مجلس الإدارة ونتفق معها، ثم بعد ذلك، سنحدد ما هو الطريق الصحيح للمضي قدمًا.

هناك فارق بسيط مثير للاهتمام هنا وهو أنها توصية معتمدة، ولا توجد عملية واضحة لتعديل التوصية التي تم اعتمادها بالفعل. وهذا ليس بالضرورة ما سيكون عليه الطريق للمضي قدمًا، ولكن من المحتمل أن يكون هناك طريق واحد.

لذلك، نحن نقدر مساهمة المجلس هنا. لدينا فكرة أكثر وضوحًا عن اهتمامات مجلس الإدارة الآن، وسنقوم بالمناقشة وتقديم التقارير إلى GAC.

شكرًا لك مرة أخرى، غريغ. اسمحوا لي، اسمحوا لي أن أفتتح الكلمة عند هذه النقطة من أجل معرفة ما إذا كانت لدينا تعليقات أو ردود أفعال من زملائي الموقرين في GAC. لا أرى أي يد في غرفة الدردشة وأرى المفوضية الأوروبية. تفضل رجاءً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لكم. شكرًا لكم على هذه المعلومات. لقد كنا على علم بإرسال الرسالة مؤخرًا، ولكن من المثير للاهتمام أن نسمع عن المحتوى. وبطبيعة الحال، كنا نأمل أن يتم هذا الاتصال من مجلس الإدارة في وقت مبكر حتى نتمكن من إحراز تقدم بالفعل هنا في منتدى السياسات.

بيرس أودونوهو:

ومع ذلك، في عملية الأخذ في الاعتبار التي ذكرناها داخل المجلس، فإن المفوضية الأوروبية والدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي ستحتكم على البحث عن حلول في أسرع وقت ممكن. مرة أخرى، نحن جاهزون للمشاركة في المناقشة. ولكن لا بد لي من التأكيد مجددًا على الموقف المتمثل في أن الإطار الزمني المحدد سابقًا للاستجابة للطلبات العاجلة غير مقبول على الإطلاق بالنسبة لهذه الفئة من الطلبات العاجلة التي تتناول الأمن، وبشكل خاص حياة الإنسان. وبينما نمضي قدمًا داخل أوروبا فيما يتعلق بتنفيذ لوائحنا، نأمل أن تؤدي أفضل الممارسات إلى وضع عالمي يتم فيه الاستجابة لهذه الطلبات العاجلة.

ومرة أخرى، أيضًا، وخاصة مع مجموعة عمل السلامة العامة PSWG، يمكن القيام بعمل بشأن عملية الاعتماد، ولكن يجب ألا يصبح هذا عائقًا أمام تنفيذ إطار زمني معقول للطلبات العاجلة في أقرب وقت ممكن. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً لك ممثل المفوضية الأوروبية. هل ثمة ردود على ذلك؟

غريغ ديببسي:

لا، غير أنني أريد أن أشكركم على وجهة النظر هذه. وسأخذ ذلك في الاعتبار في محادثتنا حول هذا الموضوع.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً لك، غريغ. شكراً لك ممثل المفوضية الأوروبية. هل من تعليقات أو أسئلة أخرى؟ لا أرى أي يد. لا أرى أي يد في غرفة الدردشة، لذلك دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو الدقة. لن أقرأ كل شيء، لذا دعني أعطي الكلمة لك يا غريغ.

غريغ ديببسي:

بالتأكيد. ونعم، ربما لا نحتاج إلى قراءة الأمر كله، ولكن من حيث الخلفيات، كان هناك فريق تحديد الدقة يقوم بالعمل داخل GNSO، وتقييم المشكلات والعمل السياسي المحتمل الذي يمكن القيام به بشأن هذا الموضوع. وقد لاحظ فريق تحديد الدقة وجود مشكلة تتمثل في عدم وجود الكثير من البيانات لتقييم المشكلة. لم يكن هناك الكثير من بيانات أمين السجل لاستخدامها لتقييم ماهية المشكلة، وهو أمر بالغ الأهمية في المضي قدماً في السياسة. لقد أوقفنا العمل مؤقتاً في فريق تحديد الدقة أثناء التفاوض على مواصفات حماية البيانات بين ICANN والأطراف المتعاقدة. هذه المواصفات ليست كاملة، ولكنها قريبة جداً. أعتقد أنه كانت هناك مرحلة تعليق عام، وهي في المراحل النهائية هناك. ولذلك ارتأينا أنه من الحكمة إضافة ذلك إلى جدول أعمالنا في هذا الاجتماع.

لذا، سنقوم في هذا الاجتماع بتقييم التعليقات الواردة من تقرير حديث من ICANN والذي يوضح بعض التحديات في جمع البيانات لتقييم الدقة وربما بيانات أخرى حول كيفية قيام السجلات وأمناء السجلات بالتحقق من الدقة.

لذا، في اجتماعنا القادم، سننظر في اقتراحين على الأقل، أحدهما يتعلق باستخدام البيانات التاريخية من عمليات تدقيق ICANN. وكان هناك اقتراح آخر من ICANN وهو النظر عن كثب

في ممارسات ccTLD، ومن ثم فإننا منفتحون نوعًا ما على المقترحات الأخرى التي قد يقدمها المستشارون أيضًا.

لذا، نحن نوعًا ما في المرحلة الأولى من إعادة تقييم هذا العمل، ولكنه عاد إلى جدول أعمالنا ونحن ندرك الأهمية التي يحملها المجتمع لهذا الموضوع. لذا نأمل أن يكون هناك المزيد من التحديات في الاجتماع القادم حيث نستأنف النظر في هذه المشكلة.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك على ذلك يا غريغ. قبل أن أفتح الباب للأسئلة في هذا الصدد، اسمحوا لي أن أعود إليكم بالجزء الأخير، مع الجملة الأخيرة في نهاية الفقرة، وهي "ترحب GAC أيضًا بتقدير مجلس GNSO بشأن جدول زمني محدد لإعادة تشغيل عمل فريق تحديد الدقة." هل يمكنك التفصيل قليلاً في هذا الأمر؟

غريغ ديببسي: بالتأكيد. لا أعرف إذا كان بإمكاننا تقديم فترة زمنية محددة في هذه المرحلة. سننظر في الطرق الممكنة للمتابعة والطرق الممكنة للحصول على البيانات. يمكن أن تكون نتيجة ذلك شيئاً مختلفاً عن إعادة تشغيل فريق تحديد الدقة - دراسة، على سبيل المثال، حيث... لا أستطيع أن أقول على وجه اليقين الآن، ولكن أعتقد أنني أستطيع أن أقول إن القضية عادت إلى جدول أعمالنا وتجري مناقشتها.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك مرة أخرى، غريغ، دعني أفتح الباب الآن للأسئلة والتعليقات وأي أفكار قد تكون لدينا في القاعة. لا أرى أية يد مرفوعة في حيز الدردشة. هناك أمر آخر، أود أن أطلب منكم شيئاً واحداً وهو التحدث بالقرب من الميكروفون قليلاً لصالح المترجمين ولأجلي، لأنه، مرة أخرى ربما بسبب الأنفلونزا، لا أستطيع الاستماع جيداً. أشكركم مرة أخرى. لا أرى أي أيدي مرفوعة في غرفة الدردشة. لا أرى أي أيدي في القاعة. أوه، آسف، ممثل الهند. نعم، تفضل.

رجل غير معروف: هل يمكن للمجلس أن يتوسع أكثر فيما يتعلق بالتحديات المتعلقة بتحديد نطاق دقة البيانات؟ لقد استمرت هذه المشكلة لبعض الوقت، وحتى الإصدار السابق للطلبات العاجلة، أعتقد أنه استمر

لمدة ثلاث أو أربع سنوات تقريباً، وما زلنا نسمع نفس البيان من المجلس وكذلك من مجلس الإدارة. لذلك ربما نعطي المزيد من التفاصيل حول ما هي التحديات. أعني، أي مجال من البيانات الخاصة بـ WHOIS... أعني أننا نواجه تحديات تتعلق بالدقة. هذا سيساعد بالفعل. شكرًا لكم.

شكرًا لكم. لذا فإن جزءاً من التحدي يكمن في تقييم المشكلة قبل المضي قدماً في السياسة الممكنة. وأشار فريق تحديد النطاق في تقريره إلى عدم إمكانية الوصول إلى البيانات لتقييم ما إذا كانت هناك مشكلات في دقة البيانات. لذلك، كان هناك عمل من قبل موظفي ICANN وداخل المجلس لتحديد الأساليب التي يمكننا من خلالها الوصول إلى البيانات أو ربما أساليب أخرى للحصول على مزيد من المعلومات لفريق تحديد النطاق. هل هذا مفيد؟

غريغ ديببسي:

ممثّل الهند؟ هل هناك تعليق على ذلك؟

نيكولاس كاباليرو:

ليس يقيناً. أعتقد أنه ربما في بعض المداولات التالية [..] أعتقد أن GAC تتوقع المزيد من المداولات التفصيلية حول التحديات المتعلقة بكل مجال من مجالات البيانات، وهذا من شأنه أن يساعد حقاً.

رجل غير معروف:

وعذراً. هناك تفصيل آخر وهو أننا كنا ننظر أيضاً في مواصفات حماية البيانات بين ICANN والأطراف المتعاقدة. لم يكن هذا متاحاً ومنع من مشاركة البيانات. لذلك كان هذا أمراً آخر يؤخذ بعين الاعتبار حيث كان المجلس ينظر إليه ويبدو أنه على وشك الاكتمال، ولكن لا تزال هناك تحديات في الوصول إلى البيانات في ظل البيئة التنظيمية الحالية.

غريغ ديببسي:

شكرًا لك، غريغ. شكرًا لك، ممثّل الهند على السؤال. هل من تعليقات أخرى؟ أفكار؟ لا أرى أي يد في الغرفة، ولا شيء في غرفة الدردشة عبر الإنترنت. لذلك دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي، وهو التخفيف من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). "ترحب اللجنة الاستشارية

نيكولاس كاباليرو:

الحكومية بتحديث مجلس منظمة دعم الأسماء العامة بشأن اجتماع قمة مجلس الأطراف المتعاقدة وملخص وثيقة النتائج التي تم تطويرها بعد الاجتماع. "إليك الكلمة غريغ.

غريغ ديبباسي:

نعم، شكرًا لك، يا نيكو. في السياق، كانت هناك قمة للأطراف المتعاقدة في أبريل/نيسان في باريس. هناك وثيقة مخرجة للعمل الذي تم إنجازه هناك والتي تمت مشاركتها، على ما أعتقد، مع اللجنة الاقتصادية لأفريقيا التابعة للأمم المتحدة UN ECA. هل تمت مشاركة ذلك مع GAC أيضًا؟ رائع. ولذلك أعتقد أن هذا النوع من الوثائق هو ما تلتزم الأطراف المتعاقدة بالعمل عليه، بما في ذلك الجهود المستمرة المتعلقة بالتسجيل، ومواصلة العمل في مكافحة إساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS.

وفي القمة أيضًا، قدمت ICANN خططًا مستتيرة أو قدمت خططًا لتحديث إطار عمل الإبلاغ عن إساءة استخدام اسم النطاق DNS الخاص بها. وسيوفر ذلك اتجاهات ورؤى تاريخية والمزيد من البيانات التي يمكن استخدامها بشكل منتج.

أعتقد أنني أود أيضًا أن أشير إلى وجود مدونة ICANN مؤخرًا حول أول شهرين تقريبًا منذ تنفيذ التعديلات التعاقدية الجديدة المتعلقة بإساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS. وهذه كلها مدخلات وتحسينات يأخذها المجلس في الاعتبار عندما نقوم بتقييم الخطوة التالية بشأن إساءة استخدام DNS.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك مرة أخرى، غريغ. اسمحوا لي أن أفتح الكلمة مرة أخرى للأسئلة والتعليقات والأفكار في هذا الصدد. أرى يدًا في غرفة الدردشة وهذا هو مسؤول الاتصال بين GAC و GNSO، السيد جيفري نيومان. تفضل رجاءً.

جيف نيومان:

شكرًا لكم. ولا يتعلق الأمر بالموضوع بالفعل، بل يتعلق أكثر بقمة CPH. وأريد فقط أن أشكر شخصيًا أعضاء GAC الذين حضروا قمة CPH. كان هناك عدد من أعضاء GAC الذين كانوا هناك، ليس فقط للمراقبة ولكن للمشاركة. وقد وضعت هذا في الدردشة، ولكنني أمل أن يكون

ذلك ذا قيمة لأعضاء GAC الذين حضروا كما كان للأطراف المتعاقدة، وأود أن أرى استمرار هذه الممارسة في السنوات المقبلة. شكرًا لكم.

شكرًا جزيلًا لك على ذلك يا جيف. لقد كنت هناك وقد كانت قيمة بالفعل. إذن شكرًا على ذلك. لدي ممثل أندونيسيا بعد ذلك. تفضل رجاءً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لكم. هل يمكنني أن أطلب شيئًا واحدًا إضافيًا؟ نحن نتحدث عن نطاق المستوى الأعلى العام أو GNSO أو ما إلى ذلك. واتساءل عما إذا كانت GNSO قد ناقشت أيضًا المستوى الثاني من نطاق gTLD الجديد، على سبيل المثال، لأنه [بالنسبة لـ] gTLD، فإنك تقوم بالعملية، أو [بالنسبة] للمستوى الثاني، فإنك تترك الأمر للسجل أو شيء من هذا القبيل. ماذا يحدث إذا كان المستوى الثاني يسبب مشكلة؟ أيًا ما كانت المشكلة، يمكننا التحدث عن ذلك لاحقًا. ولكن GNSO تنتظر أيضًا إلى نطاق المستوى الثاني؟ شكرًا لكم.

رجل غير معروف:

نعم، أعتقد أن المناقشات حول إساءة استخدام نظام أسم النطاق (DNS) في نطاقات المستوى الثاني تمت مناقشتها بالتأكيد. كما تعلمون، نحن نتحدث عن إساءة استخدام نظام أسم النطاق (DNS) على نطاق واسع سواء من منظور أمين السجل أو من منظور السجل. لذا، نعم، أعتقد أن هذا هو الأمر الذي تمت معالجته وأن مجلس الأطراف المتعاقدة ملتزم بمواصلة المناقشة.

غريغ ديبباسي:

شكرًا لك، غريغ. شكرًا لك، ممثل إندونيسيا على السؤال. لدي المملكة المتحدة بعد ذلك.

نيكولاس كاباليرو:

نعم، شكرًا جزيلًا لكم، سيدي الرئيس، وشكرًا لكم على المناقشات حول هذا الموضوع. وأنا شخصيًا أود أيضًا أن أشكر مجلس الأطراف المتعاقدة على ترحيبه في اجتماع باريس وعلى المناقشات الممتازة التي أجريناها هناك. ومن الواضح أن هذا أمر أعتقد أنه يسمح بإجراء مزيد من الحوار الذي لا نملك دائمًا الوقت له في هذا المحفل.

نايجل هيكسون:

لقد تساءلت للتو (وأنا أعتذر، سيدي الرئيس)، هل سننتقل إلى RDRS أم ينبغي علينا مناقشة ذلك هنا أم يمكننا التعليق عليه هنا؟

لست متأكدًا من أن هذا على جدول الأعمال لهذا اليوم. غريغ، إذا أخطأت فصوب لي خطأي.

نيكولاس كاباليرو:

لذا، نعم، RDRS ليس مدرجًا حاليًا على جدول أعمال المجلس لأنه ليس سياسة. ولكن كما تعلمون، أفضل أن أعلم. عفواً، هل لديك أي سؤال؟

غريغ ديبباسي:

لا. أعني، انظر، أنا لا أحاول طرح سؤال تفصيلي، ولكنني أريد فقط أن أقدم ملاحظة لأن هذا تمت مناقشته مع مجلس الأطراف المتعاقدة في القمة وأعني أنه من الواضح أن ما يحدث مثير للاهتمام للغاية. أعلم أن هناك الكثير من العمل الذي تقوم به مجموعة عمل السلامة العامة داخل GAC بشأن تحليل تأثيرات التجربة، إذا جاز التعبير، وما يحدث.

نايجل هيكسون:

ولكنني أتساءل (وأعتقد أن هذه مسألة تتعلق بـ GNSO على نطاق أوسع) عما تفعله GNSO لمحاولة تشجيع هؤلاء المسجلين. أعتقد أن هناك حوالي 400 شخص ليسوا جزءًا من البرنامج التجريبي في الوقت الحالي للمشاركة في هذا. شكرًا لكم.

شكرًا لك، نايجل. على الرغم من أن الأمر لا يتعلق بـ GNSO على وجه التحديد... حسنًا، كانت هناك جهود توعية بشكل عام عندما بدأت التجربة. ومن ثم فانا أعلم أن أمناء السجلات أصحاب المصلحة على وجه التحديد قاموا بالتوعية والتعليم لأعضائهم، وتشجيعهم على المشاركة. وبعد ذلك أعتقد أنني أود أن أشير أيضًا فيما يتعلق بـ GNSO، أن هناك لجنة دائمة لـ RDRS تستقبل التعليقات على النظام الحالي وتحاول باستمرار تحسينه.

غريغ ديبباسي:

نيكولاس كاباليرو:

شكراً لك، ممثل المملكة المتحدة. شكراً لك، غريغ. هل هناك أية أسئلة أو أفكار أو تعليقات أخرى؟ لا أرى أي أيدي مرفوعة في غرفة الدردشة. لا أرى أي يد في الغرفة، مما يعني أننا نقوم بعمل جيد بشكل مذهل فيما يتعلق بالتوقيت. لذلك وصلنا إلى قسم AOB في... آسف، آسف. لدي ممثل الهند. ممثل الهند، تفضل.

رجل غير معروف:

فيما يتعلق بتخفيف إساءة استخدام DNS، نسمع باستمرار أننا بحاجة إلى مراقبة الأمن وكل شيء، وكانت DNSSEC ... وقد تم تقديم هذا التوجيه من قبل ICANN. أعني أننا طلبنا من مجلس الإدارة بالأمس. ومع ذلك، فإن اعتماد DNSSEC منخفض جداً. أفهم أن، نعم، هناك تكلفة لذلك ولا يمكننا أن نجعلها إلزامية، ولكن على الأقل بالنسبة للمنظمات، ما هو رأي المجلس؟ يعني هل يجب أن تكون إلزامية على المنظمات، وتترك للأفراد إذا أرادوا اعتمادها أم لا؟ لكن أي موقع ويب خاص بالمنظمة، نظراً لأن العديد من المواطنين أو الجمهور سيقترّبون منهم، ألا ينبغي أن يكون لديهم القدرة على التنبؤ بأنهم يقترّبون من موقع الويب الذي يعتزمون الاتصال به؟

غريغ ديببسي:

لست متأكدًا من أن هذا شيء كان المجلس يناقشه مؤخرًا على الأقل. لذا، أعتذر. يمكنني التراجع عن ذلك، لكن ليس لدي إجابة واضحة.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً لك، ممثل الهند. شكراً لك، غريغ. دور ممثل الصين تالياً.

غو فينغ:

شكراً جزيلاً. في الواقع، لا يرتبط تدخلنا بتخفيف إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS). ربما يكون الأمر أكثر ارتباطاً بـ AOB. لذا فإنني أقدر أن زملاء GNSO يمكنهم القدوم إلى هنا لإجراء محادثة مع GAC. أود أن أعتمد هذه الفرصة لأطرح سؤالاً يهمني على زملائي في GNSO. سؤال هو، ما هو تقييمكم لعدد طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة في الجولة القادمة؟ أعني، هل سبق لكم مناقشة هذا الأمر داخل GNSO؟ هل تتوقعون أن يكون عدد الطلبات أكبر من الجولة الأولى أم أصغر؟ شكراً جزيلاً.

غريغ ديبباسي:

أنا لا أعرف الجواب على ذلك. سوزان، بول، هل لديكم أي آراء؟

سوزان باين:

ومن الواضح أن هذا رد شخصي، وليس رد GNSO. أعتقد أنه سؤال صعب حقاً. هناك عدد كبير منا على علم بمقدمي الطلبات الذين يريدون واحدًا أو أكثر من نطاقات TLD. يعرف الكثير من الأشخاص عددًا من مقدمي الطلبات، لكن لا يوجد قائمة جماعية. وهذا ليس مفاجئًا لعدد من الأسباب، على ما أعتقد. أعني، أولاً، لا يميل المتقدمون بالضرورة إلى التسجيل والقول إنهم يخططون للتقدم لأنه يوجد بعد ذلك خطر أن يجدوا أنفسهم مع طلب متعارض ومجموعة تنافس ربما لم يجدوا أنفسهم فيها لو لم يقوموا بالتسجيل. لذلك هناك توتر حقيقي بشأن طرح الأمر للعامة.

ولكن أيضًا من خلال خبرة زملائي الذين يتحدثون إلى مقدمي الطلبات المحتملين، فإن أشياء مثل التكلفة تعتبر عاملاً مؤثرًا. وإذا كانت التكلفة عند هذا المستوى بالذات، فربما يتقدمون بطلب للحصول على اثنتين. وإذا كانت عند هذا المستوى، فربما سيتقدمون بطلب واحد فقط، أو لن يتمكنوا من التقدم للحصول على أي منها.

لذلك، أعتقد أنه لا يزال هناك الكثير من الأمور المتغيرة، عندما نتحدث إلى الشركات والأفراد حول ذلك. ولكن من الواضح أنه بينما نرى أقسام الدليل تجتمع معًا وتوفر المزيد من المعلومات، وعندما نبدأ في الحصول على مزيد من الوضوح بشأن أشياء مثل مستويات الرسوم، فإن الشركات والمنظمات والمجتمعات تكون على الأقل أكثر قدرة على اتخاذ القرار.

لكنني لا أعتقد أن أي شخص يمكنه أن يقول على وجه اليقين عدد مقدمي الطلبات. نحن جميعًا نقوم بالتخمين، وأعتقد أن هذه هي إحدى المشكلات التي أشار إليها موظفو ICANN الذين يقومون بأعمال التنفيذ بالأمس، وهي أنه لكي يتم استرداد تكاليف البرنامج، فإنهم يخمنون أيضًا فيما يتعلق بمستوى الرسوم ومحاولة الوصول إلى نقطة مناسبة بين العدد التقديري لمقدمي الطلبات وما هو مستوى الرسوم الذي يمكن أن يؤدي إلى استرداد التكاليف اللازمة.

بول ماكغراي:

مرة أخرى، هذه ملاحظات شخصية، وليست أمورًا خاصة بالمجلس. لقد فهمت هذا بشكل خاطئ تمامًا في الجولة الأخيرة. جاء الناس إلي وقالوا، كم عدد الطلبات التي تعتقد وجودها؟ فقلت، آه، اثنان أو 300، ربما. وكان هناك 1700. ومن ثم فمن الصعب تخمين ذلك.

أرى أن هناك ظاهرة واحدة خطرت في ذهني وهي مثيرة للاهتمام. وهي تلك التي يتم تسجيلها (الكثير منها) تميل إلى أن تكون في مساحة Web3، أو ما نسميه أسماء النطاقات المشفرة. ويبدو أن هناك حركة لدمج العديد من هذه العناصر في نظام ICANN البيئي، وهو ما أعتقد أنه يمثل تحسنًا كبيرًا من وجهة نظر مالك العلامة التجارية، لأنه من المفترض أن يأتي ذلك مع UDRP والفوائد الأخرى لنظام ICANN البيئي.

ومن الجميل أيضًا أن يتم تذكيرنا بأن النظام البيئي لـ ICANN يحمل المعيار "أ" في هذا المجال. ولذا فإن وجود هذا النوع من الصناعة الناشئة، وهذا النوع من الشعور بالغرب المتوحش، والحديث عن الانضمام إلى مظلة ICANN، أعتقد أنه أمر جيد.

ولذا أعتقد أن مراقبة تلك المساحة، بالنسبة لأولئك الذين يعلنون، قد تعطينا بعض المؤشرات حول الأرقام الإجمالية. ولكن أعتقد أن ما يمكننا قوله بشيء من اليقين هو أنه يبدو أن هناك طلبًا، وهو خبر جيد. شكرًا جزيلاً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا جزيلاً لك، غريغ وبول وسوزان. ممثل الصين، هل أنت على ما يرام مع الإجابات؟ هل من تعليقات أخرى؟ لا؟

غو فينغ:

شكرًا جزيلاً. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

ممتاز. لا أرى أي طلبات أخرى لأخذ الكلمة. هذه يد قديمة، أليس كذلك، ممثل الصين؟ حسنًا. حسنا، هل هناك أية أسئلة أو تعليقات أخرى أو آراء؟

يمكننا بعد ذلك الانتقال إلى AOB. هل هناك أي شيء تودون ذكره هنا ضمن AOB؟ لدينا أربع دقائق قبل استراحة القهوة. لا أصدق ذلك. لقد أبلينا بلاء حسنًا بالنسبة للتوقيت.

حسنًا، يسعدني جدًا أن أعيد إليكم أربع دقائق من وقتكم الثمين. شكرًا جزيلاً لكم، بول، سوزان،  
وغريغ. شكرًا لمجلس GNSO. شكرًا لك، كريستين وتومسلين. شكرًا لممثل سويسرا. شكرًا  
لكم جميعًا. استمتعوا بقهوتكم الراحلة الرائعة. بالمناسبة، يجب أن تعود GAC إلى القاعة في  
الساعة 10:30.

[انتهاء التدوين النصي]