
ICANN80 | PF - Совместное заседание Правления ICANN и GAC

Понедельник, 10 июня 2024 г. - 13:45 - 15:00 KGL

JULIA CHARVOLEN:

Здравствуйте и добро пожаловать на заседание Правления и GAC на ICANN80 в понедельник, 10 июня, в 11:45 UTC. Пожалуйста, обратите внимание, что это заседание записывается и регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN. Во время этого заседания вопросы и комментарии, заданные в чате, будут зачитаны вслух, если они будут заданы в соответствующей форме.

Не забудьте указать свое имя и язык, на котором вы будете говорить, если вы будете говорить не на английском языке. Говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод, и не забудьте отключить звук всех других устройств, когда вы говорите. Вы можете воспользоваться всеми доступными функциями этой сессии на панели инструментов Zoom. На этом я предоставляю слово Николасу Кабальеро (Nicolas Caballero). Спасибо, и я передаю слово вам, Нико.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо за это, Джулия. Добро пожаловать на совместное заседание GAC и Правления ICANN. Мне очень приятно представить вам Правление. Здесь присутствуют Уэс (Wes), Алан Барретт (Alan Barrett), Бекки Бурр (Becky Burr), Трипти Синха (Tripti

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Sinha), Данко (Danko) и Джим (Jim). Конечно, с нами здесь Салли Костертон (Sally Costerton). С нами сегодня и Маартен Боттерман (Maarten Botterman), который сидит вот там. Катрина Сатаки (Katrina Sataki), Кристиан Кауфман (Christian Kaufman), Харальд Альвестранд (Harald Alvestrand), Патрисио Поблете (Patricio Poblete). С нами сегодня Саджид Рахман (Sajid Rahman), Крис Чепмен (Chris Chapman), Крис Бакридж (Chris Buckridge), Кэтрин Адейя (Catherine Adeya), и г-н Финн Петерсон (Finn Peterson). Нет, он не член Правления. Я шучу.

Приветствую всех. Прошу прощения, но я сегодня не очень хорошо себя чувствую. Мое горло не очень-то мне помогает. У нас сегодня много интересных и, я бы сказал, не спорных, но очень важных тем для обсуждения с Правлением. Поэтому без лишних промедлений позвольте мне предоставить слово Трипти Синха, председателю Правления. Трипти, передаю вам слово.

TRIPTI SINHA:

Спасибо, Нико. К сожалению, я не могу повторить его юмористический номер, но достаточно сказать, что это будет простое, знаете ли, заявление, в котором говорится, что нам нравится быть здесь. Нам действительно нравится. Нам нравится этот обмен мнениями. Я не могу быть такой же смешной, как Нико, но без лишних слов, Нико, давайте перейдем к повестке дня.

NICOLAS CABALLERO: Итак, первая тема - заявления GNSO о заинтересованности. Для экономии времени я не буду зачитывать весь список, поэтому мы просто перейдем к нему. Позвольте мне зачитать вопрос для Правления, Трипти, а затем вы решите, кто будет отвечать на вопрос. В связи с недавними обсуждениями между GAC и Правлением, не могли бы вы поделиться текущим состоянием мыслей в Правлении по поводу правил прозрачности, применимых к SOI, то есть заявлениям о заинтересованности (идея этического кодекса) в сообщества множества заинтересованных сторон?

TRIPTI SINHA: Спасибо, Нико. Прежде всего я хотел бы сказать, что это очень важная тема для Правления. Мы твердо стоим за прозрачность. И, как вы знаете, это стало частью этики и культуры экосистемы и сообщества ICANN. И Бекки Бурр (Becky Burr) расскажет об этом. Я передаю слово Бекки.

BECKY BURR: Спасибо. Прежде всего, позвольте мне сказать, что Правление хотело бы поблагодарить GAC за постоянный интерес к этой теме. Это очень общий интерес, и мы надеемся, что вы будете продолжать проявлять бдительность в этом вопросе. Я рада сообщить, что Правление обратилось к корпорации ICANN с просьбой разработать этическую политику, чтобы решить эти вопросы, в том числе. И мы надеемся в ближайшее время вынести его на обсуждение сообщества. Таким образом, мы перешли от

формулировки «мы рассматриваем вопрос о целесообразности этической политики» к формулировке «мы решили, что этическая политика необходима» и попросили корпорацию подготовить проект для нашего рассмотрения.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Бекки. Есть ли у нас вопросы из зала по первой теме? Позвольте мне проверить чат. И я вижу США. Пожалуйста, продолжайте, Сьюзан.

SUSAN CHALMERS: Спасибо, Председатель. Рада слышать эту новую информацию. Соединенные Штаты приветствуют эту новую информацию. Прозрачность является основой эффективного управления. И она не только имеет решающее значение для легитимности ICANN, но и закреплена в Уставе. Мы будем с интересом следить за развитием новой этической политики. Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, США. У меня Швейцария.

JORGE CANCIO: Большое спасибо, Нико. И всем привет. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), правительство Швейцарии, для протокола. Большое спасибо, Бекки, и Правлению за то, что взялись за это. И я просто

хотел спросить вас, давали ли вы какие-либо параметры корпорации для составления этого этического кодекса и не могли бы вы ознакомить нас с ними вкратце. Спасибо.

BECKY BURR:

Ну, я не хочу делать предварительных выводов, но, думаю, мы уже говорили, что Правление согласно с GAC в том, что для поддержания модели с участием многих заинтересованных сторон, целостности модели с участием многих заинтересованных сторон, необходима прозрачность. Вы должны знать, с кем вы разговариваете и чьи взгляды они представляют. Поэтому я готов дать вам такую возможность, чтобы сказать: «Я думаю, мы на одной волне с GAC».

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Бекки. Спасибо, Швейцария, за вопрос. Есть ли еще вопросы или комментарии по этому поводу? Я не вижу ни одной поднятой руки. Пожалуйста, перейдите к следующему слайду. Спасибо. Итак, я прочитаю следующий вопрос, а затем снова предоставлю слово вам, Трипти. Может ли Правление предоставить обновленную информацию о своей работе по рассмотрению рекомендаций комитета на ICANN77 (Вашингтон, округ Колумбия) о разрешении разногласий по спорным группам - и вот ссылка, страница 12 - включая возможное привлечение экспертов? Передаю вам слово, Трипти.

TRIPTI SINHA: Спасибо, Нико. Важный вопрос, и его задаст Алан Барретт (Alan Barrett). Он является одним из наших экспертов по этой теме в Правлении. Алан?

ALAN BARRETT: Спасибо, это Алан Барретт (Alan Barrett). Да, Правление высоко ценит интерес GAC к этой теме, которая также стала предметом долгих обсуждений внутри Правления. Мы хотели бы сослаться на недавнюю запись в блоге Трипти Синха от 3 июня 2024 года, в которой рассматривается этот вопрос. Итак, Правление получило рекомендации как от GAC, так и от ALAC, в которых говорится о том, что мы должны запретить или не поощрять частные аукционы или другие частные денежные средства для разрешения споров. Но, с другой стороны, Sub Pro PDP предлагает разрешить совместные предприятия в качестве средства разрешения споров. Таким образом, Правление пытается сбалансировать эти две несколько противоположные точки зрения.

Правление согласно с тем, что частные аукционы должны быть дестимулированы, но мы признаем, что это не самая простая задача. Мы также понимаем, что совместные предприятия могут предполагать передачу средств или других ценностей. Поэтому Правление привлекло консалтинговую фирму NERA (N-E-R-A) для поиска возможных решений и путей достижения как можно большего числа этих противоречивых целей. Ссылка на отчет NERA находится в блоге, который я упоминал ранее. Это запись в блоге от 3 июня 2024 года.

Еще один аспект рекомендаций GAC заключался в том, что коммерческие и некоммерческие заявители не должны попадать в один и тот же набор претендентов или, по крайней мере, не должны конкурировать друг с другом в разрешении. В качестве возможного средства достижения этой цели GAC предложил жеребьевку. Правлению было сообщено, что жеребьевка, скорее всего, будет запрещена законодательством США. Поэтому мы не можем этого сделать. Кроме того, Правление не видит хорошего способа провести различие между коммерческими и некоммерческими кандидатами. Поэтому мы не знаем, как это сделать. В настоящее время мы думаем, что, скорее всего, не будем пытаться сделать это.

Таким образом, мы хотим сдерживать частные аукционы, но, возможно, не делать различий между коммерческими и некоммерческими заявителями. Правление продолжило обсуждение этого вопроса на семинаре Правления, который мы провели несколько дней назад, непосредственно перед заседанием на ICANN80. В ближайшие недели мы планируем представить обновленную информацию, в которой будут изложены некоторые из наших обсуждений на семинаре. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Алан. Вопросы, комментарии с места или онлайн? У меня есть Великобритания. Пожалуйста, продолжайте.

NIGEL HICKSON:

Да, большое спасибо, господин Председатель. Найджел Хиксон (Nigel Hickson). Большое спасибо, Алан, за последние новости. Как вы знаете, эта тема волнует не только GAC, но и все остальное сообщество. И мы будем обсуждать этот вопрос с GNSO и ALAC в конце недели. А наши коллеги из ALAC, как вы знаете, были особенно обеспокоены ситуацией, в которой мы оказались в 2012 году, когда большинство спорных групп были разрешены через частный аукцион, а не через ICANN как аукцион последней инстанции. Документ, который вы упомянули, я читал – подготовленный вашими консультантами, - и он показался мне превосходным. Мне показалось, что в блоге дано очень честное резюме этого документа, и приятно знать, что вы обсудили различные варианты на семинаре Правления на этой неделе.

Конечно, мы с нетерпением ждем дальнейшей информации по этому вопросу. Но я думаю, что GAC захочет подробнее рассмотреть вопрос о том, как мы можем продвинуться вперед и решить этот вопрос своевременно, учитывая процесс IRT. Анализ показал, что это не так просто, но создание совместных предприятий в качестве требования может быть несколько проблематичным и привести к таким же частным переговорам, будь то сделки с акциями или другие виды активов, как это было на частном аукционе. Но, конечно, мы с нетерпением ждем дальнейшего взаимодействия с Правлением по поводу результатов ваших обсуждений, состоявшихся ранее на этой неделе. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания, за это. Есть ли конкретный вопрос, помимо комментариев? Хорошо. Спасибо, Великобритания. Я вижу Швейцарию.

JORGE CANCIO: Спасибо, Нико. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), правительство Швейцарии, для протокола. Большое спасибо за эту информацию, за обновление. И в дополнение к тому, о чем говорил Найджел, а также о конкретной рекомендации по коммерческим и некоммерческим заявкам, я хотел бы узнать, анализировало ли Правление способы согласования этого определения - более разговорного определения, которое GAC использовал в своей рекомендации по коммерческим и некоммерческим заявкам? Потому что, в конце концов, это вызывает озабоченность, если у нас есть система аукционов, особенно если она работает так же, как в раунде 2012 года. Потому что, конечно, это дает преимущество заявителям с большими ресурсами над другими заявителями, чьи заявки могут быть не менее достойными, чем коммерческие или более коммерческие заявки.

Так что, да, вместо того, чтобы воспринимать это как очень бинарный вопрос: это не определено или что-то еще, нужно понять, действительно ли вы вникли в суть проблемы. Это первый вопрос. А второй связан с этим, конечно, если вы не собираетесь следовать рекомендации, то когда мы можем рассчитывать на участие в процессе поиска взаимоприемлемых решений? Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Швейцария. Трипти. Простите, Бекки.

BECKY BURR: Спасибо. Вы абсолютно правы. На самом деле не так уж сложно определить, от кого поступает заявка - от коммерческого или некоммерческого заявителя. Это будет ясно из корпоративного форума. Сложность заключается именно в том, на что вы указали, а именно в более выгодной заявке. Мы можем назвать множество коммерческих заявок, которые будут очень важны для конкретного сообщества и, возможно, более важны, чем некоммерческие заявки. Так что именно «выбор победителей и проигравших» и вызвал у Правления беспокойство. Поэтому мы рассмотрели суть вопроса, и это действительно объясняет наши опасения по поводу возможности сделать что-то разумное.

Вы абсолютно правы. GAC дал нам рекомендации по этому вопросу. И прежде чем мы примем окончательное решение, мы инициируем консультации с GAC, согласно Уставу. Так что мы еще многое узнаем об этом. Это не последнее слово. Мы знаем, что обязаны попытаться найти взаимоприемлемое решение с GAC. И мы также понимаем, что если мы в итоге отклоним рекомендацию GAC, то должны будем сделать это квалифицированным большинством голосов. Так что нам еще предстоит обсудить этот вопрос.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Швейцария. Спасибо, Великобритания. И спасибо, Бекки, за ответ. У меня есть Индия, и на этом мы должны закрыть очередь.

SUSHIL PAL: Просто подумайте, не будет ли хорошей идеей разделение? Потому что было сказано, что предложение не заключается в разделении или сегрегации коммерческого и некоммерческого. Не будет ли хорошей идеей рассматривать их по-разному? Потому что, если рассматривать их по-разному, то коммерческие, безусловно, могут быть выставлены на торги или аукционы. А для некоммерческих, я думаю, можно придумать какой-то другой путь. Что касается вопроса определения того, коммерческий это объект или нет, то это может быть сделано в зависимости от процесса регистрации в стране юрисдикции. Я думаю, у всех есть свои законы, согласно которым осуществляется некоммерческая и коммерческая регистрация.

Так что, исходя из этого, я думаю, можно выяснить, преследует ли эта заявка коммерческие цели или нет. И если выяснится, что она недобросовестная, ее всегда можно отклонить или как бы... сумма может быть конфискована, и все дело может быть полностью прекращено. Так что, если речь идет о коммерческих сделках, мы должны рассматривать их отдельно. Не стоит бросать их в одну корзину. Это будет неправильный подход. И для коммерческого - провести аукцион. А что касается некоммерческих, думаю, это можно обсудить на более широком форуме.

BECKY BURR:

Да, вы совершенно правы в том, что вполне возможно определить, является ли что-то коммерческим или некоммерческим. Это легко, и это будет определяться в соответствии с законодательством страны. С чем мы боремся, и что мы будем обсуждать с вами дальше, так это с выделением на бинарной основе того, что некоммерческие заявки всегда более выгодны или заслуживают особого отношения, чем коммерческие. Ведь мы говорим о коммерческих и некоммерческих заявках. Но чтобы было понятно, мы не закрываем дверь. Мы будем вести серьезные и предметные дискуссии с GAC именно по этим вопросам.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Бекки. Спасибо, Индия, за комментарий.

SUSHIL PAL:

Это зависит от того, как вы определяете, что является выгодным. В смысле, как вы определяете, что именно выгодно?

BECKY BURR:

Мне кажется, вы задаете другой вопрос. Вы хотите сказать, что коммерческие и некоммерческие заявки должны рассматриваться по-разному? Вопрос об аукционе или спорной группе всегда возникает в случае двух заявок на одну и ту же строку. Так что если есть одна некоммерческая заявка и одна коммерческая, мы не можем рассматривать их по-разному. Мы должны рассмотреть их

вместе, если только не скажем, что автоматически выберем некоммерческую заявку, а не коммерческую.

NICOLAS CABALLERO: Индия, вы согласны с ответом? Есть что добавить?

SUSHIL PAL: Мы обсудим это. Суть в том, что к ним нужно относиться по-разному. Могут возникнуть проблемы. Может быть, я не могу понять это на данный момент.

BECKY BURR: Я думаю, нам следует провести более длительный разговор в контексте того, как решаются спорные группы, чтобы мы четко понимали друг друга.

NICOLAS CABALLERO: Еще раз спасибо, Индия. Спасибо Бекки и Трипти за ответы. Пожалуйста, давайте перейдем к следующему слайду. Итак, речь пойдет о PIC и RVC. Во время недавнего разговора между Правлением и Группой взаимодействия (BGIG) в прошлом месяце, GAC напомнил, что члены Правления ожидали, что к Кигали у них будет больше новостей о подходе высокого уровня к PIC и RVC. Может ли Правление предоставить обновленную информацию о своем нынешнем подходе к этой важной теме? Это первый вопрос. Кроме того, Правление упомянуло о потенциальной возможности

обмена резюме последней работы по правовому анализу. Можно ли это сделать?

SUSAN CHALMERS:

Спасибо, Нико. Правление провело обширные дискуссии на эту тему с общественностью и между собой. И опять же, Бекки Берр - эксперт в этом вопросе. Поэтому я передам слово Бекки.

BECKY BURR:

Обещаю, что скоро перестану болтать. Итак, у нас есть новости по этому вопросу. Во-первых, позвольте мне сказать, что мы очень ценим участие GAC в консультациях. Как в форме документа, который GAC представил, так и в форме участия представителей GAC из Великобритании и Колумбии в нашем пленарном заседании в Сан-Хуане. Мы получили много важной информации и пищи для размышлений. И, как мы уже говорили, Правление рассматривало юридические вопросы, чтобы определить, разрешено ли нам в соответствии с нашим Уставом принимать и обеспечивать соблюдение добровольных обязательств регистратур, связанных с ограничением контента.

В субботу на заседании Правления было принято решение о том, что мы не можем и не будем принимать в договоры с новыми регистратурами обязательства, связанные с ограничением контента. Хочу уточнить, что это не мешает регистратурам брать на себя обязательства и создавать внешние процессы для обеспечения выполнения этих обязательств. Но с точки зрения

ICANN, это был юридический вывод о том, что по закону нам, скорее всего, не разрешат обеспечивать выполнение обязательств по ограничению контента.

Мы знаем, что многие предлагали передать правоприменение на аутсорсинг в том смысле, что ICANN определит третью сторону, которая оценит поведение и вынесет решение о том, соответствует или не соответствует поведение обязательствам, взятым в отношении контента. Когда мы изучили прецедентное право, которое, конечно, не является точно аналогичным, потому что ICANN является довольно *sui generis*, но есть прецедентное право, которое очень релевантно связано, например, с принуждением третьей стороны, которое затрагивает обязательства по свободе слова и свободе ассоциации в соответствии с Первой поправкой в США, где эти споры будут разрешаться.

И мы пришли к выводу, что нам, скорее всего, не разрешат выполнять эти обязательства. И невозможно переоценить серьезность ситуации, когда по одному IRP будет отменено ограничение, связанное с контентом. Поскольку наши IRP создают прецедент, мы можем столкнуться с ситуацией, когда все добровольные обязательства, связанные с контентом, будут признаны недействительными, и все обязательства, которые мы взяли на себя перед вами, GAC, в отношении разрешения возражений GAC, будут отменены. Мы не хотим, чтобы это произошло. И мы не думаем, что кто-то хочет, чтобы это произошло или чтобы это было так.

Что касается предоставления юридического анализа, я думаю, вы не удивитесь, услышав, что мы не собираемся предоставлять свои юридические рекомендации. Но в документе Правления и в информации, в самой резолюции и в информации, сопровождающей резолюцию, описан анализ, который я только что кратко изложила. Так что он будет доступен в самое ближайшее время. Существует ограничение по времени, в течение которого документы Правления должны рассылаться. Поэтому я думаю, что в ближайшие несколько дней вы увидите резолюцию и анализ по этому вопросу.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Бекки, за очень подробное объяснение. Позвольте узнать, есть ли у нас вопросы по этому поводу. Есть ли вопросы из зала? Я не вижу поднятых рук по поводу PIC и RVC. В чате я тоже не вижу ни одной руки. Значит, все в порядке. Извините, извините. У меня Индия, продолжайте.

SUSHIL PAL:

Я думаю, вопрос в том, должен ли существовать какой-либо уровень модерации контента, разрешено ли это правилами ICANN или нет. Так ли это?

BECKY BURR:

Есть несколько способов ограничить действия людей, которые ICANN сможет привести в исполнение. Например, ICANN может ввести обязательство, согласно которому в домене .bank могут

регистрироваться только лицензированные банки. И мы могли бы обеспечить выполнение этого обязательства, не глядя на контент. Мы будем смотреть на лицензии. Если мы посмотрим на контент, то столкнемся с запретом, содержащимся в Уставе.

SUSHIL PAL:

Я думаю, что вопрос о контенте, который размещают посредники, и положение о безопасном узле, применимое к посредникам, здесь тоже уместен, и, возможно, ICANN следует пересмотреть вопрос о том, как посредники модерируют контент, пользуясь при этом положением о безопасном узле, разрешенным большинством стран. Я полностью понимаю, что ICANN не должна вникать в контент различных веб-сайтов.

Но если есть четкое распоряжение, то вопрос заключается в том, на основании чьего решения ICANN направляет соответствующему владельцу сайта указание о том, что контент не соответствует действительности и его нужно убрать. Может быть, если это суд страны, если это нотификатор, то не должна ли ICANN хотя бы спросить соответствующего владельца сайта, что ваш контент должен быть удален? Или даже в этом случае мы хотим полностью отстраниться. И это то, что он сказал. Вот где проявляется ответственность и доверие. И, возможно, ICANN следует пересмотреть этот вопрос. Я прекрасно понимаю, что ICANN не должна делать это по уведомлению какого-либо отдельного пользователя или какой-либо отдельной стороны. Но если суды той или иной страны делают это, я думаю, ICANN стоит обратить на это внимание.

BECKY BURR:

Думаю, мы говорим о немного разных вещах, или, возможно, так и есть. Если суд компетентной юрисдикции в какой-либо стране решит, что организация, находящаяся под его юрисдикцией, нарушает ее законы, ICANN может привести это в исполнение, поскольку во всех договорах регистратуры и регистраторы обязаны соблюдать применимое законодательство. Так что если суд в Индии решит, что регистратура в Индии или регистратура, над которой он имеет юрисдикцию, нарушила законы, это совсем другое дело, чем то, о котором мы говорим здесь.

SUSHIL PAL:

Если он находится под юрисдикцией Индии, то проблем нет. Но что, если контент размещен на сайте, который не находится под юрисдикцией индийского правительства, но высший суд страны все же постановил, что этот контент неправильный и предписал удалить соответствующий сайт, не должно ли это быть частью RVC или...

BECKY BURR:

Прежде всего, позвольте мне сказать, что я не являюсь юристом ICANN. Не знаю, присутствует ли здесь Джон и хочет ли он высказать свое мнение по этому поводу, потому что я не играю роль адвоката ICANN даже на телевидении. Существуют фиксированные правила о том, когда применяются эти законы. Есть выбор законов и тому подобные вещи. Все, что я хочу сказать,

это то, что устав ICANN конкретно запрещает ей регулировать контент. Там прямо сказано: «ICANN не должна регулировать контент». И если бы суд, под юрисдикцией которого находится регистратура или регистратор, вынес обязательное заключение, это было бы одно дело. Но если ICANN будет определять, является ли контент легальным в глобальном масштабе, у ICANN нет на это полномочий.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо.

SUSHIL PAL: Только одно. Только одно.

NICOLAS CABALLERO: Простите, простите. У меня есть Великобритания, у меня есть Индонезия, а потом мы вернемся к вам, Индия. Великобритания, пожалуйста, продолжайте.

NIGEL HICKSON: Да, спасибо, господин Председатель. Найджел Хиксон (Nigel Hickson). Я постараюсь быть очень кратким. Во-первых, большое спасибо за это разъяснение, потому что, на мой взгляд, это очень важный шаг вперед. Большое спасибо за это обновление. Я думаю, что это очень важно и очень своевременно, и я предполагаю, что в свое время и по мере необходимости будет подготовлено какое-то сообщение в письменном виде. Я хотел бы

сделать два кратких замечания: во-первых, я предполагаю, что это не будет иметь обязательной силы, что существующие RVC, которые были добросовестно заключены после раунда 2012 года, останутся в силе. Это первый момент.

Второй момент заключается в том, что это, очевидно, или потенциально, повлияет на то, как имена будут рассматриваться в этом раунде подачи заявок. Так, в сценарии, когда заявка подается на организацию - и мы привели несколько хороших примеров на последнем заседании по заявкам на цвет, и мы очень рады, что имя «цвет» может быть принято, пока нет регистраторов, желающих зарегистрировать желтый цвет или что-то еще.

Очевидно, что в таких обстоятельствах, если GAC дает рекомендацию или что-то еще по вопросу, связанному с контентом, это отличается от принудительного исполнения вопроса, связанного с контентом. Так что в итоге это может ограничить, очевидно, возможность заявителя вести бизнес, так сказать, или выполнять соглашение. И в этих обстоятельствах, как вы сказали, Бекки, можно положиться на регистратуру, можно прийти к соглашению с ней. Хотя, надо полагать, это не будет делом ICANN, так сказать. Это будет сделано между регистратурой и владельцем регистрации, которые выполняют это требование. Спасибо.

BECKY BURR:

Итак, во-первых, это совершенно не повлияет на существующие договоры. Все обязательства по защите общественных интересов

в этих контрактах были сохранены. Это также не повлияет на обязательства по обеспечению общественных интересов, они также будут выполняться. Вы правы, что это может повлиять на то, как будут рассматриваться заявки, потому что если GAC даст обоснованную рекомендацию не рассматривать заявку, если не будут предприняты определенные шаги по смягчению последствий, а ICANN не сможет обеспечить выполнение этих шагов, то возникнет вопрос, сможет ли заявитель найти какой-то внешний механизм принуждения, который удовлетворит опасения GAC.

Так что да, это может повлиять на то, как будут рассматриваться заявки. Мы не говорим, что игнорируем рекомендации GAC по этим вопросам. Мы просто говорим, что очень серьезно относимся к своему обязательству обеспечивать соблюдение добровольных обязательств регистратур, которые содержатся в контрактах ICANN. Мы не будем принимать их, если не сможем обеспечить их выполнение, и мы считаем, что нам не разрешат обеспечить выполнение добровольных обязательств, ограничивающих содержание.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Бекки. У меня Индонезия.

ASHWIN SASONGKO SASTROSUBROTO: Спасибо, Нико. Да, поскольку вы упомянули о правовой системе, судебных решениях и так далее. Я хотел бы задать

простой вопрос. В 2012 году одна из компаний подала заявку на gTLD .islam и .halal. Затем она отправилась на альтернативное разрешение споров, и через пять лет или около того она была отклонена или отменена. Я не знаю точно, почему решение принималось так долго. Но мой вопрос заключается в том, что если во втором раунде это же имя будет снова запрошено, но уже не компанией, а, скажем, исламской организацией, будет ли оно рассмотрено снова или автоматически отклонено? Ведь в тот раз решение об отказе было принято только Правлением, а не судом. Спасибо.

BECKY BURR:

Спасибо за вопрос. Каждая заявка рассматривается по существу. Если поступит другая заявка и GAC будет возражать против нее, мы будем следовать процедуре рассмотрения возражений GAC. Так что это не означает, например, что мы будем игнорировать рекомендации GAC, основываясь на их содержании. И как мы поступили в этом случае, я думаю, что мы последовали рекомендации GAC по этому вопросу. Так что мы по-прежнему будем рассматривать все возражения GAC по существу.

Но если бы было принято какое-то решение, то есть если бы GAC сказал, что разрешить это можно только в том случае, если не появится контент X, нам пришлось бы сказать: «Мы не можем это обеспечить», а затем принять решение о том, собираемся ли мы принять рекомендацию GAC или нет, зная, что смягчение, которое было предложено, для нас невозможно. Так что автоматической дисквалификации нет, но ничто из того, что я сказала, не меняет,

не изменяет и не умаляет нашего обязательства рассматривать рекомендации GAC по вопросам общественной политики и принимать их во внимание при принятии решения.

ASHWIN SASONGKO SASTROSUBROTO: Хорошо, спасибо. Я надеюсь, что решение не займет так много времени. Как и раньше, я думаю, что прошло более пяти лет, прежде чем, наконец, оно было опротестовано. А пять лет - это очень долго, вы знаете. Я имею в виду. Его можно сократить, возможно, до одного года. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Еще раз спасибо, Индонезия. Спасибо, Бекки. У меня есть Гренада, США и Швейцария. Гренада, пожалуйста, продолжайте.

VINCENT ROBERTS: Да, большое спасибо. Это Грен-ей-да. Что касается контента, то в настоящее время наблюдается рост распространения материалов о сексуальном насилии над детьми (CSAM) в Интернете. И Управление ООН по наркотикам и преступности считает, что бороться с этой проблемой становится все сложнее и сложнее. Удовлетворены ли мы тем, что у нас есть адекватная политика, направленная на предотвращение неправомерного использования доменных имен для распространения CSAM? И если нет, то можем ли мы что-нибудь сделать для разработки политики, направленной на предотвращение злоупотребления доменными именами в этом отношении?

BECKY BURR:

Я не думаю, что мы когда-нибудь сможем сказать, что у нас есть адекватная политика в отношении CSAM. Это бесконечно меняющаяся задача, внедрение ИИ и ИИ CSAM невероятно. Это также глобально. Я знаю, что стороны, связанные договорными обязательствами, продолжают работать над этим вопросом. Я думаю, мы будем думать об этом, работать над этим, совершенствовать наш подход всегда. Так что если вы хотите сказать, что у нас есть адекватная политика, я отвечу «нет», потому что вам нужно бежать, чтобы не отстать от этих вещей. Но мы очень привержены этому.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Бекки. Следующими у меня будут США.

SUSAN CHALMERS:

Большое спасибо, Председатель, и спасибо Правлению за ясность в этом решении. Это была очень сложная тема. У нас была отличная сессия в Сан-Хуане, посвященная именно этой теме, мы понимаем, насколько она сложна. И поэтому приятно, что у нас есть определенный финал в плане дальнейших действий. Я думаю, что теперь вопрос заключается в реализации, так сказать. Так что GAC, очевидно, придется обсуждать это решение, а когда мы столкнемся с заявкой, изучать ее текст и понимать, как оно будет применяться к заявке. И, наконец, у меня есть один очень практический вопрос: будет ли Руководство для кандидата

исодержать какие-либо указания по этому вопросу, когда оно будет выпущено.

BECKY BURR:

Я полагаю, что мы четко определим, какие виды добровольных обязательств регистратур мы будем принимать, а какие нет. Я не знаю, будет ли это в руководстве или где-то еще, но мы должны будем обеспечить ясность для заявителей, чтобы они точно знали, что происходит, чтобы GAC точно понимал, каковы пределы нашей способности смягчать проблемы GAC с помощью договорных положений, и чтобы заявители могли творчески подходить к поиску других методик или инструментов, которые они могли бы использовать для решения проблем GAC. Я думаю, очень важно понимать, что это не мешает кандидату найти альтернативные способы решения проблем GAC.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, США, за вопрос. У меня Швейцария.

JORGE CANCIO:

Спасибо. Хорхе Кансио (Jorge Cancio), правительство Швейцарии, для протокола. В общем, Сьюзан представила мою точку зрения, и я думаю, что Бекки ответила на вопрос. Потому что на самом деле проблема заключается в том, чтобы понять, когда RVC ограничивают или регулируют контент? Это действительно главный вопрос. И если мы можем обойти это, конечно, в законных целях. Хорошо бы иметь руководство, будь то в резолюции

Правления, будь то в Руководстве кандидата или где-то еще, чтобы мы не заключали RVC, которые не могут быть исполнены. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Швейцария. Следующим у меня будет Иран.

HOSSEIN MIRZAPOUR: Поскольку я впервые принимаю участие в этом заседании, меня зовут Хоссейн Мирзапур (Hossein Mirzapour), и я представляю Иран. Спасибо Председателю и Правлению за эту важную дискуссию. Возвращаясь к комментарию коллеги из Индонезии о заявке, которая, как мне кажется, заняла более пяти лет, чтобы быть окончательно отклонённой. Я хотел бы узнать, есть ли какая-нибудь инициатива, план или просто идея по изучению всей этой процедуры, чтобы сделать ее как можно короче. Мы прекрасно знаем, что иногда убедить все заинтересованные стороны невозможно, и это занимает много времени, но оперативность также очень важна. Это был мой вопрос, спасибо.

BECKY BURR: Спасибо, и я думаю, что это очень хороший вопрос. IRP, которые, как я полагаю, являются методологией, с помощью которой было решено это дело, занимают много времени. Мы это прекрасно понимаем. И есть два пути решения этой проблемы, хотя я не могу обещать, что любой из них полностью устранил ее. Первый - это более эффективный процесс IRP, над которым мы работаем уже несколько лет. Мы собираемся создать постоянную группу судей,

которые будут оценивать заявки на независимое рассмотрение. Мы надеемся, что это позволит привнести в процесс экспертизу, которая упростит и упорядочит его.

Другой момент заключается в том, что решения IRP теперь имеют силу прецедента. Поэтому, когда решение принимается, даже если на это уходит пять лет, оно создает прецедент, который информирует нас в будущем и может помочь быстрее разрешить проблемы. И последнее, что необходимо сделать, - это четко прописать процесс подачи заявок и сделать так, чтобы у нас было меньше споров о том, как рассматриваются и оцениваются заявки.

Над всеми этими тремя вещами мы уже работаем. Руководство кандидата будет в значительной степени результатом уроков, полученных в ходе последнего раунда. Все это будет принято во внимание. И мы надеемся, что в итоге у нас будет гораздо меньше споров, что заявитель на спорное имя будет знать, начиная процесс подачи заявки, какие есть вопросы, какие могут быть возражения, где он может преуспеть или не преуспеть в спорах. Так гарантирует ли это быстрое решение? Нет, но это должно помочь. И я очень надеюсь, что так и будет.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Бекки. Спасибо, Иран, за вопрос. Прежде чем мы перейдем к теме номер четыре, Индия, я вас прервал. Вы хотите вернуться? Нет? Вы не против? Хорошо. Если нет других вопросов, я не вижу ни одной поднятой руки. В чате я тоже не вижу

ни одной руки. Итак, переходим к следующей теме, которая называется «Коллизии».

Ранее Правление сообщило GAC, что оно ожидает анализа и отзывов Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC) относительно выводов и рекомендаций, представленных в рамках второго исследования проекта анализа коллизий имен (NCAP) и предлагаемой системы оценки рисков коллизий имен. Теперь, когда анализ SSAC опубликован, а это SAC 124, может ли Правление поделиться некоторыми первыми реакциями и тем, соответствует ли отчет ожиданиям Правления? Трипти?

TRIPTI SINHA:

Спасибо, Нико. Правление высоко оценивает работу, сделанную по этой теме, которая ведется уже несколько лет, и SSAC потратил много времени и энергии и подготовил несколько очень хороших работ и выводов. И Джим Галвин (Jim Galvin), который является нашим связным от SSAC в Правлении, будет вести эту тему. Джим.

JAMES GALVIN:

Спасибо, Трипти. И спасибо за вопрос. Как сказала Трипти, Правление, безусловно, разделяет ваше стремление и внимание к отслеживанию того, что происходит с коллизиями имен. Мы прекрасно понимаем оперативную зависимость от решения проблем, связанных с коллизией имен, до начала следующего

раунда. Поэтому эта тема, безусловно, является для нас приоритетной. Правление только что получило рекомендации SSAC.

Важно отметить, что первой рекомендацией SSAC была полная и всесторонняя поддержка окончательного отчета дискуссионной группы, исследования NCAP. Поэтому, как и положено, Правление в настоящее время ожидает рассмотрения этой рекомендации, а затем ее представления, чтобы рассмотреть этот вопрос. Так что работа идет полным ходом. Пока рано говорить о чем-то конкретном. Но нам будет что сказать в ближайшее время, я уверен. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Джим. Есть вопросы или комментарии? Я не вижу никаких рук в чате. Я не вижу никаких просьб о предоставлении слова. Это означает, что мы можем перейти к теме номер пять, которая касается отказоустойчивости DNS. Вопрос заключается в том, какие шаги предпринимает Правление для обеспечения безопасности и отказоустойчивости системы DNS к возникающим угрозам, таким как крупномасштабные кибератаки, распределенный отказ в обслуживании (DDOS) и другие угрозы? Трипти?

TRIPTI SINHA:

Спасибо, Нико. Очень широкий вопрос, но мой коллега, Уэс, ответит на него. Вам слово, Уэс.

WES HARDAKER:

Хорошо. Большое спасибо. Прежде всего, спасибо за вопрос. Как всегда, полезно пересмотреть наши позиции в отношении отказоустойчивости и безопасности DNS. Это очень важная тема и для Правления. Это очень большая тема со многими компонентами, и ответ, конечно, столь же велик. Я дам ответ на этот вопрос в общих чертах, но не стесняйтесь задавать любые вопросы, если вы хотите получить более подробную информацию по той или иной теме. Вся экосистема DNS фактически находится под контролем нескольких организаций. ICANN отвечает за координацию маршрута и делегирование полномочий TLD.

В частности, основной миссией и мандатом ICANN является обеспечение стабильной и безопасной работы систем уникальных идентификаторов Интернета, к которым относится маршрут DNS. IETF отвечает за сам протокол DNS. Обе организации тесно сотрудничают друг с другом, и между IETF и ICANN существует множество связей для обеспечения связи по всем важным вопросам. Более того, три члена нынешнего Правления ICANN давно участвуют в работе IETF.

Невозможно быстро перечислить все способы, с помощью которых ICANN предпринимает усилия по обеспечению безопасности и отказоустойчивости DNS, но я приведу несколько примеров. Во-первых, что касается безопасности, то, конечно, существует несколько ее аспектов. Целостность заключается в том, может ли кто-то предоставить мне ложную информацию. Я думаю, большинство людей знают, и GAC знает, что DNSSEC

широко применяется в рамках компетенции ICANN, чтобы гарантировать, что данные DNS не будут подделаны.

RSSAC и RZERC ICANN работают в координации, чтобы обеспечить обновление механизмов защиты DNSSEC с течением времени. Есть и юридические расследования, имеющие отношение к DNS. К ним относится тема, которую мы только что обсуждали с RVC. ICANN поддерживает тесные отношения со многими правоохранительными органами и агентствами CERC для проведения юридических расследований. И RDRS была развернута специально для того, чтобы помочь смягчить сложности коммуникации, связанные с незаконными расследованиями.

Отказоустойчивость - еще одна важная тема, упомянутая в вопросе. Потенциально DNS-маршрут является самой отказоустойчивой и предоставляемой службой DNS на планете: 1800 экземпляров и ни одного глобального сбоя с момента создания. В рамках IETF протокол DNS постоянно обновляется, чтобы отразить новые лучшие практики и обеспечить отказоустойчивость самой DNS. Например, недавно опубликованное обновление протокола позволяет преобразователям использовать данные дольше, чем предполагалось, когда необходимый авторитетный сервер недоступен, что делает систему более отказоустойчивой. Сотрудники ICANN активно участвуют в этих и других направлениях работы.

Подводя итог, можно сказать, что отказоустойчивость и безопасность DNS - это критически важная проблема, над которой активно работают многие организации, включая ICANN, IETF, правоохранительные органы и CERC. ICANN имеет тесные связи со всеми этими организациями и тесно сотрудничает с ними. Если есть вопросы, я с удовольствием отвечу на них.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Уэс, за такое подробное и тонкое объяснение. Маартен, продолжайте.

MAARTEN BOTTERMAN: Да, просто добавлю все то, что очень четко сказал Уэс, но также если мы посмотрим на новый стратегический план - а мы представим его в общих чертах в четверг всему сообществу - вы увидите, что мы продолжаем уделять внимание этой важной части выполнения нашей миссии. Так что мы будем постоянно уделять этому внимание, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Маартен. Есть ли у нас какие-нибудь вопросы по этому поводу? Я вижу Индию. Говорите, пожалуйста.

SUSHIL PAL: Я имею в виду DNS, я ценю то, что ICANN обеспечивает DNS, но уровень использования DNS все еще довольно низкий. Он даже не

исчисляется цифрами. Что ICANN или Правление могут сказать по этому поводу?

MAARTEN BOTTERMAN: Хороший вопрос. Спасибо. Уровень внедрения DNSSEC на корневом уровне и на уровне TLD на самом деле очень высок. Я и еще один коллега проводим исследование, в котором анализируется распространенность DNSSEC на планете. Согласно нашему исследованию, на данный момент существует более 20 миллионов подписанных доменов, и многие из них используются для защиты электронной почты. Сейчас их гораздо больше, чем 20 миллионов доменов, и, конечно, мы бы хотели, чтобы этот показатель был выше. ICANN предпринимает усилия по рекламе и исследовательские проекты, чтобы способствовать дальнейшему внедрению DNSSEC, но для этого необходимо, чтобы вся индустрия помогла в этом. И это не входит в компетенцию ICANN.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Индия. Спасибо, Уэс. У меня есть Нидерланды, а затем Индонезия.

MARCO HOGEWONING: Спасибо, господин Председатель. Я буду краток. Спасибо, Уэс, также за то, что вы подчеркнули важность DNSSEC и ее развертывания. Оператор нашего домена верхнего уровня недавно начал экспериментировать с постквантовой криптографией в DNSSEC. Результаты, с одной стороны,

многообещающие. С другой стороны, меня несколько беспокоили сроки, которые они наметили для внедрения этой технологии, а также то, что корневая служба DNS является важнейшим элементом этой системы. Существует ли уже какой-либо план или какова стратегия Правления в попытке обеспечить, по крайней мере, на уровне ICANN квантовую безопасность DNSSEC со временем?

MAARTEN BOTTERMAN:

Это отличный вопрос. Сам протокол нуждается в тщательном обновлении для работы с квантовой криптографией, которая требует гораздо большего объема данных с учетом размера ключей. Этот вопрос изучается в рамках IETF, что, как вы понимаете, не входит в компетенцию ICANN. Тем не менее, я полагаю, что ОСТО также работает над изучением того, как квантовая криптография повлияет на смежные сферы деятельности ICANN, включая корневую систему. Но вы правы, это гонка. Что победит, квантовые компьютеры или разработки протоколов? У меня нет прямого ответа на этот вопрос. Но он есть в нашем списке тем для изучения.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо. Следующей у меня будет Индонезия.

ASHWIN SASONGKO SASTROSUBROTO: Спасибо за презентацию по кибербезопасности, которая сегодня очень важна. Мой вопрос очень прост. Обсуждаются ли

вопросы кибербезопасности, связанные не только с DNSSEC и так далее, но и со стандартами безопасности, такими как ISO/IEC 27001, например. Обсуждается ли связь этого стандарта ISO/IEC? Ведь многие страны являются членами ISO, а также IEC. Спасибо.

MAARTEN BOTTERMAN: Это хороший вопрос, на который я не уверен, что у меня есть ответ. Это не та область, с которой я знаком. Если есть члены Правления, которые знают о стандарте ISO 7001 лучше меня, в противном случае, возможно, нам придется вернуться к вам с ответом позже.

NICOLAS CABALLERO: Мы вернемся с ответом на этот вопрос, Индонезия.

ASHWIN SASONGKO SASTROSUBROTO: Хорошо. Без проблем.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо. Я не вижу других желающих поднять руку по поводу отказоустойчивости DNS. Учитывая это, давайте перейдем к следующей теме, которая называется «Новые технологии DNS». Вопрос заключается в том, как с точки зрения Правления будет рассматриваться потенциальное экономическое воздействие новых технологий DNS, таких как блокчейн и альтернативные корневые системы?

TRIPTI SINHA:

Спасибо, Нико, за вопрос. Это очень важная тема. Корпорация ICANN и Правление держат руку на пульсе развивающихся технологий. А их действительно много. Поэтому Джим Галвин будет вести эту дискуссию. Джим?

JAMES GALVIN:

Спасибо, Трипти. Как и отказоустойчивость DNS, эта тема также является очень важной стратегической темой для организации ICANN. Со временем мы многое сделали в отношении новых технологий DNS. Возможно, вы помните блог корпорации ICANN о том, что покупатель должен остерегаться: не все доменные имена созданы одинаково. Это важное соображение в связи с альтернативными технологиями, такими как блокчейн, которые используют синтаксис доменного имени в своих конкретных технологиях, создавая тем самым собственную форму путаницы, в частности коллизии имен.

Кроме того, организация ОСТО подготовила документ, в котором описываются проблемы коллизии имен при использовании альтернативных пространств имен. Мы, конечно, видели публичные объявления компаний, которые используют преимущества некоторых из этих альтернативных технологий и предполагают или предлагают интегрировать две или более технологий пространства имен с системой DNS, которую мы предлагаем и которой мы управляем и поддерживаем.

Так что с точки зрения технологий, по крайней мере исторически, мы явно обращаем внимание на эти вещи. Мы знаем о них. Мы

отслеживаем их, как и корпорация. Что касается будущего в этой области, то вы должны заметить, что в текущем проекте следующего пятилетнего стратегического плана - который будет изложен, и вы увидите его на одном из будущих заседаний на этой неделе, и, конечно, будет гораздо более заметен позже - содержится явный призыв обращать внимание на новые технологии, отслеживать их, идентифицировать их и рассматривать их влияние непосредственно на DNS, поскольку мы это используем и применяем для поддержки Интернета.

С точки зрения политики, также полезно отметить, что у нас есть ICP-3. Это одна из тех политик, о которой часто забывают и не говорят прямо, но она является основополагающим документом для ICANN, ее миссии и целей, поскольку она напоминает нам о том, что у нас есть обязательства по созданию единого авторитетного маршрута в интересах общества. Поэтому нам важно быть внимательными, признавать и выявлять альтернативные технологии, которые могут повлиять на это, и мы, конечно, относимся к этому очень серьезно. Мы также понимаем, что этому документу уже более 20 лет. И поэтому мы, безусловно, рассматриваем целесообразность возможного пересмотра и обновления этого документа, особенно по мере того, как альтернативные технологии становятся все более распространенными, более заметными и доступными для нас.

С экономической точки зрения мы видим как риски, так и возможности. Мы, конечно, не хотим отказываться от новых технологий, но, знаете, еще слишком рано говорить о том, будут ли

какие-либо значительные экономические последствия от этих вещей и стоит ли нам напрямую беспокоиться об этом. Но мы очень внимательно следим за ними. И в рамках нашего регулярного процесса прогнозирования финансирования мы широко рассматриваем все эти виды рыночных сил и думаем о том, как они влияют на наше будущее и как мы должны отражать их в том, что мы предлагаем делать. Надеюсь, это ответ на вопрос. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Джим. Не хотите ли вы что-нибудь добавить, Данко?

DANKO JEVTOVIC:

Да, спасибо, Нико. Меня просто подтолкнул последний комментарий Джима. Его выступление было более технически ориентированным, но у меня есть небольшой комментарий по поводу потенциального влияния, поскольку блокчейн, часто связанный с криптовалютами, в целом порождает новые классы активов. И если вы посмотрите на DNS и рынок доменных имен, то это не только рынок для регистраторов, есть также доменные инвесторы или люди, которые покупают доменные имена, потому что они могут сделать из этого бизнес или у них есть запас доменных имен.

Итак, очевидно, что существуют различные классы активов, но есть и новые технологии, например новые технологии DNS. Кроме того, доменные имена блокчейна создают новые инвестиционные

возможности для людей, которые в настоящее время инвестируют в рынок DNS. Так что эти вещи также могут оказать влияние не только непосредственно на систему DNS, но и на рынки. И для нас это очень важно, потому что в наших прогнозах финансирования мы смотрим на рынок DNS и постепенно приходим к тому, что рост рынка DNS значительно замедлился. И это то, что в значительной степени входит в стратегическую повестку дня Правления, а также в практическую повестку дня Правления, поскольку это влияет на финансирование. И очевидно, что нам необходимо финансирование для успешного выполнения нашей миссии, которую мы выполняем. Спасибо.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Данко. Спасибо, Джим, за еще одно подробное объяснение. Вопросы, комментарии, все, что вы хотели бы задать в этот момент? Джентльмен вон там, пожалуйста, вам слово.

NANA KOFI ASAFU-AIDOO:

Да. Большое спасибо, господин Председатель. Я Нана Кофи Асафу-Айду (Nana Kofi Asafu-Aidoo) из Ганы. Сообщество и правительство Ганы очень заинтересованы в изучении новых технологий DNS, таких как блокчейн и альтернативные корневые системы, а также в привлечении новых регистраторов в это пространство. К сожалению, из-за постоянных проблем с делегированием мы не смогли продвинуться в реализации некоторых из этих проектов.

И, собственно говоря, у нас есть некоторая поддержка от Всемирного банка в рамках проекта GDAP, которую мы все еще не можем эффективно использовать из-за проблем с делегированием, с которыми мы сталкиваемся. Поэтому я хотел бы задать вопрос: какие способы ускорения этого процесса мы можем изучить с помощью GAC? Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO:

Спасибо, Гана, за вопрос. И извините, я просто не смог вас увидеть. Трипти? Извините, этот вопрос задаст Уэс. Уэс?

WES HARDAKER:

Спасибо. Хотелось бы отметить, что IETF опубликовала RFC о том, где публиковать альтернативные пространства имен, в частности .alt, который теперь зарезервирован как место, где люди могут публиковать свою собственную информацию. На самом деле, Нико, я собирался сказать что-то другое, но реальность такова, что пользователям нужно иметь возможность общаться через доменные имена, которые они могут передавать по всему миру и использовать где угодно. И одна из проблем с альтернативным пространством имен заключается в том, что оно не является глобально уникальным, если есть различные системы, с которыми нужно консультироваться, а некоторые системы существуют на региональном уровне.

Это становится проблемой и является одной из причин, по которой IETF и ICANN опубликовали заявления о необходимости

глобально уникального маршрута в едином пространстве имен. Я и другие люди общаемся с теми, кто пытается понять, как разрешить эту ситуацию. Люди активно обсуждают, как мы можем избежать конфликтов между несколькими пространствами имен. Я, конечно, не могу обещать, что это сработает и что решения будут... Это технически сложно, но в отрасли в целом много людей думают об этом.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо, Уэс. Следующей у меня будет Великобритания.

NIGEL HICKSON: Да, большое спасибо, господин Председатель. И спасибо вам, Уэс, за подробное объяснение. Если можно, очень быстрый вопрос. Я имею в виду, что я понимаю всю работу, которая ведется, и я знаю, что мы уже обсуждали это на сессиях GAC по наращиванию потенциала, и есть много информации по этому вопросу. И ОСТО всегда блестяще публикует информацию, так что мы получаем отличные обновления. Полагаю, меня беспокоит один момент, потому что в ходе своей обычной повседневной работы я получил вопрос, который сначала не понял, но потом вроде бы понял. И это действительно было связано с путаницей на рынке.

Я не говорю, что в этом есть что-то плохое, конечно, некоторые регистраторы сейчас работают с именами блокчейна и продвигают их, и это коммерческое решение. Но, конечно, имя блокчейна - а оно может иметь широкую поддержку, и если оно

будет поддерживаться браузером, возможно, в будущем, тогда оно будет иметь широкое применение, но оно не имеет защиты с точки зрения обычных договорных обязательств, о которых люди, возможно, думают, когда покупают имя в регистратуре gTLD. Поэтому я просто хотел узнать об этой стороне информации. Спасибо.

JAMES GALVIN:

Спасибо, Найджел, за вопрос и комментарий. Вы правы, проблема с альтернативными пространствами имен заключается в том, что они имеют собственную структуру управления в той мере, в какой они имеют структуру управления. Именно поэтому я упомянул ICP-3 как важную основу для ICANN. Мы приложили много усилий, пытаясь управлять глобально уникальной системой имен, глобально уникальной системой идентификаторов. У альтернативных технологий есть проблема, которая заключается в том, что они создают путаницу среди пользователей, особенно если они используют имена, похожие на доменные имена, но в их системе они используются по-другому. Это проблема, которая создает путаницу среди пользователей, или, в наших терминах, мы бы назвали это коллизиями имен.

И по мере того, как другие технологии будут становиться все более распространенными, эта проблема будет возрастать. Пока у нас нет ответа на вопрос, что мы можем или не можем с этим сделать. Я имею в виду, что, конечно, мы не можем контролировать новые технологии. Это фундаментальный принцип Интернета. Люди могут экспериментировать и пробовать. Поэтому для нас важно

выявлять их, отслеживать, обращать на них внимание, рассматривать их. И на данный момент это лучшее, что мы можем сделать.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо, Великобритания. Спасибо, Джим, за объяснение. Мы должны завершить сессию. У нас было еще несколько вопросов для обсуждения, но нам придется обсуждать их в межсессионный период. Но прежде чем мы закроем заседание, позвольте мне передать слово Трипти и Бекки. Вы ведь хотели что-то сказать, Трипти? Пожалуйста, вам слово.

TRIPTI SINHA: Да, Бекки хотела бы добавить еще немного по поводу обсуждения CSAM. Продолжайте.

BECKY BURR: Да, чтобы дополнить вашу дискуссию и дать вам представление о некоторых инициативах, Регистратура общественных интересов сотрудничает с фондом Internet Watch Foundation и спонсирует бесплатное членство для всех регистратур и регистраторов, чтобы получить списки переходов с домена на домен. То есть списки сайтов, доменов второго уровня, которые переходят с одного верхнего уровня на другой, с материалами CSAM и другими услугами, а также предупреждениями о присутствии CSAM. Таким образом, мы наблюдаем интересную и инновационную работу в сообществе сторонних организаций, направленную на поддержку

глобального внимания к CSAM и сдерживанию CSAM. Я просто хотела обратить ваше внимание на это как на пример работы.

NICOLAS CABALLERO: Спасибо большое, Бекки. Большое спасибо, Трипти, последние комментарии? Что-нибудь, о чем вы хотели бы упомянуть?

TRIPTI SINHA: Я хотела бы поблагодарить вас, Нико, за организацию этого мероприятия. Мы всегда с удовольствием обмениваемся идеями и отвечаем на ваши вопросы, и, по крайней мере, это очень здоровая дискуссия. Так что мы с нетерпением ждем следующей встречи. Большое спасибо.

NICOLAS CABALLERO: Большое спасибо всем. Извините, у меня Великобритания.

ROSALIND KENNYBIRCH: Спасибо, Нико. Я хотела бы узнать, есть ли время для вопроса о поддержке кандидатов, учитывая, что это было основной частью сегодняшней дискуссии, если члены GAC не против уделить три минуты. Возможно ли это, задать вопрос о программе поддержки кандидатов?

NICOLAS CABALLERO: Да, мы можем продолжать, Роуз, но, пожалуйста, не затягивайте. Продолжайте, пожалуйста.

ROSALIND KENNYBIRCH: Спасибо. Прежде всего, необходимо поблагодарить сотрудников корпорации ICANN за сегодняшнее выступление по ASP. Мы слышали, что решение о том, сколько средств ICANN выделит на PR-фирму, которая будет помогать в работе с ASP, не будет обнародовано. Однако можете ли вы сообщить общую сумму, которую ICANN заложила в бюджет на стратегию ASP по работе с населением и вовлечению?

Во-вторых, мы слышали, что заявки, поданные через ASP, будут рассматриваться в порядке поступления. Как это может повлиять на регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, которым может потребоваться дополнительное время для подготовки заявки с использованием услуг перевода, и как ICANN может снизить потенциальные риски такого подхода, чтобы гарантировать, что регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами останутся в центре внимания программы? Спасибо.

BECKY BURR: Большое спасибо. В интересах экономии времени позвольте мне сказать, что Правление приняло решение по этому вопросу. И я думаю, что в ближайшем будущем вы увидите, как цифры будут социализированы, так что я не буду торопить события. Но если

говорить о деталях, то мы приняли рекомендации относительно поддержки кандидатов и утвердили рамки подхода к поддержке кандидатов, которые также будут включать в себя объем финансирования, как финансирование за счет платы за подачу заявки, так и финансирование из ресурсов ICANN по отдельности.

NICOLAS CABALLERO:

Большое спасибо, Бекки. Спасибо, Великобритания. Я закрываю сессию. Сейчас у нас будет перерыв на кофе, а следующая сессия будет в 3:30, это WSIS+20. Большое спасибо. Спасибо Правлению, спасибо за вопросы и участие. Наслаждайтесь своим кофе.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]