

ICANN80 | PF — 联合会议：ICANN 董事会和 GAC
基加利时间 2024 年 6 月 10 日星期一 — 13:45 至 15:00

茱莉亚·莎弗琳

(JULIA CHARVOLEN):

大家好，欢迎参加于世界协调时 6 月 10 日星期一 11:45 举行的 ICANN80 ICANN 董事会与 GAC 会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。在本次会议期间，用正确格式在聊天室提交的问题或意见才会被大声读出来。

请记得说出你的姓名，如果你使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。请以合理语速清楚地发言，以便于准确翻译，在发言时，请务必将其他所有设备调成静音。你可以在 Zoom 工具栏中使用本次会议的所有可用功能。现在，我把时间交给尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicolas Caballero)。谢谢，接下来交给尼古 (Nico)。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢茱莉亚 (Julia)。欢迎大家参加 GAC 与 ICANN 董事会联合会议。我非常高兴地向大家介绍一下董事会。出席本次会议的有维斯 (Wes)、艾伦·巴雷特 (Alan Barrett)、贝基·拜耳 (Becky Burr)、崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha)、旦科 (Danko) 和吉姆 (Jim)。当然，还有莎莉·科斯特顿 (Sally Costerton)。坐在这里的有马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。那边有卡特里娜·萨塔克 (Katrina Sataki)、克里斯蒂安·考夫曼 (Christian Kaufmann)、哈罗德·阿维斯特兰 (Harald Alvestrand) 和帕特里西奥·波夫莱特 (Patricio Poblete)。还有萨吉德·拉赫曼 (Sajid Rahman)、克里斯·查普曼 (Chris Chapman)、克里斯·巴克里奇 (Chris

Buckridge)、凯瑟琳·阿德雅 (Catherine Adeya) 和费恩·彼得森 (Finn Peterson) 先生。不对，他不是董事会成员。开个玩笑。

欢迎各位。很抱歉，我今天状态不太好。我的嗓子不太舒服。今天，我们要与董事会讨论很多我认为没有争议但非常重要的有趣主题。事不宜迟，下面有请董事会主席崔普缇·辛哈。崔普缇 (Tripti)，交给你了。

崔普缇·辛哈:

谢谢尼古。抱歉，我没有尼古那么幽默，我只想简单地说一句，我们喜欢来到这里。千真万确。我们喜欢这样的交流。我没法像尼古一样风趣，不过言归正传，尼古，让我们开始议程吧！

尼古拉斯·卡巴雷诺:

我们的第一个主题是 GNSO 意向声明。为了节省时间，我就不读完整个列表了，我们后面再来看。我来为董事会读一下问题，崔普缇，然后你决定谁来回答这个问题。鉴于 GAC 与董事会最近的讨论，对于适用于整个多利益相关方社群意向声明 (SOI，也就是道德规范理念) 的透明度规则，你能否分享一下董事会当前的想法？

崔普缇·辛哈:

谢谢尼古。首先我想说的是，这对董事会而言是一个非常重要的主题。我们坚决支持透明度。众所周知，这已经融入了 ICANN 生态系统和社群的精神和文化中。贝基·拜耳将回答这个问题。下面交给贝基。

贝基·拜耳：

谢谢。首先，我要说的是，董事会想感谢 GAC 持续关注这个主题。这是一个关乎共同利益的主题，我们希望你们能继续对此保持警惕。我很高兴地向大家报告，董事会已经要求 ICANN 组织起草一项道德政策来解决这些以及其他问题。我们希望尽快将政策提交给社群进行讨论。所以，我们已经从“我们正在考虑道德政策是否合适”进展到了“我们已经决定道德政策是合适的”，并已要求组织编制一份草案供我们审核。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢贝基。关于第一个主题，大家还有什么问题吗？让我看看聊天室。我看到美国代表有话要说。请讲，苏珊 (Susan)。

苏珊·查尔默斯

(SUSAN CHALMERS)：

谢谢主持人。很高兴听到这些最新情况。美国对这些最新信息表示欢迎。透明度是良好治理的基础。它不仅对 ICANN 的合法性至关重要，而且也体现在章程中。我们将密切关注新道德政策的发展。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢美国代表。接下来有请瑞士代表。

豪尔赫·坎西奥

(JORGE CANCIO)：

非常感谢尼古。大家好。我是来自瑞士政府的豪尔赫·坎西奥。非常感谢贝基和董事会推动这一进程。我只想问问，你们是否已

经向组织提供了起草该道德规范的任何参数，以及你们能否提前透露一下这些参数。谢谢。

贝基·拜耳：

好的，我不想提前透露，但我想我们之前已经说过，董事会同意 GAC 的观点，即为了维护多利益相关方模型及其完整性，透明度是必不可少的。你需要知道你的交流对象，以及他们代表谁的观点。我愿意提前透露的就是这么多，我认为我们与 GAC 的观点是一致的。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢贝基。谢谢瑞士代表的提问。有关这点还有谁要提出问题或意见吗？我没看到有人举手。请翻到下一张幻灯片。谢谢。我会读下一个问题，然后我会再次把时间交给崔普缇。对于考量委员会在 ICANN77（华盛顿特区）提出的有关解决字符争用集的建议（这里提供了链接，在第 12 页），包括可能聘请专家，董事会能否介绍一下最新工作进展？交给你了，崔普缇。

崔普缇·辛哈：

谢谢尼古。这是一个重要的问题，有请艾伦·巴雷特来回答。他是董事会关于该主题的主题问题专家之一。艾伦 (Alan)？

艾伦·巴雷特：

谢谢，我是艾伦·巴雷特。没错，董事会非常感谢 GAC 对这个主题的关注，这也是董事会内部经常讨论的主题。我们想提一提崔普缇·辛哈最近于 2024 年 6 月 3 日发布的一篇博文，其中就探讨

了这个问题。董事会收到了 GAC 和 ALAC 的建议，即我们应该禁止或抑制以私人拍卖或其他私人货币手段来解决字符争用集。但另一方面，后续流程 PDP 建议，应允许以合资经营的方式解决字符争用集。因此，董事会正在努力平衡这两种有些对立的观点。

董事会确实赞成应该抑制私人拍卖，但我们认识到这不是一项简单的任务。我们还认识到，合资经营可能涉及资金转移或其他有价物品的转移。因此，董事会聘请了一家名为 NERA (N-E-R-A) 的咨询公司，就可能的解决方案提出建议，并提出可行的方法，以便我们尽可能多地实现这些相互冲突的目标。我刚才提到的博文中提供了 NERA 的报告链接。也就是 2024 年 6 月 3 日发布的博文。

现在，GAC 建议的另一个方面是，商业和非商业申请人不应纳入同一字符争用集，或者至少不应在解决方案上相互竞争。GAC 建议，也许可以采取抽签的方式来实现这一点。董事会已被告知，根据美国法律，抽签很可能会被禁止。所以我们不能那样做。另外，董事会发现，没有很好的办法可以区分商业和非商业申请人。我们不知道如何解决这个问题。我们目前的想法是，我们可能不会尝试这样做。

我们的确希望抑制私人拍卖，但可能不会区分商业和非商业申请人。在几天前（就在 ICANN80 会议之前）举行的董事会工作坊上，董事会仍然讨论了这个问题。我们预计会在未来几周提供最新消息，介绍工作坊期间的一些讨论情况。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢艾伦。现场或线上有人有问题或意见吗？英国代表。请讲。

奈杰尔·希克森

(NIGEL HICKSON):

好的，非常感谢，主持人先生。我是奈杰尔·希克森。非常感谢艾伦介绍的最新情况。大家知道，这是 GAC 以及更广泛社群都很关注的主题。本周早些时候，我们将与 GNSO 和 ALAC 探讨这个问题。还有我们的 ALAC 同事，大家知道，他们特别关注我们在 2012 年遇到的情况，当时，大多数字符争用集都是通过私人拍卖解决的，而不是通过 ICANN 作为最后的拍卖方式。我读过你提到的报告，是你们的咨询公司撰写的，我觉得报告写得非常棒。我认为那篇博文非常公正地总结了那份报告，我也很高兴了解到你们在本周的董事会工作坊上探讨了各种方案。

显然，我们期待收到有关这方面的更多信息。但我认为，考虑到 IRT 流程，GAC 将希望进一步研究如何继续推进工作，并及时解决这个问题。从分析来看，这当然并不简单，但要求成立合资企业可能存在某些问题，并可能导致我们在私人拍卖中发现的相同私下谈判，无论这些谈判是针对股票交易，还是其他类型的股权。不过，我们当然期待与董事会进一步交流，了解你们本周早些时候讨论的结果。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢英国代表。除了这些意见之外，还有其他具体问题吗？好的。谢谢英国代表。我看到瑞士代表想发言。

豪尔赫·坎西奥：

谢谢尼古。我是来自瑞士政府的豪尔赫·坎西奥。非常感谢你们提供的这些信息和最新情况。关于奈杰尔 (Nigel) 提到的内容，以及关于商业和非商业申请的具体建议，我还想知道，董事会是否

分析过如何协调这一定义，也就是 GAC 在其商业和非商业建议中使用的更通俗的定义？因为，归根结底，大家关注的是，我们是否具备一个拍卖系统，尤其是它的运作方式是否与 2012 年轮次相同。因为，这种系统当然更有利于拥有大量资源的申请人，而不是申请可能与商业或更商业的申请一样有价值的其他申请人。

所以，没错，不要把它看作一个非常两面性的问题，这个问题没有定义，无论你是否真正研究过问题的本质。这是第一个问题。当然，第二个问题与此有关，如果你们不采纳建议的话，我们什么时候才能参与到寻找双方都能接受的解决方案的过程中？谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢瑞士代表。崔普缇。抱歉，贝基。

贝基·拜耳：

谢谢。你说得非常对。要区分一项申请是来自商业申请人还是非商业申请人，其实并不困难。这一点在企业论坛中就能弄清楚。难点正是你所指出的，也就是更有益的申请。我们可以想到很多商业申请，它们对特定社群非常重要，甚至可能比非商业申请更重要。真正让董事会感到困扰的是“选择赢家和输家”这一部分。我们已经研究了问题的本质，这确实解释了我们的担忧，也就是我们能否就此做出明智的决定。

你说得非常对。GAC 已经就此向我们提供了建议。在做出任何最终决定之前，我们将根据章程要求，与 GAC 进行磋商。后续还会开展更多相关工作。这不是最终结果。我们明白，我们有义务与

GAC 一起努力，找到双方都能接受的解决方案。我们也明白，如果我们最终要拒绝 GAC 的建议，我们就需要以绝对多数票通过这一决定。后续还要就此开展更多讨论。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢瑞士代表。谢谢英国代表。感谢贝基的回答。下面请印度代表发言，然后我们就需要关闭这个问题的队列了。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)： 我只是在想，实际上区别对待不是一个好主意吗？因为有人说过，提议不是要将商业和非商业申请分开或分离。区别对待它们不是一个好主意吗？因为，如果你区别对待它们，那么商业申请肯定可以采用竞标或拍卖的方式。至于非商业申请，我认为也许可以考虑其他途径。关于确定申请是否为商业申请的问题，可以根据其所在司法管辖国家或地区的注册流程来完成。我想我们都有自己的法律，非商业注册和商业注册都是根据法律完成的。

根据这一点，我认为可以确定申请是否用于商业目的。如果发现申请是恶意的，则随时可以拒绝申请或没收费用，完全终止整个流程。所以，我的意思是，对于商业申请，我们绝对应该将两者分开处理。不要把它们放在同一个篮子里。那种方法是不对的。对于商业申请，可以进行拍卖。而对于非商业申请，我认为可以在更大的论坛上讨论。

贝基·拜耳： 是的，你说得非常对，完全可以确定某项申请是商业还是非商业申请。这很简单，可以根据国家或地区法律确定。我们正在努力解决并且将与大家进一步探讨一个问题，那就是从两方面进行区分，非商业申请总是比商业申请更有益或值得特殊对待。因为我们谈论的是商业申请和非商业申请。但我想说明一下，我们没有就此下定结论。我们将就这些要点与 GAC 进行认真和实质性的讨论。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢贝基。谢谢印度代表的意见。

苏希尔·帕尔： 这取决于你如何确定什么是有益的。我的意思是，你如何定义其中有益的部分？

贝基·拜耳： 我想你问的是另一个问题。你是说要区别对待商业和非商业申请吗？当两种申请针对同一个字符串时，总是会出现拍卖或字符争用集的问题。所以，如果有一项非商业申请和一项商业申请，我们不能区别对待它们。我们必须一起解决它们，除非我们说我们会自动选择非商业申请，而不是商业申请。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 印度代表，你对这个回答满意吗？还有什么要补充的吗？

苏希尔·帕尔：我们会进行讨论。关键是，它们应该被区别对待。可能会出现问题。也许我现在还无法弄清楚。

贝基·拜耳：我觉得，我们应该在如何解决字符争用集的背景下，进行更长久的对话，以便我们清楚地了解彼此的想法。

尼古拉斯·卡巴雷诺：再次感谢印度代表。谢谢贝基和崔普缇的回答。请翻到下一张幻灯片。这个主题基本上与公共利益 PIC 和 RVC 有关。在最近于上个月进行的董事会和政府咨询委员会交流组 (BGIG) 对话中，GAC 回顾道，董事会成员预计，他们将在基加利会议之前提供更多有关对 RVC 和 PIC 的高层次方法的信息。关于当前处理这一重要主题的方法，董事会能否介绍一下最新情况？这是第一个问题。此外，董事会提到了分享近期法律分析工作总结这一可能的方案。还能这样做吗？

苏珊·查尔默斯：谢谢尼古。董事会已经在内部并与社群就此主题展开了广泛的讨论。再次提醒，贝基·拜耳是这方面的专家。下面把时间交回给贝基。

贝基·拜耳：我保证很快就讲完。关于这方面，我们的确有最新信息。首先，我要说的是，我们非常感谢 GAC 参与咨询。无论是以 GAC 提交的文件形式，还是来自英国和哥伦比亚的 GAC 代表参加我们的圣胡

安全体会议。我们获得了很多重要的信息和值得深思的内容。正如我们所指出的，董事会正在研究其中的法律问题，以确定根据我们的章程，我们是否可以接受和践行与内容限制有关的注册管理机构自愿承诺。

在我们于周六举行的董事会会议上，董事会决定，我们不能也不会接受在合同中纳入涉及内容限制的新注册管理机构协议。我想明确一点，这并不妨碍注册管理机构做出承诺，以及制定外部流程来践行这些承诺。但从 ICANN 的角度来看，法律结论是，根据法律，我们很可能无法践行内容限制承诺。

现在，我们知道许多人建议将践行工作外包，因为 ICANN 就可以确定第三方来评估该行为，并确定该行为是否与关于内容的承诺一致。如果我们看看法律判例法先例，当然，这并不完全类似，因为 ICANN 非常特殊，不过也存在与第三方践行承诺高度相关的判例法，它们涉及美国第一修正案的言论自由和集会自由承诺，其中可以解决这些争议。

我们得出的结论是，我们很可能无法践行这些承诺。如果一个 IRP 与内容相关的限制被取消，其严重性怎么强调都不为过。因为我们的 IRP 创造了先例，我们可能会遇到这样一种情况：所有与内容相关的自愿承诺都会同时失效，我们对你们 GAC 做出的所有关于解决 GAC 异议的承诺都将化为泡影。我们不希望发生这种情况。我们认为没有人希望发生这种情况，或者认为这是正确的做法。

至于分享法律分析，我想我们不会提供法律建议，你们对此应该不会感到惊讶。但董事会文件和信息、决议本身以及决议附带的

信息确实描述了我刚刚总结的分析。过不了多久，大家就可以了解详细情况。董事会文件的发布时间是有限制的。我想在接下来的几天里，大家就会看到关于这一点的决议和分析。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢贝基的详细解释。让我看看是否还有人对此有问题。在座的各位还有什么问题吗？关于 PIC 和 RVC，我没看到有人举手。我看聊天室里也没有人举手。这就表示大家没有问题了。对不起，抱歉。印度代表，请讲。

苏希尔·帕尔：

我认为问题在于，是否应该有任何层级的内容审核，或者 ICANN 章程是否允许这样做。对吗？

贝基·拜耳：

有一些方法可以限制人们的行为，而 ICANN 可以执行这些方法。例如，ICANN 可以践行一项承诺，规定只有持牌银行才能在 .bank 上注册。我们可以在不审核内容的情况下践行这一承诺。我们会审核许可证。如果我们审核内容，那么我们就违反了章程的规定。

苏希尔·帕尔：

我认为，由中介机构托管的内容，以及适用于中介机构的安全中心条款的问题也与此相关，也许 ICANN 应该重新审视中介机构应如何审核内容，同时遵循大多数国家或地区允许的安全中心条款。我完全理解 ICANN 不应该干涉各个网站的内容。

但是，一旦有了明确的指令，问题实际上就在于，ICANN 根据谁的判断来指示相关网站持有者，告诉其内容不当并且需要将内容删除。如果一个国家或地区的法院是通知者，那么 ICANN 是否应该至少询问相关网站持有者是否需要删除其内容？或者即便如此，我们也希望完全不插手。这就是他说的。这时候就需要问责制和信任。也许 ICANN 需要重新审视这一点。ICANN 不应该在收到任何一位用户或任何一方的通知后采取行动，对此我完全理解。但如果一个国家或地区的法院发出通知，我认为 ICANN 或许应该考虑一下。

贝基·拜耳：

我觉得我们说的可能是两件略有不同的事情。如果在一个国家或地区，具有法定司法管辖权的法院裁定其管辖范围内的实体违反了其法律，ICANN 可以执行相关措施，因为在所有合同中，注册管理机构和注册服务机构都必须遵守适用法律。如果印度的法院裁定印度的注册管理机构或其具有司法管辖权的注册管理机构违反了法律，那就与我们在此讨论的情况不同了。

苏希尔·帕尔：

如果是在印度的管辖范围内，那就完全没有问题。但是，如果某个网站发布的内容不在印度政府的管辖范围内，但这个国家或地区的最高法院仍然裁定该内容不当并命令删除相关网站，难道它就不应该成为 RVC 或...的一部分吗？

贝基·拜耳：首先，我要说我不是 ICANN 的律师。我不知道约翰 (John) 是否在场，他是否想对此发表意见，因为我从来没有在电视上担任过 ICANN 的律师。关于这些法律何时适用，有固定的规则。有法律选择等等。我想说的是，ICANN 的章程明确禁止其监管内容。其中明确规定，“ICANN 不得监管内容。”因此，如果对注册管理机构或注册服务机构具有司法管辖权的法院发布了具有约束力的裁定，那将是一回事。但如果要让 ICANN 决定内容在全球范围内是否合法，ICANN 无权这样做。

尼古拉斯·卡巴雷诺：非常感谢。

苏希尔·帕尔：我再讲一点。我再讲一点。

尼古拉斯·卡巴雷诺：抱歉，不好意思。我们先请英国代表和印度尼西亚代表发言，然后我们再回到印度代表。英国代表，请讲。

奈杰尔·希克森：谢谢主持人先生。我是奈杰尔·希克森。我尽量长话短说。首先，非常感谢你的澄清，因为我觉得这是向前迈出的非常重要的一步。非常感谢你介绍的最新信息。我认为这非常重要和及时，我猜想这些信息会以书面形式进行某种传达，显然是在适当的时候和适当的情况下。我想简单说两点，首先，我认为这不会被豁

免，因为在 2012 年轮次之后诚信签署的现有 RVC 仍将有效。这是第一点。

第二点是，这显然或可能影响本申请轮次中域名的考量方式。在为实体提出申请的情况下，我们在上次会议中举了一些关于颜色申请的很好例子，我们很高兴只要没有注册人想要注册黄色或其他颜色，颜色域名就可以被接受。

现在，在这些情况下，如果 GAC 就内容相关事务发布建议或其他内容，这显然不同于内容相关问题的执行。很明显，这最终可能会限制申请人开展任何业务的能力，或者限制申请人实际履行协议的能力。在这些情况下，正如贝基所说，人们可以依赖注册管理机构，可以与注册管理机构达成协议。尽管人们认为这并不属于 ICANN 的业务。满足该要求是注册管理机构和注册人之间的事。谢谢。

贝基·拜耳：

首先，这绝对不会影响现有合同。这些合同中的所有公共利益承诺都已被保留下来。这也不会影响强制性公共利益承诺，这些承诺也将继续践行。你说得对，这可能会影响申请的审核方式，因为如果 GAC 提供了有理有据的建议，认为除非采取某些缓解措施，否则申请不会继续进行，而 ICANN 无法确保其能够执行这些缓解措施，那么问题就在于，申请人是否能够找到一些能够满足 GAC 关切的外部执行机制。

没错，这可能会影响申请的审核方式。我们并不是说我们会忽略 GAC 就这些方面提出的建议。我们只是说，我们非常认真地履行 ICANN 合同中所述的践行注册管理机构自愿承诺这一义务。如果

我们无法践行这些承诺，我们就不会接受它们，并且我们认为我们无法践行内容限制自愿承诺。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢贝基。接下来是印度尼西亚代表。

阿什文·萨宋科·

萨斯特洛萨布陀

(ASHWIN SASONGKO

SASTROSUBROTO)：

谢谢尼古。没错，因为你提到了法律体系和法院判决等等。我想问一个简单的问题。2012 年，有一家公司申请了 .islam 和 .halal 这两个 gTLD。之后，它采用了替代性纠纷解决方案，大约 5 年后，它遭到了拒绝或否决。我不知道为什么这个决定花了这么长时间。但我的问题是，如果在第二轮次中，同一个域名再次被申请，但申请人并非公司，比如说是伊斯兰组织，那么它会再次被审核还是自动被拒绝？因为当时只是董事会决定拒绝它，而不是法院判决。谢谢。

贝基·拜耳：

感谢你的提问。每项申请都会根据其自身情况进行审核。如果有另一项申请，而 GAC 拒绝了它，我们会遵循审核 GAC 异议的程序。所以，这并不意味着，我们会根据内容忽略 GAC 的建议。在那种情况下，我认为我们的确遵循了 GAC 对那项建议提出的建议。我们仍会根据所有 GAC 异议的优缺点，对其进行全面考量。

但如果有某种解决方案，即如果 GAC 表示只有在未出现 X 内容时才允许这样做，我们将不得不说“我们无法执行这一点”，然后决定我们是否要接受 GAC 或建议，因为我们知道，所提议的缓解措施对我们而言是不可行的。因此，申请不会被自动取消资格，但我所说的一切都不会更改、改变或减少我们的义务，也就是考虑 GAC 公共政策建议，并在做出决定时将其考虑在内。

阿什文·萨宋科·

萨斯特洛萨布陀：

好的，谢谢。我的意见是，我希望决定不会花费太长时间。就像之前一样，已经过了 5 年多的时间，申请才最终被拒绝。5 年太长了。我的意思是，这个时间可以缩短，也许一年。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

再次感谢，印度尼西亚代表。谢谢贝基。下面格林纳达代表、美国代表和瑞士代表要发言。格林纳达代表，请讲。

文森特·罗伯茨

(VINCENT ROBERTS)：

好的，非常感谢。应该读 Gren-ay-da。关于内容，目前，互联网上儿童性虐待资料 (CSAM) 的传播有所增加。联合国毒品和犯罪问题办公室发现，处理这个问题越来越具有挑战性。我们已经制定了足够的政策来防止滥用域名传播 CSAM，那么我们对此是否满意呢？如果不满意，我们该怎么做才能制定政策来防止在这方面滥用域名？

贝基·拜耳：

我觉得我们永远无法说我们具备足够的 CSAM 政策。这是一项不断变化的挑战，AI 和 AI CSAM 的引入令人难以置信。这也是一项全球挑战。我知道签约方仍在努力解决这个问题。我们会一直思考这个问题，努力解决它，不断完善我们的方法。所以，如果你要问我们是否具备足够的政策，我会说没有，因为你必须努力才能跟上这些方面。但我们致力于实现这个目标。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢贝基。接下来是美国代表。

苏珊·查尔默斯：

非常感谢主持人，也感谢董事会对这一决定的澄清。这是一个非常复杂的主题。我们在圣胡安就这个主题进行了一次很棒的会议，我们明白它有多复杂。所以，能就前进方向得出一些定论是很好。我想，现在的问题仍然是实施。GAC 显然需要讨论这个决定，当我们面对申请时，需要审核申请文本，了解它将如何应用于申请。最后，我有一个非常实际的问题，在编制申请人指导手册时，是否会提供任何与这个问题有关的指导？

贝基·拜耳：

我想，我们会非常清楚我们将接受和不接受哪些类型的注册管理机构自愿承诺。我不知道这是否会出现于指南中或其他地方，但我们必须向申请人提供清晰的信息，以便他们准确地了解情况，以便 GAC 准确地了解我们通过合同条款缓解 GAC 关切的能力限制，以及让申请人可以发挥创造性，找到他们可能想用来解决

GAC 关切的其他缓解方法或工具。我觉得，必须了解的一点就是，这并不妨碍申请人找到其他方式来解决 GAC 的关切。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢美国代表的提问。接下来有请瑞士代表。

豪尔赫·坎西奥： 谢谢。我是来自瑞士政府的豪尔赫·坎西奥。基本上，苏珊和我的观点一样，我认为贝基已经回答了这个问题。因为实际上，难题在于要知道 RVC 在什么情况下限制或监管内容？这确实是一大问题。以及我们是否可以规避这一点，当然是出于合法目的。最好可以提供指导，无论是在董事会决议中，还是在申请人指导手册或其他地方提供，这样我们就不会签署不可执行的 RVC。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢瑞士代表。下面有请伊朗代表发言。

侯赛因·米尔扎普尔
(HOSSEIN MIRZAPOUR): 这是我第一次参加这种会议，我叫侯赛因·米尔扎普尔，我代表伊朗。谢谢主持人，感谢董事会进行这次重要的讨论。回到一位来自印度尼西亚的同事对申请提出的意见，那项申请花了 5 年多的时间才最终被拒绝。我想知道，是否有任何倡议、计划或只是一个想法来研究整个程序，以尽可能缩短这个时间。我们很清

楚，有时说服所有利益相关方是不可能的，而且需要很多时间，不过灵活性也很重要。这就是我的问题，谢谢。

贝基·拜耳：

谢谢，我认为这是一个很好的问题。我认为，解决这个问题的方法，也就是 IRP，确实需要很长时间。我们非常清楚这一点。有两种方法可以解决这个问题，尽管我不能保证任何一种都能完全消除问题。第一种方法是制定一个更高效的 IRP 流程，我们已经为此努力了好几年。我们即将成立一个常任裁判专家组来评估独立审核申请。我们希望此举将为该流程注入一定程度的专业知识，从而简化和精简这一流程。

另一方面，IRP 决定现在具有先例性。因此，当做出决定时，即时花了 5 年时间，它也会创造先例，为我们今后提供参考，并可能有助于更快地解决挑战。最后一点是明确申请流程，并确保减少我们有关申请审核和评估方式的争议。

这些是我们一直在努力的三个方面。在很大程度上，申请人指导手册将是上一轮次经验教训的产物。所有这些都会纳入考量。我们希望最终纠纷会少得多，这样一来，有争议域名的申请人在申请过程中就能知道问题是什么，可能遇到的异议是什么，他们在哪些挑战方面可能成功或失败。那么，这能保证更快地解决问题吗？不能，但这应该会有所帮助。我非常希望它能有所帮助。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢贝基。谢谢伊朗代表的提问。在我们进入第 4 个主题之前，印度代表，我刚刚打断了你。你想再谈谈吗？不了？没问题吧？

好的。除非还有其他任何问题，我没看到有人举手。我看聊天室里也没有人举手。好的，请进入下一个主题，也就是域名冲突。

董事会之前告知 GAC，其期待安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 对域名冲突分析项目 (NCAP) 第二项研究和拟议的域名冲突风险评估框架中提出的调查结果和建议进行分析并提供反馈。既然 SSAC 的分析已经发布，即 SAC 124，那么董事会能否分享一些初步回应以及报告是否符合董事会的预期？崔普缇？

崔普缇·辛哈：

谢谢尼古。董事会很赞赏围绕这一主题所开展的工作，这项工作已经持续了几年，SSEC 投入了大量的时间和精力，并得出了一些非常出色的成果和发现。吉姆·加尔文 (Jim Galvin) 是 SSEC 与董事会的联络人，他将负责这一主题。吉姆。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)：

谢谢，崔普缇。谢谢你的问题。正如崔普缇所说，董事会肯定和你们一样致力于并关注跟踪域名冲突发生的情况。我们非常清楚在下一轮次之前解决域名冲突问题的运行依赖条件。这当然是我们的首要主题。董事会刚刚收到 SSAC 建议。

值得注意的是，SSAC 的第一条建议是全力支持讨论小组，也就是 NCAP 讨论小组研究的最终报告。按照正常程序，董事会目前正在等待该建议接受审核，然后提交给董事会进行考量。这项工作正在进行中。谈论相关细节还为时过早。但我相信我们很快就可以公布相关信息。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢吉姆。台下还有人要提问或发言吗？我看聊天室里没有人举手。我也没看到会议室里有人要求发言。这表示我们可以继续讨论第 5 个主题了，即 DNS 弹性。这个问题是，董事会正在采取哪些措施来确保 DNS 系统的安全性和弹性，以抵御新兴威胁，比如大规模网络攻击、分布式拒绝服务 (DDOS) 和其他威胁？崔普缇？

崔普缇·辛哈： 谢谢尼古。这是一个很广泛的问题，不过我的同事维斯将进行回答。维斯，请讲。

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)： 好的。非常感谢。首先，感谢你的提问。一如既往，重新审视我们在 DNS 弹性和安全性方面的现状是件好事。对董事会而言，这也是一个非常重要的主题。这个主题非常宽泛，包含许多组成部分，当然，答案也同样宽泛。我会给出一个笼统的回答，但如果你想了解有关任何特定主题的更多详细信息，可以随时提出任何后续问题。整个 DNS 生态系统实际上由多个组织控制。ICANN 负责协调 TLD 路由和授权。

具体而言，ICANN 的核心使命和任务在于，确保互联网唯一标识符系统（包括 DNS 路由）的稳定和安全运行。IETF 负责 DNS 协议本身。这两个组织密切合作，IETF 和 ICANN 之间有多个联络人，以确保就所有重要发展保持沟通。实际上，当前 ICANN 董事会有三名成员也是 IETF 的长期参与者。

虽然不可能快速列出 ICANN 为确保 DNS 的安全性和弹性而采取的所有措施，但我将举一些例子。首先，关于安全性，当然有多个方面。诚信关乎着是否有人会给我提供虚假信息。我想大多数人都知道，GAC 也知道，ICANN 的职权范围内已广泛部署 DNSSEC，目的是确保 DNS 数据不被篡改。

ICANN 的 RSSAC 和 RZERC 都在协调工作，以确保 DNSSEC 保护机制不断更新。另外还有与 DNS 相关的法律调查。其中包括我们刚刚与 RVC 讨论的主题。ICANN 与许多执法机构和 CERC 机构保持着密切的关系，以处理法律调查。另外，已经部署了 RDRS，专门用于帮助减轻与非法调查相关的通信复杂性。

弹性是这个问题中提到的另一个重要主题。DNS 路由可能是世界上最具弹性和过度供应的 DNS 服务，自其诞生以来已有 1800 个节点，从未发生过全球故障。在 IETF 中，DNS 协议不断更新，以反映新的最佳实践，并确保 DNS 本身具有弹性。例如，最近发布的一项协议更新允许解析器在无法访问所需的权威服务器时使用比预期更长的数据，从而使系统更具弹性。ICANN 员工一直积极参与这项工作和其他工作。

总之，DNS 弹性和安全性是一个关键问题领域，许多组织都在积极致力于解决这一问题，包括 ICANN、IETF、执法机构和 CERC。ICANN 与所有这些组织都有着密切的联系，并与它们密切合作。如果有问题，我很乐意回答。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢维斯详细而细致的解释。马腾 (Maarten)，请讲。

马腾·波特曼：好的，维斯讲得非常全面和清楚，我只是补充一点，如果我们看看新的战略规划 — 我们将在周四向整个社群概述这项规划 — 大家就会发现，我们在持续关注这个有助我们履行使命的重要部分。无论是短期还是长期，我们今后都会持续关注这一方面。

尼古拉斯·卡巴雷诺：非常感谢，马腾。大家对此还有什么问题吗？我看到印度代表想发言。请讲。

苏希尔·帕尔：关于 DNS，我很感激 ICANN 为 DNS 提供了支持，但 DNS 的采用率仍然很低。甚至不到一位数。对此，ICANN 或董事会有何看法？

马腾·波特曼：这是一个好问题。谢谢。根和 TLD 级别的 DNSSEC 采用率实际上非常高。我和另一位同事进行了一项测量研究，切实分析了 DNSSEC 在全球的普及程度。根据我们的调查，目前有超过 2000 万个已签署域名，其中很多用于保护电子邮件。现在，域名数量远远超过 2000 万个，当然，我们希望这个数字更高。ICANN 已经开展了宣传工作和研究项目，力求推动 DNSSEC 的进一步部署，但这确实需要整个行业来帮助接管。这并不属于 ICANN 的职权范围。

尼古拉斯·卡巴雷诺：谢谢印度代表。谢谢维斯。下面有请荷兰代表发言，之后是印度尼西亚代表。

马尔科·豪格沃宁

(MARCO HOGEWONING):

谢谢，主持人先生。我简单讲一下。感谢维斯强调 DNSSEC 及其推广的重要性。最近，我们顶级域的运营商已经开始在 DNSSEC 上试验后量子密码学。一方面，结果令人鼓舞。另一方面，我有点担心他们制定的推广时间表，另外，鉴于将根 DNS 服务纳入该系统正处于关键时刻，董事会是否已有任何计划，或者将采取何种策略来确保至少在 ICANN 层级，DNSSEC 将在适当的时候实现量子安全？

马腾·波特曼：

这是一个很好的问题。协议本身需要谨慎更新以处理量子加密，这需要更多具有密钥大小的数据。IETF 正在对此进行研究，而该协议直接超出了 ICANN 的职权范围。话虽如此，我相信 OCTO 也在研究量子密码学将如何影响 ICANN 的相关职权范围，包括根。但你说得对，这是一场竞赛。哪一个会赢，量子计算机还是协议开发？我无法提供直接答案。但它在我们的研究主题列表中。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢。接下来是印度尼西亚代表。

阿什文·萨宋科·

萨斯特洛萨布陀：

谢谢你对网络安全的介绍，这在今天非常重要。我的问题很简单。在网络安全方面，是否有任何讨论不仅涉及 DNSSEC 等，还涉及 ISO/IEC 27001 等安全标准？是否有任何关于此 ISO/IEC 标准关系的讨论？因为许多国家和地区都是 ISO 和 IEC 的成员。谢谢。

马腾·波特曼：这个问题问得好，但我不确定我是否真的能回答。这不是我熟悉的领域。如果没有任何董事会成员比我更了解 ISO 7001 标准的话，我们可能不得不稍后再给你答复。

尼古拉斯·卡巴雷诺：我们稍后再来回答这个问题，印度尼西亚代表。

阿什文·萨宋科·
萨斯特洛萨布陀：好的。没问题。

尼古拉斯·卡巴雷诺：非常感谢。关于 DNS 弹性，我没看到有其他人举手。既然如此，让我们继续讨论下一个主题，即新 DNS 技术。这个问题是，从董事会的角度来看，如何应对新 DNS 技术（例如区块链和替代性根系统）的潜在经济影响？

崔普缇·辛哈：尼古，谢谢你提出这个问题。这个主题非常重要。ICANN 组织和董事会密切关注着不断发展的技术。确实有很多。有请吉姆·加尔文主持这次讨论。吉姆？

詹姆斯·加尔文：谢谢，崔普缇。这个主题和 DNS 弹性一样，也是对 ICANN 组织非常重要的战略主题。随着时间的推移，我们在新 DNS 技术方面开展了许多工作。大家可能还记得 ICANN 组织关于“买方注意：并

非所有域名都是平等创建的”这篇博客。对于区块链等替代技术而言，这是一个重要的考量因素，它们在其特定技术中使用域名的语法，从而造成了自己的混淆形式，尤其是域名冲突。

此外，OCTO 还编制了一份文件，描述了域名冲突问题，实际上是替代域名空间的问题。当然，我们已经看到一些公司发出的公告，它们利用其中一些替代技术，并设想或提出意图，将两种或多种域名空间技术与我们提议以及管理和维护的 DNS 系统集成。

因此，从技术角度来看，至少从历史上看，我们显然一直在关注这些方面。我们很清楚它们。我们确实在跟踪它们，组织也是如此。关于这个领域的未来，大家应该注意到，下一个五年战略规划的当前草案中 — 这份草案将在本周的一场会议上进行概述和介绍，当然以后会更加清晰 — 明确呼吁关注和留意新技术，跟踪并识别它们，并在我们将其用于支持互联网时考虑它们对 DNS 更直接的影响。

从政策角度来看，指出我们确实有 ICP-3 也是有益的。这是往往被遗忘且未明确指出的政策之一，但它是 ICANN 及其使命和宗旨的基础文件，因为它确实提醒着我们，我们致力于为公共利益打造单一的权威路由。因此，我们必须小心谨慎，承认和识别可能对此产生影响的替代技术，我们当然非常重视这一点。我们也知道，那份文件已经有 20 多年的历史了。当然，我们正在考虑审核和更新该文件的适当性，特别是在替代技术变得越来越普遍、越来越明显且越来越容易获得的情况下。

从经济角度来看，我们看到风险和机遇并存。我们当然不想拒绝任何新技术，但现在判断这些技术是否会产生重大的经济影响，

以及我们是否需要直接关注这些技术还为时过早。但我们非常谨慎地关注着它们。作为我们资金预测过程的常规部分，我们确实会广泛研究所有这些市场力量，并考虑它们如何影响我们的未来，以及我们应该如何将其体现在工作计划中。我希望以上内容能回答这个问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢吉姆。旦科，你想补充吗？

旦科·杰夫托维克

(DANKO JEVTOVIC)：

是的，谢谢尼古。吉姆的最后发言引发了我的思考。他的发言更偏向技术方面，但我对潜在影响有一些话要说，因为一般而言，通常与加密货币相关的区块链会产生新的资产类别。如果你看一下 DNS 和域名市场就会发现，它不仅是注册服务机构的市场，还有域名投资者或购买域名的人，因为他们可以将其作为一项业务，或者他们拥有一批域名。

很显然，除了不同的资产类别外，也有新技术，比如新 DNS 技术。此外，这些区块链域名正在为目前投资 DNS 市场的人们创造新的投资机会。所以这些因素也可能产生影响，不仅对 DNS 系统有直接的技术影响，而且对市场也有影响。对我们来说，这非常重要，因为在我们的资金预测中，我们会研究 DNS 市场，并逐渐陷入 DNS 市场增长明显放缓的境地。这是董事会战略议程中非常重要的一项内容，也是董事会实践议程中的重要内容，因为它会影响资金。显然，我们需要资金才能成功履行我们的使命。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢你，旦科。谢谢吉姆再一次的详细解释。现在大家还有什么问题、意见或想说的吗？那位男士，请讲。

纳纳·科菲·阿萨夫-艾杜

(NANA KOFI ASAFU-AIDOO): 是的。非常感谢，主持人先生。我是来自加纳的纳纳·科菲·阿萨夫-艾杜。加纳社群和加纳政府非常希望探索这些新 DNS 技术，比如区块链和替代根系统，并希望在该领域引入更多注册服务机构。遗憾的是，由于持续存在的授权问题，我们无法推进其中一些项目。

事实上，我们通过 GDAP 项目获得了世界银行的一些支持，但由于我们正在遭遇这些授权问题，因此仍然无法有效利用这些支持。我想提出的问题是，我们可以通过 GAC 探索哪些方式来加速这一进程？非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢加纳代表的提问。抱歉，我刚刚没看到你。崔普缇？抱歉，维斯将回答这个问题。维斯？

维斯·哈达克： 谢谢。需要指出的一点是，IETF 已经发布了一份 RFC，用于说明在何处发布替代域名空间，特别是在 .alt 下，这个空间现已保留为人们可以发布自己信息的空间。实际上，尼古，我本来想用别的事来回应，但现实是，用户需要能够使用可在世界各地传输并在任何地方使用的域名进行通信。使用替代域名空间的一个问题

是，如果需要咨询不同的系统，并且某些系统存在区域性，那么它就不再是全球唯一。

因此，这就成了一个问题，也是 IETF 和 ICANN 发表了关于全球唯一域名空间路由必要性的声明的原因之一。我和其他人正在与努力找出如何解决这种情况的人对话。也有人在积极地参与讨论，试图找出避免多个域名空间之间的冲突的方法。我当然不能保证这会奏效，也无法保证可以得出解决方案。这在技术上具有挑战性，但整个行业中有很多人在思考这个问题。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢，维斯。接下来有请英国代表发言。

奈杰尔·希克森：

好的，非常感谢主持人先生。真的非常感谢维斯的详细解释。我可以快速问一个问题吗？我想说的是，我可以理解正在开展的所有工作，我知道我们之前在 GAC 能力建设会议上进行过讨论，并且有很多关于这方面的信息。OCTO 在发布信息方面总是很出色，所以我们确实获得了很好的最新信息。我想我担心的一件事是因为我在日常工作中遇到了一个问题，一开始我不明白，但后来我就有点明白了。这确实与市场混乱有关。

当然，我并不是说这有什么不对，一些注册服务机构现在正在处理并推广区块链名称，这是一项商业决策。但是，当然，区块链名称可能得到广泛支持，如果将来浏览器支持它，那么它将具有广泛的适用性，但就正常合同义务而言，它无法受到保护，人们

在从 gTLD 注册管理机构购买域名时可能会想到这一点。我只是想知道这方面的信息。谢谢。

詹姆斯·加尔文：

谢谢你的问题和意见，奈杰尔。你说得对，替代域名空间的问题在于，从一定程度上而言，它们具备自己的治理结构。正因为如此，我提出了将 ICP-3 作为 ICANN 的重要基础。我们付出了大量努力来管理一个全球唯一的域名系统，全球唯一的标识符系统。替代技术存在这样的问题，即它们从根本上造成了用户的困惑，特别是如果它们使用的名称看起来像域名，但在系统中的使用方式却不同时。这是一个造成用户困惑的问题，或者用我们的术语来说，我们称之为域名冲突。

因此，随着其他这些技术变得越来越普遍，这将成为一个日益严重的问题。我们目前还不知道我们能做什么或不能做什么。我的意思是，我们当然无法控制新技术。这是互联网的基本原则。人们可以进行实验和尝试。因此，我们必须识别、跟踪、关注并考虑它们。这就是我们目前能尽的最大努力。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢英国代表。谢谢吉姆给出的解释。我们需要结束会议了。我们还有一些问题需要讨论，但我们不得不在闭会期间进行了。不过，在我们结束之前，让我把时间交回给崔普缇和贝基。崔普缇，你还有话要说，对吧？请讲。

崔普缇·辛哈：

是的，贝基想针对 CSAM 讨论补充一些内容。请讲。

贝基·拜耳：

是的，我只是想对你们的讨论做一些补充，并让大家了解一些举措，公共利益注册管理机构已与网络观察基金会合作，并为所有注册管理机构和注册服务机构提供免费成员资格，以获取域名跳跃列表。网站列表、从一个顶级跳转到另一个顶级的二级域，其中包含 CSAM 资料和其他服务，以及关于存在 CSAM 的提醒。我们看到签约方社群中开展了一些有趣且创新的工作，来真正支持全球关注 CSAM 并遏制 CSAM。我只是想通过这个例子，提醒大家注意到一些工作。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢贝基。非常感谢崔普缇，有什么结束语吗？你还有什么想说的吗？

崔普缇·辛哈：

我要感谢尼古组织本次会议。我们一直很享受这种思想交流和回答你们的问题，至少是一次非常健康的讨论。我们期待着下一次交流。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢大家。抱歉，有请英国代表发言。

罗莎琳·肯尼伯奇

(ROSALIND KENNYBIRCH): 谢谢尼古。鉴于申请人支持是今天讨论的主要内容，我想知道是否有时提出一个相关问题，如果 GAC 成员不介意花三分钟时间的话。可以问一个关于申请人支持计划的问题吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺： 好的，我们可以继续，罗莎 (Rose)，但请简短一点。请讲。

罗莎琳·肯尼伯奇： 谢谢。首先，感谢 ICANN 组织员工今天早些时候就 ASP 所做的介绍。我们听说，关于 ICANN 将向一家公关公司投入多少资金来帮助开展 ASP 外展活动，这一决定不会公开。但是，你们能否分享一下 ICANN 为 ASP 外展及合作战略设定的总预算金额？

其次，我们听说通过 ASP 申请的申请人将按照先到先得的原则进行审核。对于可能需要更多时间使用翻译服务来准备申请的欠服务地区，这会产生什么影响？ICANN 如何减轻这种方法的潜在风险，以确保欠服务地区仍然是该计划的核心重点？谢谢。

贝基·拜耳： 非常感谢。为了节省时间，我只想说，董事会的确对此采取了行动。我想在不久的将来，大家会看到数字社会化，所以我不会急于下结论。但具体来说，我们已经接受了有关申请人支持的政策建议，并批准了申请人支持方法的框架，其中还包括资金的金额，包括分别通过申请费和 ICANN 资源提供的资金。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢贝基。谢谢英国代表。我现在要结束会议了。我们现在休息一下，下一场会议是 WSIS+20，将于 3:30 举行。非常感谢。感谢董事会，也感谢大家的提问和参与。大家好好享受咖啡时间吧。

[会议记录结束]