
ICANN80 | Foro sobre políticas – Sesión de cierre de los líderes de At-Large
Jueves, 13 de junio de 2024 – 13:45 a 15:00 KGL

GISELLA GRUBER: Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la sesión de cierre de los líderes de ALAC. Soy Gisella Gruber y soy coordinadora de participación de la sesión. La sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante la sesión, las preguntas solamente se van a leer, así como los comentarios si se colocan en la ventana de preguntas. Si quieren tomar la palabra durante la sesión, por favor levanten la mano en Zoom. Cuando se diga su nombre, los participantes virtuales tendrán permiso de habilitar su micrófono y los que estén físicamente utilizarán un micrófono físico para tomar la palabra. La interpretación de la reunión será en inglés, francés y español. Indiquen su nombre para los registros y el idioma en el que van a tomar la palabra si este fuera otro que no es inglés. Hablen, por favor, a una velocidad razonable y le paso la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC.

JONATAN ZUCK: Muchas gracias, Gisella. Gracias a todos por estar aquí. Hemos llegado a través de otra reunión de la ICANN. Esta se supone que es una reunión breve. Pero parece que el temario es tan largo como si fuera una reunión larga. Hemos pasado reuniones de varios días y les agradezco a todos por su participación continua. El objetivo de esta reunión consiste en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

revisar lo que sucedió en la reunión, que la gente comente lo que he visto, inconvenientes que surgieron, que quizás tengamos que resolver. Hablamos de informes, queremos centrarnos en cosas que pueden llevar a que tomemos acción en esta comunidad. Vamos a aprender un poco sobre la Asociación de Apoyo de Gobernanza de Internet. Nos va a contar a Amrita el trabajo pertinente para los líderes, el plan estratégico que Maarten nos va a comentar también.

Tenemos mucho para hablar. Con ello, le voy a pasar la palabra a Amrita, que nos va a contar de la Asociación de Apoyo del Foro de Gobernanza de Internet. Muchas gracias.

AMRITA CHOUDHURY:

Muchas gracias. Hoy me voy a poner el sombrero de la IGFSa para contarles un poco de nosotros. Antes de comenzar, conozco que muchos de ustedes han estado participando en el IGF, pero ¿cuántos de ustedes están asociados con el foro nacional y regional? Con un foro local, nacional o regional. Muchas gracias. Vamos a estar presentando un poco sobre el IGF. Podemos ver la primera diapositiva, por favor, la anterior.

JONATHAN ZUCK:

Quien está con el Zoom, ¿podría, por favor, quitar el diálogo de grabación que está en el rostro de Amrita? Gracias.

AMRITA CHOUDHURY:

Estamos presentando, por supuesto, sobre IGF. También vamos a tener una consulta para los que ya lo escucharon. Mis disculpas. Para la

mayoría de nosotros, especialmente en At-Large, el IGF hace el lugar donde se reúnen las partes interesadas para hablar de los temas que les son importantes de manera equitativa. Obviamente, llevando las lecciones que tenemos de allí, Tenemos la sociedad civil, el gobierno, las empresas, los reguladores, de manera tal que se inspire a la gente a que vuelva a la comunidad, llevando y trayendo los distintos aprendizajes. Comenzó en 2006 después del foro CMSI, pero el IGF, la asociación de apoyo, se formó en el 2014. Marilyn K., Tarek Kamal, que son conocidos para la comunidad, pero el objetivo principal es brindar apoyo a las iniciativas nacionales y regionales de internet, especialmente en los países en desarrollo, incluidos los que recién se acercan.

¿Por qué brindamos apoyo a los IGF locales? Estamos hablando solamente desde la perspectiva de la ICANN porque aquí es donde estamos. Primeramente, a pesar de que hay muchos debates que se están dando en los IGF, que son naturaleza digital, responsabilidad intermedia, contenido, también hay debates sobre nombre de dominio, inclusive números y nombres, y también para diferenciar los debates, por ejemplo, si hablamos de uso indebido del DNS, hay una parte de contenido del tema, pero también hay ciertas cosas que se dan en la capa de infraestructura, que son un poco distintas. También para crear el entendimiento de las influencias de los reguladores que están participando con una leve diferencia en estos debates, para estar mejor informados. Siguiendo, por favor.

Actualmente, los IGF nacional y regional están en más de 160 países, no 130. Las asociaciones otorgan de 500 a 3.500 USD, según el tipo de

apoyo que se está brindando para las iniciativas locales, regionales o nacionales. Tenemos un proceso pre certificado. Trabajamos con la Secretaría del IGF para comprender si es una iniciativa legítima para brindar apoyo y que no se dupliquen las cosas. Para los que no sepan, el IGF también brinda apoyo a iniciativas nacionales y regionales. Muchas veces, hoy por hoy, si se trata de efectivo, bueno, por ejemplo, este año no han podido brindar su apoyo en ese aspecto y allí nosotros brindamos más apoyo que lo que ellos pueden hacer.

Hay diversos debates que se están llevando a cabo. Algunos temas de interés de algunos de los eventos que venimos siguiendo son la operación del DNS, la interoperabilidad, uso indebido y mitigación del DNS, protección de datos, regulación de contenido, seguridad pública en línea. La IA es un tema importante hoy por hoy, pero para darles una idea de lo que está hablando, dado que muchos de ustedes están trabajando en iniciativas locales, saben más que yo sobre lo que se está haciendo.

Como les decía, brindamos apoyo a los IGF, globales, nacionales y regionales. Como les decía previamente, la gente debe prestar apoyo, pero hay que tratar de diferenciar entre infraestructura y protocolos de internet de los otros temas. Reforzando los foros de múltiples partes interesadas, escucharán que mucho se habla de los distintos procesos en la ONU que se están dando, que, obviamente, dado que la tecnología, la Internet y la digitalidad afectan las vidas, no pueden ser solamente los gobiernos los que tomen las decisiones. Es necesario considerar las visiones de todos, de todas las partes interesadas, enfatizando que, si

uno quiere brindar apoyo al modelo de múltiples partes interesadas y el IGF, esta también es una manera de llevarlo a cabo.

Lo que hacemos, obviamente, brindamos apoyo a los eventos anualmente, con su apoyo a los eventos anualmente, con supervisión, control de calidad. Por ejemplo, si ingresan las solicitudes, la secretaria. Jennifer también está allí. Hablamos en dos sesiones juntas, así que estamos divididas. Hacemos el control de calidad, considerando quiénes son las personas, el contenido. No nos metemos con el contenido, pero sí vemos cuál es el programa y de qué se trata. Actuamos como una cámara compensadora, por ejemplo, hablando con SSAC antes de ayer y sugerían que pueden brindar apoyo con temas y oradores, así que quizás tengamos un área donde tengamos oradores de las regiones en distintos temas. Y volvemos a nuestros patrocinadores y quienes nos brinden apoyo.

¿Cómo podemos participar? Esta es la petición. Pueden ser miembros individuales del IGF-SA 25 USD es la cuota anual. Este es el sitio, igfsa.org. Pueden pasar a ser miembros, pueden ser panelistas, oradores, y también divulgar sus actividades. No tiene quizás una fortaleza financiera, pero puede haber organizaciones que brinden su respaldo. Divulgando las actividades, también recibiendo sugerencias de con quién se pueden comunicar. Se pueden comunicar con Chris Mondini, cuyo email está en la pantalla. Mirando su apoyo para ponerse en contacto, informar a la gente sobre los foros, sobre la Asociación de Apoyo del IGF. 25 personas con 25 USD brindaría apoyo a una NRI. Ese es el tipo de cosas que se pueden hacer a pesar de los montos pequeños. Respalando algunas iniciativas en países en desarrollo.

Este es el comité ejecutivo. Probablemente conozcan a la mayoría, son del mundo de la ICANN. Aquí termino con mi presentación. En caso de tener alguna pregunta o consulta, estoy dispuesta a responder. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Amrita, el principal objetivo de la asociación es respaldar la creación de nuevos IGF en comunidades subatendidas. ¿A qué se dedica fundamentalmente?

AMRITA CHOUDHURY: La tarea inicial es respaldar al IGF y las iniciativas nacionales y regionales. Muchas veces también brindamos apoyo al IGF cuando no tiene fondos. Por ejemplo, muchas veces quieren hacer algún tipo de... tener accesibilidad en subtítulos, etc. A veces tienen internos o becarios que van a las reuniones, pero tenemos fundamentalmente el ecosistema, las iniciativas nacionales, regionales, respaldamos a EuroDIG y creo que 256 es el número que ya brindamos apoyo en este tiempo. Sí brindamos apoyo a este tipo de iniciativas.

JONATHAN ZUCK; Avri tiene la mano levantada.

AVRI DORIA: Hola. Yo fui parte del IGFSa cuando recién se constituyó. Todo lo que se ha dicho es tan correcto. Pero la razón era que se creó para crear la posibilidad de que la gente normal, y también las grandes instituciones,

vayan donando, porque pasar por la ONU y los procedimientos de financiación de esto realmente es muy arduo. Esto se creó para tener un método de fácil uso y de acceso, así que les recomiendo a todos que pasen a ser parte.

JONATHAN ZUCK: Creo que no hay más preguntas. Amrita, Muchas gracias. Ah, Chris, perdón, no vi su tarjeta.

REMMY NWEKE: Gracias, Jonathan. Soy de DigitalSENSE África y estoy en Nigeria. Gracias, Amrita, por su presentación. Tengo algunas cosas que quisiera solicitar aclaración desde la presentación que llevo a cabo. ¿Solamente hay apoyo si hay iniciativas nacionales de IGF? Me gustaría si, por favor, me puede aclarar sobre el tema, porque si tomamos, por ejemplo, el caso de Nigeria, somos muy grandes como país, entonces, tener un solo IGF quizás no sea lo más adecuado. Y tampoco una de las cosas de DigitalSENSE África o cómo empezó. Nosotros organizamos gobernanza de internet para el desarrollo para que la gente sepa lo que está pasando en el sector. El IGF nacional del cual somos miembros también tratamos de elaborar informes de lo realizado. Creo que hay que alentar a las organizaciones tales como DigitalSENSE para que sigan participando en difusión.

Si consideramos a Nigeria como una instancia, tendría que galvanizar a la gente y cerrar la brecha con el DNS, con la industria del DNS como objetivo. No sé si hay alguna manera de brindar apoyo en este tipo de iniciativas propias y también que aporten a la plataforma nacional.

AMRITA CHOUDHURY: Muchas gracias, Remmy. Lamentablemente dependemos de los fondos que tenemos. Con estos fondos podemos brindar apoyo solamente a las iniciativas nacionales, regionales, inclusive los jóvenes que están registrados en el IGF de la ONU. Nos encantaría tener posibilidades de apoyo de los demás países y actividades de ALS, pero en este momento nos podemos centrar en las NRI. Queremos ir incrementando la financiación de eventos, pero esa es la razón por la cual nos estamos comunicando con ustedes; para divulgar la información, llevarnos a patrocinadores, y si tenemos más dinero, podemos brindar más apoyo. Esto es lo que podemos hacer hoy. Sé que podemos hacer más, pero estamos tratando de hacer lo más que podamos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Amrita. Creo que no hay más preguntas. Gracias por traer el tiempo y aliento a todos a que se acerquen. Vamos a ver los informes de los enlaces, comenzando con Justin Chew, salvo que esté en una llamada de GNSO simultáneamente.

JUSTINE CHEW: No, estoy aquí. Tengo un corte de energía eléctrica, así que no voy a poder encender la cámara. Estoy con batería. En términos de la GNSO, pensé que era la reunión de este mes algo que nos preocupaba. No había significativo a informarlos. El enlace con el informe está en el grupo de informes de At-Large. Así que eso es todo. Muchas gracias.

-
- JONATHAN ZUCK: Muy eficiente, Justine. Laura está en la reunión de cierre de ccNSO en este momento. Ha elaborado y presentado un informe por escrito. ¿Tenemos a Matt de SSAC? Ahí está, gracias.
- MATTHIAS HUDOBNIK: También voy a ser muy breve. Teníamos hoy la reunión del grupo de trabajo normal. Pueden verificar la grabación en línea. También muy interesante, tuvimos una sesión sobre IA y seguridad del DNS. Viendo el nivel de automatización que se puede lograr de todas las cosas. Además, tuvimos una reunión muy exitosa con la comunidad de At-Large y la campaña Cyber Safe. Y también vimos que podemos ir más allá con este tema y para ayudar a los usuarios finales, crear conciencia y aplicar el conocimiento en el uso personal. Muchas gracias.
- JONATHAN ZUCK: Tan eficiencia. ¿Qué otro enlace tenemos? ¿Hay alguno más? ¿Joanna? ¿Joanna está conectada?
- JOANNA KULESZA: Hola, muy brevemente igual que mis colegas previos. En términos de la cooperación con el GAC, como siempre, todo estuvo muy bien. Una sesión ayer muy exitosa, aunque siempre es muy breve. Fue maravillosa. Jonathan, muchas gracias por liderar en ese tema. Parece que nuevamente estamos totalmente alineados en la necesidad de proteger los intereses del usuario final. Ya ha habido una comunicación conjunta y otra está en desarrollo. Nos estamos centrando en la resolución de controversias en las subastas privadas y pareciera todavía haber mucho

más trabajo por hacer en términos de crear conciencia sobre por qué estos temas que parecen complejos son de interés directamente de usuarios finales, gobiernos, y también considerar la necesidad de crear capacidad en las complejidades respecto que se encuentran en estos temas.

Una lección clave para nosotros sería trabajar en conjunto para crear conciencia sobre por qué es muy importante buscar soluciones para las controversias potenciales. Y esto está en pos del interés del usuario final, así como crear eficiencia de manera eficiente. Tenemos mucho conocimiento en esta sala. Veo la mano de Alan que se levantó. Tiene que ver fundamentalmente con cuánto podemos o queremos escalarlo. Esto puede llegar a ser una oportunidad para reunirnos entre reuniones en línea, fuera de línea, para poder acercarnos mejor para la gente nueva. Quizás en la comunidad de A-Large tenemos también una gran cantidad de becarios, pero en el grupo de GAC y At-Large hay profundidad en la evaluación y siempre se aprecia por ser de ALAC. El comunicado está en desarrollo y traté de contarles el informe que lo incluyera. Como dijo, veo que Alan levantó la mano. Muchas gracias por la organización del trabajo bilateral. Lamentablemente, no puedo estar allí, pero el apoyo, la participación de las ALS a nivel local también lleva mucho tiempo y es de gran importancia. Muchas gracias a todos por su apoyo. Y me siento como si hubiera estado ahí participando remotamente. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Una muy breve nota. Uno de los resultados de esa reunión es la posibilidad de presentar un asesoramiento a la Junta de no permitir cualquier tipo de ajuste financiero en las subastas. Pareciera que tenemos que hacer eso dentro de una semana, así que vamos a tener que tener a alguien que lo redacte y lo envíe al ALAC rápidamente. Esperamos también que el GAC haga algo parecido.

JONATHAN ZUCK: Ciertamente tenemos poco tiempo para este asunto de las subastas. Para este grupo, muy brevemente, el estudio encargado por la Junta Directiva de NiRA era muy pesimista sobre la posibilidad de evitar los juegos, si es que se permiten estos joint ventures. Los joint ventures surgieron como una recomendación de facto de los procedimientos posteriores, no algo proactivo, sino más bien algo de facto. Y hay una resolución de la Junta donde tratamos de ver cómo dar un paso hacia atrás en ese sentido. En la reunión de ayer se estableció que estos joint ventures en la primera reunión no sirvieron para mucho. Esto es algo en lo que vamos a tener que trabajar con Lars, que tiene un trabajo que no le envidio. Y me lo encontré hoy en el pasillo para hablar sobre esto y de las evaluaciones comunitarias que tenemos que incluir también en nuestro asesoramiento. Me inclino, de todos modos, en ser asertivo y ayudarle a la Junta a encontrar una especie de solución a la barrera procesal que pareciera que están planteando estas joint ventures. Esa es mi opinión personal. Aquí tenemos a Maarten de la Junta. No sé si quiere hablar.

ALAN GREENBERG: Quiero decir que las indicaciones que yo tengo es que el asesoramiento de ALAC sería oportuno y útil.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Avri. Tienes la mano levantada. Adelante.

AVRI DORIA: Para ser un poco pesimista, si enviamos una carta, seguramente hay que sugerir cómo se hace esto porque tratar de evitar medios de pasar una ventaja de uno a otro para que alguien quede afuera, esto va muy por detrás de bambalinas. Si podemos pensar en una manera de que, es decir, ¿para qué mantenerlo abierto para cooperación de algún tipo? Las cosas se pueden ir resolviendo, y ellos quizás agregaron una posibilidad de cambiar el nombre y no sé muy bien cómo va a funcionar eso para luchar contra la controversia. Pero decirle a una persona que no puede dar vuelta la moneda y tener muchísimo dinero en un cuarto de hotel va a ser algo difícil de aplicar.

Al hacer una recomendación, creo que va a ser muy difícil de aplicar pero vamos a tener que tener en cuenta cuán práctico puede ser esto además de recomendar una prohibición. Y va a ser una prohibición que no se puede aplicar y esto es una invitación a jugar

JONATHAN ZUCK: No puedo estar más de acuerdo. El asesoramiento está redactado de una manera que sugiere que un sistema de ofertas cerrados es parte del

sistema de solicitud que se utiliza antes de que los nombres se hagan públicos y esto permitiría los juegos. Y también el contenido va a ser más difícil, pero hacerlo de esta manera hace difícil que los joint ventures sean difíciles y genera otro problema, que es que las evaluaciones comunitarias sean más complicadas. At-Large tendría que ver cuáles son las soluciones propuestas a ambas cuestiones.

Lo que usted plantea, Avri, es sacarlo del ojo público y hacerla una oferta privada que no tenga que ver con la solicitud.

ALAN GREENBERG:

Para ser claro, no estamos hablando, Avri, de tratar de tener ciertas resoluciones privadas; estamos diciendo “no tiene que haber ninguna resolución privada y punto”. La forma de garantizarlo es tener penalidades donde queda obvio que, si hay algo como esto que sucede, se puede perder el TLD.

JONATHAN ZUCK:

Es divertido, sin duda. ¿Alguna pregunta o comentario sobre esto? Adelante, Avri.

AVRI DORIA:

Parece que esta es una excelente oportunidad de y ICANN sea una policía. Decidir cuál es el peor mal es una subasta privada. Esto generaría que y ICANN sea una policía e iría contra la recomendación. Es una tarea interesante la que ustedes se han asignado.

JONATHAN ZUCK: Efectivamente. Creo que es muy importante que todos digamos lo mismo cuando estamos hablando de esto. No estamos hablando de una prohibición aplicable a las resoluciones privadas. Estamos tratando de quitar la oportunidad de que la resolución privada no esté presente. No es una pregunta de policía, es una cuestión de resolver el conjunto contencioso como parte de la solicitud. Es decir, que no hay una parte de cumplimiento aquí, se trata simplemente de no saber cuándo hubo una controversia, en primer lugar.

Esto tiene sus propias ventajas y desventajas. Todos nosotros tenemos en claro como grupo que eso es lo que queremos proponer. Y eso tiene que suceder como parte de la solicitud; es decir, que la gente esté alertada de que va a haber una controversia.

No quería entrar en profundidad en este tema, pero esto es uno de los grandes debates que estamos teniendo aquí. Con esto le voy a dar la palabra a Olivier, luego a Avri para hablar sobre las elaboraciones de las políticas planteadas aquí. Y luego tenemos que pensar en los otros asuntos. ¿Está Olivier aquí?

AVRI DORIA: No veo a Olivier. Esta es una de las primeras cuestiones que han surgido desde que me involucré en esto.

JONATHAN ZUCK: Lo entiendo perfectamente. No hay sistema de calificación, Avri, así que haga lo que le parezca.

AVRI DORIA:

At-Large y yo estamos tratando de lograr algo. No estoy muy segura de qué es lo que se cubre aquí. He mirado los informes, estoy muy agradecida a aquellos que antes de que yo empezara esta sesión hubo cinco otras sesiones que no tenían ningún voluntario para hacer un informe. Por eso es algo que yo recomiendo. Si ustedes tienen algo para decir en alguna de esas sesiones, háganlo. ¿Ustedes querían tener estas personas que se tomaran el esfuerzo para decir algo, que digan algo o va a ser solamente hablar de algunas de las cosas que yo vi al leer todo esto y luego pedirles que sean voluntarios a que agreguen cosas? ¿Cómo se hace? Nunca vimos esto antes.

JONATHAN ZUCK:

Usted está probando a At-Large. At-Large tiene un estado de evolución sobre este tema. Tenemos personas que han enviado informes que han durado mucho tiempo. Lo que queremos es probar el saludo con la mano. Si quiere, eso lo podemos hacer. Estamos buscando un color que diga esto es algo a lo que le tenemos que prestar atención porque es una elaboración de política que nos importa o que no nos importa o que no nos gusta, o algo que sea como un ítem de acción para nosotros. En eso queremos tener los ojos abiertos, Avri.

AVRI DORIA:

Voy a mencionar entonces algunos puntos y después voy a invitar a todos a que digan si hay algo importante que sucedió en la sesión en la que ellos escribieron y que agreguen eso. Uno de los temas centrales que vimos, creo que esto apareció en una reunión del GAC con la Junta, pero luego también en otras, es que es lo que está ocurriendo con los

RVC. Pareciera que este es uno de los temas que vamos a tener que pensar en el CPWG, porque la Junta básicamente ha elegido el rumbo legal. No hay ninguna posibilidad, a pesar de tener un tercero externo, que sea un árbitro y que pueda tomar la responsabilidad, quitarle la responsabilidad a ICANN y poner a ICANN en una posición de juzgar en base al contenido. La pregunta es si hay suficientes RVC para los usos que las recomendaciones quieran establecer.

Esta es una de las piezas del trabajo y creo que esto termina siendo algo muy estrecho en el sentido de que At-Large está centrada en los usuarios. Y esto es porque hay muchas de estas cosas que son para protección de los usuarios. Entonces, ¿qué se puede hacer con los compromisos de registro voluntarios para proteger a los usuarios? Y si es que va a ser esto una herramienta viable. Creo que esto es algo que vale la pena considerar. Dentro del IRT, considero que hay suficientes cosas que están ocurriendo. Podemos tener en cuenta el formato de las reuniones y decir, IRT considera que tenemos que prestar suficiente atención y no tenerlos en el medio. No es un periodo de comentarios y no es un grupo de trabajo ni un enlace. Entonces, ¿qué hacemos?

Creo que tenemos que empezar a pensar en que hay algunos temas aquí definitivamente. Muchas veces en el IRT hemos pensado cuánto cuesta y cómo podemos hacer la facturación o la contabilidad de una cierta manera. Pero sigue habiendo algunas cuestiones, especialmente en el área de apoyo al solicitante. Tenemos al GAC que apoya 30%, 80% o 50%. ¿Por qué no es tres para estos solicitantes? Y luego tenemos estas áreas de calificación. En el mundo de apoyo al solicitante, hay mucho debate en cuanto a cómo va a funcionar. Y esto surgió en las reuniones

de difusión. ¿Cómo hacemos difusión? Y esta es la reunión que ustedes tuvieron con Sally de comunicaciones. ¿Cómo ayudar? ¿Cómo estar seguros de que hay suficiente difusión de las noticias, etcétera? Justine, ¿por qué no participa?

JUSTINE CHEW: Usted puede terminar si quiere.

AVRI DORIA: Yo estoy saludando. Me está salvando de mi próximo movimiento de la mano. Voy a apagar mi video.

JUSTINE CHEW: Avri tiene razón en decir que hay muchas cosas que están ocurriendo en el SubPro del IRT. Tenemos que prestarle atención a esto y quizás hacer cierto trabajo. Respecto de los honorarios que se proponen para los RSP (las evaluaciones de proveedores de servicios de registro), quizás no haya un efecto en los usuarios finales per se, pero sí podría haber un impacto en el costo al solicitante. Por ejemplo, un solicitante que busca apoyo puede ver impactada la posibilidad de operar un TLD, porque incluso si utilizan proveedores de servicios de registro de terceros, si ese proveedor está pasando el costo al cliente, en cuyo caso se trata del solicitante de apoyo, se verá impactada la posibilidad del solicitante de operar un TLD. Lo que resulta un poco más directo es la tarifa de evaluación de gTLD que en este punto es de alrededor de 200.000 USD, es decir, que tenemos un mínimo de 35% de descuento para los

solicitantes que requieren apoyo. Y, de todos modos, esto puede estar fuera de alcance para muchas entidades.

El siguiente punto sobre los ASP es el crédito o el multiplicador. El debate que inició el IRT y que la organización propuso, es decir, la propuso dos mecanismos. Vamos a necesitar tiempo para examinar la eficacia de ambos. Básicamente, yo le planteé un desafío al IRT para ver si podemos tener en cuenta todo el asunto de las subastas. Se habló de discutir los grandes créditos independientes de las subastas, pero los dos están interrelacionados. De todos modos, hemos sido invitados a tratar de plantear los dos mecanismos que se han propuesto para ver si nos gustan ciertos elementos de uno y ciertos elementos del otro, y si hay una posibilidad de combinación. De alguna manera, hay uno que no funciona muy bien, ni tampoco el otro.

Cuando miramos la combinación que funciona mejor en uno de los dos mecanismos propuestos. Lo tercero, antes de olvidarme, es que hemos sido invitados a dar una copia actualizada, una versión actualizada, del procedimiento de ALAC para presentar comentarios y objeciones. Esto me viene directamente a mí y a Cheryl. No ha ido al IRT, por eso nosotros hemos dado la primera opción de actualizar, porque se trata de un procedimiento de ALAC. Por eso tenemos que dedicar tiempo a ver qué es lo que hicimos en el pasado, en el año 2012, y ver si tenemos que hacer una actualización o al menos una actualización diaria y presentársela al IRT. Aquí me voy a detener. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias. Funciona bastante bien. Creo que estoy llegando al final. Otro en el que hubo cierto debate es la oportunidad que tiene que ver con el trabajo de la CPH y la lucha contra el uso indebido del DNS. Hubo un debate sobre cómo se puede presentar un informe y esto va más allá de las grandes empresas que saben cómo presentar un informe de registrador. Hay entonces algunas cuestiones en lo que se refiere a que este es un piloto. Si a nosotros nos parece que es algo que los usuarios pueden utilizar, como, por ejemplo, mi pareja chequeaba cuál es la empresa a la cual le iba a presentar un pedido, y las personas normales, no las empresas, pueden utilizar todo esto.

Puede haber un espacio para que At-Large contribuya a ese esfuerzo en términos de lo específico, en términos de hacer algo que no sé muy bien cómo sería. En cuanto a si hubo reuniones del RDRS o PPSAI, esto es algo que seguramente nos debería importar. No sé si puse bien las letras. A partir de lo que vi escrito, no pude decir si hubo o no un problema. ¿Hubo alguien que haya estado en alguno de estos dos que tenga algo concreto para agregar? Al igual que con la revisión de la IANA. Fue una revisión que dice sí, está avanzando, está considerando estos puntos, pero no planteó ningún problema. Quizás en el OFB se pueda hablar del modelo de múltiples partes interesadas. Con esto creo que he cubierto prácticamente todo, salvo que alguien más quiera agregar algo. No veo ninguna mano levantada, ¿verdad?

JONATHAN ZUCK:

Tampoco veo ninguna mano levantada. Sé que el otro tema que surgió en nuestra conversación con el GAC tiene que ver con el Programa de Apoyo al Solicitante y es sobre el orden de llegada, especialmente en un

espacio donde los idiomas que se hablan no son los mismos idiomas a los que ha sido traducida la guía del solicitante y están esas implicaciones para el orden de llegada o el orden de atención.

Tenemos que discutirlo, si bien la cantidad de dinero ha aumentado considerablemente, era 2 millones y ahora es entre 10 y 16, por lo tanto, tenemos que ver cuántas solicitudes hay para el apoyo y esto es ciertamente algo que el GAC ha planteado.

AVRI DORIA:

Hemos estado hablando en el IRT que, dada la manera en que se han hecho las cosas, no es el orden de llegada o atención, es la manera en que se lo llama, pero tiene esos valores malos, por así decirlo, y la gente dice, bueno, pasa a ser simplemente otra oportunidad y no creo que sea algo tan malo. Entonces, otra cosa que dijo GAC, y me estoy quedando sin voz, perdón, si no hay dinero suficiente, quizás la Junta agregue más. Y hay que ver qué es lo que piensa la Junta de acá a dos años o lo que sea. Si no hay dinero suficiente, habría más. Alan, por favor.

ALAN GREENBERG:

Quería hablar de PPSI e IRT esta mañana. Creo que el único miembro de At-Large va a haber mucha carga de trabajo, por lo menos un año y medio aproximadamente. Y si alguien más quiere participar, por favor, hágalo. Lo está vendiendo, lo vende como algo tan atractivo. Soy honesto.

ALAN GREENBERG: No tiene sentido que alguien se anote y después aparezca como suele suceder.

AVRI DORIA: Hace mucho tiempo estuve en la primera encarnación de eso y ahora no lo tocaría, así que buena suerte. Eso es todo de mi parte, salvo que haya alguna pregunta.

JONATHAN ZUCK: Le voy a pasar la palabra a Claire. Creo que eso es todo, Avri.

CLAIRE CRAIG: Hola a todos. Como todos saben, esta es una reunión de política, así que hay poco para OFB, pero los que son nuevos en ALAC y At-Large, les cuento brevemente con una presentación de lo que hacemos en OFB. Antes de tener el placer distintivo de pasarle la palabra a Maarten Botterman de la Junta, lo que hacemos en At-Large es que, el Comité de Operaciones, Finanzas y Presupuesto (el grupo de trabajo) se ocupa obviamente de la operación de la organización y tenemos la tarea de crear los estados contables y la estrategia de la ICANN, iniciativas operativas en ICANN y PTI también.

También preparamos los estados contables respecto de las revisiones de la organización, incluida el avance del programa de la mejora continua. Este año, desde diciembre, venimos trabajando mucho. La reunión empezó hoy con el informe de Amrita del IGF, y eso está dentro del área de OFBWG. En las reuniones de IGF y At-Large, trabajamos en cuanto al involucramiento en CMSI+20 y NET mundial. También ha

implicado mucho trabajo y lo sigue implicando de nuestra parte las recomendaciones de ATRT3, el punto 6, el programa de mejora continua, de manera tal que, cuando me invitaron a copresidir este grupo de trabajo, tenía cierta limitación. Se daba cada dos semanas y ahora es una reunión semanal. Lo que venimos haciendo también es planificar y prepararnos para la interrelación con la revisión holística piloto.

Estas son algunas de las cosas en las que estamos involucrados. Este es un grupo de membresía abierta. Cualquier miembro de At-Large puede participar y compartir sus habilidades. Y es una reunión obligatoria para los 15 miembros de ALAC. Muchas gracias. En este punto le voy a pasar la palabra a Maarten, que nos va a contar los pasos siguientes para el plan estratégico quinquenal de la ICANN, porque me viene diciendo, si queremos escuchar de ALAC, que ustedes participen. Ya participamos, pero tenemos que ser parte de implementar lo antes posible el plan estratégico. Gracias, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Claire, por tenernos. Chris y yo codirigimos este comité y le vamos a contar lo que sucede en el comité de la Junta, no de toda la Junta, pero queremos aprovechar para contarles, que nos cuenten sus opiniones. Antes de terminar, la versión preliminar para presentar para comentario público. León también es parte de nuestro comité. Gracias por su apoyo. Siguiendo, por favor. Está en nuestros estatutos que hay un plan quinquenal. La gente que trabaja junto para que los 26 estatutos respalden el avance de la ICANN lo han establecido claramente. Tenemos el plan operativo quinquenal, pero también hemos notado

que se actualiza anualmente. Consideramos que no es demasiado predecible tener algo quinquenal. Hubo trabajo diligente en la redacción de este plan y nos estamos acercando.

Tenemos el plan actual de 2025 como base que se actualiza anualmente. Y escuchar a la comunidad implica algunas correcciones leves, pero también a nivel ambiental, incluyendo los aportes de la comunidad, de la organización y de la Junta en su trabajo conjunto. Somos un ecosistema, somos la ICANN juntos. Y desde esa perspectiva, también las sesiones en la organización se han hecho aportes con actualizaciones o con creaciones de elementos del nuevo plan estratégico. El plazo actual apunta a no más allá de marzo 2025 para la aprobación, porque tiene que estar implementado antes de junio de 2025 que empieza el año fiscal 26.

Una reseña breve de los plazos. Y quisiera recordarles que esto no es algo que surge de la nada. Se basa en trabajo facilitado por la organización desde 2023, en que empezamos este relevamiento ambiental universal tanto en talleres como en las reuniones de la ICANN en línea y presenciales para recopilar información. Estamos en el trecho final de la elaboración del plan para presentarlo para comentario público y esperamos lanzarlo en breve. La primera retroalimentación que recibimos en la sesión en la cual algunos de ustedes estaban presentes. Ayer tuvimos la oportunidad de hablar con ccNSO, implementar un proceso y espero que eso dispare buenas respuestas de toda la comunidad, ayudándonos a avanzar desde la versión preliminar a la definitiva.

Como pueden ver, el comentario público está previsto de julio a septiembre. Siguiendo, por favor. Aquí vemos la declaración de visión en versión preliminar, lo ponemos sobre la mesa como declaración de trabajo en general. Ayuda a considerar el nivel de reflexión del contenido. Tratamos de ser muy sucintos en las declaraciones para que la gente se las acuerde, cosa que es distinto de lo que era previamente para poderlas identificar. Vemos que quizás el nuevo plan debiera estar más integrado en la manera que trabajamos para que no solamente podamos prever hacia adelante las próximas semanas o meses, sino con una perspectiva de más largo plazo para el plan. En cinco años esperamos lograr como custodio confiable del Sistema de Identificadores Únicos de la Internet. ICANN está dedicada a fortalecer la Internet única y globalmente interoperable para todos.

Reconocemos en esta declaración que no somos solamente un custodio, sino uno confiable —gracias, Bruce— y si pueden del Sistema de Identificadores Únicos, DNS y más. Lo hacemos no solo, sino en un ecosistema dentro de la ICANN y con otros jugadores, tales como los operadores del servidor raíz, los RIR y demás. Estas son las cuatro áreas que vemos como objetivos estratégicos. Para los que conozcan el plan actual, quizás recuerden que hay cinco. Pensándolo, repensándolo, llegamos a estos cuatro en base a lo que consideramos son los objetivos estratégicos clave que nos llevan a las metas con las estrategias para lograrlo. El primero es sostener y promover el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, incluido un modelo de gobernanza de internet, reconociendo que el modelo de la ICANN es único, está integrado en los estatutos y por eso dice de ICANN y no un modelo de múltiples partes interesadas.

Tiene que ver con la creación de un ambiente en el cual podamos funcionar en conjunto y trabajar mejor en conjunto a nivel interno dentro de la ICANN y externamente con las alianzas. Los objetivos estratégicos también incluyen la ampliación de la excelencia organizacional. Incrementando no necesariamente los medios, sino los logros. Esto nos lleva a ser más agudos en un post de un futuro sostenible donde tratamos de mejorar la agilidad y la adaptabilidad, verificando que podamos avanzar juntos más rápido, preservando la sostenibilidad financiera, considerando que estamos en un periodo por primera vez en que no cumplimos con facilidad nuestros gastos, porque los costos crecen con mayor rapidez que los ingresos.

Otro también es ampliar la presencia global y el efecto o el impacto global en términos de los trabajadores que siguen las reglas de manera sostenible y efectiva. Y, finalmente, pero no menos importante, han surgido preguntas respecto de personal que se va de la comunidad, de la organización, de la junta y también el mundo va hacia los informes de ESG. La ecología es algo que todavía no hemos integrado y estamos comprometidos a llegar a ello porque hay que tratar bien a este mundo y tenemos que hacer lo mejor posible también en esa área. Este es un punto a tomar acción nuevo, y también veo la meta del CEO vinculada con esto, poniendo un cimiento para mejorar en base a esto y mejorando cada vez más. La última diapositiva. Espero no excederme en el tiempo, pero me apasiona este tema. Estas cosas se están publicando constantemente.

Hay una aplicación del relevamiento ambiental en internet. No podemos hacer nada de esto sin ustedes, en términos de crear. Y gracias

por su aporte hasta ahora. Espero que hoy a la tarde también hagan su aporte cuando a las 15:30 tengamos una reunión completa y le damos la bienvenida a todos, pero también durante el período de comentario público. Los escuchamos, los seguiremos escuchando y esto tiene que terminar en un plan que todos podamos abrazar y que apunte al horizonte en el que trabajemos juntos. Bueno, gracias a todos por su interés. He visto muchos de ustedes, los escuché hablar inclusive en el grupo como ALAC. Espero tener aportes de ustedes ulteriores. Pronto va a empezar el período del comentario público y habrá seminarios web organizados para debatir su contenido.

Bueno, eso es todo por ahora. Si me permiten un comentario más, tengan en cuenta que las acciones que hemos tomado están relacionadas con la nueva ronda y están publicadas en el sitio de la Junta en internet relacionado con algunos puntos que hemos tratado previamente y por eso lo menciono. Si hay alguna pregunta, habrá más espacio para preguntas hoy a la tarde en la sesión pública.

HANNAH FRANK:

Soy Hannah Frank, becaria de la ICANN. Muchas gracias por su presentación. Sé que ayer hubo una sesión de la ccNSO sobre los objetivos de desarrollo sostenible y su vinculación a nivel de la acción climática y la ecología. Y tenemos el objetivo número ocho de este año fiscal. No es solamente respecto de las reuniones que tenemos acá o el vuelo y la contaminación que alcanzamos en estas reuniones o esta taza plástica; tenemos que hablar también sobre cómo la infraestructura de internet contamina el planeta. A veces pensamos que, como todo está en la nube, no contamina. Pero la nube es una enorme infraestructura

de servidores que consume millones y millones de unidades de energía, agua, y la mayoría de estos centros de procesamiento de datos se encuentran en lugares en los cuales la población no cuenta con estos recursos naturales.

Estoy haciendo una investigación sobre el tema y considero que la ICANN puede tomar acción respecto de su página web. Cuánto dióxido de carbono consume las redes sociales, los patrocinantes que tienen. Muchos de ellos tienen centros de procesamiento de datos. ¿Están volviéndose más verdes, están usando energía renovable? ¿Tienen inquietud sobre este tema? ¿O simplemente dicen “yo soy sostenible y abrazo la sostenibilidad, ser más verde”?

JONATHAN ZUCK: Quizás tendríamos que hablar esto internamente, llegar a consenso y que esto sea parte de nuestros comentarios públicos.

HANNAH FRANK: Ese era mi punto.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: En breve: somos conscientes, estamos empezando a desarrollar los cimientos de esto para ver de dónde partimos. Y hay tres partes: una, cómo nos organizamos nosotros, la junta, la organización, los viajes; en segundo lugar, cómo trabajar con la comunidad, muchos de ustedes

están acá porque quieren acordar en conjunto, pero también el viaje es una parte importante y después el resto del mundo; la tercera parte, cómo interactuamos. El ITF también estaba pensando en este tema. Los centros de procesamiento de datos, en primer lugar, estamos evaluando los nuestros, que son muy poquitos en relación con lo que tiene todo el mundo. Estoy de acuerdo con su inquietud y también estamos comprometidos y nos interesan esos puntos.

JONATHAN ZUCK:

Este no es el momento para hacer una profundización sobre este tema. Él vino para anunciar que está esta consulta pública en desarrollo, así que tenemos que estar seguros de hablar ese tema y hablar internamente para desarrollar consenso sobre este tema para sacarlo luego a comentario público. No voy a pasarle la palabra a Pastor Peters ni demás porque lamento, lamento, pero no tenemos ya tiempo. Quiero darle cinco minutos a Hadia para resumir un poco lo que sucedió en la reunión de AFRALO.

HADIA ELMINIAMI:

Gracias, Jonathan. AFRALO tuvo unos debates de mesa redonda. El primero fue sobre la mejora de la infraestructura en África, la infraestructura de DNS y la segunda tiene que ver con una internet inclusiva y multilingüe. Tuvimos una muy buena participación en ambas sesiones. También generamos recomendaciones en ambas sesiones. Estas recomendaciones alimentaron la declaración AFRALO African que también tiene que ver con una internet multilingüe. Voy a leer las recomendaciones que surgieron de estos debates de mesa redonda y

que fueron incorporadas en la declaración. La primera fue generar una capacidad legislativa. La ICANN y los elaboradores de políticas, así como los legisladores, tienen que tener una comprensión para defender las políticas necesarias en África. Otro tiene que ver con generar conciencia y expandir la infraestructura. Con los próximos mil millones de internet, de usuarios de internet que vendrán de África, hay que aumentar la cantidad de servidores de raíz. El tercero es mejorar la infraestructura de DNS. Y dice que la infraestructura del DNS depende de la infraestructura subyacente de internet. Debemos mejorar esto al crear más puntos de intercambio y aumentar y expandir la cantidad de instancias de los servidores raíz y de los resolutores, a la vez que se fortalece el sistema del DNS.

Luego tenemos otro sobre los programas de formación. Especialmente aquellos que dan respaldo a la aceptación universal de las direcciones de email. Y, finalmente, fomentar la colaboración, y aquí hemos mencionado la Asociación de Universidades Africanas para poder así aprovechar su experiencia en promover la aceptación universal.

Tenemos un experimento en ambas sesiones que funcionó muy bien. Recibimos las opiniones de las estructuras At-Large sobre ambos temas. El mes pasado enviamos una encuesta a las estructuras At-Large donde pedimos la opinión con respecto a ambos temas. Por supuesto que presentamos algunas preguntas muy específicas y recibimos el feedback y pudimos presentar el feedback de las estructuras At-Large durante los debates. Esto funcionó muy bien, la gente estuvo muy interesada en ver datos de la vida real y tener opiniones de las estructuras At-Large. Creo también que esto es algo que continuaremos

haciendo en nuestras reuniones. Quisiera también agradecer a cada uno que ha participado en las sesiones de At-Large y de AFRALO y también agradecer por supuesto al ALAC y a la comunidad en general por todo el apoyo que hemos recibido.

También agradecer al personal de la ICANN por el apoyo y, obviamente, a nuestros intérpretes y a todos los que han ayudado a tener éxito. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Buena actualización. Gracias, Hadia. Y muy buenas sesiones. Adelante, Denise. Tiene solo dos minutos.

DENISE HOCHBAUM: Hola a todos. Yo tengo que mencionar algo en cuanto a NextGen. Todos aquí participan en el proceso. Este grupo de NextGen de África, un excelente grupo se conecta con la tecnología del futuro respecto de lo que sucede en el sur global. Para mí, lo más importante, lo más divertido y lo que me da más orgullo es que en cuatro días han dejado algo muy claro con respecto a lo que desean para el futuro. Creo que es muy interesante y han estado muy comprometidos con la cálida bienvenida de todas las comunidades. Todos estaban listos para hablar con ellos, y también a la junta que estaba ahí presente. Para ellos es muy importante. Ahora, ustedes tienen y yo tengo en mi lista unos alumnos. De los 12 alumnos, tengo 8 que ya están listos para presentarse a las becas de los becarios. Y si no lo logran, de todos modos, es excelente, porque cuando hablamos de miembros individuales en la comunidad,

ellos son los que pueden formar un programa, formar un grupo de trabajo y estar cada vez más vinculados en esta comunidad.

Mi informe simple es solo esto. Ellos están aquí en África, del mismo modo que en otras regiones. Esta es la posibilidad más interesante de lograr difusión porque ellos querían hacer algo diferente y querían estar a otro nivel. La ICANN, creo yo, es una muy buena comunidad para esta propuesta. Esto es todo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Denise.

SHREEDEEP RAYAMAJHL:

En esta reunión de los becarios tuvimos un enfoque un poco diferente. Los mentores en esta reunión que estaban asignados a los becarios, de hecho, todos los mentores estaban disponibles para todos los becarios. Siranush y Ergis nos han dicho que tuvieron muchas sesiones prácticas y muy buenos debates. La primera sesión, durante la reunión previa, la organicé yo. La primera reunión fue las oportunidades y los desafíos de participar en la comunidad de la ICANN donde los becarios compartieron muchos de sus problemas, desafíos e ideas. Tengo aquí el informe conmigo. Los voy a compartir con ustedes. Está todo listo, todo hecho.

En nuestra reunión tuvimos un desayuno temprano donde vinieron los becarios y los ayudamos en las cuestiones que tenían ciertas deficiencias y querían soluciones e ideas. Algunos de los becarios han mostrado interés en hacer difusión al regresar y algunos de ellos incluso

han expresado interés en participar de los comités. También algunos de ellos están empezando a participar en ALAC; otros están siendo más líderes. Y creo que todos los mentores y todos los demás que han participado. Les agradezco a Siranush y al equipo, nos la hemos pasado muy bien, así que les voy a enviar entonces el informe a toda la comunidad. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Perdón por apresurar a todos. Vamos a hacer una llamada tanto con NextGen. Gracias. Hola, nos queda muy poco tiempo, así que sea breve, por favor. ccNSO, adelante. Creo que por eso es que tenía levantado su cartel.

LAURA MARGOLIS: Gracias, Jonathan. Quiero agradecerle a Hadia y a todo el resto de los colegas africanos por ser tan buenos anfitriones de esta reunión. También quiero decir que lamento no haber podido presentar el informe, pero la reunión del consejo de la ccNSO es en el mismo horario, así que les voy a enviar los informes más adelante. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Bukola, ¿nos puede contar un poco de las redes sociales rápidamente?

BUKOLA ORONTI: En base a los planes que tuvimos para redes sociales para esta reunión, me alegra decir que hubo muy buena participación. Los stands fueron una apertura de ojos para quienes recién están llegando, y esto ha sido

muy alentador. También, respecto de la competencia de medios sociales, tuvimos tres ganadores. Todos ellos están aquí. Van a poder recibir sus regalos. El cuarto ganador es Nebert Ashaba. La segunda persona es Bendjedid Rachad Saonussi y Mutageki Cliff es el primero. Esto es en base a los hashtags que utilizamos en estas redes sociales. Eso es todo lo que tengo para decir. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias a todos. Perdón por terminar esta reunión tan rápido. A veces tenemos que apresurar la conversación. Quiero agradecerles a todos. Yo también tengo un anuncio. Como muchos de ustedes saben, me retiré de la asociación de comercio en 2018, que fue cuando empecé a participar en At-Large. Yo participaba del IPC cuando tenía una profesión, ahora lo hago para divertirme. Lo que trato de hacer tras bambalinas es tener la posibilidad de dirigir una película. Seguramente algunos de ustedes me han escuchado hablar de esto y, finalmente, voy a tener esa posibilidad. De aquí me voy a ir directo a Malta a dirigir una película; por lo tanto, estaré completamente indisponible en los próximos 45 días. Claire y Justine aceptaron reemplazarme. Me imagino que no me van a extrañar ni un poquito. Voy a volver entonces y todos van a decir, “ah, volviste”. Los voy a ver entonces a todos en agosto, pero voy a tener la luz apagada para tratar de hacer una película en el próximo mes y medio, así que les agradezco a todos.

Excelente reunión. Excelentes debates. Vamos mejorando nuestra reputación en la comunidad de la ICANN de ser más rigurosos con el trabajo que hacemos. Quiero agradecerles a ustedes personalmente. Muchas gracias. Sí. Heidi tiene un anuncio que hacer.

HEIDI ULLRICH: Tengo otro anuncio que les va a afectar a todos, y es que Claudia Ruiz está haciendo una transición. Claudia Ruiz, que ha estado apoyando a At-Large durante años, no sé si lo saben, ella también está en la ccNSO, Claudia Ruiz, y por la necesidad de la ccNSO, ella va a estar a tiempo completo trabajando para la ccNSO. Vamos a hacer entonces una transición, la vamos a sacar de At-Large, así que podemos darle un agradecimiento por su excelente trabajo. Y lo que hemos ya estado haciendo para llenar ese espacio es que hemos estado formando a una persona muy experimentada que ha estado trabajando también con otros grupos en la ICANN, Brenda Brewer, será quien ingresará como un apoyo temporario para At-Large. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Muy bien, muchas gracias a todos. Finaliza aquí esta reunión. Muchas gracias.

LEON SANCHEZ: Una última cosa, por favor, si me permiten. Es solamente para poder agradecer a nuestros intérpretes y a nuestro equipo técnico.

GISELLA GRUBER: No nos podría ir bien sin nuestros intérpretes porque no podríamos comunicarnos entre sí. Muchas gracias a ustedes por las horas que están ahí en esas cajas, en esas cabinas, y al equipo que está aquí también durante interminables horas en estos botones, en esas computadoras. Todos los técnicos: muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]