

اجتماع ICANN80 | منتدى السياسات - منتدى السياسات ccNSO: جلسة إحاطة السياسات
الأربعاء، الموافق 12 يونيو/حزيران 2024 – من الساعة 10:45 إلى 12:15 بتوقيت كيغالي المحلي

كلوديا رويز: أهلاً ومرحباً بكم في جلسة إحاطة السياسات لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. معكم كلوديا رويز، ومع زميلي بارت بوسوينكل وجوك بريكين، سيشاركاني في إدارة المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN.

خلال هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات المقدمة في الدردشة بصوت عالٍ فقط إذا تم وضعها بالشكل المناسب كما أشرت في الدردشة. سأقرأ الأسئلة والتعليقات بصوت عالٍ خلال الوقت الذي حدده رئيس الجلسة أو مديرها. تجري الترجمة الفورية لهذه الجلسة باللغة الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية. يُرجى النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية في Zoom وتحديد اللغة التي ستستمعون إليها أثناء هذه الجلسة. إذا رغبت في التحدث، من فضلك ارفع يدك في غرفة Zoom وبمجرد أن ينادي منسق الجلسة اسمك، يُرجى إلغاء كتم صوت الميكروفون وأخذ الكلمة.

وقبل التحدث، تأكدوا من تحديد اللغة التي ستحدثون بها من قائمة الترجمة الفورية. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. وعند التحدث يتعين التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة والإشعارات الأخرى. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الفورية الدقيقة. تتضمن هذه الجلسة تدويناً آنياً للحوار بصورة آلية. ويُرجى ملاحظة أن هذه النسخة النصية ليست رسمية أو موثوقة. لعرض التدوين الآن للحوار، يُرجى النقر فوق زر التعليق النصي المغلق في شريط أدوات برنامج Zoom.

ولضمان شفافية المشاركة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، نرجو منك تسجيل الدخول إلى جلسة Zoom باسمك الكامل؛ على سبيل المثال، الاسم الأول واسم العائلة أو اللقب. فقد يتم إقصاؤك من الجلسة في حالة عدم تسجيل الدخول بالاسم الكامل. شكرًا. وبهذا أترك الكلمة الآن لرئيس الجلسة جوردان كارتر. شكرًا.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر النص المدون ليكون بمثابة مصدر مساعد للملف الصوتي الأصلي، ولكن ينبغي ألا يُعامل معاملة السجل الرسمي.

جوردان كارتر:

شكرًا لك، كلوديا. طابت أوقاتكم أينما كنتم جميعًا. معكم جوردان كارتر. وأنا من نطاق AU. من المستوى الأعلى لرمز البلد، وتديره هيئة إدارة النطاقات الأسترالية auDA، وأنا رئيس الجلسة اليوم لهذا الاجتماع الذي يتناول السياسات العالمية التي تنطبق على نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD، أو بمزيد من الدقة، على هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA في التعامل مع قضايا نطاقات ccTLD. وأود تقديم الشكر مقدمًا إلى كيم ديفيز من هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA على الحضور معنا اليوم.

وسوف نقوم بالأساس بالعمل قليلاً على أعمال تحليل الفجوات في السياسات التي قمنا بها في الجلسات القليلة الماضية. لكننا سوف نبدأ فقط من خلال تقديم إحاطة بسيطة لكم حول ما حققه مجلس الإدارة تجاه دراسة نتيجة PDP3 فيما يخص آلية المراجعة، ومن ثم سوف تقوم أليخاندرنا بذلك. ومع الدخول في الجلسة، سوف نستخدم برنامج Mentimeter، لذلك أرجو منكم وبصرف النظر عن نوع الجهاز الذي تستخدمونه من أجل القيام بأعمال Mentimeter في هذه الجلسة التفاعلية للغاية، برجاء تحضيره من أجل الاستخدام. واسمحوا لنا أن ننقل إلى الشريحة التالية، والتي أعتقد أنها الشريحة الخاصة بأليخاندرنا. هو كذلك. إليك الكلمة.

أليخاندرنا رينوسو:

شكرًا جزيلًا لك، جوردان. أنا أليخاندرنا. إليكم إحاطة سريعة حول ما وصلت إليه الحالي في عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccPDP. لقد تلقى مجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان بعض الأسئلة من ائتلاف مجلس الإدارة التي كانت بخصوص بعض التوضيحات. 20 منها تتمثل في توفير المزيد من المعلومات أكثر من ذلك، و23 فقط من أجل تأكيد ما إن كان فهم النصر هو الفهم الصحيح.

وبالنسبة لهذه الأشياء، فقد وضع المجلس مجموعة صغيرة من المستشارين معًا مع أعضاء مجموعة العمل من أجل إعداد الردود، وهو ما سيوافق عليه المجلس بعد ذلك. وبعد ذلك سوف يكون هناك ندوة ويب لاحقة من أجل إيضاح الأمر للمجتمع وضمان ألا يحدث تغيير في السياسات. وأخيرًا، سوف يعتمد المجلس هذه الردود ويرسلها إلى ائتلاف مجلس الإدارة مرة أخرى. كما سيكون هناك اجتماع تحضيرى مع الناس المشاركين، ومن ثم فإننا على يقين من أن كل شيء واضح وأنه يمكننا المضي قدمًا. شكرًا.

جوردان كارتر: شكرًا لك، أليخاندرا. هذا هناك أية أسئلة حول تلك الإحاطة موجه إلى أليخاندرا قبل أن نتابع الجلسة؟ أنا لا أرى أي أسئلة في برنامج Zoom Room، لكن أتسوشي؟

أتسوشي إندو: أنا أتسوشي إندو من نطاق jp، أو JPRS. سؤال سريع. هل يمكنك أن شرح المقصود بانتلاف مجلس الإدارة؟ شكرًا.

أليخاندرا رينوسو: نعم شكرًا لك، أتسوشي، على سؤالك. انتلاف مجلس الإدارة هو الاسم الذي يستخدمونه من أجل مجموعة عمل مجلس الإدارة التي تتناول موضوع عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccPDP.

أتسوشي إندو: شكرًا جزيلاً.

أليخاندرا رينوسو: على الرحب والسعة.

جوردان كارتر: شكرًا. إذا لم تكن هناك أية أسئلة أخرى حول ذلك، فسوف ننتقل إلى الموضوع الأساسي، وهو تحليل الفجوات GAP في السياسات. وسوف أستعرض معكم معلومات خلفية وتذكير لما قمنا بمناقشته للتو حول هذا الموضوع في اجتماع هامبورغ في نهاية العام الماضي وفي اجتماع سان هوام في بداية هذا العام، وبعد ذلك سوف ندخل في بعض المناقشات الخاصة بالمتابعة حيث سنقوم باستخدام برنامج Mentimeter.

فلننتقل إلى الشريحة التالية. وسوف أشيد بكم الآن فقط من أجل تذكيركم بأننا لا نقوم اليوم بإعداد ووضع السياسات. وربما نتذكرون المناقشات الافتراضية التي أجريناها في اجتماع سان خوان. حديثنا اليوم يتعلق باستكشاف الفكر حول الموضوعات واستقراء آراء الحاضرين في القاعة حولها، لكن شيئاً من ذلك لن يكون ملزماً. وأنا أقول ذلك لسببين. الأول هو تشجيعكم على التحلي بالإبداعية والمشاركة في الإجابات والأسئلة التي تطرحونها، والآخر هو طمأننتكم جميعاً بأن هناك عملية طويلة للغاية في إعداد السياسات من خلال عملية وضع سياسات. وليس هذا هو المقصود. هذا يتعلق بإعداد المعلومات اللازمة حول المشكلات وتطوير ما لدينا من فهم نحن المجتمع حول طبيعة المشكلات في إطار السياسات الخاص بنا.

إن بالعودة مرة أخرى إلى هامبورغ، فقد طرحنا هذه النقاط الرئيسية الثلاث. علماً بأن منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO جزء من مجتمع ICANN التي تمثل سلطة وضع السياسات بالنسبة لإطار عمل السياسات العالمي بتحديد كيفية ارتباط IANA بنطاقات ccTLD في الجذر. ومن ثم، إن مهمتنا تتمثل في التأكد من أن تلك السياسات مناسبة للغرض وأنها تتعامل مع جميع المشكلات التي يتوجب عليهم التعامل معها. لقد نظرنا فيم إن كانت هناك حاجة إلى العمل من أجل دمج وتعزيز السياسة الحالية، والتي تنتشر عبر مجموعة من المستندات المختلفة، والذي يشار إليه دائماً في RFC 1591 بأنه هو الأساس، ولكن RFC 1591 أصبح عتيق الطراز بشكل أساسي.

ومن ثم، سواء كان من الأفضل الحصول على إطار عمل واحد، وسواء كانت هناك أي أعمال تحليل للفجوات في إطار عمل السياسات، وللتفكير في طرق من أجل التعامل مع كل ما هو مجهول في المستقبل. وقد كان هناك إدراك بأنه قد تكون هناك بعض أعمال تحليل الفجوات. وسوف تذكر بأن هذا كان بإيعاز من حالة لبنان، حيث تعين على IANA التصرف في ذلك الموقف بطريقة لم يتم التعامل معها على الفور وبشكل واضح من خلال إطار عمل السياسات.

ومن ثم، كان هذا بمثابة توضيح لأعمال GAP. ومن ثم فقد تم تأسيس مجموعة صغيرة من أجل النظر في هذا الموقف والنظر في الكيفية التي يمكن أن ترد بها منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. ننتقل إلى الشريحة التالية. وفي الفترة البينية، أعتقد في نهاية شهر أكتوبر/تشرين الأول، عندما جرى اجتماع هامبورغ واجتماع سان خوان في شهر مارس/آذار من العام الحالي، بدأت المجموعة بشكل أساسي تطوير نظرة عامة لإطار عمل السياسات وتم العمل على الجلسة التي أجريناها في سان خوان، والتي نظرنا فيها في عمليات النقل أو تغييرات في إدارة دقة

البيانات في قاعدة بيانات منطقة الجذر. وقد تناولنا عددًا من الأسئلة والاقتراح بين المشاركين، والتي قد نتذكرونها، والتي يجب فيها المساعدة على الوصول بنا إلى التفكير هنا، وسوف نستعرض معكم نتائجها هنا.

وكانت أول فرضية هي جمهورية فينيسيرا الديمقراطية. ولسنا بحاجة إلى استعراض التفاصيل، لكنها كانت حول شخص لم يعد هو المدير في تاريخ منظر. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، ويمكننا في حقيقة الأمر تجاوز هذا الأمر لأننا سوف نعود إليه مرة أخرى. وبعد أن استعرضنا الفرضية، كان السؤال هل كانت هناك فجوة يجب سدها. وكما ترون من واقع النتائج، كان هناك اتفاق قوي بأن هناك فجوة في إطار عمل السياسات في هذه الناحية، مع وجود بعض الأشخاص غير الموافقين. وتخبرنا الشريحة التالية، عفو، لقد كان هذا نهاية الفرضية الأولى.

وكانت الفرضية الثانية حول سجلات IANA ونشرها وهل هي بحاجة للنشر وبعد ذلك هل هي بحاجة لأن تكون دقيقة أم لا. إذن، فقد استطلعنا تلك الفرضية. وقد كان هناك اتفاق قوي في القاعة على أن من المهم بالنسبة لأي نطاق مستوى أعلى برمز بلد ccTLD أن يحتفظ بسجلاته حتى اليوم. والقليل من عدم الاتفاق على ذلك. وبعد ذلك هناك القليل من وجهات النظر، مرة أخرى، كان هناك اتفاق على وجود فجوة في إطار عمل السياسات، فما هي المتطلبات الخاصة بتلك الدقة والنشر، ومع عدم موافقة بعض الناس أيضًا.

وإذا ما انتقلنا إلى الشريحة التالية، فإن ما نقوم به هو أننا ننفذ هذه المناقشة اليوم. فلم يمض عليها كل ذلك الوقت الطويل منذ اجتماع سان خوان. والمجموعة الصغيرة، ثمّة تداخل كبير للغاية في مجموعة العمل الصغيرة في هذه المسألة الخاصة بفجوات السياسة والأشخاص أيضًا الذين يتناولون هذه المسألة التي ذكرتها أليخاندرا. فقد أدى ذلك إلى إبطاء العمل قليلًا. لكن ما قمنا به وما قامت به هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA، أعني كيم وفريقه، وصل بنا إلى هذا النوع من قوائم المشكلات التي ترونها في تأدية أعمالهم اليومية في التعامل مع نطاقات ccTLD والتي يوجد بها فجوات أو نقاط عدم يقين في إطار عمل السياسات. وهذا ما ننوي القيام باستكشافه بمساعدة من كيم اليوم.

وكما قلت من قبل، فإننا هنا لا نقوم بصنع سياسات. بل إن هذه ممارسة تفكيرية للمساعدة في قيادة أعمال المستقبل. ومن ثم فإن التشجيع يتمثل في أن نتحلى بالإبداعية، والشعور بالاسترخاء والراحة حيال طرح الأسئلة أو التعليقات. وهذه المسألة مجهلة الهوية بشكل بديع في برنامج Mentimeter، ومن ثم يمكننا وضع أي شيء فيه ولا يجب أن نتحملوا المسؤولية عن طرح

الأسئلة أو المقترحات. وله أهميته الفعلية بالنسبة للعمل. وسوف يقدم لكم بارت القليل من الممارسة والتي سوف يتم استعراضها بعد قليل.

لذلك أرجو منكم المشاركة في برنامج Mentimeter. وسوف يجعل الجلسة تعمل وتتجج بالكامل. ومن ثم فإننا نعتد عليكم في القيام بذلك. وإذا ما انتقلنا إلى الشريحة التالية، أعتقد أنها سوف تكون عينة على ما سيستعرضه بارت معنا. هذه هي تفاصيل تسجيل الدخول. إذن بارت، هل تريد تولي الأمور؟

بارت بوسوينكل:

برجاء تسجيل الدخول أولاً. وسوف أخصص لك بضع دقائق. والسبب وراء القيام بهذه الممارسة هو أننا أضفنا ميزة أخرى يوفرها برنامج Mentimeter، وهي ما يطلق عليها اسم Upvoting. فإذا كنت تؤدي أي مقترحات مقدمة من الأعضاء الزملاء في الجمهور، فيمكنك إضافة شيء مثل علامة زائد، أو شيء من هذا القبيل، وأعتقد أنه في بعض من هذه الوسائط الاجتماعية أيضاً. وأنا لست من مؤيدي أو محبي وسائل التواصل الاجتماعي على الإطلاق، ومن ثم لا أدري كيف تعمل. لكن هذه هي الطريقة التي تعمل بها.

لذلك اسمحوا لنا أن نحري اختباراً سريعاً. هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاء؟ إذن هذا سؤال ليس له علاقة بجلسة اليوم، لكن هذا فقط من أجل أغراض الممارسة. إذن، Upvoting. وأرجو إذن إذا كانت لديكم أية مقترحات حول كيفية الانتقال السريع، برجاء إدخالها في الأجهزة الخاصة بكم. وبعد ذلك أقدم لكم المزيد من الدقائق. إذن لدينا العديد من الإدخالات. ها نحن ذا. ومن ثم يمكننا معرفة الطريقة التي تعمل بها. وتقدمون بإدخال تعليق أو ملاحظة في برنامج Mentimeter، وسوف يتم عرضها. وإذا كان هناك أكثر من 10، فسوف نصل إلى الصفحة التالية أيضاً. ومن ثم يمكننا التوقف، ويمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاء جوك، من هذه الجزئية.

إذن يجب أن يوضح لكم ذلك أنه يمكنكم تقديم التعليقات أو الدعم. لا وربما علامات الموافقة والاستحسان. وكما تعلمون، فهذا-- يمكنكم العودة مرة أخرى جوك، شريحة واحدة، رجاء؟ نعم، وإذا ما قمنا بالتمرير لأسفل ما الذي سيحدث؟ لا، ردود بدون تصويت. جوك، هل يمكنكم-- أريد الانطلاق لمدة دقيقة واحدة. إن القيام باختبار هذا الأمر يعد شيئاً جيداً. وتحملوني قليلاً. ويجب أن تكون لكم القدرة على القيام بذلك الآن. ويجب أن تظهر على شاشتك، وربما تحديثها.

بل عوضًا عن ذلك، نتركها كما هي، لأن هذا الأمر يستغرق الكثير من الوقت. إذن كان هذا هو نهاية التصويت. وسوف نترك الأمر عند هذا الحد، ونتطرق إلى موضوع آخر.

حسنًا، سوف نخمن ونرى إن كان التصويت على هذا النحو مفيد أم لا لاحقًا.

جوردان كارتر:

لكننا نفقد الكثير من الوقت.

بارت بوسوينكل:

حسنًا، طالما أن هذه الخاصية سوف تعمل لاحقًا، سوف نكون جميعًا سعداء. لننتقل إلى الشريحة التالية، كيم. إذن سوف نحري محاولة من أجل تناول ثلاثة موضوعات في مسار الساعة القادمة أو نحو من ذلك من أجل هذه المسألة. وفي كل مرة، سوف يقدم لنا كيم القليل من العرض التقديمي. وسوف تكون هناك فرصة من أجل طرح الأسئلة والأفكار من جانبكم. وأتمنى أن يعمل التصويت، وبعد ذلك سوف نعمل على تناول الأسئلة الأكثر تصويتًا. وبعد ذلك سوف تكون هناك بعض أسئلة الاقتراح في برنامج Mentimeter من أجل استئجار الرأي العام في القاعة بعد أن تتم المحادثة.

جوردان كارتر:

ولا يهم إن كانت-- وربما كان الثالث هو الأكثر تشويقًا في الموضوعات الثلاثة. ولا تقلقوا إذا ما بدأنا فقط للتو في مناقشة الأمر. فهذا من الموضوعات الكبيرة التي سوف تحتاج لأكثر من الوقت المتاح أمامنا. وسوف يتعين علينا توفير بضع دقائق أخيرة من أجل شرح الطريقة التي سوف يتم بها المضي قدمًا في هذا العمل. نظرة عامة سريعة على ذلك الأمر، سوف تكون هناك فرصة أمامكم من أجل التطوع للقيام ببعض الأعمال في مجموعة عمل جديدة سوف نقوم بتأسيسها.

إذن أول هذه الموضوعات الثلاثة هو حول الغرض من السجلات العامة. وأعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، وسوف أحيل الكلمة إلى كيم ديفيز، الذي سوف يقدم العرض التقديمي.

كيم ديفيز:

شكراً لك جوردان، وطاب صباحكم جميعاً. إذن هذا الموضوع يفتقر إلى نوع من أطر العمل أو الهيكل حول سبب نشر IANA لبيانات محددة. إذن مع هذا القول، اسمحوا لي بالعودة مرة أخرى. في إطار إجراءات التزامات إدارة ملفات خوادم الجذر، فإننا ننشر السجلات العامة. وهناك سجلات من نوع قاعدة بيانات WHOIS والتي تدرج مدير نطاق ccTLD بنظام WHOIS، وعنوانه، وتحتوي على نقاط اتصال وأسماء وعناوين وناقط اتصال. وهي تحتوي على رابط URL، كما تحتوي على خادم WHOIS وخادم RDAP، وكل أنواع الأشياء المرتبطة بنطاق TLD مما نقوم بنشره.

إضافة إلى ذلك، هناك تقارير عامة وتقارير تتعلق بتفويض ونقل نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD. والكثير من الممارسات والتدريبات التي نحصل عليها في هذه الناحية وهي بشكل أساسي متصلة بها بعد عقود عديدة من القيام بذلك بتلك الطريقة. وأنا أظن أن العديد منكم لديه نفس القصة داخل نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD الفردية لكل منكم حول إنشاء خدمة WHOIS العامة الخاصة بكم، إذا كانت لكم، وأنواع البيانات التي تقومون بنشرها. لكن عندما يتطرق الأمر إلى ما نقوم به في منطقة الجذر، فإنها تسير بشكل أساسي في ضوء الممارسة التاريخية. وليس أن هناك تعريف قائم لما يجب نشره فيما يتعلق بأي نطاق مستوى أعلى برمز بلد ccTLD أو أي نوع من أطر العمل تخصص معلومات يجب على هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA العمل داخلها.

والآن فإننا نفترض أنه بموجب حقيقة أن كل نطاق ccTLD هو جزء من البنية التحتية الحيوية للإنترنت، وأن هناك غرض من أغراض المصلحة العامة في نشر بعض البيانات. وأظن أنه لن يعتبر مقبولاً أن تكون لكم القدرة على تشغيل نطاق ccTLD بهوية مجهولة. وأنا أفترض أيضاً أن هناك مستوى مطلوب من الإفصاح العام. لكن إلى أي حد، أعتقد أنه لي سمن الأشياء التي استكشفناها فعلياً نحن المجتمع بطريقة كبيرة، كما أنها ليست محفوظة في الذاكرة في مكان ما. والأمر لا يتعلق وحسب بهوية مدير نطاق ccTLD هنا. واعتباراً من اليوم، لدينا نقاط اتصال تقوم IANA بنشرها بالاتفاق مع كل نطاق ccTLD، إضافة إلى جهة اتصال إدارية وجهة اتصال فنية.

وعلى الرغم من ذلك، ليس هناك تعريف لم يعنيه هذا على وجه التحديد. فإن كل ما يمكننا قوله هو أن لدينا نقاط الاتصال هذه. وهي إلزامية وسوف يتم نشرها. لكن الأمر يعود إلى ccTLD في القيام بشكل أساسي بإعداد تقييم حول من يكون مناسباً للإضافة إلى تلك السجلات. وليست

هناك نصيحة قائمة تقول على سبيل المثال، بأن هناك توقع بأن جهة اتصال فنية سوف تكون مستجيبة لهذه الأنواع من الأسئلة أو هذه الأنواع من الاستعلامات. وفي حقيقة الأمر، ليس هناك التزام مقدم لجهات الاتصال تلك في القيام بأي شيء. ويمكن لمدير نطاق ccTLD من ناحية المفاهيم إنشاء جهات اتصال تنتقل مباشرة إلى سلة البريد غير المرغوب ولا تقوم بأي شيء حيالها. إذن هذا الأمر لا يبدو مسألة كبيرة، لكن ليس هناك إرشادات حول جهات الاتصال تلك أيضًا.

وثمة جانب آخر في الاحتفاظ بالسجلات العامة ألا وهو البيانات التاريخية. واعتبارًا من اليوم، فإننا لا ننشر بيانات تاريخية لنطاقات ccTLD غير تلك التقارير الأرشيفية ذات الصلة بالتفويض والنقل. وعلى المستوى الداخلي، فإن IANA تحتفظ فعليًا بالسجلات التاريخية. حيث نحفظ بسجلات شاملة نسبيًا يعود تاريخها إلى وقت تأسيس ICANN. وبعد ذلك لدينا سجلات جزئية من قبل ذلك استنادًا إلى وقت بداية سجلات جون بوسنيل وسجلات جامعة جنوب كاليفورنيا. لكنها غير منشورة. وأكرر عليكم مرة أخرى، ربما يجب نشر بُعد تاريخي من نوع ما لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD. لكن أؤكد لكم، فإن هذه المسألة غير مقررة من خلال أي إطار عمل أو أي مطلب.

واعتقد أن السؤال الأخير هنا الذي يجب التأمل فيه، هل هذه أسئلة تتعلق بالسياسة أم أنها أسئلة تشغيلية؟ وإذا ما كانت أسئلة تشغيلية، فإلى أي مدى تحظى IANA بالصلاحيات والقدرة على اتخاذ القرارات في هذه النواحي؟ على سبيل المثال، هل يمكن لهيئة IANA أن تغير تمامًا نموذج الاتصال، والتخلص من جهة الاتصال الإدارية والفنية، أو ربما إضافة جهة اتصال أمنية، أو القيام بأي عدد من الأشياء؟ هل يمكننا التخلص من أرقام الفاكس لأنه لم يعد هناك من يستخدم الفاكس في وقتنا الحالي؟ أي عدد من الجوانب في تلك الناحية.

إذن، هذه أسئلة لدي، وأعتقد أن الفجوات، سواء كانت فجوات في السياسات أم لا، أعتقد أن هذا هو السبب في حضورنا هنا من أجل المناقشة. لكنني أعتقد أن هذا هو نطاق المشكلة بشيء ما، وهو من الناحية الأساسية عدم وجود تعريف حقيقي حول العديد من جوانب الأشياء التي نقوم بها من حيث الاحتفاظ بسجل عام. وربما يكون هذا من الأشياء التي يجب علينا استكشافها. شكرًا.

جوردان كارتر:

شكراً لك، كيم. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، أعتقد أن هذا هو أول عرض لنا على برنامج Mentimeter. والسؤال هو، هل لديكم أية أسئلة؟ وطريقة طرح سؤالكم هي كتابته في برنامج Mentimeter. وليس تقدم ذلك السؤال شفهيًا لأننا نأمل أن يكون هناك القليل من هذه الأسئلة، كما نأمل أن نتاح لنا فرصة التصويت عليها. لكن إذا لم يكن هناك عدد كبير جدًا من الأسئلة، فلن يكون هذا النموذج مفيدًا. لكنها مفيدة لأن شخصًا قد سأل عم إن كان يجب علينا تلقي الأسئلة أم لا. ويمكن التصويت الإلكتروني على شيء ما من خلال النقر فوق الإبهام بجانبه. إيبرهارد، نعم.

إيبرهارد ليسه:

أنا إيبرهارد ليسه من نطاق na. لإنعاش الحالة المزاجية قليلاً أثناء القيام بهذا الأمر، أليس يفترض بنا أن نعمل عن طريق الإجماع؟

جوردان كارتر:

هل هذا سؤال؟ هل تريد وضع ذلك في برنامج Mentimeter؟

إيبرهارد ليسه:

لا، أردت إفاقة الحالة المزاجية قليلاً، لكنني فشلت بشكل واضح.

جوردان كارتر:

هناك القليل من الأشياء التي بدأت تتدفق. وبشكل واضح، فإنها تستغرق القليل من الوقت من أجل الوصول بعقولكم إلى هذه المرحلة. حسناً، ثمة سؤال واحد سوف أطرحه على كيم، وهو، هل لك أن تحصل على مقترحات لجميع أسئلتك، كيم؟ هل لديك وجهات نظر ردًا على الأسئلة التي طرحتها علينا؟

كيم ديفيز:

أعني، أعتقد ذلك على الأغلب. إذا لم يكن لأي سبب سوى أن هناك نوع ما من الافتراضات، افتراض تشغيلي لدينا اليوم حول السبب في أننا نقوم بهذا الأمر على النحو الذي نقوم به. فإذا ما أحسنا أننا نقوم بذلك بطريقة خاطئة، فربما نكون قد نادينا بإجراء تغيير قريبًا جدًا. ومن ثم

أعتقد أنه ليس هناك اليوم الكثير من النقد أو المخاوف حيال النموذج الحالي. إذن هناك افتراض أساسي بأن يكون هذا الأمر معقولاً. لكن هذا الأمر يعتمد على مجموعة من الافتراضات التي لدي وقد تكون خاطئة. ولكن كما قلت لكم من قبل، أعتقد أنه وعلى سبيل المثال، يجب ألا تكون لديكم القدرة على تشغيل نطاق ccTLD بهوية مجهولة.

وأعتقد أن هناك سبب يخص المصلحة العامة من أجل المساءلة، إن لم يكن هناك سبب آخر، وهو أن الكيان الاعتباري المسؤول عن أي نطاق ccTLD يجب أن يكون معرفة عامة. وما هو مرتبط بذلك، ومكان التشغيل الخاص بها أو تفاصيل الاتصال الخاصة بها يجب أن تكون مرتبطة بذلك بحيث يمكن للناس إقامة اتصال معها، أو الإشراف عليها، أو بشكل أساسي، وكما تعلمون القيام بأي عدد من العمليات مع مدير نطاق ccTLD.

شكراً لك، كيم. ولا أدري على وجه التحديد كيف يعمل العرض. أعتقد، هل يقوم بالتمرير؟

جوردان كارتر:

نعم، لكن يمكنك التوقف.

بارت بوسوينكل:

فكل ما تقوم به هو التمرير وحسب. إذن على هاتفي، فإنني أنظر وحسب، لقد تم تصنيفهم وترتيبهم حسب الأسئلة الأعلى. وواحد هو سؤال يسأل عم إن كان قانون المحفوظات ذا صلة أم لا. هل لديك وجهة نظر حول ذلك، كيم؟

جوردان كارتر:

لست متأكدًا بنسبة 100% من المقصود بقانون المحفوظات، لكن أعتقد أنه ربما يكون هذا هو السؤال أو ربما يكون ذا صلة. لكنكم تعلمون، من الأشياء التي تأتي إلى ذهننا عندما نستكشف هذه المسألة هو متطلبات خصوصية البيانات وأشياء من هذا القبيل. وبمجرد ألا تكون مشاركاً مع نطاق ccTLD، على سبيل المثال، هل هناك أي حق من نوع ما يجب نسيانه، أو شيء في

كيم ديفيز:

ذلك المسار، أو هل هناك مصلحة أعمال ملحة في الحفاظ وربما في الإفصاح عن تلك السجلات أو الأشياء التي حدثت في الماضي؟

جوردان كارتر: شكرًا. لا تنسوا، بالإضافة إلى طرح الأسئلة، يمكنكم استخدام إبهام الموافقة لكم، والتصويت في التطبيق من أجل تحديد أولويات الأشياء. وقد سأل أحد الأشخاص، هل تودون نشر الدفاتر التاريخية لنطاقات ccTLD على أداة دفاتر مثل سلاسل الحجب "بلوكتشاين"؟

كيم ديفيز: أعني أن من الممكن ذلك. أعتقد أن هذا النوع من الأسئلة سوف ينطوي على استكشاف حالة الاستخدام. وهو يتعلق أكثر بماهية الكيان وهل هذه هي الآلية الصحيحة في القيام بذلك؟ أشك أن هذا السؤال يمكن تجزئته إلى أقسام عدة، لكن بصرف النظر عن سلسلة حجب الآلية أو أيًا كانت الأداة التي تودون استخدامها، أعتقد أن السؤال الأهم هو، هل نريد نشر بيانات تاريخية حول نطاقات ccTLD، نقطة؟ أعتقد أن هذا سؤال مفتوح الإجابة.

جوردان كارتر: شكرًا. وسوف أواصل استعراض كل هذه الأسئلة فور وصولها. أعتقد أننا حصلنا على قرابة 10 دقائق أو نحو ذلك من أجل تناول هذه المسألة. هل الأسئلة المطروحة من جانب كيم مرتبطة بقانون حماية البيانات العامة GDPR أو أن هناك سبب آخر؟ ونبرتي في الإجابة عن ذلك تتمثل في أنه يجب علينا أن نقرر ما هي المعلومات التي نعتقد أنها يجب أن تكون متاحة وسبب ذلك، وبعد ذلك أي نشر لتلك المعلومات يجب أن يكون متسقًا مع قانون الخصوصية. إذن أنا لا أعتقد أن هذه الأسئلة تم استخراجها من خلال قانون حماية البيانات العامة GDPR. هل تريدون إضافة أي شيء إلى هذا؟

كيم ديفيز: أعتقد أنني سوف أضيف أنني لست خبيرًا في قانون حماية البيانات العامة GDPR، لكنني أعتقد أن أي نوع من الاحتفاظ بسجلات الأعمال يجب تبريره بغرض أعمال صحيح. وتحقيقًا لتلك الغاية، فإن حقيقة أن غرض الأعمال المناسب لهذه السجلات العامة غير موثق ليست هي الحالة

المثالية للأعمال. ومن ثم، أعتقد أن التفصيل في سبب جمع هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA لهذه البيانات وسبب نشرها لأكثر من ذلك قليلاً في مستوى أعم وبأنه من المصلحة العامة القيام بذلك، أعتقد أنه سوف يمثل تحسناً عالي القيمة.

إذن، يمكنكم أن تروا فعلياً أن هذه أسئلة استفزازية سوف تكون غداءً للفكر بالنسبة للمجموعة التي تتابع هذا العمل. ولا بأس إن لم يكن لدى الناس إجابات على جميع هذه الأسئلة، أو كانوا يردون على السؤال بمزيد من الأسئلة. إيبرهارد؟

جوردان كارتر:

معكم إيبرهارد ليسه من نطاق na. هذا بالتأكيد جزء تقديمي ورائع للغاية، لكنه كما الحال دائماً، مشاركة ثنائية مطلوبة بين كل نطاق ccTLD فردي، لأننا على سبيل المثال، لن نسمح بنشر أي من بياناتنا على الإطلاق. ويود نطاق na. أو الشركة التي تدير نطاق na. افتراض أنه ليست هناك معلومات ليس مطلوباً نشرها بشكل مطلق فيما يخص جانبنا.

إيبرهارد ليسه:

البيان موجود في السجلات. شكراً لك، إيبرهارد. وهذا هو نوع القرارات أو الحالات التي يجب أن يفكر فيها كل واحد منكم مع الرد على نطاقات TLD الخاصة بكم. ما مقدار المعلومات التي توافقون على نشرها؟ وما رأيكم فيما يجب نشره في قاعدة بيانات منطقة الجذر؟ هناك سؤال، هل يجب أن تكون هناك سياسة حددت نطاق IANA في اتخاذ قرارات تشغيلية حول موضوعات كهذه؟

جوردان كارتر:

أنا لا أعرف الإجابة على السؤال، كي أكون صريحاً معكم. أعتقد أن الواقع الحالي هو أن السياسة التي لدينا ليست شاملة. ومن واقع الضرورة التشغيلية، يجب على هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA اتخاذ قرارات يومية داخل ما نفهم أنه متوافق مع السياسة على وضعها الحالي، وضمن الهدف العام لنطاقات ccTLD بشكل عام. وقد عملنا على هذا النحو وبهذه الطريقة على مدار عقود، بصرف النظر عن الحاجة إلى أن يكون مخصصاً بطريقة رسمية

كيم ديفيز:

للغاية، فأنا لست متأكدًا من أن هذا هو الحال. ولكنني أعتقد وكما تعلمون، لماذا نحن هنا اليوم ولماذا يحدث هذا النشاط في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO؟ ونذكر أن هناك الكثير من فجوات السياسة ونعتقد أن هناك حاجة لاستكشافها. ومن ثم أعتقد أن هناك تحسنًا هادفًا يجب القيام به في هذه الناحية.

جوردان كارتر:

شكرًا. وهناك سؤال آخر تم طرحه، هل ستؤثر السياسة على النطاقات العامة أو نطاقات أكواد الدول بالتوازي؟

كيم ديفيز:

إذن، هذا سؤال رائع. وسأقول بأن الممارسة التشغيلية لدينا، متى ما كانت ممكنة، تتمثل في معاملتها بنفس الطريقة. وعلى الرغم من ذلك، إذا كان هناك حكم خاص يرتبط بأكواد الدول ومعاملتها بشكل مختلف عن نطاقات gTLD، فسوف تستوعبها من الناحية التشغيلية. على سبيل المثال، اجتازت نطاقات ccTLD سياسة تقول بأن الإلغاء يعني شيء واحد فقط. وتستخدم نطاقات gTLD الإلغاء ليعني شيئًا مختلفًا تمامًا. إذن يجب علينا فقط استخدام ذلك المصطلح في سياقات مختلفة، سواء كنا نتحدث حول نطاق ccTLD أو نطاق gTLD. لكن متى ما كان ذلك ممكنًا، فإننا نحاول الحصول على أسلوب مشترك. ومن ثم أعتقد أنه لتناول نموذج الاتصال بالنسبة لنطاقات TLD بشكل عام، فإن تفضيلي ورغبتني تتمثل في الحصول على نموذج اتصال مشترك من أجل قاعدة بيانات منطقة الجذر واليت تنطبق بالتساوي على كل من نطاقات gTLD أو نطاقات ccTLD. لكن مرة أخرى، إذا لم يكن هذا الأمر ممكنًا وإذا كانت هناك حاجة خاصة لتخصيصه، ويكون نطاق ccTLD بطريقة مختلفة، فيمكننا إذن القيام بذلك.

جوردان كارتر:

إذا ما وصلنا إلى نقطة القيام بأي تحسين للسياسة هنا في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، فسوف يكون ذلك فقط حول تعريف ما يتعين على IANA القيام به فيما يخص نطاقات ccTLD. وليس لدينا التفويض أو الصلاحية لإعداد سياسة من أجل نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD. وهذه الأسئلة رائعة. لقد ورد إلينا المزيد من هذه الأسئلة، وسوف تكون متاحة

جميعها بعد ذلك. لكن في الوقت الحالي، لكننا سوف ننقل إلى الموضوع التالي، لأننا بالفعل--.

عفوًا، فلن نقوم بذلك. بل سوف نقوم في حقيقة الأمر بطرح السؤال.

ومن ثم، فهذه فرصة اقتراح بالنسبة لكم من أجل مشاركة وجهة نظركم حول السؤال هناك، وهو هل ترون أن من المهم تحديد الغرض من السجلات العامة من منظور نطاق ccTLD؟ فهل تعتقدون أننا يجب علينا القيام بذلك العمل من أجل تحديد الغرض من هذه السجلات العامة؟ إنكم تختارون إجابكم في الخيارات غير المصنفة في برنامج Mentimeter، وتقومون بسحب ذلك الذي ترون أنه الإجابة في الأعلى. ويمكنكم تصيف كل الخيارات إن أردتم ذلك، لكن لا يجب عليكم ذلك. إذن سوف نأخذ فترة لمدة 30 ثانية من أجل أن--.

حسنًا، يبدو أن هناك رأي واضح بشكل معقول هناك. وهناك 35 إجابة هناك، ويبدو أنها وجهة نظر تمثل أهمية من أجل القيام بذلك. وننوي أن نسألكم عن السبب في الشريحة التالية. ومن ثم، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، وهذه فرصة أخرى لكم من أجل كتابة شيء في المربع. إذن لماذا قمتم بكتابة تلك الصلة؟ إذا ما رأيتم أنها هامة، لماذا رأيتم أنها كانت هامة؟ إذا رأيتم أنها لم تكن هامة على الإطلاق، فلماذا اعتقدتم ذلك؟ ويمكنكم التصويت على الإجابات مرة أخرى أيضًا.

فنحن نتلقى إجابات هنا. وننوي محاولة العمل على فهم وتحديد ما إن كان بإمكاننا التصويت، لكنها أسباب تاريخية، الشفافية والاكتمال وقانون حماية البيانات العامة GDPR والقليل من مشكلات قانون الخصوصية، والشفافية تأتي في بعض المرات القليلة، ومؤرخي المستقبل، وديانا بحاجة إلى إرشادات من المجتمع. هل التصويت--؟ لا أدري. إذا ما قمتم بتحريك الشرائح، فهل سيفتح ذلك التصويت، أو أنه--، لا، التصويت لا يعمل على هذه الناحية، لكن لا بأس بذلك لأننا قد حصلنا على هذا السجل من الآراء، وكل ما يؤدي إليه ذلك هو خلق هيئة من الفهم والمنظور من أجل أن تتابع المجموعة الصغيرة وفقًا له. فشكرًا لكم جميعًا على تلك الإسهامات.

إذا ما انتقلنا إلى الشريحة التالية، أعتقد أنه قد يكون هناك سؤال آخر، وهو حول الفجوة. هل عدم وجود تعريف للغرض من الاحتفاظ بهذه السجلات العامة، فهل يوضح ذلك فجوة بحاجة إلى رآب؟ إذن، إذا اعتقدتم أنه يجب أن نقوم بالعمل من أجل إنشاء ذلك الشيء، فيجب عليكم قول ذلك. تأكدوا من أنه يمكننا الحصول على الردود البالغ عددها 35 ردًا التي حصلنا عليها في المرة الأخيرة. فهناك بالتأكيد أكثر من 35 من بيننا في القاعة، فهل قومين بالتصويت كاترينا؟ يجب عليكم ذلك. أكبر عدد ممكن من وجهات النظر سوف يساعد العمل الذي سوف يأتي.

ونحن واقفون عند 30 في الوقت الحالي. لكن مرة أخرى، فإن المنظور قوي لدرجة أن هناك اتفاق على أن هذه فجوة يجب أن يتم سدها، مع وجود بعض ممن لا يوافقون، وهناك أيضًا قد من الحيادية. إذن هذا هو الرأي العام في القاعة حول ذلك السؤال، وأعتقد أننا سوف ننقل إلى موضوع آخر. إذن، إذا ما انتقلنا إلى الشريحة التالية، سوف نصل إلى الموضوع رقم اثنان. والوقت المخصص لهذا الموضوع الثاني هو 25 دقيقة، أي حوالي نصف الساعة. ومن ثم، سوف نستعرض بالتأكيد رقم اثنان، أو نجري مكالمة اعتمادًا على الكيفية التي تسير بها المناقشة، سوف تطرقنا إلى الموضوع الثالث الأكثر إثارة أم لا. لكن الموضوع الثاني يتعلق بتقييم الأهلية قبل التغييرات العملية. كيف ذلك بالنسبة لكلمة الكود؟ وسوف نحيل الكلمة إلى جيم من أجل التوضيح. انتقل إلى الشريحة التالية من فضلك.

كيم ديفيز:

إذن من بين المهام الأساسية في هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA تقييم التغييرات المنظورة على أي مدير نطاق ccTLD وتقييم ما إن كانت تلك التغييرات تتوافق مع متطلبات السياسات أم لا. ويقر طلب الحصول على الملاحظات والتعليقات RFC 1591 عددًا من الخصائص التي يجب أن يتحلى بهذا مدير نطاق ccTLD، وقد قمنا بتفعيل تلك الخصائص إلى مجموعة من المتطلبات، وتلك المتطلبات هي ما نقوم بتقييمه كلما تلقينا طلبًا للتغيير.

أما إذا كنتم تطلبون تحويلًا لنطاق من المستوى الأعلى برمز بلد من طرف "أ" إلى طرف "ب"، فسوف نقوم بالتقييم باستخدام إطار عمل التفسير لتلك الطلبات ونتخذ قرارًا حول ما إن كنا سنجري ذلك التغيير للسماح بنقل إدارة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD إلى طرف جديدة أم لا. لكن هذا الإصدار النموذجي يفترض بأنه في كل مرة دال دولة، فإن أي تغيير أساسي على الطريقة التي يدار بها نطاق ccTLD سوف تعرض على هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA أولاً. وسوف تجري هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA عملياتها، وسوف توافق IANA في نهاية المطاف على التغيير، وبعد ذلك داخل الدولة، سوف يتخذون الإجراءات بعد ذلك من أجل تنفيذ التغيير المعتمد.

وعلى الرغم من ذلك، فإن الحقيقة لا تكون على هذا النحو دائماً. والحقيقة هي أن التغييرات الأساسية على الطريقة التي يتم بها تشغيل نطاقات ccTLD أو إدارتها من الممكن أن تتم قبل أن تتم مطالبة هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA بمراجعة تلك التغييرات، والسؤال الحقيقي

هنا هو ماذا يحدث بعد ذلك. إذا عُرض على هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA طلب تغيير وقع بالفعل من الناحية الواقعية داخل الدولة على الأرض، فما دور IANA؟ هل يتمثل في مواصلة تقييمها ضد السياسات كما لو كانت لم تقع إلى الآن؟ هل يتمثل في تعديل إجراءاتها من أجل إدراك أن هذا التغيير في حقيقة الأمر قد وقع بالفعل وبشكل فعال، وما الذي يبدو عليه ذلك؟

هل نتنازل عن بعض المتطلبات لأن التغيير قد وقع بالفعل، أم أننا نقوم بتقييمها جميعًا بالكامل كما لو كانت لم تقع؟ وماذا يحدث لو اعتبرت IANA في ذلك التقييم وبشكل أساسي أنه لا يمكن الموافقة عليه؟ ولإعطائكم مثالاً محدداً واحداً، فهناك مطلب واضح بأن نطاقات ccTLD يجب أن تدار في اختصاص الدولة. فلنقل بأن مديراً لنطاق ccTLD قام بنقل نطاق ccTLD بالكامل خارج منطقته الخاصة، وقام بإخراجه من البلاد ونقله إلى بلد آخر.

هذا هو الواقع العملي الذي يدار فيه الآن نطاق ccTLD، لكنه سوف يكون متعارضاً مع السياسة إذا ما طرح بعد تلك الحقيقة طلب تغيير إلى IANA من أجل الاعتراف به مديراً لنطاق ccTLD، وإظهار أن جميع فريق العمل الموجود هنا يقوم بالعمل. هل سيكون هناك أي أساس مهما كان بالنسبة لهيئة IANA، حسناً، هل يجب على IANA إدراك وإقرار تلك الحالة أو رفض الطلب على خليفة العلم بشكل أساسي بأن لدينا بيانات سيئة في قاعدة بيانات IANA؟

ربما نعرف على سبيل الحقيقة أن الكيان المدرج لم يعد يعمل مديراً لنطاق ccTLD، لكنه لا يمكننا في الوقت نفسه الموافقة على الاعتراف بالمشغل الجديد لأنه غير قادر بشكل أساسي على الوفاء بمتطلبات السياسة. وأعتقد أن النقطة الأخيرة في هذه الشريحة هي أيضاً كيف يمكننا تجنب إنشاء محفزات منحرفة؟ إذن إذا ما وافقنا على أن بعض جوانب التقييم يجب التغاضي عنها في ذلك السيناريو، فكيف نتجنب التحفيز على ذلك السلوك؟

أعتقد أن هناك افتراض بأن ذلك ليس هو الوضع الأمثل، وأنه يجب علينا عدم التشجيع عليه، ولكن في حقيقة الأمر إذا ما أردت نقل ملكية نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD الخاص بي وكان لدي المسار "أ"، وهو التقدم بطلب مقدماً، والخضوع إلى شكل من أشكال التقييم القوي، وتمني الأفضل، وتشغيل النظام من أجل الحصول على الموافقة وبعد ذلك المضي قدماً، أو المسار "ب" وهو أنني سوف أقوم بنقل ذلك داخل دولتي بدون حتى أن أخبر IANA وبمجرد الانتهاء من ذلك كله، فسوف آتي إلى IANA بعد فرض الأمر الواقع والحصول على وقت أيسر.

ومن باب الخيارات العملية، ربما سوف أختار ذلك المسار الثاني، لكنني لا أعتقد أن هذا من الأشياء التي نريد التحفيز عليها. ومن ثم أعتقد أن هذه فكرة عامة عن المشكلات الحاضرة معنا هنا وأتطلع إلى المناقشة.

شكراً. وسوف نستخدم عملية برنامج Mentimeter العادية، لكننا قد حصلنا على طلبات من أشخاص لديهم أسئلة. لقد أشرت إلى نايجل روبرتس.

جوردان كارتر:

شكراً لك، جوردان. أود فقط أن أتوجه بالتهنئة إلى كيم على هذا الإعداد، وهذا بالتأكيد الشيء الصحيح هنا، لكنني أعتقد أنه عندما ننظر هنا، فإنها تقول تغييرات، فهذا يعني في حقيقة الأمر تغيير المدير. على سبيل المثال، إذا قرر نطاق ccTLD الخاص بي تغيير عقده إلى أي من CAS المقدمة من شركة Netnod أو شركة Nominet أو العكس بالعكس، فليس هذا في حقيقة الأمر ما نتحدث حوله هنا. إننا نتحدث حول التغييرات الأساسية مثل التغيير الفعلي للمدير، وجميعنا يعمل على الأقل نطاق ccTLD واحد على الأقل جرى منذ 20 عاماً ربما وما تزال قاعدة بيانات IANA تعرض شيئاً آخر. هل هذا صحيح؟

نايجل روبرتس:

أعتقد أن الأمر لا يقتصر فقط على التغييرات في المدير. وأنا أوافقك الرأي، نحن لا نسعى للحصول على أي إشراف أوسع على التغيير التشغيلية اليومية. وليس هذا هو الهدف هنا، ولكنني أعتقد أنه هذا ليس فقط التغيير في إدارة نطاق ccTLD. بل أعتقد أنه في أي وقت تكون لهيئة IANA فيها المسؤولية عن تدقيق ذلك التغيير. إذن، يحتوي RFC 1591 على مطلب بأن تكون جهة الاتصال الإدارية في البلد، ومن ثم يكون التغيير في جهة الاتصال الإدارية خاضعاً للمراجعة. حتى في المستوى الفني أكثر، فإن علينا مسؤولية التحقق من أن التغييرات التي تجري على تكوينات خادم الاسم تتوافق مع بعض المتطلبات الفنية. ومن ثم، أعتقد أن هناك جميع أنواع التغييرات، لكنها لن تتجاوز ما هو ضمن اختصاصنا في الوقت الحالي. شكراً.

كيم ديفيز:

نايجل روبرتس: لقد ذكرت جهة الاتصال الإدارية. هذه هي السياسة التي يكون فيها للمنظمة جهة اتصال إدارية في البلاد. ليس بالضرورة في المنطقة، أو في البلد. لكنها جهة اتصال إدارية، ولا يجب أن يكون لها فريق عمل هناك. وهذا الأمر لا ينطبق علينا، فنحن فريق العمل في الدولة.

جوردان كارتر: دعنا ننتقل إلى موضوع آخر.

نايجل روبرتس: أود فقط أن أوضح هذا الأمر لأنه يبدو بأن هناك فكر، وقد رأيت ذلك في طلبات إعادة التفويض الأخيرة، أن العمليات يجب أن تكون في البلد وأنا لا أرى ذلك في السياسة.

كيم ديفيز: حسنًا، سوف أشير إلى أن هذه المسألة تمثل موضوعًا مختلفًا وهو مطروح لدينا ولكن ليس في يومنا هذا، لكن متطلبات الاختصاص القضائي تمثل فجوة أخرى اكتشفها هذا الفريق وسوف أتحدث حولها في وقت آخر.

جوردان كارتر: هناك أكثر من ثلاث قضايا في قائمة كيم. وسوف نتناول ثلاث منها اليوم، إذا ما وصلنا إليها اليوم. إذن، بول هيجول، أرى أنك طلبت الكلمة في برنامج Zoom Room.

بول هيجول: مرحبًا، هذه طريقة أسهل في رفع اليد. أود فقط أن أتعرض إلى حقيقة أن هناك فارق بين مديري نطاقات ccTLD الذين هم أعضاء في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO ومن ليسوا كذلك. فهذا ليس إلزامًا بالنسبة لمديري أكواد الدول لكي ينضموا إلى منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، لكن داخل اللائحة الداخلية، فإنها تقول بأنه للانضمام إلى منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، يجب عليك الالتزام بسياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. إذن هناك بالفعل ذلك الفارق الموجود بالفعل. وأعتقد أن من المقترض حقيقة أن تقول الأشياء بأن المتسع المتاح أمام هيئة IANA للتصرف سوف يكون محدودًا بحكم الضرورة.

إذن، فقد حصلت على طلب لا يفي بالمتطلبات الفنية أو أيًا يكن، فإن رفض هيئة IANA التصرف والعمل يمثل معيارًا بشكل أو بآخر. لكن في بعض القضايا الخلافية التي قد تنشأ في حال كان لديك مدير يرفض التعاون مع الإدارة الجديدة، وقد استعرض عملية من عمليات المجتمع وما إلى ذلك. وبالتأكيد فإن جزءًا من السبب وراء إنشاء لوائح ICANN الداخلية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO يتمثل في إنشاء منتدى يمكن أن يتم فيه التوصل إلى إجماع حول سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO يتم اعتمادها تطوعيًا من جانب مديري أكواد الدول. ومديري أكواد الدول الذين يرفضون الموافقة على تلك السياسات يختارون بشكل فعال ألا يكونوا ضمن هذا النادي.

وأعتقد أن الأمر يتعلق كله بكيفية تعاملنا مع المواقف التي يكون فيها بيانات سيئة أو ما شابه ذلك. أعتقد أننا بحاجة إلى حد ما إلى العودة مرة أخرى إلى حقيقة أنه بالفعل، فكرة أن هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA لا تريد أن تقرر ما هي الدولة، أو تقرر من الذي بإمكانه التحديث بالنيابة عن الدولة أو أي شيء من هذا القبيل، يجب ألا ننسى حقيقة أنه إذا كان هناك بناء لسياسة إجماع وعضوية تطوعية في هيئة ما، وكل تلك الأشياء، تكون الالتزامات قد تحققت. أو إذا وافقنا على سياسة ما، أو إذا كان من المفترض أن توافقوا على سياسة ما، فيجب ألا يكون بمقدوركم محاولة الاستفادة في أي مرحلة لاحقة عندما يكون هناك طلب لنقل الملكية أو شيء من هذا القبيل.

أكرر أنني لا أريد التعمية لكي نكون مقتصرين على سيناريو واحد محدد، بل بالأحرى على مبدأ عام بالتأكيد يمكن لـ IANA في حقيقة الأمر أن ترغب فيه بأن تقف مكتوفة الأيدي لأسباب فنية جيدة. لكن يجب ألا يكون هذا سبب يسمح بأن تكون هناك محفزات لمخالفات السياسات والتي تم إدخالها طواعية خلافًا لذلك.

لقد ورد إلي مجموعة من الطلبات بالفعل. ومعني بيير بونيس، وبعد ذلك إيبر هارد. هل تريد الرد على أي من ذلك؟ أنا لم أكن أسألك. بل كنت أسأل كيم. لا أريد أن نخرج عن صلب الموضوع إلى مناقشة حول نطاق منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. ومن ثم سوف أتجاوز هذه المسألة. لكن هل هناك أي شيء آخر في تلك المسألة تودون التحدث حوله؟

جوردان كارتر:

كيم ديفيز:

سوف أحيل الكلمة إلى الحاضرين في القاعة. تفضلني.

جوردان كارتير:

أنا لم أرى رويولوف قبل أن أرى بيير وإيبر هارد، لذا هلا تفضلتم جعل التعليق سريعاً أيها السادة؟
بيير وإيبر هارد ورويولوف.

بيير بونيس:

حسنًا، شكرًا جزيلًا لك، جوردان وكيم. السؤال الذي كان لدي هو، ينقصني سؤال واحد، وهو من المسموح له المطالبة بإعادة التفويض؟ لأننا في غالبية الوقت، عندما تكون هناك مشكلة في إعادة التفويض، وعلى وجه الخصوص بالنسبة لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD الإفريقية على سبيل المثال، فإنها تدور وتدور بسبب أن هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA ليست متأكدة تمامًا ممن يطلب ذلك. وهناك مكان آخر في بعض البلاد الأخرى التي تدعي بأنه لا يمكن القيام بذلك، إلخ. ومن ثم فإنني غير متأكد من تفاصيل العملية التي يجب أن نعمل عليها. لكن في نهاية اليوم، إذا أرادت IANA أن تكون مشغلاً محايداً للجذر، حتى شرح من لديه الحق في ذلك يمثل صعوبة كبيرة بالنسبة لهيئة IANA. إذن ربما يكون هناك شيء يجب القيام به من أجل توضيح من لديه صلاحية المطالبة، بشكل كامل ونهائي. وأعتقد أنها سوف تكون وظيفة سهلة بالنسبة لكم بعد ذلك.

كيم ديفيز:

إذن أنا أشك في أنه لا يتوفر لدينا الوقت اللازم من أجل النقد والتفصيل، لكن ردي السريع هو أن لكل شخص القدرة على الطلب، لكنه قد لا يكلل بالنجاح. أعني، أن هذه هي الممارسة الخاصة بنا من أجل أي شيء تقريباً في وظائف IANA، وهو أننا لا نحجب القدرة على مطالبتنا بإجراء طلب تغيير، ولكن يجب عليكم إبداء الامتثال بالسياسة واستيفاء متطلبات السياسة قبل أن نوافق على إجراء ذلك التغيير. إذن بالنسبة لي، لا أعتقد أن هناك التباس، لكن من المحتمل أن يكون هناك شيء يجب علينا استكشافه هناك، يلقي بظلاله على ذلك السؤال أيضاً.

جوردان كارتر:

وهناك مسألة أخرى لن نقوم بالتحري عنها وسبر أغوارها اليوم وذات صلة ألا وهي مسألة الشفافية. إذن فالسؤال عم إن كانت طلبات التغيير تصبح عامة فهذه مسألة مختلفة. أنا أقول فقط بأن هذه تمثل مشكلة. ولسنا بحاجة للحديث حولها اليوم لأنه لن يتوفر لنا الوقت للقيام بذلك. إيبر هارد وبعد ذلك رويلوف.

إيبر هارد ليسه:

هناك أمران. ليس هناك شيء يطلق عليه اسم إعادة التفويض. بل المقصود هو الإلغاء ونقل الملكية. ويمكن القيام بالإلغاء فقط بموافقة أو عدم موافقة المسئول. وبدون الموافقة، لا يمكن القيام بعد إلا بعد إساءة تصرف كبيرة. ومن ثم، فإنها سياسة وممارسة محددة بشكل واضح للغاية. إن تفسير إطار العمل ليس سياسة بحكم القانون، ولكنها سياسة بحكم الواقع. إذن ردًا على زميلتنا ريبكا، أعتقد أنها كانت من أستراليا. وكن من الواضح جدًا أن الأعضاء التابعين لكم في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO وأعضاء منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO وحدهم ملتزمون بسياسة منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO طالما كانوا أعضاء في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. وهم سعداء على الفور بالسياسة، حيث يمكنهم الانقطاع عنها وبعد ذلك يكونون غير ملزمين بها. كل ما هناك أن الأشخاص المستجدين بالنسبة لهذا العمل يجب أن يستوضحوا ما يجري.

جوردان كارتر:

من المهم القول بأن هذه المحادثة تدور حول السياسات التي تسري على هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA في التعامل مع نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD. إذن يمكن للناس المشاركة أو عدم المشاركة في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO ويمكنهم اختيار تطبيق أو عدم تطبيق سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO فيم يخص طريقة مزاوتهم لأعمالهم. لكن لا أحد يضطر إلى إخبار IANA بأن لديها إطار عمل للسياسات يختلف عن طبيعة إطار عمل السياسات. ومن ثم، فسوف أقول فقط ذلك وبعد ذلك سوف ننتقل إلى موضوع آخر. رويلوف، وبعد ذلك لدي يد مرفوعة هناك وأريد في حقيقة الأمر العودة مرة أخرى إلى أداة Mentimeter الهيكلية لكي يتم تسجيل هذه الأسئلة من أجل المتابعة الدائمة. هذه مناقشة شيقة، لكنها لن تساعد في حقيقة الأمر العمل في المستقبل. رويلوف؟

رويلوف مايير:

يجب أن نتأكد فقط بأنه ليس لدينا أدوات تقرر الطريقة التي تجري بها هذه الاجتماعات. لكن شكرًا لك، جوردان. أنا أتساءل فقط، ربما يكون هذا بالفعل هو السؤال الأول. فقط صدرت التغييرات على الطريقة التي يمكن أن تحدث بها قبل تأسيس IANA. ومن ثم فإنها منفذة بالفعل. وأنا أتساءل عم إن كان ذلك لا يعني أن IANA ليس لديها دور، لكن ربما أكون مخطئًا.

ثانيًا، أتساءل عم إن كانت هذه ليست هي الحالات الاستثنائية بأن من المستحيل تقديم إجابات عامة على الأسئلة. وأنا ليست متأكدًا لكن على الرغم من ذلك، أعتقد أن هذا قد يكون هو الحال. وثالثًا، في حالة وقوع شيء كهذا، أعتقد أنه حسب كل حالة على حدة من أجل طلب النصيحة أيضًا من أطراف خارجية. فقط لا تقرر من تلقاء نفسه دون التشاور مع أطراف آخرين. وربما يكون من الأطراف التي يمكن مشاورتها منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO أو مجلس ccNSO إذا كنت بحاجة إلى قدر من الخصوصية حول الموضوع أو شيء ما. لكن نعم، بالنسبة لي، أعتقد أنني قلت ذلك في اجتماع منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO السابق أيضًا.

يجب أن نتوخى الحذر ألا نتعامل مع الاستثناءات ونحاول وضع السياسات أو على الأقل الإجابة عن الأسئلة العامة حول الاستثناءات لأن من الأفضل التعامل مع الاستثناءات واحدة تلو الأخرى. وفي حالة حدوثها بوتيرة خاصة معقولة، فقم بوضع سياسة.

جوردان كارتر:

شكرًا لك، رويلوف. هذا هو السبب في أن أحد أجزاء العمل التي وافقنا عليها سابقًا كانت حول التعامل مع النقاط المجهولة والاستثناءات وعدم محاولة الحصول على سياسة مؤلفة من ألف صفحة تستنبق التفكير في كل مشكلة على حدة. كيم، هل تريد الرد على أي من النقاط التي أثارها رويلوف للتو؟

كيم ديفيز:

أعتقد أن الشيء الرئيسي هو أنني أعتبر هذه السيناريوهات تحدث لمرة واحدة. أعني أنها تحدث إلى حد ما بانتظام. ومن ثم، متى ما كان هناك تغير أساسي فقد حدث هذا بالفعل داخل الدولة وتمت مطالبة IANA بعد ذلك بإقراره والاعتراف به بعد الوقوع. وأعتقد أنه في حالة النظر في مجموع تقارير إعادة التفويض وإذا ما نظرنا في قسم النقل والتحويل حيث يتوجب عليهم شرح الطريقة التي سوف ينقلون بها نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD، سوف تجدون الكثير

من التعليقات بأنهم قد قاموا بالفعل بهذا الأمر. إذن هذه ليست نظرة أو فرضية، وليست حالة فردية، بل هي ممارسة شائعة.

جوردان كارتير: جميع المشكلات التي طرحها كيم، هذه الموضوعات الثلاثة هي الموضوعات التي حظيت بتناسق كافٍ وأصبحت مشكلة كبيرة بما يكفي بالنسبة لهيئة IANA، لدرجة أنه وبشكل أساسي يقوم بطرحها مع الإشارة إلى أنه سيكون من الرائع الحصول على قدر من المساعدة في حل هذه المشكلات. نعم، أنا أوافق على أنه يجب علينا القيام بها اقترحتموه. إذن هنا، لدي موضوع آخر وبعد ذلك سوف أنتقل إلى مرحلة برنامج Mentimeter في هذا الأمر.

نانا كوفي أسافو-عايدو: نعم، شكرًا جزيلاً. أعتقد أن سؤالي يتمحور أكثر حول الأمن القومي والتأثير الاجتماعي والاقتصادي لسياسات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA على الأمم ذات السيادة. فعندما تم تصميم السياسات أو وضعها، أعتقد أن الغالبية منها تمت في وقت لم يكن للإنترنت فيه نفس الوصول الاجتماعي أو التأثير الاقتصادي أو حتى الأهمية الاجتماعية الوطنية. إذن، أعتقد أنه مع وضع هذه المسألة في الاعتبار، أريد أن أعرف ما إن كانت اللجنة ترى بأن الوقت قد حان من أجل اتخاذ خطوات قوية ناحية تغيير السياسات من أجل إيلاء اعتبار كبير وجاد للقانون الوطني السائد في الأمم ذات السيادة. إذن هذا هو سؤالي عندما يتطرق الأمر إلى نقل ملكية نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD. شكرًا.

كيم، هل تريد تقديم رد هناك؟

جوردان كارتير:

كيم ديفيز: أعني أنني أعتقد أنني سوف أقل بأن ION لا تضع السياسات، فإن هذا هو المجتمع الذي يضع السياسات. إلى درجة أن هناك حاجة لوجود توصية بتغيير طريقة تقييم تلك الجوانب فيما يتصل بإدارة نطاقات ccTLD، أعتقد أن هذا الأمر يجب أن يأتي من المجتمع وليس من هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA.

جوردان كارتر:

باعتبار أنني القائم على تسيير هذه الجلسة، فليس لدي وجهة نظر ردًا على سؤالك، لكنني أعتقد أنه بنفس أهمية السؤال المراد مناقشته. وليس لدي وجهة نظر ردًا على سؤالك ولا حتى ما سأقدمه الآن. إن وظيفتي هنا هي تسيير أعمال هذا الحوار. فقط للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة، هل يمكن أن نخبرنا عن نفسك؟

نانا كوفي أسافو-عايدو:

نعم. أنا نانا كوفي أسافو-عايدو. وأنا المدير التنفيذي لسجل اسم نطاق غانا، وهو الكيان الاعتباري المنوط به إدارة نطاق gh. في غانا.

جوردان كارتر:

شكرًا. شكرًا جزيلاً.

نانا كوفي أسافو-عايدو:

وأعتقد أنه يتوجب علي إعادة صياغة سؤالي من أجل طرحه على المجتمع، من أجل أن يدفع المجتمع باتجاه أطر العمل القانونية للأمم المتمتعة بالسيادة بحيث يتم إيلاؤها اهتمام كبير عند إعداد السياسات.

جوردان كارتر:

شكرًا. أعتقد أن الناس قد استمعوا لكم في ذلك. وأنا أقدر لك طرح هذا السؤال. ننتقل إلى الشريحة التالية من فضلك. أيًا من كان يدير الشرائح. عفواً، هل هذا جوك؟ إذن، لقد أجرينا نقاشًا بشكل ما بالإضافة إلى القليل من الأسئلة. الشريحة التالية. حسنًا ليس لدينا. حسنًا، لقد تعرضنا لقدر ما من التعطل في برنامج Mentimeter وليس لدينا النموذج الخاص بطرح الأسئلة. ومن ثم سوف أقم بما قاله رويلوف في حقيقة الأمر وعدم الاعتماد كثيرًا على الأداة. هل هناك أية أسئلة يريد أي شخص طرحها على الطاولة حول العرض التقديمي؟ لقد حصلنا على البعض منها وتم طرحها شفهيًا. وربما يكون لدينا فهم عام حول مجموعة المشكلات. ومن ثم، فقد نقوم بذلك التصويت وحسب وهو المعروض أمامكم الآن.

إذن السؤال هو، هل ترون أن تقييم الأهلية مهم من منظور نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD؟ برجاء سحب خيارك المفضل إلى الأعلى وانقر بعد ذلك فوق الأسفل من أجل التأكد من أن صوتك قد تم تسجيله. 14 حتى الآن. لقد حصلنا على 26 مخيم سعيد قاموا بالإدلاء بأصواتهم هنا، وصل العدد إلى 27. والموضوع كذلك يتناول هذه المسألة بأن هذا من المشكلات الهامة بالنسبة لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. ولماذا رأيتم أن هذه المسألة كانت هامة؟ هل هذه تمثل فرصة في كتابة سبب سريع خلف تصويتك؟ وبمجرد كتابة شيء ما والقدرة على النقر فوق الخطوة التالية فسوف يتم إرسال ذلك من أجل الأصوات. هل يعني ذلك أنه يتعين علينا ذلك؟ جوك، هل يمكنك القيام بذلك؟ هل يمكنك الضغط على زر الإدخال بحيث يصبح التصويت متاحًا؟ إذن يمكنكم مواصلة طرح الأسئلة والآن على برنامج Mentimeter سوف تكون لكم القدرة على التصويت الإلكتروني.

يجب أن تحصل على ما يصل إلى ثلاثة أصوات هنا وبعد ذلك تقديم صوتك. وكانت صحة إدارة النطاقات إجابة واحدة. والحفاظ على سلامة ونزاهة مساحة الأسماء. والقليل من الأصوات يجب ألا يؤدي إلى تغييرات دون الحصول على موافقة هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA. هناك القليل من الالتباس حول السؤال. الأمن والاستقرار. السعة الفنية الملائمة من أجل استقرار الإنترنت وما إلى ذلك. وربما ننتقل من هذه المسألة. وأعتقد أننا سوف نحصل على مسألة الفجوة.

إذن هذا الأمر مرة أخرى، هل تعتقدون أن هذا الموقف يمثل فجوة؟ هل النقاش وكيم أو أي منهما أقتنعكم بوجود فجوة هنا؟ وأرجو منكم إضافة صوتكم. وصلنا إلى حد 25 صوتًا. ومرة أخرى، ثمة وجهة نظر بالموافقة على ما نشأ من خلال هذا التصويت مع القليل من عدم الاتفاق أيضًا. ليس الكل على قلب رجل واحد، وهو أمر جيد. لكن لننتقل إلى موضوع آخر. أعتقد أن هذا سيكون نحن. الموضوع الثالث. ربما يكون هذا هو الموضوع الأكثر تشويقًا والموضوع الذي يجب أن نكون سريعين فيه إلى حد ما. كيم، الكلمة إليكم لضبط المشهد.

شكرًا. إذن أعني أنه ردًا على المرحل العديدة المختلفة لما نقوم به، ومشكلات جودة البيانات، على سبيل المثال، التي تحدثنا حولها كثيرًا خلال اجتماع ICANN الأخير. وبعض الأشياء التي

كيم ديفيز:

تحدثنا حولها بالفعل اليوم والأشياء التي سوف ترد بعد ذلك. لقد تحدثنا حول مشكلات نطاق الاختصاص القضائي كمثال على الموضوعات الموضوعة في مرحلة الإعداد والتجهيز من أجل النقاش في المستقبل. لكن القاسم المشترك بين كل ذلك هو أن هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA تفكر فعلياً إلى مجموعة من الأدوات الشاملة للتعامل معها.

وبشكل أساسي، لدينا خياران حيث تصبح هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA على دراية بالموقف الذي لا يكون فيه مدير نطاق ccTLD غير ملتزم بمتطلبات السياسة أو أيًا ما كان لديكم. لقد كنا نسأل بلطف ونراسلهم ونحدث إليهم ونقول، لقد لاحظنا أن تفاصيل الاتصال التي لديكم في قاعدة بيانات IANA لم تعد صالحة. هلا تفضلتم رجاءً بتصحيحها؟ فقد لاحظنا أنكم تديرون نطاق ccTLD خارج البلاد. هلا تفضلتم رجاءً بتصحيح ذلك؟ أما الناحية الأخرى المتطرفة فهي الإلغاء، وفقاً لما ألمح إليه إيبير هارد منذ بضع دقائق، وهو أن هناك مجموعة من المعلومات التي تحيط بمدير نطاق ccTLD يُكتشف أنها غير متوافقة بشكل أساسي مع السياسة. وهذا أمر خطير.

لقد تم إعطائهم الفرصة من أجل تصحيح المشكلة ولم يتمكنوا من القيام بذلك. وعندئذ فقط ربما يتم تفعيل العقوبة النهائية، وهي تجريدهم من المسؤولية عن نطاق ccTLD. لكن ليس هناك شيء بين هذين الخيارين في حقيقة الأمر. وليست ناك آليات أو أساليب حول ما يجب على IANA القيام به، وهل يجب أن تكون على دراية بمشكلة ما كما أن السؤال بلطف لم يؤد المهمة في حقيقة الأمر. وأعتقد أن السؤال وبشكل أساسي هو، هل هناك أي خيارات بين تلك الناحيتين؟

أنا في حقيقة الأمر لا أعرف الإجابة هنا من حيث ما يجب علينا القيام به. أعتقد أنه بسبب الافتقار، لا توجد أي علاقات تعاقدية بين هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA وبين نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD. ولا توجد احتماليات إنفاذ تعاقدية بذات الطريقة الموجودة في الوقت الحالي بالنسبة لنطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD. ومن ثم أعتقد أن هذا الأمر جدير بالتأكيد بالاستكشاف. وبعد ذلك أعتقد أنه في النقطة الأخيرة أيضاً هناك جانب ما في عملية التسمية والنقد في ذلك، أي أنه قد لا يكون هناك إنفاذ في حد ذاته لبعض من هذه المشكلات. لكن إذا لم يتم تصحيح ذلك، ربما تتحلى IANA ببساطة بالشفافية حيال ذلك، وأن نقوم بالإبلاغ عن أننا قد حددنا ذلك من أجل نطاقات ccTLD هذه، وأن لديها سجلات تالفة.

وبالنسبة لنطاقات ccTLD هذه، فقد توصلنا إلى فهم بأن هذا لا يجري تشغيله بالتوافق مع RSC 1591 ويجب أن نعلن عن هذا الأمر. إذن على أية حال، هذا هو بيان المشكلات لهذا الجانب.

جوردان كارتر: شكرًا. أتمنى ألا يكون هذا هو تفكيرك. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. أم ما تزال معنا الشريحة القديمة. لا يمكننا مقاومة ذلك. إذن، يمكن للناس إضافة أسئلة جديدة؟

يوك برايكين: نعم.

جوردان كارتر: إذن يمكنكم طرح الأسئلة إذا ما وصلتمكم حول هذا الأمر ويمكنكم أيضًا القيام بذلك من خلال الميكروفون من أجل مخاطبة المجموعة. وسوف يكون الأمر مخادعًا إلى حد ما. ويجب أن تكون لنا القدرة على فحص الأسئلة التي وردت مؤخرًا. نعم، أعتذر، تلك اليد المرفوعة هناك.

عائيطي بولي: نعم، اسمي هو عائيطي بولي [ف]. أود فقط أن أبكر سيناريو وأنا أكتشف عم إن كان هناك-- الحصول على بعض المعرفة حول كيفية التعامل معها. ومن ثم لدينا نطاق مستوى أعلى برمز بلد ccTLD. فالشركة الراعية لم تعد موجودة. جهة الاتصال الإدارية، يمكن التواصل مع جهة الاتصال الفنية لكن الشركة الراعية لم تعد موجودة. هل هناك أية عمليات فحص للتحقق مما إن كانت الشركات الراعية المسجلة ما تزال عاملة أو ما تزال سارية؟ رقم اثنان ما الذي يحدث من أجل تصحيح تلك البيانات؟ هل يصبح ذلك عملية تحويل ونقل لأنها شركة جديدة تقوم بإدارته بصرف النظر عم إن كان الناس الموجودين هناك هم نفس الأشخاص؟ لقد تغيرت الشركة الراعية. هل هذه عملية تحويل ونقل أو كيف سيتم التعامل مع ذلك من خلال هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA وكيف سيقترح المجتمع طريقة التعامل معها؟

كيم ديفيز:

إذن ردًا على ذلك السيناريو، أعتقد أنه من الناحية الأساسية ليس لدينا برنامج من أجل المتابعة الاستباقية لإعادة تقييم ما إن كان مدير نطاق ccTLD الحالي ما يزال كيانًا قانونيًا أو أي شيء من هذا القبيل. وعلى الرغم من ذلك، ومن خلال مسار العمليات الخاص بنا، فقد عرفنا هذه الحقائق بشكل نموذجي في نفس النقطة. لقد تم إبلاغنا بذلك سواء من خلال مدير نطاق ccTLD نفسه أو من خلال آخرين أو حتى من خلال وعينا العام بالصناعة في بلد محدد.

إذن متى ما أصبحنا على دراية بذلك الموقف، فإننا نتواصل مع الأطراف التي نعي بأنها مشتركة في مدير نطاق ccTLD وتقديم النصح لهم مرة أخرى بتقديم طلب مناسب ولطيف، برجاء إصلاح سجلاتكم، لكن ذلك هو كل ما لدينا في حقيقة الأمر. وليس هناك إنفاذ حقيقي اليوم وراء ذلك. أما فيما يخص عملية النقل والتحويل، فإنها تعتمد في حقيقة الأمر على طبيعة عملية النقل والتحويل. فإذا كان التغيير تغيير إداري بسيط نسبيًا على كيان مختلف، لكن تشغيل نطاق ccTLD لم يتم تعديله بشكل أساسي، فيظل هو نفس فريق العمل الذي يقوم بنفس العمل، وربما يكون هناك شكل من أشكال التغيير القانوني، لكنه ليس أساسيًا، وبعد ذلك يكون لدينا عملية سلسلة للغاية من أجل ذلك.

وإذا كانت في حقيقة الأمر تؤدي إلى نقل نطاق ccTLD إلى كيان جديد كليًا، فإن نطاق ccTLD يجري تشغيله بطريقة مختلفة تمامًا من خلال طرف مختلف، بعد ذلك يكون هذا هو المكان الذي نقوم فيه بعملية النقل الكاملة، حيث نقوم بتقييم جميع الجوانب المختلف في ذلك الطلب.

جوردان كارتر:

شكرًا. لقد حصلنا على بعض الأشخاص الذين رفعوا أيديهم للتو.

عابيطي بولي:

هل هي متابعة لهذا السؤال؟

جوردان كارتر:

متابعة؟

عائيطي بولي:

نعم.

جوردان كارتر:

سوف نتناول هذا أولاً، وبعد ذلك معي كريس ثم إيبر هارد.

عائيطي بولي:

حسنًا، في سيناريو محدد، إذا حدث أن كان هناك قبل نقل وتحويل الشركة القديمة إلى الشركة الجديدة— قانون يخصص بشكل فعلي كيانًا آخر في ذلك الموقع بأنه هو الكيان المعين لتشغيل نطاق ccTLD. كيف تتعامل السياسة الحالية مع ذلك؟

كيم ديفيز:

أعني أننا نتحدث حول الفرضيات بأنه كان علينا أن نفهم التفاصيل الفعلية للحالات الفردية والنظر في ذلك على أساس كل حالة على حدة. ومن الصعب تقديم إجابة عامة على ذلك النوع من الأسئلة.

جوردان كارتر:

شكرًا لك، كيم. بول، لقد كانت يدك مرفوعة لفترة، ومن ثم سوف أنقل إليك بعد ذلك.

بول هيجول:

شكرًا. فقط من أجل أن يكون الأمر معروفًا، أنا من جنوب إفريقيا، وأنا لست أستراليًا. أعني أن المقصد يتمثل في أن هذا الأمر لا يطرح كثيرًا، وقد طرح كيم السؤال، هل لدى IANA أي خيارات غير ذلك الاثنين، الخيار النووي المتمثل في الإلغاء، والطلب بلين ولطف. أعتقد أن جعل السجل ملتبسًا أو متنازع عليه أو يأتي ببعض المصطلحات المناسبة بحيث يعرف الآخرون أن مديرًا خاصًا لأكواد الدول ليس في مجلس الإدارة بالكامل، سوف يكون ذلك خيارًا ثالثًا أعتقد أنه يجب أن يكون موجودًا.

لكن مرة أخرى، للوصول إلى تعليقي السابق، لا أعتقد أن ذلك المشهد يكون أن يكون مفقودًا من حقيقة أنه ليس IANA وحدها وأداء وظائف IANA التي تأتي على الساحة في التعامل مع بعض

من هذه المواقف غير الافتراضية. إذن في أي من المواقف الافتراضية التي يكون فيها شكل من أشكال التضارب أو عدم الرغبة من الطرف الناقل للملكية، إذا كان ذلك الطرف عضوًا في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، إذن فقد وافق على سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO.

وإذا ما اختار ترك منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO لأنه لم يعد يريد الالتزام بسياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، تكون هذه إشارة إلى الاتجاه الذي يريد المضي فيه. وبعد ذلك قد يعني ذلك أنه يجب أن ينتهي به المطاف إلى المضي قدمًا في جانب الإلغاء، أو قد يعني أي شيء آخر. لكنني لا أعتقد أن هذا الأمر مناسب، وعلى وجه الخصوص ليس بالنسبة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، من حيث قبول هذه الفكرة، أو أن نسأل بشكل لطيف والسماح باستغلال ما يمكن استغلاله، أو أن ندخل في مشكلة.

وأنا أعتقد إلى حد ما أن هذا الأسلوب في القول، نعم، ان هيئة IANA تقف مكتوبة الأيدي، وأن IANA يجب أن تظل خارج هذا الصراع، كان هناك سؤال داخل مربع الدردشة حول من الذي يقوم بعملية التحكيم، ليس هناك أي شخص، وأعتقد أن آلية التحكيم سوف تتسبب في مشكلات أخرى. لكن يجب أن تكون هناك داخل المنظومة، قنوات تمكن التسليح القوي من خلال التبرعات وهناك على الأقل دولة واحدة تمثل هذه مشكلة كبيرة، وهي مشكلة حية في الوقت الحالي. ولكنني أعتقد أن التهديد المتمثل في مروق مديري رموز البلدان، والتحول إلى تبرع ليس بتلك المشكلة الكبيرة.

وفي حين أن بعض الحلول المخصصة فرديًا سوف تظهر دائمًا، يجب أن تكون هناك بعض حدود المبادئ التي تقول، يجب ألا تكونوا قادرين على المروق. وإذا ما حدث ذلك، فسوف تحدث عواقب من نوع أو شكل ما، وهناك أدوات فرض عقوبات يمكن استخدامها.

أعتقد أن الفكرة تمثل في الوقت الحالي في وجود أداة واحدة يمكن استخدامها، وهي الإلغاء. إذن ذلك هو السؤال الحقيقي، هل يجب أن يكون هناك أكثر؟ أعتقد أنه يمكن استيعاب ذلك من تعليقاتكم التي ترون أنه يجب أن يحدث ذلك. وسوف أنتقل إلى، أعتقد أن معي كريس وبعد ذلك ممثل إسبانيا وبعد ذلك إيبرهارد.

جوردان كارتر:

كريس ديسبين:

شكرًا.

جوردان كارتر:

وبعد ذلك سوف نجري قدرًا من التصويت.

كريس ديسبين:

شكرًا لك، جوردان. هناك أمران. في البداية، أردت فقط أن أتناول ما قلته للتو وما كان يقوله بول. انظروا، إن منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO، إذا ما اختارت القيام بذلك، وهي لم تقم بذلك أبدًا، يمكن القيام بسياسة حول الطريقة التي يجب أن تتصرف بها نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD. لكن لا معنى لذلك من حيث الجوهر، لأنها غير ملزمة لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD. هذه إذن مضيعة للوقت. وقد أردت أن أسأل كيم سؤالاً حول التسمية والشيء المتعلق بالشجب.

كيم، إذا ما سرنا في ذلك الاتجاه، فهل لدينا رأي حيال ما إن كانت هذه السياسة، وسوف نكون بحاجة لإنشاء سياسة، أو يمكننا استخدام ذلك في صورة تنفيذ لما هو في جوهر السياسة الحالية؟ لأنني أنظر فقط في الطريقة التي يمكننا بها الوصول إلى نقطة يمكننا فيها تحقيق ذلك إذا ما قررنا أننا أردنا ذلك، وما إن كنتم ترون أن IANA سوف تحتاج للاسترشاد بالسياسة أم لا، أو يمكننا ببساطة أن نقول، انظروا، هذا الأمر يتعلق بالتنفيذ. شكرًا.

كيم ديفيز:

أعني، ليس لدي أي وجهة نظر بأي شكل من الأشكال. ولكن كما هو الحال بالنسبة للعديد من الأشياء المتعلقة بهيئة IANA، أعتقد أنه ومع وضع هذا الشك في الحسبان، أود التأكد فقط أنه إذا كان قابلاً للتشغيل، فإنه يتم مع وعي وموافقة المجتمع. ومن ثم، فقد لا نرغب في إدهاش أي شخص بالبدء في القيام بأشياء في هذه الناحية بدون أن تكون على دراية والفرصة المتاحة في الوقت الحالي.

كريس ديسبين:

فإذا لم تكن واضحة، فهذا الأمر مسلم به في رأيي. شكرًا.

جوردان كارتر:

شكرًا لك، كريس. معي إيبرهارد، وبعد ذلك أعتقد أن معي نايجل، وبعد ذلك سوف ننقل إلى موضوع آخر. لا، معي إيبرهارد فقط.

إيبرهارد ليسه:

أنا إيبرهارد ليسه من نطاق na. أنا في حقيقة الأمر العضو المنتدب لإدارة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD، والذي أشك أنه لبول. ومن المحزن أيضًا أن نضطر للمضي في هذا الأمر في كل اجتماع من اجتماعات ICANN، وفي كل اجتماع لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO مرة أخرى. إن IANA عبارة عن وظيفة، وليست كيانًا، والسياسة ترتبط بأعضاء منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. ويجوز لنطاقات ccTLD الفردية أن يكون لها علاقة مع ICANN. والبعض تبادل الخطابات، والبعض لديه أطر عمل اتفاقيات، والقليل جدًا لديه عقود.

ومؤسسة ICANN ليست منظمة وطنية خارقة، أو أنها منظمة تابعة لدولة. بل إنها شركة، وهي ملتزمة بالقانون الأمريكي. كما أن هناك 253 منطقة ذات اختصاص قضائي. ولا يمكنك إجبار أي شركة في الولايات المتحدة على اتباع أي اختصاص قضائي، وبعض المناطق ذات اختصاص قضائي أكثر من غيرها. والأهم من ذلك هو الأعمال الخاصة بالنطاقات؟ هل يجري القيام بالتسجيلات؟ هل يجري تنفيذ عمليات التجديد؟ هل هي آمنة ومستقرة؟ إذا كان هذا هو الحال، فمن يهتم إذا كان مدير نطاق ccTLD هذا حي أو ميت، سوى أسرته وأصدقائه، ونحن جميعًا نتعامل من منطلق عاطفي.

وفي نيجيريا، قضى مدير نطاق ccTLD نحبه مرتان على التوالي، ولم يؤثر ذلك على العمليات في حقيقة الأمر، سوى أنهم فقدوا كلمات المرور الخاصة بهم. فما يحدث في شركة هو ما يحدث في الشركات كلها. وما يحدث في دولة هو ما يحدث في الدول كلها. فإذا لم ترغب الحكومة الغانية أن تدفع المال من أجل شراء النطاق gh. من نيك لينو، فيجب عليها عندئذ تمرير تشريع وإنفاذ ذلك التشريع وبعد ذلك سوف يطالب نيك لينو بعملية نقل وتحويل متفق عليها، أو إلغاء

ونقل معتمدين. فإذا لم يكن هذا هو الحال، ولم تتم إدارة اسم النطاق طبقاً لطلب الحصول على الملاحظات والتعقيبات RFC 1591، فيجب أن نهتم بالخدمة، وليس بالملكية.

جوردان كارتر:

أنا أعرف أن هناك الكثير من الأشياء الاستفزازية والمثيرة للفكر تم ذكرها اليوم من مجموعة من المصادر المختلفة، وهو أمر رائع، وكل ما يمكنني أن أؤكدكم به هو أننا سوف نقوم ببعض أعمال التصويت لمعرفة رأيكم حول أهمية هذا الأمر، وسوف نعود مرة أخرى إلى هذه المسألة وسوف نخوضها طوال العام. وسأتحدث أكثر عن ذلك بعد قليل. فهل يمكن تحريك الشرائح؟ أعتقد أننا سوف نحصل على اقتراح حول ما إن كنتم تعتقدون بأن هذا هام أم لا. هل خيارات الامتثال المؤهلة لمتطلبات السياسة هامة من منظور نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD؟ ما سبب أهمية هذه القضية؟ شخص ما رفع يده للتحدث. نعم، عذراً. نعم.

مورتالا عبد الله:

شكراً جزيلاً. معكم مورتالا عبد الله. وأنا نائب رئيس شركة NiRA، وهي كود الدولة NG. أود تقديم تعليق رسمي. لا أعرف السيد الموجود هناك. فقد ظل يردد بأن نيجيريا تعاني من مشكلة في فقد كلمة المرور. فهذا الأمر لم يحدث لنا قط. وليست لدينا أي مشكلة في فقد كلمة المرور. وللعلم، أود تصحيح هذه المعلومة. إذن نحن لم نتعرض لهذا النوع من المشكلات. ومن ثم أتمنى لو تكرمت بالتوقف عن هذه الإشارة، رجاءً. شكراً.

جوردان كارتر:

حسناً. شكراً. هذا بشكل رسمي. هل انتقلت إلى عملية التصويت؟ لقد انتقلنا إلى مسألة التصويت. هل تعتقد أن هذه المسألة هامة، أعني هذه المسألة الخاصة بخيارات الامتثال المؤهلة؟ يبدو أن الناس يعتقد أن هذا الأمر مهم. هل يمكننا الانتقال إلى التالي؟ عفوًا، لقد شارفنا على وقت الغداء وسوف ننهي من الجلسة في الوقت المحدد. وأعتقد أنه يمكننا تجاوز هذه النقطة، وتجاوز التصويت أيضاً. وبعد ذلك أعتقد أن النقطة التالية أكثر من ذلك. هل تعتقدون بأن هذه تمثل فجوة ويجب رتبها؟

هل تعتقدون بأن الافتقار لأي شيء سوى الطلب المذهب أو الإلغاء هو شيء يجب علينا بذل بعض التفكير حياله؟ انظروا إن كان بإمكاننا الحصول على هذا بأكثر من 30 صوتاً. وصل

إلى 22. إذا كنت قد فقد برنامج Mentimeter الخاص بك، فيمكنك رغم ذلك الانضمام إلى موقع menti.com باستخدام الرمز المعروض في أعلى الشاشة. 29 صوتًا. مرة أخرى، من الناحية الانطباعية، هذا يوضح لنا مرة أخرى اتفاقًا، لكن شريط عدم الموافقة بقوة أكبر إلى حد ما هذه المرة. ومن ثم أعتقد أن الرمز يعكس بعضًا من المناقشة التي أجريناها. شكرًا. 30. فهتمت الأمر. شكرًا.

لنحرك الشرائح. حسنًا. لقد قمنا باستكشاف بعض من هذه المشكلات. وسوف تنتقل جميع التعليقات والآراء إلى مجموعة جديدة نقوم بإعدادها من أجل التعامل مع هذه المشكلة. وقد كانت هناك مجموعة مخصصة من أعضاء مجلس ccNSO يتعاملون مع هذا الأمر منذ أن ظهرت مشكلات LB العام الفائت. ومن الواضح أن هناك الكثير من المراحل المختلفة التي يجب استكشافها في هذه المشكلات. أعتقد أننا قد تناولنا ثلاثة من 11 موضوعًا يطلب كيم تعقيبات وآراء حولها من المجتمع وربما سوف تكون هناك في المستقبل حاجة لبعض الأعمال حول السياسة. إذن فمن المناسب في حقيقة الأمر الحصول على مجموعة مخصصة بدون أي شفافية، وبدون أي تفويض رسمي أو أية أعمال على هذه المشكلات.

ومن ثم، سوف يتخذ مجلس ccNSO قرارًا بشأن تأسيس مجموعة عمل حول هذه المسألة في اجتماعه آخر الأسبوع الحالي. هل يمكننا أن ننتقل إلى الشريحة التالية. أتذكر أنه إذا كنا قد قلنا أي شيء حول مجموعة العمل. نعم. إذن سوف يتم تفويض المجموعة بثلاث مهام توديعها. الأولى هي تكوين إطار العمل الحالي للسياسات، على نحو ما هو الآن في وثيقة واحدة، والسياسات والإرشادات، وعرض ذلك على المجتمع سوف في اجتماع ICANN القادم أو قبله.

حسنًا، اليوم، إذا ما انطلقنا وطلبنا RFC 1591 وقمتم بقراءتها، سوف تجدون أنه هذا ليس هو الطريقة التي تدار بها الأشياء. وسوف تكونون على صواب. وسوف تعملون عمل المحقق، أو التحري من أجل محاولة التوصل إلى الإرشادات التي تعتبر ضرورية. ولكننا قمنا ببعض الاعمال في المجموعة الصغيرة بالفعل من حيث تجميع ووضع نظرة عامة شاملة على المكان الذي يمكننا فيه التوصل إلى هذه الأشياء، والمكان الذي تمت اتخاذ هذه القرارات فيه. وسوف تقوم هذه المجموعة بوضع اللمسات الأخيرة لهذه النظرة العامة وعرضها.

أما الأمر الآخر فهو مواصلة العمل على هذه الفجوات ومحاولة التوصل إلى نظرة عامة لكل من المجلس والمجتمع من أجل العمل حتى اجتماع اسطنبول، حول ما إن كان من الممكن حل أي من تلك الفجوات، وما إن كان من الواجب رآبها، وبأية وسيلة يجب القيام بذلك. وهذا يعني أنها

قد توصي بأننا بحاجة إلى إجراء عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccPDP حول بعض من هذه الموضوعات. وربما توصي بأنه يجب علينا إجراء دراسة ونشر تقرير من أجل توضيح شيء ما، وهو ما يشبه إلى حد ما مجموعة عمل إطار التفسير من حوالي 10 أو 15 سنة مضت.

وربما تكون هناك بعض الطرق الأخرى. وربما يكون ذلك عبارة عن طلب مقدم إلى هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA من أجل إشراك المجتمع في إنشاء بعض الإرشادات التشغيلية. ومن ثم، نود فقط طرح تلك الأمثلة. إذن هذه هي المهام الثلاثة للمجموعة. ما هي الشريحة التالية، كيم؟ يوك؟ إذن، سوف نعمل معًا، وسوف تعمل المجموعة عن قرب مع هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA من أجل القيام بأعمال تحليل الفجوات هذا ومعرفة كيفية يمكن أن تكون المتابعة.

وسوف نعقد جلسة عمل في إسطنبول في نوفمبر/تشرين الثاني حول هذه المسألة. وسوف يتمثل الأمر في القيام بما هو مطلوب. وربما يكون الأمر كذلك في أننا نجري ندوة ويب أو اثنتان من أجل المساعدة على مواصلة استكشاف المشكلات فيما بين الآن وحتى اجتماع اسطنبول، لأنه من يونيو/حزيران إلى نوفمبر/تشرين الثاني سوف تكون هناك فجوة طويلة بشكل معقول. إذن سوف يكون هناك وقت من أجل التخطيط لبعض الأشياء. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فسوف نجد اقتراحًا. إذن بشكل أساسي، فإننا نسألكم، هل تعتقدون أن إنشاء مجموعة فكرة جيدة؟ وبعد ذلك سوف يوضع هذا الأمر في الحساب من جانب المجلس عند اتخاذ قرار يوم الخميس.

وعلى افتراض أن المجلس يقرر إنشاء مجموعة، إذا كان هناك دعم موجه لذلك، فسوف نطالب بعد ذلك بمتطوعين، وهو الأمر الذي يجب أن يكون مفتوحًا أمام أي أحد في مجتمع أكواد الدول، سواء كنت عضوًا في منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO أم لا. إذن إذا كان بإمكانكم محاولة أن، أنا لا أعرف إن كان بإمكانكم إطلاق هذا المسمى على ذلك؟ الشريط المنزلق الخاص بالرأي العام وبرنامج Mentimeter ثم تقديم ذلك. ويبدو أننا قد حصلنا على دعم قوي نسبيًا إلى الآن باستجابة 15 شخصًا على ذلك. شكرًا. هذه موافقة واضحة بأن يكون لدينا مجموعة. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية.

وسوف تكون العضوية مفتوحة للجميع. وسوف يكون أحد أعضاء مجموعة العمل عضو مجلس من أجل الاحتفاظ بذلك الرابط. وسوف يشارك فريق عمل IANA. يمكن للمؤسسات الإقليمية لنطاقات ccTLD تعيين منسق اتصال إذا أرادوا ذلك. وسوف تكون المجموعة مفتوحة ومتاحة

لمشاركة المراقبين من أي جزء من المجتمع. نعم، إذا أراد أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC متابعة المناقشة، فيمكنكم ذلك. وإذا أراد أعضاء المجتمع الشامل القيام بذلك، وإذا كان أي من أعضاء منظمة دعم الأسماء العامة مهتمين بما نقوم به من أعمال، فيمكنهم القيام بذلك أيضًا.

جوردان، هل يمكنني تقديم تعليق سريع حول ذلك عندما ذكرت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC؟

كريس ديسبين:

نعم.

جوردان كارتر:

من واقع خبرتي الشخصية رئيسًا لمجموعة عمل مماثلة منذ أعوام، فإننا نريد حقًا تشجيع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بقوة على المشاركة.

كريس ديسبين:

شكرًا. حسنًا، لقد نقرنا فوق النهاية، وهو أمر جيد لأن الساعة الآن الثانية عشر والرابع، يعني نهاية الجلسة. فإذا كانت لديكم أية انطباعات حول الجلسة، فيمكنكم مسح الكود ضوئيًا وتقديم بعض وجهات النظر. وقد أدركت أن التعامل مع بعض من هذه الأشياء من الصعب التفكير في تنفيذه. ومن ثم، شكرًا جزيلاً لكم جميعًا على الوصول إلى هذه الجلسة في المقام الأول. وعلى وجهات النظر والتعليقات والأفكار التي قدمتموها. لقد كانت هذه رحلة كبيرة وهي من المراحل المبكرة للغاية في هذا الأمر. شكرًا جزيلاً لكم على العرض التقديمي وإلى فريق عمل منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. وأتمنى لكم قضاء أفضل الأوقات في اجتماع ICANN. وأتمنى لكم استراحة غداء رائعة. ونعلن الآن عن اختتام أعمال هذه الجلسة وسوف تبدأ الجلسة التالية في تمام الساعة 1:45. شكرًا لكم جميعًا.

جوردان كارتر:

[نهاية التدوين النصي]