

---

ICANN80 | PF — GAC 能力建设会议

基加利时间 2024 年 6 月 11 日星期二 — 13:45 至 15:00

谷尔顿·泰普

(GULTEN TEPE):

大家好，欢迎参加 ICANN80 GAC 能力建设会议，该会议于当地时间 6 月 11 日星期二 13:45 举行。请注意，本次会议会被录音，而且受 ICANN 预期行为标准的约束。在会议过程中，以适当形式在聊天中提交的问题或意见将被大声读出。

请记得说出您的姓名，如果您发言时要用的不是英语，还要说明您要使用的语言。请用适当的语速清晰地发言，以便发言内容能得到准确的传译，并确保在发言时将其他所有设备静音。在本次会议期间，您可访问 Zoom 工具栏中的所有可用功能。现在，我将有请卡雷尔·道格拉斯 (Karel Douglas) 发言。谢谢你，卡雷尔 (Karel)，哦，奈杰尔 (Nigel)，你先吧。

奈杰尔·希克森

(NIGEL HICKSON):

不好意思，不过放心，一会就轮到卡雷尔了。我并不打算和你们谈论能力建设问题，但是我确实想感谢大家在午餐后回来参会。我希望有更多同事加入了这个会议。作为 GAC 领导团队的成员，我们认为这是我们议程中非常基础的一个组成部分。我认为这也是我们的主席尼古 (Nico) 一直致力于在 ICANN 会议上开展的工作，他对未能出席本次会议深表歉意。

说到今天下午的议程，我认为它与我们本周已经看到的伟大合作密切相关，该合作始于高层政府级会议以及我们在会上的讨论，这包括讨论能力建议问题，以及讨论以更全面的方法来解决许多这类问

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

题的必要性。我们还将听到 ICANN 所参与的精彩项目，当然，其中也包括智能项目。我就说这么多，因为卡雷尔会介绍我们的同事，如果后面有时间或者有需要的话，我可能会主持提问环节。就这样吧，不多说了。好的。

卡雷尔·道格拉斯：

非常感谢，奈杰尔。远程参会的各位，大家早上好、下午好或者晚上好。另外，也感谢在场的各位回来参会，希望你们中午用餐愉快。过去的实践证明，能力建设会议和能力建设周对 GAC 成员非常有帮助，不论他们是初次接触这类能力建设活动，还是温故而知新的活动常客。

成员们确实面临非常多的问题，希望得到更多的相关信息。通过这些会议，我们希望让大家有机会详细了解某个主题，提出问题，并参与其中。今天的会议又一次提供了类似的机会，特别是我们现在位于非洲地区，而且选择了一个对该地区同事相当重要的主题，这个主题是根据他们给我们的反馈选出的，因为他们想要听到更多关于这些问题的信息。

我同样知道我们有一些很棒的发言人，当然，也始终欢迎大家尽可能踊跃提问。这些发言人包括塞尔玛·奎伊 (Thelma Quaye)，她将发言并提供一些意见，还包括 IANA 总裁金·戴维斯 (Kim Davies)。我不想说太多，因为时间往往不够我们讨论问题的。所以进入正题，下面请塞尔玛·奎伊给我们做一段简短的讲话。

塞尔玛·奎伊：

谢谢，卡雷尔。再次说一声下午好，欢迎大家回来。我是代表 Smart Africa（智慧非洲联盟）的总干事来参会的，他很想出席本次会议，可惜来不了。在 Smart Africa，我们有超过 34 个项目，其中之一是“数字学院”，该项目的重点是提高非洲各地的政策制定者和监管者的能力。本次会议对我们来说非常重要，因为它让我们有机会与 ICANN 合作，并能够在非洲代表们参与 GAC 讨论的基础上解决一个当前非常热门的问题。我们看到，这是一个与我们讨论的主题密切相关的问题，并且经常发生。因此，我们希望能够讨论三个主要议题。

一是这次培训的背景和目标，这一点我已经说过了。二是向大家重点介绍我们在非洲地区互联网治理方面的一些活动，以及我们正在开展的各种协商流程。首先，我们相信或认为，这些 GAC 会议之所以气氛冷淡，可能是因为与会者缺乏认识或缺少能力建设。我们觉得，这对非洲在相关问题上的代表性产生了负面影响。

所以，我们希望能够为我们的政策制定者和决策者提供支持，让他们能富有成效地参与此类会议。于是我们与 ICANN 合作，组织了今天的能力建设工作坊。我们希望它能做出贡献，让非洲国家在全球互联网治理中得到更好的理解并获得更大的代表权，从而最大限度地发挥非洲数字化转型的社会经济效益。在做出有关互联网的决策时，我们希望确保非洲的利益得到公平的代表。最后，我们希望能够促进所有非洲利益相关方在各个层面的参与。

尊敬的各位代表，我也很高兴地告诉你们，我们正在与 ICANN 携手为非洲制定互联网治理蓝图，并于昨天举行了首次会议。我们知道此举雄心勃勃，但该蓝图将帮助我们制定一个路线图，确定互联网

治理方面的主要挑战和解决方案，尤其是长期解决方案，而且我们邀请了数字非洲联盟参与其中。

随着我们开始本次培训会议，我想请大家关注与目标一致的关键主题。其中，我们希望能提高大家对监管框架制定流程的了解，并有效打击网络威胁。我们还希望加强 GAC 成员对互联网政策制定流程的认识。

在非洲，这方面的政策很少。然后，我们还想围绕以下事项展开讨论：建立和运营一个协调论坛，供 GAC 成员讨论与非洲大陆相关的感兴趣问题。我想说的是，Smart Africa 已准备好支持这些有关互联网治理的协商框架。

我还要感谢 ICANN，这是我们在这一倡议中的尊敬合作伙伴，同时要感谢在座的所有专家。齐心协力，我们可以塑造非洲互联网治理的未来，取得更多成果，并确保非洲利益相关方的声音在全球舞台上得到倾听和重视。非常感谢，交给你了，卡雷尔。

非常感谢，塞尔玛。这些都是非常重要的话题，我当然希望 Smart Africa 继续他们的工作，并拟定这些政策议题。不过，我想先暂停一下，看看大家是否有任何问题。我在网上没有看到任何问题，如果我说错了，请纠正我。谢谢。奈杰尔。抱歉。

好的，非常感谢，塞尔玛。说到这里，请允许我借此机会再次感谢你，当然，我将请 IANA 总裁金·戴维斯为我们讲解 ccTLD 与再授权，这对我们大家来说是另一个非常重要的议题，特别是在非洲地区，我们已经看到了一些情况。而且我想再次邀请各位同事积极发言，如果你们确实觉得有问题要问的话。好消息是，在本次会议

上，我们希望大家越积极越好。因此，我欢迎大家在会议过程中发言、提问和发表意见。金，交给你了。谢谢。

金·戴维斯：

谢谢。感谢你们邀请我今天在这里发言。我很高兴能与大家谈论这个话题，因为坦率地说，我认为这是 ICANN 工作中被误解较多的方面之一，我认为，对于政策制定者、监管者和其他管理者来说，深入了解 ccTLD 分配的运作方式、相关的全球政策和相关的全球程序尤为重要，今天我希望与大家分享这些内容。

有些人可能不认识我，我叫金·戴维斯，是 ICANN 组织 IANA 服务副总裁，同时也是公共技术标识符总裁。公共技术标识符简称 PTI，是执行 IANA 职能的 ICANN 附属机构，这些职能包括管理 DNS 根区。请播放下一张幻灯片。

首先，让我们提醒一下自己，ccTLD 究竟是什么。除少数例外情况外，我们在谈论顶级域时，通常将其分为两大类。一类是通用顶级域，即 gTLD，它们在全球通用，基本上是 ICANN 政策制定和监督的产物。

关于什么样的名称可作为 gTLD、谁可运营 gTLD 以及申请运营 gTLD 的流程，这些事项所适用的规则都是由 ICANN 直接执行的，在类似今天这样的会议上，关于它们的讨论占据了很大比例。因此，如果大家对此感兴趣，在很多地方都可以展开讨论。但是另一方面，国家和地区顶级域具有非常明确的目的，那就是让各个国家/地区能出于自己的目的运营一个域名空间。它们的设计方式突出强调了地方政策制定和国家/地区内部监督的作用。

实际上，与 ICANN 对 gTLD 的作用相比，ICANN 与 ccTLD 的日常运营几乎没有什么关系，我将在深入讲解时进行具体说明。ccTLD 的另一个特性就是我在这里所说的自动获得资格和失去资格。对于什么样的名称可作为 ccTLD，相关规则是客观定义的。例如，我们不能决定哪些国家/地区应拥有 ccTLD。政策中对此有明文规定，以遵循独立管理的标准。现在这两类 TLD 的政策由 ICANN 负责，由两个各自的支持组织 GNSO 和 ccNSO 负责。

对于 ccTLD 政策，在我进一步阐述之前，我想提到一份具体的文件，该文件对相关概念的建立至关重要。这并不是第一份描述 ccTLD 的文件，但它已被证明是最重要的一份。它被称为 RFC1591，由 Jon Postel 于 1994 年发表，当时他是 IANA 职能的管理者，这份文件针对 ccTLD 应该是什么样的阐述了许多关键概念，这些概念至今仍然适用。所以这是一份大家经常会听说的文件，因为从本质上讲，它建立了一个框架，我们今天仍然依赖这个框架来定义 ccTLD。请播放下一张幻灯片。

卡雷尔·道格拉斯：

我认出了来自加勒比电信联盟 (CTU) 的奈杰尔·卡士米勒 (Nigel Cassimire)。

奈杰尔·卡士米勒：

非常感谢，卡雷尔。可以回到第一张幻灯片吗？我不太理解你们刚才所说的自动获得资格和失去资格。可以澄清一下吗？

金·戴维斯：

请稍等片刻，因为接下来我有一张幻灯片讲的就是这个。谢谢。好的。实际上，国家和地区顶级域并不是国家/地区本身的顶级域，而是国家/地区代码的顶级域。比如说，我们今天拥有的 ccTLD 至少在大多数情况下都不是 .rwanda，而是 .rw。

那么，这些国家/地区代码从何而来？它们来自国际标准 ISO3166 的第一部分。ISO3166 并不完全是用来定义 ccTLD 的，实际上它有许多用途。这些代码用于护照中、用作货币代码、用于投递邮件，以及用作其他各种形式的国家/地区标识。

从本质上说，该标准的作用是识别哪些国家和地区需要用于一般用途的唯一编码，然后为这些国家和地区提供一组标识符。该标准中提供双字母标识符、三字母标识符和数字标识符。在我们的工作中，我们仅使用双字母标识符，至于资格方面的问题，该标准决定了某个 ccTLD 是否有资格存在。

存在于 ISO3166 标准中的双字母标识符就有资格成为 ccTLD。我们使用该标准有两个目的。一是确定哪些国家或地区有资格拥有 ccTLD，二是确定实际代码应该是什么，即哪个双字母代码应该用来代表该国家或地区。这是早期政策文件确立的基本原则之一。

Jon Postel 表示，IANA 并不负责定义什么是国家或不是国家。决定使用这一由国际标准化组织独立管理的标准也反映了这一点，而国际标准化组织又依赖联合国对国家和地区的认定来指导他们的决策。请播放下一张幻灯片。

这里有一张图片，可能有点难看清，但只是给大家一个总体印象，这些是所有可能的双字母组合及其在 ISO 标准中的状态。绿色代码

是 ISO 已经为某个国家或地区分配的代码。根据上次统计，我想除了五个代码之外，其余绿色代码都是现在正在使用的 ccTLD。还有一些为其他目的而保留的代码。保留代码不会自动成为 ccTLD，因此不会自动获得资格，但是已分配的代码会自动获得资格。请播放下一张幻灯片。

现在，ISO 标准仅提供 ASCII 字符，即拉丁字符的编码。当国际化域名在大约 15 年前推出时，我们需要建立一种机制，用于确定如何为不使用拉丁文字，而是使用西里尔文、阿拉伯文或其他任何类型的书写系统的国家和地区分配表示法。

因此在这种情况下，有一个称为 IDN 快速通道的单独流程。根据该流程，相关国家和地区的基本资格仍然来自 ISO 标准，但是该国家或地区随后可向 ICANN 提出申请，推荐以其他文字表示的首选名称。然后，ICANN 会开展语言学评估流程，最后决定是否接受这种表示法。因此，从根本上说，资格来自这两种途径。

相关国家或地区需要存在于 ISO 标准中，满足这个条件后，如果你们想要的只是拉丁文表示法，即字母 A 到 Z，那么 ISO 标准会提供所有这些信息。但是，你们如果还想要一个 IDN 和国际化表示法，就需要经历这个由 ICANN 开展的字符串选择流程。请播放下一张幻灯片。

那么，如何管理 ccTLD 呢？从根本上说，ccTLD 被设计为在其所属国家或地区的辖区内运营。为此，会在该国家或地区任命一位托管人。这位托管人的正式称呼是 ccTLD 经理人，主要负责与在该国家/地区运营 ccTLD 有关的各方面事务。



你们可以将其想象成一个小型的 ICANN，在该国家/地区境内管理着 ccTLD。鉴于该实体为当地社群提供 ccTLD，这样做是为了让该实体对当地社群负责。作为 DNS 根区的管理者，IANA 在其中扮演着什么角色？我们的作用主要是确认谁是 ccTLD 经理人。

我们不插手 ccTLD 的日常运营，但是在整个过程中，我们会参与到某些接触点中，首先从任命 ccTLD 经理人开始。我们会收到人们的申请，表明他们有意成为 ccTLD 经理人，然后我们会参与评估这些申请，确保它们符合全球政策要求。当我们确信该申请符合所有全球政策要求后，我们会着手实施对 ccTLD 经理人的变更。一旦 ccTLD 经理人被授权运营 ccTLD，他们将负责 ccTLD 的日常管理。

我们确实与经理人有持续的业务关系，但我们之间的接触并不频繁。这些接触是为了更新谁是 ccTLD 的授权联系人，以及更新 ccTLD 的技术配置，包括更新与如何管理 DNS 根区有关的任何内容，以便让 ccTLD 能继续运营，这是 IANA 与 ccTLD 管理者之间的业务关系。但正如我所说，IANA 并不插手较低层级的日常管理，而如何在 ccTLD 内注册域名也不属于 IANA 或 ICANN 会插手的事务。请播放下一张幻灯片。

所以我提到过，我们会根据一套全球政策标准来评估 ccTLD 经理人。这些标准是什么？基本上，这些标准可归结为以下几个主要方面。首先是字符串资格。该字符串是否位于 ISO 中？它是否有资格成为 ccTLD？就 IDN 而言，该字符串是否是以其他文字表示的授权名称？然后是现任运营商的同意。将 ccTLD 从现有运营商转让给新运营商时，根据要求，必须获得现任运营商的同意。因此，我们将在做出变更之前征得该同意，并证明该同意。全球政策中有关于公共利益的标准。

基本上，这可归结为，该申请是否是该国家/地区内开展的适当共识流程的结果。有一项具体要求是，经理人必须以公平公正的方式履行其职责。相关申请能否证明这一点？还有一项要求是经理人必须位于本地。所以该经理人是否位于该国家或地区内，能否证明这一点？另外，还有稳定性要求。

显然，我们不希望在将 ccTLD 转让给新的运营商之后，却由于以下原因导致 ccTLD 停止运行：新的运营商没有足够的能力接手运营工作并持续开展运营，致使域名不稳定或无法继续运行。所以我们会关注有关如何迁移运营工作，确保 ccTLD 保持运行的转让规划。接下来是更基本的运营能力要求，这是为了确保经理人作为将运营关键互联网基础设施的实体，具有一定的基本技能水平，能胜任其工作。请播放下一张幻灯片。

卡雷尔·道格拉斯：

金，我能问个问题吗？

金·戴维斯：

当然可以。

卡雷尔·道格拉斯：

我想问个问题。对了，为了方便记录，我是卡雷尔·道格拉斯。是否有任何规定，要求评估标准必须包括 ccTLD 经理人与拥有该代码的国家/地区的政府有关联，或者 ccTLD 经理人是该国家/地区的授权代表，这样政府与该 ccTLD 经理人之间就有了某种联系。

金·戴维斯:

评估标准并不要求该实体与政府有任何形式的正式关系，话虽如此，公共利益测试的一部分是为了评估政策中重要利益相关方的看法。在我们执行该政策的过程中，政府始终是重要利益相关方。所以每位申请人都必须证明政府对该申请的立场。政府的立场不一定非得是支持，也可以是不反对。有些政府明确表示：我们不想参与进来，但我们希望将此记录在案，作为我们评估的一部分。请提问。

卡雷尔·道格拉斯:

豪尔赫·坎西奥 (Jorge Cancio)，来自瑞士。

豪尔赫·坎西奥:

谢谢。我是来自瑞士政府的豪尔赫·坎西奥。非常感谢你的到来，感谢你向 GAC 解释这些标准，因为在过去，这曾经是 GAC 反复讨论的话题，但现在我们可能将很多注意力放在了新 gTLD 上。

我觉得这份列表非常有趣，同时我也想知道，你们是如何平衡这些标准的。例如，想象一下，我们在瑞士有 .ch 这个域名，而我们会进行招标，因为根据瑞士法律，我们有义务每 5 年或每 10 年进行一次招标，而现任运营商拒绝交出 ccTLD 的控制权，即使法律规定他们必须交出控制权，因为招标——比如说招标导致注册管理机构职能归属于另一个运营商。我们会找到你们，表示我们这么做了，但是对方采取了抵制态度。那么你们会怎么做呢？谢谢。

金·戴维斯:

这是一个很好的问题。首先我想说的是，正如之前所说，ccTLD 的整个目的是让经理人在本地负起和承担责任。为此，我们提出了经理人必须位于本地的要求。所以我们的期望是，一般来说，应该在辖区内针对你所说的行为采取补救措施。因此，如果你们有法律制度或者其他机制，这将是解决这类问题的机会。我想稍后我会更详细地谈谈这一点，但是简而言之，我想说的是，除了 IANA 的承认之外，还有实际执行层面的问题。为了用你的例子来说明，我会稍微延伸一下。

现任运营商有某种固定期限的合同，尽管合同已期满，但是他们不愿意将控制权转移给新的经理人。假设 IANA，这个假设会偏离政策，但是为了方便讨论，我们假设 IANA 会接受政府或新运营商的建议，并表示：好吧，他们不合作，我们现在将承认你们是 ccTLD 经理人。这实际上并不能解决另一半问题，那就是目前的经理人拥有已注册域名的数据库。这个数据库对于确保 ccTLD 的持续运营至关重要。

因此在某种程度上，几乎在任何你能想象到的情形下，你都需要现任经理人在该流程中的某个时刻给予配合，除非作为一个国家或地区，你能接受对 ccTLD 进行重置，回到零注册的状态，让每个人都重新申请，而这种做法通常是行不通的。这种事情发生过，但并不是常规的做法。所以这是一个真正的挑战，对此我认为——稍后我会谈谈其他一些想法，例如托管，但是这个问题还有其他的解决办法。

卡雷尔·道格拉斯:

谢谢。可以请来自印尼的阿什文 (Ashwin) 提个问题吗？谢谢。

阿什文·萨宋科

(ASHWIN SASONGKO):

好的，非常感谢。我想了解几件事。目前，包括印尼 ccTLD 在内的一些 ccTLD 正在提供通用二级域，例如 .XXX.id。现在，.id 的运营商是否得遵守关于 gTLD 的 ICANN 章程？比如说，如果 gTLD 是 .amazon.spa，我们必须取得相关国家的许可才能使用。

现在，如果是使用了 id 的二级域，例如 .amazon.id，又会怎样呢？我们是否得再次询问 ICANN，或者我该怎么做？这是第一个问题。二是，早上 GNSO 与 GAC 召开的会议中提到，gTLD 运营商必须遵守几项规定。例如，他们必须查看或关注有关 DNS 滥用的报告。

ccTLD 运营商是否与 gTLD 运营商（例如 .com 的运营商）有一样的义务？另一个问题可能与我们瑞士朋友的问题类似，如果 ccTLD 运营商出于任何原因无法执行其工作、其义务，政府应该怎么做？我的意思是，接管或者由 ICANN 作为另一种简单的……好吧，如果你们国家或地区的这个 ccTLD 运营商不能正常工作，那么无论是什么办法，我的意思是，是否将由 APNIC 来执行该工作，还是说 ICANN 和你们将接管或者有别的什么办法？谢谢。

金·戴维斯：

我想我可以用同样的答案来回答前两个问题。ccTLD 运营商没有义务去做你问到的事情。重申一下，与 ccTLD 有关的问责是地方性的。ICANN 可能有最佳实践，而对于其中某些措施，我也并不是说你们不必遵循 ICANN 社群认为合适的做法，但是 ccTLD 经理人没有义务遵循 ICANN 的政策。

我们的想法是，他们要对当地负责，也许当地社群正在要求他们制定这类政策。但这才是责任所在，应该由你们国家或地区内的社群而不是 ICANN 来为 ccTLD 经理人设定期望，明确他们应该采取的政策和做法。这是很清楚的。

至于在这类情形下应该怎么做，我的意思是，在讲到幻灯片文稿的后面部分时，我会更详细地谈谈这些话题。但是这取决于具体情况，业务故障的情形多种多样，我认为具体解决方法取决于可用的方案。但我要总结一下，我不认为在每种情况下都有好的解决方案。

我的意思是，问题的一部分在于，我认为 ICANN 在 ccTLD 的日常管理中并没有真正的作用，如果 ccTLD 出现业务故障，我们没有权力以任何有意义的方式来做任何事情。我们的期望是，应该为 ccTLD 采用的适当问责制以及冗余和风险抵御措施将存在于国家/地区层面。

因此 ICANN 在这方面的作用与我们在 gTLD 方面的作用并不相同。我举一个简单的例子。gTLD 有数据托管要求。每个 gTLD 必须将其所有业务数据存储在经过 ICANN 认证的认可提供商处，一旦 gTLD 出现业务故障，ICANN 有权通过相关流程获得这些数据并重建该 gTLD，整个过程只需数小时。

在 ccTLD 与 ICANN 之间，没有为 ccTLD 建立这样的流程。在相关国家/地区内，也许在 ccTLD 与政府之间，或者在 ccTLD 与该国家/地区内的其他方之间存在这方面的流程，也就是说，他们建立了此类制度，但是并没有适用于 ICANN 的制度来让 ICANN 做这类事情。但

这个问题可能很复杂。你们可以探索很多不同的情形，我想我们没有时间一一探讨。

卡雷尔·道格拉斯：

谢谢。如果可以的话，我手上还有三个问题，但它们都很短。所以在等待提问的名单上，先是毛里塔尼亚代表，然后是伊朗代表。好的。毛里塔尼亚代表先来吧。谢谢。

默罕默德·埃尔·莫科塔尔

(MOHAMED EL MOCTAR)：

大家好。为方便记录，我是默罕默德·埃尔·莫科塔尔·莫哈梅丁 (Mohamed El Moctar Mohamedine)，GAC 的毛里塔尼亚代表。我只想问个简单的问题，关于公共利益标准以及你们是如何评估它的。由于 ccTLD 是地方性的，并且只打算在相关国家/地区内进行管理和运营，那么，为了进行公共利益标准评估，你们是如何了解当地情况的呢？谢谢。

金·戴维斯：

就 IANA 对该标准的评估而言，我们基本上会要求申请人解释使他们提出此申请的流程，从而让他们说明该国家/地区内发生的协商活动、谁同意了此提案、考虑了哪些其他提案，诸如此类。

一般来说，这些信息都是以叙述的形式提供的，在适当情况下，我们会要求他们证明其中的某些方面，但这确实是申请的一部分。他们需要向我们提交信息来说明该国家/地区内的协商流程和参与流程，并向我们解释根据本次申请的目的，为何这些流程是合适的。

然后，如果他们提到了政府，比如说，他们表示政府参与其中，我们会寻找相关证据。例如，我们通常会要求政府代表提供与之相关的书面材料，以证实这确实是政府的立场。

卡雷尔·道格拉斯： 谢谢。现在有请伊朗代表。伊朗代表，非常感谢。

发言人（姓名不详）： 谢谢你们的解说。我的问题完全相同，已经得到了回复。

卡雷尔·道格拉斯： 好的。那么现在有请我的同事提问。做个自我介绍吧。

纳纳·科菲·阿萨夫-阿伊杜

(NANA KOFI ASAFU-AIDOO): 好的。非常感谢。我是纳纳·科菲·阿萨夫-阿伊杜，GAC 的加纳代表。我仔细阅读了这里列出的评估标准，我不知道这些标准是何时制定的，但我想可能是在互联网还没有对主权国家产生现在这样的社会和经济影响的时候。如今，大多数国家都看到了互联网带来的经济影响，并且已经制定了法律来指导对 ccTLD 等国家资产的治理。因此，我想知道，你们是否正在考虑将主权国家的法律框架作为决策或评估流程的一部分。

第二个问题是，如果某个国家的政府由民主代表选出，基本上代表人民，该政府直接写信给你们，表示“我们希望由这个实体来管理和运营我们的 ccTLD”，你们会重视这个意见吗？谢谢。



金·戴维斯：

我先回答最后一个问题。政府可以写信给我们，说明他们认为应由哪个实体来运营 ccTLD。然而，我们的义务是确保该实体符合所述的所有标准。因此，政策中没有任何规定表示可以绕过这些其他标准，单方面任命 ccTLD 经理人。

举例来说，如果字符串不符合资格，我们将不会批准该 ccTLD。如果相关实体不位于该国家/地区内，即使政府表示“我们希望由该 ccTLD 经理人来运营我们的 ccTLD”，只要该实体位于另一个国家/地区，他们就不符合资格。所以在评估流程中，仍要求相关实体满足这些其他标准。然后，抱歉，我忘记了第一个问题是什么。

纳纳·科菲·阿萨夫-阿伊杜：法律框架。

金·戴维斯：

好的。所以我们在评估任何申请人时，都会考虑法律框架。我们会要求他们说明选择 ccTLD 时适用的任何相关、具体的法律或法规，如果存在这样的法律或法规，我们会要求申请人解释他们如何遵守该要求。

卡雷尔·道格拉斯：

谢谢你，金。我们这里有一些问题，我也想对金公平一点，我知道他正在做讲解，所以如果可以的话，我们稍后再来讨论更多问题。金，我想你现在可以继续讲解，我们回头再来看一些问题。我已经将各位的名字加入了提问队列，谢谢。

金·戴维斯：

谢谢。请播放下一张幻灯片。我想谈谈 ccTLD 的各个阶段，因为我们经常谈论其中一些术语，但是对它们的实际含义可能并不是很清楚。所以我认为这值得一谈。请翻回上一页幻灯片。好的。

在 ccTLD 的生命周期中，我们会开展不同阶段和不同形式的评估。第一个阶段称为授权，这是 ccTLD 的初始创建阶段。当我们进行授权时，这意味着该 ccTLD 先前并不存在。我们进行的下一种评估是最常见的，也就是我们现在所说的转让。转让是指在达成共识的情况下，将 ccTLD 从现任经理人转让给新经理人。

正如我们一直讨论的那样，这种转让是有条件的，必须满足某些政策要求，而 IANA 负责审核这些要求是否得到了满足。现在，我猜你们大多数人都会将此称为再授权，当然，我们在很长一段时间里也是这么说的。不过，ccNSO 正式表态，认为应该弃用该术语，不再使用它。所以现在这称为“转让”，不过“转让”和“再授权”是可以互换使用的。

现在，有一种流程称为撤销。撤销基本上是指 ccTLD 经理人被认定为行为不当，不再符合目的。在一系列非常具体的情况下可以撤销 ccTLD 经理人，这些情况的范围非常狭窄，但从本质上说，ccTLD 经理人需要违反了全球政策的一些基本要求，需要被告知这些违反行为，需要被赋予纠正这些违反行为的能力，然后，如果在很长一段时期内，这些违反行为仍持续存在，那么就可以撤销 ccTLD 经理人。

还有一种情况是停用，我很快会讲到这一点，即只有在相关国家或地区存在的条件下，ccTLD 才有资格存在。众所周知，在历史长河中，国家兴起消亡屡见不鲜，ccTLD 也会反映出这一点。所以当一

个国家不复存在时，有一个流程会最终将其 ccTLD 从 DNS 中删除，此流程称为“停用”。请播放下一张幻灯片。

我再具体谈谈评估流程的运作机制。通常情况下，在一开始，希望成为 ccTLD 经理人的潜在申请人会开始与 IANA 工作人员、我和我的团队交谈。这应该发生在评估流程的早期。此流程中有很多事情比较复杂，你并不能期待申请人马上就能理解。我们在一开始会花很多时间来培训申请人，让他们明白有哪些政策标准和程序。事实上，在像今天这样的会议上，我们花了大量时间与潜在申请人进行双边会谈，讨论这些程序。

一旦申请人认为他们已经准备就绪并且符合所有资格标准，他们会向我们提交申请，然后会有一个反复评估的流程。我们的工作人员将开始对提供的文件进行分析。我想不出有哪个案例是在初审时就满足了所有要求的。

因此，通常会有一个持续开展对话和进行补救的过程，在这个过程中，我们会强调需要进一步说明理由的方面。申请人将提交补充材料，这样的过程通常会持续几个月。一旦 IANA 确信根据政策，申请人符合资格，应该继续推进相关事项，ICANN 董事会将开展程序性审核。

这是整个流程中相对较小的一环，但它确实是存在的。一旦 IANA 认可了 ccTLD 经理人的变更，在转让的情况下，这基本上是为现任经理人开了绿灯，他们可以开始根据转让计划，将运营工作转让给新的经理人。请播放下一张幻灯片。

这涉及到我们收到的一些问题，即当地法律中的重要利益相关方。因此，政策中有一个方面是，围绕应如何管理 ccTLD 在当地达成共识，而且它应该通过某种在当地组织和开展的流程来进行。我觉得在回答一些问题时，我已经谈到了这张幻灯片上的内容。

第三点，单方面任命 ccTLD 经理人是没有依据的。我们希望有某种流程来考虑不同的观点。在这种情况下，统治者是关键的利益相关方，我们始终会征求他们的意见。因此，在某种程度上，他们是该国/地区内最重要的利益相关方，但是根据政策，他们并不是唯一的利益相关方。正如我提到的，ccTLD 经理人需要位于辖区内，这样他们才能根据当地法律承担责任。请播放下一张幻灯片。

我想 ccTLD 经理人的另一个关键特性也让大家特别感兴趣，那就是 ccTLD 经理人会积极地参与到 ccTLD 的运营和管理当中。ccTLD 经理人并不只是一个监督角色。应在相关国家/地区内设立监督机制，用来监督 ccTLD 经理人的工作情况。在配置监督机制时，不应使监督者成为 ccTLD 经理人，然后以此为基础对 IANA 未承认的其他一些实体进行监督。

在制定政策和程序时，务必要采取合适的方式，确保 IANA 承认负责域名日常管理的一方并直接与该方打交道。现在，这并不意味着该方必须完成所有工作，在许多国家/地区（即使不是大多数国家/地区），使用后端注册管理机构服务提供商已成为成熟的做法，这些公司将提供技术平台来运营 ccTLD。

所以这没关系。但是比较常见的情况是，ccTLD 经理人可能只关注诸如制定政策、参加 ICANN 会议以便与其他 ccTLD 经理人交流之类的事情。但是，如果本质上 ccTLD 经理人并没有在日常运营中真正

发挥积极作用的话，就会出现問題。正如我提到的，当这种情况发生时，该模式就会瓦解。因此，我认为这是一个值得考虑的重要特性。

我还要指出的是，ccTLD 经理人确实有义务确保 IANA 的记录保持最新，而当经理人只是挂名的，并不参与实际业务时，往往会导致数据质量问题，因为他们甚至没有想到要告诉 IANA，这个国家/地区内的情况已经发生了变化。当 TLD 瘫痪或出现严重问题，而我们不知道应该找谁来交流解决时，这就成了一个真正的稳定性问题。即使我们知道应该找谁，实际运营该 TLD 的人也没有资格与 IANA 交谈来补救该问题。因此这是我们希望避免的事情。请播放下一张幻灯片。

我想强调的另一件事是关于获得同意的要求。该要求是由一份名为“解释框架”的 ccNSO 文件提出的，该文件发布于 2014 年。从本质上说，该文件规定，转让必须始终获得双方同意。只有在现任经理人同意的情况下，才能发生转让。若想在未获得同意的情况下变更 ccTLD 经理人，则必须将其视为撤销请求。正如我刚才提到的，只有在存在重大不当行为时才能采取撤销做法。

这是指现任经理人没有适当履行政策规定的职责。请看看屏幕上的这段引文，它表明这种不当行为必须是极其恶劣或持续的，这可能包括以不当方式履行经理人的必要职责，导致对 DNS 的稳定性和安全性构成威胁，从而对互联网社群造成严重危害或重大不利影响。所以这段措辞是撤销与否的标准，也是我们有可能在未经现任经理人同意的情况下采取行动的依据。但是在正常情况下，我们要求任何后续转让必须获得现任经理人的同意。请播放下一张幻灯片。

下面的内容，我想我们同样略有述及，但这是一个很基本的问题。IANA 不是争议的裁定者。政策措辞很清晰，我在这里用下划线标出了相关部分。除非所有争议当事方同意，否则 IANA 不会采取任何行动来改变现状。该政策很明确，如果双方对如何处理有不同的看法，我们的任务是退后一步，要求双方在他们所在的国家/地区内解决争议。现在，我们可以发挥作用，我们经常可以应邀和应请求，作为中立第三方参与任何相关的讨论。

但是我们本质上不是一个决策者，所以也不会出现下面的情况：我们有两个相互竞争的提案，于是我们进行了价值评估，选出了更喜欢的提案，并决定采用该提案而不是另一个提案。每当我们面对重大分歧时，我们总是会要求争议各方在他们所在的国家/地区内解决，以达成共识。请播放下一张幻灯片。

我想指出一些有关辖区的实际情况。ccTLD 的许多情况源于非常早期的 DNS，当时正值 20 世纪 80 年代早期，要求和流程与现在大不相同。我的意思是，那时候互联网不像现在这样是一种至关重要的资源，大多数国家/地区建立第一批网络的研究人员和学者与美国研究人员取得了联系，说的话类似于：“我在自己所在的国家建立了一个网络，我能获得一个 ccTLD 吗？”

他们的实际话语并不会比这正式多少。显然，现在的模式要成熟得多，但是我们经常会遇到一些那个时代遗留下来的情况。因此，需要注意这一点，特别是在涉及辖区时。事实上，当时有一些 ccTLD 被故意设在辖区之外运营，因为相关国家/地区当时不具备实际运营 ccTLD 所需的连通性或带宽，而这种做法总是伴随着以后将运营迁回该国家/地区内的想法。

但是从实际情况来看，比如说在 20 世纪 80 年代末，一切仍在筹备发展阶段，不可能在该国家/地区内运营 ccTLD 注册管理机构。另一点是，在某些情况下，ccTLD 经理人位于该国家/地区的辖区内，但是后来将运营业务迁往了别处。在这种情况下，如我先前所说，这很不幸，但如何解决这个问题是当地的事情。

政策并未授权 IANA 确保 ccTLD 经理人持续合规。这可能是提出撤销请求的依据，但是在这些情况下，需要承认其他所有资格标准。ccTLD 经理人可能位于该国家/地区内，但是有意使用境外的 RSP，政策并不禁止这么做。同样，下面这一点我也讲过，请记住，ccTLD 经理人对运营 ccTLD 所需的关键业务数据拥有控制权。

因此，并不是有了 ccTLD 经理人之名，你就有了 ccTLD 经理人的完全控制权。您还必须拥有必要的业务记录。所以在转让的情况下，仅仅获得 IANA 的承认是不够的，还需要努力确保业务数据被转让给了新的经理人。这意味着要获得的同意有两个方面。一是正式的法律形式同意，由此记录同意的存在，二是实际的同意，即现任经理人愿意将业务实际移交给新实体。

请播放下一张幻灯片。那么，我们该怎样应对上一张幻灯片中提到的其中一些挑战呢？我想说的一点是，托管可能是我们知道的最佳方法。正如我提到的，ICANN 针对 gTLD 进行了数据托管，你们也可以考虑针对 ccTLD 进行数据托管。

让 ccTLD 经理人将关键业务数据的备份存储在一个地方，这样一旦 ccTLD 经理人出问题或者不符合要求，你们可以检索这些数据并将它们重新存放到其他地方。抱歉。正如我提到的，ICANN 管理着这样一个计划，因而能够在 gTLD 注册管理机构出问题迅速采取行



动。但是对于 ccTLD，没有这样的要求。我们确实建议申请人考虑这么做，但是这不是一项义务。不过这确实是一项值得考虑的做法，因为在出现了可能需要解决的问题时，这种做法确实提供了在本地解决问题的工具。请播放下一张幻灯片。

所以，我想我的讲解已经接近尾声。政策中有不足之处，这是比较明显的。多年来，ccTLD 政策以一种非常自然而然的方式发展变化。正如我所提到的，基本原则是在 20 世纪 80 年代确立的，在 20 世纪 90 年代 ICANN 尚未出现时，这些原则再次得到了完善，但仍然非常凌乱无序。

ICANN 自成立后，在最初的几年里非常努力地围绕这一领域建立标准化的做法。ccNSO 在几年后成立，并于 21 世纪 10 年代开始制定指南，最近五年左右，ccNSO 实际上已经开始制定新政策。我知道我们的时间很紧张，但是还有工作要做，还有工作正在进行。实际上，明天 ccNSO 将召开一场会议，讨论的正是我今天谈论的这些问题，以便找出政策的不足在哪里，我们需要从哪里入手，弥合本政策框架中的一些差距。请播放下一张幻灯片。

他们确实实施了一项政策，那就是我前面提到的停用政策。他们实施的政策相当简单。当某个国家/地区不再存在时（证据是该国家/地区的代码从 ISO 标准中被删除），相关 ccTLD 还可再使用五年。你可申请将其使用期延长至最多 10 年，但一旦期满，该 ccTLD 将被删除。

就是这么简单。提供确定性，毫无歧义地指出，有一个为期若干年的固定时间窗口，在此期间，依赖该 ccTLD 的人们可以完成他们需要做的事情。通常，这是因为该国家/地区被新的国家/地区取代，



而新的国家/地区拥有自己的 ccTLD，这就给了你若干年的时间将注册迁移至新的 ccTLD。请播放下一张幻灯片。

最后总结一下，这里有一些资源，它们与我讲到的一些具体内容有关。我知道这份幻灯片中的很多内容都是比较笼统的，而我提到的非常具体的一些内容都是围绕其中一些链接展开的。请播放下一张幻灯片。

我想强调的是，如果任何人有兴趣更好地了解政策、讨论他们所在国家/地区的情况或者探索如何改进 ccTLD 的管理方式，IANA 非常乐意与之进行双边讨论。我们不能为你提供指导，但是可以针对有哪些政策、如何进行政策评估等问题为你提供中立的建议。如果你正在考虑 ccTLD 转让，我们建议你进行此类咨询，因为我们希望你不要在没有事先了解政策框架的情况下浪费时间。

在你为这些流程投入大量精力之前，我们希望向你告知政策框架的要求。因此，你可以通过这里显示的电子邮件地址联系我们的团队，也可以联系你可能熟悉的任何 ICANN 区域合作工作人员，他们也能安排此类咨询活动。好了，现在我很乐意开始问答环节，回答你们想问的其他任何问题。

卡雷尔·道格拉斯：

金，这太好了。我们有很多问题。我想对之前提问的人公平一点。我有 13 分钟时间，所以如果你没有提问，希望你的问题已经在讲解中得到了解答。但无论如何，我会问的。我看到了来自荷兰的马尔科 (Marco)。马尔科，你想快速问个问题吗？

马尔科·豪格沃宁

(MARCO HOGEWONING): 是的，很快。谢谢你，金，非常感谢。你的讲解很有帮助，我希望对其他人也是如此。我只想问一个简单的澄清性问题，因为对于使用 WHOIS IANA 服务的 IANA 注册管理机构，我看到了与你的讲解相关的多个接入点，包括组织、管理联系人和技术联系人。我应该将 ccTLD 经理人视为这三项中的哪一项？

金·戴维斯: 简单回答的话，是组织。ccTLD 经理人是我们承认的负责 ccTLD 的法律实体。而为了澄清其他数据是什么，我们确实有联系人，包括管理联系人和技术联系人。我用了简化的说法，但一般来说，联系人就是这样。担任联系人的各方，无论是角色还是个人，除了作为联系人之外，没有其他任何正式的地位。ccTLD 经理人可以根据需要自由更换联系人。所以他们没有任何特殊的地位。

卡雷尔·道格拉斯: 来自瓦努阿图的安德鲁·莫利乌瑞伊 (Andrew Molivurae)。

安德鲁·莫利乌瑞伊: 谢谢。我是来自瓦努阿图的安德鲁 (Andrew)。我只想问一个与获得同意有关的问题。我相信你已经简单地提到了一些这方面的内容，但是我看了一下文件和问题，这方面的问题问得不多。但现在的情况是要获得现任经理人的同意。

在太平洋岛屿地区的很多情况下，有时候很难做到这一点，有时现任经理人位于海外，要获得他们的同意十分困难。我知道你们只是

希望在最后获得同意，但是这个过程有点困难。这是一项标准，但是满足它可能很难，因为当它是——抱歉，当它是一个经济问题时，获得同意可能就没那么容易了。我们有一个例子，我想太平洋地区的一些岛屿就有这些情况。谢谢。

金·戴维斯：

我同意，这是一个复杂的话题，我认为有很多不同的原因导致可能无法获得同意。我认为答案将取决于所涉及的因素。正如我提到的，如果只是因为意见有分歧，则需要在相关国家/地区内达成共识。我想说的是，该政策确实建议，这是需要在当地解决的问题。如果 ICANN 或 IANA 可以成为该国家/地区内相关流程的促进者或中立支持者，我们很乐意在适当情况下这么做。

但是如果无法获得同意是因为对方完全没反应，他们没有做好自己的工作，那么举例来说，这可能最终会成为撤销的理由。所以我认为，要解决这个问题有很多不同的途径。我不想给一个笼统的答案，说一定要这样做。我想，解决方法确实取决于与为什么无法获得同意相关的因素。

卡雷尔·道格拉斯：

谢谢。奈杰尔·希克森，来自英国政府。

奈杰尔·希克森：

我想先请穆罕默德 (Mohamad) 和蒂亚戈 (Thiago) 发言，我最后上场。

卡雷尔·道格拉斯：

蒂亚戈，来自哥伦比亚。蒂亚戈。

蒂亚戈·达尔·托

(THIAGO DAL TOE)：

非常感谢，卡雷尔。为方便记录，我是蒂亚戈。另外说一句，戴维斯先生，我想对你表示感谢，因为我们在 2020 年成功对哥伦比亚的 ccTLD，也就是 .co 进行了再授权，显然，我们得到了你和你团队的大力支持。我还想问一个问题：你们是否统计过每年提交的再授权申请有多少，每年成功再授权的百分比又是多少？谢谢。

金·戴维斯：

问得好。这是一个相对较小的数字，我要说的是，确切数字已经在我们网站上的统计数据中公布。所以不要引用我说的数字，但是我想我们有一个计算流程，首先我们会考虑，这是一个实质性申请吗？我们会收到很多垃圾申请，这些申请显然是没有价值的，所以不一定会被算进去。

去掉没有价值的申请和虚假申请，我们每年收到的正规申请不超过 10 个。我想说，近年来这个数字还在逐渐变少，实际上比 10 个少得多，部分原因在于很多国家/地区已经稳定下来，但是如果你回到 10 年前，我们每年收到的申请超过 10 个，这个数量很多。所以这些年情况确实在发生变化，但是数字并不高。

至于成功率，我不知道，我不想拼命去猜测，但我想说，也许有一半是成功的，有一半没有成功。我的意思是，说白了，我们从不会拒绝任何申请。我想我可能要做个重要的澄清。如果我们感觉申请是符合条件的，就会继续处理申请，如果我们在收到申请时，感觉

申请不符合条件，也不会拒绝它，而只会告诉申请人，有一些方面依据不足，请向我们提供额外的文件证明我们错了，或是在你所在的国家/地区内开展进一步工作，然后再回来重试。

所以，我们绝不会一口回绝申请，而是始终会请申请人弥补不足，接下来就看申请人怎么做了。大多数申请人会继续努力，也许在几周后或几个月后再回来。“在这方面，我已经做了更多工作，我在该国家/地区内开展了交流，进行了之前缺少的参与和合作，这里是修改后的申请”，然后，该申请可能会成功。但归根结底，申请会失败是因为申请人停止了与我们交流，以至于我们没有再从申请人那里收到消息，但绝不是因为我们拒绝了申请。

卡雷尔·道格拉斯：

请来自马来西亚的穆罕默德·阿菲克 (Mohamad Afik) 提问，之后我们会再问几个问题。

穆罕默德·阿菲克：

你好。

卡雷尔·道格拉斯：

我也看到了肯尼亚代表，请稍等。

穆罕默德·阿菲克：

我是来自马来西亚的阿菲克。我的问题是，现实中是否曾发生过这样的情况：某个国家/地区或政府决定任命另一名经理人或将 ccTLD 转让给另一名经理人，而现任经理人在询问过这种情况的后果后拒

绝转让？IANA 又是怎么处理这种情况的呢？我的第二个问题是，在采取撤销流程后会发生什么？谢谢。

金·戴维斯：

对于第一个问题，我想这种情况确实发生过。我的意思是，我们的做法是不对具体的国家/地区发表评论，所以我不想谈论任何个别的情况。但是一般来说，这是一个需要在当地解决的问题。重申一下，解决这类问题的所有权力都属于相关国家/地区，我们不会在这类情况下担任裁定者。

至于撤销，自 2014 年现行政策实施以来，从未发生过撤销的情况。2014 年是政策指南发生重大变化的一年，过去 10 年来我们的撤销案例为零。但是在 2014 年之前，我们也采取过今天所说的撤销操作，只是当时依据的政策要求与现在大相径庭。因此，我不想将两者相提并论，因为标准是完全不一样的，但是根据目前的要求，我们还没有撤销的先例。

卡雷尔·道格拉斯：

好的，谢谢。我看到肯尼亚代表想要发言。

纳纳亚·普雷佩

(NANAYAA PREMPEH)：

非常感谢。谢谢。我是纳纳亚·普雷佩博士牧师，同样来自加纳。我愿意相信 IANA 对互联网的全球普及感兴趣，希望全世界都能联网，并致力于连通性和可访问性等问题。但是对于那些力争实现 ccTLD 转让的人，现在 IANA 的态度似乎是，我不管你们会发生什么

情况，你们自己解决问题就好了。因为有些情况不是个人或者某个国家/地区能处理的。

有些国家/地区已经变得束手无策，而 IANA 打算作壁上观多久，眼睁睁等到一个国家/地区变得束手无策，任由这种情况对该国家/地区的本地人造成不利影响呢？所以我认为 IANA 可以重新审视其政策。我相信，金可能不是写下这些政策的人，但是他可以帮助审核这些政策，以便考虑到当前的情况，因为过了这么多年，世易时移，社会也在发展变化。

因此，可能有必要重新审视让 IANA 负责这整件事的标准、条件、立法或文件，使其能够更加准时、更有时间观念地处理令人沮丧的情况，让我们大家都生活在更加轻松快乐的环境中，这样当我们来到 ICANN 时，我们将面带微笑，而不是满怀沮丧和困惑。所以，我只是请求你们重新审视你们的政策，对这些政策进行审核，看看你们如何才能更好地与遭受挫折的国家/地区合作。相信大家会非常感激你们的关切和努力。非常感谢。

卡雷尔·道格拉斯：

谢谢你，加纳代表。

金·戴维斯：

感谢你的意见。我很理解你的心情，但我认为有必要澄清一下 IANA 的职能。IANA 是一个技术运营机构，有一定的权限来处理请求。很明确的是，我们不是一个政策机构，我刚才所说的政策都不是 IANA 制定的，它们都是 ICANN 社群制定的政策。所以修改政策的合适论坛是 ccNSO，这是该组织存在的原因。为此我想说，正如我提到

的，ccNSO 会提出建议，指出政策中存在不足，甚至存在改进现有政策的空间。明天有一个这方面的会议，虽然我不想直言不讳，但是 IANA 根本无权改变这些政策。

这些政策是社群制定的，我们的任务是将它们付诸实施。我们不一定认为这些政策是完美的，它们并不完美，我们只是没有修改政策的权力，坦率地说，我想你也不希望我们作为工作人员，有权单方面说：我们不喜欢这项政策，我们要改掉它。所以对政策的修改需要来自社群，而 ICANN 社群有相关的组织架构来提供建议和修改政策，使其不断改进。

卡雷尔·道格拉斯：

好的，到你了，奈杰尔。

奈杰尔·希克森：

我长话短说。谢谢。我真的非常感谢金的精彩解释。另外，在先前的一场会议上，一位来自非洲国家和地区顶级域协会的代表有一段信息含量丰富的发言，我已经忘记了这位先生的名字，因为我在记名字这种事情上不太擅长。他谈到了他们在非洲所做的出色工作，也就是将国家和地区名称归还给非洲国家，这听起来非常积极，而且我知道，你们在这方面做了很多支持性工作。

我只想问一个很简单的问题。如果一个国家/地区不复存在了（这样的例子我们看到了几个），而相关的名称也被归还了，那么归还时间是何时，或者说该名称什么时候会回到 1366 第一部分的列表中？是否有一个期限？谢谢。



金·戴维斯：

停用的触发因素是相关国家/地区的代码从 ISO 标准中删除。所以会发生的事情是，首先——我是指，按照事件发生的顺序来说的话，会发生的事情基本上是：联合国将确定这不再是一个国家或地区，由于联合国的这一决定，ISO 会将相关代码从 ISO 标准中删除，由于这一决定，IANA 将向 ccTLD 经理人发出通知，表明五年时间现在开始倒计时，你们有五年时间来逐步结束该 ccTLD 的运营。

正如我先前提到的，在有限的情况下，可根据某些条款延长该期限，但是整个流程基本上就是这样的。我不知道你是不是想问，该 ISO 代码何时可以重新使用。ISO 有一个运营惯例是 50 年后重新分配这类代码，但这只是理想状态。

金·戴维斯：

他们已经明确表示，这不是一种保证。而且正如你们在前面的一张幻灯片中看到的，在所有已分配代码的图表中，有三分之二的代码已分配。如果有一个新的国家/地区出现，而除了一个最近停用的代码之外，没有任何有语义意义的国家/地区代码能代表其名称，那么他们就有可能发布最近停用的那个代码。

所以，并不能保证该代码在 50 年内都不会被使用，而且这实际上也是 ICANN 必须要制定停用政策的原因，因为我们不希望剥夺一个未来的国家，一个实现独立或者发生其他变化的国家——比方说在七年后，我们不想出现以下情况：对不起，ISO 刚刚向你们分配了这个双字母代码，但是你们不能拥有对应的 ccTLD，因为该国家/地区代码的上一个用户还没有完成对它的使用。这正是我们拥有停用政策的原因，也正是该政策要规定固定期限的原因，这样就有了合理的过渡时间，又不至于无限期地过渡下去。

---

卡雷尔·道格拉斯： 谢谢你，金。由于今天的时间太紧了，我们只能换个时间下次再开会了。首先，我想向那些有问题却没来得及问的人表示歉意。好消息是，我们在 30 分钟或更短的时间内还有另一场会议，因为我们现在进入了茶歇时间。所以请大家鼓掌感谢今天带来精彩讲解的发言人。塞尔玛，非常感谢，金·戴维斯，非常感谢，而且无论如何，都要感谢大家提出这些非常难回答、非常尖锐的问题。所以我们休息 30 分钟，在 15:30 也就是下午 3:30 继续开会。非常感谢。

奈杰尔·希克森： 谢谢你，金，谢谢你，卡雷尔。谢谢。

[会议记录结束]