اجتماع ICANN80 | منتدى السياسات – اجتماع مشترك: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية الحكومية
الإثنين، 10 يونيو/حزيران 2024 - من الساعة 13:45 إلى الساعة 15:00 ظهراً بتوقيت كيغالي

جوليا تشارڤولين: أهلا ومرحبا بكم في اجتماع GAC مع مجلس إدارة ICANN في ICANN80 يوم الإثنين 10 يونيو/حزيران على الساعة 11:45 بالتوقيت العالمي. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة في ICANN. خلال هذه الجلسة ستقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل المناسب.

ويرجى ذكر الاسم واللغة التي ستتحدث بها في حال كنت ستتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة وكذلك التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عندما تتحدثون. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. والآن، سأعطي الكلمة لنيكولاس كاباليرو. شكرا لكم، والكلمة لك يا نيكو.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لكِ يا جوليا. مرحبًا بكم جميعًا في اجتماع GAC المشتركة مع مجلس إدارة ICANN. إنه لمن دواعي سروري أن أقدمكم لمجلس الإدارة. معنا ويس، وألان باريت، وبيكي باريت، وبيكي بور، وتريبت سينها، ودانكو، وجيم. وطبعاً، معنا سالي كوسترتون. ويجلس معنا هنا مارتن بوترمان. كاترينا ساتاكي وكريستيان كوفمان وهارالد الفيستراند وباتريسيو بوبليتي هنا. ومعنا ساجد رحمن وكريس تشابمان وكريس بوكريدج وكاثرين أديا والسيد فين بيترسون. لا، إنه ليس عضوًا في مجلس الإدارة. أنا أمزح.

لذلك، مرحبًا بكم جميعًا. أنا آسف، أنا لست على ما يرام اليوم. حنجرتي لا تساعدني كثيراً. لدينا كثير من الموضوعات الشيقة، ويمكنني القول إنها ليست مثيرة للجدل، ولكنها مناقشتها اليوم مع مجلس الإدارة أمر مهم. ولكي لا أطيل عليكم، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لـ "تربتي سينها"، رئيس مجلس الإدارة. إليك الكلمة يا تريبتي.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لاينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

تريبتي سينها: شكرًا يا نيكو. للأسف، لا أستطيع أن أواكب أسلوبه الكوميدي، ولكن يكفي أن أقول أن هذا الكلام سيكون كلاماً لطيفاً وممتعا ومعبراً عن سعادتنا بالتواجد هنا. نحن بالفعل نحب هذه المحادثات. لا يمكنني أن أكون ظريفاً مثل نيكو، ولكن وبدون مقدمات أخرى يا نيكو، دعنا نبدأ جدول الأعمال.

نيكولاس كاباليرو: إذن الموضوع الأول الذي لدينا هو بيانات GNSO ذات الأهمية. وحرصاً على الوقت، لا داعي لقراءة القائمة كاملة، وسنقتصر على هذا الحد. اسمح لي إذن أن أقرأ السؤال على المجلس يا تريبتي، ثم تختار أنت من سيجيب عليه. وفي ضوء المناقشات الأخيرة بين GAC والمجلس، هل يمكنكم إطلاعنا على الوضع الحالي للتصوّرات داخل المجلس فيما يتعلق بقواعد الشفافية المطبقة على SOIs أي رسائل بيانات الاهتمام (فكرة مدونة الأخلاقيات) في مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين؟

تريبتي سينها: شكرًا يا نيكو. أريد فقط أن أمهد لذلك بقول أن هذا موضوع مهم للغاية بالنسبة لمجلس الإدارة. نحن ندعم الشفافية بقوة. وكما تعلمون، فإن هذا الأمر مدمج في روح وثقافة نظام ICANN البيئي ومجتمع ICANN. وستتناول بيكي بور هذا الأمر. سأترك الأمر لبيكي.

بيكي بور: شكرًا لكم. اسمحوا لي أولاً وقبل كل شيء أن أقول إن المجلس يشكر GAC على اهتمامها المستمر بهذا الموضوع. إنها مصلحة مشتركة إلى حد كبير، ونأمل أن تستمروا في توخي اليقظة حيال ذلك. يسرني أن أبلغكم أن مجلس الإدارة قد طلب من منظمة ICANN صياغة سياسة أخلاقيات لمعالجة هذه القضايا من بين أمور أخرى. ونأمل أن نطرح ذلك للنقاش قريباً داخل المجتمع. لقد انتقلنا من "نحن ندرس ما إذا كانت سياسة الأخلاقيات مناسبة" إلى "لقد قررنا أن سياسة الأخلاقيات مناسبة"، وطلبنا من المنظمة إعداد مسودة لمراجعتها.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا لك، بيكي. هل لدينا أسئلة من الحضور فيما يتعلق بالموضوع الأول؟ اسمحوا لي أن أتفقد الدردشة. أرى ممثل الولايات المتحدة الأمريكية. سوزان، تفضلي رجاءً.

سوزان تشالمرز: شكرًا سيادة الرئيس. إنه لأمر رائع أن نستمع إلى هذا التحديث. ترحب الولايات المتحدة بهذا التحديث. الشفافية أمر أساسي للحوكمة الرشيدة. وهذا ليس فقط أمرًا حاسمًا لشرعية ICANN، ولكنه أيضًا مما نص عليه في اللوائح الداخلية. سنتابع باهتمام تطوير سياسة الأخلاقيات الجديدة. شكرًا جزيلاً لك.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لكِ ممثلة الولايات المتحدة. أعطي الكلمة الآن لممثل سويسرا.

جورج كانسيو: شكرًا جزيلاً لك، نيكو. ومرحبًا بكم جميعًا. جورج كانسيو، الحكومة السويسرية، للسجل. فشكراً جزيلا يا بيكي، وشكراً جزيلاً لمجلس الإدارة على تبني هذا العمل. وأريد فقط أن أسألكم ما إذا كنتم قد أعطيتم أي معايير للمنظمة لصياغة مدونة الأخلاقيات هذه وما إذا كان بإمكانكم أن تعطونا لمحة سريعة عنها. شكرًا لكم.

بيكي بور: حسناً، لا أريد أن أعطي لمحات سريعة، لكنني أعتقد أننا ذكرنا سابقاً أن المجلس يتفق مع GAC على أنه، من أجل الحفاظ على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، أي على سلامة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، فإن الشفافية مطلوبة. عليك أن تعرف من الذي تتحدث إليه ومن يمثل بوجهات نظره وآراءه. وأنا على استعداد لإعطائكم لمحة سريعة وأقول لكم: أعتقد أننا متفقون تماماً مع GAC.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا لك، بيكي. شكراً لك يا ممثل سويسرا على السؤال. هل يوجد أي سؤال أو تعليق آخر في هذا الصدد؟ لا أرى أي يد مرفوعة. يُرجى الانتقال للشريحة التالية. شكرًا لكم. إذن سأقرأ السؤال التالي ثم أعطيك الكلمة مرة أخرى يا تربتي. هل يمكن للمجلس تقديم تحديث عن عمله فيما يتعلق بالنظر في مشورة لجنة ICANN77 (في واشنطن العاصمة)

بشأن حل مجموعات التنازع - وها هو الرابط، صفحة 12 - بما في ذلك إمكانية إشراك خبير؟ إليك الكلمة يا تريبتي.

تريبتي سينها: شكرًا يا نيكو. سؤال مهم، سيجيب آلان باريت عليه. فهو أحد خبراء مجلسنا المتخصصين في هذا الموضوع. آلان؟

آلان باريت: شكراً لك، معكم آلان باريت. نعم، يقدر المجلس تقديراً كبيراً اهتمام GAC بهذا الموضوع، والذي كان محل نقاش كبير داخل المجلس. نريد أن نشير إلى تدوينة حديثة باسم تربتي سينها بتاريخ 3 يونيو/حزيران 2024، والتي تم فيها التطرق لهذه المسألة. وقد تلقى مجلس الإدارة مشورة من كل من GAC و ALAC، تنصح بضرورة حظر أو عدم تشجيع المزادات الخاصة أو غيرها من الوسائل النقدية الخاصة لحل مجموعات الخلافات. ولكن من ناحية أخرى، يقترح Sub Pro PDP السماح بالمشاريع المشتركة كوسيلة لحل مجموعات الخلافات. ولذا يحاول المجلس الموازنة بين هاتين النظرتين المتعارضتين إلى حد ما.

يتفق المجلس على أنه لا ينبغي تحفيز المزادات الخاصة، ولكننا ندرك أن هذه ليست مهمة سهلة. ونحن ندرك أيضًا أن المشاريع المشتركة قد تنطوي على تحويل الأموال أو تحويل أشياء أخرى ذات قيمة. لذلك استعان مجلس الإدارة بشركة استشارية تدعى NERA (N-E-R-A) لتقديم المشورة حول الحلول الممكنة لذلك، والطرق الممكنة التي يمكننا من خلالها تحقيق أكبر عدد ممكن من هذه الأهداف المتضاربة. وهناك رابط نحو التقرير الصادر عن وكالة NERA في منشور المدونة الذي ذكرته سابقًا. وهو منشور المدونة بتاريخ 3 يونيو/حزيران 2024.

والآن، كان هناك جانب آخر من مشورة GAC وهو أنه لا ينبغي أن ينتهي الأمر بمقدمي الطلبات التجارية وغير التجارية في مجموعة خلافات واحدة، أو على الأقل لا ينبغي أن يتنافسوا ضد بعضهم البعض في القرار. واقترح المجلس الاستشاري العام إجراء قرعة كوسيلة ممكنة لتحقيق ذلك. تم إبلاغ المجلس بأن سحب القرعة محظور على الأرجح بموجب القانون الأمريكي. إذن لا يمكننا فعل ذلك. وأيضًا، لا يرى المجلس طريقة جيدة للتمييز بين

مقدمي الطلبات التجارية وغير التجارية. ولسنا متأكدين من كيفية القيام بذلك. فكرتنا الحالية هي أننا لن نحاول القيام بذلك على الأرجح.

ولذلك نريد أن نضع حداً للمزادات الخاصة، لكننا قد لا نميز بين مقدمي الطلبات التجارية وغير التجارية. وقد واصل المجلس مناقشة هذا الأمر في ورشة عمله التي عقدناها قبل بضعة أيام، مباشرة قبل اجتماع ICANN80. ونتوقع أن نقدم تحديثًا في الأسابيع المقبلة يوضح بعض ما أجريناه من مناقشات خلال ورشة العمل. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لك على هذا يا آلان. هل هناك أسئلة أو تعليقات من الحضور أو عبر الإنترنت؟ ومعي ممثل المملكة المتحدة. تفضل رجاءً.

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا جزيلًا سيدي الرئيس. نايجل هيكسون. شكراً جزيلاً لك يا آلان على التحديثات. وكما تعلمون، فإن هذا الموضوع يهمّ GAC، كما أنه يهمّ المجتمع ككل. وسوف نجري مناقشات مع GNSO و ALAC حول هذه القضية في وقت لاحق من هذا الأسبوع. كما أننا سنناقش ذلك مع زملاءنا في ALAC، وكما تعلمون، فقد كانوا قلقين بشكل خاص حول الوضع الذي وجدنا أنفسنا فيه في عام 2012، حيث تم حل غالبية مجموعات الخلاف عبر المزادات الخاصة بدلاً من اللجوء إلى ICANN باعتبارها المزاد الأخير. لقد قرأت الورقة التي ذكرتها - من قبل مستشاريكم - وأعتقد أنها كانت ممتازة. أعتقد أن المدونة عرضت ملخصًا دقيقًا للغاية لتلك الورقة، ومن الجيد معرفة أنكم ناقشتم الخيارات المختلفة في ورشة عمل مجلس الإدارة هذا الأسبوع.

ومن الواضح أننا نتطلّع إلى معلومات إضافية عن ذلك. وأعتقد أن GAC ستبحث في كيفية التقدم إلى الأمام وحل هذه المشكلة في أسرع وقت ممكن، نظرًا لعملية فريق عمل تنفيذ التوصيات IRT. يبدو بالتأكيد، حسب التحليل، أن هذا ليس بالأمر البسيط، ولكن إقامة مشاريع مشتركة كمطلب قد يسبب مشكلة نوعاً ما وقد يؤدي إلى حدوث مفاوضات خاصة من نفس النوع، سواء كان ذلك على صفقات الأسهم أو أنواع أخرى من الأسهم كما رأينا في المزاد الخاص. ولكننا بالتأكيد نتطلع إلى مزيد من المشاركة مع المجلس فيما يتعلق بنتائج مناقشاتكم السابقة التي جرت هذا الأسبوع. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكراً لك يا ممثل المملكة المتحدة على ذلك. هل هناك سؤال محدد بغض النظر عن التعليقات؟ حسنًا. شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. أرى ممثل سويسرا.

جورج كانسيو: شكرًا يا نيكو. جورج كانسيو، الحكومة السويسرية، للسجل. شكراً جزيلاً على هذه المعلومات، وعلى هذا التحديث. وبالإضافة إلى ما ذكره نايجل بشأن النصيحة المحددة المتعلقة بالطلبات التجارية مقابل الطلبات غير التجارية، أتساءل عما إذا كان المجلس قد حلل طرق التوفيق بين هذا التعريف - أي التعريف الأكثر شيوعًا الذي استخدمته GAC في مشورتها بخصوص الطلبات التجارية وغير التجارية؟ لأن الأمر في نهاية المطاف مسألة مثيرة للقلق إذا كان لدينا نظام مزادات، خاصةً إذا كان النظام يعمل بنفس الطريقة التي تمت في جولة 2012. وبطبيعة الحال، يفضل مقدمو الطلبات الذين لديهم موارد كبيرة على مقدمي الطلبات الآخرين الذين قد تكون طلباتهم جديرة بالاهتمام مثل الطلبات التجارية أو الأكثر تجارية.

إذن، نعم، بدلاً من أخذ هذا الأمر على أنه مسألة ثنائية للغاية، أو أن هذا غير محدد أو ما شابه، سواء بحثتم حقاً في جوهر المشكلة. هذا هو السؤال الأول. والأمر الثاني مرتبط بذلك، بالطبع، إذا كنتم لن تتبعوا المشورة، فمتى نتوقع أن ندخل في عملية محاولة إيجاد حلول مقبولة للطرفين؟ شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لممثل سويسرا. تريبتي. آسف يا بيكي.

بيكي بور: شكرًا لكم. أنت على صواب تمامًا. المشكلة ليست في صعوبة معرفة ما إذا كان الطلب من مقدم طلب تجاري أو غير تجاري. سيكون ذلك واضحاً من منتدى الشركات. الأمر الصعب بالتحديد هو ما أشرت إليه، وهو تحديد الطلب الأكثر فائدة. يمكننا التفكير في الكثير من الطلبات التجارية التي قد تكون مهمة جداً لمجتمع معين وربما أكثر أهمية من الطلبات غير التجارية. ولذلك فقد كان جزء "اختيار الفائزين والخاسرين" مزعجًا للمجلس. لقد نظرنا إلى المضمون وهو ما يفسر حقًا مخاوفنا بشأن قدرتنا على القيام بتصرف معقول هنا.

أنت محق تمامًا. قدمت لنا GAC مشورة حول هذا الأمر. وقبل أن نتخذ أي قرار نهائي، سنشرع في إجراء المشاورات المطلوبة في اللوائح الداخلية مع GAC. هناك المزيد في هذا الصدد. هذه ليست الكلمة الأخيرة. نحن نعلم أننا ملزمون بمحاولة إيجاد حل مقبول للطرفين مع GAC. ونحن ندرك أيضًا أنه إذا أردنا رفض مشورة GAC في النهاية، فعلينا أن نرفضها بأغلبية عظمى. لذلك هناك المزيد من المناقشات القادمة حول هذا الموضوع.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لممثل سويسرا. شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. وشكراً لك يا بيكي على الإجابة. لدي ممثل الهند، ثم نقوم بإغلاق قائمة الانتظار.

سوشيل بال: لدي فكرة فقط، ألن يكون من الجيد أن ننفصل بالفعل؟ لأنه قيل إن الاقتراح ليس بهدف الفصل بين التجاري وغير التجاري. ألن يكون من الجيد معاملتهم بشكل مختلف؟ لأنه إذن، إذا عاملتهما بشكل مختلف، فيمكنك بالتأكيد أن تتعامل مع التجاري على أساس المزايدة أو المزاد. وبالنسبة للأعمال غير التجارية، فأعتقد أنه يمكن التفكير في مسار آخر. أما فيما يتعلق بمسألة تحديد ما إذا كانت الطلبات تجارية أم لا، فيمكن أن يتم ذلك اعتمادًا على عملية التسجيل حسب الاختصاص القضائي في البلد الذي يقع فيه التسجيل. أعتقد أن لدينا جميعًا قوانينا يتم بموجبها التسجيل غير التجاري والتسجيل التجاري.

وبناءً على ذلك، فإنني أعتقد أنه من الممكن معرفة ما إذا كان هذا الطلب لأغراض تجارية أم لا. وإذا تبيّن أنه غير مشروع، فيمكن دائمًا رفضه أو - يمكن أن يتم إسقاط المقدار أو يمكن فسخه بالكامل. إذن، أعني أنه بالنسبة للتجاريين - يجب أن نتعامل مع الاثنين بشكل منفصل. أي عدم وضعهم في نفس السلة. سيكون ذلك نهجاً خاطئاً. إذا كنت من الطلبات التجارية، اذهب للمزاد العلني. أما بالنسبة للطلبات غير التجارية، فأعتقد أنه يمكن مناقشتها في المنتدى الأكبر.

بيكي بور: نعم، أنت محق تمامًا في أنه من الممكن تحديد ما إذا كان الطلب تجاريًا أو غير تجاري. هذا أمر سهل، وسيتم تحديده بموجب قانون البلد. ما نعاني منه، وما سنقوم بمزيد من المناقشات معكم حوله، هو التمييز على أساس ثنائي بأن الطلبات غير التجارية دائمًا ما تكون أكثر فائدة،

أو تستحق معاملة خاصة مقارنة مع الطلبات التجارية. لأننا، كما تعلمون، نتحدث عن طلب تجاري وآخر غير تجاري. ولكن لكي نكون واضحين، فنحن لا نغلق الباب هنا. سوف نجري مناقشات جادة وموضوعية مع GAC حول هذه النقاط بالتحديد.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ، بيكي. شكرًا لك يا ممثل الهند على تعليقك.

سوشيل بال: يعتمد الأمر على طريقة تحديد ما هو مفيد. أعني، كيف تحدد الجزء المفيد منه؟

بيكي بور: أعتقد أنك تسأل سؤالاً مختلفاً. هل تقصد التعامل مع التجاري وغير التجاري بشكل مختلف؟ دائمًا ما تُطرح مسألة المزاد أو مجموعة الخلاف في حالة وجود طلبين على نفس السلسلة. لذلك إذا كان هناك طلب غير تجاري وآخر تجاري، فلا يمكننا التعامل معهما بشكل مختلف. فعلينا حل هذه الخلافات مع كليهما، إلا إذا قررنا أننا سنختار تلقائيًا الطلب غير التجاري على حساب الطلب التجاري.

نيكولاس كاباليرو: ممثل الهند، هل أنت راضٍ عن الإجابة؟ هل لديكم ما تضيفونه؟

سوشيل بال: وسنناقش ذلك. النقطة المهمة هي أنه يجب معاملتهم بشكل مختلف. قد تكون هناك بعض المشاكل. ربما لم أتمكن من فهم الأمر إلى الآن.

بيكي بور: أعتقد أنّ علينا إجراء محادثة أطول لمناقشة كيفية حلّ الخلافات حتى نفهم بعضنا البعض بوضوح.

نيكولاس كاباليرو: شكرا جزيلا لك مرة أخرى يا ممثل الهند. شكراً لكما، بيكي وتربتي على الإجابات. من فضلك، دعنا ننتقل إلى الشريحة التالية. يتعلق الأمر إذن بالمصلحة العامة، أي PICs و RVCs أساسا. وخلال المحادثة الأخيرة التي أجراها المجلس مع GAC، أو (BGIG)، في الشهر الماضي، تذكر GAC أن أعضاء المجلس توقعوا أن يتلقوا المزيد من الأخبار حول نهجهم رفيع المستوى تجاه RVCs و PICs في كيغالي. هل يمكن للمجلس تقديم تحديث عن نهجه الحالي تجاه هذا الموضوع الهام؟ هذا هو السؤال الأول. كما أشار المجلس إلى الخيار المحتمل لمشاركة ملخص لأعمال التحليل القانوني الأخيرة. هل لا يزال من الممكن القيام بذلك؟

سوزان تشالمرز: شكرًا يا نيكو. وقد أجرى مجلس الإدارة مناقشات مستفيضة حول هذا الموضوع مع المجتمع ومعنا نحن أيضاً. ومرة أخرى، بيكي بور هي الخبيرة في هذا الأمر. لذلك سأعود إلى بيكي.

بيكي بور: أعدكم أنني سأصمت قريباً. إذن، لدينا أخبار عن هذا الأمر. أولاً، اسمحوا لي أن أقول إننا نقدر حقًا مشاركة GAC في المشاورات. وقد تجلّى ذلك في الورقة التي قدمتها GAC ومشاركة ممثليها من المملكة المتحدة وكولومبيا في جلستنا العامة في سان خوان. لقد حصلنا على الكثير من المعلومات المهمة والأفكار الملهمة. وكما أشرنا إليه، فقد كان مجلس الإدارة ينظر في المسائل القانونية لتحديد ما إذا كان مسموحًا لنا، بموجب لوائحنا الداخلية، قبول وإنفاذ الالتزامات الطوعية للتسجيل المرتبطة بتقييد المحتوى.

وفي اجتماع مجلس الإدارة يوم السبت الماضي، قرر مجلس الإدارة أنه لا يمكننا قبول التزامات اتفاقيات التسجيل الجديدة التي تتضمن تقييد المحتوى في العقود. وأريد أن أوضح أن هذا لا يمنع السجلات من تقديم التزامات وإنشاء عمليات خارجية لفرض تلك الالتزامات. ولكن من منظور ICANN، كان الاستنتاج القانوني أنه من المحتمل ألا يُسمح لنا بموجب القانون فرض التزامات تقييد المحتوى.

نحن نعلم الآن أن العديد من الأشخاص اقترحوا إمكانية الاستعانة بمصادر خارجية لإنفاذ القانون بمعنى أن ICANN ستحدد طرفًا ثالثًا يقوم بتقييم السلوك واتخاذ قرار بشأن ما إذا كان السلوك متوافقًا أو غير متوافق مع الالتزام الذي تم التعهد به فيما يتعلق بالمحتوى. فعندما

نظرنا إلى السوابق القضائية القانونية، والتي ليست متطابقة تمامًا، لأن لـ ICANN سوابق قضائية ذات طبيعة خاصة، ولكن هناك سوابق قضائية ذات صلة كبيرة تتعلق مثلاً بإنفاذ طرف ثالث، والتي تنطوي على التزامات حرية التعبير وحرية تكوين الجمعيات وفق تعديل القانون الأول في الولايات المتحدة حيث سيتم حل هذه النزاعات.

وكان استنتاجنا أنه من المحتمل ألا يُسمح لنا بتنفيذ تلك الالتزامات. ولا يمكن التأكيد بشكل كافٍ على خطورة وجود قيد واحد من القيود المتعلقة بالمحتوى في نظام IRP. ونظرًا لأن IRPs الخاصة بنا تخلق سابقة، فإننا قد نواجه موقفًا يتم فيه إبطال جميع الالتزامات الطوعية المتعلقة بالمحتوى دفعة واحدة، وستذهب جميع الالتزامات التي قدمناها لكم، أي GAC، والمتعلقة بحل اعتراضات GAC، أدراج الرياح. لا نريد أن يحدث ذلك. ولا نعتقد أن أي شخص يريد أن يحدث ذلك أو أن هذا هو الشيء الصحيح الذي يجب أن يحدث.

أما بالنسبة لمشاركة التحليل القانوني، فأعتقد أنكم لن تتفاجأوا عندما تسمعون أننا لن نقدم مشورتنا القانونية. لكن ورقة المجلس والمعلومات والقرار نفسه والمعلومات المصاحبة للقرار تصف التحليل الذي لخصته للتو. سيكون ذلك متوفراً قريباً جداً. هناك حدود زمنية لسرعة صدور أوراق المجلس. لذلك أعتقد أنكم سترون القرار والتحليلات حول هذه النقطة في الأيام القليلة القادمة.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لكِ يا بيكي على هذا الشرح المفصل للغاية. دعوني أرَ ما إذا كان لدينا أسئلة حول هذا الموضوع. هل هناك أي أسئلة من الحضور؟ لا أرى أي أيد مرفوعة حول PICs و RVCs. لا أرى أي يد مرفوعة في غرفة الدردشة أيضاً. وهذا يعني أننا موافقون. آسف، أعتذر. لدي ممثل الهند، تفضل رجاءً.

سوشيل بال: أعتقد أن القضية المتعلقة بما إذا كان ينبغي أن يكون هناك مستوى من الإشراف على المحتوى أو ما إذا كان مسموحًا بذلك بموجب لوائح ICANN الداخلية أم لا. هل هذا صحيح؟

بيكي بور: إذن هناك بعض الطرق التي يمكنك من خلالها تقييد ما يفعله الناس والتي يمكن لـ ICANN فرضها. ستكون ICANN قادرة على فرض التزام ينص مثلاً على أن البنوك المرخص لها هي فقط البنوك التي يمكنها التسجيل في .bank. ويمكننا فرض ذلك دون النظر إلى المحتوى. سنبحث في التراخيص. وإذا نظرنا إلى المحتوى، فسنواجه الحظر الوارد في اللوائح الداخلية.

سوشيل بال: وأعتقد أن مسألة المحتوى، كما تعلمون، التي يستضيفها الوسطاء وكذلك أحكام المركز الآمن تنطبق على الوسطاء، هي أيضًا مرتبطة بالموضوع هنا وربما ينبغي على ICANN إعادة النظر في كيفية إدارة المحتوى عبر الوسطاء مع توفير المركز الآمن الذي تسمح به معظم الدول. أتفهم تمامًا أنه لا ينبغي لـ ICANN أن تتدخل في محتوى المواقع الإلكترونية المختلفة.

ولكن عندما يكون هناك حكم واضح، تكون المشكلة في الواقع الطرف الحاكم الذي توجه ICANN صاحب الموقع الإلكتروني المعني إليه، ليقرر ما إذا كان المحتوى غير صحيح وأنه يجب عليه إزالته. ربما إذا كانت المحكمة في بلد ما، إن كانت هي المبلِّغة، أليس من المفترض أن تطلب ICANN على الأقل من صاحب الموقع الإلكتروني المعني أن يحذف المحتوى الخاص به؟ أو ربما حتى بعد ذلك إذا كنا نريد أن نبقى خارج الموضوع تماماً. وهذا ما قاله. وهنا يأتي دور المساءلة والثقة. وربما تحتاج ICANN إلى إعادة النظر في ذلك. أفهم تمامًا أنه لا ينبغي أن تقوم ICANN بذلك بناءً على إخطار مقدم من أي مستخدم أو طرف واحد. ولكن إذا قامت محاكم بلد ما بذلك، فأعتقد أنه ربما يجب على ICANN النظر في ذلك.

بيكي بور: أعتقد أننا نتحدث عن أشياء مختلفة قليلاً، أو ربما نكون كذلك. إذا قررت محكمة ذات اختصاص قضائي في بلد ما أن كيانًا ما داخل ولايتها القضائية ينتهك قوانينها، فيمكن لـ ICANN إنفاذ ذلك لأنه بموجب جميع العقود، فإن السجلات وأمناء السجلات مطالبون بالامتثال للقانون المعمول به. إذن إذا قررت محكمة في الهند أن سجلاً في الهند أو سجلاً لديها سلطة قضائية عليه، قد انتهك القوانين، فهذا شيء مختلف عما نتحدث عنه هنا.

سوشيل بال: إذا كان ذلك تحت الولاية القضائية للهند، فلا توجد مشكلة على الإطلاق. ولكن ماذا لو كان المحتوى المنشور من قبل موقع إلكتروني لا يخضع للولاية القضائية للحكومة الهندية، وإذا حكمت أعلى محكمة في البلاد بأن هذا المحتوى غير صحيح ووجهت الموقع المعني إلى الحذف، ألا يجب أن يكون ذلك جزءًا من RVCs أو من...

بيكي بور: إذن، اسمحوا لي أولاً أن أقول إنني لست محامي ICANN. لا أعرف ما إذا كان جون موجودًا هنا ويريد أن يعطي رأيه حول هذا الأمر، لأنني لا ألعب دور محامي ICANN على شاشة التلفزيون. هناك قواعد ثابتة حول الحالات التي تنطبق فيها هذه القوانين. هناك اختيار القوانين، وما شابه ذلك. كل ما أقوله هو أن لوائح ICANN الداخلية تمنعها من تنظيم المحتوى. فهي تنص صراحةً على أنه: "لا يجوز ل ICANN تنظيم المحتوى." وهكذا، إذا أصدرت المحكمة التي لها ولاية قضائية على السجل أو أمين السجل نتيجة ملزمة، فهذه حالة واحدة. ولكن إذا حددت ICANN ما إذا كان المحتوى قانونيًا على المستوى العالمي، فليس لديها السلطة للقيام بذلك.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا.

سوشيل بال: شيء واحد فحسب. شيء واحد فحسب.

نيكولاس كاباليرو: آسف، آسف. لديّ ممثل المملكة المتحدة، ولديّ ممثل إندونيسيا، ثم نعود إلى ممثل الهند. ممثل المملكة المتحدة، تفضل رجاءً.

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا سيادة الرئيس. نايجل هيكسون. سأحاول أن أوجز في كلامي. أولاً، شكراً جزيلاً لكم على هذا التوضيح، لأنني أعتقد أن هذه خطوة مهمة جداً إلى الأمام. شكراً جزيلاً على هذا التحديث. أعتقد أن هذا الأمر مهم جدًا ويأتي في الوقت المناسب، وأفترض أنه سيكون

هناك تواصل كتابي من نوع ما، وبالطبع في الوقت المناسب وحسبما هو مناسب. النقطتان الموجزتان اللتان أردت توضيحهما، وهما أولاً وقبل كل شيء، أنني أفترض أنه لن يتم استثناء اتفاقات RVC الحالية التي تم إبرامها بحسن نية بعد جولة 2012. هذه هي النقطة الأولى.

النقطة الثانية هي أن هذا سيؤثر بشكل واضح، أو من المحتمل أن يتسبب في ذلك حسب الطريقة التي يتم بها النظر في الأسماء في جولة التقديم هذه. إذن، في السيناريو الذي يتم فيه تقديم طلب لكيان ما - وقد قدمنا بعض الأمثلة الجيدة على ذلك في الاجتماع الأخير لطلبات تسجيل اللون - ونحن سعداء جدًا بإمكانية قبول اسم اللون طالما لم يكن هناك مسجلون يريدون تسجيل اللون الأصفر أو غيره.

والآن، من الواضح أنه في تلك الظروف، إذا أصدرت GAC مشورة أو غيرها حول مسألة متعلقة بالمحتوى، فإن ذلك يختلف عن إنفاذ مسألة متعلقة بالمحتوى. وبالتالي، قد ينتهي الأمر إلى تقييد قدرة مقدم الطلب على القيام بأي عمل، إن صح التعبير، أو القدرة على الالتزام بالاتفاقية، كما هو واضح. وبالتالي، في تلك الظروف، كما قلتِ يا بيكي، يمكن للمرء أن يعتمد على السجل، ويمكن للمرء أن يتوصل إلى اتفاق مع السجل. على الرغم من أن المرء يفترض أن ذلك ليس من شأن ICANN، إذا جاز التعبير. سيكون الأمر بين السجل والمسجلين الذين سيحققون هذا الشرط. شكرًا لكم.

بيكي بور: إذن، أولاً، لن يؤثر ذلك مطلقاً على العقود الحالية. لقد تم الإبقاء على جميع التزامات المصلحة العامة في تلك العقود. ولن يؤثر ذلك على التزامات المصلحة العامة الإلزامية، حيث ستستمر تلك الالتزامات. وأنت محق في إمكانية تأثير ذلك على الطريقة التي يتم بها النظر في الطلبات لأنه إذا قدمت GAC مشورة مستندة إلى أسس سليمة بعدم المضي قدمًا في الطلب ما لم يتم اتخاذ خطوات تخفيف معينة، ولم تتمكن ICANN من ضمان قدرتها على فرض خطوات التخفيف تلك، فإن الأمر سيكون حينها مسألة ما إذا كان بإمكان مقدم الطلب إيجاد آلية إنفاذ خارجية تستجيب لمخاوف GAC.

إذن، نعم، قد يكون لذلك تأثير على كيفية النظر في الطلبات. نحن لا نقول أننا نتجاهل مشورات GAC حول هذه الأمور. نحن نقول فقط أننا نأخذ التزامنا على محمل الجد، أي التزامنا بتنفيذ التزامات السجل الطوعية التي تظهر في عقود ICANN. ولن نقبل بها إذا لم نتمكن من تطبيقها ونعتقد أنه لن يُسمح لنا بتطبيق الالتزامات الطوعية المقيدة للمحتوى.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ، بيكي. أعطي الكلمة الآن لممثل إندونيسيا.

آشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو: شكرًا يا نيكو. نعم، لقد ذكرت النظام القانوني وقرارات المحاكم وما إلى ذلك. أريد أن أطرح سؤالاً بسيطاً. في عام 2012، تقدمت إحدى الشركات بطلب للحصول على نطاق gTLD لـ .islam و .halal. ثم انتقل الأمر بعد ذلك إلى الحلول البديلة لتسوية الخلافات ثم بعد خمس سنوات أو نحوها، تم رفض الطلب. حسنًا، لا أعرف بالضبط لماذا استغرق إصدار القرار كل هذا الوقت. لكن سؤالي هو، إذا تم تقديم نفس الاسم في الجولة الثانية مرة أخرى، ولكن ليس من قبل شركة، على سبيل المثال، ولكن من قبل منظمة إسلامية مثلاً، فهل سيتم النظر فيه مرة أخرى أم سيتم رفضه تلقائيًا؟ لأنه في ذلك الوقت كان قرار الرفض من مجلس الإدارة فقط، وليس من المحكمة. شكرًا لكم.

بيكي بور: شكراً على السؤال. يتم النظر في كل طلب بناءً على مزاياه الخاصة. إذا ورد طلب آخر واعترضت عليه GAC، فإننا سنتبع إجراءات مراجعة اعتراضات GAC. لذلك هذا لا يعني، على سبيل المثال، أننا سنتجاهل توصيات GAC بناءً على هذا المضمون. وكما فعلنا في تلك الحالة، فقد اتبعنا مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية حول تلك التوصية. وبالتالي فإننا سنستمر في النظر إلى جميع اعتراضات GAC بشكل كامل على أسسها الموضوعية.

ولكن إذا كانت هناك بعض القرارات، أي إذا قالت GAC أنها لا تسمح بذلك إلا إذا لم تظهر محتوى معين، فسيتعين علينا أن نقول "لا يمكننا فرض ذلك"، ثم نقرر ما إذا كنا سنقبل GAC أو المشورة، مع العلم أن التدابير التخفيفية التي تم اقتراحها لم تكن ممكنة بالنسبة لنا. ولذلك فليس هناك استبعاد تلقائي، ولكن ما قلته لا يغير أو يبدل أو يقلل من التزامنا بالنظر في مشورة السياسة العامة لـ GAC وأخذها في الاعتبار عند اتخاذ قرارنا.

آشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو: حسنًا، شكرًا جزيلاً. تعليقي هو أنني آمل ألا يستغرق القرار وقتاً طويلاً. وكما حدث سابقًا، أعتقد أنه اعترض عليه قبل أكثر من خمس سنوات. وخمس سنوات فترة طويلة جداً، كما تعلمان. أعني. يمكن تقصيرها، ربما سنة واحدة. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ مرة أخرى يا ممثل إندونيسيا. شكرًا لكِ، بيكي. لدي ممثل غرينادا والولايات المتحدة وسويسرا. تفضل يا ممثل غرينادا.

فينسنت روبرتس: نعم، شكرًا جزيلاً. تنطق جرين-اي-دا. بالنسبة للمحتوى، هناك حاليا زيادة في انتشار مواد الاعتداء الجنسي على الأطفال (CSAM) على الإنترنت. ويرى مكتب الأمم المتحدة المعني بالمخدرات والجريمة أن التعامل مع هذه المشكلة يزداد صعوبة. هل نحن مقتنعون بأن لدينا سياسات كافية للتعامل مع منع انتهاك أسماء النطاقات وانتشار CSAM؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، فهل هناك ما يمكننا فعله لوضع سياسة لمنع انتهاك أسماء النطاقات في هذا الصدد؟

بيكي بور: ولذلك فلا أعتقد أننا سنكون في وضع يمكننا من القول بأن لدينا سياسات كافية بشأن إدارة المخاطر الائتمانية. إنه تحدٍ متغير لا ينتهي، وإدخال الذكاء الاصطناعي AI CSAM أمر مدهش. وهو عالمي أيضاً. أعلم أن الأطراف المتعاقدة تواصل العمل على هذه المسألة. أعتقد أننا سنظل نفكر في هذا الأمر ونعمل عليه وسنستمر في تحسين نهجنا إلى الأبد. فإذا كنت تريد مني أن أقول لك أن لدينا سياسات كافية، فسأجيبك بالنفي، لأن علينا أن نواصل العمل لمواكبة هذه الأمور. ولكننا ملتزمون جداً بذلك.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ، بيكي. لدي الولايات المتحدة الأمريكية بعد ذلك.

سوزان تشالمرز: شكراً جزيلاً لك أيها الرئيس، وشكراً للمجلس على توضيح هذا القرار. لقد كان موضوعاً معقداً للغاية. لقد عقدنا جلسة رائعة في سان خوان حول هذا الموضوع بالضبط، ونحن ندرك

مدى تعقيده. ويسرنا أن هناك قدرا من الحسم فيما يتعلق بالتقدم إلى الأمام. أعتقد أن السؤال المطروح هنا الآن هو ما يتعلق بالتنفيذ، إذا جاز التعبير. لذلك من الواضح أن على GAC أن تتحدث عن هذا القرار، ويجب علينا عندما نواجه طلبًا ما مراجعة نص القرار وفهم كيفية تطبيقه على الطلب. وأخيراً، لديّ سؤال عملي للغاية، وهو ما إذا كان الدليل الإرشادي لمقدم الطلب سيتضمن أي إرشادات تتعلق بهذا السؤال عند إصداره.

بيكي بور: أفترض أننا سنكون واضحين جداً بشأن أنواع الالتزامات الطوعية للسجل، أي التي سنقبلها والتي لن نقبلها. كما أنني لا أعرف ما إذا كان ذلك سيرد في الدليل الإرشادي أو في مكان آخر، ولكن سيتعين علينا أن نوضح ذلك لمقدمي الطلبات حتى يعرفوا ما يجري بدقة، وحتى تفهم GAC بدقة حدود قدرتنا على التخفيف من مخاوفها بشأن الأحكام التعاقدية، وحتى يتمكن مقدمو الطلبات من الإبداع في إيجاد منهجيات أو أدوات تخفيف أخرى قد يرغبون في استخدامها لمعالجة مخاوف GAC. وأرى أنه من المهم جدًا أن نفهم أن هذا لا يمنع مقدم الطلب من إيجاد طرق بديلة لمعالجة مخاوف GAC.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل الولايات المتحدة على السؤال. أعطي الكلمة الآن لممثل سويسرا.

جورج كانسيو: شكرًا لكم. جورج كانسيو، الحكومة السويسرية، للسجل. إذن، وافقت سوزان على وجهة نظري وأعتقد أن بيكي أجابت على السؤال. لأن المعضلة في الحقيقة هي أن تعرف متى تقيد RVC المحتوى أو تنظمه؟ هذا في الواقع هو السؤال الكبير. وما إذا كان بإمكاننا التحايل على ذلك، بالطبع، لأغراض مشروعة. من الجيد أن يكون لدينا توجيه، سواء كان ذلك في قرار مجلس الإدارة، أو في دليل مقدم الطلب أو في مكان ما، حتى لا ندخل في اتفاقيات RVC غير قابلة للتنفيذ. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لممثل سويسرا. لدي ممثل إيران التالي.

حسين ميرزابور: نظراً لأن هذه هي المرة الأولى التي أشارك فيها في هذه الجلسة فإن اسمي هو حسين ميرزابور وأنا أمثل إيران. أشكركم يا سيادة الرئيس ويا مجلس الإدارة على هذه المناقشة المهمة. بالرجوع إلى تعليق أحد الزملاء من إندونيسيا حول الطلب الذي استغرق أكثر من خمس سنوات، على ما أعتقد، والذي تم رفضه في النهاية. أود أن أعرف ما إذا كانت هناك أي مبادرة أو خطة أو مجرد فكرة لدراسة هذا الإجراء بأكمله لجعله أقصر مدة. نحن نعلم جيدًا أن إقناع جميع أصحاب المصلحة في بعض الأحيان أمر مستحيل ويستغرق الكثير من الوقت، ولكن المرونة مهمة جدًا. هذا كان سؤالي، وشكرًا.

بيكي بور: شكراً لك، أعتقد أن هذا سؤال جيد جداً. تستغرق عمليات المراجعة المستقلة IRP - التي أعتقد أنها المنهجية التي تم من خلالها حل هذه المشكلة - وقتًا طويلاً. نحن على دراية تامة بذلك. وهناك طريقتان لمعالجة هذه المشكلة، ولكن لا يمكنني أن أعدكم بأن إحداهما ستقضي على المشكلة تمامًا. أولهما الحصول على عملية مراجعة مستقلة أكثر كفاءة، وهو ما نعمل عليه منذ سنوات. نحن على وشك تشكيل لجنة دائمة من القضاة لتقييم طلبات المراجعة المستقلة. نأمل أن يؤدي ذلك إلى توفير مستوى عالٍ من الخبرة في العملية لتبسيطها وترشيدها.

والنقطة الأخرى هي أن قرارات IRP أصبحت الآن ذات أولوية. ولذلك فعندما يصدر قرار، حتى ولو استغرق ذلك خمس سنوات، فإنه يخلق سابقة تفيدنا في المستقبل وربما تساعد في حل التحديات بسرعة أكبر. والأمر الأخير هو أن تتسم عملية تقديم الطلبات بالوضوح، وأن نتأكد من أن لدينا خلافات أقل بخصوص كيفية النظر في الطلبات وتقييمها.

هذه الأمور الثلاثة كلها من الأعمال التي نسعى إلى تحقيقها. سيكون الدليل الإرشادي لمقدم الطلب نتاجًا للدروس المستفادة من الجولة الأخيرة. سيتم أخذ كل ذلك في الاعتبار. ونأمل أن نصل في نهاية المطاف إلى عدد أقل بكثير من النزاعات التي قد يواجهها مقدم الطلب للحصول على اسم مثير للجدل أثناء عملية تقديم الطلب، ومعرفة المشاكل والاعتراضات، ومواطن النجاح أو الفشل في الاعتراضات. فهل يضمن ذلك حلاً أسرع؟ كلا، لكنه يساعد. وآمل ذلك كثيراً.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكِ، بيكي. شكرًا لك ممثل إيران على السؤال. قبل أن ننتقل إلى الموضوع الرابع، لقد قاطعتك يا ممثل الهند. هل تريد الاستمرار؟ لا؟ جيد؟ حسنًا. لا أرى أن هناك أي يد مرفوعة، إلا إذا كان هناك أي سؤال آخر. لا أرى أي يد مرفوعة في غرفة الدردشة أيضاً. لذا، يرجى الانتقال إلى الموضوع التالي بعنوان "التضاربات".

لقد أبلغ المجلس GAC سابقًا بأنه يتطلع إلى تحليل وملاحظات اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) بخصوص النتائج والتوصيات المقدمة ضمن مشروع تحليل تضارب الأسماء (NCAP) في الدراسة الثانية وإطار تقييم مخاطر تضارب الأسماء المقترح. والآن بعد أن تم نشر تحليل SSAC، وهو SAC 124، فهل يمكن للمجلس مشاركة بعض التعليقات الأولية وما إذا كان التقرير قد حقق توقعات المجلس؟ تريبتي؟

تريبتي سينها: شكرًا يا نيكو. يقدّر مجلس الإدارة العمل الذي تم إنجازه في هذا الموضوع، وقد أنجز هذا العمل منذ بضع سنوات مضت، كما أن SSEC بذلت الكثير من الوقت والطاقة وخرجت ببعض الإنجازات والنتائج الجيدة للغاية. وسيتولى جيم جالفين، وهو مسؤول الاتصال لدينا من لجنة SSEC إلى مجلس الإدارة تسيير هذا الموضوع. جيم.

جيمس كالفن: شكرًا لك، تريبتي. وشكراً لك على السؤال. وكما قال تريبتي، فإن مجلس الإدارة يشارككم بالتأكيد التزامكم واهتمامكم بتتبع ما يحدث من تضارب في الأسماء. نحن على علم تام بالتبعية التشغيلية لحل مشكلات تضارب الأسماء قبل الجولة التالية. وبالتالي فهذا بالتأكيد موضوع ذو أولوية بالنسبة لنا. لم يتلق المجلس توصيات SSAC إلا مؤخراً.

ومن المهم أن نلاحظ أن أول توصية من توصيات SSAC كانت تقديم الدعم الكامل والتام للتقرير النهائي من مجموعة المناقشة، أي دراسة مجموعة مناقشة NCAP. وكما هو معتاد في مثل هذه الأمور، فإن المجلس ينتظر الآن مراجعة تلك المشورة ثم عرضها عليه للنظر في هذا الأمر. فالعمل جارٍ على قدم وساق. لا يزال الوقت مبكراً جداً لقول أي شيء محدد حول هذا الموضوع. لكن سيكون لدينا ما نقوله قريباً، وأنا متأكد من ذلك. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، جيم. هل لدينا أي أسئلة أو تعليقات؟ لا أرى أية يد مرفوعة في حيز الدردشة. لا أرى أية أياد مرفوعة حاليا. هذا يعني أنه يمكننا الانتقال إلى الموضوع الخامس وهو مرونة DNS. والسؤال هو، ما هي الخطوات التي يتخذها المجلس لضمان أمن ومرونة نظام DNS ضد التهديدات الناشئة مثل الهجمات الإلكترونية واسعة النطاق، وحجب الخدمة المنتشر (DDOS)، وغيرها من التهديدات؟ تريبتي؟

تريبتي سينها: شكرًا يا نيكو. سؤال عام جداً، لكن زميلي ويس سيجيب عليه. تفضل يا ويس.

ويس هارديكر: حسنًا. شكرًا جزيلًا. أولاً، شكراً على سؤالك. كما هو الحال دائمًا، من الجيد أن نعيد النظر في ما وصلنا إليه في مرونة DNS وأمانه. إنه موضوع مهم جداً بالنسبة للمجلس. إنه موضوع كبير جدًا يحتوي على العديد من المكونات والإجابة عليه كبيرة بنفس القدر بالطبع. سأقدم إجابة رفيعة المستوى، ولا تترددوا في طرح أي أسئلة متابعة إذا كنتم تريدون مزيداً من التفاصيل حول أي موضوع معين. يخضع النظام البيئي لـ DNS بالكامل لسيطرة العديد من المؤسسات. إن ICANN هي المسؤولة عن تنسيق المسار والتفويضات إلى نطاقات TLD.

وعلى وجه التحديد، تتمثل مهمة ICANN الأساسية وتفويضها في ضمان التشغيل المستقر والآمن لأنظمة المعرفات الفريدة للإنترنت، والتي تشمل مسار DNS. إن IETF هو المسؤول عن بروتوكول DNS. تعمل كلتا المنظمتين معًا بشكل وثيق، وهناك العديد من جهات الاتصال بين IETF وICANN لضمان استمرار التواصل حول جميع التطورات المهمة. والواقع أن ثلاثة من أعضاء مجلس إدارة ICANN الحالي مشاركون منذ فترة طويلة في منتدى IETF أيضًا.

من المستحيل سرد جميع الوسائل التي تتخذها ICANN لضمان أمن ومرونة DNS باختصار، ولكنني سأذكر بعض الأمثلة. أولاً، بالنسبة للأمن، هناك جوانب متعددة تتعلق بالأمن. تتعلق النزاهة بما إذا كان بإمكان شخص ما أن يعطيني معلومات خاطئة. أعتقد أن معظم الناس يعرفون، كما تعرف GAC، أن DNSSEC نشر على نطاق واسع ضمن اختصاص ICANN لضمان عدم التلاعب ببيانات DNS.

يعمل كلٌ من RZERC و RSSAC التابعين لـ ICANN بشكلٍ منسق لضمان تحديث آليات حماية DNSSEC على مر الزمن. هناك أيضًا تحقيقات قانونية ذات صلة بـ DNS. ويشمل ذلك الموضوع الذي تحدثنا عنه للتو حول RVCs. تتمتع ICANN بعلاقات وثيقة مع العديد من وكالات إنفاذ القانون ومؤسسات CERC للتعامل مع التحقيقات القانونية. وقد تم نشر RDRS على وجه التحديد للمساعدة على التخفيف من تعقيدات الاتصالات المرتبطة بالتحقيقات غير القانونية.

المرونة أيضاً موضوع مهم آخر مذكور في السؤال. من الوارد أن يكون مسار DNS أكثر خدمات DNS مرونة وأكثرها توفيراً على هذا الكوكب، حيث بلغ عدد هذه الخدمات 1800 حالة ولم يحدث أي فشل عالمي منذ إنشائها. داخل منتدى IETF، يتم تحديث بروتوكول DNS باستمرار ليعكس أفضل الممارسات الجديدة ويضمن مرونة نظام DNS ذاته. وكمثال، يسمح تحديث للبروتوكول نُشر مؤخرًا لمحللي البيانات باستخدام البيانات لفترة أطول من المطلوب عندما يتعذر الوصول إلى الخادم الموثوق المطلوب، مما يجعل النظام أكثر مرونة. وقد شارك موظفو ICANN بنشاط في هذه الجهود وغيرها.

وباختصار، فإن مرونة DNS وأمنه هو مساحة إشكالية حرجة تعمل عليها العديد من المنظمات بنشاط، بما في ذلك ICANN، ومنتدى IETF، وجهات إنفاذ القانون، ومراكز CERC. وتتمتع ICANN بعلاقات قوية مع جميع هذه المنظمات وتعمل معها بشكل وثيق. ويسعدني أن أتلقى أسئلتكم.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لك يا ويس على هذا الشرح المفصل والدقيق. مارتين، تفضل.

مارتن بوترمان: نعم، أريد فقط إضافة بعض الأشياء إلى ما قاله ويس بوضوح شديد، إذا نظرنا إلى الخطة الاستراتيجية الجديدة - وسنقدمها في الخطوط العريضة يوم الخميس إلى المجتمع بأكمله - فسنجد أننا سنستمر في التركيز على هذا الجزء الأساسي في تحقيق مهمتنا. وبالتالي سيتواصل هذا الاهتمام في المستقبل، على المدى القصير والطويل.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلا لك، مارتن. هل لدينا أي أسئلة حول هذا الموضوع؟ لدينا ممثل الهند. تفضل، رجاءً.

سوشيل بال: أعني، DNS - أنا أقدر ما قدمته ICANN لـ DNS، لكن اعتماد DNS لا يزال منخفضًا جدًا. فهو لم يصل حتى إلى رقم واحد. ما رأي ICANN أو مجلس الإدارة في ذلك؟

مارتن بوترمان: هذا سؤال جيد. شكرًا لكم. كان اعتماد DNSSEC على مستوى الجذر ومستوى TLD مرتفعًا جدًا. قمت أنا وزميل آخر بإجراء دراسة قياس بتحليل انتشار DNSSEC على هذا الكوكب. هناك أكثر من 20 مليون نطاق موقّع، وفقًا لاستطلاعنا، في هذه المرحلة، ويستخدم الكثير منها لتأمين البريد الإلكتروني. والآن، هناك أكثر بكثير من 20 مليون نطاق، وبالطبع، نود أن يكون الرقم أعلى من ذلك بكثير. لقد بذلت ICANN جهودًا دعائية بالإضافة إلى مشاريع بحثية لمحاولة تعزيز نشر DNSSEC بشكل أكبر، ولكن الأمر يتطلب من القطاع عمومًا المساعدة في تحقيق ذلك. وفرض ذلك ليس من اختصاص ICANN.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل الهند. شكرا لك، ويس. معي ممثل هولندا، وبعد ذلك ممثل إندونيسيا.

ماركو هوغوونينغ: شكرًا سيدي الرئيس. سأتكلم بإيجاز. شكرًا لك يا ويس على تسليط الضوء على أهمية DNSSEC ونشره. بدأ مشغل نطاق المستوى الأعلى مؤخرًا في تجربة تشفير ما بعد الكم على DNSSEC. والنتائج واعدة من جهة. ومن جهة أخرى، فقد كنت قلقاً قليلاً بشأن الجداول الزمنية التي أعدوها لطرح هذا الأمر، وكذلك بسبب النقطة الحاسمة لخدمة DNS الجذرية في هذا النظام. هل هناك أي خطة بالفعل، وما هي استراتيجية مجلس الإدارة لضمان أن يكون DNSSEC آمنًا على مستوى ICANN في المستقبل القريب على الأقل؟

مارتن بوترمان: هذا سؤال ممتاز. يحتاج البروتوكول نفسه إلى تحديث دقيق للتعامل مع التشفير الكمي، والذي يتطلب الكثير من البيانات بحجم المفاتيح. وتتم دراسة ذلك داخل IETF، كما تعلمون، فإن البروتوكول خارج نطاق اختصاص ICANN مباشرة. ومع ذلك، أعتقد أن منظمة OCTO تعمل أيضًا على النظر في كيفية تأثير التشفير الكمي على اختصاصات ICANN المرتبطة بها، بما في ذلك الجذر. لكنك على حق، هناك سباق. من الذي سيفوز، الحواسيب الكمية أم تطورات البروتوكول؟ وليست لدي إجابة مباشرة على ذلك. ولكنه موجود في قائمة الموضوعات التي يجب دراستها.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لكم. لديّ ممثل إندونيسيا الآن.

آشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو: شكرًا لكم على العرض التقديمي المتعلق بالأمن السيبراني، فهذا أمر مهم للغاية حاليًا. حسناً، سؤالي بسيط للغاية. هل هناك أي نقاش في مجال الأمن السيبراني لا يتعلق فقط بـ DNSSEC وغيرها، بل يتعلق أيضًا بمعيار الأمان مثل ISO/IEC 27001، على سبيل المثال. هل هناك أي نقاش حول علاقة هذا المعيار ISO/IEC بذلك؟ لأن العديد من الدول أعضاء في المنظمة الدولية لتوحيد المقاييس ISO وأيضًا IEC. شكرًا لكم.

مارتن بوترمان: هذا سؤال جيد ولست متأكداً من أن لدي إجابة عنه فعلا. إنه مجال غير مألوف بالنسبة لي. فلنر إذا كان هناك أعضاء في مجلس الإدارة على دراية بمعيار ISO 7001 أفضل مني - وإلا فربما نضطر إلى العودة إليكم بإجابة في وقت لاحق.

نيكولاس كاباليرو: سنعود إليك بإجابة على هذا السؤال يا ممثل إندونيسيا.

آشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو: حسنًا. لا بأس.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا. لا أرى أي جهة أخرى فيما يتعلق بمرونة DNS. إذن، فلننتقل إلى الموضوع التالي، وهو تقنيات DNS الجديدة. والسؤال الذي يطرح نفسه هو كيف سيتم التعامل مع الآثار الاقتصادية المحتملة لتقنيات DNS الجديدة، مثل البلوك تشين وأنظمة الجذر البديلة، من وجهة نظر مجلس الإدارة؟

تريبيتي سينها: شكراً لك يا نيكو على السؤال. وهو موضوع في غاية الأهمية. تجس منظمة ICANN ومجلس إدارة ICANN نبض التقنيات المتطورة. وبالفعل، هناك الكثير منها. إذن سيقود جيم جالفين هذه المناقشة. جيم؟

جيمس كالفن: شكرًا لك، تريبتي. وهذا الموضوع، مثله مثل مرونة DNS، يعد موضوعًا استراتيجيًا مهمًا للغاية بالنسبة لمنظمة ICANN. لقد قمنا مع مرور الوقت بالعديد من الأشياء فيما يتعلق بتقنيات DNS الجديدة. لعلكم تتذكرون مدونة منظمة ICANN حول "احذر أيها المشتري": لا يتم إنشاء جميع أسماء النطاقات على قدم المساواة. هذا اعتبار مهم بالنسبة لهذه التقنيات البديلة مثل البلوك تشين التي تستخدم بنية اسم النطاق في تقنياتها الخاصة، مما يخلق نمطًا خاصًا بها من حالات الارتباك، وتضارب الأسماء على وجه الخصوص.

علاوة على ذلك، أصدرت منظمة OCTO ورقة تصف مشاكل تضارب الأسماء مع مساحات الأسماء البديلة. وقد رأينا بالفعل إعلانات عامة من الشركات التي تستفيد من بعض هذه التقنيات البديلة وتتصور أو تقترح نية دمج تقنيتين أو أكثر من تقنيات فضاء الأسماء مع DNS الذي نروج له ونديره ونحافظ عليه.

إذن من منظور تقني، أو على الأقل من المنظور التاريخي، فإننا نولي اهتماماً واضحاً لهذه الأمور. ونحن على دراية بها. ونحن نتتبعها، وكذلك المنظمة. أما فيما يتعلق بمستقبل هذا المجال، لابد أن تلاحظوا في المسودة الحالية للخطة الاستراتيجية الخمسية القادمة - والتي سيتم عرضها وستطلعون عليها في جلسة مقبلة هذا الأسبوع، وبالطبع ستكون أكثر وضوحاً

فيما بعد - وجود دعوة صريحة للالتفات إلى التقنيات الجديدة والاهتمام بها وتتبعها وتحديدها والنظر في تأثيرها المباشر على DNS عند استخدامنا لها وتوظيفها لدعم الإنترنت.

ومن المفيد أيضًا، من منظور السياسات، أن نشير إلى أن لدينا بالفعل ICP-3. وهي من السياسات التي غالبًا ما تنسى ولا يُشار إليها صراحة، لكنها وثيقة مرجعية بالنسبة لـ ICANN ومهمتها وهدفها، لأنها تذكرنا بالتزامنا بمسار واحد موثوق به للصالح العام. ولذا فمن المهم لنا أن نتوخى الحذر ونعترف بالتقنيات البديلة ونحددها، فقد يكون لها تأثير على هذه الأمور، ونحن بالتأكيد نأخذ ذلك على محمل الجد. نحن ندرك أيضًا أن عمر هذه الوثيقة أكثر من 20 عامًا. ولذلك فإننا ندرس بالتأكيد مدى ملاءمة مراجعة تلك الوثيقة وتحديثها، خاصةً مع انتشار التقنيات البديلة بشكل أكبر، وأنها أصبحت أكثر وضوحًا وتوفرًا.

ومن وجهة النظر الاقتصادية، فإننا ننظر إلى المخاطر والفرص على حد سواء. نحن بالطبع لا نريد أن نرفض أي تقنيات جديدة، ولكن كما تعلمون، من السابق لأوانه تحديد ما إذا كان سيكون هناك أي تأثير اقتصادي كبير لهذه الأشياء وما إذا كنا بحاجة إلى الاهتمام بها بشكل مباشر أم لا. ولكننا نوليها اهتماماً كبيراً. وباعتباره جزءًا معتادًا من عملية التنبؤ بالتمويل، فإننا نلقي نظرة واسعة على كافة قوى السوق هذه وننظر في كيفية تأثيرها على مستقبلنا وكيف ينبغي أن نجسدها فيما نقترح القيام به. وأتمنى أن يكون هذا جواباً على سؤالك. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، جيم. هل تريد إضافة أي شيء يا دانكو؟

دانكو جيفتوفيتش: نعم، شكرًا لك نيكولاس. لقد أثارني تعليق جيم الأخير. إذن كانت مداخلته أقرب إلى الناحية التقنية، ولكن لدي بعض التعليقات على التأثير المحتمل لذلك، لأن البلوك تشين غالبًا ما تكون مرتبطة بالعملات الرقمية المشفرة التي تولد فئات أصول جديدة بشكل عام. وإذا نظرت إلى سوق أسماء النطاقات وDNS، ستجد أنها ليست سوقًا لأمناء السجلات فقط، فهناك أيضًا مستثمرو النطاقات أو الأشخاص الذين يشترون أسماء النطاقات لأنّ بإمكانهم أن يتاجروا بها، فيكون لديهم مخزون من أسماء النطاقات.

لذا من الواضح أن هناك فئات أصول مختلفة ولكن هناك تقنيات جديدة مثل تقنيات DNS الجديدة. وكذلك، فإن أسماء نطاقات البلوك تشين هذه تخلق فرصًا استثمارية جديدة للذين

يستثمرون حاليًا في سوق DNS. وبالتالي يمكن أن يكون لهذه الأشياء أيضًا تأثير مباشر ليس على المستوى التقني لـ DNS فقط، بل على الأسواق كذلك. وهذا أمر في غاية الأهمية بالنسبة لنا، لأننا ننظر في توقعاتنا التمويلية إلى سوق DNS، حيث تباطأ نمو سوق DNS بشكل كبير. وهذا أمر مدرج على جدول الأعمال الاستراتيجي لمجلس الإدارة، وهو مدرج أيضًا على جدول الأعمال العملي للمجلس لأن له تأثيرًا على التمويل. ومن الواضح أننا بحاجة إلى التمويل لكي ننجز مهمتنا بنجاح. شكراً لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرا جزيلاً لك، دانكو. شكرًا لك يا جيم على هذا الشرح المفصل. هل هناك أي أسئلة أو تعليقات أو أي شيء تريدون طرحه حاليا؟ السيد المحترم هناك، تفضل.

نانا كوفي أسافو-أيدو: نعم. شكرا جزيلاً لك يا سيدي الرئيس. أنا نانا كوفي أسافو-أيدو من غانا. إن مجتمع غانا وحكومة غانا حريصان للغاية على استكشاف تقنيات DNS الجديدة مثل البلوك تشين وأنظمة الجذر البديلة، وكذلك إدخال مزيد من أمناء السجلات في هذا المجال. للأسف، بسبب مشاكل التفويض المستمرة، لم نتمكن من التقدم في بعض هذه المشاريع.

وفي واقع الأمر، حصلنا على بعض الدعم من البنك الدولي من خلال مشروع GDAP، والذي ما زلنا غير قادرين على الاستفادة منه بشكل فعال بسبب مشاكل التفويض التي نواجهها. والسؤال الذي أردت طرحه هو: ما هي الطرق التي يمكن أن نستكشفها من خلال GAC لتسريع هذه العملية؟ شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو: شكراً لك، يا ممثل غانا، على سؤالك. وأنا آسف، فلم أرَك. تريبتي؟ آسف، سيجيب ويس على هذا السؤال. ويس؟

ويس هارديكر: شكرًا لكم. هناك شيء واحد يجب ملاحظته هو أن IETF قد نشر RFC عن مكان نشر مساحات الأسماء البديلة، وتحت .alt على وجه الخصوص، والتي تم حجزها الآن كمساحة

يمكن للأشخاص نشر معلوماتهم الخاصة فيها. الحقيقة يا نيكو، كنت سأرد بكلام آخر، لكن الحقيقة هي أنه يجب أن يكون المستخدمون قادرين على التواصل مع أسماء النطاقات التي يمكنهم نقلها حول العالم واستخدامها في أي مكان. ومن مشاكل مساحة الأسماء البديلة أنها لم تعد فريدة عالميًا خاصة إذا كانت هناك أنظمة مختلفة ينبغي استشارتها وكانت بعض الأنظمة موجودة على المستوى الإقليمي.

وبالتالي تصبح هذه مشكلة، وهي من الأسباب التي دفعت كلاً من IETF وICANN إلى نشر بيانات حول ضرورة وجود مسار مساحة اسم فريدة عالميًا. نجري أنا وآخرون محادثات مع أشخاص يحاولون معرفة كيفية حل هذا الوضع. هناك أشخاص يتناقشون بنشاط في محاولة لمعرفة كيفية تجنب التعارض بين مساحات الأسماء المتعددة. لا يمكنني أن أعدك بأن ذلك سينجح بالتأكيد أو أن القرارات ستنجح - إنه أمر صعب من الناحية الفنية، ولكن هناك الكثير من الأشخاص الذين يفكرون في ذلك - في القطاع بشكل عام.

نيكولاس كاباليرو: شكرا جزيلا لك يا ويس. لدي المملكة المتحدة بعد ذلك.

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا جزيلاً لك سيدي الرئيس. وأشكرك يا ويس على شرحك المفصل. سؤال سريع جداً، إذا سمحتم لي. أعني، أستطيع أن أفهم كل العمل الذي يجري وأعلم أننا أجرينا من قبل مناقشات في جلسات بناء القدرات في GAC، وهناك الكثير من المعلومات حول هذا الموضوع. ودائمًا ما تبرع OCTO في نشر المعلومات، ولذلك فإننا نحصل على تحديثات رائعة. أظن أن من بين الأمور التي أثارت قلقي هو أنني تلقيت سؤالاً في عملي اليومي العادي، لم أفهمه في البداية، ولكنني بدأت أفهمه نوعاً ما. وكان يتعلق في الحقيقة بالارتباك في السوق.

ولا أقول أن هناك أي خطأ في ذلك بطبيعة الحال، فبعض أمناء السجلات يتعاملون الآن مع أسماء البلوك تشين ويروجون لها، وهذا قرار تجاري. ولكن، بالطبع، اسم بلوك تشين - قد يحظى بدعم واسع، وإذا كان مدعومًا من قبل متصفح - ربما في المستقبل، فسيكون له قابلية تطبيق واسعة النطاق، ولكنه لا يتمتع بالحماية من حيث الالتزامات التعاقدية العادية، التي عادةً ما يتصورها الناس عندما يشترون اسمًا من سجل gTLD. لذلك أنا أتساءل فقط عن هذا الجانب المعلوماتي. شكرًا جزيلاً.

جيمس كالفن: شكراً لك يا نايجل على السؤال والتعليق. أنت محق، المشكلة في مساحات الأسماء البديلة هي أن لديها هيكل حوكمة خاصا بها إلى الحد الذي يكون لديها هيكل حوكمة. وهذا هو السبب الذي جعلني أطرح برنامج ICP-3 كأساس مهم لـ ICANN. لقد بذلنا جهداً كبيراً في محاولة إدارة نظام تسمية فريد عالمياً، نظام معرّف فريد عالمياً. تعاني التقنيات البديلة من هذه المشكلة، وهي أنها تخلق ارتباكًا للمستخدمين في الأساس، خاصةً إذا كانت تستخدم أسماء تشبه أسماء النطاقات ولكنها تُستخدم بشكل مختلف في نظامها. هذه هي المشكلة التي تخلق ارتباكًا لدى المستخدم، أو حسب مصطلحاتنا، يمكن أن نطلق على ذلك تضارب الأسماء.

وهكذا، كلما أصبحت هذه التقنيات الأخرى أكثر شيوعًا، فستتفاقم هذه المشكلة. ليس لدينا حتى الآن إجابة حول ما نستطيع أو لا نستطيع فعله حيال ذلك. أعني، بالتأكيد ليس لدينا أي سيطرة على التقنيات الجديدة. هذا مبدأ أساسي من مبادئ الإنترنت. يتسنى للناس اختبار الأشياء وتجربتها. ولهذا السبب فإنه من المهم بالنسبة لنا أن نحددها ونتتبعها وننتبه إليها ونضعها في الاعتبار. وهذا أفضل ما يمكننا فعله في الوقت الحالي.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. شكراً لك يا جيم على الشرح. ويتوجب علينا اختتام أعمال الجلسة. كانت لدينا قضايا أخرى علينا مناقشتها، ولكننا سنضطر إلى مناقشتها بين الجلسات. ولكن قبل أن نختتم، دعوني أعط الكلمة مرة أخرى لتريبتي وبيكي. كان لديك ما تضيفه، أليس كذلك يا تريبتي؟ تفضل رجاءً.

تريبتي سينها: نعم، تريد بيكي إضافة المزيد حول مناقشة CSAM. تفضل.

بيكي بور: أجل، للمزيد من النقاش ولإعطائكم فكرة عن بعض المبادرات، فقد دخل سجل المصلحة العامة في شراكة مع مؤسسة مراقبة الإنترنت ويرعى عضويات مجانية لجميع السجلات وأمناء السجلات للحصول على قوائم التنقل بين النطاقات. وأعني بذلك قوائم المواقع ونطاقات المستوى الثاني التي تقفز من مستوى أعلى إلى آخر مع مواد CSAM وخدمات أخرى هنا

وتنبيهات حول وجود CSAM. وبالتالي فإننا نشهد بعض الأعمال المبتكرة والمثيرة للاهتمام داخل مجتمع الأطراف المتعاقدة لدعم الاهتمام العالمي بـ CSAM واحتوائها. أردت فقط أن ألفت انتباهكم إلى ذلك كمثال على بعض الأعمال.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا لك، بيكي. شكراً جزيلاً لك يا تريبتي، هل من كلمات أخيرة؟ هل هناك أي شيء تريد أن تذكره؟

تريبتي سينها: أود فقط أن أشكرك يا نيكو على تنظيم هذا الحدث. إننا نستمتع دائمًا بهذا التبادل للأفكار والإجابة على أسئلتكم، ودائمًا ما تكون المناقشة صحية للغاية. ونحن نتطلع إلى الحدث القادم. شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو: وأتقدم بخالص الشكر للجميع. آسف، لدي المملكة المتحدة.

روزاليند كينيبيرش: شكرًا يا نيكو. أتساءل عما إذا كان هناك وقت لطرح سؤال حول دعم مقدمي الطلبات، نظراً لأن ذلك كان الجزء الأكبر من مناقشة اليوم، إذا كان أعضاء GAC لا يمانعون في تخصيص ثلاث دقائق لذلك. هل يمكن طرح سؤال حول برنامج دعم المتقدمين؟

نيكولاس كاباليرو: نعم، يمكننا ذلك يا روز، ولكن أرجوك أن تختصري الكلام. تفضل، رجاءً.

روزاليند كينيبيرش: شكرًا لكم. أولاً، لا بد من توجيه الشكر لموظفي منظمة ICANN على العرض الذي قدموه في وقت سابق اليوم حول ASP. لقد سمعنا أنه لن يتم الإعلان عن تحديد مقدار التمويل الذي ستخصصه ICANN لشركة علاقات عامة للمساعدة في تنفيذ التوعية حول ASP. ومع ذلك،

هل يمكنكم مشاركة المبلغ الإجمالي الذي خصصته ICANN في الميزانية لاستراتيجية التواصل والمشاركة في ASP؟

ثانيًا، سمعنا أنه ستتم مراجعة المتقدمين عبر برنامج ASP على أساس أسبقية الحضور. كيف يمكن أن يؤثر ذلك على المناطق المحرومة التي قد تحتاج إلى وقت إضافي لإعداد طلباتها باستخدام خدمات الترجمة، وكيف يمكن لـ ICANN التخفيف من المخاطر المحتملة لهذا النهج لضمان بقاء المناطق المحرومة من الخدمات محط تركيز البرنامج؟ شكرًا لكم.

بيكي بور: شكرًا جزيلًا. توخياً للاختصار، اسمحوا لي أن أقول أن المجلس قد اتخذ إجراءً في هذا الشأن. واعتقد أنكم سترون أرقامًا سيجري توزيعها على المجتمع في المستقبل القريب جدًا، ولذلك فلن أستبق الأحداث في هذا الشأن. وللتفصيل، فقد وافقنا على توصيات السياسة المتعلقة بدعم مقدمي الطلبات ووافقنا على إطار عمل لنهج دعم مقدمي الطلبات الذي سيشمل كذلك مبلغ التمويل، سواء التمويل من خلال رسوم الطلبات أو التمويل من موارد ICANN بشكل منفصل.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا لك، بيكي. شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. سأختتم الجلسة الآن. سوف نأخذ استراحة قهوة الآن، وستعقد الجلسة التالية في الساعة 3:30، وهي جلسة WSIS+20. شكرًا جزيلًا. شكراً لمجلس الإدارة، وشكراً على أسئلتكم ومشاركتكم. استمتعوا بقهوتكم.

[انتهاء التدوين النصي]