
ICANN81 | Assembleia Geral Anual – Encontro conjunto: GAC e GNSO
Domingo, 10 de novembro de 2024 – 15h às 16h TRT

JULIA CHARVOLEN: Olá e bem-vindos a reunião do GAC com a GNSO. Eu sou Julia Charvolen da equipe de apoio do GAC, essa sessão está sendo gravada e segue os padrões de comportamento esperados da ICANN e políticas anti-assédio. As perguntas só serão lidas se colocadas no chat, teremos a interpretação simultânea e se quiser falar, levantem a mão no Zoom, digam seu nome e falem devagar para uma boa interpretação. Com isso eu passo para o presidente do GAC.

NICO CABALLERO: Bem-vindos a essa sessão. Bem-vindos Paul Nacho, Jeff, Greg, e é claro, Nigel e Jorge. Queremos saber qual é a situação da cooperação do GAC e a GNSO, precisamos de dados do WHOIS, o código de conduta dos participantes. E depois disso, uma curta sessão sobre a próxima rodada dos novos gTLDs. Falamos de leilões e o programa de apoio aos solicitantes diacríticos ou acentos e se der tempo, trabalho de privacidade e proxi. Será um milagre se houver tempo para outros assuntos. Com isso ao passo ao Greg Dibiase.

GREG DIBIASE: Muito obrigado, Nico. Agradeço ao GAC por nos convidar. É um prazer estar aqui. Nós sabemos que o trabalho é importante para as nossas comunidades e então acho que podemos começar sobre a situação da

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

cooperação entre o GAC e o conselho da GNSO. Eu pediria que o Jeff Neuman falasse disso.

JEFF NEUMAN:

Muito obrigado ao GAC por convidar o conselho para a reunião. Eu sou o contato da GNSO com o GAC já há quatro anos. É a minha última reunião como liaison. Eu acho que seria uma boa oportunidade de falar sobre a cooperação entre o GAC e a GNSO.

Eu acho que vocês concordam que ficou muito mais transparente de como nos comunicamos e funcionamos. Eu acho que houve uma associação muito melhor, temos mais colaboração comparando há 5, 10 anos atrás. O ambiente naquela época era muito difícil que o GAC participasse nos processos de políticas.

E havia problemas tanto do lado do GAC quanto da GNSO quanto a participação. E acho que já derrubamos várias barreiras e eu gostaria aqui de reconhecer o envolvimento do GAC em pequenos grupos e na elaboração de políticas nos últimos anos.

Eu acho que isso desmistifica algumas das atividades que realizamos. O Jorge é o liaison do GAC com a GNSO. Nós fazemos chamadas regulares sobre as atividades do GAC e da GNSO para avisar, por exemplo, algumas atividades de políticas que vão acontecer, onde há necessidade de voluntários, de contribuições e também nos ajuda a preparar as agendas para essas reuniões, melhorar a comunicação.

Eu vou sentir saudades das conversas. Espero que a gente encontre outros assuntos para conversar. Eu espero que os últimos quatro anos tenham sido positivos e que os membros do GAC entendam melhor como a GNSO funciona. E eu espero que a GNSO também entenda melhor como é que o GAC funciona.

Há certas coisas que podemos e devemos melhorar. Quanto a GNSO, eu acho que devemos dar contribuições mais significativas. Muitas vezes quando é emitido o comunicado, muitas vezes nós não contribuimos. Muitas vezes o GAC quer mais informações ou faz perguntas e não fazemos isso e espero fazê-lo nos próximos anos e também ter conversas mais informais a essas reuniões durante a ICANN.

Mas seria ótimo termos reuniões entre os eventos da ICANN. Eu sei que o grupo de genéricos fechados, os membros do GAC que participaram desse grupo, bem, não tivemos um resultado definitivo, mas eu acho que as conversas informais ajudaram muito os membros do GAC e a GNSO. Espero continuar isso para trabalharmos entre as reuniões do GAC. Há várias outras recomendações para a GNSO, mas eu não quero tomar muito tempo. Eu gostaria de passar para o Jorge porque eu sei que o GAC tem o que dizer.

NICO CABALLERO:

Antes de passar a palavra para o Jorge, não sei se esse é o momento para darmos as boas-vindas a nova liaison da GNSO com o GAC, eu gostaria de pedir um aplauso para Jeff Neuman. Muito obrigado. Obrigado, Jeff. Passo a palavra a Jorge, liaison do GAC com a GNSO.

JORGE CANCIO: Queremos agradecer ao Jeff Neuman e damos as boas-vindas ao Sebastien Ducos, que continuam conversando comigo e com outra pessoa talvez do nosso lado. Mas eu acho que construímos uma base sólida para continuar com as nossas conversas.

SEBASTIEN DUCOS: Eu gostaria de agradecer aos que me indicaram. Eu espero que essa conversa continue. Eu já conheço o Jorge há muito tempo. Eu espero que eu consiga fazer um trabalho tão bom quanto o Jeff. Muito obrigado.

NICO CABALLERO: Muito obrigado, Sebastien. Então eu quero passar a palavra ao... Não, desculpe, eu sou um mestre de cerimônias péssimo.

JORGE CANCIO: Eu não vou ler tudo o que está nos slides. Vemos aqui essas notas que foram distribuídas para o GAC e a GNSO antes. Muito do que eu já ia falar, o Jeff já falou. Eu não vou me repetir. Eu acho que se gerou entendimento e confiança entre as organizações.

Então eu acho que conseguimos trabalhar de forma eficiente e embora continuamos a ter desentendimentos, eles foram mais pontuais e fomos mais pragmáticos para encontrar soluções como as IGOs, aos genéricos fechados, não conseguimos um resultado definitivo, não por causa de um desacordo, mas porque a questão ainda não estava pronta para ser resolvida. Aqui eu serei breve na definição de melhorias, possíveis melhorias, já se falou muito disso, o Jeff já falou muito disso.

É importante aprofundar a interatividade e o diálogo. Nos últimos quatro anos, estabelecemos a tradição de enviar perguntas por escrito uma, duas semanas antes do conselho da GNSO para que se preparassem. Isso pode ser melhorado. Seria importante termos mais conteúdo da GNSO sem ter a necessidade de fazer a moderação do conteúdo, corrigir vírgulas, etc.

Outra coisa que os membros do GAC disseram é que gostaríamos também de ter informações estruturadas entre as reuniões. Então, quando vocês adotarem uma resolução que vocês acham que seja de interesse do GAC, gostaríamos que isso viesse acompanhado de uma explicação para a nossa discussão. E isso depende da perspectiva, é claro.

Às vezes discutimos coisas e ouve uma resposta. Então, a capacidade de resposta melhorou muito ao longo do tempo. Mas às vezes ficamos um pouco impacientes. Então, a velocidade talvez possa ser discutida. E uma pergunta em aberto. Sempre que o GAC achar que a GNSO deve considerar ou o conselho deva considerar, talvez discutir além dos estatutos como é que o GAC poderia informar a comunidade da GNSO e alertar que deva intervir sem ter que fazer uma recomendação para a diretoria, a diretoria avisar a GNSO. E eu agradeço a sua atenção.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado, Jorge.

GREG DIBIASE:

Eu acho que com isso nós possamos passar para o terceiro tópico, que é a exatidão de dados. O conselho decidiu uma nova abordagem, um

formulário de indicação. Isso tem a ver com o que é feito em termos de segurança e como isso afeta o nosso trabalho.

Primeiro temos que coletar dados. A elaboração de políticas funciona melhor quando temos dados. E qual é a questão de fato. Quais são as expectativas, entendimento do que é o problema de fundo.

E, em terceiro lugar, como as regulamentações podem afetar o nosso trabalho. Isso é feito antes das recomendações de escopo, e a razão disso é que não temos dados suficientes para avançar. Então, há uma recomendação quanto às práticas de ccTLD de auditoria, embora possam ser úteis, não dão informações suficientes.

Nós já enviamos essas perguntas para a equipe regulatória da ICANN e essas perguntas serão enviadas para a comunidade em geral, que inclui o GAC, que tem um feedback muito importante a dar a esse grupo. Então, temos que definir bem o escopo para poder avançar. Então, é isso que estamos fazendo agora. Nós sabemos que essa questão é muito importante para o GAC. Há uma urgência em tratar esse problema. Passando para outro tema, eu vou parar aqui para ver se há perguntas.

NICO CABALLERO:

Eu vou então abrir o microfone para perguntas sobre a exatidão de dados do WHOIS. Dinamarca?

FINN PETERSON:

Agradeço por destacar esse tema e falar da situação. Eu gostaria de inspirá-los e que saibam que, 27 membros da União Europeia

trabalharam juntos. Nós temos um grupo de cooperação que adotou orientações, entre elas, tratam de como verificar os dados do WHOIS, especialmente os três elementos que mencionam a diretiva que diz que os dados devem ser exatos.

Do ponto de vista do regulador, precisa validar e verificar. Eles precisam determinar se os dados são corretos, estão no nível correto e isso foi inspirado no trabalho que realizaram, mas talvez seja importante não entrar por um caminho teórico demais que não vai produzir nenhum resultado, pelo menos durante a minha vida.

OWEN FLETCHER:

Obrigado pelos comentários. Você mencionou acho que vai enviar as perguntas para dar as contribuições à comunidade, incluindo o GAC. Você pode esclarecer se a ICANN vai responder?

GREG DIBIASE:

Sim, antes de 29 de novembro e depois vão sair as diferentes comunidades para solicitar feedback antes de 21 de janeiro e queremos ter o feedback suficiente dentro desses prazos. Mas eu sei que também temos as festas de Natal, etc. Mas também percebo, pelo que o Thiago falou, sobre a urgência que temos.

NICO CABALLERO:

Muito bem. Muito obrigado pela pergunta. E Greg, vamos para outro slide.

GREG DIBIASE:

Obrigado, Nico. O código de conduta foi publicado pela ICANN, a agência não teve tempo de reagir, responder isso. Não temos uma

opinião única, unificada, mas gostaria de ouvir se o GAC tem algumas impressões iniciais para compartilhar conosco.

NICO CABALLERO:

Aqui o espaço fica aberto para ouvir as opiniões. E o que eu posso compartilhar com vocês agora. Como vemos aqui no slide, sei que o GAC basicamente dá muita importância, transparência e credibilidade da ICANN, que de alguma maneira está relacionado diretamente com os SOIs sob a nossa perspectiva e eu gostaria de ouvir os colegas, a opinião dos colegas.

NIGEL HICKSON: O

brigado, senhor presidente. Sempre um prazer e uma honra conversar com o conselho da GNSO. E essa questão já vem sendo tratada nos últimos anos pelo GAC e nos nossos comunicués, também as reuniões recentes. E por que isso? Porque alguns apoiavam isso e tem a ver com a importância que em geral os governos dão a transparência e a ética. É uma questão interesse essa.

É algo que é importante de fato, e em nome do Reino Unido é um prazer absoluto. A ICANN Org tenha feito essa consulta e o conteúdo dela, achamos que é muito positivo, claro, explícito, direto. Portanto, a única coisa que eu diria que em (inint) [00:22:27] parte da comunidade é reunir-se em volta desse assunto e dar uma resposta o mais cedo possível.

NICO CABALLERO:

Pediu a palavra a Suíça.

-
- JORGE CANCIO: Só aproveitar a oportunidade de apoiar o que o Nigel acabou de mencionar. Acho que a diretoria foi muito diligente em interagir com a comunidade e ouvir a reação da comunidade, incluindo o GAC. E, pelo que me parece, o conteúdo do Código de Conduta é algo que ainda devemos esperar para a sua aplicação. Quanto aos SOIs, eu acho que estão na direção certa. Obrigado pelas opiniões do conselho da GNSO, membros da comunidade também que seriam muito úteis.
- NICO CABALLERO: Obrigado, Suíça. Mais algum comentário ou pergunta? Eu vou repetir então que ao GAC (apeteceria) [00:23:45] muito ouvir as primeiras impressões do conselho da GNSO. Não sei se é o Jeff agora quem responde ou são os distintos membros do conselho da GNSO nesse ponto.
- GREG DIBIASE: Ainda não temos uma posição tomada sobre isso.
- JEFF NEUMAN: Sim, eu diria que sobre a questão, muito provavelmente o conselho como um todo não tem ainda uma posição tomada sobre isso, mas depois teremos algo.
- NICO CABALLERO: Alguém aqui à direita pede a palavra.
- NÃO IDENTIFICADO: Obrigado. Eu sou membro do Parlamento do Quênia. Estou tentando entender o que significa tudo isso. Eu sou do Comitê de Comunicações e membro do Parlamento e um dos principais problemas que temos é... O que estamos aqui presentes, temos as nossas opiniões, mas não

recebemos muita informação nem endosso e não podemos transmiti-la.

Há alguma maneira de obter a opinião dos membros do Parlamento, dos políticos, que são justamente aqueles que têm a opinião. E temos um documento que não faz muito sentido e 80% das vezes é votado, mas essa informação não é compartilhada e há pessoas como nós que não somos membros do GAC e eu acho que nós, como políticos que chegamos até aqui, gostaríamos de poder participar desse processo.

Eu também dirijo o Grupo Parlamentar Anticorrupção e acho que o que vocês fazem aqui é muito importante para a situação do Quênia. Gostaria de saber se há alguma forma de fazer contribuições. Não estou falando em fazer essas contribuições, mas sim de discutir sobre o código de conduta.

NICO CABALLERO:

Obrigado, Quênia. Vocês podem trabalhar através do representante do Quênia no GAC, mas não podemos decidir como vocês devem trabalhar internamente, como vocês escolhem um representante do Quênia, mas recomendo enfaticamente que entrem em contato com o representante do seu país. Mais uma vez, não há maneira em que possamos ocupar-nos no processo de eleição interna. Mas, por outra parte, você é bem-vindo para participar de qualquer uma das reuniões da ICANN. E de fato, essa é uma conversa muito interessante que poderíamos ter depois do café. Muito obrigado.

Mais alguma pergunta ou comentário do público? Ninguém mais levantou a mão. Isso significa então que podemos passar para o próximo assunto, que é o cinco, que é o programa de novos gTLDs e a próxima rodada. Já falamos sobre isso, mas passo a palavra ao Greg.

GREG DIBIASE:

Obrigado, Nico. Temos aqui o Paul, que é o líder, ele vai nos orientar sobre esse assunto.

PAUL MCGRADY:

Obrigado, Greg. O primeiro tem a ver com os leilões. Como comunidade, achamos que não deveríamos ter leilões privados sem uma primeira avaliação quanto à evolução e isso tem a ver com a ideia de que havia alguma resolução para os contenciosos. Portanto, precisamos ter menos desses leilões da ICANN de último recurso.

Essas perguntas que recebemos do GAC tem a ver basicamente com o que opina a GNSO a respeito dessa solução particular. Portanto, o conselho leu a carta e reconhecemos e concluímos, chegamos a essa ideia de que a diretoria deveria levar em conta uma série de fatores diferentes incluídas as recomendações adicionais, recomendação do ALAC, do GAC, e portanto, sabemos que a diretoria deveria ouvir e considerar as diferentes vozes, perspectivas.

O Conselho tratou essa questão sob um ponto de vista pragmático, e eu não quero dar a falsa impressão de unicórnios, flores, não. Alguns de nós ainda continuamos tendo alguns problemas quanto aos procedimentos e questões de fundo, mas pareceria que o conselho não vai pôr barreiras a esse processo. Mas sim, queremos falar sobre

melhorias nos processos e esperávamos poder ter a opinião dos membros do GAC, que nos digam quais são as diferentes perspectivas.

Estamos um pouco preocupados com a perspectiva geral.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado pela pergunta, Paul. Há comentário, algo a mencionar sobre os conjuntos contenciosos ou atividades de relacionamento ou vocês conhecem outros? As questões da IRT de preocupação mútua?

JORGE CANCIO:

Obrigado. Antes de continuar com a discussão faz uma hora aproximadamente no GAC falamos sobre isso. Estão chegando agora mais alguns assuntos para discutir e agora não estou inteiramente convencido, mas vejo muito mérito aqui no fato de que a diretoria entre em ação tentando resolver as preocupações através de uma convocação para o próximo verão, com discussões com a comunidade, isso estou falando do hemisfério norte e tentando alcançar um equilíbrio entre os diferentes interesses.

E a minha pergunta específica para você, Paul, não sei se você tem uma opinião é o que você acha sobre essa substituição de cadeias. E a segunda pergunta é se você se sente à vontade com o uso dos leilões de último recurso, especialmente quando tivermos solicitantes com diferentes recursos econômicos ou orçamentos, não é uma resposta fácil.

PAUL MCGRADY:

Os leilões de último recurso já são antigos, são das recomendações de procedimentos subsequentes. Ainda existe. E a ideia que está por trás

dessa opção da segunda via, o alvo é diminuir a quantidade deles, especialmente aqueles que não podem concorrer nos leilões porque seria bom diminuir a quantidade de leilões.

Sabemos que não podem sumir definitivamente, mas eu não vejo uma solução definitiva pessoalmente que há uma melhoria ambiental e que, como conselho, é importante. E tudo isso vem do que o Paul mencionou. É uma questão geral, e é bom recorrer à comunidade para obtermos uma resposta. Obrigado.

JEFF NEUMAN:

Vou levar isso para outro nível. O conselho da GNSO e o Greg tem falado sobre como melhorar e obter mais comunicação com o Board e os processos de elaboração de políticas, portanto essas questões estão chegando muito tarde e espero que isso não aconteça de novo.

Esse é um assunto que pode ser pensado durante o processo de elaboração de políticas e não apenas algo que sai de uma oficina da diretoria, porque já é tarde. E considerando esse nível, eu acho que a comunidade da GNSO o que faz é compartilhar as preocupações sobre procedimentos e espera que através de suas iniciativas de estar habilitado pela diretoria essas contribuições e a consulta da comunidade, não tenhamos esses problemas de procedimento.

NICO CABALLERO:

Obrigado, Jeff. Paul?

PAUL MCGRADY:

Sim, há mais dois assuntos aqui e vamos ver a próxima parada.

O próximo assunto tem a ver com o Programa de Apoio ao Solicitante e a preocupação que tem o GAC para o qual quer criar uma janela de 12 meses para essas apresentações e para coletar essas solicitações, a respostas tem no board é que tem preocupações quanto ao processo, o GAC e o board trabalharam juntos para encontrar um meio termo sobre essa questão.

É uma questão bastante fácil de resolver, porque o conselho ainda não teve tempo de discutir sobre isso, mas estamos agora numa conversa muito geral e que não parece contradizer, nem eliminar os resultados do GGP sobre essa questão e em particular, e quanto reações iniciais, parece uma via razoável. Esperamos poder resolver isso, as preocupações do GAC sobre essa questão específica, temos tempo para isso.

E, portanto, de novo, sob a minha perspectiva pessoal e também do GGP, que é um programa de apoio para a África também, foi o primeiro GGP e esperamos poder encontrar uma solução útil, mas não temos uma posição formal no conselho. Essas são as minhas reflexões iniciais e temos mais um outro assunto aqui que surgiu da próxima rodada, que são alguns comentários coletivos e sobre a redação do Manual do Solicitante na próxima rodada.

Surgiram algumas perguntas sobre alguns assuntos para destacar e o conselho das IRTs, das pessoas de todas as equipes para lidar com esses assuntos. E ainda não surgiram problemas de preocupação e, portanto, o conselho não tem nenhuma preocupação particular para

levantar nesse fórum. Estamos satisfeitos pensando em que o GAC está participando desse modelo da IRT e realmente aprecia muito isso que vocês estão fazendo. Obrigado.

NICO CABALLERO: Muito obrigado, Paul. Temos o Reino Unido.

NIGEL HICKSON: Agradeço, Paul. Nós discutimos hoje, como vocês sabem, a questão de contenciosos e também o Programa de Apoio ao Usuário e as propostas da diretoria da ICANN, como você mencionou. A questão dos leilões privados. Em termos do programa de apoio aos solicitantes, já discutimos isso em profundidade e temos um excelente relacionamento com a ICANN Org, fez uma ótima apresentação sobre o programa.

E deve ter informado a GNSO, as atividades de divulgação de pontos. Quanto a questão de preocupação mútua do IRT. Eu acho que isso é um excelente exemplo do que o Jeff Neuman mencionou, o trabalho colaborativo. Então, no GAC não são talvez tão especialistas, mas eu acho que podemos contribuir para o IRT.

NICO CABALLERO: Muito obrigado, Reino Unido. Algum comentário ou pergunta? Susan Payne.

SUSAN PAYNE: Alô, eu sou Susan Payne. Rapidamente. No plano original haveria três períodos de comentários públicos sobre o manual e o IRT. (inint) [00:41:36] soube disso e apoiou a ideia. Então haverá um quarto

período de comentários públicos em dezembro e mais um em janeiro. Então, achei importante avisar o GAC sobre isso.

NICO CABALLERO: Obrigado, Susan. Índia.

T. SANTHOSH: Muito obrigado, presidente. É Santhosh, da Índia. Fizemos uma consulta multissetorial sobre o programa de apoio às solicitações, a pergunta que surgiu foi: a categoria de organização não governamental, qual é o critério para determinar se uma entidade é uma ONG?

PAUL MCGRADY: Eu vou falar. Eu tenho medo de dizer alguma coisa errada aqui e eu prefiro responder depois, mais tarde. Eu não sou tão jovem, eu não confio tanto na minha memória.

NICO CABALLERO: Há mais alguma pergunta? Então passamos para o próximo slide sobre assentos.

GREG DIBIASE: Muito obrigado, Nico. Nós vamos voltar à inicial no PDP de assentos nessa reunião, esperando que seja aprovado. Houve também contribuições importantes da comunidade durante o período de comentário público, 41 comentários. A maioria apoiou o início de um PDP para uma internet mais inclusiva, com a atualização da Aceitação Universal e nós esperamos que haja votação na quarta-feira e isso deve então fechar essa lacuna na política.

-
- NICO CABALLERO: Mais alguma pergunta? Desculpem, eu vi que alguém levantou a mão. Holanda.
- MARCO HOGEWONING: Muito obrigado por essa atualização. Eu fico contente de saber que o PDP deve iniciar. Eu gostaria que você falasse um pouco mais para saber qual seria o envolvimento do GAC, ou quais são os métodos.
- GREG DIBIASE: Nós vamos falar sobre os estatutos na próxima reunião. E nós queremos estabelecer um mecanismo para termos o feedback do GAC. que é bom. Mas então os estatutos ou a carta de princípios ainda está sendo elaborada.
- NICO CABALLERO: Obrigado pela pergunta. Temos a Comissão Europeia e o Canadá.
- MARTINA BARBERO: Você poderia falar um pouco mais do escopo do PDP e os prazos, considerando a nova rodada.
- GREG DIBIASE: Eu não tenho certeza que há um cronograma quanto ao escopo. É bem restrito aos diacríticos latinos. Então, o trabalho é bastante expedito. Eu acho que no momento ainda não temos um cronograma. Jeff?
- JEFF NEUMAN: A única coisa que eu agregaria não é um item que impediria a próxima rodada. Como o Greg falou, a comunidade vai trabalhar o mais rápido possível e quanto mais rápido houver resultados, mais cedo será implementado e será o mais restrito possível.
- NICO CABALLERO: Canadá.

DAVID BEDARD: Então, queria apoiar esse PDP. Eu fiquei satisfeito de saber do escopo e espero que de fato sejam um processo expedito.

NICO CABALLERO: Muito obrigado, Canadá. O microfone ainda está aberto para perguntas. Muito bem, então passamos ao próximo tema que é privacidade e proxy.

GREG DIBIASE: Eu vou passar para o Paul, que foi o liaison da GNSO para isso.

PAUL MCGRADY: Eu sou um dos dois liaisons desse grupo. O Stephanie Perrin não pôde viajar, ela seria o outro liaison. O PPSAI IRT iniciou na ICANN 80 e está fazendo reuniões semanais desde então como parte do trabalho preliminar.

Foi solicitado que o IRT relese as 21 recomendações de políticas do relatório final e os membros deveriam identificar perguntas com relação a essas recomendações e durante as reuniões nós discutimos essas perguntas e as respostas. Então, como liaison do conselho, incentivei a equipe do IRT não tentar retomar problemas que já haviam sido tratados.

O IRT vai realizar uma reunião aqui e outra mais tarde, e o que vão fazer é compartilhar suas práticas comerciais em relação a serviços de privacidade e proxy e tentar ver como isso funcionou em 2024. Então, há trabalho que está sendo feito e ainda a fazer e por enquanto vai tudo bem.

NICO CABALLERO: Muito obrigado, Paul. Mais alguma pergunta sobre privacidade e proxy online? Podemos continuar então? Eu não acredito que chegamos à sessão de outros assuntos, é um milagre. Então, vamos falar de solicitações urgentes. Eu vou passar para o Greg.

GREG DIBIASE: Essa questão temos discutido já há algum tempo. A diretoria expressou preocupação sobre a recomendação específica de solicitações urgentes. Essas solicitações urgentes precisam ser autenticadas pelo registrador ou parte contratada e era necessário mais trabalho sobre isso. Recebemos uma carta do GAC. Então, expressando preocupação de que a diretoria e a GNSO concorda com isso, para que se estabeleça uma abordagem, um tratamento disso. E vamos tentar progredir ou avançar sobre essa questão.

NICO CABALLERO: Antes de eu abrir de novo o microfone. A pergunta é quando poderemos programar essa discussão trilateral sobre isso? Então, a diretoria, GAC e GNSO?

GREG DIBIASE: Eu acho que não. Eu acho que a GNSO deveria, então, meditar sobre isso, entrar em contato com a diretoria e o GAC para marcar uma reunião.

NICO CABALLERO: Mais alguma pergunta, comentário? Bem, não estou vendo ninguém levantar a mão. E então, com isso. Estamos oito minutos antes do final. Inacreditável. Excelente, excelente. Muito obrigado. Concluirmos essa reunião. Não precisamos aqui usar todo o tempo discutindo a vida em

Marte, por exemplo. Muito obrigado a todos os presentes aqui na mesa por terem ajudado a coordenar nessa sessão. Jeff, vamos sentir saudades de você e bem-vindo. Muito obrigado e aproveitem o café.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]