
ICANN81 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: GAC y el ALAC
Martes, 12 de noviembre de 2024 – 09:00 a 10:00 TRT

DAN GLUCK: Hola, y bienvenidos a la reunión conjunta entre el GAC y ALAC, el 12 de noviembre a las 6:00 UTC. Yo soy Dan Gluck, del equipo de apoyo para el desarrollo de política de la ICANN. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la comunidad de la ICANN y la política anti acoso. Durante la sesión, solo se leerán en voz alta las preguntas y comentarios si se presentan en la ventana del chat. La interpretación para esta sesión incluye los seis idiomas de Naciones Unidas y portugués. Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor levanten la mano en la sala de Zoom. Por favor digan su nombre, el idioma en el que van a hablar si no es inglés, y recuerden hablar a un ritmo razonable. Les recuerdo que las mesas con micrófono están reservadas para los miembros del GAC y los observadores. Ahora le voy a dar la palabra a Nicolás Caballero.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Daniel. Bienvenidos todos. Espero que hayan disfrutado el concierto anoche, las cuatro estaciones de Vivaldi, con la Orquesta Filarmónica de Estambul. Espero que hayan disfrutado el café y las bebidas, por supuesto. Algunos detalles logísticos para después de la sesión. Por favor, quédense en la sala para la sesión fotográfica que tendrá lugar inmediatamente después de la sesión junto con ALAC.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Quiero darle la bienvenida a Amrita, Justine y Joanna de ALAC. Y, por supuesto, tenemos aquí a Nigel y a Christina. Perdón, mi cerebro no está funcionando muy bien por ahora debido a falta de cafeína. Estoy tratando de resolver eso, les pido disculpas.

La agenda para el día de hoy incluye hablar acerca de temas como el futuro. Una parte de la sesión será liderada por Amrita y Nigel. Y luego hablaremos acerca del uso indebido del DNS. Entiendo que Jonathan Zuck no va a estar aquí por algún motivo, pero Justine nos guiará a través de esa parte de las conversaciones junto con Ian Sheldon, nuestro distinguido representante de GAC de Australia. Y luego abriremos el espacio para preguntas, comentarios y una buena conversación acerca de estos dos temas o cualquier otro tema que a ustedes les parezca interesante debatir.

Luego tendremos algunos comentarios de cierre, que no hará Jonathan Zuck porque no está acá. Supongo que Justine o Amrita o Joanna dirán las palabras de cierre, que serán igualmente aceptables para nosotros, por supuesto. Habiendo dicho esto, les doy nuevamente la bienvenida. Bienvenidos a ALAC. Y ahora le voy a dar la palabra a Amrita. Bienvenida.

AMRITA CHOUDHURY:

Gracias, Nico. Gracias por invitarnos. Yo debí hablar en representación de ALAC sobre el CMSI y nuestro trabajo para el futuro. Como tenemos poco tiempo, nos limitamos a dos preguntas. La primera tiene que ver con las deliberaciones acerca de cómo el GAC y ALAC pueden trabajar juntos para que las negociaciones de CMSI+20 sean más abiertas, transparentes e inclusivas, porque lo que hemos observado en los

debates hasta ahora es que se suponía que debía ser un abordaje de múltiples partes interesadas, pero no fue tan abierto, inclusivo y transparente como todas las partes interesadas querían. Nigel, voy a hacer primero la primera pregunta. Hablamos sobre esa pregunta y luego pasamos a la segunda. ¿Alguien del GAC quiere responder esta pregunta?

NICOLAS CABALLERO: Yo puedo leer esta pregunta y luego abrimos el espacio.

AMRITA CHOUDHURY: La pregunta es: desde las negociaciones de CMSI, los Estados miembros van a votar. Entonces, ¿cómo podemos explorar la idea de que los miembros de ALAC, los miembros de At-Large en sus países y los miembros del GAC, que provienen de esos países, ¿cómo podemos hacer para que trabajen juntos, para que al menos haya más deliberaciones a nivel nacional, que luego puedan contribuir a los debates con los equipos nacionales cuando llegue el momento de las negociaciones finales? Estas son las dos preguntas y nos gustaría saber qué opinan con respecto a esto.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Amrita. Abro el espacio para preguntas y comentarios. Veamos si alguien levanta la mano aquí en forma presencial o en forma virtual. No veo que nadie pida la palabra en forma virtual. No sé si ustedes quieren hablar primero, Joanna, Christina, alguna de ustedes. Y luego, sin duda, otras personas pedirán la palabra. Mientras tanto, tenemos

acá a Marita Moll. Entiendo que Marita Moll es de ALAC, ¿correcto? Sí, adelante.

MARITA MOLL:

Sí, yo soy la co-coordinadora de los temas de CMSI+20 en ALAC y soy miembro de los grupos de debate de CMSI+20, de los dos, la lista de mailing, la lista de suscripción y los grupos de debate sobre CMSI+20, de las SO y las AC, donde los últimos dos años hemos estado trabajando en concientizar acerca de las oportunidades que hay aquí en la ICANN, los foros públicos, foros organizados por ALAC. Y esta ha sido una muy buena forma de permitir que todos nosotros en At-Large y quizás también en el GAC pudiéramos tomar conciencia del hecho de que es necesario dar por cerrados algunos temas. Últimamente sentimos que sí estamos llegando a un cierre, los gobiernos están empezando a avanzar, a dar un paso adelante, a reunir a la gente y a brindar oportunidades para que otros grupos también puedan incorporarse.

Tuvimos una sesión el 24 de octubre en Canadá en donde la ICANN y los operadores de Código de País, CIRA y el gobierno organizaron una reunión inicial para que la gente pudiera reunirse y empezar a pensar ese tema. No sé cuál es el próximo paso, pero fue muy bueno ver esto, y espero que esto también esté ocurriendo en otros países. Básicamente, tenemos que resumir ahora y espero que podamos avanzar lo más rápidamente posible.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Marita. Sigue abierto el espacio, pero mientras tanto, tengo una pregunta para Amrita, Justine o Joanna. En su opinión, desde su

perspectiva, desde la perspectiva de ALAC, ¿hay algo que nos podría hacer pensar que las negociaciones no son abiertas, transparentes o inclusivas? ¿Hay algo que nos podría hacer pensar que esto es así? ¿Hay algo que podrían compartir con el GAC con respecto a este tema?

AMRITA CHOUDHURY:

En cuanto a CMSI+20, no sabemos realmente lo que está ocurriendo, pero dado que vamos a establecer las bases, quisiéramos plantear esto con anticipación, porque hay mucho en juego, no es solamente la renovación del IGF, pero incluso el mandato de CMSI. Y este es un tema muy importante, y por eso quisiéramos que el proceso sea mucho más abierto, transparente, con rendición de cuentas, porque queremos que se tome en cuenta lo que opinan todas las partes interesadas.

Muchas veces, por ejemplo, durante el GDC, las presentaciones hechas por países grandes y pequeños, por las comunidades técnicas, por la sociedad civil, estaban allí, pero nadie podía ver qué había, era como una caja negra. Entonces, el texto yo diría que está muy bien. Es amigable para los países en desarrollo, pero el proceso no, por eso lo mencionamos.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Amrita. Suiza pide la palabra, adelante.

JORGE CANCIO

Hola, buenos días. Quizás es demasiado temprano. Todavía todos necesitan un poco de café, yo también, de modo que voy a tratar de decir algo significativo. Muchas gracias por plantear este tema. Desde el

punto de vista de la información, por si no saben que el GAC tiene un plan estratégico y que cumple con todos estos, seguir con todos los debates sobre el foro de gobernanza tiene que ver con este plan estratégico. Yo no soy responsable de los diferentes planes estratégicos, pero estén seguros de que esto forma parte de las prioridades amplias del GAC. Esto es algo que se está haciendo, creo que principalmente a nivel de intercambio de información, de ser conscientes de lo que está pasando, porque como ustedes saben, hay quizás diferentes opiniones con respecto a temas puntuales y esto podría variar en un grupo tan grande como el GAC, así que creo que estamos haciendo un trabajo de incidencia dentro de lo que es el GAC. eso es lo que podría decirles yo.

En cuanto a su pregunta, lo que quisiera decir es que, Amrita, Joana, todos ustedes sabrán que venimos trabajando a nivel del gobierno suizo y de muchos otros gobiernos trabajamos todo lo posible y en la mayor cantidad de foros posibles. Tenemos, por supuesto, limitaciones físicas. El día solo tiene 24 horas y el año solo tiene 365 días, y también tenemos otros temas que cubrir, pero hacemos todo lo posible. Por supuesto, esto forma parte de esta participación.

Tuvimos ayer una sesión geopolítica. Algunos miembros del GAC tomaron la palabra y compartieron sus perspectivas y también señalaron sus perspectivas nacionales, y me incluyo allí. Hoy tenemos una reunión con la ccNSO sobre este tema, de modo que también estamos interactuando con ellas con ellos. Yo voy a estar allí junto con otra colega. No sé si hay otros colegas que también van a estar allí dentro de una hora y 17 minutos. Y mañana hay una sesión plenaria con toda la comunidad, en la que también hablaremos de estas cosas. Esto

es lo que tiene que ver con lo que ocurre dentro del entorno de la ICANN, y creo que resulta muy útil lo que está haciendo el equipo para poner información a disposición del equipo acerca de CMSI+20 y también hay intercambio de información con respecto al que desee.

Por supuesto que hay más que se puede hacer. Siempre es posible hacer más. Pero más allá de eso, pensamos que hay muchos otros foros, como el IGF, en los que interactuamos, y hay muchísimas oportunidades allí de interactuar con miembros de ALAC, porque todos representamos distintos grupos, entonces quizás no estemos representando a ese grupo cuando interactuamos en esos otros foros, como el IGF y sus grupos de trabajo. Pero también nos reunimos allí. Y, por supuesto, a nivel nacional. Si eso también forma parte de la pregunta, a nivel nacional, interactuamos con nuestras comunidades, tenemos diferentes foros, foros de múltiples partes interesadas, en donde informamos, obtenemos comentarios, retroalimentación. Por supuesto, también tenemos el IGF, en donde este tema ha sido un tema. También tenemos lo que llamamos la plataforma tripartita, en donde nos reunimos con la sociedad civil, la comunidad técnica, el sector privado. Más de 350 personas se reúnen varias veces por día y allí hablamos de estos temas también.

No sé si esto sirvió para romper un poco el hielo y que ahora hablen otros colegas, pero ahora voy a dejar de hablar de tantos temas.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Suiza, por hacer comentarios para romper el hielo. Tengo una pregunta antes de pasar el micrófono. Considerando el hecho de que

ustedes encontraron y vieron que las negociaciones no son totalmente abiertas, sino que son transparentes e inclusivas desde su punto de vista, ¿encontraron alguna forma de interactuar con sus gobiernos nacionales, los representantes del GAC o no en ese sentido? Y esto es una pregunta para la ALAC también, antes de darle la palabra a Países Bajos, Australia y luego a Marita Moll. Peor tenía esta pregunta breve antes de continuar.

AMRITA CHOUDHURY:

Varía, porque hay miembros en todo el mundo, en diferentes países, y los intereses o la participación varía. Por ejemplo, como dijo Jorge, en Suiza o en Reino Unido, incluso en Australia, hubo mucha interacción y participación. En algunos países los gobiernos hacen aportes. En algunos países nuestros miembros no reciben ningún comentario. Algunos países tienen ministerios de relaciones exteriores que trabajan a nivel de Naciones Unidas. Hay muchos miembros que son usuarios finales que representan a los usuarios finales, que quizás no conocen la dinámica. Entienden el problema y saben que los afecta, pero quizás no sepan cómo participar.

Como dijo Marita, la lista de suscripción de CMSI+20 brinda mucha información. Hay muchas conversaciones que tienen lugar en todas partes, pero como tenemos aquí a muchos miembros del GAC que representan a muchos países diferentes, quizás podríamos impulsar estas conversaciones a nivel país. Eso sería útil para ellos y también para todos nuestros miembros.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias. Países Bajos, Australia, Egipto y Marita Moll piden la palabra. Adelante, Países Bajos.

ALISA HEAVER: Muchas gracias. Nuestra delegación en la ICANN es del ministerio de asuntos económicos, y lo digo porque las personas que están negociando en Nueva York en nombre de los gobiernos suelen ser de asuntos exteriores. Yo sé que aquí en la ICANN hay gente de ministerios de asuntos exteriores, pero ese no es el caso todo el tiempo. Nuestros colegas del GAC que no trabajan en asuntos exteriores deben asegurarse de estar bien familiarizados con los asuntos exteriores de cada uno de sus países, de sus capitales. Pero además hay que saber acerca de la representación permanente o la misión permanente en Ginebra y la misión permanente en Nueva York de las Naciones Unidas. Hay que saber de todo eso.

Nosotros trabajamos con nuestros colegas en Nueva York porque ellos no estaban tratando con gobernanza de Internet, pero sí lo hacían nuestros colegas en Ginebra porque estaban relacionados en cierto modo con la UIT. Entonces, hay que tener todo esto en cuenta. Y esto es muy importante para nosotros en tanto gobierno. Esta es una parte de mi respuesta, de lo que quiero decir. Y, por otro lado, en Países Bajos, obviamente, hemos hecho mucha difusión hacia nuestra comunidad.

Este año tuvimos el foro de gobernanza de Internet en Países Bajos y trabajamos con ISOC de Países Bajos y también con la plataforma de Países Bajos para estándares de internet. Nosotros tenemos un país muy pequeño y tuvimos 230 participantes presenciales en este evento,

y ahí hablamos con toda la comunidad acerca del GDC y hablamos acerca del proceso de la CMSI+20.

Ahora bien, quisiera recalcar la importancia de trabajar con los ministerios de telecomunicaciones, de asuntos exteriores y de asuntos económicos en conjunto. Muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias a la representante de Países Bajos.

AMRITA CHOUDHURY: Entendemos perfectamente y estamos de acuerdo con lo dicho por la representante anterior. Toma la palabra el representante de Australia.

IAN SHELDON: Gracias. Quisiera compartir algunas iniciativas nacionales en las cuales estuvimos trabajando después de haber escuchado a Alisa y a Jorge. Nosotros aprendimos mucho del proceso del GDC y sabemos cuán importante es relacionarnos con nuestra comunidad local. Nos beneficiamos a través de lazos sólidos de confianza con nuestra comunidad local que nos aportaron o nos aportó gran conocimiento y experiencia en el proceso del GDC.

Terminado ese proceso, lanzamos nuestro sistema interno. Estamos en una fase un tanto experimental en este momento. Estamos trabajando en una fuerza, en un grupo de acción que incluya a la comunidad local para redactar documentos que luego le vamos a pasar a nuestros

gobiernos y que luego serán entregados directamente a quienes estarán en la primera línea de las negociaciones en el proceso de la CMSI.

También tenemos una política de puertas abiertas, de manera tal que la consulta pública es algo que hacemos rutinariamente. Nosotros lo hacemos también en el proceso de la CMSI, lo venimos haciendo desde hace tiempo.

Si la comunidad local tiene alguna idea sobre el proceso de la CMSI, puede enviarlo, enviar sus ideas a una dirección de correo y esas ideas le llegarán al grupo que se encarga de tratar el tema y lo vamos a moldear de manera tal que lo podamos utilizar en las negociaciones. Veo que Cheryl está en la sala y está asintiendo mientras les cuento todo esto. Nosotros tratamos de unificar el proceso multilateral y el proceso de múltiples partes interesadas dentro de lo posible, y queremos aprovechar toda la experiencia que tenemos a nivel local para plasmarla en el proceso de la CMSI. Y creemos que estaremos muy bien posicionados.

Esperamos que para el IGF este año podamos compartir más acerca del trabajo que estamos realizando. Y, por supuesto, los invito a ustedes a que se conecten con nosotros. Generalmente, es un tanto difícil trabajar esto. A veces cuando uno está en los gobiernos no es fácil obtener este punto de conexión, pero justamente esta sesión aquí en esta sala nos está ofreciendo esa posibilidad. Comuníquense con su representante del GAC aquí en la sala, pónganse en contacto porque ya el año próximo estaremos mucho más ocupados para llegar a la revisión de la CMSI.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Australia. Ahora le doy la palabra a Marita Moll.

MARITA MOLL: Gracias. Agradezco los comentarios del representante de Australia. Yo estuve viendo lo que están haciendo en su país. Yo soy de Canadá. Estoy viendo, observando sus actividades, y su modelo es realmente muy bueno. Quiero invitar a todos a que tengan en cuenta este modelo. Creo que podemos seguir este modelo. Hay otros modelos también. Podemos ponerlos a disposición de otros gobiernos y a disposición de otros miembros de At-Large y de la comunidad de múltiples partes interesadas para que vean qué pueden tomar de esos modelos. No tenemos que inventar todo desde cero nuevamente. En la comunidad técnica, por ejemplo, veo qué pasa con el operador del ccTLD en Canadá y veo que otros operadores de ccTLD han formado una coalición y ya están formulando un cuestionario, lo han publicado. La gente que participa allí está redactando documentos, así que creo que todas nuestras comunidades tienen que empezar a hacer todo este trabajo. Y, definitivamente, los miembros de At-Large tienen que ponerse en contacto con sus gobiernos. Justamente en esta sala tienen la oportunidad de establecer ese contacto.

Sabemos que hay distintos departamentos gubernamentales que trabajan en este proceso de la CMSI y junto con la ICANN. Así que nosotros, en la comunidad At-Large, podemos seguir trabajando todavía más para tener estas herramientas y transmitírselas a las organizaciones regionales de At-Large.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Marita. Ahora tenemos a nuestra distinguida, y sumamente respetada, expresidente del GAC y representante de Egipto, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Nico. Creo que el periodo de comentarios es muy intenso y siempre hay mucho por hacer allí, así que tenemos que empezar a trabajar en difusión y coordinación. Necesitamos coordinación vertical y a todo nivel, horizontal también, entre los distintos grupos de partes interesadas y a nivel nacional, y más allá para promover estas ideas.

Los colegas del ALAC pueden aprovechar el hecho de que están en la misma sala con sus representantes gubernamentales aquí en el GAC. Estoy de acuerdo con la representante de Países Bajos. Tenemos que hacer un ejercicio, que es el siguiente: tenemos que seguir trabajando de cara a los debates en Nueva York. Tenemos que trabajar con nuestros colegas del mundo diplomático, que ya tienen una agenda muy cargada. Entonces, tenemos que coordinar muy bien todo esto, y tenemos que seguir el ritmo de este proceso, coordinar las distintas zonas horarias y las consultas no tienen en consideración los fines de semana de las distintas regiones. Algunos de nosotros tenemos que trabajar un viernes, entonces tenemos que ver cómo coordinar todo rápidamente para generar una respuesta, un aporte de manera oportuna.

Incluso lo que se ha debatido en la comunidad técnica y los documentos que ha realizado esta comunidad son muy útiles. Hay comparaciones

que han hecho en estos documentos. Fueron documentos muy útiles, muy informativos, y nosotros como gobierno los hemos utilizado, así que hay aportaciones valiosas que van a ser tenidas en cuenta de uno y otro modo. Acá no hay una única solución para todos o un único modelo. Simplemente hay que identificar puntos de contacto, personas de contacto en sus países y trabajar.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias. Joanna Kulesza pide la palabra.

JOANNA KULESZA: Muchas gracias, Nico. Algunos comentarios con respecto a la selección de los temas. Christina y yo preparamos esta sesión. La CMSI es una excusa para que empecemos a dialogar. La CMSI+20 es solamente uno de los procesos en los que trabajan los miembros del GAC, que ya tienen una agenda muy nutrida. Simplemente este tema nos permite dialogar, relacionarlos. Agradezco la participación de Australia, de Suiza, de Países Bajos. Ian y Cheryl, de Australia, han sido de mucha ayuda para mostrarnos cómo se puede colaborar según su modelo.

Ahora, tenemos que buscar un denominador común que, como dijo la representante de Países Bajos, no se traduce en una política nacional. Tenemos que estar en Nueva York, por ejemplo, hablando de cibercrimen. Tenemos que estar en Bruselas hablando de la directiva NIS 2, y todas estas conversaciones no son fáciles a la hora de tener que explicar qué es lo que hace la ICANN. Desde nuestra perspectiva nosotros tenemos partes interesadas que se ocupan de muchas cosas, y tenemos que trabajar con gobiernos que quizás tienen agendas

acotadas. Por ejemplo, hay un ministerio capaz solo para ciberseguridad o solo para tal o cual política. Entonces, queremos tener una plataforma, por ejemplo, la Convención sobre Ciberdelito. Ay, disculpen, estoy hablando muy rápido porque me entusiasmo. Ok, una plataforma como esa Convención sobre Ciberdelitos para todos juntos colaborar, para identificar mensajes específicos que podamos transmitir a esos itinerarios parlamentarios, legislativos, regulatorios.

Hay algo que se mencionó, el artículo 28 se mencionó previamente. Si vamos a tener una postura conjunta de la comunidad de la ICANN que represente a ciudadanos y usuarios por igual, tenemos que hablar acerca de estos temas específicos. La CMSI+20 es algo que ya se cae de maduro. La ICANN ya tiene una lista de correos electrónicos, la conversación ya está en curso. Quiero agradecerle a Veni y al equipo de Veni por la sesión que hicieron ayer, pero podemos seguir trabajando juntos mucho más nosotros con el equipo de participación gubernamental de la ICANN y bilateralmente para ver qué pasa con las regulaciones y qué pasa en el mundo regulatorio.

Aquí vemos que este tema de CMSI+20 es apenas un puntapié para el diálogo entre nosotros. Sé que hay otros oradores que quieren tomar la palabra, pero quiero también decirle a Nico que Nigel también quiere tomar la palabra. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Joanna. Es increíble como dos preguntas simples pueden generar una conversación tan interesante. Muchísimas gracias. Colombia pide la palabra.

THIAGO DAL-TOE: Muchas gracias, Nico. De hecho, ha sido una muy buena conversación. Esta pregunta nos permite ver cómo los diferentes países enfrentan esta dualidad con respecto a cómo actuar con respecto al GDC. En Colombia tenemos una muy buena relación con lo que llamamos la Mesa Colombiana de Gobernanza de Internet y logramos recibir muchos aportes. Participamos plenamente en los debates y luego compartimos esa información con el Ministerio de Relaciones Exteriores, y a partir de allí pasar a la misión, que es algo que se está negociando, es otra conversación telefónica, pero creo que tratar de acortar esta conversación entre el Ministerio de TIC el Ministerio de Relaciones Exteriores, la sociedad civil, los entes regulatorios, este ha sido un caso de éxito en nuestro caso al menos. Y creo que este espacio, el diálogo que estamos manteniendo aquí, aprendiendo de diferentes países, es lo que deberíamos seguir haciendo. Y espero que otros colegas también puedan compartir su experiencia. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Colombia. Ahora está Egipto, la CTU y luego le voy a dar la palabra al señor Nigel Hickson, de Reino Unido.

CHRISTINE ARIDA: Gracias, Nico. Gracias por plantear estos temas en esta sesión. Estoy totalmente de acuerdo con Joanna y con lo que ella acaba de decir. Creo que CMSI+20 es un resultado fácil de obtener. El GDC ha sido algo más bien extraño para la comunidad, porque el GDC era algo extraño. Nosotros aprendimos mucho acerca de los procesos como miembros de

los gobiernos, pero en cuanto al CMSI, el jefe provino del CMSI. La comunidad de la ICANN está muy involucrada. Entonces quisiera aquí plantear un desafío. El GDC se refiere al panorama general de la gobernanza. La CMSI incluye la gobernanza de Internet y la ICANN se ocupa de algo más estrecho aún. Creo que la oportunidad aquí es convertir el desafío en algo que podamos utilizar. El modelo de múltiples partes interesadas y los debates y las negociaciones, como las que estamos teniendo hoy, son algo que deberíamos subrayar y resaltar.

Creo que es fundamental centrarse en la forma en que vamos a poder ir definiendo los temas, mostrar que los recursos de internet están en el centro de todo esto, y además que nos proporcionan otra forma de, digamos, gobernanza que se podría llevar a otras áreas. Creo que esto debería estar en el centro de nuestras conversaciones de CMSI+20. Esta vez no tenemos mucho tiempo, pero se acercan otros hitos; tenemos el IGF, la próxima reunión de la ICANN, tenemos el foro de CMSI. Se acaba de anunciar el IGF a mitad del próximo año. Creo que deberíamos aprovechar estas oportunidades.

Y como dijo Jorge, el GAC tiene como objetivo estratégico la gobernanza de Internet, y uno de esos puntos es la concientización y también la participación y las deliberaciones entre las diferentes unidades constitutivas. Tenemos muchos miembros que participan y quiero invitar a ALAC a que también participe con nosotros en esto.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Egipto. Tengo a la CTU, Reino Unido y luego España. CTU, adelante.

NIGEL CASSIMIRE: Nigel, de la CTU. Muchas gracias, señor presidente. Quiero dar la perspectiva de los países más chicos en donde quizás haya recursos más limitados. Los comentarios que se hicieron anteriormente son pertinentes. Estoy de acuerdo, los apoyo, creo que la difusión externa es clave. Naciones Unidas, que es un organismo multilateral, debe crear espacio para la participación de múltiples partes interesadas. En esta situación son los miembros de las organizaciones multilaterales, los gobiernos, quienes deben hacer el trabajo de difusión externa.

Los que están en esta sala, creo, tendrán suficiente información y podrán volver a sus países, se hablarán con los ministerios de relaciones exteriores, podrán interactuar con los grupos nacionales y con las múltiples partes interesadas para recibir los aportes que necesitan, como veo que algunos países ya están haciendo. Lo que quiero agregar a lo que ya se dijo es que podríamos tratar de aprovechar también las organizaciones intergubernamentales en los casos en los que existan.

En el Caribe, la CTU desempeña un papel. Nosotros brindamos apoyo a los estados miembros que tienen recursos limitados para que estén al tanto de estos temas. Brindamos información sobre políticas y damos oportunidad para que la gente se reúna y hable acerca de estos temas, ya sea de forma presencial o remota, para que puedan recibir la mayor cantidad de aportes posibles de la mayor cantidad de países posibles.

En muchas regiones del mundo tenemos organizaciones intergubernamentales a quienes también podemos incorporar y apoyar en nuestro trabajo de difusión externa.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, CTU. Tenemos a Reino Unido, después España.

NIGEL HICKSON: ¿Podemos darle primero la palabra a España? Porque yo pensaba resumir.

NICOLAS CABALLERO: España tiene la palabra.

ANA MALDONADO: Gracias, Nico. Gracias, Nigel. Quería hacer un comentario acerca del modelo que tenemos en España en caso de que pueda resultarles útil a ustedes en ALAC. En España tenemos una buena red, una buena relación con todas las partes interesadas que se ocupan, que trabajan con los coordinadores de IGF a nivel nacional. Organizamos varias reuniones a lo largo del año para prepararnos para ese evento. El sector privado y la sociedad civil también participan. Saben mucho acerca del proceso de la CMSI, el GDC y las iniciativas de Naciones Unidas. Y desde nuestra perspectiva en el Ministerio, yo soy del Ministerio de Asuntos Digitales, trabajamos en estrecho contacto con el Ministerio de Relaciones Exteriores y también con la representación nacional en Ginebra y especialmente en Nueva York.

Creo que tenemos un modelo en el que combinamos el modelo de múltiples partes interesadas. Implementamos ese modelo en España y creo que tenemos un modelo exitoso, aunque yo personalmente creo que sería muy positivo tener más espacio para el intercambio, más allá de las reuniones que solemos tener con el IGF nacional, es decir, reuniones periódicas con diferentes múltiples partes interesadas que provienen de diferentes sectores. Serían muy bienvenidas. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, España. Y ahora le doy la palabra a Nigel Hickson, del Reino Unido. Le doy la palabra a Nigel.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias. Esta es una muy buena conversación que muestra la importancia del tema. Yo iba a referirme a un tema de fondo. En los próximos tres o cuatro minutos voy a tratar de mencionar todos estos temas. ¿Sabemos hacia dónde estamos yendo con respecto al proceso de la CMSI? Cuando lleguemos allí, ¿sabemos qué es lo que queremos obtener y cómo podemos trabajar juntos en nuestros países?

Creo que los últimos puntos en cuanto a cómo podemos trabajar juntos son puntos que ya se han cubierto muy bien en las conversaciones que acabamos de tener. Es fantástico ver que tantos países tengan mecanismos de coordinación con iniciativas, colaboración. En el Reino Unido tenemos un grupo de trabajo de gobernanza de internet, es decir, con partes interesadas que se ocupan de la CMSI y que tienen un grupo de participación independiente para el CMSI+20. Y creo que es importante hacer esto, no solamente hablar del proceso y asegurarnos

de que las distintas partes interesadas entiendan cuáles son las oportunidades que se presentan en cuanto a hacer aportes a este proceso de Naciones Unidas y otros procesos, sino que también es importante tener en cuenta las perspectivas de las partes interesadas y ver qué es lo que les gustaría, cuál les gustaría que fuera el resultado del proceso de la CMSI. Y a veces nos centramos demasiado en el proceso y no en el tema de fondo.

Entonces, ¿sabemos hacia dónde queremos ir con la CMSI? Cuando estuvimos en Ginebra en 2003, cuando estuvimos en Túnez en 2005, ¿sabíamos realmente lo que queríamos obtener a partir de todo este proceso de la cumbre mundial de la sociedad de la información? Había tantos puntos de vista diferentes. Para muchos de nosotros el foco debería haber estado en la creación de capacidades, el desarrollo, la reducción de la brecha digital, la financiación para el desarrollo en países en desarrollo.

La gobernanza de internet para muchos países era un aspecto secundario, pero aprendimos que las opiniones de muchos países era que la gobernanza de internet era fundamental para ellos. Y gran parte del foco de la CMSI, de la Agenda de Túnez, estaba centrada en la gobernanza de internet. Pero no olvidemos de qué se trataba el proceso inicialmente. Se trataba de la calidad, de achicar la brecha digital, de asegurarnos de que nadie quedara detrás en este proceso. Este fue el foco cuando la IGU habló de este tema en 1998. La idea era tener una cumbre que realmente reuniera a la gente. No se mencionó internet, se hablaba de la sociedad de la información, de la posibilidad de que la

gente se reuniera y que todos pudieran participar en la sociedad de la información.

Pero no debería ser algo solamente para los ricos, debería ser algo que se pueda compartir entre todos los países. Entonces, a medida que nos acercamos a la revisión de la CMSI+20, no nos centremos solamente en la gobernanza de internet en el sentido más estrecho de la palabra o del significado de gobernanza de internet. Sí, este es un tema fundamental para la ICANN. El modelo de múltiples partes interesadas ha demostrado que puede obtener muchos resultados, pero aun así, el proceso de la CMSI está allí.

Lo que surgió de Ginebra en 2003 nos muestra que el proceso de la CMSI es más que gobernanza; tiene que ver con el desarrollo, con achicar la brecha digital, con desarrollar capacidades, con tener cabalidad, con derechos humanos en internet. Tiene muchísimas facetas. Entonces, a medida que nos introducimos en estas conversaciones, a medida que nos preparamos para estas conversaciones, Naciones Unidas, en la reunión de abril, en la reunión de la ITU, el foro de CMSI en julio. Recordemos de qué se trataba la CMSI. Y en nuestros países no hablemos solamente con las partes interesadas, hablemos también dentro de los gobiernos, veamos qué es lo que realmente queremos, en qué queremos que se centre la CMSI. ¿Queremos que avance?

Muchas cosas pasaron desde Ginebra en 2003. No deberíamos revisar lo que queremos obtener como sociedad, lo que queremos en cuanto a achicar la brecha digital, lo que queremos en cuanto a desarrollo. Hablemos entonces acerca de qué es lo que queremos obtener a partir de este proceso y luego podremos entonces trabajar mejor juntos para

obtener esos resultados. Creo que esta conversación es tan importante para muchos de nosotros. Sí, tenemos que mejorar, pero Naciones Unidas también habló sobre esto. Tenemos que trabajar en nuestros propios países para asegurarnos de que lo que nosotros queremos obtener como resultado de este proceso de la CMSI realmente se vea reflejado en los resultados.

NICOLAS CABALLERO:

Mucha sabiduría, Nigel. Muchísimas gracias por su comentario. Por una cuestión de tiempo, le veo la palabra ahora a Ian Sheldon de Australia y creo que Justine después, quien está reemplazando a Jonathan. Ian, le doy la palabra. Vamos a hablar acerca de cómo abordar los desafíos relacionados con el uso indebido del DNS. Le doy la palabra.

JUSTINE CHEW:

Ian me dijo que yo comience. Hola, buenos días a todos. En nombre del At-Large y el ALAC, es un placer estar aquí hablando con el GAC. Estas sesiones son cada vez más constructivas y más útiles para desarrollar y mejorar la relación entre el GAC y el ALAC. No solo en cuanto a nuestras actividades en curso, sino también en futuras iniciativas o posibilidades de colaboración y con mayor efectividad.

Hoy estoy aquí para hablar acerca del uso indebido del DNS. Con respecto a dónde estamos en este tema en el ALAC y en el GAC, en el pasado, en 2023, tratamos de emitir una postura indicando que, si no se diferencia entre los dominios normales y los dominios maliciosos, entonces el uso indebido del DNS es muy probable realizado por actores que tienen acceso a los dominios registrados. Entonces, tenemos que

ver el tema de las registraciones masivas, tenemos que ver el costo de los dominios. Si un dominio tiene bajo costo, será más atractivo para quienes deseen utilizarlo para hacer actividades maliciosas.

Esa fue nuestra postura en el pasado y creo que en un punto donde nos enfrentamos a un obstáculo, sobre todo en la GNSO, porque se nos dice que necesitamos más evidencias y sí, es lógico, necesitamos datos, así que, en el ALAC y en la GNSO, acordamos ver los resultados de un estudio encargado por la ICANN. Se llama INFERMAL, el proyecto de la ICANN; es un análisis inferencial de dominios registrados maliciosamente. Eso significa. Y en parte de ese estudio se habla acerca de las registraciones masivas, acerca del costo, acerca de la apertura del API a quienes quieren registrar dominios. Entonces, todo eso tiene un rol importante en el uso indebido del DNS. Puede ser que aumente o disminuya el uso indebido del DNS debido a estos factores.

Ahora bien, si no pudieron leer el informe sobre este proyecto INFERMAL, les sugiero que lo hagan porque tiene mucha información. La conclusión es que la respuesta es sí. Voy a leer algunas oraciones de la conclusión del informe que dice que este estudio se focaliza en los factores que facilitan las registraciones maliciosas, sobre todo, las campañas de phishing. Se han concentrado en las campañas de phishing porque el spam es muy difícil de medir, entonces, en el estudio se ocuparon de las campañas de phishing. Se identificaron tendencias que muestran que los atacantes utilizan los atacantes utilizan los procesos de registración que son menos costosos y también las funciones automatizadas; es decir, se aprovechan de esos procesos menos costosos y se aprovechan los atacantes de las funciones

automatizadas que les facilitan su actividad, sobre todo, reducciones de precios, servicios gratuitos y acceso a las API.

Todo esto incrementa significativamente el uso indebido del DNS: los atacantes priorizan a los registradores que ofrecen bajos costos y algunas funcionalidades que les permiten hacer registraciones a través de bots, y entonces, de esa manera, pueden escalar sus operaciones maliciosas.

Algunas de estas cuestiones, de estas conclusiones, fueron plasmadas en la postura del ALAC, en donde dijimos hay que prestarle atención a las registraciones masivas, hay que tener en cuenta qué pasa con los bots, etcétera. Con lo cual esto genera cierta fricción en el proceso de registración que llevan adelante los registradores.

Y quiero mencionar que hablamos acerca de algo que ya no es tan reciente, que son las enmiendas contractuales en materia de uso indebido, que se hicieron en el RA y en el RAA. Esto ya no es tan reciente, pero la Junta Directiva pensaba que en poco tiempo iban a obtener un buen resultado mediante estas enmiendas. Ahora, la Junta sugirió que esta no es la única solución posible. La comunidad todavía puede seguir impulsando otras obligaciones contractuales si así lo considera pertinente. Entonces, en nombre del ALAC, dadas las conclusiones de este informe INFERMAL sobre este proyecto, yo sugiero que aceptemos esa invitación de la Junta Directiva para ver cómo podemos impulsar o seguir promoviendo esta lucha contra el uso indebido del DNS para ver si podemos seguir introduciendo más compromisos, sobre todo para los registradores, que tengan que cumplir las partes contratadas. Así que quiero invitar al GAC a que colabore con el ALAC en esta iniciativa.

Hemos avanzado con la GNSO porque la GNSO tiene un grupo reducido que se encarga del uso indebido del Dans. Vamos a volver a plantearle esta cuestión a la GNSO ahí, a través de este grupo, y también invito al GAC a que responda.

NICOLAS CABALLERO: Tiene la palabra el representante de Australia.

IAN SHELDON: Gracias, Justine. Gracias, Nico. Este informe del proyecto INFERMAL es un muy buen recurso, lo acabo de recibir por correo electrónico hace poquito. Lo voy a leer en detalle. Hay algunas cosas que me llaman la atención. Más allá del resumen que hizo Justine, hay una sección que dice que por cada dólar que se abarata el costo de una registración, eso redundará en un gran porcentaje, un 49% de incremento de uso malicioso de un dominio.

También vemos que, determinadas medidas, por ejemplo, tener una API para la registración de dominios. También hace que haya un 401% de incremento en el uso de dominios maliciosos, entre otras conclusiones. Entonces, la comunidad puede seguir trabajando para reducir los daños que causa el uso indebido del DNS y lo podemos hacer de manera proactiva en lugar de reactiva.

Además, aquí en la sala tenemos a miembros del GAC que lideran actividades en cuanto a este tema, al uso indebido del DNS. Así que sugiero que ellos también respondan.

-
- NICOLAS CABALLERO: La Comisión Europea y Alan Greenberg y luego Estados Unidos piden la palabra. Adelante, por favor.
- MARTINA BARBERO Muchas gracias por esta gran conversación con el ALAC. No lo pudimos integrar a la sesión sobre uso indebido del DNS en el día de hoy que sigue a esta sesión, así que es muy atinado que traigan a colación este tema. Seguramente vamos a hablar y vamos a leer el informe de quienes estamos a cargo del uso indebido del DNS en el GAC. Muchas gracias.
- NICOLAS CABALLERO: Gracias, Martina. Ahora tiene la palabra Alan Greenberg.
- ALAN GREENBERG: Tenemos que trabajar mucho. tenemos que leer bien el informe. tenemos que comprenderlo. Pero los estatutos permiten que el ALAC y el GAC inicien un PDP. No hace falta esperar a que la GNSO inicie el proceso, vale la pena considerarlo.
- OWEN FLETCHER: Representante de Estados Unidos. Este tema del uso indebido del DNS es de suma importancia para el GAC y seguir también las enmiendas contractuales. Vamos a tener una sesión para ver qué pasó con estas enmiendas y cómo podemos continuar monitoreando su efectividad. Por supuesto que recibimos con agrado nuevos datos, como, por ejemplo, el informe del proyecto INFERNAL, para poder tomar buenas decisiones acerca de los pasos a seguir. Además, también en otros

debates previos del GAC, en reuniones anteriores, vimos que podíamos tener como mini PDP sobre distintos temas, así que este podría ser el caso con respecto al uso indebido del DNS. Tendría que ser muy acotado y muy específico, pero con todo gusto seguiremos trabajando al respecto.

NICOLAS CABALLERO: Gracias al representante de Estados Unidos. Nuevamente pide la palabra Estados Unidos.

LAUREEN KAPIN: Soy miembro del grupo de trabajo sobre seguridad pública. Quiero recordarles que el GAC previamente emitió asesoramiento y registró recomendaciones y estudios de la comunidad, incluso las recomendaciones del equipo de revisión de CCT, la revisión SSR2. Muchas recomendaciones de trabajos realizados por la comunidad. Entonces, la comunidad ya trabajó mucho sobre estos temas, ya formuló recomendaciones que son muy similares a lo que se está citando en este momento del informe sobre el proyecto INFERMAL. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Laureen. Necesitamos cerrar la sesión. Johanna Kulesza toma la palabra.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Nico. Gracias al GAC por la invitación. Gracias por esta conversación tan positiva. Hemos estado trabajando con los líderes del GAC y con el equipo de Veni, así que el personal de la ICANN también se relaciona con los gobiernos. Y estamos trabajando para introducir y realizar distintos documentos informativos para que ambas comunidades compartan las novedades de lo que están haciendo, de manera tal de poder aprovechar estas oportunidades. Nos gustaría tener estas reuniones con asiduidad, quizás una vez al mes, para tratar las necesidades de ambos grupos.

Alguien de la vicepresidencia del GAC, Zeina, de la vicepresidencia del GAC, se ofreció amablemente a seguir adelante con esta iniciativa en nombre del GAC. Le agradecemos mucho a Zeina y también a Nico. Queremos seguir trabajando juntos para ver cómo responder a las normas regulatorias a medida que se van desarrollando. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias. Gracias por respetar el tiempo permitido. Algunos detalles internos antes de cerrar la sesión. Les pido a nuestros colegas del GAC que se queden aquí en la sala porque tomaremos una fotografía grupal y luego tendremos una sesión sobre uso indebido del Dans, ya que se trajo el tema a colación. Luego tenemos la reunión con la junta directiva después del almuerzo. Y luego también una reunión con la ASO y una sesión sobre el comunicado del GAC.

Damos por cerrada esta sesión. Muchas gracias a Amrita, Justine, Joanna, Christine. Este aplauso es para ustedes junto con nuestro

agradecimiento. Muchas gracias a Nigel y a Ian. Ahora sí damos por terminada la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]