

CLAUDIA RUÍZ:

Esperamos que también le resulte práctico a la comunidad. El segundo tema consiste en verificar brechas posibles en las políticas, guías o prácticas actuales y el autor cero es asesorar al consejo de la ccNSO para actuar si se encontrara alguna brecha y, en tal caso, ¿qué tipo de proceso puede llegar a ser necesario? Esto fue lo que hicieron los voluntarios, esto es una idea de quiénes están en el grupo de trabajo, tiene un tamaño razonable, también hay diversidad.

Estos son los miembros del grupo confiable, seguramente pueden hablar con ellos en el cóctel o conmigo, si quieren hablen con la secretaria. Probablemente tendremos seis o siete reuniones y vale la pena decir... Siguiendo diapositiva, por favor. No hicimos tanto trabajo como podríamos haber hecho entre Kigali y ahora, la razón principal tiene que ver con el ccPDP3 sobre el retiro del mecanismo de apelaciones porque la Junta vino a la comunidad con una serie de preguntas para responder en la preparación para implementarlo y hay un cruce importante entre la gente que está en este grupo de trabajo y aquellos que tienen que responder las preguntas, así que, nos perdimos cuatro o cinco reuniones, de lo contrario, hubiéramos avanzado más, el conflicto de recursos es la razón principal por la que

no hicimos todo el trabajo que preveíamos hacer, pero desde ese momento hemos hecho las dos cosas que están en pantalla.

Refinar el documento reseña en versión preliminar de las políticas y guías existentes para crear un recurso comunitario útil, compartiéndolo con la comunidad en la ICANN, evaluar la lista de brechas potenciales de la IANA y proponer métodos para resolverlos. Esa es la parte que no terminamos, seguimos trabajando y si hay alguien que esté por primera vez en esta reunión, ¿qué son estas guías y estas políticas? No tiene que ver con cómo llevamos nuestros ccTLD ni tampoco el uso indebido del DNS ni un modelo por el cual tenga que utilizar registrado contra registro, son las políticas y prácticas que tratan cómo IANA se relaciona con la ccTLD, la transferencia de delegación, la transferencia o retiro de ccTLD. Estas son las políticas que brindan el marco al trabajo de la IANA, en cuanto a nosotros sus clientes directos.

Es importante repetir esto para que la gente no tenga una idea errónea de que esto es como la GNSO con todas las políticas que se aplican en la ICANN, entonces ese es el trabajo realizado desde junio. Siguiendo diapositiva. El primero lo vamos a ver en un momento, es el documento de reseña; que como todas las guías y el asesoramiento quizás conozcan, RFC 1591. El documento de IETF de 1994, que tiene algunas cosas sobre las actualizaciones del DNS, cuando empecé a trabajar en esto con el RFC 1591, cuando uno lo lee tiene un momento de alarma porque va a tener en cuenta que parte de eso está

totalmente erróneo y desactualizado, pero lo que hemos hecho es partir de ahí y resaltar todas las fuentes de políticas tal como son hoy.

Como les comenté, después de haberlo presentado en nuestra reunión vamos a tener feedback durante dos meses, así que, si hay algunas otras fuentes de políticas o cosas que les parecen que podrían ayudar a hacer política, pueden acercárnoslas, ponemos estos documentos en el sitio y tenemos un email sobre cómo pueden conseguir feedback y ese tipo de cosas. Le voy a pasar la palabra al colega para que nos muestre el documento.

BART BOSWINKEL:

No van a poder leer esto, pero sí van a estar en los documentos que subimos al PDF de este conjunto de diapositivas, tiene gran nivel de detalle, hay un poco de introducción para establecer las expectativas de estos documentos, esto simplemente es una introducción de los documentos. Lo van a ver en el documento y esto es simplemente un ejemplo, cinco categorías, comienza con el mandato para la ccNSO de establecer política y eso es volver a los elementos básicos, el núcleo son los estatutos de la ICANN y demás, lo que se incluye en esto puede ser el alcance más abarcatorio para capturar la relevancia de los documentos para la comunidad de ccTLD, la responsabilidad local para la gestión de ccTLD surge de RFC 1591 y también se ve reflejado en el estatuto de la ICANN.

En síntesis, esto limita el alcance de la política de la ccNSO y designa la responsabilidad local, esta es la manera de leer esta tabla, esta es la

básica. Siguiendo, por favor. La selección de códigos de país, nuevamente, aquellos que no están familiarizados con el espacio de ccTLD, estos son los documentos y por qué utilizamos el código, según RFC 1591 obviamente, pero creo que lo que es pertinente aquí, para los que no están familiarizados con los ccTLD en IDN, es que verán un marco vinculado en la selección de ccTLD en IDN, es el proceso más rápido y está pendiente actualmente el ccPDP para la selección de los ccTLD en IDN, que está bajo consideración de la Junta, en su momento esto va a reemplazar el IDN en vía rápida.

Como verán, diría que es un documento vivo, hace falta actualizarlo de vez en cuando. Siguiendo, por favor. Yo diría que ahora entramos al núcleo del documento de resumen, está en un proceso de delegación, transferencia, revocación y retirada del ccTLD, tiene que ver con la delegación, transferencia y la revocación del RFC como lo interpreta el marco de trabajo de la interpretación, muchos de ustedes sabrán esto, las definiciones vienen del marco de trabajo de la interpretación, según la política, se saca la información del sitio web de IANA y así tienen un entendimiento breve con respecto a los varios procesos y también los enlaces.

Esta es la tercera categoría y continúa, lo que queda pendiente es el informe de la Junta del ccPDP4 porque esto afirmará que todas estas políticas aplican al IDN, ccTLD y también a sus variantes. La parte interesante de toda esta reseña o resumen es la categoría número cuatro con los mecanismos posibles para asistir a los ccTLD para resolver una disputa con la ICANN/TPI, como el operador de función de

la IANA. Hay un rango amplio de mecanismos disponibles, comienza con el proceso de quejas de IANA, que es un proceso de mediación, ambos están disponibles para los ccTLD como clientes directos de la IANA a través de la función de nombres y según su contrato.

También tenemos la reconsideración del IRP, que todavía está disponible para algunas situaciones y no se excluye, si vemos los estatutos de la ICANN, verán que las delegaciones y redelegaciones se excluyen, eso implica que todavía está disponible la retirada. Una de las recomendaciones es actualizar este estatuto fundamental para poder ajustar lo que es la exclusión, una vez que se coloque el mecanismo, también lo que está disponible es el mecanismo ombudsman, que está disponible para todo tipo de disputas, y lo que queda pendiente es el mecanismo de revisión, Jordan ya habló de esto.

Entonces todos estos son los diferentes mecanismos, ahora lo que también se incluye es que, una vez que proporcionamos esta reseña, existen algunas prácticas voluntarias que se han desarrollado de parte de la ccNSO para el beneficio de los ccTLD, no solo con IANA, pero más a nivel general, por eso el consejo es que no se utilicen los emojis.

Guías con respecto a la relación de rendir cuentas. Esto tiene que ver más con los ccTLD y la ICANN para darle sutura a las relaciones bilaterales, uno tiene que ver con la guía respecto a rendir cuentas y el intercambio de cartas, el otro tiene que ver con lo que hablamos esta mañana, la contribución financiera del ccTLD. De nuevo, esto se

desarrolló con ccNSO para ayudar con la relación de la ICANN y hay prácticas voluntarias específicas relacionadas con las tablas de IDN, etc., y las registraciones, esto es algo voluntario, pero se aconseja que se haga como resultado del PDP4.

Otro documento relevante tiene que ver con los principios del GAC y también documentos de archivo, que esto tiene que ver con el marco de trabajo de interpretación, ICP-1 se archiva y ya no aplica. Vemos aquí las decisiones que se tomaron con respecto a archivar estos documentos, por ejemplo, si la política de IDN se adopta, entonces también esto se archivaría y el IRP también se incluiría. Entonces este es el resumen, en general, con respecto al trabajo que se hizo en cuanto a esta decisión desde el 2007 porque el marco de trabajo de interpretación era la guía que se utilizó y se ha usado con el tiempo. Ahora le doy la palabra a Jordan y vamos a recibir preguntas.

JORDAN CARTER:

El punto es que, eso puede ser un recurso útil para ustedes, si les interesa cuáles son las políticas, las prácticas y las guías involucradas en esto para darle sutura a la relación entre IANA y los ccTLD, como grupo de trabajo esto es útil, pero pensamos que al compartir esto con ustedes le puede agregar algún valor, si es que lo ven de esa manera, estamos curiosos con respecto a si de pronto no lo ven útil.

Entonces esa es la pregunta, ¿creen ustedes que este único documento donde pone toda la política en un solo lugar es útil para ustedes? Queremos sus opiniones. Ustedes saben que, cuando utilizamos estas

diapositivas de Mentee, tenemos la práctica de invitar a las personas y si de esas respuestas sobresale su respuesta, entonces que nos den la razón de por qué ustedes escogieron esa respuesta o por qué votaron de esa manera, entonces si quieren decir algo... Veo aquí una mano en la parte de atrás, ¿es usted, Nick?

NICK WENBAN-SMITH:

Sí, soy yo. Gracias, Jordan. Yo formé parte del equipo que aprobó el documento, no quiero crear ningún problema al respecto, pero es simplemente una observación, que muchos de nosotros podemos vivir nuestras vidas y operar nuestros ccTLD sin estar al tanto del RFC 1591 y todo lo relacionado con eso. Habiendo dicho esto, si necesitan saber alguno de estos asuntos técnicos que son fundamentales en la operación del ccTLD, yo recomiendo que no todos en el registro pasen tiempo mirando esto, pero que una persona de su registro sí esté familiarizado con los marcos de trabajos fundamentales de la política y si esto es esencial para el ccTLD, si se puede revocar o transferir y cuando nos fijamos en estos mecanismos de queja si están recibiendo alguna decisión adversa del operador de función de IANA, de pronto esta información es para tenerlo como plan b cuando tenemos un vistazo de estos recursos. Gracias.

JORDAN CARTER:

Claro, de pronto no es algo muy emocionante este aspecto, pero sí es una manera de indagar en cuanto a información de cómo nosotros trabajamos en conjunto, es un buen consejo de parte de Nick, que una

persona en su registro pueda fijarse en eso y eso sería muy útil para ustedes si algo ocurre.

BART BOSWINKEL:

Si al final del día la comunidad ve que esto es algo útil, reformarlo o que el personal lo mantenga, sería bueno ponerle un post it no solo en el sitio web anterior para que esté disponible para todos y así se sepa cuál es el enlace, si hubo algo se malogró y también es algo bueno para el público.

JORDAN CARTER:

Gracias, Bart. Si piensan que esto es útil para ustedes o alguien en su organización, utilícenlo. Vamos a la siguiente diapositiva. Yo sé que esta es mucha información que les estamos dando y el documento creo que es de 10 páginas o menos, no es mucho, pero si ustedes saben de algo que faltó por favor nos dicen, no sean tímidos y pondremos un apunte en el ccNSO, lo enlazamos en el documento para ver cómo podemos dar opiniones en cuanto a eso y saber cuál es la fecha en que se debe hacer.

¿Cuáles son las cuestiones o problemas que hemos tenido que resolver? Ya hablé acerca de cómo IANA está tratando de solucionar ciertas cosas en la lista, el punto de esta diapositiva es para dejarle saber que hay un sin número de formas para uno poder tratar de estas brechas, si hay algo en la política que hay que cambiar con respecto al proceso al desarrollo de la política y es la única forma de hacer ese cambio en la política en ccNSO.

Como se muestra aquí, si es un impacto fuerte en el problema, si al cambiar la política es una manera sólida de lograr esto, como ustedes saben, se requiere bastante para cambiar el ccPDP y los recursos que se necesitan también es bastante alto, entonces el desarrollo de política es algo de alto impacto y de bastante recurso, de cierta forma también es de alto riesgo debido a los otros dos factores que mencionamos y sería justo compartir con la comunidad algo que yo dije en la última reunión, en base a las discusiones que hemos tenido en el grupo hasta ahora, lograr un PDP es bajo, así que, queremos hacer este proceso del PDP, pero la manera de hacerlo es hacerlo paulatinamente, usar menos recursos intensivos y preparar una guía para el grupo de trabajo para que sea un proceso no tan intenso.

También ayudar a ver cuáles son las expectativas de la comunidad y poder resolverlo de una manera satisfactoria cuando estamos hablando de llenar las brechas, esta es una de las consideraciones que hemos tomado en cuenta cuando hacemos este trabajo, próxima diapositiva. Tuvimos una lista de 10 u 11 cuestiones que han surgido hasta la fecha y el grupo de trabajo está trabajando en esto, en definir qué tipo de brecha es, realmente es una brecha cuando estamos hablando del marco de trabajo de políticas subyacentes, es una falta de una brecha, una falta de una práctica establecida o una situación nueva y dependiendo del tipo de la brecha de pronto uno tiene ciertas opciones de cómo resolverlo y a veces no.

Si es una brecha por un cambio de política, entonces el único proceso a utilizar es un PDP, hay otros tipos de brechas, otros procesos de recursos no tan intensivos que pudiéramos utilizar, así que, lo hemos hablado en detalle con respecto a la cuestión de veracidad de datos, qué tan importante es y por qué tenemos estos récords públicos en el sitio web de IANA y por qué tenemos que publicar un contacto administrativo, qué tipos de contacto tener y por qué se publica esa información.

Ahora, si usted tiene que ver con leyes de privacidad o política, entonces esto es una pregunta importante porque hay que saber el por qué adquirir esa información y publicarla, es una buena práctica para ser claros, por qué pedimos esta información y por qué lo publicamos. Lo tercero en la lista tiene que ver con opciones de cumplimiento y el cumplimiento gradual, como vemos, la parte superior es relevante porque si hay un propósito para tener estos récords, si le preocupa que sean récords precisos para que lo que lean las zonas en el sitio web de IANA sea información verdadera y correcta, entonces tal vez deberíamos tener consecuencias para las personas que no tienen o que no actualizan su información y de pronto tener diferentes etapas de consecuencias.

Nadie ha dado ninguna idea en cuanto a cómo hacer esto, es una pregunta pendiente, pero sí nos ayuda a saber si se ha hecho algún trabajo para hacerle seguimiento a esto, sí sabemos que hay datos que no son precisos, hemos escuchado un estimado de que hay un 10% de los récords en la base de datos que no es información exacta. Un

ejemplo de un abordamiento posible que se mencionó es de pronto publicar los nombres de las organizaciones donde el récord no es preciso.

Ahora, para ser claros, no es algo que va a suceder, no es un método de acción a tomar, pero es un ejemplo que se dio y por el momento; IANA puede pedir que se corrija, pero nada ocurre si los datos no se han actualizado. El cuarto tiene que ver con asegurarse de que exista una evaluación de elegibilidad, si las cosas cambian fundamentalmente en la política de IANA o si la IANA piensa tomar una decisión, por ejemplo, en transferir un CC de una entidad a otra, ¿qué debería ocurrir entonces en esa situación? ¿Qué ocurre si existe algún cambio oculto? Cuando el punto de IANA... O lo que es importante, es hacer la diligencia de vida cuando se hacen estos cambios.

Entonces todavía tenemos que trabajar en los otros temas y la manera que nosotros interpretamos la presencia local o los requisitos de la presencia local para el ccTLD y qué se hace cuando alguien renuncia, como lo que ocurrió en el caso del Líbano y cuál es el nivel mínimo de participación de parte del gerente de ccTLD en sus operaciones, y la pregunta en cuanto a cómo, si es que hay que hacer algo deberíamos entonces apoyar cuando hay una recuperación del desastre y también el derecho del ccTLD con respecto a la confidencialidad con IANA. Estas son las cuestiones que surgieron para el grupo de cosas reales que ocurren en las relaciones operativas y los diálogos que tienen con las personas, y esperábamos a que hubiéramos terminado todas estas cuestiones y poder hablar con ustedes o con el consejo y decirles:

“Miren, pensamos que a prioridad es “X” y hemos hecho “Y” al respecto”, pero no, no terminamos, entonces vamos a seguir con el trabajo.

BART BOSWINKEL:

Un punto, lo que vemos es la lista de temas y algunos de ellos debieran poder reconocerlo, estos temas, en primer lugar, les fueron presentados por el consejo ad hoc, creo que fue en algún lugar en El Caribe.... San Juan, sí, en San Juan con las hipótesis. Esas eran los dos casos hipotéticos, uno sobre la exactitud de los datos y el otro sobre la renuncia del administrador del ccTLD.

Dado los resultados de la sesión y en base a los resultados de la sesión eso está disponible y fue incluido para el grupo de trabajo a fin de seguir adelante, lo mismo sucedió con la sesión en Kigali, si recordarán, el grupo ad hoc presentó tres puntos y fue el momento que resultó muy claro, que el grupo de trabajo era necesario y que el método utilizado en Kigali también fue el utilizado para ver todos los demás temas para comprenderlos, en ese sentido, verán que su trabajo junto con el grupo ad hoc se tiene en cuenta. Este grupo de trabajo lo tiene en cuenta y trabaja en base a eso, quería mencionarlo.

JORDAN CARTER:

Pareciera que esto está fuera de tiempo, pero es una combinación de tareas, si podemos volver a la diapositiva. Esto es simplemente un ejemplo de cómo estamos resolviendo los temas, no hace falta hablar de esta diapositiva en particular, simplemente muestra la

categorización y el proceso que estamos llevando a cabo. Siguiendo, por favor.

Vamos a pedir un poco de feedback en unos minutos sobre los pasos a seguir para nuestro grupo, creemos que hay dos que tenemos cierta confianza a llegar de acá a marzo, en unos cuatro meses, el primero, es terminar la evaluación de la lista de la IANA de brechas potenciales, sacar alguna conclusión sobre el trabajo del grupo, sobre el tipo de brechas que nos parecen que son, los métodos que podemos utilizar para afrontarlas y luego priorizarlas para ver cuál nos parece la más importante para empezar por ahí y por qué.

Todos sabemos que no tenemos recursos ilimitados en la ccNSO, sabemos que no podemos tener cinco o seis grupos de trabajo nuevo para encarar seis o siete de estos temas a la vez, entonces es importante que decidamos cuál es el primero o quizás los dos primeros, o sea hay un cierto trabajo que sigue y quisiera que tuviéramos eso listo para que nos den sus ideas y también el consejo en la reunión de marzo en Seattle. Ese es el plazo, no esperamos trabajo inesperado que aparezca a último momento que requiera que trabajemos los mismos.

El segundo tema es que, si hay algún feedback que viene de ustedes sobre los otros documentos, lo evaluaríamos, veríamos si hay que hacer cambios; si hace falta, y después presentar una versión revisada del documento. Creo que es una meta totalmente conseguible.

El tercero son las brechas de las que venimos hablando, provienen de la experiencia, la operación de los CC en todo el mundo a diario, mensualmente, anualmente... Somos responsables de ver la política y los puntos de vista y quizás haya gente que haya identificado otras brechas en el marco político o en las prácticas, o en las guías, que tienen que ver con todo esto, quizás haya brechas o quizás algún tema donde hay política clara, pero la gente puede querer cambiarla. Ese tipo de cosas tienen que ver con el alcance de este grupo porque no estamos tratando de decir nuevas direcciones de políticas, sino ver si hay problemas en el marco para hacer nuestro trabajo y brindar guías al respecto.

Una de las personas me hablaba de las organizaciones de los TLD regionales y con abogados que normalmente son quienes identifican las brechas, ayudan en la evaluación del marco y si hay alguna brecha llaman nuestra atención al respecto, si hay tiempo quizás convoquemos algún otro tema o alguna otra brecha que le preocupe a la gente o que hayan encontrado, o que les dé curiosidad sobre si existe o no y si hacemos eso va a ser para acumular estos factores para que con el tiempo el grupo de trabajo lo pueda empezar a revisar después de marzo. Sabemos que es solamente una partecita del trabajo de la ccNSO, no le queremos sacar ni espacio ni tiempo en todo lo que tienen que hacer, esos son los pasos a seguir, resolver las brechas, proponer un método para priorizar los temas y también para actualizar el documento general, y si nos queda tiempo ver otras brechas.

Vamos a tener otra evaluación de Mentee, si podemos ir a la siguiente diapositiva les vamos a preguntar qué es lo que piensan sobre los próximos pasos, ¿están de acuerdo con los próximos pasos planificados? Si les parece que son razonables díganlos, si les parece que no lo son por favor díganlo también y si les parece que son las cosas equivocadas nos gustaría que nos digan qué es lo que opinan, qué es lo que deberíamos hacer.

Muchas gracias para el que no tiene opinión, es muy bueno. Estas tres cositas son para finalizar el análisis de la lista de brechas, proponer un método para tratarlas, actualizar el documento general a ver si aparece alguna retroalimentación y si tenemos tiempo, preguntar si hay otras brechas que haya notado la gente. Hay un “no estoy de acuerdo”, si está en la sala y tiene ganas de compartir cuál es la lógica de su pensamiento sería excelente, pero no es obligatorio, es simplemente si quería decirlo para tener una idea de lo que se piensa aquí. Parece que han votado 23 personas compartiendo sus ideas.

Bueno, véngannos a ver en el cóctel o en algún momento si nos ven por ahí y si quieren charlar de estos temas. Pasemos entonces a la próxima pregunta, ¿este trabajo tiene que seguir siendo una prioridad para la ccNSO? Nos parece que tener confianza en el marco de política es importante y sería útil confirmarlo o, de lo contrario, decir todo lo contrario, si les parece que no debiera ser prioritario el análisis de brechas de políticas. Parece que la respuesta a esta pregunta fuera así, estas son preguntas estructuradas para ustedes, quizás ustedes tengan preguntas para nosotros o para mí, así que, quisiera darles la

palabra, tenemos siete u ocho minutos antes de la actualización de TTX, ¿tienen alguna pregunta para mí o para Bart sobre este trabajo, sobre los temas de las presentaciones? Si quisieran que haya algo en la presentación que no estuvo, cualquier pregunta que tengan por favor levante la mano, ya sea en la sala de Zoom o aquí en la sala física, de lo contrario, esperamos poder pasar a la próxima etapa de este trabajo para someterlo a su consideración en marzo de 2025 en Seattle.

Ah, quizás haya una pregunta más, siguiente diapositiva. La siguiente es que, por favor, den su feedback a MPC, ¿es la misma o es otra? Es la misma. ¿Cómo calificaría esta sesión? Nos ayuda a evaluar la sesión, a trabajar sobre el programa, etc. Entonces con el feedback podemos seguirlo actualizando, quiero agradecerles a todos por la sesión, espero que hayan aprendido algo, aprecio sus opiniones y, Regis, ¿quiere acercarse a la mesa? Nos puede contar algo brevemente, ¿cómo funcionó esto, Claudia? Agradecemos a la gente, ¿terminamos acá o seguimos adelante? ¿Cómo es la cosa? ¿Seguimos adelante? Seguimos adelante, entonces para mí esto es todo, gracias por su atención, le paso la palabra a mis colegas aquí.

JACQUES LATOUR:

Bueno, parece que es mi última reunión como presidente para los Ops de TLD, las presentaciones antes eran un martes a media mañana con cuatro personas en el salón y esas cuatro personas estaban dormidas, esos fueron días anteriores.

Bueno, esta es una breve actualización con respecto a la continuidad de recuperación de desastres, esta es la reunión que tuvimos el día domingo, en general, fue un éxito, tuvimos a 60 personas que participaron en el taller. La meta del taller era de hacer un simulacro del incidente de Ransomware en un ccTLD, Dirk y Christophe a través de los años han logrado desarrollar un marco de trabajo para hacer una simulacro de tabletop, como un juego, había un concepto de rondas y escoger el juego en la ronda, eso nos ayudó a nosotros a tener una charla de discusión para entender cuáles son las prioridades cuando ocurre un incidente de seguridad. Esto creo que es el V2 del marco de trabajo, fue la presentación, las tarjetas, todo se afinó, se actualizó y trabajó muy bien. ¿Algún comentario?

REGIS MASSE:

Como hicimos en Montreal en la ICANN66, tomamos los materiales y lo adaptamos a su contexto y a su registro, este tipo de simulacro dentro de su registro puede ser útil, uno puede adaptar el contexto, adaptar el tipo de ataque y adaptar el tipo de respuesta porque en las tarjetas lo que es importante son los roles en la administración, lo técnico, lo regulatorio y las comunicaciones. Es para incluir todas las partes de las diferentes funciones dentro de su empresa, los diferentes roles de las personas, no es solo un ejercicio técnico y como ocurrió en el día domingo, hubo la oportunidad de que las personas tomarán diferentes roles durante su registro y creo que el intercambio fue exitoso.

JACQUES LATOUR:

El propósito de esto es para desarrollar ciertas capacidades o aptitudes, llevar esta idea a su organización o a su empresa y hacer el juego internamente, enfatizo, que entre más practiquen responder a un incidente de seguridad así mejorarán y así se harán más expertos en solucionar un problema y así no entrar en pánico. Yo también mandé un correo electrónico al miembro de ccNSO y existe el PowerPoint y un enlace en el sitio web, la idea es que, de nuevo, puedan utilizar eso dentro de su organización, hacerlo una vez al mes, desarrollen esa capacidad interna de cómo responder a un incidente de seguridad, esa es la meta, y creo que ustedes planean hacer aún más con el tiempo utilizando diferentes escenarios.

REGIS MASSE:

Bueno, creo que es una buena idea de saber si esto fue un éxito o no con la ccNSO, la primera respuesta que recibimos dentro de la comunidad es que muchos estaban felices en poder hacer este juego, por eso en el futuro sería bueno buscar nuevas ideas, nuevos temas con respecto a este simulacro, pero, como hemos dicho, somos una comunidad, no solo un grupo, queremos trabajar con ustedes, por eso si tienen alguna idea que nos quieran decir o trabajar con nosotros en cuanto a eso siéntanse libres de decirnos o hacernos las preguntas necesarias. Siguiendo diapositiva, por favor.

Como sabemos, Jacques no puede ser reemplazado, pero tenemos que seguir con este grupo de TLD, el jueves en la mañana existirá una propuesta que se presentará ante el consejo y proponemos que el vicepresidente llegue a ser presidente, que es mi persona, y hay una

propuesta de que una de las personas; y es el momento de suspenso, tomara el rol de vicepresidente, así que, si el consejo acepta nuestra propuesta, entonces tendremos una continuidad para este grupo y espero que este grupo sea útil para ustedes dentro de la comunidad, por eso realmente les pido que ustedes le den las gracias a Jacques por todo el trabajo que él ha hecho en este grupo, por favor.

JACQUES LATOUR:

Gracias.

REGIS MASSE:

Entonces los veremos a ustedes en la próxima reunión en Seattle para la siguiente ronda de Ops TLD.

ROELOF MEIJER:

Jacques, Regis, Dick, Christophe y yo les agradecemos por participar en estos ejercicios, en el IDN hacemos este ejercicio prácticamente cada año y en esta ocasión fue algo muy útil, y es porque fue con un grupo totalmente diferente, normalmente yo hago esto con mis colegas y con un equipo de crisis, pero esta vez lo hice con otro equipo de colegas y recibimos buena información de cómo poder utilizar esto en nuestras empresas, así que, les urjo a ustedes que si están interesados en esto que participen en la siguiente sesión. Y, Jacques, es triste verlo irse, pero si esto es lo último que usted hace con el TLD pues muy buen trabajo.

JACQUES LATOUR: Gracias.

REGIS MASSE: Gracias, Roelof.

ABDALMONEM GALILA: Voy a hablar como un participante de este taller, voy a hablar de los pros y contras de este taller. Los pros es que compartimos el conocimiento de lo que está ocurriendo y qué debemos hacer con respecto a si ocurre algún ataque o algún Ransomware en nuestra red, cuáles son los pasos a tomar. Fue excelente y compartir el conocimiento con los diferentes participantes entre un grupo fue excelente y no tengo ningún contra que decir con respecto al taller, pero es muy útil para que los ccTLD puedan participar en este taller porque tiene información importante para el futuro y para algo corriente.

Pero sí de pronto me gustaría tener algún documento de mejores prácticas en cuanto a qué hacer si ocurre este Ransomware, tengo conocimiento debido a diferentes simulacros que se han hecho dentro del taller, pero sí sería bueno tener algo para yo compartirlo con mi grupo. Gracias.

JACQUES LATOUR: Bueno, en el sitio web hay un enlace y eso lleva al Ops de TLD principal donde ahí exista, por decirlo así, un cuaderno de juegos de qué pasos debemos tomar cuando algo ocurre o alguien declara un incidente,

entonces uno ya debe de tener planes documentados y debe haber uno que dice: “Plan de respuesta a incidentes de Ransomware”, y si tienen este documento interno para saber cómo responder a eso, todo eso puede estar en ese espacio de confluencia.

ABDALMONEM GALILA: Bueno, está bien. Entonces voy a hacer algo de trampa y de pronto sí utilizar ese documento que usted me dice.

JACQUES LATOUR: Pasamos tiempo en hacer el documento y hemos recibido feedback de eso.

REGIS MASSE: Sí, es algo gratis, así que, lo pueden utilizar. ¿Algún otro comentario o alguna pregunta? O remotamente, ¿existe alguna pregunta o comentario? Si no, bueno, muchas gracias.

BART BOSWINKEL: Para que ustedes sepan, la siguiente sesión a las 04:30 no será en este salón, será una reunión con la Junta y será en el salón principal, que creo que está al lado, en el pasillo principal. De nuevo, tomen nota de que la siguiente sesión no será en este salón, sino en el salón principal y mañana por la mañana, a las 09:00 a.m., nos reuniremos en el salón del GAC porque esa es la reunión del GAC. Esta noche para ustedes que aún no han recogido sus boletos para el evento de esta noche, por favor, vayan y recojan sus boletos utilizando su nombre y si no lo

recogen entonces después de las 04:00 p.m. vamos a entregar los boletos para las personas que están en la lista de espera.

Por favor, si no han recogido sus boletos recójalo porque ya para las 04:00 p.m. se les dará a las personas que están en la lista de espera.

JORDAN CARTER:

Con esto termina la sesión, disfruten de su descanso de café y los veremos a las 04:30 p.m. en el salón de al lado.

[FIN DE LA TRANSCRIPCION]