
ICANN81 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: GAC y la GNSO
Domingo, 10 de noviembre de 2024 – 15:00 a 16:00 TRT

JULIA CHARVOLEN: Bienvenidos a la reunión del GAC con la GNSO. Soy Julia Charvolen, del equipo de apoyo del GAC. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por las normas de comportamiento esperado de la ICANN y por la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. En esta sesión las preguntas y los comentarios solamente se leerán en voz alta si se presentan en el chat. Habrá interpretación en los seis idiomas de Naciones Unidas y portugués. Si desean hablar, levanten la mano en la sala de Zoom. Digan su nombre cuando hablan y si hablan en otro idioma que no sea inglés. Hablen a una velocidad razonable. Le doy la palabra a Nicolás Caballero.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Julia. Bienvenidos a esta reunión con el consejo de la GNSO. Bienvenidos a Paul, Nacho, Jeff, Greg y, por supuesto, Nigel y Jorge. En lo que respecta a los temas que vamos a tratar esta tarde. Vamos a hacer referencia al estado de situación en cuanto a la cooperación entre el GAC y el consejo de la GNSO. Vamos a hablar también de los SOI, las manifestaciones de interés, la política sobre ética que se está desarrollando. Vamos a tener también una sesión sobre la próxima ronda del programa de los nuevos gTLD.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Vamos a hablar de subastas, del programa de apoyo al solicitante, a pesar de que este tema ya lo tratamos en dos o tres sesiones con el GAC en pleno. También los signos diacríticos. Si nos permite el tiempo vamos a hablar del trabajo en materia de privacidad y proxy. Sería un milagro si tenemos tiempo para otros asuntos. También en el tercer punto vamos a hablar de exactitud de los datos de WHOIS. Muy bien. Le voy a dar la palabra a Greg, el presidente del consejo.

GREG DIBIASE:

Gracias, Nico. Gracias a todo el GAC. Siempre es un placer estar aquí para entender y tratar los temas que son importantes para las dos comunidades que representamos. Tal vez podemos comenzar con este espíritu hablando de la cooperación entre el GAC y el consejo de la GNSO, en qué situación se encuentra. Le doy ahora la palabra a Jeff Neuman para que hable sobre esto.

JEFF NEUMAN:

Gracias, Greg. Gracias al GAC por invitar al consejo a sus reuniones. Yo soy coordinador de enlace de la GNSO para el GAC desde hace cuatro años. Esta será mi última reunión como coordinador de enlace. Pensamos que sería una buena reunión para poder repasar en qué situación se encuentra la cooperación entre nuestras dos organizaciones y espero que estén de acuerdo en que se ha vuelto mucho más transparente en estos últimos años en la forma en que operamos en el GAC y en la GNSO, y cómo nos comunicamos entre nosotros.

Creo que ha sido una transformación sumamente positiva. Por supuesto, tenemos mucha más colaboración y mucha más transparencia. Si nos remontamos en el tiempo a 5 o 10 años atrás veríamos que era muy difícil o incluso imposible tener a los miembros del GAC participando en las tareas de desarrollo de políticas. Había algunos sesgos de todas partes, tanto de la GNSO como del GAC en cuanto a esta participación.

Creo que hemos roto, derribado, muchas de esas paredes. Desde la perspectiva de la GNSO agradecemos toda la participación que ha tenido el GAC en los procesos de desarrollo de políticas, en los equipos de implementación, los grupos reducidos. Todos los distintos órganos que hemos creado en los últimos años.

Creo que hemos desmitificado algunas de las cosas que pensábamos que hacíamos entre reuniones. Jorge, como punto de contacto del GAC, y yo mantenemos una llamada todos los meses para mantenernos al tanto de las actividades. En su caso de lo que hace el GAC, en mi caso de lo que hace la GNSO. Advertirnos sobre algún inicio de actividades en materia de política que deberíamos prever para ver si tenemos voluntarios, si necesitamos hacer algún aporte adicional y también para prepararnos para esta reunión y tener una comunicación eficaz en estas reuniones bilaterales.

Voy a extrañar estas conversaciones con Jorge todos los meses pero seguramente encontraremos otros motivos para conversar. También quiero decir que espero que estos últimos cuatro años hayan sido positivos y que los miembros del GAC entiendan mejor cómo funciona y opera la GNSO, y también espero que sea al revés, que la GNSO

también entienda mejor cómo opera el GAC. Hay ciertas cosas que nosotros podemos y deberíamos mejorar. Quisiera, en ese sentido, que tengamos aportes más de fondo, más sustanciales.

Cuando se hace el comunicado en el GAC tendemos a limitar nuestras respuestas a veces a lo que ha hecho la GNSO antes. A veces esto nos ayuda pero otras veces el GAC nos hace preguntas y quiere información adicional. Espero que en los próximos años se pueda mejorar en ese sentido y que también podamos tener reuniones o conversaciones más informales. Estas reuniones de la ICANN nos dan estas sesiones que son muy buenas pero tienden a ser breves. Podemos hablar de muchos de los temas que tratamos en reuniones entre los encuentros de la ICANN de manera más informal sobre política y posiciones.

Tenemos el grupo de genéricos cerrados en el que participan los miembros del GAC. Sí, no llegamos a un resultado concreto pero creo que las conversaciones informales fueron sumamente beneficiosas para los miembros tanto del GAC como de la GNSO. Me gustaría que esto continúe así para que podamos seguir trabajando entre reuniones de la ICANN y no solamente en estas sesiones. Hay muchas otras recomendaciones que puedo hacerle a la GNSO pero como no quiero tomar mucho tiempo porque hay muchos temas le voy a dar la palabra a Jorge, porque sé que Jorge también tiene algo para decir al respecto.

NICOLÁS CABALLERO:

Antes de darle la palabra a Jorge y ya que soy un maestro de ceremonias malísimo quería preguntarle a Jorge si este es el punto en

el que damos la bienvenida al nuevo coordinador de enlace de la GNSO con un gran aplauso para Jeff Neuman. Muchas gracias, Jeff. Le devuelvo la palabra, Jorge. Es el coordinador de enlace del GAC ante la GNSO. Como maestro de ceremonias no sé si este es el punto donde le damos la bienvenida a Sébastien Ducos.

JORGE CANCIO:

Sí. Este es el momento adecuado. Le agradecemos a Jeff, como acabamos de hacer, y le damos la bienvenida a Sébastien Ducos. Espero que continuemos conversando entre nosotros o tal vez con alguien más de nuestra parte pero creo que tenemos una buena base a partir de la cual trabajar que hemos establecido con Jeff en los últimos cuatro años. Bienvenido. No sé si quiere decir algo.

SEBASTIEN DUCOS:

Gracias. Gracias por designarme. Espero con ansias estas conversaciones. Jorge y yo nos conocemos desde hace años. Sé que va a ser fácil. Si Jorge decide tomar otro camino, espero poder seguir trabajando con este grupo y hacer un trabajo tan bueno como el que hizo Jeff. Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Sébastien. Gracias, Jeff. Ahora le voy a dar la palabra a Greg. Ah, no. No, a Jorge. ¿Ven que soy muy malo como maestro de ceremonias? Adelante.

JORGE CANCIO:

Les puedo asegurar que yo no voy a leer todo lo que tenemos en las diapositivas. Pasemos a la siguiente diapositiva. Allí van a ver cuáles son los apuntes que armamos. Se los distribuimos al GAC y al consejo de la GNSO de antemano. Si ustedes prestan atención van a ver que gran parte de lo que yo iba a decir ya lo dijo Jeff. No lo voy a repetir. Creo que hemos crecido en términos de comprensión y confianza entre los dos órganos en este comité y como suborganizaciones de la ICANN. Somos aliados, socios en este modelo de múltiples partes interesadas dentro de la ICANN. Cuando tenemos algún desacuerdo en general esto es algo más focalizado y esto ahora nos permite ser más prácticos, más pragmáticos para buscar soluciones. Por ejemplo, con las OIG. Ese es uno de los ejemplos o con el tema de los genéricos cerrados, donde no llegamos a un resultado final que fuera aceptado por la comunidad pero eso se debió a otros motivos no a un desacuerdo entre los dos comités, tal vez porque el tema no era correcto.

Pasemos a la siguiente diapositiva porque voy a ser sumamente breve cuando hable de la definición de posibles mejoras. Ya se ha dicho mucho al respecto. Hay algo de eco, me parece. Jeff ya mencionó mucho de esto. Creo que es importante profundizar en la interacción y la informalidad también del diálogo. En los últimos tres o cuatro años hemos establecido esta tradición de enviar mensajes y preguntas por escrito una o dos semanas antes al consejo de la GNSO para que el consejo se pueda preparar pero lo podemos mejorar, por supuesto, esto.

También podemos tener más cuestiones de fondo. Creo que sería útil tener más contenido de parte de los miembros del consejo de la GNSO

y de los presidentes de los grupos de trabajo de la GNSO sin tener que curar cada una de las comas o corregir cada mínimo detalle del texto porque todo debería poder darse en un tono más informal. Creo que otra cosa que hemos escuchado decir a los miembros del GAC es que valoraríamos también tener una información estructurada más frecuente entre las reuniones de la ICANN. Cuando ustedes llegan a una resolución que piensen que podría resultar de interés para el GAC les agradeceríamos que nos den también una explicación breve para poder compartir esa información y discutirla.

Por supuesto, esto depende de las perspectivas pero a veces hemos hablado de algunas cuestiones y tuvimos una respuesta. Tenemos una mayor respuesta con el tiempo cuando hablamos de uso indebido del DNS, las enmiendas contractuales, todos estos temas, pero a veces nos ponemos un poquito impacientes. Tal vez la velocidad de esa respuesta sea algo que podamos discutir.

Por último hay una pregunta abierta y es que cada vez que el GAC piensa que hay un tema que debería analizar la GNSO o el consejo de la GNSO nos preguntamos si no tendríamos que discutirlo también en términos informales para ver cómo el GAC más allá de lo que establecen los estatutos podría impulsar a la comunidad de la GNSO a hacerse cargo de un tema sin tener que pasar por ese proceso donde el GAC le hace el asesoramiento a la junta directiva y la junta directiva les indica a ustedes hacerlo. Tal vez esas son áreas donde podríamos mejorar y les agradezco por su paciencia.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Jorge. Greg.

GREG DIBIASE: Gracias, Jorge. Gracias, Jeff. Nico, creo que tal vez podemos pasar a hablar del primer tema de importancia aquí que responde a la exactitud de los datos. El consejo recientemente se ha alineado en torno a un nuevo abordaje para tratar este tema enviando un formulario de asignación que tiene determinados datos con varias preguntas. Primero para tener información de referencia de índole regulatoria de la ICANN y de cómo estos acontecimientos en el ámbito regulatorio podrían afectar la exactitud y luego preguntas para la comunidad.

Esto lo hacemos por varios motivos. Primero para recabar datos. Trabajamos mejor cuando tenemos suficientes datos. En segundo lugar, para entender cuáles son los problemas y las expectativas. En el pasado hemos tenido algunos conflictos entre las expectativas o la comprensión de cuál era el problema y la verdadera dimensión de este y en tercer lugar las preocupaciones planteadas con respecto a cómo las regulaciones podrían impactar nuestro trabajo.

En esa dirección vamos y esto es un adelanto de las recomendaciones del equipo de definición de alcance que todavía están pendientes. Están pendientes porque no pensamos que había suficiente para obtener los datos que necesitábamos para avanzar. Hubo una recomendación con respecto a las prácticas de ccTLD y también para las auditorías de los registradores. Creemos que esto puede ser útil

pero tal vez no nos dé la imagen completa que necesitamos para avanzar sobre este tema.

Somos optimistas. Ya les enviamos estas preguntas a la ICANN para ver la parte regulatoria. El equipo regulatorio de la ICANN está analizando las preguntas con respecto a la regulación y luego vamos a enviarlas a la comunidad en general. Esto incluye al GAC porque sabemos que precisamos los aportes de este grupo, que son muy importantes. Estamos tratando de recopilar toda la información. Estamos tratando de definir el alcance del problema y continuar a partir de allí.

Este es el abordaje que vamos a seguir a partir de ahora. Entendemos que es un tema muy importante para el GAC. Es urgente resolverlo. Esperamos que esto signifique un gran paso adelante para continuar con este tema. Espero haber hecho un resumen general. Voy a hacer una pausa para ver si alguien tiene alguna pregunta.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Greg. Voy a abrir el espacio ahora para recibir preguntas o comentarios acerca de WHOIS y exactitud de los datos. Dinamarca pide la palabra. Adelante.

FINN PETERSEN: Gracias, señor Presidente. Gracias por subrayar este tema y por decir cuál es el estado de situación. A modo de inspiración y también para que lo sepan, los 27 estados miembros de la Unión Europea trabajaron juntos bajo el paraguas del grupo de cooperación de NIS2. Adoptaron ciertas directrices por unanimidad. Estas directrices, entre otras cosas,

se refieren a cómo verificar los datos de WHOIS y, en particular, los tres elementos mencionados en la directiva.

La directiva indica que los datos deben ser exactos pero desde el punto de vista de los reguladores al realizar estos procesos de verificación se presupone que los datos están en el nivel correcto. Esto podría servir para inspirarlos a ustedes, a su trabajo, al equipo para no sumergirse quizá en un camino demasiado teórico que no generará resultados mientras yo viva. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Dinamarca. Estados Unidos, Owen, adelante.

OWEN FLETCHER: Gracias por sus comentarios, Greg. Creo que usted mencionó que va a enviar estas preguntas para recibir aportes de la comunidad, incluido el GAC. ¿Podría decirnos cuándo el GAC recibirá estas preguntas y cuál sería el plazo que tenemos para responder?

GREG DIBIASE: Sí. Se enviarán el 29 de noviembre. Ahí terminaremos. Luego lo enviaremos a las diversas comunidades y pediremos aportes hasta el 31 de enero. Por supuesto, también estamos abiertos con respecto a opiniones respecto de esos plazos pero pensamos que esto nos daría cierta flexibilidad. A la vez, sabemos que este es trabajo urgente y, por lo tanto, tratamos de que los plazos sean relativamente cortos.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Estados Unidos, por la pregunta. Gracias, Greg. No veo que nadie más pida la palabra aquí en la sala ni tampoco en forma virtual, lo cual significa que podemos avanzar y pasar a la siguiente diapositiva que es el segundo tema que tenemos que tratar. Greg, le doy la palabra.

GREG DIBIASE: Gracias, Nico. Este es un tema relativamente breve. Simplemente queremos indicar que el código de conducta fue publicado por la ICANN. La GNSO no ha podido trabajar sobre este tema por lo tanto no tenemos una opinión unificada al respecto pero quisiéramos saber si el GAC tiene alguna impresión inicial, si hay algún factor que debemos tomar en cuenta cuando nosotros consideremos el tema. Quisiéramos saber cuáles son las reacciones iniciales que ustedes podrían tener y que están dispuestos a compartir con nosotros.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias. Abro el espacio. Lo que puedo compartir con ustedes por el momento, como podrán leer en la diapositiva, es que el GAC básicamente le asigna mucha importancia a la transparencia y credibilidad de la ICANN, lo cual en cierta forma está relacionado directamente con las manifestaciones de interés, desde nuestra perspectiva. Me gustaría mucho escuchar las opiniones de los colegas que están en la sala. El Reino Unido pide la palabra. Adelante, Nigel.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias, señor Presidente. Siempre es un placer hablar con el consejo y también un honor. Este es un tema que recibió la atención del GAC en los últimos dos años. Le prestamos cierta atención en nuestros comunicados y en las reuniones recientes. La razón es que algunos de nosotros consideramos que es un tema sumamente importante. En general los gobiernos consideran que es importante la transparencia y la ética, etc.

Esta manifestación de interés es algo que nos pareció sin duda importante. Hablando en nombre de Reino Unido, no puedo hablar en nombre de nadie más, estamos totalmente complacidos de que la organización de la ICANN haya realizado esta consulta y consideramos que el contenido es muy positivo, es una manifestación muy clara, explícita y adecuada. Lo único que yo diría es que tenemos que instar a todas las partes de la comunidad a reunirse y abordar este tema lo antes posible. Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Reino Unido. Sigue abierto el espacio para comentarios. Suiza pide la palabra.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Quisiera aprovechar esta oportunidad para apoyar lo que acaba de decir Nigel recién. Creo que la junta ha reaccionado de forma diligente frente a la comunidad y esto incluye también al GAC. A primera vista, el contenido del código de conducta y la parte que tiene que ver con las manifestaciones de interés parecerían estar

encaminadas en la dirección correcta. Igual tendríamos que considerar todavía la parte de cumplimiento, de aplicación, ver en qué medida es eficaz pero también nos agradecería recibir la opinión de los miembros del consejo de la GNSO y los miembros de la comunidad. Creemos que esto sería muy útil. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Suiza. ¿Algún otro comentario o pregunta? Voy a repetir entonces que el GAC realmente valoraría recibir las primeras impresiones del consejo de la GNSO, Jeff. No sé si debo darle la palabra a usted o a alguno de los distinguidos miembros del consejo de la GNSO. Greg, le doy la palabra.

GREG DIBIASE: Todavía no lo hablamos. No tenemos una posición preliminar. Simplemente tenemos este requerimiento y nos vamos a ocupar del tema.

JEFF NEUMAN: Sí. Es muy posible que el consejo de la GNSO en su totalidad no tenga una perspectiva general pero sin duda tenemos distintos grupos de partes interesadas en distintas unidades constitutivas y trataremos de reunir todas esas opiniones lo antes posible.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias. ¿Alguien levantó la mano allí, a mi izquierda? Por favor, identifíquese.

ORADOR DESCONOCIDO: Muchas gracias. Hola. Soy miembro del Parlamento de Kenia. Formo parte del comité de comunicaciones. No soy nuevo. Estoy en el tema de las comunicaciones desde hace rato. Uno de los principales problemas que estamos teniendo es que los que estamos aquí traemos nuestras opiniones pero no recibimos mucha información. No podemos transmitir esa información. ¿Hay alguna forma de traer la opinión de los miembros del parlamento, de los políticos, que son aquellos que tienen la opinión?

Tenemos un documento que no tiene mucho sentido. El 80 % de las veces es algo que se vota pero no se comparte esa información y hay personas como nosotros que no somos miembros del GAC y no quiero ser presuntuoso pero, como políticos que llegamos a estar aquí, quisiéramos poder participar en este proceso. Yo también dirijo el grupo parlamentario contra la corrupción. Lo que ustedes hacen aquí es muy pertinente para la situación de Kenia. Quisiéramos saber si hay alguna forma de hacer un aporte. Yo no estoy hablando de hacer estos aportes sino de que hablemos en general acerca del código de conducta.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Kenia. Ustedes pueden trabajar a través del representante de Kenia ante el GAC. Nosotros no podemos decidir cómo trabajan ustedes internamente o cómo eligen al representante de Kenia. Nosotros no podemos actuar con respecto a eso pero les recomiendo enfáticamente que se pongan en contacto con el

representante de su país. Una vez más, no tenemos forma de ocuparnos del proceso de elección interno por un lado pero, por otra parte, usted es más que bienvenido a participar en cualquiera de las unidades constitutivas de la ICANN. De hecho, esa es una muy buena conversación que podemos tener después, mientras tomamos un café. Muchas gracias.

¿Alguna otra pregunta o comentario del público? No veo que nadie más levante la mano. Esto significa entonces que podemos pasar al siguiente tema. El tema número cinco. Programa de nuevos gTLD. Próxima ronda. Ya hablamos sobre este tema pero le doy la palabra a Greg.

GREG DIBIASE:

Gracias, Nico. Creo que tenemos a Paul, el líder que nos va a guiar con respecto a este tema.

PAUL McGRADY:

Gracias, Greg. El primer punto tenía que ver con el tema de las subastas y como comunidad llegamos a la idea de que no debería haber subastas privadas. Parte de esa innovación con respecto a la evolución tenía que ver con esta idea de que había una opción de cadenas de caracteres secundarias para los solicitantes y una forma de evitar los conjuntos de solicitudes controvertidas. Aclaro que hablo de subastas privadas. Estas preguntas que recibimos del GAC tenían que ver básicamente con qué opina la GNSO con respecto a esa evolución en particular, a esa innovación o solución en particular.

El consejo leyó la carta y llegamos a estas conclusiones y a estas ideas en cuanto a que la junta debe equilibrar y tomar en cuenta una serie de factores diferentes, incluidas las recomendaciones adicionales, el aseo de ALAC y del GAC. Por lo tanto, somos conscientes de que la junta debe escuchar diferentes voces, debe considerar las diferentes voces, perspectivas.

El consejo abordó este tema desde un punto de vista muy pragmático. No quiero dar la falsa impresión de que es todo unicornios y flores. Algunos de nosotros seguimos teniendo algunas preocupaciones con respecto al procedimiento y cuestiones de fondo pero parecería que el consejo no va a entorpecer este abordaje pero sí queremos hablar con ustedes acerca de mejoras de proceso para este tipo de cosas. Esperábamos poder recibir la opinión de los miembros del GAC. Queremos que ustedes nos digan cuáles son sus diferentes perspectivas. Digamos que nos preocupa un poco la perspectiva general, creo.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Paul. ¿Hay alguna pregunta para Paul, algún comentario o cualquier cosa que quieran decir acerca de las subastas, el conjunto de solicitudes controvertidas, actividades de difusión, IRT o cualquier tema que nos afecte mutuamente? Gracias. Suiza pide la palabra. Adelante.

JORGE CANCIO:

Esto da un poco de continuidad al debate que tuvimos en el GAC hace un poco más de una hora. Básicamente estamos llegando al mismo lugar. Decimos: “No estamos 100 % convencidos pero vemos que la junta directiva, hay que darle crédito por actuar y abordar las inquietudes al organizar para que haya deliberaciones en la comunidad este verano, por lo menos el verano en el hemisferio norte”. Es algo que nosotros venimos pidiéndole en el GAC, para poder equilibrar los distintos intereses.

Al mismo tiempo, mi pregunta específica para usted, Paul, es la siguiente. ¿Tiene alguna opinión con respecto a estas cadenas de caracteres sustitutas o alternativas? ¿Esto encaja bien? Esa es mi primera pregunta. La segunda es si se siente cómodo con el uso de las subastas de la ICANN como mecanismo de último recurso, especialmente cuando tenemos solicitantes que compiten entre sí pero tienen presupuestos muy diferentes. Sé que no es una pregunta con una respuesta fácil.

PAUL McGRADY:

No sé si debo agradecerle o no, Jorge. Las subastas como mecanismo de último recurso son una recomendación que surgió del trabajo sobre procedimientos posteriores desde hace algún tiempo y no nos sorprende que sigan existiendo. Creo que el ingenio de esta idea es que justamente apunta a reducir la cantidad de subastas porque sabemos justamente que hay distintos niveles de capacidad que tienen los solicitantes para competir en las subastas.

Si bien no es perfecto porque las subastas no van a parecer por completo, si podemos reducir la cantidad de subastas y lograr que avancen más cadenas de caracteres y que haya más innovación, creo que sería una gran mejora. Me encantaría tener otra solución más perfecta pero creo que es una mejora incremental. Esa es mi opinión. En el consejo no profundizamos en ese nivel. Lo que acabo de decir es simplemente a título personal, de Paul. Es una cuestión paraguas. Cuando tenemos a la junta directiva que está tratando de pensar en soluciones, creo que eso es algo bueno para la comunidad. Gracias.

JEFF NEUMAN:

Si me permiten, lo voy a llevar a otro nivel. En el consejo de la GNSO, y Greg les puede dar más detalles, estuvimos hablando de cómo mejorar y lograr mayor comunicación de la junta directiva a los procesos de desarrollo de políticas porque muchas veces esto llega tarde. Siempre estamos tratando de cumplir con los plazos de lanzar un programa de nuevos gTLD. Espero que esto no vuelva a ocurrir, que esto se piense durante el proceso de desarrollo de políticas, que podamos mantener un diálogo realmente en serio y que no nos sorprendan las decisiones en un taller de la junta directiva porque ya es demasiado tarde en el proceso.

Creo que la comunidad de la GNSO comparte estas preocupaciones por los procedimientos. Espera que a través de sus esfuerzos para estar más dispuesta la junta directiva y para sus aportes a las distintas actividades con las consultas de la comunidad, que podamos mejorar este procedimiento.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Paul y Jeff. ¿Alguna cosa más?

PAUL McGRADY: Tenemos dos temas más para conversar aquí sobre la próxima ronda. Si me permiten, los voy a mencionar y podemos ver si podemos tomar preguntas sobre ambos. El siguiente tema tiene que ver con el programa de apoyo al solicitante y la inquietud del GAC que dio lugar a que quisieran que se estableciera una ventana de 12 meses para que se reúnan esas solicitudes. La junta directiva respondió que eso les preocupaba desde el punto de vista procesal y los plazos.

Entendemos que el GAC y la junta directiva estuvieron trabajando para llegar a una solución intermedia y sé que al GAC le interesa saber la opinión del consejo con respecto a esta solución intermedia. Esto es algo bastante sencillo de abordar porque el consejo no tuvo posibilidad de discutir esto y llegar a adoptar una posición formal al respecto pero a un nivel muy general no nos parece que esto contradiga los resultados del GGP con respecto a este tema en particular. Nuestra reacción inicial es que parece un camino razonable para avanzar y para resolver esta preocupación del GAC sobre este tema en particular. Diría que por supuesto nos encantaría que esto se resolviera con todo el tiempo necesario para que todos los solicitantes pudieran entender todo. Sabemos que los plazos son cortos.

Hablo nuevamente a nivel personal. El GGP sobre el apoyo al solicitante es nuestro primer GGP. Vamos a ver si resulta útil al final.

Luego veremos algunas recomendaciones, a ver qué podemos implementar pero no tenemos una posición formal de parte del consejo respecto de esto. A veces las ideas iniciales están bien. Espero no estar exagerando nada.

El último punto que nos queda con respecto a la próxima ronda es que el GAC presentó algunos comentarios sobre el texto propuesto en las secciones preliminares de la guía del solicitante. Creo que hay algunas preguntas sobre si hay que identificar algo de parte del consejo. El consejo mantiene una conexión con los IRT. Ellos nos comunican algunas novedades a través de los coordinadores de enlace. No se han expresado ningunas inquietudes. El consejo, por el momento, no tiene ninguna preocupación para plantear en este sentido. Seguimos muy contentos con la participación del GAC en el modelo abierto de IRT y valoramos que lo estén haciendo. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Paul, por estos comentarios. Reino Unido pidió la palabra. Adelante, Nigel.

NIGEL HICKSON: Sí. Muchas gracias. Voy a ser breve. Gracias, Paul. Como usted sabrá o algunos miembros sabrán, hoy estuvimos hablando de algunas cuestiones relacionadas con el programa de apoyo al solicitante, con las cadenas de caracteres controvertidas, las subastas. Hablamos de las propuestas que hizo la junta directiva de la ICANN, incluida esta utilización de cadenas de caracteres alternativas y la prohibición de las

subastas privadas. Por supuesto, vamos a responder a su debido tiempo.

Con respecto al programa de apoyo al solicitante, lo vimos en profundidad y nos complace saber que tenemos una buena relación con ustedes y con la organización de la ICANN. Hemos tenido unas buenas presentaciones en estas últimas horas sobre lo que están haciendo respecto de este programa, todas las actividades de difusión, y cómo están entablando un diálogo a través de estas distintas actividades.

Con respecto a las cuestiones de los IRT que nos preocupan mutuamente, voy a ser breve, creo que tenemos un ejemplo excelente de lo que mencionaba Jeff hace un rato. Este trabajo cooperativo. En el GAC a veces no somos expertos, no entendemos totalmente todo. Algunos sí, tal vez, pero esperamos poder hacer algún aporte a los procesos de IRT y que realmente este sea un proceso colaborativo como tal vez no lo fue en el pasado.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. ¿Algún otro comentario o pregunta? Susan Payne, adelante.

SUSAN PAYNE: Soy una de las coordinadoras de enlace para el grupo de procedimientos posteriores, SubPro. Tal vez esto ya se lo dijo el personal pero se dijo que iba a haber originalmente tres periodos de comentario público sobre la guía para el solicitante, la parte que ya

está hecha, y un último periodo de comentario el próximo año sobre toda la guía. El IRT creo que apoyaba más la idea de que hubiera cuatro con uno más en diciembre. Tal vez no hay suficientes secciones de la guía para el primero y luego pensaron que podían tener esto un poco más completo en enero. Quería comentárselo al GAC.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Susan. India.

T. SANTHOSH: Gracias, señor Presidente. En India tenemos las consultas sobre el programa de apoyo al solicitante realizadas con distintas partes interesadas. La inquietud que surgió es cuál es la categoría de organización no gubernamental, porque esto en realidad varía de una región a otra. Cuáles son los criterios para las ONG. Gracias.

PAUL McGRADY: Me voy a ofrecer como voluntario para responder. Tal vez les dé una respuesta equivocada pero en realidad voy a consultar y les voy a dar una respuesta más precisa. No quiero tratar de decirlo de memoria porque ya no soy tan joven para recordarlo pero voy a volver sobre el tema. Me comunicaré luego.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Paul. Gracias, India, por la pregunta. No veo ninguna otra mano levantada. Por favor, pasemos a la siguiente diapositiva. Los signos diacríticos. Greg.

GREG DIBIASE: Gracias, Nico. Aquí las novedades para comentarles son las siguientes. Vamos a votar para dar inicio a un PDP sobre los signos diacríticos latinos en esta reunión. Esperamos que con la votación podamos proceder. Los antecedentes, hubo información a través del periodo de comentario público en la comunidad sobre esta propuesta. Hubo 41 comentarios que apoyaban el inicio de un PDP para una Internet más inclusiva en línea con la aceptación universal. Vamos a emitir un voto el miércoles y esperamos que se pueda avanzar con el inicio y podamos cerrar esta brecha en la política.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias. Preguntas, comentarios, reflexiones. Ya sea aquí en la sala, presencial, o en línea. Nuevamente, hay una mano allí atrás pero no alcanzo a verlo. Adelante. Perdón, Países Bajos primero.

MARCO HOGEWONING: Gracias, señor Presidente. Muchísimas gracias por confirmar que este PDP va a comenzar. Quería saber si podrían explayarse un poco más respecto de qué es lo que esperan de parte del GAC en términos de participación en este PDP, cuáles son los métodos que están contemplando.

GREG DIBIASE: Estamos hablando de elaborar la carta orgánica en esta reunión y esta es una pregunta que podemos incluir en ese debate. Ver también de

tener un mecanismo para devolución de parte del GAC, que esto es sumamente importante para el GAC. Esto es un tema que trataremos cuando discutamos la carta orgánica para este proyecto. Jeff, Paul, ¿algún comentario?

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Greg. Gracias, Países Bajos, por la pregunta. Tengo a la Comisión Europea y a Canadá. Comisión Europea.

MARTINA BARBERO: Muchas gracias. Si pudieran darnos un poquito más de información sobre el alcance de este PDP y cuáles esperan exactamente que sean los tiempos en vistas de la próxima ronda de los nuevos gTLD. Gracias.

GREG DIBIASE: No sé si tenemos ya los plazos. Con respecto al alcance, es bastante limitado en cuanto al tema de los signos diacríticos latinos, acentos, caracteres latinos. El trabajo será expeditivo pero creo que por ahora no tenemos un plazo que podamos compartir. Jeff.

JEFF NEUMAN: Creo que lo único que podríamos agregar es que no es un tema imperativo para la próxima ronda. Como dijo Greg, el consejo y la comunidad van a trabajar de forma expeditiva. Cuanto antes pueda trabajar este grupo, antes lo podríamos implementar. Tiene un alcance delimitado. Por lo tanto, creo que es posible.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Jeff. Canadá pide la palabra.

DAVID BEDARD: Gracias, Nico. Quiero reiterar nuestro apoyo al PDP. Esperamos recibir el informe de este tema y esperamos que se pueda hacer el trabajo. Me alegra escuchar acerca del alcance y esperamos que el proceso expeditivo del PDP esté avanzando en lo que concierne a esta ronda. Por lo tanto, nos alegra ver los avances realizados. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Canadá. Sigue abierto el espacio para preguntas o comentarios. No veo que nadie pida la palabra. Por lo tanto, podemos pasar al siguiente tema, que es el trabajo de privacidad y representación. Greg.

GREG DIBIASE: Le voy a dar la palabra a Paul, que es el coordinador de enlace de la GNSO a cargo de este trabajo.

PAUL McGRADY: Gracias. Soy uno de los miembros del consejo. Stephanie es la otra miembro del consejo encargada de este trabajo. Ella no pudo viajar de modo que yo voy a hablar en nombre de los dos. PPSAI tuvo su reunión de inicio en la reunión 80 de la ICANN. Se reunió dos veces por semana desde julio.

Como parte del trabajo preliminar, la organización de la ICANN le pidió al IRT que volviera a leer las recomendaciones de políticas del informe inicial, que ya están presentes desde hace un tiempo, y les pidió a los miembros del IRT que identificaran preguntas. Con respecto a estas recomendaciones, le dedicamos bastante tiempo en nuestras reuniones a ver estas preguntas y respuestas.

Como coordinador de enlace del consejo, yo insto al equipo de IRT a no volver a hablar de cuestiones que ya se debatieron sino a elevar cuestiones que podrían volver al consejo que están basadas en cuestiones tecnológicas o política de la ICANN. Queremos seguir encarrilados. El IRT tendrá su reunión pública aquí durante la reunión 81. Está abierta a observadores. Esa sesión se dedicará principalmente a que los voluntarios de IRT compartan sus mejores prácticas de negocios en relación con la privacidad y representación de modo que tendremos información acerca de estos servicios, para qué se usan, cómo funcionan en este nuevo contexto en 2024. El punto es que se está trabajando. Hay trabajo por hacer también. Estamos avanzando y por el momento está todo bien. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Paul. ¿Alguna otra pregunta acerca del trabajo sobre privacidad y representación? ¿Algún comentario aquí en la sala o en forma remota? No veo comentarios remotos. Podemos continuar. La siguiente diapositiva, por favor, Daniel. No puedo creer que hayamos llegado a la parte de “Otros asuntos”. Es como un milagro. Vamos a hablar ahora acerca de los requerimientos urgentes y le voy a dar la palabra a Greg nuevamente.

GREG DIBIASE:

Gracias, Nico. Este es un tema del que venimos hablando hace tiempo. Recordarán que la junta manifestó cierta preocupación con respecto a los requerimientos urgentes sabiendo que estos requerimientos se miden en días de negocios. Quizá no cumplan con el propósito. Sabemos que todas las solicitudes deben ser autenticadas por una parte contratada o un registrador y esto siempre lleva tiempo.

Se necesitaba trabajar un poco más sobre este tema. Recibimos la carta del GAC con preocupaciones que comparte también el consejo de la GNSO. Se sugirió un camino potencial. Vamos a hablar acerca de este tema esta semana en nuestra sesión de cierre. Comenzaremos a recopilar preguntas o preocupaciones acerca del abordaje propuesto por el GAC. Utilizaremos eso como punto de partida para tratar de avanzar en torno a este tema.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias, Greg. Antes de abrir nuevamente el espacio para preguntas tenemos una pregunta específica aquí. Cuándo podríamos programar una reunión trilateral con la junta para hablar acerca de este tema. ¿Alguien tiene alguna idea con respecto a esto?

GREG DIBIASE:

Ya tuvimos una reunión con los líderes.

NICOLÁS CABALLERO: Trilateral. La junta, el GAC y el consejo de la GNSO. Si es que tienen alguna idea. De lo contrario...

GREG DIBIASE: No. No sé. Creo que sería más productivo que la GNSO se reuniera, llegara a un acuerdo y luego podemos, a partir de allí, fijar una fecha.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Greg. Sigue abierto el espacio para preguntas o comentarios. ¿Alguien tiene alguna pregunta o comentario? No veo que nadie pida la palabra. Nadie pide la palabra online tampoco lo cual significa que terminamos ocho minutos antes de lo pactado. Increíble. Muy buen trabajo. Muchísimas gracias.

Vamos a dar por cerrada la sesión. No es necesario extender la sesión de forma artificial con más preguntas acerca de Júpiter o la vida en Marte o lo que fuera. Muchas gracias, Paul. Gracias, Jeff, Greg, Nacho y por supuesto también Nigel y Jorge por ser los encargados de llevar adelante esta sesión. Muchas gracias. Lo vamos a extrañar, Jeff. Bienvenido, Sébastien. Muchísimas gracias. Disfruten el receso. Damos por cerrada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]