
ICANN81 | 年度大会 - 赋权社群审批行动社群论坛
2024 年 11 月 14 日（星期六） - 9:00 - 10:00（土耳其时间）

欧赞·萨辛 (OZAN SAHIN): 大家上午好。欢迎参加赋权社群审批行动社群论坛。我叫欧赞，是本次会议的参与经理。请注意，本次会议正在录音录像，并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。本次会议期间，如果在问答窗口中提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的口译服务将包括阿拉伯语、中文、英语、法语、俄语、西班牙语和土耳其语。如果您需要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。

当被叫到时，虚拟参会者将被允许取消 Zoom 会议室静音，现场参会者将使用物理麦克风发言。请先说出您的姓名以便于记录；如果您要用英语之外的其他语言发言，请说出您将使用的语言，并以合理的语速发言。下面我把麦克风交给格雷格·蒂比雅思。

格雷格·蒂比雅思 (GREG DIBIASE): 谢谢欧赞。我叫格雷格·蒂比雅思。很高兴参加这次社群论坛，也欢迎大家参加。今天来参会的有 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 和 ICANN 法务部莎曼珊·艾斯内 (Samantha Eisner)，莎曼珊·艾斯内将向大家介绍举办这次赋权社群管理机构论坛的原因。

参加会议的还有由各个社群指定的赋权社群管理机构成员。来自 ASO 的格尔曼·瓦尔迪兹 (German Valdez)、来自 ccNSO 的雅丽杭德拉·雷诺索 (Alejandra Reynoso)、来自 ALAC 的乔纳森·扎克

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

(Jonathan Zuck)、来自 GAC 的尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicholas Caballero)，以及 GNSO 代表汤姆斯林·萨米-纳尔勒 (Tomslin Samme-Nlar)，不过，汤姆斯林·萨米-纳尔勒未能出席，因此我代表 GNSO 参会。

简单介绍一下举办这次论坛的原因。这是一项审批行动，旨在引入董事会提议的基本章程修正案。当一项基本章程修正案需要赋权社群支持才能生效时，这是这个过程的第一步。所以下面请莎曼珊发言，请你为大家详细介绍一下我们在这里所提方案的背景。

莎曼珊·艾斯内：

谢谢格雷格。大家好，我是来自 ICANN 法务部的莎曼珊·艾斯内。今天我在这里向大家介绍一下董事会已经批准、我们正在请求赋权社群审议的章程修正案。

请切换到下一张幻灯片。很快将为大家展示基本章程修正案的具体内容，基本章程修正案是 ICANN 章程第 4 条中的第 4.2 和 4.3 节。这是重审流程和独立审查流程，是 ICANN 章程中规定的关键问责机制。这些章程修正案的目的是在重审和 IRP 程序中引入排除条款，规定重审和 IRP 程序均不得用于与批准或不批准 ICANN 补助金项目申请决定相关的主张或争议。

ICANN 的核心问责机制没有由于这些修正案而有所变化。只是增加了那项具体的排除条款。增加排除条款的原因是直接实施董事会从拍卖收益跨社群工作组收到的建议，建议内容是：随着我们推进 ICANN 补助金项目，该工作组决定补助金申请人和其他人不应对项目内的单个申请决定提出质疑，即使 ICANN 在其他方面拥有这些强大的问责机制也不例外。

他们希望保留补助金以用于实际完成有益的工作，而不是用于防御其他类型的补助金项目中没有的问责机制。因此，董事会批准了于 2024 年 8 月 7 日发布以征询公众意见的确切文字内容。在该公众意见中，所有参与的评论者都支持提出的修正案。

他们没有要求对章程进行任何修改，也没有必要进行修改。因此，这与公众意见征询程序中的规定完全一致。澄清一下，之前有一个基本章程相关修正案试图解决相同的问题，但已于今年 2 月以不同的方式发布来征询公众意见。今天不讨论那个修正案。

所以，这是赋权社群要求审核的唯一修正案。这是董事会已经批准的两项具体变更，我们正在请求赋权社群批准。你会看到 4.2 是一个重新审议过程，很多细节都被删除了。但其中的具体部分是，尽管第 4.2 节有任何其他规定，但这是已经存在的排除条款。我们添加了一个新的排除条款，即重审流程不适用于与我之前向大家介绍的决策相关的争议。

请翻到下一页，我们找到第 4.3 节，也就是 IRP。包含有关这些争议的内容。请转到下一张幻灯片。但这与 IRP 排除条款中的措辞完全相同。我认为我们真的不需要等待，因为真的是一样的。哦，在这里。谢谢。是的，你会看到这些内容和放在 IRP 排除内容下面的文字是一样的。我就讲这么多，下面请来自董事会的崔普缇·辛哈发言。

崔普缇·辛哈：

非常感谢莎曼珊。我很高兴代表董事会参加这次审批行动社群论坛。去年，我有机会参加了审批行动社群论坛，当时赋权社群正在考虑对 IANA 域名职能相关章程进行基本章程修订。

与会者强调了坚持赋权社群流程的重要性，尽管所讨论的修正案似乎没有争议。今天，我们有另一套章程等待赋权社群审批，这套章程更新了 ICANN 关于 ICANN 补助金项目的问责机制。尽管这是我们第一次向你们提交这个具体的提案，但赋权社群的支持已经对这个问题产生了积极的影响。

2024 年初，ICANN 董事会启动了一个基本章程修订程序，提议引入一个通用流程，规定 ICANN 中的跨社群工作组如何限制对 ICANN 重审或独立审核流程的访问。

公众意见表明，社群不同意该提案。赋权社群中的一名决策参与者指出，如果董事会继续批准，他将反对修正案。董事会听取了你们的意见。我们回去后与负责起草的董事会成员一起，研究了我們如何更好地满足社群的期望，即使没有正式启动赋权社群流程。

董事会尊重赋权社群的职责。正如莎曼珊刚才介绍的那样，现在摆在赋权社群面前的章程修正案提案，重点关注与批准或不批准 ICANN 补助金项目申请决定相关的重审和独立审核流程中的少数排除条款。我们的核心问责机制不会以任何其他方式改变。

董事会考虑了公众对这一更新提案的意见，并很高兴看到评论者给予的明确支持。我们也很高兴地看到，赋权社群中没有决策参与者对所提出的更新后的章程提出异议，并希望这是你们未来批准这些修正案的信号。

我谨代表董事会感谢大家在章程变更流程中付出的时间和精力，感谢你们召开本次社群论坛。这些章程修正案的演变过程就是多利益相关方模型付诸实践的过程。你们已经成为董事会谨慎维护 ICANN

章程的有力后盾。感谢你们在考虑并为这项行动投票时付出的努力
和时间。谢谢莎曼珊。

格雷格·蒂比雅思： 非常感谢莎曼珊。谢谢崔普缇。作为对早期修正案进行反复讨论的
赋权社群成员之一，我感谢你们为这项工作所做的努力。现在，如
果你们愿意，我想邀请其他赋权社群管理代表发表一下意见。没有，
那么我想邀请现场参会人员或远程参会人员发表意见或提问。有请。

史蒂夫·德尔比安科 (STEVE DELBIANCO)： 谢谢格雷格。我是来自企业选区的史蒂夫·德尔比安科。
我赞赏我们坦诚地描述了今年早些时候发生的情况，以及社群的抵
制如何导致了一个更好的结果，这就是它应该发挥作用的方式。但
我的问题是，修正案中说批准或不批准，这是否涵盖了补助金项目
申请可能出现的所有问题？例如，如果晚了、被认为不完整或不合
格，那么所有这些都符合不批准类别吗？这样我们就不会给某些人
留下漏洞来寻求批准和不批准之外的机制了吗？谢谢。

莎曼珊·艾斯内： 谢谢史蒂夫。这个问题非常好。根据补助金项目的设计，最终真的
是一个二元决策，即批准或不批准，即使是由于提交申请晚了和资
格问题或其他问题，也只有两种可能的结果，要么批准，要么不批
准。因此，我们确信这样很合适。谢谢。

格雷格·蒂比雅思：非常好。谢谢。还有人有问题或想发表评论吗？好的。没有人想发言，那么我想简单介绍一下后续工作。董事会向赋权社群发出通知后，我们现在正处于章程规定的 30 天审批期。当该期限于 12 月 11 日结束时，五名赋权社群参与者将有另外 21 天的时间告知政府他们是否支持董事会行动。换句话说，这从通知期开始。赋权社群将回去与他们各自的团体协商，我们将返回关于审批的反馈意见。我想就这些了。莎曼珊或崔普缇，你们还有什么意见吗？

莎曼珊·艾斯内：谢谢格雷格。我想补充一点。我们知道，你们投票时，审批期的结束时间是 1 月 1 日。因此，从 ICANN 的角度来看，如果你同意，我们已经主动提供了额外的七天时间来完成这项工作，这样你就不必在假期期间完成这项工作了，可以在大家实际开始返回工作岗位之后。我们了解这个情况，并很乐意将这段时间包含在流程中。

格雷格·蒂比雅思：好的。我想我们各自的小组会对此表示赞赏。好的。还有人有其他问题吗？好吧。感谢大家的精彩讨论。感谢你们参加会议并大力合作，本次会议结束。

欧赞·萨辛：请结束录音录像。

[听写文稿结束]