
ICANN81 | Reunión General Anual – Cambio de paradigmas: el modelo de múltiples partes interesadas, geopolíticas, derecho internacional y nuevas infraestructuras de Internet
Miércoles, 13 de noviembre de 2024 – 10:30 a 12:00 TRT

ANDREA GLANDON:

Hola y bienvenidos a esta sesión plenaria de ICANN81. El cambio de paradigmas, el modelo de múltiples partes interesadas, la geopolítica y la infraestructura de internet emergente. Mi nombre es Andrea Glandon y soy la coordinadora de participación remota. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN, así como la política anti acoso de la ICANN. En esta sesión tenemos interpretación en árabe, chino, francés, ruso, español y portugués. Hagan clic en el icono de interpretación en la barra de herramientas de Zoom para seleccionar el idioma preferido. Durante esta sesión, las preguntas y los comentarios escritos en el chat solo se leerán en voz alta si se escriben de la manera correcta, como indicaré en el chat en breve. Vamos a leer preguntas y comentarios durante el tiempo designado para esta sesión.

Durante la porción de debate, si desean hablar, por favor levanten la mano en el Zoom. Antes de hablar, silencien todos los dispositivos y notificaciones. Asegúrense de haber seleccionado el idioma preferido. Hablen a una velocidad razonable y claramente para permitir una interpretación adecuada. Una vez que el coordinador de la sesión diga su nombre, pueden activar su micrófono y decir su nombre para los registros.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Si están aquí en la sala, acérquense al micrófono o levanten la mano y les acercaremos un micrófono para que hagan su pregunta. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en Close Captioning en la barra de herramientas de Zoom. Ahora le damos la bienvenida a uno de nuestros moderadores de la sesión, Ram Mohan. Puede comenzar.

RAM MOHAN:

Bienvenidos a todos. Buenos días a todos los que están conectados en el mundo. Bienvenidos también a esta sesión plenaria. Antes de comenzar, quisiera decir algunas palabras. Esta sesión se denomina Cambiar Paradigmas, el modelo de múltiples partes interesadas, la geopolítica y la infraestructura de internet. Conmigo en este panel, en esta sesión, se encuentran Nigel Hickson, quien está aquí a mi izquierda. Nigel, además de darnos los comentarios de cierre, también ha ayudado a coordinar los comentarios online que vienen y las intervenciones que están viniendo. En la próxima diapositiva verán a nuestros panelistas: Olga, Pari, Chafic y Kevin, que están aquí a ambos lados y nos darán sus perspectivas y pensamientos sobre este tema tan importante.

En la próxima diapositiva, veremos a los que responden: Benjamin, Jorge y Amrita, que también están aquí y queremos invitarlos e incluirlos. Ambos nos han dado su punto de vista y también ayudarán a incluirlos a todos ustedes como audiencia en esta sesión interactiva. Vamos ahora a esta primera diapositiva otra vez y vamos a hablar solo un momento, una diapositiva antes.

El modelo de múltiples partes interesadas, para aquellos que todavía no lo han experimentado, si bien la mayoría de ustedes están aquí por este

modelo. Se trata de una forma de gobernanza donde las distintas partes interesadas, incluidos los gobiernos, las empresas, la sociedad civil y la comunidad técnica, colaboran para tratar los temas globales. Es un punto de partida del modelo tradicional de gobernanza que, en general, estaba dominado por la gobernanza. En el contexto de la gobernanza de internet, el modelo de múltiples partes interesadas ha sido especialmente influyente. La ICANN, por ejemplo, opera con un modelo de múltiples partes interesadas, incorpora diversos grupos para generar políticas y normas respecto de cómo debemos reunirnos para ayudarnos a pensar sobre la gobernanza de internet.

Algunas de las características principales del modelo de múltiples partes interesadas incluyen la participación diversa. Lo que queremos nosotros es incluir a una amplia gama de partes interesadas que incluyen a los gobiernos, a las empresas, a la sociedad civil, a los expertos técnicos de todo el mundo para que participen en el proceso de toma de decisiones. Este proceso está basado en el consenso. Las decisiones no se hacen a través de un voto de la mayoría, sino que lo que esto hace es garantizar que todas las partes, todos los actores tengan una voz y que los intereses sean considerados cuando se tomen decisiones. Una vez que esas decisiones se tomen, esto se hace de forma transparente. Esta es la característica central, el proceso es transparente y los organismos de toma de decisiones deben rendir cuentas a los distintos actores.

Lo que esto intenta lograr es una flexibilidad y adaptabilidad, porque esta es la razón por la cual estamos aquí. Si bien el modelo de múltiples partes interesadas ha sido exitoso en tratar los temas globales y

mundiales, la gobernanza de Internet no es la única área. Hemos visto modelos de múltiples partes interesadas siendo efectivos al abordar el cambio climático, el desarrollo sostenible. Pero al incorporar la experiencia y los distintos puntos de vista, el modelo de múltiples partes interesadas puede llevar a una solución más efectiva y más equitativa. Lo pensamos de esa manera, pero los paradigmas están cambiando frente a nosotros.

El panel que tenemos aquí frente a ustedes tiene personas que no solamente incorporan un conocimiento profundo y una experiencia en las fuerzas que están generando el cambio de lo que nosotros conocemos como internet, sino que además son algunas de las personas que ayudan a que ese cambio ocurra. Tenemos aquí con nosotros, no solamente conocimiento y experiencia, sino algunos de los que efectivamente van a generar ese cambio. Les agradezco por tomarse el tiempo para compartir sus perspectivas sobre la geopolítica, las nuevas tecnologías y de qué manera la internet en sí evoluciona en partes del mundo en las que no siempre escuchamos de esto. Aquí, en esta sesión, vamos a explorar los desafíos y las oportunidades que nos generan la geopolítica y las nuevas tecnologías de internet. Y entraremos en profundidad en las implicaciones que tiene el modelo de múltiples partes interesadas.

¿Puede este modelo adaptarse y ser flexible en este nuevo entorno? Voy a comenzar con usted, Pari, y le voy a pedir que presente lo que piensa sobre esto, sobre esta pregunta inicial. Y por favor le pido que se presente y comparta lo que piensa.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Soy presidenta del Foro de Tecnpolítica Global que está dando forma a la conversación en la intersección de geopolítica y tecnología. También soy miembro de ALAC y represento a EURALO. Al considerar la geopolítica, el panorama de la geopolítica, creo que la podemos encapsular en dos cuestiones, lo complejo y lo dinámico. Con lo complejo me refiero a que el contexto hoy ya no está definido por las divisiones ideológicas del mundo de la Guerra Fría, donde no había interacción entre las dos partes. De hecho, hoy en cambio de eso, tenemos unas alianzas muy fluidas.

China ha emergido como una superpotencia tecnológica y de la forma su propia visión de un futuro digital, mientras que Estados Unidos compite para mantener su liderazgo global y su orden basado en reglas. Además de esta complejidad, tenemos la influencia de los gigantes de internet; empresas como Google, Amazon, SpaceX que ahora actúan como fuerzas globales independientes, estableciendo la frontera entre la innovación y una esfera que en un momento estaba reservada para los estados.

Además, estamos viendo un cambio de las alianzas tradicionales a las más transaccionales, donde los estados o los países como India, Japón, Corea del Sur, los Emiratos Árabes Unidos, equilibran las oportunidades económicas con la seguridad nacional. Se deben sopesar estos factores a medida que uno navega y se encuentra en un entorno más multifacético donde la ganancia económica y la soberanía están en juego. Además de estas fuerzas que compiten, nuestro mundo sigue estando interconectado e interdependiente. Sin embargo, sigue siendo dinámico e impredecible. Los cambios políticos mundiales

continúan sorprendiéndonos en momentos en que también en algunas ocasiones nos molestan a algunos de nosotros. Y aquí me detengo.

RAM MOHAN: Kevin, ¿qué piensa usted?

KEVIN KREUSER: Sí, usted mencionó los éxitos del modelo y la democracia de internet donde todo el mundo puede estar sentado a la mesa. Si se hace bien, se garantiza la transparencia, la rendición de cuentas y la idea de que la internet sigue siendo abierta y está descentralizada. Porque si se hace bien, contrabalancea la fragmentación, los distintos intereses, los desbalances de poder, los desequilibrios de poder y lo que vemos en los gobiernos cada vez más en los tiempos recientes. Como vamos a discutir aquí, debe todo esto continuar evolucionando y la Internet tiene que seguir siendo inclusiva. Gran parte de su éxito ha sido este.

Yo represento a varias empresas web y se trata de una comodidad que no se va a ninguna parte y creo que la Internet tradicional de DNS tiene que tener los brazos abiertos porque la fragmentación es una verdadera preocupación. Creo que ciertamente nos tenemos que centrar en esto.

RAM MOHAN: Muy bien, gracias. Chafic.

CHAFIC CHAYA: Buenos días. Gracias, Ram. Soy de RIPE NCC, me ocupo de la política pública y las cuestiones de gobierno. Gracias, es excelente poder estar

aquí con ustedes hoy. Desde la perspectiva de la región del Medio Oriente, creo que la infraestructura de internet y la gobernanza de internet es tan variada como las culturas, los sistemas jurídicos y el nivel económico de las regiones. La diversidad que vemos va desde países con una infraestructura mínima de internet hasta aquellos con unas tecnologías avanzadas y modelos de gobernanza. En una región marcada por la inestabilidad y por conflictos, tenemos muchos desafíos.

Afortunadamente, tenemos algunas plataformas y algunos foros que pueden promover y dar respaldo al modelo de múltiples partes interesadas. Hay algunas reuniones que puedo mencionar, el IGF de Líbano, por ejemplo, además de algunas actividades importantes lideradas por las organizaciones de internet; los denominados RIPE NCC, ICANN y ISOC. Estos organismos hacen muchos trabajos para que la gente se reúna y debata las cuestiones importantes para la región.

Una de estas plataformas, que es única y comunitaria, denominada MENOG, un grupo operativo para el Medio Oriente, se realizará en Oman en dos semanas antes del IGF global. Esta plataforma es el único modelo de actor múltiple impulsado por la comunidad. En la región, el reto principal es cómo ganar la confianza de los gobiernos. Estas actividades, estos foros, pueden trabajar en conjunto para crear este enfoque de múltiples partes interesadas.

Para terminar, una nota importante es que, si bien hemos tenido éxito en que estas partes interesadas se reúnan, la influencia sobre esta plataforma para los resultados de política sigue siendo limitada. Gracias.

RAM MOHAN: Muchas gracias. Acaba usted de abrir una línea muy interesante de diálogo. Y antes de entrar a esto, le damos la palabra a Olga.

OLGA CAVALLI: Muchas gracias, Ram. Es un honor estar aquí en este panel y muchas gracias por sus palabras sobre nosotros al considerar que somos parte de esta comunidad tan bonita y este entorno. Yo soy solo una de todas estas personas, colegas que están aquí. A veces veo más a mis amigos aquí que en Buenos Aires donde vivo. Mi nombre es Olga Cavalli, soy de Argentina. Actualmente soy miembro designada por la ccNSO en el NomCom. Durante muchos años fui miembro del GAC y fui vicepresidenta del GAC, y actualmente en mi trabajo soy la decana de la Universidad de Defensa Nacional. Esto es reciente, es desde febrero.

Quiero comentar sobre lo que dijo usted al principio. El éxito del modelo de multidimensionales partes interesadas es entender que ningún actor puede resolver estos temas complejos por sí solo. Esto es algo que hemos estado comprendiendo después de 30 años de este nuevo modelo que comenzó con unas reuniones en la ONU, luego en la ICANN y luego en otras regiones. Se trata de entender cuál es el papel de cada uno de los actores y que ningún actor puede resolver estos temas complejos presentados por la conectividad global, internet y el acceso. También he visto que ha evolucionado y, de alguna manera, se ha filtrado hacia otras actividades. Tenemos este concepto de que en este modelo de múltiples partes interesadas todos los actores están juntos, pero creo que lo que hay es mejor diálogo entre algunos actores; por

ejemplo, los sindicatos hablan con las organizaciones de la sociedad civil y los gobiernos y resulta que esto es más fácil en los últimos años.

Hemos estado aprendiendo que la comunidad técnica puede interactuar con los proveedores de servicio y esto es una evolución y un muy buen éxito del modelo de múltiples partes desinteresadas. Respondiendo a la pregunta de la geopolítica, creo que en la historia siempre hay geo tensiones sobre los países y las regiones. Lo que vemos ahora es que la conectividad global y la difusión tan rápida de la información plantea nuevos retos y una evolución muy rápida de distintas tecnologías. Un ejemplo más simple como las noticias falsas o la desinformación que han existido desde que la gente habla y escribe, pero que ahora influyen tanto en los gobiernos y en las democracias.

Desde la perspectiva de una economía emergente y en desarrollo, creo que la gran tensión que veo, en mi opinión, entre las economías desarrolladas es que hay dos grandes países desarrollados, y en las regiones en desarrollo, si uno ve el PIB per cápita, después de la revolución industrial, hace un siglo y ahora, esta brecha es enorme entre el PIB per cápita de las economías en desarrollo y los países desarrollados. Esto se ha mejorado a través de la interacción en los últimos años de la interconectividad global y del uso de internet y otras tecnologías. Creo que este es el verdadero reto. Hace 20 años, en la CMSI consideramos que la tecnología iba a ser un enorme paso para el desarrollo y mi esperanza es que eso ocurra, pero veo que esta brecha aumenta.

Mi inquietud ahora es si estamos desarrollando economías que compren la tecnología, que usen la tecnología, o la estamos usando efectivamente para el desarrollo.

RAM MOHAN:

Otra vez escuchamos una serie de preguntas muy interesantes. Kevin, usted forma parte de la vanguardia de grupos que están ayudando a evolucionar, a desarrollar la tecnología, llevar nuevas tecnologías al espacio de nombres, por ejemplo. ¿Esas tecnologías van a ser un paso importante para el avance de la tecnología o van a amenazar el orden de cosas actual? ¿Qué opina usted al respecto?

KEVIN KREUSER:

Soy consejero de una empresa que busca relacionar Web3 con el DNS y también soy consejero de alguna de las empresas de Web3. También fui miembro del consejo de GoDaddy.

Respondiendo a su pregunta, si las infraestructuras y las nuevas tecnologías relacionadas con la infraestructura van a presentar una amenaza en términos geopolíticos, bueno, hay muchos cambios tecnológicos. Se está modificando, no solamente la industria, sino también la forma en que interactuamos con el mundo y los gobiernos reaccionan de manera diferente a estos cambios. Si vemos la inteligencia artificial, la criptografía, blockchain. La Unión Europea rápidamente sancionó legislación sobre inteligencia artificial y trata de aplicar sus normas más allá de sus fronteras.

Hay otros países que están tratando todavía de ponerse al día, de ver cómo regular un mundo que cambia mucho más rápido de lo que pueden adaptarse en lo que tiene que ver con las criptomonedas y el blockchain. Muchas empresas y gobiernos no saben cómo funciona el DNS. Entonces realmente les está costando imponer normas para una tecnología que no entienden, entonces a veces surgen normas no correctas que son difíciles de aplicar. Y cuando los gobiernos hacen algo que no está bien, esto crea falta de confianza con respecto a estas nuevas tecnologías y allí es donde empiezan a crearse problemas y tensiones. Nosotros los que estamos aquí en esta comunidad es importante educar, capacitar.

Hubo algunas sesiones sobre Web 3 en la agenda hace un par de semanas y yo hablé con el OCTO para que se empezaran a tratar estos temas en las sesiones porque estas tecnologías están aquí y cada vez van a tener más presencia en nuestras vidas.

RAM MOHAN:

Gracias. Pari, ¿qué piensa usted con respecto a las nuevas tecnologías de Internet y las tecnologías? ¿Esto va a contribuir a crear mayores tensiones geopolíticas?

PARI ESFANDIARI:

Creo que las nuevas infraestructuras de Internet aumentaron muchísimo la productividad y muchas veces pueden ayudar a superar problemas ambientales, pero por su propia naturaleza también intensifican las tensiones geopolíticas existentes, y en algunos casos crean nuevas tensiones.

Un hecho importante es el tema de la soberanía de datos, naturaleza de internet, que es algo sin fronteras. Bueno, hay muchos países que tratan de generar los datos generados en su territorio. Esto ha llevado a cierta fragmentación, ya que los países establecen legislación nacional, infraestructura nacional, como por ejemplo, lo que está haciendo China o lo que está haciendo Rusia en cuanto a la internet soberana. Esto permite aumentar el control interno en esos países. Estas tensiones también se intensificaron a raíz de las redes internacionales y aéreas.

Esto aumenta los problemas de seguridad y las tensiones. Y ahora los gobiernos pueden operar en espacio aéreo de otros países a través de los satélites. Esto permite controlar la conectividad. El trabajo de Elon Musk, que activa de manera selectiva Starlink en Ucrania, mostró el control estratégico que pueden tener las empresas privadas con respecto al acceso de internet en zonas de conflicto. Esto tiene consecuencias claras en cuanto a la soberanía nacional. Esta influencia cada vez mayor de las organizaciones privadas sobre la conectividad global, presenta preguntas importantes con respecto al internet universal, de acceso universal y la conectividad en regiones con problemas desde el punto de vista político.

La tecnología de blockchain aumenta la complejidad como es algo descentralizado. Esto permite los intercambios económicos fuera de los sistemas financieros tradicionales. Esto crea desafíos únicos para los entes reguladores. Hay algunas zonas como la Unión Europea que tienen ciertas dudas con respecto a blockchain, pero otros países como El Salvador la han adoptado totalmente. Blockchain permite evitar los

controles regulatorios, pueden ir en contra de los modelos de gobernanza tradicionales. Esto causa tensiones.

Finalmente, la inteligencia artificial es fundamental para manejar y administrar la infraestructura de internet. Esto incluye los temas de seguridad y performance de las redes. Sin embargo, la gestión de datos a través de la inteligencia artificial también presenta dudas o crea problemas con respecto a la soberanía, ya que los países tienen diferentes abordajes. China utiliza la inteligencia artificial para el control, mientras la Unión Europea prioriza la privacidad.

La inteligencia artificial cada vez será más importante en cuanto a la competitividad mundial. Los países con funcionalidades avanzadas de inteligencia artificial tendrán una mayor influencia sobre la infraestructura digital y los estándares. Hemos venido viendo esto en la competencia entre los Estados Unidos y China con respecto a las redes 5G y otras empresas. Algunos países limitaron el control externo en cuanto a la infraestructura clave. Esto complica el desarrollo de estándares técnicos globales. Y con esto termino por ahora.

RAM MOHAN:

Escuchamos dos perspectivas. Kevin dice: “bueno, la regulación del gobierno quizás no esté bien fundamentada, los gobiernos se están sobre regulando y esto ayuda a reducir la innovación”. Y después tenemos a Pari que dice: “blockchain puede circunvalar y evitar algunos controles”. La inteligencia artificial se está utilizando para controlar y para desarrollar una economía controlada. ¿Qué opina usted?

CHAFIC CHAYA:

Una vez más, gracias por la pregunta. Es un tema muy importante. En los últimos días, en esta reunión hablamos muchísimo sobre el impacto y la relación entre geopolítica, gobernanza y tecnología. Y una vez más, como yo vengo de Oriente, por supuesto, la tecnología y la geopolítica se entremezclan. Las tecnologías emergentes y la infraestructura para los gobiernos ahora son un arma estratégica. Y muchos países ahora están en una carrera por ocupar este espacio, este espacio digital. Ahora hay muchos países que implementaron medidas para controlar la infraestructura de internet y han implementado medidas para monitorear el tráfico de datos, no solamente en su territorio, sino también más allá de sus fronteras. Y esto también puede dar lugar a mayores tensiones políticas.

Además, Pari habló de la ciberseguridad. Los países todavía hoy en día deberían invertir más en ciberseguridad, incluso en todo lo que tiene que ver con tecnologías de internet que se utilizan, no solamente en su propio interés, las están utilizando en algunos casos para causar problemas en países vecinos. Entonces, estas mayores inversiones en lo que es ciberdefensa y ciberataque aumentan las tensiones geopolíticas y hace que se expandan rápidamente. Aquí quisiera decir que estos avances subrayan lo que está pasando y además esto causa mayores tensiones geopolíticas, y creemos que cambiarán las relaciones entre los gobiernos y los países.

RAM MOHAN:

¿Cómo cambiarán?

CHAFIC CHAYA:

No sé. Veamos.

RAM MOHAN:

Olga, ¿qué opina usted?

OLGA CAVALLI:

Bien, yo creo que una de las ventajas del modelo de múltiples partes interesadas es que permite exponer la importancia y el rol de los diferentes actores. Y voy a ser un poco disruptiva con lo que voy a decir ahora. Yo creo que a veces tenemos una confusión entre igualdad de condiciones y todos los actores son iguales. Yo veo que a veces el rol de las partes interesadas es totalmente diferente, pero todos tienen la misma importancia. El hecho es que algunas de las partes interesadas tienen un rol más formal, los gobiernos, por ejemplo, y otros son muy importantes para llevar la información de los gobiernos.

Y hay un desafío para los gobiernos cuando se trata de sancionar normas que deben dirigirse a la comunidad, sociedad civil, las empresas, la comunidad técnica, para entender cuáles son los problemas que están enfrentando o tratando de resolver con normas y legislación. Y esto es muy complejo porque los gobiernos tienen su propia burocracia, que está muy bien, tiene que ver con transparencia en funcionamiento y otros actores tienen una dinámica de trabajo diferente. Entonces, yo diría que algunos de los principios de NETMundial+10 son muy interesantes, debemos tenerlos en cuenta. Voy a hablar de dos que creo que son muy pertinentes para los que vivimos en este mundo de múltiples partes interesadas.

Responsabilidad: crear mecanismos para analizar que todos los actores rindan cuentas por sus compromisos y por sus acciones dentro del marco de gobernanza. Esto no se aplica solo a los gobiernos. Y un buen ejemplo de esto es las empresas privadas, las redes sociales, las empresas que manejan las redes sociales que han estado evolucionando en lo que hace a protección de la información privada de los usuarios. Esto es un muy buen ejemplo de responsabilidad. Nosotros los usuarios de tecnología tenemos que ser responsables por lo que hacemos. Nos comportamos de manera correcta en términos de ciberseguridad. Nosotros somos los que debemos ocuparnos de esto. Entonces, esta responsabilidad de los diferentes actores es algo que debemos comprender y que está en nuestras manos. No solo les corresponde a los gobiernos o a las grandes empresas. Además, el número 6 de los principios de NETMundial es muy interesante y dice: adaptabilidad y agilidad. Esto se aplica a los gobiernos.

No es sencillo, porque a veces los gobiernos tienen una estructura que hace que demore mucho en hacer ciertas cosas, pero lo que sabemos de los gobiernos y otros actores es que debemos lograr que los procesos sean más ágiles porque la tecnología avanza muy rápido y cambia rápidamente. Entonces, si tenemos esto presente, creo que los roles de los diferentes actores son más relevantes para este entorno. Lo que estoy diciendo no es fácil de hacer, es complejo, pero la vida es compleja.

RAM MOHAN:

Gracias, Olga. Seguimos con usted y le voy a preguntar esto. Tenemos aquí a Kevin, que habló un poco sobre nuevas tecnologías, blockchain,

tecnologías basadas en blockchain, que están teniendo un impacto en el espacio de DNS donde nosotros trabajamos. Y usted habló a favor del modelo de múltiples partes interesadas, dijo que es un buen modelo, pero cuando tenemos estas alteraciones o cambios que introducen las nuevas tecnologías, ¿cómo se ve afectado este modelo de múltiples partes interesadas?

OLGA CAVALLI:

A veces el modelo de múltiples partes interesadas avanza por sí mismo. Un buen ejemplo es los comentarios públicos. Aquí hacemos comentarios públicos y eso se publica. ¿Estamos dando el verdadero mensaje a la audiencia correcta? ¿Estamos condicionando las barreras lingüísticas? ¿Las barreras de discapacidad? ¿El sitio web es accesible para todos? ¿Estamos expresando lo que queremos preguntar de un modo que la gente lo entiende?

A veces nos basamos en algunos conceptos del modelo de múltiples partes interesadas y decimos, bueno, estoy contento porque hice la consulta. Y a veces tenemos buenos ejemplos en mente. El proceso del marco civil en Brasil fue muy destacable, pero esto requiere de tiempo, de trabajo y de esfuerzo para poder ir a la audiencia correcta e incorporar la información de la comunidad en los documentos para que sea una política relevante. A veces tengo la sensación de que este modelo es criticado por esto, y esto es porque nos basamos en algunos de estos conceptos, pero no vamos al verdadero contenido de lo que queremos lograr.

Tengo buenos ejemplos y algunos otros también, que son ejemplos a nivel nacional que se pueden mejorar. Cuando uno sienta gente a una mesa, está invitando a la gente correcta, a los expertos correctos, estamos siendo inclusivos, no es solamente establecer una configuración que parezca que tiene a muchos actores, pero que no llega al resultado deseado.

RAM MOHAN:

Chafic, en la región de la que usted proviene, usted dice que el modelo de múltiples partes interesadas tiene algunas dificultades en algunas de estas áreas. Y está diciendo que la confianza para quienes generan las políticas son un reto. Cuando tenemos nuevas tecnologías y esta geopolítica cambiante, ¿el modelo de múltiples partes interesadas tiene un lugar o la velocidad del cambio es tan rápido que los legisladores dicen el modelo de múltiples partes interesadas toma mucho tiempo y no puedo esperar al comentario público porque la IA evoluciona muy rápido?

CHAFIC CHAYA:

Primero me hago eco de las palabras de Olga en la observación de cómo entender a este modelo de múltiples actores. Es muy importante. ¿Cuál es el papel de cada uno de los grupos de actores múltiples? Si podemos definir nuestros roles claramente, podremos también tener lo mejor de lo mejor de este modelo de múltiples partes interesadas, pero no definir este modelo y el papel de cada uno de los actores habrá una definición del modelo que será objetada. Eso es en primer lugar.

Por otro lado, me gusta lo que usted dijo al principio; los que mueven y los que agitan. Necesitamos a estos que mueven y que agitan para continuar en el modelo de múltiples partes interesadas. Y de nuevo, en la región del Medio Oriente, la comunidad, los tres mosqueteros, (RIPE NCC, ICANN e ISOC), esta es la realidad de lo que ocurre en el terreno, están haciendo un muy buen trabajo.

Uno de los logros importantes que hicimos es que ganamos la confianza de los gobiernos. El próximo martes tenemos una mesa redonda en Oman, solo para debatir cuáles son los procesos de la gobernanza de internet y los gobiernos. Hace cinco años esta conversación era un tabú. Decían, no queremos sentarnos con ese comité, pero ahora las cosas están cambiando. Este es un gran logro y creo que, si continuamos en este sentido, con este rumbo, podremos tener el resultado que esperamos. podremos tener el resultado que esperamos.

RAM MOHAN:

Muy bien, dice usted entonces que hay esperanza, pero Pari, usted en sus comentarios anteriores, dijo que, si uno considera China o Rusia u otros países, ellos tienen una visión diferente de lo que es la buena gobernanza. ¿Qué piensa usted respecto del modelo de múltiples partes interesadas, la geopolítica y estas nuevas tecnologías en cuanto a cómo pueden objetar el orden existente?

PARI ESFANDIARI:

Creo que hay distintas filosofías. China favorece un enfoque descendente. El de Estados Unidos quiere un modelo descentralizado ascendente. Hay una enfatización de las regulaciones y la privacidad.

Esta divergencia lleva cierta fricción en las normas que compiten y crea regiones en conflicto de la gobernanza de internet. En el modelo de múltiples partes interesadas, lo que genera esto es que los acuerdos generales sean más difíciles. Pero lo bueno del modelo de múltiples partes interesadas es que permite flexibilidad, permite que los acuerdos sobre ciertos temas existan, así como existen disensos sobre otros. Tenemos un ecosistema fragmentado que, en lugar de ser un problema, es una fortaleza cuando usamos este modelo y permitimos que haya un acuerdo sobre principios para luego avanzar y permitir que se adapte al contexto de cada país, a cada política, a cada economía. Por lo tanto, hay una muy buena oportunidad, e incluso si aplicamos las distintas filosofías de cada país, si se hablan entre sí, van a poder fortalecerse porque cada uno tiene sus propias fortalezas y debilidades y pueden ser pilares en cada una de las regiones.

RAM MOHAN:

Gracias, Pari. Kevin, incluso si los líderes comerciales y de tecnologías en las áreas de tecnología emergente como la IA, algunos están diciendo que tiene que haber regulación gubernamental porque los privados se reúnen y eso no implica que estemos actualizados con lo que ocurre en el cambio. No seguimos al ritmo de ese cambio. En el área de blockchain, quienes la proponen dicen que es descentralizada, que los gobiernos no tienen ningún papel y, por lo tanto, ofrece una muy buena manera de democratizar muchos de los asuntos que estaban centralizados y tenían un control. Y eso genera incomodidad en mucha gente. Hace que la gente diga necesitamos regulación. Necesitamos no solamente control, sino que tiene que haber ciertos límites a todo esto.

¿Cree usted que el modelo de múltiples partes interesadas tiene algo que contribuir en este sentido?

KEVIN KREUSER:

La pregunta de la regulación es interesante. Nos han forzado la regulación y, por lo tanto, esto requiere de buenas leyes de gobernanza, y ha llevado esto precisamente al modelo de múltiples partes interesadas y a una descentralización de la Web3. Pero si el modelo de múltiples partes interesadas puede encajar en las tecnologías emergentes, bueno, creo que el modelo va a ser testeado, se verificará su inclusión y flexibilidad si sigue el ritmo del avance tecnológico y si los actores corporativos y otros entran en este modelo, bueno, eso probablemente no ocurra, salvo que el modelo evolucione de un modo que sea más inclusivo y flexible a estas tecnologías emergentes. Creo que la gobernanza bien hecha es muy bienvenida en estas tecnologías. Pero estamos tan lejos de eso que creo que es difícil decirlo.

RAM MOHAN:

Muy bien, hay quienes están en la audiencia y quienes están escuchando. Hemos preparado este escenario para ustedes y ahora lo que queremos es que ustedes digan sus puntos de vista. En la próxima diapositiva tenemos algunas preguntas. Tenemos a quienes van a responder y que van a ayudar a moderar sus puntos de vista para ayudarnos a comenzar. Las tres preguntas que tenemos no seguirán el orden de pregunta 1, 2, 3. Van a estar aquí en la pantalla frente a ustedes. Si ustedes tienen un punto de vista, por favor vengan y preséntenlo. Espero que el comentario sea breve. Antes de invitarlos a

todos a participar, quiero preguntar a la audiencia. En la diapositiva anterior vimos a quienes han respondido y los quiero invitar a que ustedes consideren. A ver, Amrita, ¿cómo vamos a comenzar?

AMRITA CHOUDHURY:

¿Puedo ver las preguntas, por favor? Al escuchar el panel, el rol es que no hay una sola definición estricta de modelo de múltiples partes interesadas. Hay un modelo que sigue la ICANN, los RIR quizás sigan otro modelo. Desde mi punto de vista, es donde los puntos de vista de los distintos actores son tenidos en cuenta, no solamente durante las fases iniciales, sino también en la toma de decisiones y en la implementación. Cuando miro estas preguntas, creo que tenemos que considerar uno de los aspectos más importantes, que es que, cuando hay tecnologías emergentes o cuando ocurre la innovación, esto está impulsado por la comunidad técnica, no por las normas de la ICANN, sino por la comunidad técnica general o por las empresas. Y hoy tienen un ritmo muy rápido.

El impacto es algo que vemos después. Esto se hace para el bien y no para el mal en general. Quizás se usen de manera diferente los modelos de IA, por ejemplo, y la intención siempre es buena, no es maliciosa. La forma en que la tecnología avanza y las cuestiones regulatorias mantienen el impacto, esta es la razón por la cual los gobiernos quieren utilizarlo para el bien. Por eso tenemos el hashtag AI for Good. Pero, de nuevo, tiene sus sesgos, tiene todo lo que viene con eso, y por eso es que necesitamos distintos miembros de la comunidad.

Incluso cuando hablamos de la gobernanza de la IA, en general se dice que se necesitan los otros actores en la mesa y tienen que ser los actores relevantes, por ejemplo, personas que entienden la tecnología o que entienden cuál puede ser el impacto. Las comunidades que pueden ser impactadas, los temas que pueden ser impactados.

Y creo que esto se reduce a lo que dijo Olga, quizás podemos considerar los principios de Sao Paulo o lo que está diciendo NETMundial. Incluso para que funcione el modelo de múltiples partes interesadas hay una lista de verificación. ¿Están siendo inclusivos? ¿Están siendo abiertos, transparentes? ¿Están educando a estos actores? La comunidad técnica, por ejemplo, puede entender la tecnología, pero no entiende los derechos ni la privacidad. Del mismo modo, la sociedad civil viene con mucha experiencia en el terreno, pero ¿están actualizados con lo que está sucediendo? Creo que la parte de educación es muy importante. Ellos van a estar ahí.

La toma de decisiones en distintos lugares puede tomar tiempo, pero si podemos explicar qué beneficios trae, estoy segura que la mayor parte de la gente lo va a aceptar. Gracias.

RAM MOHAN:

Gracias. Jorge.

JORGE CANCIO:

Gracias. Bueno, esto es un intercambio de ideas muy general. Muchas gracias por invitarme a participar. De todos modos, ¿a qué apuntamos? Básicamente, se trata de respetar los derechos humanos, cumplir con

los objetivos de desarrollo que se van actualizando a intervalos regulares. La próxima actualización tendrá lugar en 2030. La gran diferencia en la actualidad es que vivimos, como se dijo en un panel de las Naciones Unidas hace 5 años, en una naturaleza de interdependencia digital. Estamos en una era de interdependencia digital y también se dijo que es un momento de competir, pero a la vez hay interdependencia. Esto es lo que dicen algunos de los asesores de seguridad. Esos son aspectos, pero, además, la cuestión es que somos más interdependientes de lo que fuimos en algún momento en el pasado, y el mundo digital forma parte de todo, forma parte de nuestras vidas.

Ya no tenemos esta división entre digital y físico. Vivimos en un mundo híbrido. Esto significa que estamos expuestos a externalidades. Y son cuestiones que pueden tener un aspecto positivo o negativo. Y lo que hacemos en el mundo digital tiene un impacto en el clima, lo que hacemos en el mundo digital tiene un impacto sobre los derechos humanos. Hay entonces una enorme interrelación; por lo tanto, es necesario cooperar. No podemos dejar de lado la cooperación, es necesaria. El tema es cómo lo hacemos. La cooperación podría ser algo negativo, que solo sea a través de la competencia o a través de tácticas que permiten que aquellos que están en una mejor posición se aprovechen de ella y obtengan algunas ventajas de corto plazo o lo hacemos de otra manera, que es un poco más difícil.

Como dice el dicho, si vamos solos avanzamos rápidamente, si vamos con todos vamos a ir más lejos. Pero esto lleva tiempo porque hay que debatir e intercambiar con muchas personas. Y esto me lleva a la

pregunta de el abordaje de múltiples partes interesadas, los principios que valen aquí. Como dijo Amrita, cada vez que escucho la para modelo digo, ah, tengo un problema, porque no existe un modelo. Tenemos el modelo de la ICANN, que es diferente del que teníamos hace 10 años. También está evolucionando. Y tenemos diferentes aspectos, modalidades, formas de implementar esto en distintas organizaciones y procesos.

Entonces, cuando tenemos tanta variedad, existe el riesgo de simplemente hacer algo para que se vea bien. Decimos, sí, este es un modelo de múltiples partes interesadas, o publicamos el borrador, y por eso estamos en un modelo de múltiples partes interesadas. Y esto es un problema porque causa confusión. Es parecido al concepto de democracia, pero no vamos a hablar de eso ahora. Entonces, bueno, por supuesto hay muchos principios en cuanto a qué significa el principio de gobernanza de internet. NETMundial trabajó muy bien esto, también el IGF.

Quería señalar o indicarle al público que preste atención a las guías de San Pablo. Esto lo preparó junto a una comunidad virtual y presente en San Pablo, trabajaron juntos, porque este trabajo ayudó a cerrar una brecha. Por supuesto, no es perfecto, pero por lo menos tenemos aquí una norma que podemos considerar para decir, bueno, estos son principios, es una orientación, son pasos de un proceso que habría que respetar en la medida de lo posible, dependiendo de la velocidad en la que avanzamos o lo difícil que sea el tema que estamos considerando. Y yo espero que la comunidad desarrolle herramientas para evaluar

procesos y organizaciones teniendo en cuenta estas normas, porque es lo mejor que tenemos hoy por hoy. Y esto me lleva al último punto.

Si tomamos el modelo de múltiples partes interesadas en serio, si realmente nos tomamos en serio el hecho de que todo el mundo tiene algo para decir, algo para aportar, valores para aportar, mensajes para compartir, es más sencillo o es más posible encontrar un nuevo pacto digital que sea justo para todos, que le sirva a todo el mundo. Y creo que ese debería ser nuestro objetivo con la revisión de CMSI+20 que tendrá lugar el año que viene. Porque si solo competimos o defendemos nuestros propios intereses, vamos a terminar más cerca de un juego de suma cero. Por supuesto que esto siempre puede pasar, pero estaremos más allá en lugar de lograr progresar en términos de obtener derechos humanos y lograr los objetivos de desarrollo para todo el mundo.

RAM MOHAN:

Gracias. Benjamin, vamos a escucharlo primero y después vamos a dar la posibilidad a todos los participantes para tomar la palabra. Los que están aquí, si quieren tomar la palabra, hay un micrófono en el centro en el pasillo, pero también tenemos micrófonos volantes a ambos lados de la sala. Por favor, levanten la mano y les vamos a acercar un micrófono, si es que quieren usar un micrófono volante. Benjamin.

BENJAMIN AKINMOYEJE:

Soy de Namibia, participo del mundo académico también de la sociedad civil. Quiero hablar con respecto a la primera pregunta. Algunos de los desafíos y barreras para la innovación y la cooperación en África subsahariana tienen que ver con cosas como inestabilidad,

porque esto involucra muchas normas que no son uniformes, que vienen de diferentes gobiernos y que chocan entre sí. También tenemos brechas de infraestructura. Cuando hablamos de tecnologías emergentes, aquí en esta región todavía estamos utilizando tecnologías antiguas, pero como dije, como alguien que forma parte de la sociedad civil, los derechos humanos y el bien global, son clave, son importantísimos.

Entonces, la protección de esto frente a las nuevas tecnologías es algo que la población espera que hagan los gobiernos, pero eso no significa necesariamente que están aprobando lo que hace el gobierno. Lo que están pidiendo es algo que proteja su bienestar y mejore su estilo de vida.

También tenemos ecosistemas fragmentados. Como ustedes sabrán, estamos en una región donde hay muchos países, no hay una sola entidad. Son diferentes países que tienen distintos acuerdos bilaterales, diferentes organizaciones, que sirven para satisfacer sus necesidades inmediatas, pero también sería muy útil que hubiera un abordaje colectivo en este punto, porque el escenario es muy parecido en todos estos países. Otra barrera importante son las brechas de capacidad, de habilidades. Estas herramientas, estas tecnologías y la infraestructura, todo presenta brechas. Siempre nos faltan cosas. No podemos regular lo que no tenemos y tampoco podemos opinar mucho sobre esto.

Como dije antes, la inestabilidad también es un problema importante. Una de las barreras con respecto a esta conversación y al abordaje de múltiples partes interesadas es la falta de investigación y desarrollo en ese espacio. Yo soy miembro del mundo académico y veo que esto falta.

Entonces, en muchas áreas, cuando hablamos de chat GPT, inteligencia artificial, bueno, se escribe mucho sobre esto, hay mucha teoría, pero no tenemos experiencia concreta en esto. Todo eso hace que seamos bastante observadores en estos debates entre actores. No podemos aportar muchísimo, y yo creo que esto es un limitante que no nos permite participar ampliamente y hacer escuchar nuestra voz en estos intercambios. En general, simplemente estamos allí representando a alguien y nada más.

Para muchas regiones es importante, o para muchos debates es importante que haya más voces porque la comunidad tiene una población. Nuestra comunidad tiene una enorme población, podríamos beneficiarnos muchísimo si tenemos todos estos conocimientos y podemos intervenir mejor. Entonces, voy a pasar a la segunda pregunta que es cómo este modelo de múltiples partes interesadas puede evolucionar para mitigar los riesgos y garantizar una toma de decisiones inclusiva y eficaz.

Volviendo a lo que dije antes, también puedo relacionarme con lo que dijo Olga. Parte de las características culturales y las cuestiones de comunicación, es importante compartir los mensajes con estas regiones, diciéndoles esto es lo que queremos hacer y este es el valor que esto les daría a ustedes. Esto estaría empoderándolos o trata de explotarlos solamente. Si trata de empoderarlos, todo el mundo va a querer participar, va a hacer sus aportes para formar parte de la conversación de manera saludable porque tenemos valores compartidos, hay confianza y obtenemos objetivos e intereses comunes. Pero lo que muchas veces vemos, esta es mi opinión personal,

es que se está tratando de explotar. Se trata más de lograr una hegemonía política, se trata de captar de alguna manera la región.

A fin de garantizar que la evolución sea correcta, motivemos la participación en igualdad de condiciones, creemos capacidad para la sociedad civil para lograr su participación colectiva y no los consideremos solamente teniendo en cuenta cuánto pueden aportar. Por supuesto, los derechos humanos deben estar a la lista de lo que nos importa en estas conversaciones. Así lograremos la mayor cantidad de aportes por parte de la comunidad que participarán en la toma de decisiones. Una de las cosas que quisiera decir es lo siguiente. Las cuestiones como los principios del bien global pueden ser utilizados. Esto no se cuantifica solamente en términos numéricos o el valor agregado.

Como dijo Olga, hemos visto que las tecnologías digitales debían mejorar la calidad de vida de nuestras regiones o los países en desarrollo. Por lo que hemos visto hasta ahora es que simplemente se amplió la brecha, y esto no parece que vaya a cambiar en el futuro cercano. ¿Por qué participar en un proceso de gobernanza que aumenta la brecha, que nos empuja cada vez más hacia abajo? Debemos mejorar el proceso para resolver el problema, para ver que proteja, guíe y eleve.

Entonces, cuando hablamos de la última pregunta, ¿cómo puede la gobernanza, las nuevas tecnologías, beneficiarse de la evolución? Bueno, respetando los derechos humanos, el bien global y garantizando que los beneficios se repartan en forma equitativa. Sabemos que esto no puede suceder, pero bueno, deben llegar de la misma manera a la mayor cantidad de personas posible. Estoy segura de que si se realiza

investigación y desarrollo en países en desarrollo para garantizar que estén en igualdad de condiciones, cerrando un poco la brecha de infraestructura para que puedan participar de manera efectiva y asegurarse de que estén participando los debates cuando se conceden estas tecnologías y también que puedan participar en igualdad de condiciones en cuestiones como el desarrollo de inteligencia artificial.

Esto garantizará que esos abordajes de múltiples partes de interés ayudarán también en la gobernanza de las tecnologías emergentes. Muchas gracias.

RAM MOHAN:

Gracias, Benjamin. Ahora vamos a pasar a la interacción con la comunidad y vamos a empezar con usted, Nigel. ¿Hay algún comentario o pregunta en forma virtual?

NIGEL HICKSON:

Sí, claro. Las podemos recibir ahora las preguntas. La primera es de Shadrach Ankrah. En la mayor parte de las regiones subatendidas, los ciudadanos tienen que elegir entre el acceso a la conectividad y otras tecnologías o priorizar su privacidad. Cuando la gente prioriza la privacidad y el control del usuario, no se les permite utilizar ciertas tecnologías o servicios debido a otras interferencias gubernamentales. ¿Cómo empoderamos a las comunidades subatendidas para que generen sus propias tecnologías, sus servicios y quedar libres de influencias e interferencias de las empresas grandes, tecnológicas y otras autoridades?

RAM MOHAN: ¿Quién quiere responder? Adelante, Chafic.

CHAFIC CHAYA: En nuestro trabajo diario tenemos la generación de capacidades como cuestión central. He escuchado a algunos colegas que dicen que la generación de capacidades se centra en el modelo de múltiples partes interesadas. Uno de los retos que tenemos es que estas comunidades subatendidas no pueden llegar a nosotros y tenemos que ir nosotros hacia ellos.

Nuevamente, los conflictos, la inestabilidad en algunos países impiden que lo hagamos. Por eso trabajamos online. El otro reto es que, como dice la pregunta online, hay algunos países que son completamente diferente de los otros. Algunos países aún no tienen infraestructura, mientras que otros están hablando de privacidad, derechos humanos. Nuestra prioridad central es ayudar a los países que no tienen infraestructura para poder asegurarles la conectividad para que se conecten a internet y se unan a este debate mundial. La generación de capacidades es muy importante para poder generar conciencia y promover lo que está ocurriendo en la escena global.

Otra observación, ¿cómo podemos hacerlo a nivel nacional? Una vez más les doy un buen ejemplo del IGF de Líbano. Líbano es un país que está enfrentando muchos retos, pero el IGF es ese lugar donde todos los actores se reúnen para debatir sobre las prioridades de la internet para que Internet funcione. Otro ejemplo es los NOG, las redes de grupos. A

través de estas redes generamos comunidad y la comunidad hace su trabajo y enfrenta los desafíos.

RAM MOHAN:

Gracias, Chafic. Vamos a la persona que está en la audiencia. Diga de dónde es, tenga en cuenta que tiene un temporizador de 90 segundos y puede entonces presentarse.

HOSSEIN MIRZAPOUR:

Hola a todos. Voy a tratar de hablar rápidamente. Como la mayor parte de ustedes saben, y especialmente la querida Pari, por los distintos modelos de gobernanza de internet y en los distintos territorios, lograr un marco global de regulación no es fácil. Lo sabemos muy bien, y como hemos visto en las últimas décadas cada día cada vez hay más gente que utiliza la internet como plataforma en su vida diaria.

En todas las grandes ciudades vemos muchas personas que quieren reclamar por sus derechos y tienen problemas, quizás por lo que sucede en las plataformas. Hay restricciones. Y, por otro lado, lo que sucedió con Pavel Durov en París nos ha shockeado a muchos de nosotros que estamos aquí en esta sala. En la ciudad de la libertad. Parece que no se puede ser tan libre y él quiere continuar su rumbo innovador para poder beneficiarnos a nosotros.

Mi pregunta clara a ustedes. ¿Creen ustedes que la ICANN es el mejor lugar para tratar este gran desafío con un plazo para llegar a este marco global o no? Y si la ICANN es el mejor lugar mejor lugar, ¿hay suficientes esfuerzos aquí? Si la ICANN no es el mejor lugar, ¿cuál es ese mejor

lugar? Y mi última frase. Creo que toda comunidad global integrada tiene que tener un líder responsable auténtico.

RAM MOHAN: Muchas gracias. Voy a centrarme en una sola pregunta. ¿La ICANN es un buen lugar para tratar estos desafíos, Pari?

PARI ESFANDIARI: Creo que la ICANN está limitada. Personalmente, considero que el IGF es un mejor lugar para este tipo de debates y para este tipo de liderazgo. Así es como lo veo.

RAM MOHAN: Gracias. Le damos la palabra a Nigel.

NIGEL HICKSON: Sí, muchas gracias. Tenemos a Shreedeeep Rayahmajhi. Quizás lo estoy pronunciando mal, pero él es un buen amigo y siempre contribuye a los debates. La pregunta es: el modelo de múltiples partes interesadas, ¿cómo evoluciona? ¿Son las mismas personas que incorporan las distintas ideas en las comunidades? ¿O son diferentes personas y diferentes grupos de partes interesadas que traen sus distintas voces que representan los distintos temas?

RAM MOHAN: ¿Kevin?

-
- KEVIN KREUSER:** Es una buena pregunta. ¿Qué se trata más de incorporar nuevas ideas que de incorporar personas? Pero las nuevas ideas traen a nuevas personas. Por lo tanto, creo que es una combinación de ambas y de la evolución y de cómo funciona. Es solo que se considera expandir no el mandato, el alcance, sino la inclusión y la evolución en ese sentido.
- RAM MOHAN:** Muy bien. Vamos al micrófono. ¿Hay alguna otra pregunta? Número uno, número dos. Antes de ir al centro, vamos a la pregunta dos. Perdón, al número dos.
- VIVIEN MAIDABORN:** Hola, soy de Nueva Zelanda. Me ha sorprendido esta oración, el cambio de paradigma. ¿Qué pasaría si pensáramos en la fragmentación del mundo como algo positivo en lugar de algo que va a hacer que deje de funcionar internet? Y ahora volvemos al principio central del modelo de múltiples partes interesadas, que es celebrar lo amargo que puede ser cuando hay voces tan diversas. Me pregunto si el cambio de paradigma puede ser facilitado en lugar de ser algo que genere una participación en términos de derechos humanos. Esta comunidad técnica que tiene una demanda, porque ahí están establecidas todas las cosas que podemos hacer. Y quiero entonces hablar sobre este cambio de paradigma que se ha mencionado en el panel.
- OLGA CAVALLI:** Es una perspectiva muy interesante. Diría que, si queremos encontrar el espacio perfecto para la participación, vamos a fracasar. La maravilla de
-

la participación y los derechos humanos es una perspectiva interesante. Diría que ahora, con la inteligencia artificial, una vez que comencemos a entender lo que puede suceder, siempre vamos a terminar en comprender la ética y los derechos humanos vinculados con eso. Es un momento muy interesante para incluir esto.

Y de otros comentarios que escuché, cuál es el espacio perfecto, creo que lo perfecto es enemigo de lo bueno y no hay ningún espacio perfecto para la participación, pero si incorporamos nuestras propias ideas y participamos con lo que tenemos de nuestros países, regiones y conocimientos, podremos mejorar ese espacio.

RAM MOHAN:

Gracias, Olga. Y Pari, para que usted piense también, a medida que vamos acercándonos a la parte final. Hay un comentario online que dice que el IGF es una entidad directa de la ONU que no es adecuada para resolver las prioridades de los enfoques de múltiples partes interesadas. Esto es algo que podemos pensar hacia el final. ¿Hay alguien más aquí, en el número uno, del lado de la audiencia? ¿Nadie tiene ninguna pregunta? Vamos al siguiente participante.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Buenos días. Voy a hablar en francés, dado que tenemos a nuestros intérpretes. Y voy a hablar lentamente para permitir que esto ocurra. Voy a hablar de tres puntos. El primero es que estoy persuadido de que sería verdaderamente útil cambiar la forma en la que hablamos de la ICANN y especialmente la palabra modelo. Modelo de qué, modelo de

quién, modelo para quién. Y, además, esta organización debe evolucionar.

El segundo punto es lo que ha ocurrido en Sao Paulo. En el caso de la NETMundial, esta declaración, sería interesante que la ICANN como organización global se plantee la pregunta de qué es lo que hace bien en esta lista de propuestas, qué es lo que no hace bien, y posiblemente esto pueda ser un documento de base de lo que algún día podría ser una revisión holística de la organización. Lamentablemente, esto no va a ocurrir rápidamente.

En tercer lugar, cuando hablamos de la ICANN, cuando yo estoy en ICANN, soy una voz de los usuarios finales, soy un representante, no me considero como la sociedad civil. No soy la sociedad civil. Pienso que en ICANN hay una infraestructura diferente que hay que tomarla en cuenta. Si nos olvidamos, nos olvidamos de dónde venimos y no sabemos a dónde vamos. Muchas gracias.

RAM MOHAN:

Muchas gracias. Muy bien expresado. Estoy de acuerdo en que la ICANN definitivamente tiene que evolucionar, y los principios de NETMundial en San Pablo son un muy buen punto de partida. Nigel, ¿alguna otra pregunta online? No hay. Muy bien. ¿Alguien de este lado? ¿Alguien del otro lado? No. Muy bien. A usted que está en el centro.

JORDAN CARTER:

Hola. Voy a compartir un par de opiniones personales. Es un poco como el problema del martillo y el clavo. A veces no necesitamos los

problemas creados por el sistema de múltiples partes interesadas, pero algunos problemas se resolverían utilizando este abordaje. Hay que pensar claramente dónde puede ser útil este modelo, en especial en relación a las tecnologías emergentes. Por ejemplo, si hay un identificador central que debe ser coordinado, allí el modelo de múltiples partes interesadas funcionaría muy bien, pero hay algunos foros de múltiples partes interesadas, como el IGF, donde no hay un abordaje descendente. Hay otras instituciones que sí hacen cosas. Y lo que no queremos que suceda es que tengamos ese supuesto de que como una institución no utiliza un modelo de múltiples partes interesadas para resolver sus problemas, que ese es el método que puede ser copiado y utilizado en todos lados.

La internet se desarrolla y crece por su diversidad. Una de las principales barreras elevación son los recursos aquí en la ICANN. Realmente tenemos muchísimos recursos. No suceden en otros lados.

RAM MOHAN:

Muy bien, Jordan. Kevin, ¿quiere contestar rápidamente esto? ¿Olga?

OLGA CAVALLI:

Creo que Jordan dijo algo muy interesante respecto a los recursos. El tiempo es uno de los enemigos de un buen resultado. Lleva tiempo hacer las cosas bien, integrar a las personas adecuadas, organizar las reuniones correctas y escuchar las opiniones de otros. Y también son necesarios recursos. Hemos visto varias iniciativas de modelos de múltiples partes interesadas en América del Norte, donde sin una buena

secretaría la cosa no funcionó y para eso hacen falta recursos, así que estoy totalmente de acuerdo con Jordan. Gracias.

RAM MOHAN:

No hay nada de este lado. Volvemos al micrófono del centro, entonces gracias y gracias por la sesión.

BRUNA SANTOS:

Gracias, Olga, por ser la única persona que habló de la mayoría global en América Latina. De alguna manera me siento un poco frustrada por lo que se dijo aquí porque creo que todavía estamos metidos en una guerra fría digital. Se habló mucho de Rusia versus Estados Unidos y China, y creo que estamos más allá. El problema también tiene que ver con una falta de inclusión, con el hecho de que pensamos que la mayor parte del mundo no entiende de qué estamos hablando de lo que sucede en la ICANN, entonces escuché lo que dijo Jorge cuando dijo que necesitamos cooperación. Sí, lo necesitamos, pero, además, antes necesitamos inclusión, las voces, las voces de la sociedad civil que no se escucharon en ese panel.

Esto es un problema porque realmente estamos en un punto de inflexión en cuanto a la gobernanza de internet. Tenemos que mejorar nuestro modelo y nuestros sistemas, pero también tenemos que demostrar que el ICANN es funcional, trabaja bien y sigue siendo útil. Así que quisiera cerrar diciendo que en primer lugar debemos dejar nuestros silos y también debemos ir a Nueva York a hablar con los legisladores y otras partes, otras comunidades para poder hablar a

favor de lo que es la ICANN y cómo debería seguir siendo una herramienta válida.

RAM MOHAN:

Gracias. La próxima persona.

PETER TAIWO:

Muchas gracias. Quisiera decir que uno de mis libros favoritos dice que las personas nos miran, nos ven y a veces no nos entienden bien. La base del modelo de múltiples participantes es el anclaje y la confianza. Tiene que haber una voz clara. Por lo tanto, necesitamos instituciones sólidas y personas que hagan avanzar las cosas, que agiten el panorama, personas en las que todo el mundo confía, que avancen este modelo en dirección correcta. Y, por lo tanto, estas instituciones y personas son personas que hacen avanzar las cosas, los que causan esta irrupción. Deben tener intereses compartidos y una visión compartida que incluya a todo el mundo. Porque si tenemos este modelo de múltiples partes interesadas y decimos, esto es lo que hacemos y a favor de esto hablamos, estamos representando muchos intereses.

En África, por ejemplo, hay 54 países según quien haga la cuenta. Entonces, debemos acercar a todos a los debates, debemos evaluar en forma continua qué es este modelo de múltiples partes interesadas, cómo evoluciona y atraer, reunir a todas las personas y crear capacidad.

RAM MOHAN:

Muchas gracias. Entiendo muy bien esta idea y la comparto. Nigel, ¿hay alguna otra pregunta en línea? No. Bueno, volvemos al micrófono en la sala.

RENATA MIELLI:

Gracias. Soy de Brasil. Voy a hablar en portugués para apoyar la diversidad lingüística en la sala. Yo quisiera señalar algunos aspectos que considero son clave en este debate en cuanto a cómo fortalecer la percepción que tiene la sociedad en relación a los organismos internacionales y la percepción que tienen los gobiernos también con respecto a este modelo de múltiples partes interesadas.

Como se dijo en San Pablo, el modelo de múltiples partes interesadas y el multilateralismo son procesos interrelacionados que deben cooperar entre sí. Cada uno de ellos cumpliendo con su misión, el multilateralismo tiene un rol específico en la toma de decisiones y en la aplicación de los principios en el mundo digital. Hemos progresado en la formulación de declaraciones. No solamente hablamos sobre la gobernanza de internet en NETMundial, también debemos entender que estamos hablando de la gobernanza de internet y los avances en políticas digitales, el progreso en estas políticas, porque el mundo se rige por lo que es digital, por los aspectos digitales.

Además, quisiera agregar que las tecnologías emergentes se benefician del proceso de múltiples partes interesadas por la experiencia, los conocimientos y la historia que tenemos de debatir sobre diferentes temas a lo largo de muchísimos años. En los últimos años, hubo muchos sectores que no participaron de debates sobre temas como la

privacidad y las nuevas tecnologías. Por lo tanto, debemos buscar formas de evitar la fragmentación de la gobernanza en esta época. Esta es una cuestión muy sensible desde el punto de vista político. Gracias.

RAM MOHAN:

Hay un comentario allí y después le damos la palabra a usted. Después dejamos de tomar preguntas y comentarios de la audiencia, por favor.

ROSEMARY SINCLAIR:

Gracias, presidente. Soy de .au, el administrador del Código de País de Australia. Quería hacer un comentario sobre algunas de las iniciativas que nosotros como código de país estamos tomando para apoyar el modelo de múltiples partes interesadas de manera muy práctica. Y hago estos comentarios para invitar a otros administradores de dominios con código de país para que hagan lo mismo. Debemos dejar de hablar de este modelo y debemos pasar a apoyarlo.

Entonces, para que todos entiendan un poco las cosas que estamos haciendo, estamos creando una academia en Australia, una academia para estudiantes jóvenes interesados en la gobernanza de internet y en las políticas digitales y en la aplicación del modelo de múltiples partes interesadas. Por supuesto tenemos nuestro IGF de Australia, pero este año desarrollamos un documento de posición en relación a ese IGF. Hemos estado apoyando a los IGF de los países del Pacífico. Estamos tratando de crear una conectividad. Estamos trabajando con el IGF de la zona del país, así que estamos creando muchos lazos de relación y apoyo entre estos grupos, y por eso vamos a dar apoyo al IGF global.

La declaración del NETMundial+ es muy importante y lo último que quiero decir es que la coalición de la comunidad técnica para el modelo de múltiples participantes que está centrado en el proceso CMSI+20 y los objetivos de desarrollo sostenible.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Soy director ejecutivo de una organización que trabaja en Internet. Pero hay una palabra que no mencionamos cuando hablamos del modelo de múltiples partes interesadas, que es la palabra stake, en juego, lo que está en juego. Lo importante en este modelo de múltiples partes interesadas es que conociendo tema por tema, lo que tiene algo en juego, están involucrados en el tema, tratando de estar totalmente involucrados en forma proporcional a lo que hay en juego para ellos. Y tendemos a ver que todos los temas deben ser tratados y considerados por todo el mundo.

En la aclaración de Túnez, de CMSI, hay una oración que se ha debatido muchísimo y es la que dice “en sus roles respectivos”. Los roles respectivos, los diferentes actores varían según el tema que se esté tratando, el lugar donde se esté tratando y en qué estadio está el debate. Y todos estos temas deben ser tratados en forma individual por los actores relevantes que tienen algo en juego en relación a ese tema con total transparencia.

En segundo lugar, respecto al punto dos, siempre hablamos de la toma de decisiones y dejamos de lado completamente los pasos fundamentales de dar forma a las decisiones, que son las fases preliminares donde definimos un tema, hacemos una lista de los

desafíos y ese es el rol de las secretarías, o la organización del ICANN, en este caso, deberían tomar.

RAM MOHAN:

Muy buenos comentarios. Muchas gracias a todos los participantes de la audiencia que han hecho comentarios tanto en forma presencial como virtual. Vamos a llegar ahora a la parte final de esta sesión. Vamos a dar el mismo cronómetro y le voy a pedir a los panelistas que hagan sus comentarios finales. Empezamos con usted, Kevin.

KEVIN KREUSER:

Gracias, Ram. No vamos a cambiar la jurisdicción y el ámbito de competencia de la ICANN ni el rol de los diferentes actores corporativos de los estados; lo que buscamos es que haya una plataforma que se pueda utilizar y que esté bajo el paraguas del modelo múltiples partes interesadas, y esa la inclusión la posibilidad de educar, capacitar, para que se entienda qué son estas tecnologías emergentes y probablemente, más importante, lo que no son estas tecnologías, porque muchas veces hay prejuicios por razones de ignorancia o sesgos. Se trata de que todo el mundo puede incorporarse. Estas tecnologías son omnipresentes, así que no hay que dejarlas de lado. Debemos considerarlas.

RAM MOHAN:

Muchas gracias. Pari.

PARI ESFANDIARI:

Gracias, Ram. Creo que ya dijimos hoy que la innovación seguirá adelante y el panorama de evolución nos seguirá sorprendiendo. Creo que debemos centrarnos en crear bases sólidas y flexibles para enfrentar estos desafíos. Alguien hizo un comentario sobre el IGF. Personalmente, no creo que debemos reinventar la rueda. Creo que cada institución es responsable de hacer su propio trabajo, inclusive en la ICANN. Entonces, todos debemos intentar hacer nuestro trabajo. Pero si el IGF no está cumpliendo su rol, como algunas personas quisieran que lo haga, quizás haya que tratar de cambiar lo que sucede allí.

Quizás no podemos controlar todos los cambios, pero a través de un modelo flexible y adaptable de múltiples partes, podemos crear bases sólidas para una cooperación mundial digital y significativa para la gobernanza del mundo digital.

RAM MOHAN:

Gracias, Pari. Chafic.

CHAFIC CHAYA:

Me pidieron que hiciera mis comentarios finales en árabe, así que, por favor, si pueden utilizar sus auriculares para escuchar la traducción, a los fines de la diversidad.

Con la evolución de los desarrollos tecnológicos y los desafíos geopolíticos, los modelos de gobernanza tradicional enfrentan muchos desafíos. Entonces, el modelo de múltiples partes interesadas y este sistema podrá responder mejor a los últimos avances tecnológicos. Entonces, la gobernanza es necesaria y debemos mantenernos

actualizados con respecto a los nuevos desarrollos para que todos los actores participen en la toma de decisiones. Esto incluye los gobiernos, los expertos técnicos y los representantes de la sociedad civil y la sociedad técnica.

Y en este contexto, nosotros como sociedad técnica, debemos o estamos participando en nuestro rol de promotores o impulsores de este sistema, de este modelo, de nuestros programas a fin de reforzar y crear debates y diálogos que involucren a todos los actores a fin de que la infraestructura responda a las necesidades de las regiones y sus desafíos. Este modelo garantiza que la gobernanza pueda seguir siendo válida trabajando para una internet única, unificada, abierta y que responda a las necesidades del futuro. Muchísimas gracias.

RAM MOHAN:

Gracias. Olga.

OLGA CAVALLI:

Estoy utilizando los excelentes servicios de traducción que tenemos. Muchísimas gracias. Yo voy a hablar en mi idioma nativo, es español. Creo que tenemos que tener en cuenta uno de los principios de la NETMundial+10; adaptabilidad y agilidad. Creo que son fundamentales. Debemos ser inclusivos, pero realmente inclusivos; de todas las edades, de todas las profesiones, de todos los géneros, de todos los stakeholders. Debemos educarnos y educar a otros para poder entender cuál es la problemática del otro stakeholder, del otro participante. Desafíos, hay muchos. El principal yo creo que es el tiempo. Hacer las

cosas bien lleva tiempo y lleva recursos, recursos económicos también, que hoy a veces son difíciles de conseguir.

No es fácil, pero creo que vale la pena fortalecer este espacio de diálogo. Y un mensaje para nuestros países en desarrollo: no seamos solamente espectadores y consumidores de tecnología, tratemos de que la tecnología genera valor en nuestros países, que la gente se eduque y se forme usando esa tecnología para el beneficio de nuestra gente y el desarrollo de nuestras naciones. Muchas gracias por haberme invitado.

RAM MOHAN:

Muchas gracias, Olga. Nigel. Usted escuchó todo esto. ¿Cuáles serían sus palabras finales?

NIGEL HICKSON:

Tenemos una hora más, ¿no? Nadie quiere almorzar a esta hora. Muchas gracias. Primero, esta discusión nos muestra un apetito continuo por debates en las tecnologías emergentes, el modelo de múltiples partes interesadas, los distintos enfoques sobre cómo la geopolítica nos afecta a todos. Si hubiésemos tenido este debate hace 10 o 15 años en la ICANN, no habríamos tenido la cantidad de gente que hay hoy. Y quizás mucha gente habría dicho qué tiene todo esto que ver con la ICANN. Pero creo que los excelentes comentarios que hemos tenido hoy demuestran que todo esto tiene que ver con la ICANN, con otros organismos técnicos, como son los RIR e ISOC, y que afecta a todas nuestras vidas.

Tres observaciones breves de este debate. Uno, el modelo de múltiples partes interesadas en sí. Aparentemente, no todos estamos de acuerdo con esto. Reconocemos que no es perfecto, reconocemos que está evolucionando. Reconocemos también que tiene que tener una mayor rendición de cuentas entre los grupos de partes interesadas. Reconocemos que la evolución debe ser evaluada. Una vez más, contra ciertos criterios y que los principios de NETMundial son un buen principio en ese sentido.

Reconocemos también que necesitamos acciones y no solo palabras. En segundo lugar, el papel de los gobiernos se debe también debatir. ¿Los gobiernos actúan demasiado rápido o demasiado lento? Muchas veces nos acusan de actuar muy lento y no entender lo que está ocurriendo, pero, al mismo tiempo, si reaccionamos demasiado rápido y generamos regulaciones, pareciera que la innovación queda estancada.

Y, por último, en tercer lugar, hablamos de las tecnologías emergentes frente a nosotros, cómo afectan nuestras vidas, cómo enfrentamos los distintos paradigmas, el papel de las plataformas, el aumento en la falta de rendición de cuentas. Finalmente, señor presidente, hay esperanza, hay un gran optimismo claro de cara al futuro. Y este ha sido un excelente diálogo. Muchas gracias.

RAM MOHAN:

Qué buena forma de cerrar esta sesión con una nota de optimismo abierto al mismo nivel nivelado por la realidad y las cuestiones prácticas sobre cómo implementar la rendición de cuentas, la adaptabilidad, la agilidad, construir confianza. Todo esto requiere cooperación e

inclusión. Gracias por haber venido, gracias a los panelistas, gracias a la audiencia y también a quienes han respondido desde todos lados. Esta sesión finaliza aquí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]