
ICANN81 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: GAC y la ccNSO
Miércoles, 13 de noviembre de 2024 – 09:00 a 10:00 TRT

JULIA CHARVOLEN: Recordatorio: las tablas con micrófono están reservadas para los miembros del GAC, los observadores y los disertantes invitados. Le doy la palabra a Nicolás Caballero.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Julia. Bienvenidos todos. Bienvenida, Alejandra. Bienvenidos a la reunión conjunta entre el GAC y la ccNSO durante ICANN81. Tengo el placer de presentar a algunos buenos amigos. Peter Koch, Chris Disspain, quienes van a hablar acerca de brechas en política y procedimientos en las políticas de la IANA. Jordan Carter, quien va a hablar acerca de cómo asegurar el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Nick Wenban-Smith, espero estar pronunciando bien su apellido. ¿Lo dije bien?

Él va a hablar acerca de los resultados de la encuesta de DASC. Esta sesión durará una hora hasta las 10. Luego tendremos un receso para el café y más tarde anunciaremos el resultado de las elecciones de vicepresidentes para el GAC. Para que tengan una idea de cómo será el resto del día para el GAC, después de la sesión con la comunidad tendremos el almuerzo y luego tres sesiones de redacción del comunicado. Espero que su consumo de cafeína tenga el nivel

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

adecuado a esa altura. Bienvenidos a todos nuevamente. Le doy la palabra ahora a Alejandra Reynoso.

ALEJANDRA REYNOSO:

Muchas gracias, Nico. Es un placer para nosotros volver a estar con el GAC hoy. Hace tiempo ya, desde que nos reunimos juntos en la misma sala estamos muy entusiasmados por compartir la sala con ustedes y también por contarles en qué estuvimos trabajando. Habiendo dicho esto, le voy a la palabra a Jordan, quien va a hablar sobre el análisis de las brechas.

JORDAN CARTER:

Buenos días a todos. Yo estoy a cargo del ccTLD, soy australiano, y soy presidente del grupo de trabajo sobre análisis de brechas en políticas. Les voy a dar una breve actualización acerca del trabajo que venimos haciendo. Voy a hablar acerca del punto número uno. Yo no soy Peter Koch, él va a hablar después. La idea es que sea una actualización muy breve. Si tienen alguna pregunta, por favor, no duden en contactarse con nosotros a través de la Secretaría de la ccNSO. Voy a cubrir muy brevemente la razón por la cual se creó este grupo. En otras palabras, cuál es el objetivo de este grupo.

Les voy a dar una breve actualización acerca del trabajo que venimos haciendo hasta la fecha y luego hablaré acerca de los próximos pasos. La esencia, la razón por la cual existe este grupo es que el ccTLD de Libano .lb, tuvo una situación en 2023. La entidad que figuraba en la base de datos de la IANA como administradora de ccTLD no estaba operando SCC y no quería que se la nombrara como administrador de

ccTLD. Y el supuesto subyacente es que es poco probable que haya una situación en la que nadie quiera operar un ccTLD. En otras palabras, era posible que se quisiera transferir la administración a otra entidad, pero no que alguien renunciara a ejercer esa función sin que hubiera alguien designado para cubrirla.

Entonces la IANA tomó la decisión de crear el estado de encargados de las operaciones, le avisó a la ccNSO y, de esa forma pudo comenzar el proceso para encontrar un nuevo administrador. Pero esto nos dejó con el temor de que había una brecha en el marco de políticas globales que se ocupa de cómo la IANA maneja los ccTLD. Entonces empezamos a hablar acerca de brechas. Queríamos ver si había brechas en este marco y establecimos un grupo ad-hoc en la ccNSO con miembros del consejo después de esa reunión para empezar a investigar esta situación. Y posteriormente nos dimos cuenta de que tener un grupo informal de miembros del consejo, no era totalmente transparente ni servía para la rendición de cuentas ante la comunidad. Entonces, después de la reunión de Kigali a principios de este año, se creó una estructura más formal y más transparente, un grupo de trabajo de la ccNSO, se presentaron nominaciones a la comunidad y el grupo organizó su primera reunión en el mes de agosto.

Este grupo de trabajo debía desempeñar tres tareas. En primer lugar, hacer una revisión de las políticas y los procedimientos relacionados con la forma en que la IANA resuelve todas las cuestiones de los ccTLD. Y es un foco muy específico. Como ustedes sabrán, la ccNSO no crea políticas con respecto a cómo opera cada ccTLD en su país. Esas decisiones se toman en cada país y las toman los administradores en

colaboración con los gobiernos, las comunidades locales o la administración de la que se trate. Acá se trata simplemente de las políticas que conforman la forma en que la IANA se ocupa con cosas como asignaciones, distribuciones, transferencias, retiros, etc. Es una definición muy específica de la parte de políticas, pero resulta que no es tan fácil saber cuál es el marco de políticas que se aplica aquí. ¿Quieren que me acerque un poco más? Muy bien.

Tenemos el RFC 1591-1994. Ese fue el texto fundante, pero 30 años después, no describe bien la realidad de las cosas hoy en día. Entonces hubo distintas sucesiones, cambiaron los principios del GAC en 2005, después se creó el informe del Grupo de Trabajo de Interpretación del marco. Esa fue la forma en que interpretamos la resolución 1591. Creo que se publicó en 2014. Hay toda una serie de decisiones y guías que en su conjunto forman el marco, pero no estaban documentadas. Entonces, la primera tarea que debía hacer este grupo era crear una guía para el marco de políticas. Como miembros del grupo de trabajo, teníamos que saber de qué se trataba, porque el primer paso para identificar brechas es saber qué es lo que ya tenemos. Ese fue el primer paso.

La segunda tarea consistía en identificar brechas posibles en esas políticas, guías o prácticas. Y la tercera consistía en brindar asesoramiento al consejo de la ccNSO con respecto a si había alguna brecha que se hubiera identificado. Y si había brechas, había que cerrarlas y proponer un método para cerrar esa brecha. En principio, la tarea que tenía que desarrollar ese grupo era muy limitada, pero las

brechas potencialmente podrían llegar a ser todo un trabajo resolver esas brechas. Pasamos entonces a la siguiente diapositiva.

Hicimos la mitad de una de las cosas y la totalidad de otra. Entonces tenemos los documentos que establecen cómo evoluciona el marco de políticas. Se creó un grupo de trabajo adhoc, el grupo decidió cómo redactar eso, se hizo una reunión con los miembros de la comunidad de la ccTLD y los miembros de la ccNSO. Se creó un documento de unas 10 páginas que tiene bastante contenido y que básicamente se vincula con los distintos documentos de políticas que corresponden. Esa reseña entonces va a ser compartida en línea. Y ahora estamos en el periodo de retroalimentación para ver si hay comentarios, especialmente a todos los cc. Y este periodo finalizará a mediados de enero para que tengan un par de meses para mirarlo, pensarlo. Si recibimos aportes para identificar otras políticas u orientaciones que no incluimos en esta revisión, lo agregaremos y luego preparamos los documentos antes de la reunión 82 de la ICANN en Seattle.

Entonces, esa es una tarea. En cuanto a si hay brechas y cómo resolverlas, la IANA pudo darnos una idea de las cosas que ellos identificaban desde el punto de vista operativo, lo que ellos veían en materia de políticas u orientaciones o directrices. El grupo de trabajo comenzó a trabajar en eso, todavía no terminó su trabajo. Esperábamos inicialmente terminar en esta reunión, pero la ccNSO tiene varios proyectos en curso, todavía nos estamos ocupando de algunos temas de implementación relacionados con un PDP anterior y una gran superposición entre la gente que está trabajando en este grupo, otros

que deben responder a preguntas de la Junta Directiva de la ICANN en relación con el PDP del mecanismo de revisión.

Entonces, ya estamos a medio camino en la evaluación de las brechas y estamos proponiendo métodos para cerrar esas brechas. Y habrán observado que utilicé términos como procedimientos, guía, orientación en materia de políticas. Si tenemos que cambiar las políticas, tenemos que hacer un proceso de desarrollo de políticas, un PDP. Lleva muchos recursos, mucho tiempo, etc.

Tenemos otros métodos y estructuras un poco más ligeros que podemos utilizar como preguntas de interpretación o una falta de orientación o de guía o de expectativas compartidas entre la IANA y los ccTLD con respecto a cómo resolver este problema. Esto es lo que teníamos entonces. Así pasamos a la siguiente diapositiva. Estos son algunos métodos que encontramos. Tenemos el PDP que está bien a la derecha. Requiere muchos recursos. Es una forma muy clara de tomar decisiones.

Hay otras cosas. Tenemos el abordaje del marco de interpretación que quizás ustedes recordarán de hace 10 o 15 años. También existe la posibilidad de preparar asesoramiento a través del grupo de trabajo de la ccNSO. Podemos llegar a un acuerdo entre la ccNSO y la ICANN o intercambio de cartas. Y también todos acordamos que este no es un tema del que nos podemos ocupar ahora. Una forma de resolver este análisis de brechas en el grupo de trabajo es tratar de tomar una perspectiva general de cuáles son las cuestiones a las que nos enfrentamos y luego proponer la forma de resolverlas. Y creo que podemos decir que la opinión general del grupo a esta altura es que, si

podemos evitar hacer todo un proceso de desarrollo de políticas completo, vamos a intentar hacerlo, porque como ya dije, los PDP llevan mucho tiempo y recursos. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Los siguientes pasos para nuestro trabajo entre ahora y la reunión 81 de Seattle en el mes de marzo, son finalizar nuestra evaluación de la lista de brechas de la IANA. Estamos ya a mitad de camino, identificamos 10. Y preparar recomendaciones de los pasos que hay que llevar a cabo y presentarlos al Consejo de la ccNSO al final de la reunión de Seattle. Y también evaluar todas las opiniones y aportes que recibamos. Esto es lo que tenemos planificado hacer ahora y seguramente la Secretaría del GAC podrá compartir con ustedes los documentos si es que les interesa. Y eso es todo lo que tenía para compartir con ustedes en cuanto a mi actualización, pero con todo gusto voy a responder cualquier pregunta que puedan tener. Alejandra, le doy la palabra.

NICOLAS CABALLERO:

Muchas gracias, Jordan. Tengo el placer de presentarles al señor Ian Sheldon, de Australia, quien será nuestro nuevo enlace de contacto entre el GAC y la ccNSO, y también Sean Copeland, no sé de dónde es oriundo, pero también se puede presentar. No sé si quieren tomar la palabra antes de que empecemos a recibir preguntas del público. Toma la palabra Ian Sheldon.

IAN SHELTON:

Muchas gracias, Nico. Estoy muy entusiasmado de aprender más acerca del trabajo en curso de la ccNSO y transmitírselo al GAC. Me entusiasma mucho este futuro intercambio.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Ian. Ahora tiene la palabra Sean.

SEAN COPELAND: Soy de las Islas Vírgenes de los Estados Unidos y en cierto modo también de Canadá. Es una larga historia. Estuve en sesiones anteriores. Las disfruté mucho, me parecieron interesantes y estoy muy entusiasmado de trabajar con ustedes.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Sean. Muchas gracias, Ian, por sus presentaciones. Ahora vamos a ver si alguien quiere hacerle una pregunta a Jordan. No veo que nadie solicite la palabra, en la sala y tampoco la sala virtual, entonces le doy la palabra a Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO: Muchas gracias, Nico. Vamos a pasar a nuestro próximo tema: la CMSI y cómo preservar el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Peter Koch y Chris Disspain tomarán la palabra.

PETER KOCH: Gracias, Alejandra. Trabajo para el registro del TLD de Alemania y tengo el placer de informarles acerca de la CMSI+20 contexto de la ccNSO y los ccTLD. Chris Disspain también intervendrá toda vez que sea necesario durante mi presentación. En primer lugar, gran parte de los ccTLD participan en sus comunidades locales de gobernanza de internet a través de sus secretarías, de sus centros de información de redes y

también muchos grupos de partes interesadas. O sea, que somos parte también de la comunidad técnica. Ahora bien, con respecto al pacto digital global y a la participación en sus procesos, lo hacemos toda vez que sea posible colectivamente como ccTLD y también participamos en la CMSI+20.

Tenemos un comité de enlace que ya tiene algunos años. Nos informamos periódicamente unos a otros acerca de las tendencias y los desafíos en materia de gobernanza de internet. Y también compartimos las actividades que realizamos dentro de nuestras respectivas comunidades locales. Lo hacemos en listas de correo electrónico, en grandes reuniones en las que participan los ccTLD y también en las reuniones de la ICANN. En esta reunión de la ICANN ya nos hemos reunido, hablamos acerca de la CMSI+20. Tuvimos un panel de debate para tratar las estrategias y experiencias del GDC de cara a la CMSI+20.

Los colegas compartieron sus experiencias y, por supuesto, al hablar del GDC se habló acerca de los desafíos que implicó participar en el proceso de comentarios y en el proceso en general, en el cual la mayoría, o a pesar de eso, la mayoría de los ccTLD estuvieron satisfechos con el resultado general y con los principios, lo cual no implica un aval.

Con respecto a los próximos pasos, tenemos a la CMSI+20 en nuestras agendas de trabajo, así que trabajaremos con las comunidades locales y con otros grupos de partes interesadas. Muchos ccTLD trabajan en la TCCM, la comunidad técnica y su coalición a favor del modelo de múltiples partes interesadas, en donde trabajamos con ccTLD, registros registradores y colegas del espacio de recursos numéricos. Todos participamos juntos y cooperamos, formulamos declaraciones,

presentamos aportaciones para los procesos que luego tendrán lugar durante el año para fortalecer nuestra voz y nuestra presencia y los mensajes de la comunidad técnica.

También queremos contar con su ayuda. Queremos que ustedes aporten información acerca de cómo poder intervenir, participar y, sobre todo, con respecto al proceso de la CMSI+20, ver cuáles son las oportunidades para que los ccTLD y otras partes de la comunidad técnica participen y realicen sus aportes. Con lo cual dependemos de muchos de ustedes para que nos den esa información y para poder participar en el proceso y que el proceso sea lo más abierto posible.

Hemos participado de distintas maneras. Algunos de nosotros estamos participando en procesos de la ITU, que no es nuestro terreno principal, nuestro campo de acción principal, y esperamos seguir cooperando a futuro. No sé si Chris quiere tomar la palabra. Me dice que no. Muy bien. ¿Tenemos a alguien que quiera tomar la palabra?

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Peter. Buenos días. Quiero agregar algo más. Algunos de ustedes recordarán que, en algunas reuniones pasadas de la ICANN, hubo un panel abierto, una plenaria, sobre temas de geopolítica y se hicieron comentarios acerca del rol de la ICANN y se sugirió que quizás la ICANN no estaba teniendo un rol de liderazgo como lo había tenido en oportunidades anteriores. Entonces el consejo de la ccNSO le escribió a la ICANN y le dijo, ustedes deben tener más visibilidad en este proceso. Y la comunidad espera que ustedes asuman un poco más su liderazgo. Y, por lo tanto, tenemos un grupo de debate o una usina de

pensamiento, como lo quieran llamar, integrado por representantes de las SO y los AC.

El GAC tiene dos miembros que integran ese grupo. Es un grupo que con carácter informal no tomará decisiones, pero sí es un lugar en donde se generan ideas y hablamos acerca de lo que está haciendo la ICANN. Hablamos, por ejemplo, acerca de qué están haciendo con respecto al próximo IGF y, lo más importante aún, qué harán con respecto al IGF el año próximo que tendrá lugar en junio justo antes de la revisión CMSI+20. O sea, que es muy importante pensar qué va a suceder allí.

Quería comentarles todo esto. Quería decirles que hay un canal de comunicación con la ICANN y estamos bastante satisfechos viendo que la ECAN ahora es un poquitito más proactiva con respecto a este tema. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Chris. ¿Alguien quiere hacerle una pregunta a Peter o a Chris con respecto al tema de la CMSI+20? India solicita la palabra. Adelante, India.

T. SANTHOSH: Gracias, señor presidente. En octubre, en Nueva Delhi, se realizó una conferencia de la organización mundial de normas sobre telecomunicaciones y se habló acerca de los nombres de dominio, los dominios de alto nivel con código de país. No sé si la ccNSO está al tanto de esa resolución que tuvo lugar allí de la prueba final.

PETER KOCH: Yo tuve el placer de integrar la delegación alemana que participó en esa conferencia de la WTSa, así que sí, son las resoluciones 47, 48, 64 y también una sobre IPv6. El consejo está al tanto de todo esto. Vamos a analizar estas resoluciones en profundidad y también seguiremos de cerca el próximo proceso para la próxima reunión plenipotenciaria en la cual habrá resoluciones similares. Muchas gracias por traer a colación estas resoluciones que son tan importantes.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, India. Gracias, Peter. Ahora Países Bajos solicita la palabra.

MARCO HEGEWONING: Muchas gracias. Quiero retomar lo dicho previamente. La resolución 47 sobre ccTLD no introdujo ningún cambio. Luego tenemos la resolución 48 sobre IDN que, desde nuestra perspectiva, introduce mejoras importantes acerca del uso de los IDN en internet. Pero en respuesta al orador anterior, tenemos que ver qué pasa con respecto a la CMSI+20. Me gustaría saber cómo lo ve la ccNSO, cómo la ccNSO ve este tema, teniendo en cuenta las funciones de los ccTLD. Y quizás pueda haber grupos regionales que puedan ayudar a sus respectivos gobiernos de cara a la CMSI+20. Quizás nos puedan decir si hay actividades en curso.

También agradezco el canal de comunicación con la ICANN y la horizontalidad del mismo. Gracias.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias. Creo que numerosos ccTLD tienen canales de comunicación abiertos con sus gobiernos y la cantidad o el grado de

influencia varía. Peter mencionó que fue parte de una delegación que participó en algunos procesos gubernamentales. Eso puede suceder con algunos gobiernos. También, con respecto a la CMSI, quizás su ccTLD forme parte de su delegación. Y si eso no es viable para algunos gobiernos, al menos tienen una línea de comunicación abierta con sus respectivos países para poder hacer consultas, solicitar aclaraciones. Así que yo quiero alentar a los gobiernos que quizás no están trabajando de esta manera, quiero alentarlos a que se comuniquen con su ccTLD para ver cómo pueden ayudar los ccTLD en este proceso de la CMSI.

JORDAN CARTER:

Quiero agregar algo. Hubo algunos debates en las reuniones de miembros de la ccNSO acerca de este desafío. Llevamos dos años hablando de este tema y siempre se dice, por favor, si ustedes administran un ccTLD, hablen con sus gobiernos, averigüen quién es su ministro, cuál es su ministerio, generen ese vínculo. Así que el mensaje en definitiva es el mismo, que los gobiernos contacten a los ccTLD o viceversa.

ALEJANDRA REYNOSO:

El rol de la ccNSO es brindar un espacio en el cual compartir información y poder interactuar entre nosotros, comunicarnos entre nosotros. Por eso tenemos estas sesiones donde tratamos estos temas y brindamos información y concientizamos a nuestros miembros acerca de estos temas de importancia.

NICOLAS CABALLERO: Ahora el gobierno de Suiza solicita la palabra. Gracias, Alejandra.

JORGE CANCIO: Buenos días a todos. Estoy muy contento de verlos aquí en esta reunión bilateral. Quiero felicitarlos por la iniciativa que han tomado en este tema, que es de interés común para nuestros comités. Muchas gracias por organizar la sesión que tuvimos ayer en la sala de la ccNSO sobre este tema. Fue una sesión que, a mí criterio, fue muy beneficiosa. Quiero recordarles a todos aquí en la sala que los documentos de la CMSI incluyen menciones muy importantes a los ccTLD; tanto en el plan de acción de Ginebra, en el cual se invita a los gobiernos, según corresponda, a que gestionen y supervisen sus ccTLD, y también con respecto a la agenda de Túnez, en la cual hay un párrafo, el párrafo 63, que menciona también la relación entre los países y sus ccTLD como una relación importante.

Así que hay que tener esto en cuenta cada vez que se hace una revisión. Todos los colegas en la sala, ya sea de los ccTLD, del GAC, los miembros observadores, deben tener esto presente porque quizás este tema se trate durante el proceso de revisión. También recibo con agrado las iniciativas en cuanto a la organización de los ccTLD, ya sea a través de su comité para la defensa del modelo de múltiples partes interesadas o a través de otros canales. Me parecen de suma utilidad. Los invito a que trasciendan su comunidad, vayan más allá y utilicen un espacio, generen un espacio que sea lo más amplio posible y en el cual se compartan las novedades con respecto a la CMSI y se incluyan a las partes interesadas de todos los países, de todas las regiones del mundo y de todos los grupos de partes interesadas. Gracias.

NICOLAS CBAALLERO: Gracias, Suiza. Ahora Reino Unido.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días. Tres puntos breves. En primer lugar, para repetir lo que ya dijeron otras personas, es muy importante que toda la comunidad participe en el proceso de la CMSI. Creo que las autoridades de la ccNSO han demostrado esto de forma magnífica. Hace 10 años, recuerdo que hablamos en la ICANN acerca de la revisión de la CMSI, y hubo bastantes comentarios que iban y venían en la comunidad y las organizaciones técnicas en cuanto a la participación de la ICANN en estos temas geopolíticos más amplios. Pero creo que esto es importante.

En segundo lugar, en esta reunión de la ICANN hubo muchos temas relacionados con la CMCI y tenemos luego la sesión plenaria que no se centra específicamente en la CMSI, sino que se refiere en general al paradigma de las múltiples partes interesadas y en nuestra función aquí. Por lo tanto, esto también está en la agenda. En tercer lugar, quiero hablar acerca de algo que mencionamos ayer en nuestra sesión del GAC. Una cosa es participar en las deliberaciones, lo cual es absolutamente necesario y reconozco lo que dijo Chris Disspain, en cuanto a que es importante que los países se contacten con sus partes interesadas, incluyendo los ccTLD en debates de colaboración. Pero, por supuesto, tenemos también el tema de las cuestiones de fondo y creo que los gobiernos y las partes interesadas quieren como resultado el proceso de la CMSI.

Creo que ahí también se necesita cierta claridad, y para algunos de nosotros esto se suma al aval del proceso de múltiples partes interesadas, a la continuación del UNIGF, la renovación de un mandato más extendido.

Y felicitaciones a Noruega, por supuesto, primero por ofrecerse como voluntarios para entrar en la pelea; y, en segundo lugar, por organizar el IGF a fines de junio del próximo año. Además, hay otras cuestiones como la reducción de la brecha digital y tenemos que trabajar en distintas líneas de acción con la CMSI sobre este tema. Me parece que eso es importante. Gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Reino Unido. Antes de continuar, ¿hay preguntas o comentarios para Chris, para Alejandra? O también podemos retroceder algunas diapositivas y hacerle preguntas a Jordan con respecto a la presentación que hizo él. Eso también estaría bien. No veo que nadie pida la palabra aquí en la sala ni en forma virtual, lo cual significa que podemos continuar y pasar al siguiente tema. Le doy la palabra a Alejandra.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Nico. El próximo tema es el Comité Permanente de Uso Indebido del Dans (DASC) y Nick Wenban-Smith se va a referir a este tema.

NICK WENBAN-SMITH:

Buenos días. Gracias, Alejandra. Yo trabajo con el ccTLD del Reino Unido y en Nominet. Estoy aquí como presidente del Comité Permanente de Uso Indebido del DNS de la ccNSO (el DASC). Sé que este es uno de los temas prioritarios para el GAC y, por tanto, es un placer para nosotros hablarles y darles una actualización acerca de los últimos hallazgos desde la perspectiva de la ccNSO. Tengo algunas diapositivas. Voy a hablar nuevamente acerca de lo que figuran las diapositivas y espero que también haya muchas oportunidades para responder preguntas y comentarios.

Como se dijo esta mañana, nosotros no formulamos políticas o normas porque los códigos del país básicamente son soberanos, son entidades soberanas y no caen dentro de la jurisdicción contractual de la ICANN. Somos independientes de la ICANN y también independientes entre unos y otros, y así debe ser. Es importante recordar este hecho. Lo que hacemos como comunidad es compartir información; hablar acerca de los diferentes temas, promover la comprensión y formación sobre estos temas, brindar información y tuvimos una serie de debates muy instructivos sobre estos temas y sobre el uso indebido del DNS a lo largo de los últimos dos años para tratar de entender cuáles son los matices y los aspectos complejos relacionados con estas cuestiones.

Pero si bien dije que nosotros no creamos políticas, también queda claro que queremos reducir el uso indebido del DNS. Ese es un objetivo específico en cuanto a la mitigación y prevención de uso indebido del sistema del DNS. Nosotros, bueno, este es un resumen de nuestras actividades, pero nosotros tenemos una biblioteca con material sobre uso indebido del DNS como administradores de ccTLD. Tenemos una

lista de suscripción y una lista de contactos dedicada para intercambiar información sobre temas específicos o compartir alertas. Lo que les voy a resumir en un momento es la encuesta sobre los ccTLD globales que llevamos a cabo en 2024, y llevamos otra encuesta poco tiempo después de que se creó el grupo en 2022.

Esta es la primera oportunidad que tenemos para comparar los resultados de la encuesta de 2022 con la de 2024, y ver si hay alguna tendencia que se observe. Y de eso voy a hablar en unos minutos.

También organizamos una serie de sesiones de creación de capacidades, específicamente en la reunión de Hamburgo, de la ICANN. Tuvimos una sesión extensa, muy específica, con varias contribuciones también de la oficina de OCTO de la ICANN sobre el proyecto DAR, herramientas, mediciones. NetBeacon habló acerca de los recursos que ellos ofrecen a todos los ccTLD. Y tuvimos una muy buena conversación acerca de algunos ccTLD y lo que están haciendo en materia de análisis del uso indebido. Bueno, voy a detenerme aquí con respecto a este tema por el momento.

En la reunión de Kigali sabrán que entre las entidades de gTLD, a principios de este año se hicieron enmiendas a los acuerdos con los registros y también los documentos de acreditación estándar para registros/registradores. Específicamente en relación con el tema de la ilusión de vida del Dans, se incluyó una obligación más enfática para aquellas entidades y, por lo tanto, organizamos un taller junto con los gTLD y con el grupo de presentes a de registros para asegurarnos de que los ccTLD tuvieran toda la información acerca de lo que estaba ocurriendo en esta área. Básicamente, la encuesta era la misma que era

de 2022, el plazo era un poco más breve pero no cambió mucho porque la gente tiende a responder la encuesta la última semana o el día anterior a que se cierre la encuesta.

Ese es un punto interesante, un punto de aprendizaje para otros que recopilan información en la comunidad. Un periodo extenso no necesariamente garantiza una mayor cantidad de respuestas. Obviamente, recibimos los aportes. La primera sería encuestas para evitar duplicaciones o ambigüedades, y algunos ccTLD a través de sus representantes del GAC dijeron que les resultaba difícil completar la encuesta por distintas razones y, por lo tanto, les enviamos un documento en Word o alguna alternativa similar para que pudieran hacerlo. Queríamos que todos los ccTLD respondieran, ya sea que fueran ccTLD tradicionales con caracteres ASCII o IDN. Anonimizamos los resultados porque queríamos que la gente fuera honesta en su respuesta, pero básicamente estamos aquí para darles una idea general del panorama del uso indebido del DNS y también del trabajo futuro que haremos en cuanto a talleres y lo que la comunidad pide. Pasamos a la siguiente diapositiva.

La respuesta fueron unos 100 ccTLD de un total de 316 ccTLD, pero es un buen tamaño muestra. Y los 10 ccTLD más grandes están incluidos en esta encuesta. Hubo diversos ccTLD, y el ejemplo que me gusta dar es el ccTLD .aq, que es de Antártida. No recibimos una respuesta de la Antártida y eso no nos sorprende. Hay muchos ccTLD, pero obviamente algunos no responden a este tipo de encuestas o relevamientos. Eso lo sabemos, pero es importante saberlo dentro de todo el contexto general.

Esta es otra diapositiva para recordarles que tenemos que entender los resultados dentro del contexto. Los ccTLD representan una gran cantidad de nombres de dominio en todo el mundo. 140 millones, el 39% de la cantidad total de registraciones de nombres de dominio en todo el mundo, de los 10 dominios de alto nivel más grandes en todo el mundo, un 39% son ccTLD. Es importante entender esto dentro del contexto global. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Este es un resumen de las diferencias importantes, no solamente entre ccTLD y gTLD, sino también entre algunos ccTLD y otros. Como dije antes, hay una gran diversidad geográfica. Independientemente de la ICANN, tenemos una amplia gama de modelos de registración diferentes. Algunos ccTLD, por ejemplo, no tienen registradores, lo cual es totalmente diferente del modelo de ccTLD, de gTLD de la ICANN. Tenemos una relación estrecha con nuestro derecho local, obviamente, y nosotros tenemos también sólido vínculo con gobiernos regionales, locales. Algunos ccTLD son muy grandes, otros son más chicos. Es una comunidad con gran diversidad. Pasamos a la siguiente diapositiva.

Estos son los resultados del relevamiento. Estos son los hallazgos iniciales. Solo quería darles una idea general de qué nos sorprendió cuando comparamos la encuesta del 2024 con la del 2022. Estos son los resultados iniciales. Vamos a organizar un seminario web. La encuesta tenía unas 50 preguntas. Organizaremos un seminario web entre ahora y la reunión 82 en Seattle para que todos puedan ver la totalidad de los datos y lo vamos a grabar para que todos puedan ver la totalidad del conjunto de datos. Pero estos son los resultados iniciales.

Entonces, en primer lugar, quería aclarar que, cuando comparamos los resultados de la encuesta de 2024 con los de 2022, hay algunas comparaciones generales en cuanto a los datos. Tenemos una leve diferencia geográfica. El azul oscuro que está a la derecha es un poco mayor. Esas son las contribuciones europeas, pero tuvimos una respuesta menos que en 2022, pero tuvimos 56 respuestas en 2024 y 57 en 2022.

Como dije antes, esto representa 100 ccTLD aproximadamente, y esto se debe a que muchos administradores de ccTLD operan más de un ccTLD, tienen las variantes de IDN o son administradores de varios ccTLD. Entonces, pasamos así a la siguiente diapositiva. Uno de los hallazgos sorprendentes de la encuesta 2022, y es la columna que vemos a la izquierda es que, cuando se preguntó acerca del uso indebido que consideraban que había en sus respectivos ccTLD, más de un tercio, un 35% en 2022, respondieron que no estaban seguros de cuánto era el uso indebido en sus ccTLD. Y esto nos llevó directamente a un taller sobre herramientas y mediciones, porque si uno está de acuerdo con el principio de que no puede administrar lo que no se puede medir, entonces el primer paso es hacer un análisis y entender los números en materia de uso indebido de DNS en cada ccTLD, porque recién entonces podremos ver si desde el punto de vista de políticas u operativos estamos teniendo un impacto positivo en materia de la reducción del uso indebido del DNS.

Entonces organizamos el taller y me sorprendió agradablemente ver que hay un 21% que sigue diciendo que no está seguro de cuánto uso indebido tiene, pero es una gran reducción con respecto a la encuesta

de 2022. Como dije, parte de la misión fundamental del comité permanente de uso indebido del Dans es generar conciencia y esta es una parte importante, pero, obviamente, es algo que debemos continuar haciendo. La siguiente diapositiva, por favor. Quiero repetir que en 2022 nos alegró ver un nivel bajo de uso indebido. Para establecer el contexto, no definimos el uso indebido. Dejamos que cada ccTLD lo definiera en su propio territorio nacional y la definición podía variar de un lugar a otro. De modo que esta es una idea general y no es una revisión científicamente rigurosa.

Pero lo bueno es que, cuando pasamos a 2024, por ejemplo, en la columna de la derecha, ven que hubo una pequeña cantidad, un poco más de 0,2% de uso indebido en 2022, que ahora bajó a cero. Y si se fijan, el nivel de uso indebido, menos de 0,05%, ese número subió de 2022 a 2024. Y en las dos categorías inferiores de uso indebido, los ccTLD pasaron de 49%, que estaba muy bien en 2022, a 69% en 2024.

Es una reducción importante en la cantidad de casos de uso indebido del DNS informado por este grupo que respondió a la encuesta, y vemos la diferencia entre 2022 y 2024. Por lo tanto, esta es una tendencia muy positiva. Si bien esto lo informa cada uno, si vemos los resultados de código abierto, por ejemplo, los resultados de NetBeacon, que analiza todos los institutos, todos los ccTLD y los gTLD en todo el mundo y los registradores, verán que, si bien no se entiende bien por qué básicamente hay menos uso indebido en el mundo del ccTLD que en el mundo de los gTLD por un factor de 10. No sabemos bien por qué; es decir, no deberíamos ser complacientes al respecto, pero nos alegra ver el resultado de esta comparación.

Yo hablé con mis colegas en el comité de DASC para ver cuál podía ser la diferencia en esta gran diferencia y no sabemos todavía bien por qué. Nos alegra, obviamente, pero no lo entendemos, no entendemos bien la razón. En el Reino Unido usamos los mismos registradores que los gTLD, pero no hubo tanto uso indebido. Esto podría deberse a que los gTLD son intrínsecamente más atractivos. Un delincuente que quiere llegar a un mercado global, quizás trate de llegar a un gTLD y no tanto a un ccTLD. Podría haber algún sesgo lingüístico interesante también, porque la mayoría de las herramientas de medición están en inglés y, por lo tanto, el uso indebido que se produce en idiomas que no son inglés o que no utiliza caracteres ASCII no se está midiendo. Es decir, hay diversas razones por las cuales tenemos esto.

Como dije antes, los ccTLD también tienen una estrecha conexión con sus autoridades nacionales de aplicación de la ley, las autoridades CERT. Esta podría ser otra razón. Estamos simplemente prestando más atención en materia de responsabilidad. Iba a decir algo un poco controvertido. Es posible que los ccTLD, que los departamentos de cumplimiento de las ccTLD sean un poco más proactivos que el departamento de cumplimiento contractual de la ICANN. Pero para serles francos, realmente no lo sabemos. Iba a decir algo, pero voy a terminar acá para ver si hay preguntas. En total tenemos 50 preguntas, incluidas, por ejemplo, preguntas sobre el uso de inteligencia artificial, la detección y mitigación de uso indebido. Entonces hay muchos en ccTLD ahora que utilizan herramientas de inteligencia artificial para la detección de amenazas y la mitigación.

Sigue siendo una minoría por el momento, pero seguramente en un par de años será interesante ver cómo esto avanza. Y creo que la última diapositiva es una diapositiva de agradecimiento y preguntas, así que le doy la palabra al chair. Gracias

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Nick. Tenemos ocho minutos para preguntas para Nick y preguntas acerca de su encuesta, y luego también podemos tomar el tema de las CMSI+20, también le podemos hacer preguntas a Jordan; es decir, preguntas a todos los oradores previos acerca de las presentaciones que nos han ofrecido. Toma la palabra el representante de India.

T. SANTHOSH: Gracias, señor presidente. Durante la reunión del GAC acerca del RDRS, el servicio de solicitud de datos de registración, el GAC contempló si algún ccTLD y un operador del ccTLD podría estar interesado en participar voluntariamente en el RDRS, porque este sistema, el RDRS, cuenta principalmente con operadores de gTLD. Gracias.

NICK WENBAN-SMITH: Muchas gracias. El marco de políticas para cada ccTLD se determina en su jurisdicción y depende de las leyes en materia de privacidad en su jurisdicción y las leyes sobre el acceso a los datos. En la mayoría de los ccTLD hay procedimientos muy bien establecidos con respecto a la privacidad, al acceso a los datos, sobre todo por parte de los organismos de cumplimiento de la ley, y quienes desean investigar el uso indebido

del DNS. Nosotros estamos al tanto de lo que sucede en el mundo de los gTLD, pero es difícil integrar un conjunto muy diverso de políticas nacionales al trabajo que realiza la ICANN. Hablamos con ellos, con la ICANN, cooperamos con la ICANN, somos buenos amigos y somos buenos amigos con los gTLD, nos llevamos muy bien, pero estamos hablando de datos muy diferenciados que no encajan en el modelo de los gTLD a la perfección. Por eso se dificulta la participación. Gracias por la pregunta.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Nick. Gracias al representante de India. Toma la palabra Comisión Europea.

GEMMA CAROLILO: Hola, soy de la Comisión Europea. Yo iba a preguntar lo mismo que mi colega de la India. Muchas gracias por la respuesta. Simplemente quiero agregar un comentario acerca del sistema de solicitud de datos de registración, es un sistema de solicitud, no es un sistema de divulgación. Entonces, acceder a este sistema facilitaría el trabajo de los solicitantes porque podrían contactarse con los ccTLD y luego la divulgación quedaría a criterio de los ccTLD.

NICK WENBAN-SMITH: Bueno, nosotros tenemos un programa de trabajo a futuro y el próximo tema que trataremos es la intersección entre los datos de registración, su calidad, su exactitud y la mitigación del uso indebido, con lo cual esto

está en nuestro temario de trabajo. Es el próximo tema que vamos a tratar.

GEMMA CAROLILLO: Con respecto a mi pregunta, tiene que ver con los resultados alentadores de su encuesta en tanto que disminuye el uso indebido del DNS en los ccTLD, y también que están utilizando nuevas tecnologías como la inteligencia artificial para mejorar esta mitigación. Nosotros tuvimos una sesión con la Cámara de Partes Contratadas y también hablamos acerca de lo difícil que es mitigar el uso indebido del DNS. ¿Habría alguna posibilidad de intercambiar prácticas entre la comunidad de los ccTLD y los gTLD?

NICK WENBAN-SMITH: Trabajamos muy de cerca con el grupo de partes interesadas de registros de gTLD. Es muy bueno ver cómo trabajamos juntos. Queremos evitar el uso indebido, acabar con el uso indebido del DNS en todos sus componentes. Obviamente, nosotros protegemos a nuestras comunidades donde quiera que se encuentren para reducir justamente el uso indebido en todas partes. Nosotros trabajamos estrechamente con la comunidad de registros de gTLD. Así que sí, por supuesto que podemos trabajar mucho más, pero tiene razón y su comentario es muy atinado.

CHRIS DISSPAIN: Quiero agregar lo siguiente. Actualmente, nuestra intención es que para la próxima reunión de la ICANN en Seattle, tendremos la primera sesión

de lo que para nosotros será una serie de sesiones y será una reunión de registros, donde se reunirán los registros de GTLD y de ccTLD para hablar de muchos temas, por supuesto, del uso indebido del DNS.

NICOLAS CABALLERO: Piden la palabra Países Bajos y luego Estados Unidos.

ALISA HEAVER: Muchas gracias. Gracias por esta presentación que fue muy interesante. ¿Ven ustedes una correlación entre los participantes activos en la ccNSO y la respuesta a esta encuesta? Es decir, los que respondieron son los que participan más activamente. Tuvieron 100 respuestas o 100 encuestados o 100 respuestas, mejor dicho, que nucleaban a 57 registros, con lo cual dos tercios de los ccTLD no respondieron. ¿Hay alguna correlación entre esas respuestas y la participación?

NICK WENBAN-SMITH: Por supuesto, la Antártida no participó en la encuesta y no respondió porque no participa en nuestros procesos, por ejemplo. Entonces, sí, de todas maneras, esta es una muestra, es un muestreo. No representa todos los datos en su totalidad, pero sí es importante señalar lo que usted dice.

NICOLAS CABALLERO: Tiene la palabra Estados Unidos. Es la última persona que tomará la palabra.

OWEN FLETCHER:

Gracias por su presentación. Apoyamos el trabajo conjunto y continuo del GAC y la ccNSO. Le damos la bienvenida con agrado a nuestro próximo coordinador de enlace con la ccNSO. Esperamos recibir más informes acerca del trabajo de esta organización de apoyo. Además, nos alienta ver el trabajo del grupo específico de la ccNSO para analizar las distintas brechas a nivel nacional y queremos seguir trabajando en conjunto. Queremos seguir identificando las brechas que hay que mejorar. Con respuesta al RDRS y los operadores del ccTLD, supongo que eso depende de cada uno de los operadores en particular y no de la ccNSO.

Ustedes mencionaron el tema de las leyes en materia de privacidad, etc. ¿Hay limitaciones técnicas que sortear o evitar para que los operadores puedan postularse voluntariamente y participar en el RDRS?

NICK WENBAN-SMITH:

No hay limitaciones técnicas. Algunos registros no recopilan los mismos datos que otros registros. No todos los registros recopilan los mismos datos. Algunos usan proxys o servicios de representación. Se complejiza más el tema de los datos de registración. Peter está aquí, él es de Alemania, tiene una situación muy especial con respecto a la interfase entre registros y registradores y otras cuestiones técnicas. Ellos tienen un modelo muy distinto. Los registros en el mundo de los ccTLD no trabajan con registradores, por ejemplo. Trabajan de manera directa. Entonces, los conjuntos de datos se recopilan y se gestionan de maneras sumamente disímiles.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Estados Unidos, por la pregunta. Gracias, Nick, por la pregunta. La próxima sesión será con la comunidad en la sala principal. Creo que está en el mismo piso. Acá en este mismo piso donde se hizo la ceremonia inaugural. Y, por otro lado, vamos a tener los resultados de la elección para vicepresidentes del GAC esta tarde a la 1:15 en esta sala. Así que por ahora vamos a mantener el misterio hasta la una de cuarto. Gracias Peter, Chris, Jordan, Nick y, por supuesto, Alejandra y todo el equipo de la ccNSO.

ALEJANDRA REYNOSO: Muchas gracias por habernos recibido.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias a Ian y Sean, que son nuestros nuevos coordinadores de enlace. Damos por finalizada esta sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]