
ICANN81 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: GAC y CPH
Lunes, 11 de noviembre de 2024 – 15:00 a 16:00 TRT

DAN GLUCK: Bienvenidos a la reunión del GAC. Soy Dan Gluck, del equipo de desarrollo del GAC. Esta sesión es grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperados de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas o comentarios serán leídos solo si están en el pod de chat. La interpretación incluirá las lenguas de Naciones Unidas y portugués. Si desean tomar la palabra, levanten la mano en Zoom. Por favor, digan su nombre y la lengua en que hablarán. Si no es inglés, recuerden hablar a una velocidad razonable. Como recordatorio, las mesas con micrófonos están reservadas para los miembros del GAC, los observadores y los oradores invitados. Y ahora le paso la palabra a Nicolás Caballero.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Daniel. Bienvenidos. Tenemos una sesión de 60 minutos, entonces tenemos que asegurarnos de tener suficiente tiempo también para las preguntas. Es mi placer hacer la introducción de Beth Bacon, Sam Demetrious, Ashley Heineman, Owen. No es necesario que lo presente a Nigel Hickson, nuestro vicepresidente, y Thiago Dal-Toe, de Colombia, también vicepresidente. Vamos a hablar de varios temas diferentes hoy a la tarde. Entre otras cosas, las SO, la política de ética de la ICANN, la próxima ronda de gTLD y la exactitud de los datos de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

registración, entre otras cosas. Entonces, sin más, le paso la palabra a Ashley Heinemann. Adelante, Ashley.

ASHLEY HEINEMAN:

Gracias. Vamos a comenzar. Hola a todos. En este momento soy presidenta, por cierto tiempo, del grupo de registradores. Owen Smigelski, está conmigo porque él va a ser quien asumirá mi cargo al finalizar esta reunión.

Muy bien, queríamos hablar con ustedes hoy sobre la exactitud de los datos de registración, porque sabemos que es un tema que les interesa y que la comunidad quiere saber. Pensamos que sería una buena oportunidad hablar con ustedes de lo que los registradores ya tenemos la obligación de hacer en términos de exactitud, porque a veces es una parte que queda fuera de la conversación.

Tenemos una presentación con muchísima información, no voy a mostrarla toda en detalle, así que no me agradezcan, pero quería estar segura de que la tuvieran como recurso para seguir estas conversaciones. No se sorprendan si empiezo a saltar diapositivas rápidamente. Veamos qué es exactitud de datos de registración en el contexto de los registradores.

En virtud de los contratos que tenemos con la ICANN, la exactitud de los datos se refiere primero a la exactitud sintáctica. Por ejemplo, si sabía que se venía, que hable más despacio. Por ejemplo, lo que hace la exactitud sintáctica, las direcciones de correo electrónico tienen que tener un acento, hay que chequearlo. Les recordamos a los registratarios la necesidad de que esto sea correcto, pero también

necesitamos exactitud operacional. Nuestra obligación es obtener una respuesta afirmativa de los clientes a un correo para saber que está funcionando y que hay una manera de comunicarse con él. Aquí vamos a ver rápidamente las diferencias de los contratos en términos de nuestras obligaciones. Primero veamos el acuerdo de acreditación de registrador. En el contexto de la exactitud sintáctica y operacional, nuestra obligación es que los titulares de los dominios brinden datos de contacto exactos y confiables al registrador y que actualicen la información del contacto a los siete días de un cambio. Si el titular no da información confiable o exacta o no actualiza los siete días del cambio o no responde a las solicitudes de verificación a los 15 días, este dominio debe ser suspendido o cancelado.

Aquí hay más detalles, la información digamos que es lo mismo. Aquí habla de que al menos una vez al año el registrador debe presentar al registratario la información del WHOIS actualizada y recordar que la información falsa puede ser una justificación para un fundamento para cancelar el dominio. Esto es muy general. Mi recomendación es que, si tienen preguntas, las pueden hacer, pero que revisen la información por su cuenta.

Para nosotros la exactitud es importante también. Sabemos que es importante para ustedes y queremos que se entienda. Pero también es importante para nosotros y queremos que lo sepan, porque a veces la percepción es que pueden pensar que a nosotros no nos importa la exactitud, pero sí nos importa. Las obligaciones contractuales establecen que tenemos que enviar notificaciones al titular en caso de renovaciones, contactar al titular del dominio cuando surgen

problemas o si hay algún tipo de compromiso, si se usa para uso indebido del DNS, para prevenir casos de hurto de identidad o fraude.

Vamos a ver brevemente qué hacemos ahora. Ya hablamos de lo que el contrato nos requiere hacer y para ello debemos garantizar que todos los campos obligatorios estén completados con estándares de formateo estandarizados, eso es sintáctico, y que existan datos de contacto del titular por correo telefónico y hacerle recibir una respuesta afirmativa. Así, los datos requeridos han sido recabados, nos confirman nosotros que los datos son exactos, confiables y actualizados.

Hicimos un ranking de calificación, no sé cómo llamarlo, y vimos que esta clasificación es de alcance global, es efectiva en costos y es confiable. ¿Qué más podemos hacer? No hay nada que nos impida hacer algo más. Y algunos de nosotros hacemos más de lo que requieren los contratos por distintas razones. ¿Qué cosas tenemos disponibles? Por ejemplo, podemos hacer validación de direcciones con servicios de terceros. En el caso de Estados Unidos, FedEx. Habrán visto que cuando hacen un envío por FedEx se completan automáticamente los campos porque va a la base de datos y eso es lo que hacen. Pero hay una limitación según el país donde está la operación, y en general el consumidor tiene que pagar por este servicio. Por ejemplo, en FedEx, este costo está cubierto en el costo de envío. Hay otros costos asociados. Como una dirección validada es necesaria para este envío, se puede invertir en estos recursos. Entonces, esta validación suele ser confiable cuando está disponible. O sea, cuando está disponible es confiable, pero no necesariamente es de alcance global y no

necesariamente es efectivo en costos. No hay un modelo, de hecho, para saber si es o no efectivo en costos.

Si bien no existe un requisito, una exigencia para los registradores de brindar un sistema así global, porque es casi imposible, se puede reconocer que hay un margen significativo de error.

NICOLÁS CABALLERO: Disculpas por interrumpir, Ashley. ¿Tienen alguna información sobre porcentajes de utilización de servicios de terceros? ¿Qué porcentaje del total?

ASHLEY HEINEMAN: No tengo porcentajes. Hay algunos casos en que los registradores los usan en los servicios a los códigos de país y cuando están disponibles. O sea, no tengo disponibles. Pero podríamos explorar un poquito los estudios y ver qué hay. Otra opción son los servicios de mapeo en línea, como Google Maps. Es algo que podría usarse y que se usa para algunos propósitos, pero, nuevamente, no cubre todo el mundo ni es autorizado, autoritativo. Las direcciones pueden aparecer en esta base de datos y no ser la dirección postal válida de la persona. Y a veces puede haber mucha dificultad en conseguir una dirección válida, entonces ya deja de ser confiable. Nuevamente, no es confiable, no tiene alcance global y no sabemos si es efectivo en costos.

Luego, la verificación del servicio postal. En algunos países esto se ofrece, pero no en todos. No existe una API centralizada para que el registrador pueda utilizar las direcciones del servicio postal

confiablemente y requiere un significativo desarrollo de software para integrarlo. Entonces, aun cuando una verificación del servicio postal existiera con direcciones válidas, este chequeo no podría confirmar que la dirección indicada permita contactar a la persona. Entonces, esto significa además mucho desarrollo de software. Y bueno, tampoco entonces es global, efectivo en costos, ni confiable.

Luego, la verificación del ID. Se ha hablado mucho a lo largo de los años. A escala mundial hay mucha diversidad de documentación de identificación en el mundo. Por lo general, los registradores recurren a terceros para verificar estos documentos. Esto significa más costos con un impacto en el precio de los nombres de dominio para el usuario final. En 201, la ICANN estimó que la verificación de identidad global costaría de 10 a 20 USD por revisión de cada dominio. También está la confiabilidad, la responsabilidad del agente aprobador. Si la validación se completa incorrectamente, un registratario genuino podría denegársele un nombre de dominio o podría usarse un documento falso para completar la verificación.

Ahora los temas de accesibilidad, equidad y legales. No todo el mundo tiene documentos de identificación, entonces requerir la exhibición de estos documentos afectaría adversa y desproporcionadamente a las comunidades marginadas. Es un requisito, pero no en todos los países. Los registradores no debieran evaluar la legitimidad de los documentos de identificación. No hay manera escalable que nos permita conocer los requisitos de cada tipo de documento de identidad en el mundo. Y, además, la revisión de la documentación de identidad es una actividad de procesamiento de datos que va más allá del mínimo requerido para

ofrecer el servicio. Entonces, entraría en conflicto con distintas normativas de protección de datos. Y la validación de documentos de identidad de algunas, pero no todas las jurisdicciones, podría dar como resultado que los malos actores utilizarían intencionalmente documentación de lugares no validados, y esto haría que los abusadores del sistema pasaran sin ser detectados y eso requeriría procesos de validación aún más estrictos.

Ahora quiero hablar rápidamente de una de las presunciones de las cuales se habla mucho, que la documentación de identidad tendrá cierto impacto sobre el uso indebido del DNS. Y lo que hemos visto es que, incluso cuando los procesos de verificación existen, no hay evidencia clara de que los sistemas de verificación sean eficaces para prevenir el abuso. Los TLD que tienen estos requisitos hoy día, aunque están plenamente verificados, suelen aparecer en las listas de los 10 TLD más abusados. Y hay nueva evidencia que indica que los sistemas de verificación de documentación de identidad pueden ser pasados por alto a través de la compra de verificaciones o documentos falsos.

Entonces, esto podría tener, por un lado, un efecto de mitigación del uso indebido, pero requeriría que se incorporaran procesos de verificación y validación adicionales, lo cual es un problema. Con esto concluyo mi presentación. Yo creo que ahora la pregunta de nuestra parte hacia ustedes es qué preguntas o cuestiones los miembros del GAC y sus respectivos gobiernos ven que a la hora de mejorar la exactitud de los datos de registración de los nombres de dominio o su remediación.

-
- NICOLAS CABALLERO:** Muchísimas gracias, Ashley. Ha sido una presentación ciertamente muy detallada. Por supuesto que siempre podemos volver a alguna de las diapositivas en caso de que algún representante lo requiera. Muy bien, dejamos abierto el espacio para preguntas o comentarios. Ahora, o si prefieren, pueden tratar de responder directamente la pregunta que está planteada aquí en la pantalla. CTU.
- NIGEL CASSIMIRE:** Soy de la Unión Caribeña de Telecomunicaciones. Estoy muy contento de ver que los registradores necesitan y están comprometidos con la exactitud de los datos de registración también. Pero vemos todo el tiempo un porcentaje del 40% de inexactitud. ¿Hay algún otro porcentaje, alguna otra estimación de la exactitud? ¿Y por qué es tan alto este valor según el compromiso de los registradores?
- OWEN SMIGELSKI:** No estoy familiarizado con este porcentaje desglosado, pero desde la especificación temporaria y el GDPR, hemos tenido más que nada algunos datos que formalmente han quedado como enmascarados, ¿no? Y he estado los últimos años en el comité directivo para WHOIS y los números no se acercaban al 40% cuando medíamos la exactitud de los datos de registración. En el 2017 por lo menos había un campo que era con quien se podía establecer el contacto, ya sea a través del teléfono, del correo electrónico, y esto era algo que tenía que ver con la operabilidad porque funcionaba para el 90% de los dominios.

ASHLEY HEINEMAN: Y si fuera tan alto, tendríamos grandes problemas con el cumplimiento contractual reportados a la ICANN.

NICOLAS CABALLERO: Gracias a la CTU por la pregunta. Gracias a Owen por la respuesta. ¿Algún otro comentario? Veo que la Comisión Europea, está pidiendo la palabra. Adelante.

GEMMA CAROLILLO: Gracias, Nico. Quisiera hacerme eco de lo que acaba de decir Nigel. Estamos muy contentos de ver que este tema es de importancia para la comunidad de los registradores. Esto también lo escuchamos de parte de la Junta Directiva, parece que ahora todos están de acuerdo en la importancia de la exactitud. Y esta pregunta que se plantea nos muestra la importancia. La Junta Directiva acaba de escribir de la importancia de la exactitud de los datos de registración para la estabilidad y la seguridad del DNS. Tenemos un informe del SSAC 2 del 2021 sobre la revisión de seguridad y estabilidad. También en la Unión Europea se habló de la importancia, así que no lo voy a repetir. Hemos tenido una presentación muy interesante aquí, pero tengo dos preguntas. Explicó claramente la validación y la verificación, los respectivos sistemas. ¿Eso ocurre en el momento de la registración, de la renovación, o hay un momento fijo en el que se hacen estos procesos? Esa es la primera pregunta. Y la segunda, como mencionó correctamente, por lo menos en mi opinión, el tema de la validación y la verificación a escala global. ¿Han considerado en el grupo hablar de un abordaje basado en riesgos

donde la validación y la verificación se personalizan sobre todo para identificar los casos de alto riesgo?

ASHLEY HEINEMAN:

Por lo menos, mientras yo estoy en este cargo, no estoy al tanto de que haya habido conversaciones específicas, pero sí ha habido grupos de coordinación con recomendaciones que se mencionaron. Pero muchos preguntan qué significa esto, o sobre qué norma deberíamos basarnos. Esto es algo que los registradores podrían analizar, pero no estoy al tanto de que haya conversaciones detalladas a nivel del grupo en ese sentido.

GEMMA CAROLILLO:

Y con respecto a este enfoque basado en riesgos, los ccTLD de la Unión Europea tienen mucha experiencia y podrían compartir muchas de estas prácticas. Entonces, tal vez podrían abordar mi primera pregunta de en qué momento se hace la verificación. Gracias.

ASHLEY HEINEMAN:

Para asegurarme de entender, ah, sí, hablamos de si es en el momento de la registración o de la renovación. En este momento es la registración. Y luego, anualmente le recordamos a las personas que tienen que mantener la exactitud de los datos y modificarlos o actualizarlos de ser necesario.

NICOLAS CABALLERO:

Japón y luego la UPU. Japón.

TOMONORI: Hola, soy Tomonori de Japón. Tengo una pregunta. Los registradores se están ocupando de la exactitud de los datos, pero estos son los acreditados. Esto se aplica a todos los registradores. Tal vez a algunos otros registradores no les importa la exactitud. Entonces, ¿esto lo hacen todos? ¿Para todos los registratarios?

OWEN SMIGELSKI: Los registradores acreditados de la ICANN requieren que cumplan con los términos de nuestros acuerdos RAA. Y allí se habla de la exactitud de los datos, la validación, la verificación y qué tienen que hacer en caso de que tengan alguna información que sugiera que ese nombre de dominio no es exacto. Ya sea que lo descubran ellos, que alguien se los informe o se lo diga la ICANN. No pueden simplemente ignorarlo. Si hay una preocupación en ese sentido, por favor, comuníquenselo a mis colegas en cumplimiento contractual porque podemos obligar a los registradores a corregir esa información. Si tienen información que muestra que los datos de los registratarios son incorrectos, comuníquense con el Departamento de Cumplimiento Contractual y se lo presentaremos al registrador.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Owen. La UPU.

TRACY HACKSHAW: ¿Podríamos volver a la diapositiva 15, si no me equivoco, donde hacen referencia al estudio de la UPU? Muy bien. No pido una aclaración, pero

esto es del 2018, si no me equivoco, a lo que hicieron referencia. Y creo que se hizo mucho trabajo en la UPU en cuanto a lo digital desarrollando algo que permitiera tener una identificación digital desde el punto de vista universal, desde el punto de vista de la verificación. Entonces creo que esto está siendo tratado en la UPU ahora con los operadores postales. Entonces, tal vez sería útil averiguar o analizar el trabajo que se ha estado haciendo. Tal vez allí tengan una manera menos difícil de manejar este tema de las direcciones por este proyecto de identificación digital que está en curso.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias. Comisión Europea y luego Dinamarca.

GEMMA CAROLILLO:

Gracias. Una pregunta relacionada con algunos temas. Tal vez esto sea la cuestión del huevo y la gallina. Pero en algún punto la ICANN, según dijeron, puede solicitar que se corrija alguna exactitud y habría un problema si muchos datos estuvieran inexactos. Pero creo que debemos distinguir también entre los dos periodos antes de que entrara en vigor el GDPR y después de su entrada en vigencia, porque como se mencionó antes, había distintos informes de métricas; uno era del 2017, cuando los datos estaban disponibles públicamente, entonces la ICANN podría utilizar esos datos para intervenir, pero ahora gran parte de esos datos han sido expurgados, entonces el Departamento de Cumplimiento Contractual de la ICANN podría entrar si hay algún reclamo en acción, pero no se sabe siempre si hay un problema y si es un problema realmente. Entonces, ¿hay alguna idea de cómo podrían

en la ICANN o en la comunidad detectar una exactitud tan fácilmente como se hacía antes ahora que hay tantos datos que no se divulgan?

ASHLEY HEINEMAN:

Bueno, Owen puede intervenir y corregirme si me equivoco. Nosotros nos damos cuenta cuando un email no funciona. Así es como nos aseguramos de que nos paguen. Así es como nos damos cuenta. Dependemos mucho de las fuerzas externas para detectar estas inexactitudes. Pero le doy la palabra a Owen.

OWEN SMIGELSKI:

Bueno, en los últimos tiempos, en el último mes o dos meses pasados, hubo dos situaciones de inexactitud que lo detectamos a través de los correos electrónicos y hubo que corregirlos. No todos los datos de registración están expurgados. Vemos algunos datos de registración con inexactitudes reportadas, pero los datos están allí en el RDRS y están presentes. Es posible también que eso ocurra. Siempre hay dificultades con lo que tenemos que determinar. Pero, por ejemplo, si ustedes solicitan datos a través del RDRS, todos los datos que obtengan, si son inexactos, bueno nos tienen que decir, si no, no lo vamos a saber, para que el registrador lo sepa y también pueda actuar para corregirlos. Si no están corregidos, se va a suspender ese nombre de dominio.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Owen. Dinamarca.

FINN PETERSEN:

Voy a tratar de ofrecer mi perspectiva sobre esta pregunta que se había planteado. ¿Qué les parece a los gobiernos que podría lograrse desde el punto de vista de la exactitud? Vemos que nuestro ccTLD introdujo firmas digitales desde hace un tiempo y los ciudadanos y las empresas danesas pueden tener un nombre de dominio autenticado si utilizan esta firma digital solamente de esa manera. Por supuesto, esto ha tenido algunos impactos porque las registraciones de sitios web falsos con .dk se redujeron drásticamente, lo cual fue algo bueno, un gran beneficio para los usuarios. Creo que puedo darles los detalles de este caso. El ccTLD hizo un estudio y hubo un gran beneficio para la sociedad y creo que estamos aquí como gobiernos tratando de cuidar a la sociedad.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias, Dinamarca. ¿Algún comentario? Muy bien, muchas gracias. Por cuestiones de tiempo tenemos que avanzar. ¿La Comisión Europea volvió a pedir la palabra? No, bueno. Entonces vamos a continuar. Tenemos la próxima ronda de nuevos gTLD y para ello le voy a dar la palabra a Sam Demetriou.

SAM DEMETRIOU:

Gracias, Nico. Estamos aquí sentados hoy hace un año y medio o, mejor dicho, estamos a un año y medio de que se empiecen a presentar las nuevas solicitudes para los nuevos gTLD. Entonces, sería un buen momento para consultarle al GAC si de alguna manera han pensado en cómo tienen planeado relacionarse con los solicitantes en la próxima ronda. Queremos empezar a hablar de este tema. Entendemos que no

podemos llegar a una conclusión final hoy sobre esto, pero porque hubo algunos acontecimientos en los últimos meses. El GAC hizo algunas declaraciones en la reunión de Kigali sobre las restricciones de los compromisos contractuales de los registros y cómo estos podían vincularse con el contenido. Y se estableció que la ICANN no podía exigir el cumplimiento de ninguno de esos compromisos. Entonces, el GAC podría considerar qué medidas reparadoras podrían utilizarse en ese sentido.

Eso, por un lado. Y por el otro, desde la última ronda y a un año y medio de la nueva apertura del programa, sabemos que hay muchos solicitantes que han hecho conocer sus declaraciones, sus intenciones en el pasado, pero no todos. En cambio, ahora hay más apertura. Como el panorama es un poco diferente ahora y tenemos la experiencia de la ronda del 2012 en nuestra memoria colectiva, les queremos plantear esta pregunta y empezar a conversar de manera más franca sobre esto. Tal vez no tengamos todas las respuestas hoy, pero sentimos que sería bueno discutirlo entre los dos grupos. Con gusto, escucho sus comentarios.

NICOLAS CABALLERO:

Gracias Sam. Bien, la pregunta está en pantalla. ¿Cómo planea el GAC relacionarse con los solicitantes de nuevos gTLD en la próxima ronda? Obviamente, no estamos hablando de ese ccTLD para que quede bien claro. Entonces, ¿hay algún plan? Bueno, no necesariamente del GAC. Ustedes, por supuesto, pueden hablar de sus países, si han hecho alguna revisión de las solicitudes o si hasta ahora han venido interactuando con los posibles solicitantes. Abrimos entonces el piso.

No veo manos levantadas ni pedidos de palabra en línea tampoco. Entonces significa que volvemos a usted, Sam. Disculpas, Reino Unido. Reino Unido, adelante.

NIGEL HICKSON:

Gracias, Nico. No quiero discutir este punto, por supuesto. Son realmente excelentes las preguntas que ustedes plantean. Probablemente nos han tomado por sorpresa. No hemos tenido discusiones en detalle. Si bien hemos hablado en general y en detalle sobre muchos temas relacionados con los gTLD, como las cadenas de caracteres controvertidas, las tarifas y demás. Ustedes participaron junto con nosotros en el proceso del IRT, que tanto disfrutamos. Pero en términos de nuestra interacción con potenciales solicitantes y cómo vamos a manejar los RBC y los PIC, creo que esto es un tema que todavía nos queda por tratar en detalle.

Es interesante, ustedes hablan de anuncios públicos y posibles registradores de nuevos nombres o quizás registradores existentes que les gustaría tener nuevos nombres. No sé, me parece gente que a lo mejor no tiene suficiente, pero de todas maneras yo pienso que usted ha claramente marcado un punto. Obviamente, es algo que discutimos y que respetamos, por supuesto, la decisión de la Junta Directiva en este sentido, en relación con los compromisos que nos vinculan a nosotros. Pero sí, bueno, creo que sería difícil concluir en este momento cómo vamos a abordar estos puntos. Por supuesto, los compromisos voluntarios existen, pero no hay nada sacrosanto, no hay una prohibición que permita a un solicitante decir esto sí nos gusta, esto no nos gusta. Sabemos que se puede exigir el cumplimiento, pero no

impediría la discusión. Aquí dejaría porque tengo muchas ideas y hay gente que sabe mucho más que yo en estos temas. Pero bueno, quiero agradecer la pregunta y gracias por este diálogo continuo que tenemos sobre estos temas.

NICOLAS CABALLERO: Gracias por el aporte, Reunido Unido. Tengo a Suiza y luego la Comisión Europea y después el caballero Chris, ¿no? Chris Disspain. Suiza, adelante.

JORGE CANCIO: Hola a todos. En primer lugar, gracias por la pregunta. Y gracias, Nigel, por romper el hielo. Creo que es importante que conversemos esto. En mi caso, tampoco conozco nombres o registradores que surjan a la superficie en las discusiones, pero bueno, somos demasiados. Y esperamos recibir información disponible públicamente. Aguardando el AGB que se termine, una vez que tengamos el manual, tendremos el plan, tenemos el plan en la ICANN para hacer una guía para los miembros del GAC. Este documento de 300 o 400 páginas resumirlo para saber realmente qué dice, para estar preparados para después digerir los cientos o quizás miles de solicitudes.

Una ventaja que tenemos ahora en comparación con la ronda del 2012 es que en esta oportunidad la política es mucho más clara y mucho más basada en el consenso de toda la comunidad. La última vez fue un poquito diferente, un camino con obstáculos. Y quizás esto en la documentación, el AGB no reflejó 100% el proceso. La política actual es diferente. Esto significa que todos ahora sabemos más o menos cuáles

son las reglas del juego para la próxima vez. Y bueno, por supuesto, hay muchos casos en que los gobiernos se verán afectados por los gTLD en el sentido estricto de la política o bien en el sentido más amplio de los gTLD. Entonces, se les recomienda a todos que contacten a sus respectivos gobiernos para evitar las experiencias que tuvimos la última vez.

Y también tenemos estos instrumentos como las alertas tempranas y el asesoramiento por consenso del GAC. Y también tenemos los pasillos donde las personas pueden conversar y por qué no buscar en las listas los miembros del GAC para saber quiénes son las personas que representan los países para que esa montaña o ese río o el punto geográfico que surja no genere una confusión y después también están las objeciones.

Con respecto a los RVC, para ser honesto, y esta es mi opinión personal, estoy esperando ver el texto correspondiente en el AGB, porque entiendo y hemos hablado mucho, sobre todo con Becky Burr y con otros miembros de la Junta Directiva. Hemos hablado sobre la prohibición de PIC relacionados con contenidos y RVC. Ahora, ¿cómo esto después se va a concretar específicamente? ¿Cuándo es que es efectivamente una condición relacionada con el contenido y cuándo es una condición de elegibilidad? ¿Por dónde corre la línea? Bueno, eso para mí todavía es algo que no tiene absoluta claridad. Vamos a tener que ver cómo se desarrolla.

Por supuesto, aquí estoy abierto a que me corrijan. Quizás usted, Sam, sabe más acerca de cómo se va a implementar. Esa es mi primera reacción a su pregunta. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Muchas gracias, Suiza. Tengo a la Comisión Europea.

MARTINA BARBERO: Muchas gracias por esta interesante conversación. Es muy bueno este intercambio sobre la próxima ronda. Es difícil tomar la palabra después de Jorge y Nigel, que estuvieron en la ronda anterior y no voy a repetir. Lo voy a intentar igual. Con su pregunta acerca del conocimiento de solicitudes, probablemente no estamos en la sala adecuada. Muchos nos han preguntado si estamos planeando solicitar cadenas. Pero bueno, quería aprovechar esta oportunidad para diseminar y aumentar el conocimiento. Como dije, no estuve en la ronda anterior, lamentablemente, pero entiendo que hubo discusiones difíciles la vez pasada, en particular en el caso de contenidos relacionados con Child o Children o con otros contenidos.

Yo creo que la comunidad del GAC, en Kigali, reflexionó sobre el hecho que sin PIC y RVC relacionados con contenido a lo mejor haya menos flexibilidad a la hora de abordar las preocupaciones de los gobiernos. Pero bueno, el diablo está en los detalles. Hay que ver cómo esto se va a poner en práctica eventualmente. Cuando se tomó la decisión, yo creo que, bueno, el instrumento no era tan útil en este sentido, en comparación ahora con la vez anterior. Pero bueno, aguardamos con ansias ver cómo esto se aborda en el debido momento. Gracias.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Comisión Europea. ¿Quieren ustedes decir algo en relación con los comentarios? Le voy a dar la palabra al caballero que se llama Chris Disspain. No sé, me parece que se fue de la sala. Entonces, adelante.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Disculpa, él se tuvo que ir de la sala porque tenía un compromiso.

NICOLAS CABALLERO: De acuerdo. ¿Algún otro comentario, alguna reacción? Seguimos con el micrófono abierto. Nos quedan dos o tres minutos. Uno, dos o quizás tres comentarios más. Hay tiempo. Beth, adelante.

BETH BACON: En la ronda anterior estaba en el equipo estadounidense que hacía la revisión de las aplicaciones por el NTIA y ahora estoy del lado del registro. Entonces, si tienen preguntas, y Ashley también vivió ese sueño, me ofrezco para ofrecer información o resolver interrogantes acerca de cómo los registros ven todo esto, cómo se va a operar y las distintas maneras que puede impactar los gobiernos desde el punto de vista de política. Ofrecemos nuestra ayuda desde el grupo, porque desde el punto de vista operativo, va a ser muchísimo cuando se abra.

NICOLAS CABALLERO: Bueno, muchas gracias, Beth. Tomamos nota. Y desde el lado del GAC, quería decir que, por lo menos por lo que yo sé, no muchos miembros del GAC, de hecho, revisan las solicitudes de los gTLD. Se conforman con revisar o ayudar a sus propios gTLD y ayudar a las autoridades locales a

manejar los problemas de sus ccTLD. Por lo que sé, yo no estoy hablando en nombre del GAC en pleno, porque seguramente hay excepciones. Quizás es una pregunta difícil de responder, Sam, Beth, Ashley. No tengo conocimiento, por lo menos desde mi punto de vista oficial, que algún miembro del GAC tenga algún plan de revisar de los gTLD. Estamos hablando de los gTLD, ¿verdad? Bueno, y si no es así, me pueden corregir. De hecho, el micrófono sigue abierto. Veamos si alguien desea decir algo. Y tengo a la UPU adelante.

TRACY HACKSHAW:

Gracias, Nico. Yo estuve en la última ronda y les puedo contar que había varios miembros del GAC que intervinieron en este proceso, en especial en el proceso de alerta temprana por el tema del interés público. Entonces hablamos, por ejemplo, de las industrias reguladas, la salud, finanzas, etc. Ciertos miembros del GAC tenían sus reservas al respecto y también había algunos TLD para los cuales a algunos miembros del GAC les resultaba preocupante.

Es posible que cuando aparezcan los solicitantes, aparezcan miembros del GAC. Recuerdo en particular a Australia que planteó varias alertas tempranas. También hubo algunos TLD geográficos, se recordarán la situación de .Amazon, tuvimos .patagonia, .spa, etc. Hubo varios. Es completamente posible que vengan más en esta ronda, así que es muy probable que el interés de los miembros del GAC aumente. Pero, bueno, en este momento no sabemos, pero imagino que esto lo sabremos a medida que aparezcan los solicitantes.

SAM DEMETRIOU:

Muchas gracias por sus comentarios. Entiendo claramente estos dos aspectos, que todavía es muy temprano, pero además muchas de las respuestas, como decía Tracy, dependerá de qué solicitudes se presenten. Pero bueno, nuevamente, queríamos aprovechar este momento para abrir la puerta de esta conversación. Quizás podemos seguirla después, porque, como decíamos, nos gustaría que el GAC considere que el grupo de registros es un recurso para ellos. Cuando pensamos en las oportunidades de membresía en nuestro grupo, existen oportunidades. Cuando concluye el periodo de solicitud, los solicitantes podrán entrar a nuestro grupo como observadores. Entonces podríamos tener ya contacto con algunos de los solicitantes que ustedes mencionan. Como dijo Nigel, el interés es tener diálogo con los solicitantes, y nosotros estamos más que abiertos a facilitarlo. Es una conversación que hay que seguir, como ustedes decían.

Bueno, es algo para tener en cuenta a medida que nos acerquemos a la fecha. Obviamente será durante un par de años un tema dominante, así que agradecemos su aporte y lo valoramos. Muchas gracias.

NICOLAS CABALLERO:

Muchísimas gracias, Sam. Y ahora, por cuestiones de tiempo, le voy a dar la palabra a Ashley para que hable de la política de ética de la ICANN. Adelante, Ashley.

ASHLEY HEINEMAN:

Muchas gracias. Y, por supuesto, Sam puede intervenir. Todos, espero, ya sabemos que tenemos una política de ética en versión borrador que ha sido publicada y presentada para comentario público. Aquí se trata

de abordar las inquietudes de la Cámara de Partes Contratadas y también del GAC que se plantearon con respecto a la transparencia, con respecto a quién representa a quién y en el proceso de expresiones o manifestaciones de interés. Y en esta política se tratan muchas de nuestras preocupaciones. Si uno no puede dejar en claro a quién representa, uno no tiene el compromiso necesario para participar en el proceso de PDP. Entonces, por lo menos, los registradores y las empresas van a hacer comentarios sobre este borrador. Pero voy a ver qué puede decirnos Sam.

SAM DEMETRIOU:

Muchas gracias, Ashley. Creo que lo cubrió bien. Ayer estaba escuchando la interacción entre el GAC y la GNSO, y el Consejo en ese momento mencionó que no tienen una posición del Consejo en sí mismo, pero tal vez los distintos miembros o unidades constitutivas podrían tener su propia postura con respecto a esta política de ética. Entonces, repitiendo lo que dijo Ashley, nosotros como parte de los registros y los registradores, vemos que esto es un acontecimiento positivo, esta política de ética parece resolver algunas de nuestras preocupaciones respecto de la transparencia. Hemos hablado de esto con el GAC varias veces y hay grupos como estos que están alineados, así que creemos que esto podría llevar a una pequeña conquista de nuestra parte.

NICOLAS CABALLERO: Sí, totalmente. Me alegra ver que por lo menos estamos en sintonía. A ver, ¿hay alguna pregunta, comentario, algo que quisieran agregar? Suiza, adelante.

JORGE CANCIO: Gracias, Nico. Hablaré en francés. De vez en cuando voy a hablar en francés porque es bueno utilizar los servicios de interpretación para que nuestros países francófonos también puedan utilizar su propia lengua, cada tanto, por supuesto. Con respecto a estos temas, no voy a repetir lo que dijimos ayer, nuestra primera impresión respecto a este documento de Suiza, y creo que es una impresión compartida con otros colegas del GAC, es que pensamos que es un paso en la dirección correcta. Por supuesto, es importante que la Junta Directiva tome una decisión y lo haga rápido. La Junta Directiva respondió a las inquietudes expresadas por el GAC y por la comunidad, así que estoy de acuerdo en lo que dijeron Ashley y Sam respecto de su opinión. Y estamos aquí para escuchar las opiniones de la comunidad, de las partes interesadas y de los aliados de la ICANN y ver si hay algún punto donde tenemos que seguir trabajando para mejorar respecto de la ética. Con gusto lo haremos, porque a veces el diablo mete la cola en los detalles, y es bueno considerarlo, porque a veces con una primera mirada tal vez pasamos por alto algunas cosas.

Parece este documento responder a nuestras preocupaciones sobre transparencia. Como miembros del GAC, muchas veces reiteramos que esta es la base de la credibilidad y la legitimidad de nuestro sistema y de nuestro sistema de múltiples partes interesadas. Muchas gracias.

- NICOLAS CABALLERO: Gracias, Suiza. ¿Alguna reacción? ¿Algún comentario en esta línea?
- ASHLEY HEINEMAN: Muchas gracias, Suiza. Estoy totalmente de acuerdo. Este es un pilar fundamental de un proceso de múltiples partes interesadas que funciona adecuadamente, sabiendo cuáles son las bases sobre las que estamos negociando, con quienes estamos negociando, así que es muy importante como paso, es un paso positivo, y esperamos ver cómo se van desarrollando los acontecimientos. Estamos, parece, del mismo lado y con gusto vamos a seguir conversando con ustedes y compartiendo nuestras perspectivas como partes contratadas en caso de que sea necesario presentar comentarios.
- NICOLAS CABALLERO: Gracias. Gracias, Suiza, por el comentario. ¿Algo más que quieran agregar? ¿Algún comentario? ¿Alguna pregunta? No veo ninguna mano levantada tampoco en la sala de Zoom ni aquí en la sala. Entonces, significa que terminamos con siete minutos antes. Irán, adelante.
- IRAN: Buenas tardes. Como es la primera vez que voy a intervenir en esta reunión, le quiero agradecer a usted y a sus colegas por moderar este diálogo. ¿Puedo hacer un comentario u otra pregunta con respecto a este último tema, ya que no hay preguntas sobre este tema en particular? Volviendo a la pregunta importante sobre cómo o tal vez por qué algunos miembros del GAC no participan tan activamente en el

proceso de revisión de las solicitudes de nuevos gTLD. Me interesa saber la historia de las solicitudes de los gTLD en la ICANN o en la historia del GAC. Si hay algún antecedente en el que los miembros del GAC hayan dado asesoramiento a la ICANN sobre esta revisión y si esto tuvo algún impacto para la ICANN al tener en cuenta el asesoramiento del GAC sobre esa solicitud.

NICOLAS CABALLERO:

Bueno, esa es una muy buena pregunta, Irán. No que yo sepa, pero por supuesto pueden corregirme si me equivoco. Si alguien tiene información actualizada, sería muy bueno saberla, pero no que yo sepa. Por lo que tengo entendido, ningún gobierno nacional ni ningún organismo a cargo del ccTLD, porque a veces es una universidad, en otros casos es el Ministerio de las TIC. Son distintos organismos dependiendo del país, pero por lo que tengo entendido no ha sido así, pero por supuesto me pueden corregir si me equivoco, dependiendo del país. Hay países que tienen enormes industrias digitales. No es el caso de mi país. No es el caso de Paraguay. Perdón por no poder responder su pregunta, Irán. Pero nuevamente le digo, no que yo sepa. Todavía nos quedan cinco minutos para comentarios o preguntas. ¿Alguna otra contribución? Suiza, adelante.

JORGE CANCIO:

Voy a ser breve. Gracias, Nico. Voy a tratar de responder la consulta del colega de Irán. Tal vez esto valga, tal vez se justifique que pasemos parte del tiempo dedicado al café a hablar de nuestras experiencias con Tracy, Manal, yo mismo, Nigel, de los últimos años. Podríamos compartir

nuestras experiencias tanto buenas como malas, sobre lo que ocurrió con solicitudes.

IRAN: Sí, sin duda los voy a molestar.

NICOLAS CABALLERO: Irán volvió a pedir la palabra.

IRAN: Era solamente una broma para Jorge.

NICOLAS CABALLERO: Bueno, muchísimas gracias. No necesitamos extender artificialmente nuestra conversación aquí. Si no hay más preguntas ni comentarios, vamos a dar por finalizada esta sesión. ¿Alguna última palabra? ¿Ashley? ¿Sam? ¿Owen? Tienen la palabra.

ASHLEY HEINEMAN: Simplemente un agradecimiento. Sabemos que va a haber oportunidades y esperemos que todo esto les resulte útil, pero tener oportunidades para hacer preguntas y entendernos los unos a los otros es muy útil. Así que muchísimas gracias por estar aquí.

NICOLAS CABALLERO: Gracias, Ashley. ¿Sam? ¿Beth?

-
- SAM DEMETRIOU:** Sí, obtenemos mucho valor cuando mantenemos un diálogo abierto con el GAC. Esto ha sido así en el pasado y esperamos que esto siga siendo así. Quiero que todos estén al tanto de que tanto Ashley como yo dejaremos la presidencia como registradores y registros y vamos a tener aquí a nuestros reemplazos con Beth y con Owen, así que, bueno, se pueden comunicar con ellos. Muchas gracias.
- NICOLAS CABALLERO:** Beth.
- BETH BACON:** Simplemente espero con ansias seguir trabajando con ustedes cuando vaya asumiendo la presidencia para seguir manteniendo este diálogo.
- NICOLAS CABALLERO:** ¿Owen?
- OWEN SMILGELSKI:** Voy a hablar mucho en los próximos dos años como presidente, así que no necesito hablar ahora.
- NICOLAS CABALLERO:** Muchísimas gracias. Un gran aplauso para nuestros colegas de la CPH. Damos por finalizada la sesión y volvemos a encontrarnos a las 4:30. Disfruten del café.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]