AR

ICANN81 | الاجتماع السنوي العام AGM - الاجتماع المشترك: بين GAC وCPH
الاثنين، 11 نوفمبر/تشرين الثاني 2024 - من الساعة 15:00 إلى الساعة 16:00 بتوقيت تركيا

دان جلوك: أهلاً ومرحباً بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع مجموعة الأطراف المتعاقدة، اليوم، الاثنين 11 نوفمبر في الساعة 12:00 بالتوقيت العالمي المنسق. ومعكم دان غلوك من فريق دعم GAC لوضع السياسات في ICANN. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش.

خلال هذه الجلسة، لن تتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عال أثناء هذه الجلسة ما لم تُقدم في حيز الدردشة. وستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الست للأمم المتحدة، بالإضافة إلى اللغة البرتغالية. إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom. ويُرجى ذكر اسمكم واللغة التي ستتحدثون بها إذا كانت لغة أخرى غير الإنجليزية. ونرجو منكم أن تتحدثوا ببطء وبوتيرة معقولة. للتذكير فقط، الطاولات المزودة بالميكروفونات محجوزة لأعضاء GAC والمراقبين والضيوف المدعوين.

سأعطي الكلمة الآن لنيكو كاباليرو.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا يا دانييل. مرحبًا بالجميع. ستستغرق هذه الجلسة 60 دقيقة، وبالتالي فإن علينا التأكد من توفير الوقت الكافي للمناقشات ولجزء الأسئلة والأجوبة وغير ذلك. يسعدني أن أقدم لكم بيث بيكون وسام ديميتريو وآشلي هاينمان وأوين. ولا داعي لتقديم نايجل هيكسون وتياغو دال-تو من كولومبيا، وهما نائبا الرئيس لديّ. فمرحبًا بكم جميعًا.

سنتحدث عن العديد من القضايا المختلفة بعد ظهر هذا اليوم، ومن بينها مؤشرات SOIs وسياسة الأخلاقيات الخاصة بـ ICANN، والجولة التالية من نطاقات gTLD، ودقة بيانات التسجيل، بالإضافة إلى أمور أخرى.

وحتى لا أطيل عليكم، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لآشلي هاينمان. آشلي، تفضلي.

ملاحظة :ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد .فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية .وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي

آشلي هينمان: شكرًا. كنت سأترك الأمر لسام ليبدأ، ولكنني سأسعى إلى المضي قدمًا في الأمر. مرحباً، أنا آشلي هاينمان. أنا الرئيس الحالي (ولكن ليس لفترة طويلة جداً) لمجموعة أصحاب مصلحة أمناء السجلات. معي هنا أوينز سميجلسكي الذي سيتولى رئاسة اللجنة في نهاية هذا الاجتماع. وأردت أن تتعرفوا عليه.

نعم، نريد أن نتحدث إليكم جميعًا اليوم عن دقة بيانات التسجيل لأننا نعلم أن هذه قضية تهمكم جميعًا وهي قضية تهم المجتمع، واعتقدنا أن هذه فرصة مناسبة لنحدثكم حول ما نحن مطالبون به كأمناء سجلات للتحقق من دقة البيانات لأنه يتم أحيانًا استبعاد هذا الجزء من المحادثات. لدينا مجموعة شرائح تحتوي على الكثير من المعلومات. لن أتطرق إلى كل ذلك بتفاصيل دقيقة للغاية، فلا شكر على واجب. لكنني أردت أن أحرص على أن تكون متاحة لكم كمصدر للمعلومات ونحن نواصل هذه المحادثات، فلا تتفاجؤوا إذا شرعت في تخطي بعض الشرائح بسرعة كبيرة.

ولكن دعونا نبدأ، أولاً، من حيث ماهية تسجيل البيانات، ودقة البيانات، في سياق أمناء السجلات وفقًا لعقودنا مع ICANN. دقة البيانات تتمثل أولاً في الدقة التركيبية. إذن، على سبيل المثال ... تمهل؟ تبا. كنت أعلم أن هذا سيحدث. يجب أن أتمهل. حسنًا. على سبيل المثال، يجب أن تحتوي عناوين البريد الإلكتروني على الرمز @ من أجل الدقة النحوية. ومن ثم علينا أن نتأكد من إجراء هذه الفحوصات وقت التسجيل، وكذلك تذكير المسجلين سنوياً بضرورة التأكد من صحتها.

ولكننا نحتاج أيضًا إلى الدقة التشغيلية. وبالتالي فإن المطلوب منا هو الحصول على رد إيجابي من عملائنا على رسالة بريد إلكتروني حتى نعرف أن الرسالة مجدية وأن هذه هي الطريقة المناسبة للتواصل معهم.

سوف نلقي نظرة هنا، بترتيب سريع جدًا، على الإشارات المختلفة في عقودنا فيما يتعلق بما نحن مطالبون به في دقة البيانات، وأولها اتفاقية اعتماد أمين السجل.

إذن، في السياق التركيبي والتشغيلي، نحن ملزمون بأن يقوم مالكو النطاقات لدينا، بل يجب عليهم تقديم تفاصيل اتصال دقيقة وموثوقة إلى أمين السجل وتحديث معلومات الاتصال الخاصة بهم في ظرف سبعة أيام من حصول أي تغيير. إذا قدم مالك النطاق معلومات غير دقيقة أو غير موثوقة عن قصد أو لم يقم بتحديث بياناته في غضون سبعة أيام من إجراء أي تغيير أو لم يستجب لطلبات التحقق في غضون 15 يومًا، فيجب تعليق هذا النطاق أو إلغاؤه.

هذه مرة أخرى تفاصيل أكثر قليلاً، لكن المعلومات متشابهة في الأساس. وتتحدث هذه الشريحة عن كيفية تقديم أمين السجل معلومات WHOIS الحالية إلى المسجل - على الأقل سنويًا - وتذكيره

بأن تقديم معلومات WHOIS خاطئة قد يؤدي إلى إلغاء اسم نطاقه، ويجب عليه تصحيح المعلومات إن وُجدت فيها أخطاء.

هذا كل ما في الأمر على المستوى الرفيع. أشجعكم جميعاً على الاطلاع على هذه المعلومات. إذا كانت لديكم أي أسئلة أخرى، فيسعدني الإجابة عنها.

ولكننا نريد أيضًا أن نخصص بعض الوقت لنوضح لكم أن دقة البيانات مهمة بالنسبة لنا أيضًا بصفتنا أمناء سجلات. نعلم أن هذا الأمر مهم بالنسبة لكم. لقد استمعنا إليكم جميعاً. مفهوم. لكن الأمر مهم أيضاً بالنسبة لنا، وأردنا أن نتأكد من أنكم تدركون ذلك لأن التصور السائد أحياناً هو أننا لا نهتم بالدقة. ونقوم بذلك للوفاء بالتزاماتنا التعاقدية والسياسة والقانونية وإرسال الإشعارات إلى مالكي نطاقاتنا لتجديد البيانات، فعلى سبيل المثال، للاتصال بمالك النطاق عند ظهور مشاكل، مثل تعرض نطاقه للاختراق بسبب انتهاك DNS. وفي السياق نفسه، نريد أن يكون عملاؤنا سعداء. ونريد أيضاً حمايتهم من سرقة الهوية والاحتيال المالي.

إذن أريد فقط أن أستعرض بإيجاز ما سنفعله اليوم. لقد تحدثنا عن ما هو مطلوب منا في عقودنا، وتماشيًا مع ذلك، وللتذكير فقط، يجب علينا التأكد من ملء جميع الحقول المطلوبة وأن تكون البيانات مطابقة لمعايير التنسيق المطلوبة المتاحة للجمهور (هذا أمر تركيبي)، وللتحقق من ذلك، يجب على أمين السجل الاتصال بمالك النطاق عبر البريد الإلكتروني أو الهاتف وتلقي رد إيجابي. تسمح لنا هذه العملية بصفتنا أمناء سجلات بالتأكد من أن جميع البيانات المطلوبة جُمعت، وأن البيانات المقدمة دقيقة وموثوقة ومحدثة.

وإذا نظرتم إلى هذا المربع الصغير على الجانب هنا، ستجدون أننا أجرينا تصنيفاً معيناً. ربما يكون مصطلح "التقييم" أفضل توصيف لذلك. لقد وجدنا أن هذا الأمر عالمي النطاق وفعال من حيث التكلفة وموثوق به.

فماذا يمكننا أن نفعل أكثر من ذلك؟ ولا يوجد ما يمنعنا من فعل المزيد. وفي الواقع، بعضنا يفعل أكثر مما هو مطلوب في عقودنا لأسباب مختلفة. ومن بين الأشياء المتاحة لنا مثلاً التحقق من صحة العناوين باستخدام خدمات الطرف الثالث. وبالنسبة لمن هم في الولايات المتحدة، توجد شركة FedEx. ولعلكم تعلمون أنه عندما تقومون بشحن شحنة FedEx، فسيتم تعبئتها تلقائيًا. يتم سحب البيانات من قاعدة بيانات. وهذا ما يفعلونه. ولكن هذا يقتصر في الحقيقة على البلدان التي تمتلك فيها الشركات هذه المعلومات وتقوم بتشغيلها. وسيدفع المستهلك عادةً مقابل هذه الخدمة. بالنسبة لمثال FedEx، يتم تغطية هذا النوع من التكلفة في تكاليف الشحن لديهم. لذلك

فهي لا تأتي من فراغ. هناك تكاليف مرتبطة بذلك. ونظراً لأن عنوان التسليم الوظيفي هو العنصر الأكثر أهمية في الطلب بالنسبة لهذه الشركات بعد الدفع، فيمكنها استثمار موارد كبيرة في تطوير هذه الأنظمة. وبالتالي فإنّ من الغالب أن يكون التحقق من الصحة موثوقاً به في حال توفره. إذن فهي موثوقة إذا كانت متوفرة، ولكنها ليست متوفرة عالمياً. وهي ليست منخفضة التكلفة بالضرورة. ليس لدينا نموذج يمكن من خلاله تحديد ما إذا كانت تكلفتها منخفضة أم لا. إذن عندما تفكر في الأمور من حيث جعلها شرطًا لـ g، لأمين السجل، لتوفير مثل هذه الأشياء على نطاق عالمي، ويكاد ذلك يكون مستحيلًا إلا إذا اعترفت بأنه سيكون هناك هامش كبير من الخطأ.

نيكولاس كاباليرو: لدي سؤال سريع حول هذا الموضوع. أعتذر على مقاطعتك يا آشلي، ولكن هل لديك معلومات حول النسب المئوية لخدمات الطرف الثالث المستخدمة في هذه المرحلة التي يمكنك مشاركتها معنا؟ ما هي النسبة المئوية الكلية؟

آشلي هينمان: ليست لدي نسبة مئوية. هناك بعض الحالات التي سيستخدمها أمناء السجلات في رموز الدول، في خدمة رموز الدول، حيثما كان ذلك متاحاً. لذا مرة أخرى، ليست لدي نسب مئوية. ولكن كما تعلمون، إذا بحثنا أكثر في دراسات الحالات بشكل أعمق، يمكننا النظر في ذلك.

وهناك خيارات أخرى: خدمات الخرائط عبر الإنترنت، وخرائط Google. أرى Google بين الجمهور، لكنني لن أشير إليه. هذا بالتأكيد مما يمكن استخدامه. وهي تُستخدم لأغراض معينة، ولكنها ليست شاملة عالمياً، كما أنها ليست موثوقة. ولذلك قد تظهر العناوين في قاعدة بياناتها على الرغم من أنها ليست عناوين بريدية صالحة. وقد يكون من الصعب للغاية تصحيح هذه العناوين الخاطئة مما يؤدي إلى خدمة غير موثوقة عموما. لذلك في بطاقة التقييم هذا، قمنا بتصنيفها على أنها ليست عالمية النطاق. لا زلت لا أعرف حقًا ما إذا كانت فعالة من حيث التكلفة، وبالتأكيد لا يمكن الاعتماد عليها.

التحقق من الخدمة البريدية. ومرة أخرى، هذا أمر متاح في بعض البلدان، ولكنه غير متوفر في كل الخدمات البريدية في جميع أنحاء العالم. لا توجد واجهة API مركزية لأي أمين سجل يعتزم استخدام نظام خدمة بريدية على مستوى العالم، وسيحتاج إلى بذل جهود لتطوير برمجيات كبيرة للتكامل مع API بالنسبة لكل خدمة بريدية مختلفة. إذن حتى لو أكد نظام التحقق من العنوان

البريدي صحة العنوان، فإن هذا النوع من التحقق لا يمكنه تأكيد ما إذا كان الشخص الذي يعلن عن العنوان البريدي أنه يمكن الاتصال به بالفعل عبر العنوان نفسه. وبالتالي فإن هذا يشكل الكثير من التكاليف المالية الكبيرة أيضاً. إذن فيما يتعلق ببطاقة تقييم الأداء فهي ليست عالمية في نطاقها وليست منخفضة التكلفة ولا يمكن الاعتماد عليها.

إذن التحقق من الهوية. لقد سمعنا الكثير عن التحقق من الهوية على مر السنين، ومرة أخرى، وعلى نطاق عالمي، هناك تنوع كبير في وثائق الهوية في جميع أنحاء العالم. وسيتعين على أمناء السجل عادةً الاعتماد على خدمة البائعين الخارجيين للتحقق من تلك المستندات. وهذا يجلب تكاليف جديدة وكبيرة وسيؤثر على أسعار أسماء النطاقات بشكل كبير بالنسبة للمستخدم النهائي.

قدرت ICANN في عام 2021 أن التحقق من الهوية على نطاق عالمي سيكلف ما بين 10 إلى 20 دولارًا لكل تقييم. هذا لكل تقييم لكل نطاق على حدة.

ثم هناك أيضًا مسؤولية الموافق على الموافق. إذا أرجع التحقق من الهوية نتيجة سلبية، فهذا يعني إما أنه تم رفض مسجّل حقيقي لاسم النطاق الخاص به أو تم استخدام مستند مزيف لإكمال التحقق. في كلتا الحالتين، هذه مشكلة.

إذن إمكانية الوصول والإنصاف والشواغل القانونية. ليس لكل شخص في جميع أنحاء العالم وثائق هوية، وبالتالي فإن اشتراط إبراز هذه الوثائق يؤثر سلبًا بشكل غير متناسب على المجتمعات المهمشة التي تفتقر إلى بطاقة هوية صادرة عن الحكومة. نحن ندرك أن هناك بطاقات هوية في الكثير من البلدان، ولكن الحصول عليها غير مطلوب في جميع البلدان.

يجب ألا يقوم أمناء السجل بتقييم شرعية وثائق الهوية. لا توجد طريقة حقيقية قابلة للتطوير لمعرفة متطلبات كل نوع من أنواع وثائق الهوية في مختلف أنحاء العالم.

وعلاوة على ذلك، فإن مراجعة وثائق الهوية هو نشاط معالجة بيانات يتجاوز الحد الأدنى المطلوب في تقديم الخدمة. قد يتعارض هذا مع عدد من قواعد حماية البيانات المختلفة.

كما أن التحقق من صحة وثائق الهوية من بعض الولايات القضائية فقط، وليس كلها، يمكن أن يؤدي بدوره إلى استخدام الجهات غير النزيهة لوثائق من مواقع غير معتمدة عمداً. وهذا يعني أن المسجلين النزيهين يواجهون معالجة مفرطة وغير ضرورية للبيانات بينما لا يتم اكتشاف المنتهكين غير النزيهين للنظام لأنهم وجدوا حلاً بديلاً لعمليات التحقق من الهوية الأكثر صرامة.

أردت أن أتطرق سريعاً إلى أن أحد المفاهيم التي كثيراً ما نسمعها هي أن توثيق الهوية سيكون له بعض التأثير على انتهاك نظام أسماء النطاقات. وما رأيناه هو أنه حتى في تلك المجالات التي تطبق فيها عمليات التحقق، لا يوجد دليل واضح على أن أنظمة التحقق فعالة في منع الانتهاكات. غالبًا ما تظهر نطاقات TLD، وفقاً لهذه المتطلبات اليوم، وحتى تلك التي تم التحقق منها بالكامل، في قوائم "أكثر 10 نطاقات TLD انتهاكا". ومع ذلك، هناك أدلة مستجدة على أنه يمكن التحايل على أنظمة التحقق من وثائق الهوية هذه من خلال شراء وثائق أو مستندات مزورة.

لذا وفي ظل عدم وجود دليل يثبت وجود مشكلة في دقة بيانات التسجيل الحالية أو فائدة مكتسبة - مثل تعطيل أو تخفيف انتهاكات DNS - من خلال عمليات التحقق والتثبت الإضافية، فإن هذه العيوب دفعت أمناء السجلات إلى عدم اعتماد خدمات التحقق من الهوية هذه.

وهذه هي نهاية عرضي التقديمي. أعتقد أن السؤال الذي نريد طرحه عليكم هو: ما هي المشاكل أو القضايا التي يراها أعضاء GAC وحكوماتهم والتي يمكن أن يساعد تحسين دقة بيانات تسجيل أسماء النطاقات في إيجاد حل أو علاج لها؟ وهل لديكم أي أسئلة حول العرض التقديمي؟

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً على كلامك يا آشلي. عرض مفصل للغاية بالفعل. يمكننا العودة إلى أي شريحة من الشرائح في أي وقت في حال احتاج أي ممثل في GAC إلى العودة إليها. الكلمة مفتوحة للأسئلة أو التعليقات أو أي شيء تريدون قوله الآن. أما إذا كنتم تفضلون الإجابة عن السؤال مباشرةً على الشاشة، فالباب مفتوح. ولدي ... هل هي "CPU"؟ آسف، CTU، تفضل.

نايجل كاسيماير: نعم، أنا نايجل كاسيمير من الاتحاد الكاريبي للاتصالات السلكية واللاسلكية. يسعدني جداً أن أرى أن أمناء السجلات يحتاجون إلى دقة بيانات التسجيل ويلتزمون بها أيضاً. ولكننا نشهد باستمرار هذه الإحصائيات المرتفعة، نحو 40% من عدم الدقة ونحو ذلك. هل هناك أي تقديرات أخرى حالية فيما يتعلق بالدقة؟ وبالنظر إلى التزام أمين السجلات، لماذا تعتبر عالية جداً؟

أوين سميجلسكي: مرحباً، أنا أوين سميجلسكي. أعتقد أنني لستُ على دراية بالدراسة التي تقول إن النسبة هي 40%. واعلموا أنه منذ اعتماد القانون العام لحماية البيانات والمواصفات المؤقتة، تم إخفاء الكثير

من تلك البيانات. إذن أنا لست متأكداً كيف يمكن أن يكون هناك تشخيص حالي. لقد أمضيت في السابق سبع سنوات في منصب الامتثال التعاقدي في ICANN، وكنت حينها عضوًا في اللجنة التوجيهية لـ WHOIS ARS. يا إلهي. لا أعرف ما الذي ترمز إليه ARS، لكنها كانت تقيس دقة بيانات التسجيل. ولم تكن الأرقام قريبة من 40%. أعتقد أن الجولة الأخيرة من نظام تقييم الأداء التي صدرت في عام 2017 كان بها على الأرجح حقل واحد على الأقل يمكن الاتصال به عبر البريد الإلكتروني والهاتف والبريد العادي. وكان هذا ما يتعلق بقابلية التشغيل. في الواقع لقد نجح الأمر مع ما يزيد عن 90% من أسماء النطاقات.

إذن أنا لست متأكداً من أصل نسبة ال 40% هذه، ولكنها بالتأكيد—

آشلي هينمان: يعتمد الأمر على كيفية تعريفك للدقة.

أوين سميلجيلسكي: بالضبط.

آشلي هينمان: وإذا كانت بهذا الارتفاع، فستكون لدينا مشكلة كبيرة في الامتثال مع ICANN.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لـ CTU على السؤال. شكراً لك يا أوين على الإجابة.

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟ لا أرى أي يد مرفوعة. أرى أن ممثل المفوضية الأوروبية يريد الكلمة. ممثل المفوضية الأوروبية، تفضل.

جيما كارولليلو: شكراً جزيلاً يا نيكو. بادئ ذي بدء، أود أن أؤيد ما قاله نايجل للتو. نحن سعداء جداً لسماع أن هذا الموضوع مهم لمجتمعات أمناء السجلات. لقد سمعنا ذلك من المجلس. يبدو أن الجميع يتفقون الآن على أن الدقة موضوع مهم. وأعتقد أيضاً أن السبب في أهمية هذا السؤال الذي -- السؤال الذي طرحته. أعني، أعتقد أن المجلس قام مؤخراً بنشر تقرير عن أهمية دقة بيانات التسجيل

للاستقرار الأمني لنظام أسماء النطاقات DNS. وصلنا ذلك في تقرير مراجعة الأمن والاستقرار من SSR2 في عام 2021. في الاتحاد الأوروبي، ينص القانون في الاتحاد الأوروبي على أهمية هذا الأمر وأسبابها. لذلك لن أكرر ذلك.

وبالنسبة لعرضكم التقديمي المثير للاهتمام، لدي سؤالان فقط. أولاً، لقد شرحت بوضوح شديد أنظمة التحقق من الصحة والتحقق. هل يحدث هذا في وقت التسجيل، أو في وقت التجديد، وهل هناك وقت محدد تحدث فيه هذه العملية؟

وثانيًا، بما أنك أشرت بحق (عن صواب في رأيي) إلى مسألة التحقق من الصحة على مستوى العالم، هل فكرتم في المناقشة التي دارت في المجموعة حول النهج المستند إلى تقييم المخاطر حيث يتم تصميم عملية التحقق والتثبت من صحة المعلومات التي تمثل خطورة كبيرة؟ شكرًا جزيلًا.

آشلي هينمان: لست على علم بأننا أجرينا مناقشات محددة - على الأقل خلال فترة ولايتي - ولكننا على علم بتوصيات مجموعة التنسيق التي تشير إلى ذلك. أعتقد أن مما يجب أن يناقش هو سؤال: ماذا يعني ذلك؟ وما هو المعيار الذي نستند إليه؟ إذن فهو بالتأكيد من الأمور التي يمكن لأمناء السجلات استكشافها. ولكن حالياً لست على علم بأننا نجري محادثات مفصلة حول ذلك، على مستوى المجموعة.

جيما كاروليلو: معذرةً. أولاً وقبل كل شيء، أريد أن أتحدث حول النهج القائم على المخاطر، أنا متأكد من أن نطاقات ccTLD في الاتحاد الأوروبي، والتي لديها خبرة طويلة الأمد، يمكنها مشاركة الكثير من هذه الممارسات. لكن سؤالي الأول هو ما إذا كان بإمكانكم رجاءً توضيح توقيت التحقق. شكرًا.

آشلي هينمان: حتى أتأكد من أنني فهمت السؤال... أوه، تقصد عند التسجيل أو عند التجديد. يتم ذلك حاليا في مرحلة التسجيل. ونحن مطالبون بتذكير الناس سنويًا بضرورة تقديم بياناتهم الدقيقة وتحديثها عند الضرورة.

نيكولاس كاباليرو: لديّ الآن ممثل اليابان ثم -- تفضل يا ممثل اليابان.

[تومو]: مرحبًا. لدي سؤال [غير مسموع]. لقد قلتم، أن أمناء السجلات، في يناير/كانون الثاني، يتولون دقة البيانات، ولكن هل هذا صحيح بالنسبة لجميع أمناء السجلات؟ أعني، ربما هناك بعض أمناء السجلات السيئين الذين لا يهتمون بالدقة. سؤالي هو هل يرجع الحرص على ذلك كله إلى أمناء السجلات أنفسهم أم لا؟

أوين سميجلسكي: مرحبًا. يُطلب من كل أمين سجل معتمد لدى ICANN الامتثال لشروط اتفاقية RAA. وتوجد تفاصيل مهمة في اتفاقية RAA فيما يتعلق بدقة التحقق من البيانات والتثبت من صحتها بالإضافة إلى ما يجب عليهم فعله عند وجود أي معلومات تشير إلى أن اسم النطاق غير دقيق. سواءً اكتشفوا ذلك بأنفسهم، أو أبلغهم بذلك أحد ما أو وصل الأمر إلى ICANN. لذا يجب تصحيح هذه البيانات. فلا يمكنهم تجاهل ذلك هكذا. إذا كانت هناك مشكلة تتعلق بذلك، فيرجى إبلاغ زملائي السابقين في قسم الامتثال التعاقدي في ICANN، لأنهم يستطيعون إرغام أمناء السجل على تصحيح مثل هذه المعلومات بل ويجبرونهم على ذلك. وإذا كانت لديك معلومات تشير إلى أن معلومات الاتصال الخاصة بأحد المسجلين غير صحيحة، فقم بإرسالها إلى أمين السجل، وإذا لم تتمكن من ذلك، فعليك بالتأكيد التواصل مع قسم الامتثال التعاقدي. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكراً لك على هذا يا أوين. معنا UPU الآن.

تريسي هاكشو: شكرًا جزيلًا. هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة... ربما 15 التي تشير فيها إلى دراسة أجراها UPU أو ما شابه ذلك؟ حسنًا. وبما أنكم تشيرون إلى عام 2018 على ما أعتقد، فإنني أظن أنه يجري الكثير من العمل في هذا المجال من الجانب الرقمي من قبل UPU من حيث تطوير ما يشبه الهوية الرقمية العالمية من ناحية العنونة. إذن، على الرغم من أن النقطة التي أشرت إليها

حول واجهات برمجة التطبيقات وما إلى ذلك تشكل تحديًا، إلا أنني أعتقد أنه تتم معالجة هذا الجهد حاليًا في UPU مع مشغلي البريد والحكومات. لذلك قد يكون من المفيد الاستفادة من هذا العمل المنجز. وهناك احتمال أن تكون هناك طريقة أقل صعوبة في التعامل مع العناوين بسبب مشروع الهوية الرقمية الجاري تنفيذه حالياً. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل الاتحاد البريدي العالمي. معنا الآن ممثل المفوضية الأوروبية ثم الدنمارك.

جيما كارولليلو: شكرًا. فقط لأتابع بعض النقاط (وربما تكون هذه إشكالية بين البيضة والدجاجة)، لقد ذكرت أنه يمكن لـ ICANN في أي وقت أن تطلب تصحيح أي أخطاء في أية مرحلة معينة، وستكون هناك مشكلة إذا كانت الكثير من البيانات غير دقيقة. ولكنني أعتقد أننا بحاجة إلى التمييز بين الفترتين الزمنيتين قبل دخول [القانون] العام لحماية البيانات وبعده، لأنه في الماضي... وجميع هذه التقارير المترية التي تم ذكرها سابقًا. وكما ذُكر، فقد تم تأريخ إحداها في عام 2017، أي أنها تعود إلى ما قبل إتاحة البيانات للعامة. إذن ستعتمد ICANN على تلك البيانات عند التدخل، في حين أن الكثير من هذه البيانات قد تم حجبه الآن. لذلك يمكن أيضًا أن تتدخل مصلحة الامتثال في ICANN في حالة وجود شكوى. ولكن لكي تكون هناك شكوى - مرة أخرى - وإذا لم تتوفر البيانات، فلا يمكن في بعض الأحيان أن تعرف ما إذا كانت هناك مشكلة، وهذه مشكلة في حد ذاتها. هل لديكم أي آراء حول هذا الأمر؟ مثلًا، هل يمكن لـ ICANN والمجتمع اكتشاف حالات عدم الدقة بنفس السهولة التي كانت من قبل، نظرًا لأنه تم تنقيح الكثير من البيانات؟ وما رأيكم في ذلك؟ شكرًا.

آشلي هينمان: يمكن أن يتدخل أوين ويصحح لي إن أخطأت، لكن يمكننا أن نعرف بسرعة كبيرة إذا كان البريد الإلكتروني لا يعمل. فبهذه الطريقة نرسل لهم الإشعارات. هكذا نتأكد من حصولنا على مستحقاتنا. إذن هكذا نكتشفها. ولا أعرف إلى أي مدى اعتمدنا على جهات خارجية لاكتشاف عدم دقة البيانات، ولكنني سأدع أوين يتدخل.

أوين سميجلسكي: شكرًا. خلال الشهر أو الشهرين الماضيين، تلقت Namecheap مخالفتي عدم دقة بيانات التسجيل. وكلاهما كان بسبب رسائل بريد إلكتروني غير قابلة للتسليم كان لا بد من تصحيحها. ولذلك فهم لا زالوا يحضرون.

كما أنه لا يتم تنقيح كل تسجيل. لقد تلقينا بالفعل أيضًا شكوى عدم دقة بيانات التسجيل حول أحد المسجلين الذين كانت بياناتهم موجودة في RDDS. لقد طلبوا نشر هذه المعلومات. لذلك من الممكن أن يحدث ذلك هناك. ونعم، هناك تحديات في إمكانية التحديد. ومن الأمثلة على ذلك أن من يطلب البيانات عن طريق RDRS - وسمعت أشخاصًا يشتكون من أن البيانات التي تخرج غير دقيقة، ولكن هذه هي الطريقة الوحيدة التي تصلنا بها شكاوى الناس من ذلك. في حالة تلقيهم بيانات غير دقيقة، ينبغي عليهم إبلاغ أمين السجل بذلك لأنه من المفترض أن نتخذ هذا الإجراء ونصحح هذه البيانات، وإذا لم نصححها، نوقف اسم النطاق. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، أوين. لدي ممثل الدنمارك الآن.

فين بيترسن: شكرًا سيادة الرئيس. ولإعطاء وجهة نظر حول السؤال المطروح والمتعلق بما تراه الحكومة مناسباً من حيث الدقة وما يمكن تحقيقه من نتائج، يمكننا أن نرى على الأقل أن نطاق ccTLD الخاص بنا قد أدخل التوقيع الرقمي منذ فترة طويلة. وكمواطن دنماركي أو شركة دنماركية، لا يمكنك الحصول على اسم نطاق dot-dk إلا إذا كنت تستخدم توقيعا رقميا. انخفض عدد متاجر الويب الزائفة على dot-dk بشكل كبير، وهو ما عاد بفائدة كبيرة على المستخدمين الدنماركيين، الذين علموا الآن أن متجر الويب متجر صالح إذا وجد اسم النطاق على dot-dk. أعتقد أنه يمكنني توفير البيانات الخاصة بذلك الوقت. أعتقد أن برنامج ccTLD الخاص بنا أجرى بعض الدراسات هناك.

وكان ذلك فائدة كبيرة للمجتمع، وأعتقد أننا هنا بصفتنا حكومة نحاول الاهتمام بالمجتمع. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك، ممثل الدانمارك. هل توجد أي ردود؟ أي... لذا شكراً جزيلاً لكم. وللحفاظ على الوقت، علينا أن ننتقل - هل هذه يد مرفوعة قديمة؟ ميلينا؟

حسناً، دعونا نستمر. لدينا موضوع الجولة التالية من برنامج نطاقات gTLD الجديدة، ولهذا سأعطي الكلمة لسام ديميتريو.

ساماتثا ديميتريو: شكرًا جزيلاً لك، نيكو. إذن نجلس هنا اليوم. نحن على بعد عام ونصف تقريبًا من افتتاح الجولة التالية من تقديم الطلبات لبرنامج gTLD الجديد، ورأينا أن هذا وقت مناسب لطرح سؤال على GAC لمعرفة ما إذا كنتم قد قدمتم أفكارًا حول كيفية تخطيطكم للتعامل مع مقدمي الطلبات في الجولة التالية.

والسبب الذي جعلنا نظن أن هذه المناقشة جاءت في الوقت المناسب للبدء في إجرائها، مع العلم أننا غالباً لن نتمكن من الوصول إلى نتيجة نهائية اليوم، وهذا يتعلق بتطورين مختلفين حدثا في الأشهر الأخيرة. إذن أحدهما يتمثل في بعض التصريحات التي أدلت بها GAC، وبالعودة إلى اجتماع كيغالي، وما يتعلق بكيفية القيود المفروضة على الالتزامات التعاقدية المفروضة على السجل في الجولة القادمة من حيث المحتوى... لذا فإن القيود المفروضة على هذا الأمر... قالت ICANN أنها لن تكون قادرة على فرض تلك القيود... [يتعلق الأمر بكيفية] عدم القدرة على فرض تلك القيود قد يؤثر على الطريقة التي تتبعها GAC في متابعة سبل الإصلاح بالنسبة لبعض طلبات gTLD في المستقبل.

والسبب الثاني الذي جعلنا نفكر في أنه قد يكون من المثير للاهتمام التفكير في هذا الأمر هو أنه على عكس الماضي (لنقل قبل عام ونصف من افتتاح برنامج gTLD الجديد الأخير)، كان هناك عدد أكبر من مقدمي الطلبات المحتملين الذين أعلنوا عن نواياهم. يمكننا القول أن العملية كانت أكثر سرية في المرة السابقة مقارنةً بالعملية الحالية حيث نعرف هذه المرة بعض الشركات والمؤسسات المختلفة التي أعلنت عن نواياها في التقدم للجولة القادمة.

ونظراً لأن المشهد الآن مختلف قليلاً، ولأننا اكتسبنا خبرة من تجربة عام 2012، أردنا أن نطرح هذا السؤال على GAC وأن نفتح نقاشاً أكثر وضوحاً حول هذا الموضوع. كما قلت، ليس من الضروري أن نحصل على جميع الإجابات اليوم، ولكننا رأينا أنه ربما يكون من الجيد مناقشة هذا الموضوع بين مجموعتينا.

ولذلك يسعدني أن أسمع مداخلات أعضاء GAC حول هذا الموضوع.

نيكولاس كاباليرو: أشكرك على ذلك يا سام. إذن، السؤال مطروح على الشاشة. كيف تخطط GAC للتعامل مع مقدمي طلبات الحصول على نطاقات gTLD الجديدة في الجولة القادمة؟ بالتأكيد نحن لا نتحدث عن نطاقات ccTLD، أقول هذا فقط للتأكد من أن هذا واضح. وإذا كانت هناك أي خطط، ليس بالضرورة من GAC، فيمكنكم التحدث عن بلدانكم، بالطبع، إذا كنتم أجريتم أي مراجعات للطلبات، أو إذا كنتم قد تفاعلتم حتى الآن مع مقدمي الطلبات المحتملين في هذه المرحلة.

إذن مرة أخرى، فإن المجال مفتوح. ولا أرى أي يد مرفوعة. لا أرى أي يد على الإنترنت أيضًا، مما يعني أنني سأعود إليك يا سام. آسف، لدينا ممثل المملكة المتحدة. فليتفضل ممثل المملكة المتحدة بالحديث رجاءً.

نايجل هيكسون: شكرًا يا نيكو. أنا متأكد من أننا لا نرفض إجراء أي نقاش حول هذه النقطة، فأنا أعتقد أنها الأسئلة التي طرحتها ممتازة حقًا. ولكنني أظن أنكم فاجأتمونا بهذا السؤال، كما يقولون، لأننا لم نناقش الأمر بشكل مفصّل. لقد أجرينا مناقشات مفصلة، بالطبع، حول مجموعة كاملة من قضايا نطاقات gTLD الجديدة، بما في ذلك دعم مقدمي الطلبات والتنافس والرسوم وما إلى ذلك. كما أننا نشارك معكم في عملية IRT التي نستمتع بها كثيراً.

لكن طريقة تعاملنا مع مقدمي الطلبات المحتملين وكيفية تعاملنا مع RVCs وPICs - في رأيي - مسألة لا يزال يتعين علينا معالجتها بشيء من التفصيل. من المثير للاهتمام أنّكم تقولون أنكم رأيتم إعلانات عامة من قبل مسجلين محتملين لأسماء جديدة أو ربما مسجلين حاليين، ولكن من يريد أسماء جديدة؟ لم أرَ هذه الإعلانات شخصياً، ولكنني ربما لا أخرج كثيراً كما يقولون.

أما فيما يتعلق بموضوع RVC، فمن الواضح أنك أثرت قضية مهمة هنا. ناقشنا هذا الأمر بالطبع. إننا نحترم، طبعًا، قرار مجلس الإدارة حول هذا الأمر، أي فيما يتعلق بالتزاماتهم تجاه اللوائح الداخلية. لكنني أعتقد أنه سيكون من الصعب أن نستنتج في الوقت الحالي كيف سنعالج هذه النقاط.

بالطبع، على الرغم من أنه لا يمكننا الدخول في التزام طوعي، إلا أنه لا يوجد شرط مقدس إن صح التعبير بأن لا نقول لمقدم طلب الحصول على اسم نطاق، "نعم، يعجبنا هذا الاسم، ولكن لا

يعجبنا اللون الأسود"، أو "لا يعجبنا اللون الأبيض"، أو "لا يعجبنا اللون الأصفر"، أو أيًا كان. والآن، قد نعلم أنه لا يمكن تطبيق ذلك، ولكن هذا لا يوقف المناقشة.

كنت سأكتفي بهذا القدر فقد يكون للآخرين العديد من الأفكار وهم أكثر دراية مني بهذه النقاط. ولكن أشكرك على هذا السؤال، وأشكرك على الحوار المستمر الذي أجريناه حول هذه النقاط.

نيكولاس كاباليرو: شكراً لك على هذه المداخلة يا ممثل المملكة المتحدة. لدي ممثل سويسرا ثم ممثل المفوضية الأوروبية ثم لدي هذا السيد المحترم. كريس، أليس كذلك؟ كريس، آسف، لقد نسيت اسمك. ممثل سويسرا، تفضل.

جورج كانسيو: مرحبًا بكم جميعًا. في البداية، شكرًا لك على السؤال، وشكرًا لك يا نايجل على توضيح الأمور. أعتقد أنه من المهم أن نجري محادثة حول هذا الموضوع.

لستُ على دراية أيضًا بالعديد من الأسماء أو نقاط القوة التي يتم طرحها علنًا، ولكن ربما نحن في مخابئنا أكثر من اللازم، ولكننا نتطلع إلى مشاركة مثل هذه المعلومات إذا كانت متاحة للعامة. أعتقد أن العديد منا في وضع مماثل لانتظار الانتهاء من قانون AGB. وبمجرد أن نتوصل إلى AGB، ستكون لدينا أيضًا خطة في GAC داخليًا لإعداد ما يمكن أن نسميه بدليل توضيحي لأعضاء GAC لما تنص عليه الوثيقة المكونة من 300 أو 400 صفحة حتى نكون مستعدين في عام 2026 لاستيعاب مئات أو ربما حتى آلاف الطلبات.

أعتقد أن إحدى المزايا التي نتمتع بها الآن مقارنة مع جولة عام 2012 هي أن السياسة هذه المرة أكثر وضوحًا كما أنها تستند على إجماع المجتمع ككل. كان الأمر في المرة السابقة مختلفاً بعض الشيء، فقد كان طريقاً وعراً نوعاً ما. وربما لم تعكس AGB بنسبة 100% ما كان موجودًا في سياسات GNSO لعام 2007. أما اليوم فالوضع مختلف. ولذلك فإنني أعتقد أن جميعنا يعرف بشكل أو بآخر قواعد اللعبة في المرة القادمة.

ولا شك أن هناك العديد من الحالات التي تتأثر فيها الحكومات، سواء كان الأمر يتعلق بنطاقات TLD الجغرافية بمعناها الدقيق أو كان الأمر يتعلق بنطاقات TLD الجغرافية بالمعنى الأوسع،

وهنا أوصي جميع المهتمين بالتواصل مع الحكومة المعنية حتى نتجنب التجارب التي مررنا بها في المرة السابقة.

ولدينا بالطبع أدوات مثل الإنذارات المبكرة، والمشورة الإجماعية الصادرة عن GAC، كما أن لدينا أيضًا محادثات الممرات. ويمكن للناس البحث في قائمة GAC ومعرفة من هو ممثل البلد المعني الذي يوجد فيه ذلك الجبل أو ذلك النهر أو غير ذلك من المناظر الطبيعية حتى نتجنب سوء التفاهم. هناك اعتراضات في AGB يمكن استخدامها.

وبالنسبة لـ RVCs، بصراحة (وهذا رأيي الشخصي)، فأنا أتطلع إلى رؤية النص في AGB لأنني أدرك ذلك - وقد أجرينا محادثات طويلة خاصة مع بيكي بور ومع أعضاء مجلس الإدارة الآخرين حول حظر الموافقة المسبقة عن علم المتعلقة بالمحتوى و RVCs. لكن كيف يتم ذلك تحديدًا عندما يصبح ذلك شرطًا متعلقًا بالمحتوى ومتى يعتبر شرطًا للأهلية، وأين هو الخط الفاصل بينهما، وأعتقد شخصيا أن هذا الأمر لا يزال غير واضح تماما، بالنسبة لي على الأقل، وهو أمر علينا أن ننظر في كيفية تطبيقه. ولكن بالطبع أنا على استعداد للتصويب. قد تكونون أعلم بكيفية تنفيذ ذلك مني.

هذه هي ردة فعلي الأولية على هذا السؤال. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا. ممثل سويسرا. لدينا ممثل المفوضية الأوروبية.

مارتينا باربيرو: شكرًا جزيلاً سيدي الرئيس. وشكراً جزيلاً لكم على هذه المحادثة الشيقة. أعتقد أنه من الجيد جداً أن نجري نقاشات في الجولة التالية. من الصعب أن آخذ الكلمة بعد جورج ونايجل اللذين كانا هنا خلال الجولة السابقة وأضيف إلى ما قالاه من قبل، ولكنني سأحاول على كل حال. بالنسبة لسؤالك حول معرفة الطلبات، فأنا أظن أننا في القاعة الخطأ. لم يتصل بنا الكثير من الأشخاص ليخبرونا بأنهم يخططون للتقدم بطلبات للحصول على أي شيء. ولكننا نقوم بواجبنا في نشر المعلومات حول فرصة الجولة الجديدة، كما تحاول المنظومة الأوروبية زيادة الوعي حول هذا الأمر.

وبالنسبة لخدمات PIC، سريعاً فقط، وكما قلت، لم أكن هنا في الجولة السابقة، للأسف، لكنني أفهم أن من أصعب المناقشات التي حدثت في المرة السابقة، فيما يتعلق بالمحتوى المتعلق بالأطفال أو المحتوى المتعلق بصناعة أفلام البالغين مثلاً، كانت تلك المناقشات تتعلق بالمحتوى أكثر من أي شيء آخر. ولذلك أعتقد أن بيان GAC في كيغالي يتعلق بحقيقة أنه من دون أي PICs و RVCs متعلقة بالمحتوى، قد يكون لدينا قدر أقل من المرونة في معالجة بعض مخاوف الحكومات. ولكن كما قال جورج، فالشيطان يكمن في التفاصيل، أليس كذلك؟ ومن الصعب توقع الكيفية التي سيحدث بها ذلك على أرض الواقع.

لقد كان لدي شعور عندما تم اتخاذ القرار، نعم، كانت هناك أداة أقل فائدة في هذا الجانب هذه المرة مقارنة بالمرة السابقة. لكننا نتطلع إلى معرفة كيف سنتمكن من معالجة المخاوف في تلك المرحلة الزمنية. شكرًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لك ممثل المفوضية الأوروبية. هل تريد التعقيب على ذلك أم ننتقل إلى... كنت سأعطي الكلمة للسيد كريس ديسبين، ولكن يبدو أنه غادر القاعة. إذن، يمكنك الاستمرار.

سيدة غير معروفة: آسفة، لقد اضطر للمغادرة. لقد أراد فقط أن يتطرق إلى التحذيرات المبكرة التي سمعناها من ممثل سويسرا. فلم يعد هناك داع لذلك.

نيكولاس كاباليرو: حسنًا، شكرًا جزيلًا. هل هناك أي تعليق آخر أو أي تعقيب آخر الآن؟ كما لا يزال هناك متسع للأسئلة. لا تزال لدينا دقيقتان أو ثلاث دقائق تقريباً لتعليق أو تعليقين أو ثلاثة تعليقات أخرى إن أمكن. بيث، تفضلي رجاء.

بيث بيكون: لقد أضفت للتو ملاحظة قد تعتبر ملاحظة شخصية. وقد حالفني الحظ خلال جولة عام 2012 بأن كنت جزءًا من فريق الولايات المتحدة الذي كان يراجع الطلبات كجزء من NTIA، والآن أنا في جهة السجلات. وأعتقد -- أقول هذا فقط لفتح المجال لأي شخص لديه أسئلة أو تعليقات أو مخاوف... وقد عاشت آشلي هذا الحلم أيضًا. ولذلك سيسعدنا تقديم الأفكار والمساعدة في الإجابة

على الأسئلة، وإذا كانت هناك أشياء تريدون معرفتها حول كيفية عمل السجلات، وكيف تنظر السجلات إلى هذه الأمور، وكيف ينظر مقدمو الطلبات إليها، والطرق المختلفة التي يمكن أن تؤثر على سياسة الحكومات، فسيسعدنا حقًا أن نكون مصدرًا للمعلومات بصفتنا مجموعة أصحاب مصلحة السجلات، لأننا سبق أن عملنا في هذا المجال وقد يصبح الأمر عمليًا بشكل كبير بمجرد أن تبدأ هذه الطلبات في التدفق.

نيكولاس كاباليرو: شكراً جزيلاً لكِ على هذا الكلام يا بيث. ملاحظة جيدة. ومن منظور GAC، لا يقوم الكثير من أعضاء GAC، على حد علمي على الأقل، بمراجعة طلبات الحصول على نطاقات gTLD. فهم سعداء للغاية بالتعامل مع نطاقات ccTLD الخاصة بهم كما تعلمون، ومعرفة أن السلطات المحلية تتعامل مع مشاكل نطاقات ccTLD الخاصة بهم على حد علمي. أنا لا أتحدث هنا نيابةً عن GAC بشكل كامل فقد تكون هناك استثناءات. ومن الصعب الإجابة على هذا السؤال في الواقع يا سام وبيث وآشلي. لذا، لستُ على علم، على الأقل من وجهة نظر رسمية وعلى حد علمي، أن لأي عضو في GAC خطة لمراجعة نطاقات gTLD. نحن نتحدث هنا عن نطاقات gTLD، أليس كذلك؟ لذا، إذا لم يكن الأمر كذلك، فأنا أتقبل التصحيح. ولا يزال المجال مفتوحاً للكلام. سأتوقف هنا لأرى ما إذا كانت هناك أي تفاعلات أخرى. لدي ممثل الاتحاد الدولي للبريد. تفضل رجاءً.

تريسي هاكشو: مرحباً، نيكو. لقد كنت حاضراً خلال الجولة الماضية كنائب لرئيس GAC، ويمكنني أن أقول لكم أنه كان هناك عدد ليس بالقليل من أعضاء GAC الذين تدخلوا في هذه العملية، وخاصة عملية الإنذار المبكر، بناءً على قضايا المصلحة العامة. فقد كانت هناك نطاقات gTLD في قطاعات منظمة (مثل قطاعات الصحة والمال وما إلى ذلك) والتي واجه بعض أعضاء GAC مشاكل معها. وكانت هناك أيضًا نطاقات TLD دينية جاءت إلى GAC، وكان لدى أعضاء GAC مشاكل معها.

لذلك من المحتمل أن يكون من السابق لأوانه معرفة المزيد، ولكن من المحتمل جداً أن تروا العديد من أعضاء GAC عند وصول الطلبات. أتذكر على وجه الخصوص أن أستراليا على وجه الخصوص أثارت عدداً غير قليل من التحذيرات المبكرة، وكان هناك العديد من نطاقات

TLD الجغرافية أيضاً. لعلكم تتذكرون حالة Amazon الشهيرة وكانت لدينا حالة -dot Patagonia، وكان لدينا dot-Spa، وغيرها. لذلك هناك عدد غير قليل منها، ومن الممكن تماماً أن تروا المزيد منها في هذه الجولة. لذلك من المحتمل جدًا أن يزيد ذلك من اهتمام أعضاء GAC. لا نعرف ذلك في هذه المرحلة بالطبع، ولكنني أتصور أن ذلك سيحصل مع بدء ورود الطلبات. شكراً لكم.

ساماتثا ديميتريو: حسناً، شكراً جزيلاً لكم جميعاً على مداخلاتكم. أتفهم تمامًا أمرين: الأول، أن الوقت لا يزال مبكرًا جدًا، والثاني، أن كثيرًا من الاستجابات، كما قالت تريسي تمامًا، ستتوقف على الطلبات المقدمة فعليًا. لكن مرة أخرى، نريد فقط أن نستغل هذا الوقت معًا لنفتح المجال لهذه المحادثة، ربما مع إمكانية إعادة النظر فيها لاحقًا لأنه كما قالت بيث، نريد أن تنظر GAC إلى مجموعة أصحاب المصلحة في السجل على أنها من الموارد عندما يحين الوقت لذلك.

ومن بين الأمور المتعلقة بفرص العضوية ومجموعة أصحاب المصلحة في السجل هو أنه بمجرد انتهاء فترة تقديم الطلبات، سيكون بإمكان مقدمي الطلبات الانضمام إلى مجموعتنا كمراقبين. وبالتالي فقد تكون لدينا اتصالات مع بعض مقدمي الطلبات الذين ربما تريدون التواصل معهم.

وبالعودة إلى ما ذكره نايجل، فأعتقد أنه إذا كان هناك اهتمام بإجراء حوار مع مقدمي الطلبات، فيسعدنا أن نحاول تسهيل ذلك في الداخل بداية من المحادثات التي تجري في الأروقة وغيرها من الأمور التي ذكرها الناس.

لذلك هذا مما يجب أن نضعه في اعتبارنا كلما اقتربنا أكثر. أعتقد أن هذا سيكون موضوعًا مهيمنًا بشكل واضح في العامين المقبلين. ولذلك فإننا نقدر هذه المداخلات حقًا، وقد استفدنا كثيرًا من هذا الحوار. وشكرًا جزيلًا.

ساماتثا ديميتريو: شكرًا جزيلاً على مداخلتك يا سام. لذلك، وحرصًا على الوقت، سأعطي الكلمة لآشلي للتحدث عن سياسة الأخلاقيات في ICANN. إليك الكلمة يا آشلي.

آشلي هينمان: شكرًا. ويسعدني أن يشارك سام أيضاً. ولكنني أعتقد أننا ندرك جميعًا الآن أنه تم نشر مسودة سياسة الأخلاقيات الخاصة بـ ICANN وهي مفتوحة للتعليق العام. ويهدف هذا الأمر إلى معالجة بعض المخاوف التي أثارتها مجموعة الأطراف المتعاقدة وكذلك GAC، فيما يتعلق بالشفافية من حيث من يمثل الأشخاص وإجراءات بيان المصالح.

ورأينا في مسودة سياسة الأخلاقيات هو أنها تعالج حقًا الكثير من مخاوفنا بمعنى: إذا لم تكن قادرًا على الكشف عن الجهة التي تمثلها، فلا يُسمح لك بالمشاركة في عملية PDP. أعتقد أن ذلك يعالج مخاوفنا إلى حد كبير. ولا نزال نراجع الأمر بصفتنا أمناء سجلات وكشركات على الأقل ونخطط للتعليق على المسودة. لكنني سأتوقف هنا لأرى ما سيقوله سام.

سامانثا ديميتريو: شكراً يا آشلي. أعتقد أنك غطيت الأمر بشكل جيد للغاية. سأكتفي بالإشارة إلى أنني كنت جالسًا بالأمس أستمع إلى الحوار الذي دار بين GAC ومكتب الأخلاقيات في GNSO حيث ذكر المجلس في ذلك الوقت أنهم لم يتوصلوا إلى موقف على مستوى المجلس ولكن قد يكون لدى الدوائر الانتخابية الفردية أو مجموعات أصحاب المصلحة وجهات نظر حول سياسة الأخلاقيات. وللتأكيد على ما قالته آشلي، بالنيابة عن السجلات وبالنيابة عن مجموعة الأطراف المتعاقدة بأكملها، فإننا ننظر إلى سياسة الأخلاقيات هذه على أنها تطور إيجابي للغاية.

ومثلما قالت آشلي، نعتقد أن هذا يحل بعض المشاكل المتعلقة بالشفافية التي كانت موجودة خلف الكواليس. نعلم أيضًا أننا تحدثنا حول هذا الأمر مع GAC في عدة اجتماعات حتى الآن، لذلك أعتقد أنه من الرائع أن مجموعتينا متوافقتان ... آسف لأنني كنت متسرعًا بعض الشيء. أعتقد أنه من الرائع أن تتفق مجموعتانا على هذا الأمر، وأعتقد أنه يمكننا اعتبار هذا الأمر بمثابة فوز صغير لكل منا.

نيكولاس كاباليرو: بالتأكيد. أنا سعيد للغاية لرؤية أننا على نفس الصفحة في هذه المسألة على الأقل.

الكلمة مفتوحة. هل هناك أي أسئلة أو تعليقات أو أي ملاحظات تريدون إضافتها الآن؟ وأنا أرى سويسرا. تفضل رجاءً.

جورج كانسيو: شكرًا. نيكو. سأتحدث بالفرنسية من وقت لآخر. من الجيد أن نستخدم خدمات الترجمة الفورية المتوفرة حتى يتسنى لبلداننا، البلدان الناطقة بالفرنسية، التحدث بلغتها الأصلية أحيانًا.

بالنسبة لهذه المواضيع. لن أكرر ما قلناه بالأمس، ولكن انطباعنا الأول عن هذه الوثيقة المقدمة من سويسرا (وأعتقد أن هذا الانطباع يشاركنا فيه زملاء آخرون من مجموعة دول أمريكا اللاتينية والكاريبي) هو أننا نعتقد أنها خطوة في الاتجاه الصحيح. من المهم بالطبع أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً وأن يتخذه بسرعة. وقد استجاب المجلس لمخاوفنا التي أعربت عنها GAC والمجتمع.

ولذلك فإنني أتفق مع وجهة النظر التي عبرت عنها آشلي وسام، ونحن هنا للاستماع إلى آراء المجتمعات وأصحاب المصلحة وشركاء ICANN. وإذا كانت هناك نقاط نحتاج إلى مواصلة تحسينها والعمل عليها بخصوص الأخلاقيات، فسيسعدنا أن نفعل ذلك لأن الشيطان يكمن في التفاصيل، وقد نغفلها إذا ألقينا نظرة سريعة فقط على الأمور.

يبدو أن نص الوثيقة جيد حالياً كما أنه يعالج مخاوفنا المتعلقة بالشفافية، والتي نكرر دائماً كأعضاء في GAC أنها أساس مصداقية وشرعية نظامنا ونظام أصحاب المصلحة المتعددين. شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا لممثل سويسرا. هل هناك أي تعليق أو أي شيء تريدون إضافته حول هذا الموضوع؟

آشلي هينمان: سأرد. شكرًا لممثل سويسرا. وأنا أوافقك الرأي تماماً. وأعتقد أن هذا هو حجر أساس عملية أصحاب المصلحة المتعددين الفعالة، وهو معرفة مع من تتفاوض وعلى أي أساس يتفاوضون. وبالتالي نعتقد أن هذه خطوة إيجابية للغاية إلى الأمام ونتطلع إلى رؤية كيف ستتطور الأمور من حيث التعليقات التي يتم تقديمها أو إجراء المزيد من المناقشات. ولذلك فإننا نقدر أننا متفقون في هذا الأمر ويسعدني أن نواصل الحوار معكم جميعاً وأن نشارك أي وجهات نظر أخرى نتشاركها بصفتنا أطرافاً متعاقدة، في حال قدمنا تعليقاتنا. لذا شكرًا لكم جميعًا.

نيكولاس كاباليرو: لذلك أشكرك يا آشلي على هذا. شكراً لك يا ممثل سويسرا على التعليق.

هل هناك آخرون؟ هل هناك أي شيء آخر تريدون إضافتها الآن؟ هل هناك أي تعليق، أي سؤال؟ لا أرى أي يد مرفوعة على الإنترنت ولا أرى أي يد مرفوعة داخل القاعة الآن، مما يعني أننا سبقنا الوقت بسبع دقائق. آسف، لدينا. ممثل إيران. تفضل، رجاءً.

رجل غير معروف: مساء الخير. بما أن هذه هي المرة الأولى التي آخذ فيها الكلمة في هذا الحدث، يا نيكو، ينبغي أن أشكرك وزملاءك على إدارة هذا الحدث وعلى المناقشات اللطيفة. هل لي بتعليق أو سؤال آخر حول الموضوع الأخير، حيث أنه لا يوجد تعليق على هذا الموضوع؟ حسنًا. وبالعودة إلى سؤالكم المهم حول كيفية -- ربما بشكل أو بآخر -- عدم مشاركة أعضاء GAC في عملية مراجعة طلبات نطاقات gTLD الجديدة، أنا مهتم بمعرفة ما إذا كانت هناك أي حالة قام فيها أعضاء GAC بتقديم أي مشورة أو مراجعة لـ ICANN وكان لها تأثير على ICANN بحيث قامت بأخذ مشورتهم بعين الاعتبار في طلب ما.

نيكولاس كاباليرو: هذا سؤال جيد جداً يا ممثل إيران. شكرًا على السؤال. لا يوجد مثال على ذلك على حد علمي، ولكنني أقبل التصحيح هنا. لذلك، إذا كان لأي شخص معلومات محدثة في هذا الصدد، فسيسعدني جداً معرفتها. ولكن لا، على حد علمي. على حد علمي، الحكومة الوطنية، أو الوكالات هي المسؤولة عن نطاقات ccTLDs (حيث أنها في بعض الحالات تكون جامعة، وفي حالات أخرى تكون وزارة الاتصالات وتكنولوجيا المعلومات، ويختلف الأمر باختلاف البلد) ... ولكن على حد علمي، ليست هناك حالة كهذه. ومرة أخرى، قد أكون مخطئا، فالأمر مختلف حسب البلد. هناك بعض الدول التي لديها صناعات رقمية ضخمة جداً. وليس هذا هو الحال في بلدي. ليست هذه حالة باراغواي، حسناً؟ يؤسفني عدم قدرتي على الإجابة على سؤالك يا ممثل إيران، ولكن مرة أخرى، لا توجد أمثلة على ذلك على حد علمي.

لا تزال لدينا 5 دقائق للتعليقات أو الأسئلة. هل هناك تعقيبات أخرى؟ ثم لدي ممثل سويسرا. تفضل، رجاءً.

جورج كانسيو: شكرًا. نيكو. سأتكلم بإيجاز. سأحاول فقط الرد على زميلنا من إيران، ربما يستحق هذا الموضوع تخصيص بعض الوقت لتناول القهوة ومناقشة الخبرات. وسيكون من دواعي سروري أنا وتريسي

ومنال وغيرنا ممن كانوا هنا في السنوات الماضية - مثل نايجل على ما أعتقد - أن نشارككم تجاربنا، الجيدة والسيئة والتي تقع بين هذا وذاك، حول ما حصل مع الطلبات التي قدمت في الجولة الأخيرة. شكرًا.

ممثل إيران: سأزعجكم بالتأكيد.

نيكولاس كاباليرو: هل هذه يد قديمة، إيران؟

ممثل إيران: كانت مجرد مزحة مع جورج.

نيكولاس كاباليرو: حسناً، شكراً لك. شكرًا جزيلاً. لا داعي لتمديد الاجتماع بشكل مصطنع. إذن إذا لم تكن هناك أسئلة أو تعليقات أخرى، فلنختتم حديثنا هنا. هل من كلمات أخيرة؟ آشلي، سام، أوين، الكلمة لكم.

آشلي هينمان: رسالة شكر فقط. ونحن نحب هذه الفرص ونأمل أن تجدوها مفيدة. ولكن في النهاية، أعتقد أن إتاحة الفرصة لطرح الأسئلة على بعضنا البعض وفهم بعضنا البعض أمر مفيد للغاية. فشكراً لسماحكم لنا بالحضور معكم اليوم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلًا. آشلي، سام، بيث؟

سامانثا ديميتريو: نعم، بالتأكيد. أعتقد أننا استفدنا كثيرًا من إمكانية إجراء حوار مفتوح مع GAC في الماضي. ونأمل أن نتمكن من الاستمرار في هذا.

سأشير فقط إلى أنني، أنا وآشلي، سننهي فترة رئاستنا للسجلات وأمناء السجلات، لعلم الجميع. ستحل بيث محلّي في جانب السجلات، وسيحل أوين محل آشلي في جانب أمناء السجلات. ولكن من البديهي أنه لا يزال بإمكانكم التواصل معنا متى احتجتم إلى ذلك. شكرًا جزيلًا.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا. سام. بيث؟

بيث بيكون: ليس لدي أي تعليق غير أننا نتطلع إلى العمل معكم، ونحن في طريقنا، أنا وأوين، لتولي منصب الرئاسة. لذا نأمل أن نتمكن من الاستمرار على هذا النهج.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا. بيث. أوين، هل لديك ما تضيفه؟

أوين سميلجيلسكي: سأتحدث كثيراً في السنتين القادمتين خلال فترة رئاستي، فلا داعي للحديث الآن.

نيكولاس كاباليرو: حسنًا، وشكرًا جزيلاً لكم. صفقوا بحرارة لأصدقائنا من CPH. انتهت الجلسة. سنجتمع مرة أخرى هنا في تمام الساعة 4:30. استمتعوا بقهوتكم.

[نهاية التفريغ الصوتي]