
ICANN81 | Reunión General Anual – Bienvenida a la reunión ICANN81 de los líderes de At-Large
Sábado, 9 de noviembre de 2024 – 10:30 a 12:00 TRT

GISELLA GRUBER: Por favor, les pedimos que tomen asiento. En breve va a comenzar la sesión. Vamos a tener tiempo para conversar durante el almuerzo. Gracias.

YEŞİM SAĞLAM: Vamos a comenzar la sesión. Por favor, den inicio a la grabación. Hola y bienvenidos a la sesión de liderazgo de At-Large. Bienvenida a la reunión ICANN81. Soy Yeşim Sağlam y soy la coordinadora de la participación remota para esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y por la política comunitaria antiacoso de la organización.

Durante esta sesión las preguntas o comentarios solo se leerán en voz alta si se encuentran dentro del pod de preguntas y respuestas. Esta sesión incluye interesante en inglés, francés y español. Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y cuando se mencione su nombre los participantes virtuales van a tener permiso para tomar la palabra el Zoom.

Para los participantes presenciales vamos a utilizar los micrófonos que están en la sala. Por favor, indiquen su nombre para el registro y también el idioma en que se expresarán si es un idioma distinto del

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

idioma inglés. Recuerden hablar a una velocidad razonable. Ahora voy a darle la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Yeşim. Hola a todos. Bienvenidos a Estambul, a la reunión ICANN81. Es un placer verlos a todos en la reunión general anual. Es una reunión de los voluntarios de At-Large. En este caso es una reunión de transición, como sabrán, porque tenemos colegas que se van y tenemos colegas que entran. Tenemos muchísimos participantes, más de lo habitual. En este caso es muy bueno tenernos a todos reunidos en un solo lugar, aunque sea una vez al año. Gracias por participar, por estar presentes.

Hay muchísimas actividades. Comenzamos la difusión externa en relación al programa de apoyo al solicitante para la ronda de los nuevos gTLD. Las RALO participan muy activamente con GSE para evangelizar, por así decirlo, el programa de apoyo al solicitante y también para llegar a los posibles solicitantes. Hay muchos debates, muchos diálogos sobre este tema. La idea es terminar cuestiones que tengan que ver con la ronda en sí, que sigue avanzando.

Tuvimos una elección muy alocada en los Estados Unidos. Creo que todos los que están aquí, al menos en la reunión de la ICANN, lo tienen en cuenta o lo saben. Seguramente tengamos que, en algún momento, hablar del tema pero no distraernos. Creo que muchas de las conversaciones en los pasillos tienen que ver con las elecciones de los

Estados Unidos en este momento. Probablemente lo abordemos en algún momento. Bien. Vamos a llegar.

Tenemos mucho que hacer. Hay muchas conversaciones en las que tenemos que participar y también somos participantes activos en la plenaria de la ICANN. También en la creación de la plenaria de la ICANN. Hay muchas cuestiones que tienen que ver con este tema, con las plenarias. Seguramente haya algunos conflictos también con otras plenarias.

Tenemos una agenda muy activa, con mucha actividad. El personal nos ha informado de que tenemos 22 sesiones de At-Large. Vamos a hablar mucho, vamos a debatir, vamos a hablar de la transición. Hay gente que está entrando y que está aprendiendo todo lo que se está llevando adelante.

Ahora le voy a dar la palabra a León muy rápidamente. Creo que lo importante de mencionar es que la comunidad de At-Large es una comunidad única y es el hogar de los usuarios finales. Es aquí donde tenemos los programas y donde le damos la bienvenida a parte de la comunidad e incorporamos también a personas que vienen de distintos programas de la comunidad, los incorporamos a la comunidad de At-Large. Tenemos a los becarios que están en ALAC, que son becarios que están muy activos. Tenemos a [inaudible] como ejemplo. Tenemos a un exbecario que está ahora en la junta directiva, nuestro colega León.

LEÓN SÁNCHEZ: Siempre seré un becario.

JONATHAN ZUCK: Cuando uno es becario, siempre será becario. Todos estos programas fueron muy beneficiosos, particularmente beneficiosos para nuestra comunidad, y las personas que participan tienen allí un punto de entrada a la ICANN. Digo esto porque aquí tenemos a nuestro becario, un buen becario, León Sánchez. También Judith Hellerstein sabe de este tema. León, le cedo la palabra. Adelante, por favor.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Jonathan. Sí. Uno nunca deja de ser un becario. Yo soy exbecario pero en realidad sigo siendo becario de la comunidad. Si me permiten, voy a hablar en español porque tenemos interpretación. Voy a hablar en español. Si me lo permiten, les doy un momento para que se pongan los auriculares y paso al español.

Como siempre es un gusto regresar a casa. Es un gusto volver a At-Large y a ALAC con mis compañeros de tantas batallas. Estar nuevamente en Asia, aunque creo que físicamente estamos del lado europeo de Estambul pero para efectos de la reunión estamos en Asia y siempre es bueno regresar a la región.

Algunos temas que creo que son de importancia, específicamente en esta reunión, aunque ya comenzaron los trabajos del grupo que se ocupa del Pilot Holistic Review, creo que esta es la primera reunión que se va a tener en persona para este grupo. Sin duda creo que es un tema que hay que seguir de cerca. Me parece un tema fundamental

que si se atiende de manera adecuada puede tener consecuencias importantes y positivas para la comunidad y para la organización. Habrá que seguirlo de cerca. Yo he sido designado por la junta directiva como enlace entre la junta y el grupo de trabajo para el Pilot Holistic Review. Estaré acompañándolos a lo largo de los trabajos.

Otro tema que me parece fundamental, sobre todo para nuestra comunidad de usuarios finales, es el tema de la siguiente ronda de nuevos gTLD y el programa de apoyo al solicitante. Creo que aquí hay todavía algunas cuestiones que vale la pena trabajar y aclarar sobre el proceso. Obviamente esperando que esto sirva como un detonador para que haya más jugadores dentro del ecosistema en aquellas regiones que hoy no tienen todavía una masa crítica de registros, de registradores. Aquí obviamente tratar de fortalecer el establecimiento de nuevos registros en estas zonas que hoy no tienen tanta representación en el mercado.

También otro tema fundamental, creo, para nuestra comunidad es el programa de becas, de grants. Como ustedes saben, ya está en marcha esto. En esta primera etapa se está echando a andar con el objetivo de aprender. Aquí creo que va a ser muy importante que, una vez que se cierre esta primera parte del proceso, recibamos los comentarios de la comunidad para poder mejorar el programa. Me parece que el programa no es un programa que está de alguna manera ya definido en definitiva, valga la redundancia, sino que es un programa que se ve como en proceso de mejora continua y, como tal, creo que hay que aprovechar la oportunidad que tenemos para que, si se desea aplicar, hacerlo, y en el proceso también tratar de detectar esos puntos que

pueden representar algún reto o algún problema para los solicitantes y ayudar a mejorar el programa con vistas a que más gente y más organizaciones puedan acceder a estos fondos que están disponibles para impulsar proyectos que sean beneficiosos para la comunidad y para el ecosistema.

Como ustedes saben, siempre la junta directiva tiene un taller de tres días previo al inicio de la reunión pública. Hoy estamos transcurriendo el segundo día. Comenzamos ayer. Ayer hablamos sobre algunas cuestiones de evaluación de riesgos. Platicamos también sobre diversas cuestiones que tienen que ver también con el nuevo programa de gTLD. Tenemos una agenda bastante completa, bastante robusta. Pueden ver por ahí una publicación que hizo nuestra Chair, Tripti, al respecto. Ahí tienen lo más importante que se considera dentro del desarrollo de la agenda para esta reunión.

Estaremos también despidiendo a tres colegas que concluyen su término dentro del Board. Nos dejan Danko Jevtovic, Edmon Chung y Harald Alvestrand. Tenemos ya a los miembros del Board que los sustituirán. El NomCom hizo su tarea designando a algunos nuevos miembros para la junta. Entre ellos, Miriam Sapiro y Amitabh Singhal, al igual que el IETF designó a su enlace, que en este caso es David Lawrence, que sustituirá justamente a Harald Alvestrand.

Vemos cómo se va reconstituyendo la mesa directiva, cómo va cambiando la representación geográfica y de diferentes grupos. Trabajaremos para continuar impulsando un Board que sea unido. Que esta unión no signifique igualdad de criterios sino que haya una

discusión robusta y diversa, pero que finalmente las decisiones que se tomen sean apoyadas por el Board en unión.

También tenemos la expectativa, como creo que la tienen ustedes también, de escuchar al CEO entrante. Como ustedes saben, nos va a acompañar ya en esta reunión Kurtis Lindqvist, que es quien ha sido designado como el siguiente CEO. Si bien su periodo no comienza sino hasta diciembre, hizo espacio para podernos acompañar en esta reunión y comenzar a empaparse de los diferentes asuntos que se tienen sobre la mesa. Obviamente comenzar a relacionarse con cada una de las partes que conforman nuestra comunidad. Yo los exhorto a que le demos la bienvenida, a que construyamos puentes y una buena relación con él porque en la medida en que él tenga un buen desempeño me parece que le irá bien a la organización. En consecuencia le irá también bien a la comunidad.

Agradecerles nuevamente la acogida y que me tengan aquí, que me dediquen este tiempo. Si tienen alguna pregunta, por supuesto estoy abierto como siempre a intentar responderla. No siempre tengo respuestas. A veces tengo más preguntas. Encantado de tratar de responder a las preguntas que pudieran tener. Si no, proporcionar una respuesta más adelante con la información adecuada. Voy a tener que disculparme dentro de unos 5-10 minutos porque, como les comentaba, estamos en nuestro segundo día de taller. Siempre hay espacio para poder venir a mi casa, a la casa de los usuarios, y compartir con ustedes lo que estamos haciendo. Muchísimas gracias.

-
- JONATHAN ZUCK: ¿Alguien tiene alguna pregunta antes de que le permitamos salir?
- SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a hablar en español. ¿Puede decir algunas palabras sobre la nueva ombuds porque es una de las decisiones del Board que son nuevas y vamos a encontrarla también? La otra pregunta que tengo es que ayer había un meeting con la Non-Contracted House de la GNSO. Tal vez vamos a tener el mismo tipo de meeting con At-Large. Gracias.
- LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Sébastien. Efectivamente. Tenemos ya una nueva ombuds person. En este caso una ombuds woman. Es resultado de un proceso de selección que se llevó a cabo por parte de la junta directiva. ¿No funciona la interpretación? Entonces paso al inglés, si es que funciona mejor. Sí, Gisella.
- GISELLA GRUBER: Disculpas. Quiero decir que estamos ajustando el sistema de interpretación. Disculpas. Mientras tanto, les pido que hablen en inglés, que va a ser retomada pronto la interpretación. Gracias.
- LEÓN SÁNCHEZ: Esta persona fue designada después de un proceso minucioso de selección de la junta directiva. Es una persona que tiene una vasta experiencia, muy diversa en el ámbito internacional. Tuvimos una reunión con ella esta mañana. Fue breve pero muy sustancial. Creo que es una persona que entiende muy bien el rol que va a desempeñar.

Algo que les aliento a hacer es construir la confianza que necesitamos de ella y que ella necesita de nosotros para poder desempeñarse de manera consecuente y brindar información. Nos dijo que quería construir esta confianza con la comunidad. No es solo el hecho de que se termina con la designación. Ella necesita generar esta confianza, construir esta confianza con la comunidad. Queremos construirla junto con ella y ayudarla a cumplir esta misión.

El segundo comentario que hiciste sobre la reunión que tuvimos ayer con el grupo no comercial, no sé, Patricio es la persona porque él preguntó sobre la diferencia entre el NCUC y At-Large. Creo que mencionó ALAC, no At-Large. Creo que esto requiere aclaración. Cuando decimos ALAC nos referimos al cuerpo de 15 representantes que salen de la comunidad At-Large y del NomCom. At-Large es la comunidad más grande. Entiendo la sensibilidad y la necesidad de establecer la diferencia. Hablé con Patricio para explicar y para recordarle que somos parte de la comunidad y el ALAC es un cuerpo y él reconoció esta necesidad de aclarar el punto. Creo que es algo que tenemos que seguir trabajando. Socializar el tema. Que la gente sepa que cuando decimos At-Large es algo más grande que ALAC.

Uso siempre la analogía de que al hablar de ALAC, quizá no sea la mejor analogía, pero no obstante creo que sirve para explicar cuando decimos ALAC, solo ALAC. Podríamos hacer la misma referencia con el consejo de la GNSO. GNSO es más que el consejo de la GNSO. Lo mismo ALAC y At-Large. Sébastien, tomo nota de su comentario. Hablé con mi colega y vamos a seguir trabajando para que entendamos mejor de dónde venimos y cómo nos organizamos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: ¿Alguna otra pregunta para León? Adelante, Avri.

AVRI DORIA: Hola. Copresidenta del CPWG. Tengo una preguntita. Con respecto a este defensor del pueblo, esta defensora, el ombuds, ¿la junta directiva hizo una revisión de la carta del ombuds en los estatutos directivos y determinó lo que corresponde para esta tarea, lo que ella necesita hacer?

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Avri. Creo que el grupo a cargo de seleccionar el nuevo ombuds hizo esta revisión pero tengo que chequear con ellos para darle una respuesta más precisa. Si me permite, los contactaré, les preguntaré al respecto, porque yo no fui parte de ese grupo. Creo que sí, creo que hicieron una revisión cuando seleccionaron a esta ombuds porque ella cumplió con todos los requisitos que estipula la carta. Tengo que preguntarles si efectivamente hicieron esta revisión y generaron la certeza de que esta persona esté alineada con la carta.

AVRI DORIA: Disculpas. Quería reflexionar. No quise decir si ella era apropiada sino si los estatutos son apropiados para la tarea que ella tiene que desempeñar.

LEÓN SÁNCHEZ: Ahora entiendo. La verdad, no tengo la respuesta. Tendría que contactar al grupo y determinar si la revisión se hizo y si la carta está bien como está o si hay que revisarla. Quizá actualizarla para los nuevos desafíos que se vienen.

JONATHAN ZUCK: No sé si estoy exactamente alineado con su pregunta. Durante el receso estuve con la señora Field y le pregunté sobre los desafíos sistémicos, respecto de su independencia y su autonomía. Cosas de este tipo. Le pregunté si sentía que la estructura que se le había presentado abordaba en su mayoría estos desafíos. Ella me respondió que sí pero todavía estaba tratando de aprender sobre su cargo y su futuro. Hay algunas cosas sobre el tema de los reportes que cambiaron y que pienso que darle más autonomía y discreción no sé si promueve el mandato. Creo que las barreras sistémicas o los desafíos fueron abordados hasta cierto nivel. Me pareció que ella estaba conforme con los cambios realizados.

JUDITH HELLERSTEIN: Con respecto a lo que preguntó Avri, no leí la carta recientemente pero sé que en el pasado surgieron preguntas sobre la independencia del defensor del pueblo, del ombuds, porque en otras organizaciones el ombuds es una persona totalmente independiente de la misma organización pero aquí, en el pasado, el ombuds no ha sido independiente. Las cuestiones que se llevaban al ombudsman de naturaleza personal eran dadas a conocer a la organización y no sé si

es porque la carta requiere un cambio o porque el comité de la junta directiva tiene que ver y estudiar el tema.

Tiene que ver con la cuestión de confianza. Si es una cuestión de la carta, tenemos que verlo desde otro ángulo y ver cómo cambiar la carta para asegurarnos de no volver a estas preguntas, a estas preocupaciones que tienen que ver con la organización, para que sea realmente independiente. De lo contrario, el ombuds no va a desempeñar las responsabilidades que se espera o que originalmente se esperaban de un ombuds. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Judith, por tu comentario. Estoy de acuerdo en que el ombuds tiene que ser independiente. Los estatutos estipulan, si no me equivoco, que el ombuds reporta directamente a la junta, no a la organización. La organización brinda apoyo para la tarea que el ombuds realiza pero el ombuds reporta directamente a la junta directiva. Para este propósito yo creo que el deber de la junta directiva tiene que ser que pueda desempeñar sus tareas de manera independiente. Creo que esto tiene que ver con la tarea de fiscalización que tiene que hacer la junta directiva sobre la organización. Usted tiene toda la razón cuando dice que debemos asegurarnos de que tenemos que brindar todos los medios y las herramientas para que ella se desempeñe con independencia.

-
- JONATHAN ZUCK: Viene de Amnesty International, que es una estructura, lo cual nos sorprende, bastante similar a lo que tenemos aquí, en la comunidad. Ella tiene las herramientas que necesita para ser independiente.
- SÉBASTIEN BACHOLLET: Quería agregar que quizá una parte de la respuesta a su pregunta es la implementación de al menos una parte de las recomendaciones del área de trabajo 2, que siguen pendientes. El objetivo de estas recomendaciones es precisamente lo que usted está diciendo. Luchemos por que las recomendaciones se implementen lo antes posible. Gracias.
- JONATHAN ZUCK: Como decíamos, es mucho lo que está ocurriendo en esta reunión de la ICANN. La plenaria principal de la ICANN la veremos desde un ángulo más profundo por el trabajo que hicieron Joanna y Pari. Tenemos a APRALO, que organiza sesiones plenarias por nuestra cuenta. No sé, Amrita, si usted quiere tomar un minuto. ¿Dónde está sentada? ¿Querría destinar un minuto a cada una de estas sesiones? Le pido por favor que no hable demasiado tiempo.
- AMRITA CHOUDHURY: Gracias, Jonathan. Sí. Tenemos dos sesiones de At-Large planificadas para la ICANN81. Una sobre el plan estratégico de la ICANN y cómo lo ve At-Large desde las distintas perspectivas. La otra para ver cómo podemos colaborar con las distintas SO y AC, y el GSE para la próxima ronda. Ambas serán sesiones interactivas. Se hará una revisión de

introducción pero, cuando los grupos trabajen, surgirán planes. Esas son las dos sesiones. Además tenemos la asamblea de APRALO. Eso es todo de mi parte. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Perfecto. Gracias. Otra cosa que tenemos es una serie de sesiones de desarrollo. Como tenemos un ALAC con varios miembros nuevos decidimos que para que entren en marcha los nuevos miembros pensamos hacer varias sesiones. Cómo pensamos el desarrollo de políticas, junto con la GNSO y el resto de la comunidad de la ICANN. Cómo nos relacionamos y trabajamos en conjunto como comunidad. En lo que hace a ética y acoso. Las fronteras transversales en la comunidad. Hay varias sesiones, que es como una vía de acceso a los miembros entrantes para que se pongan al día acerca de las intenciones a futuro.

También trabajamos en política, en operaciones y gobernanza. Habrá una reunión del CPWG cuyo propósito es brindar una reseña de cómo los grupos trabajan en los distintos temas. Olivier y Avri nos guiarán en este proceso. También hay varias reuniones conjuntas que están relacionadas con la política, con la junta directiva, con el GAC, con el SSAC. Hay algunos temas diferentes a los que el SSAC quiere que prestemos atención y posiblemente seamos la voz en la comunidad. Trabajamos con ellos en algunas sesiones y con difusión externa de los usuarios finales sobre uso indebido del DNS. Hemos trabajado con el GAC en distintos temas relacionados con la nueva ronda. Creo que tuvimos mucho éxito a la hora de ejercer influencia sobre cómo tendrán lugar las resoluciones de las cadenas de caracteres en

conflicto. También apoyo al solicitante. Nuestra alianza con el GAC ha sido muy poderosa en varios temas.

Otra área es operaciones, finanzas, presupuesto y gobernanza, que es como una vía de trabajo que lo lidera sobre todo el OFB. El grupo OFB con Claire y Marita, como copresidentas. También habrá una reunión para que nos enteremos de lo que hacen en su trabajo. Por último hablaremos un poquito sobre difusión externa y participación. Esperamos tener una reunión sobre el [inaudible], para la movilización comunitaria. El [inaudible] es el subcomité. Haremos el lanzamiento de esa reunión aquí. Hablaremos de desarrollo global, nos reuniremos con los NextGen y los fellows. Son muchas cosas. Nos estamos organizando para el año próximo.

No quiero pasar mucho tiempo explicando esta introducción pero tengo que decir que también hay una reunión de coordinación de las RALO. Hay una asamblea general de APRALO. Hay una reunión de AFRALO, una reunión con la junta directiva. Muchas cosas. También hay muchas cosas en las otras comunidades donde también nos gustaría participar. Para eso le paso la palabra, para que hable de esto, a Avri, me parece, para que hable un poquito sobre estas otras sesiones que celebran otros grupos y en las que nos interesa participar para después reportar en esta reunión. No sé, Avri, si le toca a usted. Le paso la palabra.

AVRI DORIA:

Gracias. ¿Podemos por favor poner en pantalla la presentación, Andrew? Bien. Así me guío mejor. Retomemos un poco para hablar

sobre lo que hace el CPWG. Hay muchísimos procesos de desarrollo de políticas y equipos de revisión de implementaciones que surgen después de las políticas y donde es necesario hacer comentarios. La gente de At-Large quiere hacer comentarios.

Me considero una persona nueva en este momento del mundo. Fui miembro de una ALS mucho antes de comenzar a participar en la ICANN. Esa membresía todavía continúa. Tenemos todas estas diferentes cuestiones. Son cuestiones que hay que tener en cuenta. Hay un documento de puntos de debate que espero que esté disponible para todos porque ese documento contiene varios asuntos. No solo se debaten los temas sino que también se da lugar a un debate sobre estos temas de conversación. Estos temas de conversación surgen de otras conversaciones que se han dado en el CPWG, que es el grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas, o en el OFB o en las reuniones generales de At-Large o algunos otros debates o conversaciones que se dan en la lista de correo electrónico. Esto no surge de cuestiones vagas sino que básicamente son una acumulación de lo que todos nosotros estuvimos diciendo, preguntando, comentando a lo largo del tiempo sobre distintos temas.

En cada una de estas cuestiones hay al menos un miembro de ALAC, At-Large, que es una persona que está designada. Algunas veces es la única persona que está designada. A veces hay más. A veces es una persona, por ejemplo, que coordina con otros. Cuando llegue a alguno de estos temas que vemos en pantalla, en este caso es el proceso de desarrollo de políticas expeditivo y, para los que son nuevos, les voy a explicar que la idea es que investiguen un poco de qué se tratan estos

términos. Les voy a contar. En este caso hablamos de un proceso de desarrollo de políticas expeditivo sobre nombres de dominio internacionalizados. Veamos quién es la persona. Por favor, Satish, adelante. ¿Quiere contarnos algo? ¿Quiere hablar algo sobre el tema?

SATISH BABU:

El punto 1 y 4 ya se han repetido. En este caso el 2 y el 3 también. ALAC está buscando algunos mecanismos mediante los cuales los usuarios finales, ya sea que estén registrados o no, puedan abordar todas las variantes. Esto implica cierta cuestión porque no se quiere crear un mecanismo público para esto. De alguna manera en el PDP hemos convencido al grupo de que es necesario este mecanismo para poder gestionar el proceso porque, cuando aparece una variante, el usuario final puede descubrir todo un conjunto de variantes. El 1 y el 4, generalmente se repiten esos temas. Adelante, Avri.

AVRI DORIA:

¿Alguien tiene alguna pregunta, algo que quiera saber, alguna pregunta aclaratoria, algo que quiera comentar antes de avanzar, algún tema? En cada uno de estos temas, especialmente cada vez que haya sesiones, necesitamos informes por escrito. Si ustedes van a participar en cada una de estas sesiones, incluso si no han sido designados como delegados para participar en esa sesión, tienen que informar. Adelante, Jonathan.

-
- JONATHAN ZUCK: Hay gente que es nueva en esta sala. Hay una mezcla del tema de las variantes y el tema de la aceptación universal. Satish trabaja con ambos temas. Como cuestión práctica y conforme avancemos con la próxima ronda y avancemos con esta evangelización de la disponibilidad de las variantes, etc., estamos de alguna manera perdiendo un producto artificial si no hay suficiente aceptación. ¿Cuándo se cree que se va a tomar la decisión de invertir en los IDN?
- SATISH BABU: Para los nuevos participantes, seguramente valga la pena tener una actualización sobre los IDN. Si tenemos tiempo les podemos dar una actualización sobre el tema para que todos estemos en la misma página.
- JONATHAN ZUCK: Adelante, Avri.
- AVRI DORIA: ¿Alguien más tiene alguna pregunta? Adelante, por favor. Diga su nombre.
- ABDULKARIM OLOYEDE: Quería hacer otra pregunta relacionada con lo que dijo Jonathan. El EPDP ha completado su trabajo. La implementación será a la mayor brevedad posible. Probablemente para cuando se dé la próxima ronda todas estas cuestiones seguramente ya estén implementadas.

AVRI DORIA: Gracias. Sébastien, adelante, por favor. Tiene la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: La levanté mucho antes. Voy a esperar a que terminen las intervenciones. Gracias.

AVRI DORIA: Muy bien. Adelante, por favor.

ORADOR DESCONOCIDO: Quiero tomar la palabra en francés, por favor.

AVRI DORIA: Espero que la interpretación ya esté funcionando. Le pido por favor que indique su nombre.

ORADOR DESCONOCIDO: Quizá podríamos tener algunos minutos para explicarles a los nuevos participantes la diferencia entre la aceptación universal y los IDN. Podemos hablar también dentro del grupo de los usuarios porque para quienes conocen a la ICANN, incluso no saben cuál es la diferencia entre la UA y los IDN. Sé que hay un Día de la Aceptación Universal pero no hablamos de eso. Me gustaría saber si fuera de esta sala podríamos tener una sesión o si hay alguna sesión que explique cuáles son las diferencias, fuera de este grupo me refiero.

AVRI DORIA:

Las personas que están en esta sala conocen los elementos de los protocolos y cómo se implementan todas estas cuestiones. Tener una sesión que hable de todo esto y que lo explique claramente sería bueno pero es muy similar a la noción que se tiene de lo que es un protocolo con todos sus elementos, las tablas y lo que utilizan los elementos. Después hay que pasar a un mundo concreto que lo utiliza. Básicamente esa sería la diferencia entre la implementación y la teoría. Es una muy buena idea la que usted plantea. Jonathan junto con el resto de los integrantes que plantean las sesiones lo pueden llevar adelante.

Espero que la forma en la que acabo de describir este proceso no haya sacado de foco a las personas que sí tienen mucho conocimiento al respecto. Sébastien, ¿quiere tomar la palabra? Es sobre algún otro tema para más tarde, ¿no es cierto? Okey. Le pido que baje la tarjeta para que cuando sea el tema correcto le pueda dar la palabra. Le pido disculpas por haberlo salteado. Pasemos al siguiente tema.

La revisión de la función de nombres de la IANA. Esto es parte de las revisiones regulares. ALAC apoya este tipo de revisiones. No sé si alguien está a cargo de ese tema y que quiera hablar brevemente. No lo veo. Este es uno de los mecanismos de responsabilidad que básicamente cada tantos años se revisa. Es una de las partes críticas de la transición que la ICANN atravesó hace varios años.

Básicamente trata de la IANA que, por lo general, se considera una de las partes más importantes de la ICANN. Particularmente fuera de esta

sala. No necesariamente pertenece a la ICANN sino que la ICANN es, por así decirlo, el protector, el cuidador, el custodio, por así decirlo, de esta función. Un elemento crítico de la transición era ver si cada tantos años la ICANN estaba haciendo un buen trabajo y si la ICANN merecía o seguía mereciendo ser el custodio de esta función o si tiene que haber otro proceso para hacer la transferencia de esta custodia.

En este caso, esta es una revisión periódica. Por el momento todo va bien, hasta donde sé. Entiendo que todo funciona bien por el momento. Eso es lo que dicen los informes. Recibimos informes periódicos en el CPWG que dicen que las cosas se están haciendo bien. Adelante, por favor.

SATISH BABU:

Gracias, Avri. En la reunión ICANN80 hubo una sesión sobre la revisión de la función de la IANA y a mí me pareció que esta sesión fue sumamente técnica. Muy, muy técnica. Muy difícil de entender para el resto de las personas. Quizá esto pueda ser útil para los participantes nuevos luego pero la idea es saber qué es lo que se está tratando de hacer y para qué.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Creo que sería un debate interesante como el que se dio durante la transición. Es un tema muy interesante en el que participar porque muy poca gente entiende. No solo por lo técnico. Hay muy poca gente que entienda por qué es realmente tan importante para la ICANN y para la infraestructura de la red y para At-

Large, por qué es importante que esto se tome en cuenta, se lleve adelante de manera seria. La IANA es el corazón de Internet. Hablamos de muchos temas de implementación, de protocolos, pero lo clave, lo fundamental es la custodia de las funciones de la IANA que prácticamente es algo inconcebible. Todos estos tutoriales son interesantes. Probablemente tengamos que organizar una semana de tutoriales o algo que podamos hacer en línea como para brindar más información.

Quiero agregar algo más, que es un tema que se está tratando en el CPWG. No siempre tenemos suficiente tiempo para hablar de los temas, para que la gente haga preguntas y también dedicar tiempo a las respuestas. Sí. Tenemos en cada reunión tareas que llevar adelante. Tenemos que hacer informes pero también agendamos semanas donde podemos investigar un poco más en los temas y ver si hay cuestiones técnicas o críticas, y después ver si también es posible dedicar 40 minutos o una hora al tema de la IANA. La idea es pensar cómo instaurar un programa de tutoriales quizá.

Hay al menos una reunión para participar. Sugiero que lo hagan, particularmente para aquellos que tienen un contexto técnico o les gusta lo técnico. Yo por ejemplo comencé como parte del grupo técnico. Si nos gusta la parte técnica, la IANA lo merece. Pasemos a la próxima, por favor.

No pregunté si alguien tenía preguntas o comentarios. Parece que no. El próximo tema es la próxima ronda de nuevos gTLD. Aquí hay muchísimas sesiones y muchos temas que conversar. Estamos en la fase de implementación. Es decir, aguardando por la próxima guía del

solicitante. Comenzamos el programa de apoyo al solicitante o próximamente. Tenemos muchísimo que hacer. Justine precisamente no está aquí porque está en una de esas sesiones. En la sesión dos de cinco de las sesiones del IRT de procedimientos posteriores. No sé si hay alguien que quiere reportar sobre esto, que no sea yo. Muchas sesiones.

Voy a explicar un poquito. Este es un programa que sigue una agenda muy estricta, muy ajustada. El personal de la ICANN está trabajando muchísimo. La comunidad que se ocupa de las sesiones de IRT de procedimientos posteriores, creo que IRT ya lo dije, pero es el acrónimo para equipo de revisión de la implementación. Ahora ya tenemos la política. La política fue acordada por un número determinado de personas y ahora estamos en el momento en que el personal comienza su implementación.

Les doy un poquito de antecedentes. En la última ronda antes de que se creara el IRT, antes de que se crearan los equipos de revisión de la implementación, quienes crearon la política estaban un poco molestos porque la implementación no se veía como lo que nosotros pensábamos desde la política. El personal había hecho un muy buen trabajo a la hora de interpretar a nosotros y ponerlo en práctica, generaron un manual de implementación pero cuando nosotros desde la política lo mirábamos, decíamos: “No”. No quisimos esto.

Ese fue básicamente el origen de la creación de esta noción de los equipos de revisión de la implementación, para que la gente pudiera sentarse con la gente técnica que estaba implementando las cosas y conversar o decirles directamente qué significa cada una de las

políticas. Yo, en lo personal, pienso que el IRT es una de las mejores cosas que hemos hecho en responsabilidad porque es el lugar donde ponemos la política, donde surge la salida, el producto del modelo de múltiples partes interesadas que es la política.

La implementación es más una producción corporativa de cómo hacemos el trabajo y este es el punto de unión para ajustar ambos. Vemos en pantalla, vemos la expansión del espacio de nombres. Hay una demanda en este momento acumulada. Hay muchas personas que no pueden seguir trabajando. Muchos problemas. También los conflictos entre cadenas de caracteres Es un tema importante, cómo se va a solicitar un nombre de dominio o cómo se va a decidir quién lo va a recibir con distintas reglas y facetas. Luego los compromisos que formulan los registros cuando solicitan algo y dicen: “Nosotros vamos a hacer A, B, C y D”. A, B, C y D tiene que estar en el contrato. En ese momento se convierten en compromisos.

Luego tenemos este temita adicional. Estos compromisos no pueden ser por contenido, porque la ICANN no se ocupa de los contenidos. Se está hablando muchísimo sobre contenido. ¿Qué significa que la ICANN no hace contenido? Nosotros hacemos contenido aquí. Hacemos contenido allá. ¿Por qué no lo podemos hacer aquí? Se está hablando mucho sobre esto. Muchísimas oportunidades también para que la gente pueda reportar las sesiones porque cada una de estas sesiones merece algún tipo de devolución. Quizá algunos piensen que aquí es donde se puede comenzar uno a involucrar, aunque sea de a poquito. Ir a la sesión, hacer una pregunta.

Podría hablar muchísimo sobre este tema. Mi propia historia. Yo fui presidenta del grupo que produjo la primera política de la próxima ronda y desde entonces he venido hablando muchísimo al respecto. Aquí me detengo y les pregunto si tienen alguna pregunta específica o algún comentario específico de aquellos que han estado siguiendo el tema. Adelante.

ORADOR DESCONOCIDO: Yo participé en el CPWG y vi todos estos algoritmos y cosas que se están haciendo pero cuando sale, se da a conocer. La implementación no es lo que todos acordaron porque es muy complejo. Hay muchas facetas. ¿Cómo se hace? ¿Lo hace una persona, un grupo?

AVRI DORIA: No sé si entendí bien. Sin duda el dueño al final del día es la organización. Básicamente ellos construyen un programa, lo desarrollan, lo incorporan o culmina en la guía del solicitante, el AGB, porque ahí es donde se va a poner el dinero, esos fondos que no mencioné. Ahí es donde ellos saben cuáles son las reglas de juego, qué pueden hacer, qué no pueden hacer, qué es lo que va a pasar, etc. Eso tiene que ser acordado.

El momento en los equipos de revisión de implementación, cada uno de estos párrafos y oraciones, si tienen un equipo muy competente de personas que están trabajando en esto, ahí es donde tendremos la chance de ver al menos quién está revisando cada una de las partes. Son las revisiones iniciales, luego vuelve al grupo completo, luego se

trabaja en pequeñas partes. Habrá una revisión también de la guía del solicitante.

Después se hace la revisión, después surgen las solicitudes, después aparecen los distintos mecanismos de apelación, los distintos mecanismos de responsabilidad que garantizan que todo funcione bien. Hay muchas personas que están trabajando. Espero haber dado una buena respuesta. ¿Alguien más quiere comentar?

JONATHAN ZUCK:

Sí, Avri. Disculpas por la pregunta. Es un campo muy grande, abrumador para nuestra comunidad. Entiendo que hay distintas cosas o compartimientos de temas interesantes. Hay distintas curiosidades que tienen muy poco efecto respecto de los objetivos de la comunidad At-Large que tienen que ver con traer gente a la comunidad de registros o involucrar a las comunidades. Hay cosas en las cuales todo el mundo solía estar de acuerdo. Me pregunto si hay alguna manera de traer a la superficie o resaltar áreas donde todavía se estén dando debates, donde se piense que los miembros de esta comunidad quizá deberían focalizarse por las posiciones que hemos adoptado o las implicancias en general para el usuario final, cosas que serían buenas, que harían que esta gente se concentrara en las conversaciones que están dándose en este momento.

AVRI DORIA:

Creo que parte de lo que vemos en pantalla tiene que ver... Por ejemplo, con la resolución de los conjuntos de cadenas de caracteres

en conflicto, en especial por la importancia que At-Large y el ALAC le dan al apoyo al solicitante y cómo los solicitantes de apoyo al solicitante no deberían estar en situación de desventaja por los procedimientos de resolución de los conflictos. Ese es uno de los temas que a At-Large siempre le ha preocupado, desde siempre.

Otra parte son los compromisos de los operadores de registros. Cuando hablamos del *evergreen* del DNS y los compromisos de los operadores de registros tenemos que preguntarnos qué compromisos están tomando al respecto en los distintos momentos. Con la variedad en realidad de intereses que se encuentran en la sala casi todos los temas son interesantes. La expansión del espacio de nombres. Se dice: “Hay que ser conservador”. ¿Qué significa ser conservador? ¿Cómo se continúa ser conservador? ¿Cómo se asegura uno de que estas preocupaciones sean entendidas por la gente que ve esta demanda acumulada de gente que quiere su TLD? “Yo quiero un gTLD para mi empresa”, etc. Ese tipo de cosas. Estoy hablando demasiado y alguien me va a tener que poner al día de cuál es el horario porque yo pensé que no tenía nada que decir pero una vez que empecé...

AMRITA CHOUDHURY:

Muchas gracias, Avri. En relación con esto que se está diciendo y lo que dije antes, tenemos una sesión de At-Large sobre la próxima ronda que es donde los grupos y no solo At-Large, porque también se están invitando a todas las otras SO y AC para esta discusión, para hacer un brainstorming de las regiones, para ver qué significa para cada región esto, porque cada región es diferente y también cada país. Incluso se puede pensar en colaborar en lugar de trabajar en silos. Identificando

los desafíos e incluso las áreas o lugares donde pueda haber cierta tracción para el trabajo conjunto. Creo que todavía estamos en el momento de pensar al respecto.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Creo que esto responde a lo que preguntó John. Ir a la reunión, escuchar y ahí se ve la preocupación. Otra cosa buena de los IRT es que no son silos, no trabajan en silos. Incluso aunque exista una división entre personas que han sido enviadas como representantes y aquellos que son asistentes u observadores, yo soy observadora, nunca ha habido una situación en que tenga que ir y decir: “Miren, a los observadores no les damos la palabra. Queremos oír solo a los representantes”. No. Cualquiera que tenga interés. Uno puede registrarse como observador y participar, y uno se queda contento. Sobre cualquier tema.

¿Alguna otra pregunta? ¿Cómo voy con el tiempo? Me dijeron 45 minutos y creo que me estoy pasando. Tengo 15. ¿Cuántas diapositivas me quedan? No importa. Vamos a la próxima. De paso, siempre me van a encontrar por aquí. Para mí siempre es un placer hablar de los nuevos gTLD. Es uno de los proyectos que tomé cuando comencé en el 2005 con ICANN. Siguiendo diapositiva, por favor. ¿Hay alguna diapositiva más? Aquí está.

Sobre esto yo no sé tanto como ustedes quizá. Espero que alguien se ocupe de explicarlo. Habla del servicio de solicitud de datos de registración o el RDRS, que es una combinación de muchos PDP que en realidad no son tan proceso de desarrollo de políticas ni una

culminación. Es un diseño de algo muy caro, muy completo, que todos estamos diciendo: “Un momentito. No sabemos cómo va a funcionar. Se gastaron nueve millones de dólares. Está en este momento en manos de la junta directiva”. Eso es lo que sabemos.

Es un sistema de ingreso inicial para empezar a buscar datos, para comenzar a entender si un mecanismo funciona, si la gente lo usa dentro de las reglas de privacidad de los datos y las diversas reglas que existen al respecto. Vemos que habrá varias sesiones. En mi opinión, una de las que más afecta a las preocupaciones de At-Large es la que tiene que ver con la exactitud, qué significa, qué puede lograrse. Se hablará del servicio WHOIS también. Incluso el mismo protocolo que se llama WHOIS ya no es el servicio vigente. La gente puede confundirse porque hay gente que sabe que el WHOIS desapareció. No está más. Es el protocolo RDAP. No sé qué quiere decir la R. Sé que es RDAP pero no sé qué representa la R. Es una de esas cosas, que la gente dice que los acrónimos son muy difíciles. De hecho, son más fáciles de recordar que los nombres completos. Algo así. La P sin duda es de protocolo. Realmente tengo que hacer un esfuerzo por recordar qué significa los acrónimos. Para mí los acrónimos son muy buenos.

ORADOR DESCONOCIDO: Cuando tomen la palabra, por favor, usen el micrófono porque hay personas en línea.

AVRI DORIA: Disculpas. Estoy acostumbrada a equivocarme. Si alguien desea tomar la palabra que haya estado involucrado.

JONATHAN ZUCK: No tengo problema en diferir el tema a quien haya estado involucrado pero permítame decir antes que se habló mucho sobre el desglose de las expectativas de la comunidad de este experimento. Algunos creen que el propósito del sistema RDRS sería medir la demanda para un sistema centralizado de acceso a los datos. Por cierto, ha sido la intención de la comunidad At-Large que esto no es una buena representación en su forma actual de la demanda de un sistema así por varias razones. La imprevisibilidad de la respuesta por un lado, la naturaleza voluntaria de la participación en el programa por el otro. Mucha gente que intentó acceder a los datos no recibió los datos después.

Esto no es necesariamente indicativo de la demanda del sistema porque es un sistema de acceso restringido a los datos. Es por eso que tenemos estos puntos de conversación, porque necesitamos un sistema de remplazo con dos cosas que en este momento no tiene el sistema actual. Uno es autenticación y el otro es participación obligatoria por parte de las partes contratadas. En los puntos de conversación incluimos este concepto para perseverar. Aunque se considere un experimento fracasado, es por estas cuestiones. La falta de autenticación y la participación obligatoria, que será uno de los grandes puntos de conversación para la comunidad At-Large en el contexto del RDRS.

AVRI DORIA: Hay una segunda reunión que pueden encontrar también en el cronograma. Hadia, adelante, por favor.

HADIA ELMINIAMI: Jonathan dijo mucho de lo que yo quería acotar. El RDRS apareció como una forma del sistema de acceso y divulgación estandarizado que fue creado por el EPDP sobre IDN. El principal propósito para este sistema estandarizado de acceso y divulgación era remplazar el servicio del WHOIS. Actualmente no tenemos un remplazo al servicio de WHOIS. No tenemos un sistema mediante el cual los usuarios individuales puedan enviar una solicitud y saber quién está detrás, por ejemplo, de un nombre de dominio específico.

Por supuesto, cuando decimos esto, cuando hablamos de la divulgación de los datos, aquí tenemos que tener en cuenta diferentes leyes pero aun así necesitamos un sistema. Como señaló Jonathan, yo diría que el RDRS es un experimento. Ni siquiera es un buen experimento en el cual podemos confiar para tomar decisiones.

AVRI DORIA: Muchas gracias. Quiero decir algo. Lo mencioné en varias oportunidades, cada uno de esos puntos o sesiones. Hay gente que está trabajando sobre la parte del servicio de acceso a datos de registración. Los quiero invitar a que, si asisten a estas sesiones, a que hagan sus preguntas, hagan sus contribuciones. Cuantas más preguntas lleven, cuanto más seguimiento hagan, mejor. En cada

diapositiva, cada vez que vean algo en azul, cada viñeta que vean, esas son sesiones y la idea sería tener un informe de cada sesión. Quizá podemos armar un archivo para que todos puedan contribuir. No sé si hay algo sobre el RDRS que me haya salteado.

Proceso de desarrollo de políticas sobre la revisión de la política de transferencia. Aquí hay muchos temas de debate. Hay una sesión que se va a llevar adelante el día de hoy. En este caso es una reunión del grupo de trabajo del PDP de revisión de la política de transferencia de la GNSO. Hay muchos puntos específicos a tener en cuenta con respecto a este tema. La política de transferencia y los PDP relacionados con la política de transferencia son muy persistentes. Creo que hubo PDP sobre procesos de transferencia prácticamente desde que comencé. No sé si usted quiere agregar algo porque es el que realmente conoce el tema.

RENE STEINER:

Sí. Soy el representante de At-Large con respecto a este PDP. Esta sesión tiene como objetivo encontrar una política que sea segura pero también queremos que sea entendible para una entidad que tenga un nombre de dominio genérico y que la quiera transferir a otro registratario. Aquí hay una serie de opciones a tener en cuenta. Hace ya tres años y medio que estamos debatiendo este tema. El informe inicial que fue publicado para comentario público será debatido en el grupo de trabajo. Estamos llegando al final del debate y esperamos entregar algo pronto a la GNSO.

Desde el punto de vista de At-Large creo que hay tres elementos sobre este tema que nos interesan. El registro del registrante, si tiene la posibilidad de ingresar a una controversia. La única manera que tenemos de disputar una transferencia es a través de un mecanismo y también el otro tema es si es necesario un periodo de bloqueo cuando hay un cambio de datos de registración. Estos son los dos elementos que nos inquietan y esperamos tener ya un pantallazo del documento final en breve.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. ¿Alguna otra pregunta antes de pasar al siguiente tema? Sé que nos estamos quedando sin tiempo. Muy bien. No sé si alguien va a poder llegar a esa sesión el día de hoy pero, si lo hacen, recuerden siempre hacer sus contribuciones. Steiner siempre nos ha dado muy buenos informes sobre estas sesiones. Probablemente uno de los mejores informes que he visto. Gracias. Siempre muy coherentes. Realmente me alegra verlos.

El proceso de desarrollo de políticas sobre el diacrítico latino es un proceso que acaba de comenzar. Tiene una sesión el miércoles. Estamos en el inicio de este proceso de desarrollo de políticas sobre diacrítico latino. No sé si alguien quiere decir algo al respecto. Satish.

SATISH BABU:

Tenemos la carta preliminar del proceso del PDP. Hubo un proceso de comentario público. El ALAC comentó diciendo que era necesario un PDP. El informe final después de incorporar todos los comentarios

públicos ya está listo. No creo que tengamos que revisar el informe porque es un proceso estándar de la GNSO. Durante la reunión ICANN81, el consejo votará el comienzo de ese proceso. No tenemos todavía un equipo pero sí vamos a brindar una actualización al CPWG el 27 de noviembre sobre los detalles del trabajo. No sobre el comentario público, porque no hay ninguna disposición al respecto. Como dije, el consejo está a punto de lanzar el proceso. En breve vamos a tener más información. Durante la reunión ICANN81 van a decidir formalmente pero el informe se va a lanzar en diciembre.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Pasemos al siguiente tema. No. Tiene una pregunta. Antes de pasar al siguiente tema le doy la palabra a Eduardo.

JONATHAN ZUCK:

Le pido que no ahondemos mucho en los temas porque nos estamos quedando sin tiempo. No quería robarle tiempo, Eduardo. Usted sabe que es uno de mis favoritos. Tenemos que seguir avanzando.

AVRI DORIA:

Entonces no vamos a seguir ahondando en no seguir ahondando, por favor. Pasemos a la siguiente diapositiva. Revisión piloto holística. En relación al programa de mejora continua, el At-Large apoya la mejora del programa de mejora continua y la implementación de las recomendaciones de los equipos de revisión. ¿Alguien quiere decir algo al respecto? No tengo idea de lo que pueden decir pero si alguien se quiere expresar, adelante, por favor.

ORADOR DESCONOCIDO: Tenemos una reunión durante la reunión ICANN81 donde hemos hecho los primeros movimientos para comparar los CIP y de qué manera se van a incorporar en la revisión holística. Tenemos algunos puntos ya en esta diapositiva. Probablemente los podamos abordar en la última sesión pero sí puedo compartir con ustedes qué es lo que estamos haciendo.

Todavía estamos en los comienzos. Vamos a debatir esta cuestión más en profundidad, el tema del CIP y el proceso de la revisión holística piloto durante la semana. No será aquí sino después de que volvamos a nuestras actividades. Como les dije, estamos en los comienzos. El trabajo se está haciendo muy bien. Creo que podemos compartir con ustedes estas diapositivas y podemos también debatir otras cuestiones durante la última sesión de este grupo en la reunión ICANN81. Eduardo, ¿quiere agregar algo?

AVRI DORIA: No. Lo que quiero decir es que nos estamos quedando sin tiempo y quiero darle la palabra a Claire, si quiere agregar algo. Nos quedan cuatro diapositivas más y mucho tiempo por delante. Avancemos entonces. Siguiendo, por favor. Grupo de coordinación comunitario para el programa de mejora continua, el CIP-CCG. Claire, no sé si quiere decir algo rápidamente. Esto es algo que está en curso. Adelante.

CLAIRE CRAIG: Sí. Es un proyecto en curso. No es un proyecto en realidad sino que es un programa. El OFB está trabajando sobre este tema. Tuvimos una serie de reuniones, como pueden ver. Hay una reunión mañana y otra el miércoles. Esperamos que puedan participar en calidad de observadores.

AVRI DORIA: Como saben, hay dos puntos en azul. Quiere decir que hay dos sesiones. Por lo tanto, necesitamos informes de esas sesiones. Siguiendo. Prioridades estratégicas y planificación operativa. Eso es algo muy importante. Claire.

CLAIRE CRAIG: Quisiera recordarles que si pueden participar en la sesión del OFB mañana a la mañana, creo que es a las 9:00 hora local, ahí vamos a tener una sesión del equipo de planificación que nos va a contar sobre alguna de estas iniciativas. Gracias.

AVRI DORIA: Muy bien. Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Perdón por volver al tema del CIP. Quisiera indicar que durante la sesión de coordinación de las RALO, las RALO también van a presentar brevemente sus documentos de CIP.

AVRI DORIA: Gracias. Veo que Sébastien quiere tomar la palabra. Nos queda una diapositiva más. Si les parece bien, muestro la diapositiva y le doy la palabra a Sébastien. Foro de Gobernanza de Internet 2024. ¿Alguien que quiera acotar algo al respecto? ¿No? ¿No? ¿Usted? ¿Judith?

JUDITH HELLERSTEIN: Sí. Voy a decir algo al respecto. El IGF se va a llevar adelante en Riyadh. Hay muchas sesiones interesantes además de las sesiones individuales. Tenemos una red de política para acceso significativo. También tenemos una red sobre inteligencia artificial. También fragmentación. Habrá sesiones sobre ese tema. Hay sesiones de la comunidad que van a abordar el tema del Pacto Digital Mundial. También hay sesiones de alto nivel. Si tienen preguntas, me avisan. Yo voy a participar. Estaré como copresidenta de la Coalición sobre Acceso y Discapacidad.

AVRI DORIA: Nos queda una diapositiva más. Foro de Gobernanza de Internet. Si a alguien le interesa. Con esto les expreso mi punto de vista. Pueden ir si lo desean. Siguiendo diapositiva. ¿Queda alguna otra más? Si no, le voy a dar la palabra a Sébastien. Ya nos estamos quedando sin tiempo. Sébastien, adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Si me permiten, voy a hablar en francés. No tengo mucho que decir sobre la revisión holística piloto ni mejora continua. Si no decidimos en qué tener un debate colectivo, colectivo en el sentido de todas las

partes de At-Large, vamos a tener un problema en estos dos grupos. Es una absoluta necesidad hablar juntos. No tenemos tiempo para hacerlo ahora pero quería decir que estoy muy contento cuando veo que la gente me explica a mí lo que yo hice, en lo que yo participé en el pasado en el ATRT3. Es divertido. No tenemos la misma historia a veces. Ese es el tema de la ICANN. Muchas gracias.

AVRI DORIA:

Gracias. Me gustaría conversar sobre esto en algún momento. ¿Quedaron algunas diapositivas? Una más. Por favor, mostrémosla. La CMSI. La Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información. El gran evento del año próximo. ¿Alguien quiere decir algo?

CLAIRE CRAIG:

Para información, simplemente. Está toda la diapositiva, están los enlaces. No habrá sesiones en la ICANN81 pero nos pueden seguir en el OFB. Gracias.

AVRI DORIA:

Okey. Bien. Estén preparados para seguirlo porque estará en las noticias del año próximo. ¿Alguna diapositiva más? No. ¿Teníamos una diapositiva sobre los informes de la sesión para reportar? Está aquí. Ahí está. Qué pasó en la sesión. Cuáles son los mensajes a rescatar para At-Large de la sesión. Qué acciones surgieron específicas para At-Large de la sesión. Vamos a escuchar los reportes en la sesión de cierre. La gente realmente tiene que trabajar. Adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Quiero expresar mi apoyo a lo que dijo Sébastien sobre la coordinación entre todas las RALO y el ALAC por el programa CIP. Yo soy miembro de este grupo. Represento a otra unidad constitutiva pero no veo esta opinión común que hay que expresar de manera saliente al interior del CIP. Gracias.

AVRI DORIA: Gracias. Amrita, usted tiene la ultimísima palabra porque no hay tiempo.

AMRITA CHOUDHURY: Tijani, quiero responderle. Como decía Hadia, tenemos una sesión de coordinación de las RALO mañana. Una de las cuestiones es cómo podemos coordinar mejor. Eso es para todas las RALO. Esperemos que ALAC asista también.

AVRI DORIA: Me gustó. Dije la última pero aquí tengo una más.

JOANNA KULESZA: El CMSI+20 está en nuestra reunión bilateral y también uso indebido del DNS. Después les puedo contar más. Gracias.

AVRI DORIA: Gracias. Gracias a todos. Disculpas por hablar demasiado tiempo. Le paso la palabra a Gisella.

GISELLA GRUBER: Gracias. Quiero destinar 30 segundos porque estamos atrasados. Voy a hacer los comentarios en distinto orden. Les pido en primer lugar que estén a tiempo para el inicio de las sesiones. Hay mucho trabajo. Hay networking. No todos estamos en el mismo hotel pero para respetar la agenda de nuestros intérpretes y el personal técnico que tienen muy poco tiempo libre, les pedimos que estén a tiempo. Cualquier minuto atrasado tiene un impacto sobre los intérpretes y el personal técnico de su tiempo de descanso. Como pueden imaginar, tienen que descansar entre las reuniones. Están sentados en esas cajas durante toda la semana. Tenemos distintos acentos, distintas velocidades, etc. Les pedimos que por favor tratemos de comenzar y terminar a tiempo.

Volviendo a otros comentarios, han sido enviados los mails cotidianos que se envían a la tarde o a la noche del día anterior, dependiendo. Les pedimos que los lean porque les brindo información en estos mails que pueden ser de utilidad. También se registra la asistencia a todas las sesiones. Si ustedes están en otra sesión, por favor, envíen un correo al personal para hacernos saber que serán una excusa para la siguiente sesión.

Por último, mañana a las 9:05 tendremos un minuto de silencio porque Turquía hace una conmemoración del líder Atatürk, que es el fundador de la República de Turquía y que falleció hace 79 años. Tendremos un minuto de silencio en la sesión. Les voy a dar actualizaciones

cotidianas de lo que está pasando para que sea breve. Muchas gracias.
La próxima sesión será sobre el desarrollo de At-Large a las 13:15. Les
deseo un buen almuerzo.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]