
ICANN81 | Reunión General Anual – Sesión de cierre de los líderes de At-Large
Jueves, 14 de noviembre de 2024 – 15:00 a 16:00 TRT

YEŞİM SAĞLAM:

Esta sesión va a comenzar. Por favor, comiencen con la grabación. Buenas tardes. Bienvenidos a la sesión de cierre del liderazgo de At-Large. Soy Yeşim Sağlam y soy la coordinadora remota para esta sesión. Por favor, recuerden que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y por la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas o comentarios solamente se leerán si se presentan en el recuadro de preguntas y respuestas.

La interpretación para esta sesión incluirá inglés, francés y español. Si desean hablar durante esta sesión, por favor, levanten la mano en Zoom. Cuando se los llame, los participantes virtuales estarán autorizados para activar su micrófono. Los participantes que estén presentes en la sala utilizarán el micrófono para hablar. Por favor, no olviden decir su nombre para los registros, el idioma en el que hablarán si no van a hacerlo en inglés. Recuerden por favor hablar a una velocidad razonable. Ahora voy a darle la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Yeşim. Muchas gracias a todos por estar aquí. Bueno, lo logramos, ¿no es cierto? Logramos llegar al final de la reunión.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Tuvimos una excelente intervención de Tijani durante el foro. El objetivo de esta sesión es hacer un cierre, como dice el nombre de la sesión, para ver cuáles son las reacciones de las personas, el feedback de aquellas sesiones en las que estuvieron presentes, pensar en los pasos a seguir y, como se trata de una asamblea general anual, escuchar también a las personas que están dejando sus puestos y aquellos que van a comenzar con sus puestos. Ese es el objetivo de la reunión. Vamos a ver los puntos principales. Vamos a ver el informe de los coordinadores de enlace. Le damos la palabra a Justine.

JUSTINE CHEW:

Quería mencionar algunas cosas que el consejo de la GNSO decidió o que está decidiendo. Tuvimos la reunión del consejo el día de ayer y quiero mencionar dos cosas. La primera es el EPDP IDN fase dos, adoptado en forma unánime. Ahora esperamos que su adopción e implementación se aprueben. No sé si se adopta por la junta directiva. Hablando técnicamente, el grupo encargado de la implementación debería comenzar con esto pero tenemos que volver a ver el informe de SubPro para ver la implementación.

Lo segundo es la moción que el consejo presentó para iniciar el PDP. No el EPDP. El PDP sobre diacríticos que se adoptó en forma unánime. Esta decisión tiene que ver básicamente con iniciar un PDP con diacríticos latinos. Esto no se ha decidido aún, la carta orgánica. La moción es una moción para iniciar el PDP para iniciar la carta orgánica pero seguramente se va a dividir la moción porque no hubo ninguna discusión respecto del hecho de que necesitamos un PDP para la política.

Todavía hay algunas preguntas acerca del alcance del PDP, cuál debería ser ese alcance. Una de las preguntas es por qué la iniciación y el alcance deben dividirse en dos mociones. En términos del alcance se planteó una cuestión que se intentó plantear en forma simple para intentar modificar el alcance y los miembros del consejo están intentando que eso no suceda y que la carta orgánica sea clara para que no se pueda realizar esto.

Lo segundo en términos de la carta orgánica es la naturaleza del PDP para ver si es un modelo abierto con más rep o solo abierto. La verdad es que el comité está a favor de este PDP. Todo el mundo está de acuerdo en que hay un problema que hay que resolver. No creo que haya desacuerdo respecto del consejo. Creo que así será. Hay una necesidad por la que tal vez se pueda necesitar un rep, que me parece que no es en este caso. El punto es que el personal y los consejos están de acuerdo en que deben ser PDP abiertos más rep. Solo vamos a tener un modelo abierto más rep cuando sea necesario. Creo que la carta orgánica de PDP va a decidirse en la próxima reunión.

Otras cosas que quería mencionar. Primero la decisión para diferir en el tiempo los RPM para que se revise el UDRP. Esto también debería hacerse dentro de seis meses. Hay algunas cuestiones relativas al informe del estado de la política. Esto me parece que debería ser un poquito más preciso. Ahora no vamos a empezar a ver esto en detalle pero quería mencionar que algunos de los miembros del consejo señalaron que el consejo no debería, por defecto, seguir demorando o retrasando esto que ya se ha demorado varias veces. El motivo para esto es que el UDRP es del ámbito de la OMPI para el proveedor de

servicios de UDRP. Mejor dicho, la OMPI y la asociación de comercio de Internet han comenzado su grupo de trabajo de políticas para revisar el UDRP, que es lo que debería hacer el grupo de trabajo de RPM. Tal vez alguien fuera del mecanismo de la GNSO está tratando de hacer este trabajo más expedito. Hay un desacuerdo en el consejo para ver si esto es una buena idea o no. No quieren que el consejo se vea presionado de esta manera pero solamente quería ponerlos al tanto.

Se mencionó si había una necesidad de contar con un coordinador de enlace de la GNSO con el ALAC. El consejo de la GNSO tomó la decisión de que pueden promover a alguien o no para que sea este coordinador de enlace con el ALAC pero mi rol hasta el momento, personalmente me parece que necesitaríamos a una segunda persona para que actúe de coordinador de enlace en el ALAC.

JONATHAN ZUCK:

¿Alguna pregunta para Justine?

SATISH BABU:

Esto son muy buenas noticias para el ALAC, estas decisiones. Tengo una pregunta sobre las resoluciones de los diacríticos latinos. La tercera resolución dice que completar este PDP no depende del lanzamiento del proceso de aplicación.

JUSTINE CHEW:

Tiene razón. Esto no debería detener a la próxima ronda. No debería ser ningún obstáculo para la próxima ronda. Tiene que quedar claro

para todos así. Esto no es inconsistente con la política. Nada en esta política va a detener la próxima ronda. Si hay una nueva política que se ponga vigente, va a tomar efecto una vez que esto se implemente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si empieza un PDP ahora, ¿cuánto les parece que va a durar? ¿En cuánto tiempo veremos las soluciones y resultados? ¿Esto se podría integrar en la próxima ronda que comenzará pronto? ¿Ya queda fuera del alcance ahora?

JUSTINE CHEW: Mi respuesta a esa pregunta es que no lo sé porque la carta orgánica no se ha decidido aún. En general se hace una evaluación general sobre cuánto podría llevar el PDP pero también hay miembros, quien quiera que sea, una vez que se lleva a cabo el PDP, que pueden tener una influencia en cuánto tiempo va a poder llevar ese trabajo.

Dicho esto, como este es un PDP muy específico, no creo que deba llevar tanto tiempo como otros PDP pero si se cumple con la fecha límite de la próxima ronda de 2026 no tengo otra respuesta para dar porque el consejo de la GNSO sigue demorando el proceso de la carta orgánica. Esperamos que esto se resuelva para diciembre y empezar el PDP a principios del año que viene.

En este momento nada podría detener a la próxima ronda. Si el PDP finaliza su trabajo y el consejo considera y aprueba y luego lo presenta a la junta directiva para su aprobación y todo esto se hace a tiempo

debería llegar con los tiempos establecidos. No tengo, como dije, otra respuesta para dar al respecto.

JONATHAN ZUCK: Tenemos que avanzar. Tijani, si quieres tomar la palabra.

TIJANI BEN JEMAA: Me preocupa que se posponga la decisión del UDRP. Acaban de informar que se va a demorar unos seis meses más. ¿Esta va a ser la última prórroga?

JUSTINE CHEW: No lo sé.

JONATHAN ZUCK: Avri.

AVRI DORIA: No esperaría que el PDP se finalice a tiempo y sea útil para esta ronda. Ni siquiera se puede decidir respecto de la carta orgánica. Tenemos que tener un plazo y, como se ha dicho, teniendo en cuenta también el periodo para comentarios y todo eso. A menos que se retrase la ronda, esto no va a suceder. Esa es mi predicción. Se hace que no se sabe pero yo no creo que vaya a ser de otra manera.

JONATHAN ZUCK: El informe INFERMAL habla sobre los precios y los registros, y su alta relación con las registraciones indebidas. Nos tenemos que concentrar en un PDP que se pueda realizar a tiempo para la próxima ronda. Avanzamos entonces. Laura. Perdón, primero Satish.

LAURA MARGOLIS: Les voy a dar un informe muy breve porque la reunión del consejo de la GNSO acaba de terminar. No tuve tiempo de preparar un informe escrito pero voy a destacar algunos puntos importantes que ocurrieron durante esta semana. Por ejemplo, los resultados de la encuesta del comité del uso indebido del DNS se presentaron esta semana al ALAC en una versión breve. Durante las presentaciones se plantearon algunas preguntas al presidente del grupo de trabajo, Nick Wenban. También alguien preguntó, no recuerdo exactamente quién, acerca de que se haga público el repositorio de información respecto del uso indebido del DNS para los ccTLD.

Hablé con Nick y le pregunté si era posible trabajar en abrir ese repositorio a la comunidad del ALAC y me dijo que iba a trabajar en esto y a hacérselo saber porque sería algo muy útil para toda la comunidad a pesar de que debería ser solamente para los ccTLD. Por supuesto, siempre podemos obtener alguna información al respecto. Les voy a actualizar sobre esto.

Otro punto interesante es el grupo de trabajo PGA. Este grupo de trabajo completó parte del trabajo pero todavía debe explorar algunas brechas en términos prácticos y el grupo de trabajo busca extender su mandato hasta la ICANN83, lo cual permitirá presentar sus resultados

tal vez en la reunión de la ICANN82 y presentar sus recomendaciones durante la reunión de la ICANN83.

Voy a hacer un seguimiento de estos temas y voy a enviarles un informe más detallado sobre estos temas. La ccNSO habló sobre las contribuciones financieras y la guía respecto de estas contribuciones. Según estas pautas o guías de participación financiera de la GNSO de 2013 debe revisarse cada dos años. El primero fue en noviembre de 2013 pero la segunda revisión se realizó durante la ICANN81. Es decir, el presidente del grupo financiero anterior se concentró en el contexto histórico y en los principios generales de esta guía.

También basándose en estas introducciones, el gestor de ccTLD con la mayor contribución anual a la ICANN, que es .NL, Países Bajos, trataron la discrepancia sobre el nivel de contribuciones financieras de los ccTLD y la comunidad total de ccTLD que se deben considerar razonables. Hablaron sobre esto y decidieron hacer una versión preliminar de la carta orgánica para tratar estos temas. ¿Qué más? Hay una nueva versión del repositorio de la ccNSO para los cambios en los estatutos. También voy a enviarles esto por correo electrónico. Voy a terminar entonces con este breve informe. En cuanto tenga la versión escrita se la haré llegar. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien. ¿Alguna pregunta para Laura? El informe sobre el uso indebido del DNS fue interesante.

-
- LAURA MARGOLIS: Sí. Había una versión preliminar. La versión final todavía no fue lanzada. Presentaron un resumen. Tengo una presentación que voy a compartir luego con ustedes. Cuando esté la versión final disponible para la publicación, también la voy a compartir. Gracias.
- JONATHAN ZUCK: Bien. No vemos a Joanna. No sé si Amrita querría compartir con nosotros algo sobre lo que sucedió en la reunión con el GAC.
- AMRITA CHOUDHURY: Muchas gracias, Jonathan. Conversamos sobre la CMSI+20. Hicimos un brainstorming con respecto a cómo el GAC y la comunidad de At-Large puede trabajar. Se compartieron ejemplos de países que están trabajando con la comunidad para lograr una posición y también para informar y educar, y poder obtener comentarios. Este es uno de los temas en los que el GAC y el At-Large pueden trabajar conjuntamente. Dado que el tema de la CMSI+20 está prácticamente a la vuelta, creo que no habrá muchos puntos de vista divergentes. Creo que todos van a estar de acuerdo en que ambos comités asesores tienen que trabajar de manera conjunta y que hay que seguir conversando el tema.
- JUSTINE CHEW: Hablaba con el GAC sobre el tema del uso indebido del DNS porque estaba en la agenda de la reunión bilateral entre el GAC y el ALAC. El hecho de que el informe INFERMAL ya esté disponible y que siempre hemos estado hablando desde el 2022 en el ALAC, creo que también hablamos con la GNSO sobre el tema de las registraciones a granel
-

como una forma de concretar o de reducir los actores maliciosos porque esta es una forma mediante la cual los actores maliciosos tienen una mayor actividad en el sistema de nombres de dominio. Las registraciones a granel es también un elemento que conoce el cliente. Me parece que tendríamos que tener un estándar básico que todos los registros y registradores pudieran conocer para tener bases o estándares a tener en cuenta para este tipo de cuestiones.

En la GNSO algunos registros y registradores dijeron que no tenían una prueba o evidencia de que esto fuera un problema. Por eso la oficina de OCTO de la ICANN encomendó este informe. El informe salió y creo que en realidad da sustento a lo que veníamos diciendo. Este debate se reabrió en la GNSO y lo que están tratando de hacer es incorporar el ALAC y el GAC a las conversaciones. Como mencioné, hay algunas conclusiones en este informe. Mi colega del GAC también reforzó esta idea de que se mencionan estadísticas en el informe. Creo que hemos logrado crear interés en el GAC. Probablemente este sea un punto común de trabajo para el GAC, el ALAC e incluso también la ccNSO.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Después de la sesión del ALAC con el GAC me quedé en el GAC en la sesión que seguía, que era sobre el uso indebido del DNS. El ALAC también hizo comentarios en algunas ocasiones sobre este informe. Parece que los miembros del GAC ya lo han recibido. Lo recibieron un poco antes. Seguramente vamos a ver algunos comentarios porque hay varios países que han expresado sus inquietudes con respecto al uso indebido del DNS y nosotros tendríamos que considerarlos como posibles aliados en un futuro.

JONATHAN ZUCK: Seguramente eso también lo vamos a ver en el CPWG. No veo al coordinador de enlace ante el SSAC. No sé si hay algo más que comentar sobre las reuniones del SSAC, más allá de lo que ya hemos visto. Si es así, me lo hacen saber. Bien. Tuvimos una muy buena reunión presencial con ellos. Estamos muy contentos con esta cuestión de la cibercampaña más segura. Están muy interesados en esta automatización del DNSSEC. Vamos a ver cómo continuamos trabajando con este grupo. Muy bien. No sé a quién darle la palabra. Primero a Satish.

SATISH BABU: Una diferencia que identificamos con el SSAC tiene que ver con la diferencia en la actitud hacia las raíces alternativas. A veces hay un ida y vuelta pero en este caso vemos que hay una tendencia a ver de qué manera nos podemos enterar con estas raíces alternativas. Seguramente esto implique un cambio significativo. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Justine, usted mencionó el GAC y la ccNSO en relación al uso indebido del DNS. Yo creo que tenemos que trabajar con el SSAC en gran medida porque tienen un muy buen enfoque sobre ese tema y también tenemos que trabajar en el futuro teniéndolos en cuenta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Hay dos cuestiones a mencionar con respecto al SSAC. Primero, el SSAC, por alguna razón ha definido o parece haber definido los nombres de dominio como los nombres que están en la raíz de la ICANN. En blockchain los nombres de dominio en blockchain no son nombres de dominio. Eso no lo habíamos escuchado antes. El segundo punto, cabe resaltar la actitud del GAC en relación a fomentar las políticas y las recomendaciones del SSAC. También están listos como para avalar esas recomendaciones. Eso es un cambio significativo en la forma de operar.

JONATHAN ZUCK: Me parece que nosotros tenemos que ver en ese cambio porque fuimos los primeros también en fomentar esas recomendaciones.

HADIA ELMINIAWI: Debo decir que al SSAC le gusta el vídeo sobre el uso indebido del DNS que creó el ALAC. En realidad están viendo si es posible crear más de este estilo o mejorar ese vídeo de alguna forma. Eso es básicamente lo que quieren lograr.

JONATHAN ZUCK: ¿Algún otro comentario? Esto es en cuanto a los informes de los coordinadores de enlace. Ahora le voy a dar la palabra a Olivier y a Avri para que nos cuenten sobre los informes de los grupos de trabajo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Los informes de los grupos están allí. Vamos a hablar del CPWG primero. Hay algunos informes de sesiones que tienen que ver con el proceso de desarrollo de políticas, de la revisión de política de transferencia. Steinar está al tanto, está al cargo de este tema. Hasta el momento no hay mucho que se haya llevado adelante pero sí mostró un par de diapositivas. Con respecto al EPDP y los IDN, ya hemos escuchado de parte de Satish y también de Justine que nos han dado varias actualizaciones. Los diacríticos latinos también. También hemos hablado del equipo de alcance del RDA. Lo que mencionó Justine es que esto no está como tal en la agenda del consejo de la GNSO.

JONATHAN ZUCK: Bueno, creo que hay un movimiento para discontinuar el RDRS. No sé si alguien tiene algún comentario, si hay alguna interacción al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es una pregunta para todos.

GREG SHATAN: No tengo ninguna información definitiva pero sí hubo varios comentarios negativos sobre el RDRS. Naturalmente, esto implica que no va camino al éxito. También lo escuché de EURALO y de mis colegas de la unidad constitutiva de propiedad intelectual. Esto no parece ser una herramienta útil para proteger a los registradores. No es útil en cuanto al propósito que debe servir. Escuché comentarios similares en

el grupo de seguridad pública de los representantes de los gobiernos. Eso se escucha y también están los clientes del RDRS, que sí han hecho comentarios positivos, lo cual quiere decir que vamos a tener que seguir trabajando.

JONATHAN ZUCK:

Quiero mencionar que esto es lo que se comenta. Hay gente que cree que si dejamos el RDRS, hay cuestiones en las que nos vamos a tener que centrar pero. Yo creo que la postura es ahora pelear, luchar para mantenerlo.

NATALIA FILINA:

Con respecto al tema del RDRS, Nosotros en EURALO llevamos adelante un seminario web sobre el RDRS en enero de 2024 y recientemente hablamos con los colegas aquí, que lo tendríamos que hacer nuevamente un año después. Es decir, reunir oradores, no solamente de la región europea para esta conversación, no solamente de la organización de la ICANN sino que también podríamos hacerlo un poco más a un nivel más alto. Es decir, que sea para todas las regiones o usarlo como dinámica. Tomarlo primero como un piloto aunque en el futuro quizá no lo sea. La organización de la ICANN nos dijo que sería útil tener comentarios de parte de la comunidad. Veremos cómo lo podemos llevar adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Natalia. Dado que Greg está aquí me preguntó si hay alguna actualización sobre el tema de acreditación de los servicios de proxy o representación y privacidad.

GREG SHATAN: No.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Eso sí que fue un resumen muy concreto y reducido. Esto es todo lo que teníamos para decir.

AVRI DORIA: Lo que quiero mencionar, y que hasta cierto punto fue útil, es que en el CPWG estamos anotando y hablando de lo que se está haciendo. Tenemos reuniones regulares pero también me gustaría saber si resulta útil, especialmente para los colegas que están comenzando a participar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. ¿Cómo obtienen el feedback?

AVRI DORIA: No sé si hay alguna paloma mensajera que quieran mandar también.

JONATHAN ZUCK: Esta es una buena oportunidad para que todos digamos cómo va funcionando este tipo de reuniones. No sé si tenemos que hacer una encuesta o algo una vez que ingrese el liderazgo nuevo. Sé que el CPWG tiene llamadas que dedican a hablar de un solo tema. Ese es muchas veces el formato que utilizan cuando tienen que debatir temas complejos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Sí, a veces tenemos llamadas para debatir un único tema. Generalmente nosotros rotamos entre las 13:00 y las 19:00 UTC. Las llamadas son los miércoles. Me encanta hacer público esto. Con esto concluyo lo del CPWG y ahora podemos pasar al OFB.

CLAIRE CRAIG: En cuanto a los debates del OFB quisiera recordarles sobre los comentarios públicos abiertos. Comentarles la fecha límite y que todavía pueden colaborar. El primero que concluirá será el de código de conducta de los participantes de la comunidad de la ICANN sobre SOI y la ética general que cierra el 2 de diciembre.

Hemos propuesto la política de coordinación de Internet 2, ICP-2, la versión dos de los principios. Hay una prórroga de esto y cierra el 6 de diciembre. Luego tenemos la política antiacoso que finaliza a fines de diciembre o más tarde de diciembre pero no tengo una fecha fija. También tenemos que estar atentos porque en diciembre estará el informe de la junta directiva sobre los comentarios públicos para la versión preliminar del plan estratégico y el marco de operaciones.

También la PTI para el año fiscal 2026. También el plan de operaciones y presupuesto para el año fiscal 2026. Si no recuerdo mal, nuestra próxima reunión es el 6 de diciembre. El primer jueves de diciembre. Va a tener lugar a las 18:00 UTC. Creo que a las 14:00 UTC todos los jueves. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: ¿Alguna pregunta para Claire? Marita, ¿quieres agregar algo?

MARITA MOLL: Gracias, Claire, por tu informe. Tuvimos un informe de finanzas básicamente. Eso es lo que estuvimos tratando en nuestras sesiones.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Marita.

JUSTINE CHEW: Un comentario para Claire y el grupo de trabajo del OFB. Durante la sesión bilateral entre el ALAC y la junta directiva pedimos que también hubiera un feedback sobre los SOI y la política de éticas.

CLAIRE CRAIG: No tengo la fecha exacta de cierre pero sí estamos al tanto de eso. Muchas gracias.

-
- MARITA MOLL: Estábamos hablando de ese tema. Estamos bien encaminados con las personas que contribuyeron al documento sobre la política de éticas. Si no me equivoco, la fecha límite es el 2 de diciembre.
- JONATHAN ZUCK: Perfecto. Muchas gracias. Vamos a ver cuál fue el feedback de la junta sobre lo que se preparó para la semana de preparación de la reunión. Vamos a pasar a Olivier.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Quisiera hablar sobre los dos grupos de trabajo, de políticas consolidadas y el OFB. Si no saben cuándo se reúnen pueden ir al sitio web del ALAC y van a ir al calendario y ahí van a encontrar todas las fechas. Creo que es importante mencionar esta información.
- JONATHAN ZUCK: Creo que sería bueno mencionar nuevamente que si están en el ALAC se espera que participen de ambas llamadas. Por favor, hagan lo posible para estar presentes porque el objetivo de estas reuniones en la ALAC es poder defender estas posiciones que tomamos y entenderlas. Si pueden participar de las llamadas de los grupos de trabajo del CPWG y OFB sería fantástico.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Una de las cosas que se nos alentó durante la semana desde el domingo, desde el sábado incluso, es presentar algunos informes. Hay una página con los informes de la reunión.
-

Lamentablemente no veo muchas completas. Es muy fácil. Simplemente hay que ver la sesión. Al lado tenemos una pestaña que dice qué sucedió, cuáles son las conclusiones principales de la sesión y los próximos pasos, entre otros.

Dicho esto, algo positivo es que hay algunos informes muy buenos. Uno, como dije, es el de Steinar, que incluyó una presentación PowerPoint incluso. El domingo, el debate sobre la próxima ronda. El coordinador de enlace del ALAC. El lunes hubo uno sobre la actualización geopolítica entre otros. Harold hizo un excelente informe. Los aliento a todos a consultarlo y leerlo. Luego el desarrollo de capacidades e iniciativas sobre la aceptación universal. Excelente informe también. Muchas gracias. Otro de Satish sobre el SubPro y el IRT y el IDN. Hay muchísimos acrónimos. Espero haberlos dicho todos. En ese informe se emplean también algunos acrónimos. Es un muy buen informe. Conciso. Los informes concisos pueden ser muy buenos para resumir lo que sucedió.

El martes tenemos uno solo de Bill Jouris. El debate del SSAC sobre colisión de nombres y los nuevos gTLD. El miércoles también otro informe de Satish sobre las tecnologías de identificadores emergentes. Tenemos otro informe sobre el nuevo programa de gTLD, próxima ronda. Las sesiones del grupo de trabajo de la GNSO, revisado por Jasmine. También un informe de Amrita sobre el programa de mejora continua y la reunión del CCG. Si asistieron a otras reuniones que no sean las que acabo de mencionar, por favor, incluyan unos breves informes para que tengamos una idea de lo que sucedió en esas sesiones. Muchas gracias. Laura.

LAURA MARGOLIS: Gracias, Olivier. Les confieso que me olvidé de esto. Andrew nos habló al principio de cada reunión sobre los informes. Creo que sería bueno para las próximas reuniones que se asigne a alguien para cada reunión, para que haya un informe.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Algún otro comentario, alguna otra sugerencia? Adelante. En español.

LILIAN IVETTE DE LUQUE: Les hablo de esto porque creo que es importante para los usuarios finales, especialmente de Colombia. El día de ayer estuve en una delegación del país en la ccNSO haciendo el lanzamiento de la próxima licitación para el dominio .CO. Hace unos años se declaró el .CO como un bien de utilidad pública. Por lo tanto, asumió su control el Ministerio de las TIC.

Se abrió una primera licitación para un operador. Se pedían entre el 24 y el 40 % de las ganancias. El operador ofreció el 80 %. ¿Por qué fue importante? Porque esas ganancias, el ministerio las está reinvertiendo en los usuarios finales a través de programas de Internet gratuitos, zonas wifi, computadores para los colegios, etc. Es algo importante para el país mío, Colombia, que el .CO sea de beneficio para todos. Gracias. La licitación, iniciamos ahora en noviembre, pre pliegos, y creo que debe estar adjudicándose más o menos en el mes de abril o mayo. Les estaré comentando. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Lilian. Qué bueno que haya algunas buenas noticias, que no sea todo triste. Al contrario, hay muchas registraciones en .CO que son utilizadas por organizaciones no colombianas también. Hay mucho dinero que debería ingresar para la comunidad. Creo que podemos terminar con esta nota positiva e ir a algo incluso más positivo. Le vamos a dar la palabra a Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Siempre es más fácil ser positivo que negativo. Muchas gracias por estos informes. Muchas gracias por su participación. ¿Hay algo que quieran agregar?

ALI ALMESHAL: Tenemos otras noticias positivas. Bahréin ha aceptado comenzar el primer piloto de programa de estudios de integración de la aceptación universal con las universidades. Ahora se está implementando. Hay cuatro universidades en Bahréin que trabajan con Sarmad y el equipo del grupo de trabajo para hacer este lanzamiento que comenzará en diciembre.

Todos los programas de estudios de las universidades que contienen la aceptación universal son oficiales actualmente y las universidades y el cuerpo de profesores se han capacitado para contar con esta capacitación para poder implementar este primer programa piloto en su plan de estudios. Creo que va a desplegarse muy pronto en nuestra región y en otras regiones también. Gracias.

- JONATHAN ZUCK: Tenemos dos minutos para hablar de los planes para la ICANN82.
- MARITA MOLL: Había levantado la mano hace un ratito. Quería preguntar qué sucede con estos informes y cómo van a beneficiar a toda la comunidad al final porque no lo tengo muy claro. ¿Van a utilizarse, van a caer en un agujero negro o qué sucede?
- JONATHAN ZUCK: La respuesta corta es que cada acción debería corresponder a cada grupo de trabajo, ya sea el OFB o el CPWG.
- HADIA ELMINIAMI: Tengo una pregunta breve. ¿Agregamos espacios también a los informes de sesiones? Por ejemplo, el espacio para Oriente Medio, para África, para APAC.
- JONATHAN ZUCK: La idea no es hacer un informe como en un diario sino poner las conclusiones principales para la comunidad. La respuesta es que sí, por favor, elaboren un informe para que todo el mundo esté al tanto de lo que se hace en los grupos de trabajo de CPWG u OFB. Si hay conclusiones, que podamos actuar en consecuencia. Satish.

SATISH BABU: Quisiera agregar lo que se acaba de mencionar. Para quienes hablan español y francés, y otros idiomas, se está traduciendo este material en otros idiomas para que puedan tener acceso a él. El material referente a la UASG.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Le damos la palabra a Greg.

GREG SHATAN: Como saben, la próxima reunión de la ICANN será en el mes de marzo en Seattle, Washington. Es parte de NARALO. Estamos muy entusiasmados de que se unan a nosotros en nuestra región geográfica. Estamos planeando tres eventos. Hay unas reuniones previas en Norteamérica donde vamos a tener una versión de townhall de la reunión mensual de NARALO. Vamos a tener una mesa redonda sobre temas de interés de políticas y otros de la ICANN. Probablemente tengamos algunos invitados especiales del Noreste del Pacífico donde, como saben, hay muchas empresas de software y hardware involucradas. No voy a decir ningún nombre porque todavía no sabemos bien quiénes participarán y qué va a suceder.

Por último, pero no por ello menos importante, estamos planeando tener un evento social de networking para los miembros de NARALO junto con los participantes del programa NextGen y los becarios de América del Norte. Va a ser algo muy exclusivo. Van a estar todos muy envidiosos de lo que vamos a hacer, muy celosos. Vamos a hacer un paseo en bote. Vamos a tomar cervezas. Vamos a hacer un montón de

cosas divertidas. Esos son nuestros planes para divertirnos en Seattle cuando no llueve. No ocurre seguido.

CLAIRE CRAIG: Me parece que no vamos a dormir.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Muy interesante. Esperamos todos con ansias que llegue Seattle. Último, pero no menos importante, sabemos que esta es una asamblea general anual y hay algunos colegas que dejan su puesto y otros que son miembros entrantes. Sabemos que nadie se va definitivamente pero sí tenemos algunos presentes para los miembros salientes. Vamos a esa parte ahora.

Allí en pantalla vemos sus nombres. Tenemos a Abdeldjalil Bachar Bong, secretario de AFRALO. Los regalos los tienen que retirar aquí, al lado de las cabinas. Joanna Kulesza, también un aplauso. Tommi Karttaavi, Marcelo Rodríguez, Eduardo Diaz. Vaya y busque su regalo, Eduardo. Y Bill Jouris. Muchas gracias por sus servicios. Seguro que los vamos a seguir viendo. Por supuesto, gracias por toda su labor. ¿Quiere que yo les dé los presentes? Cómo no.

JUDITH HELLERSTEIN: Maureen, también le agradecemos a usted y a quienes se han desempeñado en el NomCom. Les agradecemos por sus servicios.

JONATHAN ZUCK: Ahora tenemos a los miembros entrantes de ALAC. El presente para los miembros entrantes es que tienen que participar de las llamadas del CPWG y del OFB todas las semanas. Hervé, Hounzandji, Emilia, qué apellido.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿No le resulta simpático que los nuevos miembros tengan todos esos nombres tan complejos?

JUSTINE CHEW: Zalewska-Czajczyńska.

JONATHAN ZUCK: Zalewska-Czajczyńska. Muy bien. Natálie Terčová. Eunice Pérez. Alejandra. Kathleen Scoggin y Judith Hellerstein. Muy bien. Un gusto recibirlos. Hay mucha actividad durante la primavera. Vamos a trabajar en la cibercampaña más segura. Lo vamos a empezar a hacer ahora, en realidad. ¿Una foto? ¿Por qué no lo hacemos después de que terminemos con todo mejor? Muy bien. Les agradezco a todos por haber trabajado en esta reunión. Les deseo un muy buen año.

Ahora sí, damos por finalizada la reunión. Perdón. Algo más. Última cosa. Soy tan malo haciendo este trabajo. Gracias al personal que ha trabajado muchísimo durante todo el año. Gracias particularmente a Yeşim, por todo el trabajo que ha hecho para este viaje en particular. Gracias por toda la ayuda recibida. Gracias a nuestros temerarios

intérpretes que siempre siguen adelante. Muchas gracias. También al equipo técnico, por supuesto. Al equipo técnico. Muchas gracias.

SATISH BABU: Señor Presidente, señor Presidente. Tengo un pedido para usted. Usted estuvo ausente durante algunas semanas finalizando su película. Creo que la comunidad tiene que ver esa película.

JONATHAN ZUCK: Les prometo que la veremos en la primavera, quizá en Seattle. Vamos a ver. Ahora sí. Ya se pueden ir. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]