

ICANN81 | الاجتماع السنوي العام – الاجتماع المشترك: اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) الأربعاء، الموافق 13 نوفمبر/تشرين الثاني 2024 - من الساعة 9:00 إلى 10:00 بتوقيت تركيا

نيكولاس كاباليرو:

طاب صباحكم جميعاً. تفضلوا بالجلوس رجاءً. نحن على وشك أن نبدأ.

جوليا تشارفولين:

أهلاً ومرحباً بكم في الاجتماع المشترك بين اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) المنعقدة يوم الأربعاء الموافق 13 نوفمبر/تشرين الثاني في تمام الساعة 6 بالتوقيت العالمي المنسق (UTC). ويُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكمها معايير السلوك المتوقعة الصادرة عن ICANN وكذلك سياسة ICANN لمناهضة التحرش. خلال هذه الجلسة، لن تتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوت عالٍ أثناء هذه الجلسة ما لم تُقدم في نافذة الدردشة. وستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الست للأمم المتحدة، بالإضافة إلى اللغة البرتغالية.

إذا أردتم التحدث أثناء الجلسة، فيُرجى رفع اليد في غرفة Zoom. ويُرجى ذكر اسمك واللغة التي ستحدث بها إذا كانت غير الإنجليزية، وتذكر أن تتحدث بوتيرة معقولة. وكذكير لطيف، تُخصص الطاولات التي تحتوي على ميكروفونات لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين والمتحدثين الضيوف. سأحيل الكلمة الآن إلى نيكولاس كاباليرو، تفضل، الكلمة لك.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً لك، جوليا. مرحباً بالجميع. ومرحباً بك أليخاندرا. مرحباً بكم في الاجتماع المشترك بين منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد واللجنة الاستشارية الحكومية خلال ICANN81. ويسعدني أن أقدم لكم بعض الأصدقاء الأعزاء: بيتر كوتش وكريس ديسبين، اللذان سيتحدثان عن الثغرات الإجرائية في سياسات هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA). ومعنا أيضاً جوردان كارتر، الذي سيتحدث عن تأمين نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لدى ICANN. وكذلك نيك وينبان-سميث، وأمل أن أكون قد نطقت اسمه بشكل صحيح،

ملاحظة: ما يلي هو ما نتج من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

نيك وينبان-سميث:

نعم، هذا جيد بما يكفي.

نيكولاس كاباليرو:

هل نطقته بشكل جيد؟ والذي سيتحدث إلينا عن نتائج استبيان اللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق (DASC). ومن المقرر أن تستمر هذه الجلسة لمدة 60 دقيقة، أي حتى الساعة 10:00 مساءً، وبعدها سنأخذ استراحة لتناول القهوة. وبالمناسبة، سنعلن في وقت لاحق نتائج انتخابات نائب الرئيس داخل اللجنة الاستشارية الحكومية. ولأعطيك فكرة عن شكل بقية اليوم بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية، فبعد الجلسة المجتمعية، سنناول الغداء ثم سنعقد ثلاث جلسات لصياغة البيان الختامي. لذا، أمل أن تكون كمية الكافيين التي سنتناولها كافية كي تتمكنوا من المشاركة في هذه الفعاليات. مرحبًا بكم جميعًا مرة أخرى. والآن، دعوني أسلم الكلمة إلى أليخاندر.

أليخاندر رينوسو:

شكرًا جزيلاً لك يا نيكو. ويسعدنا الانضمام لاجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية. لقد مر وقت طويل منذ أن اجتمعنا معًا في نفس القاعة. نحن متحمسون جدًا للتواجد معكم وأيضًا لإطلاعكم على ما كنا نعمل عليه. ولذلك، سأحيل الكلمة الآن إلى جوردان ليخبرنا المزيد عن مسألة تحليل الثغرات.

جوردان كارتر:

شكرًا لك، أليخاندر. طاب صباحكم جميعًا. ويوم الأربعاء مشرق للجميع. معكم جوردان كارتر. أنا أعمل لصالح au، وهو نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) الخاص بأستراليا. كما أشغل منصب رئيس مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات التابعة لمنظمة ccNSO. ويسعدني أن أقدم لكم تحديثًا موجزًا عن العمل الذي نقوم به بخصوص الموضوع الأول. وأنا هنا لا أنوب عن بيتر كوتش أو كريس ديسبين، ولكنهما سيتحدثان إليكم قريبًا عن القمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS).

يهدف هذا العرض إلى تقديم تحديث موجز وخفيف. فإذا كانت لديكم أي أسئلة أو استفسارات، فلا تترددوا أبدًا في التواصل معنا عبر أمانة ccNSO. والآن، دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية،

حيث سأتناول بإيجاز سبب إنشاء مجموعة العمل هذه، أو بمعنى آخر، الهدف من وجودها. وسأعطيك نظرة مختصرة على الأعمال والمخرجات التي أنجزناها حتى الآن، ثم سأحدث عن الخطوات المقبلة لعملنا.

إن أساس وجود مجموعة العمل هذه يعود إلى موقف واجه نطاق ccTLD للبنان (LB) في عام 2023. وفي تلك الحالة، لم تكن الجهة المسجلة في قاعدة بيانات IANA كمدير لنطاق تقوم بإدارة النطاق، ولم تكن ترغب في أن تُذكر باعتبارها الجهة المديرة له. وقد كان الافتراض الأساسي في ممارسات IANA هو أنه من غير المحتمل وجود حالة لا يرغب فيها أي طرف بإدارة نطاق ccTLD. بمعنى أنه كان من الممكن نقل الإدارة إلى جهة أخرى، ولكن لم يكن متوقعًا أن يتخلى طرف عن دوره دون وجود جهة أخرى مستعدة لتولي المسؤولية عن ذلك.

لذا، قررت IANA إنشاء وضع يُعرف باسم "عمليات الوصاية المؤقتة" للتعامل مع هذه الحالة، وأبلغت ccNSO بهذا القرار. ثم بدأت عملية البحث عن مدير جديد للنطاق. لكن هذا الموقف أثار القلق حول وجود ثغرة في إطار السياسات العالمي الذي يوجه كيفية تعامل IANA مع نطاقات ccTLD. ومن هنا بدأنا مناقشة هذه الثغرات، وتساءلنا: هل توجد ثغرات في هذا الإطار؟ بناءً على ذلك، أنشأنا مجموعة عمل مخصصة من أعضاء مجلس إدارة ccNSO بعد الاجتماع آنذاك لمناقشة هذا الموضوع.

ومع مرور الوقت، أدركنا أن وجود مجموعة غير رسمية من أعضاء المجلس قد لا يكون شفافًا أو خاضعًا للمساءلة بشكل كافٍ أمام المجتمع. لذلك، بعد اجتماع ICANN80 الذي عُقد في كيغالي في وقت سابق من هذا العام، قمنا بإنشاء هيكل أكثر رسمية وشفافية لمجموعة عمل تابعة لمنظمة ccNSO. وتم دعوة المجتمع للمشاركة من خلال ترشيح أفراد أو ممثلين للانضمام إلى المجموعة، وبهذا عقدت المجموعة أول اجتماع لها في شهر أغسطس/آب.

تم تكليف مجموعة العمل بثلاث مهام. المهمة الأولى كانت إعداد نظرة عامة بشأن السياسات والإجراءات والتوجيهات المتعلقة بكيفية تعامل IANA مع نطاقات ccTLDs. والتركيز هنا محدد للغاية. فكما قد تعلمون، لا تعمل ccNSO على وضع السياسات المتعلقة بكيفية تشغيل ccTLDs في كل بلد. بل تُتخذ هذه القرارات على مستوى كل بلد من قبل المدير بالتعاون مع الحكومات المحلية والمجتمعات المحلية والإدارات المعنية. فهذه المهمة تتعلق فقط بالسياسات التي تحدد كيفية تعامل IANA مع مسائل مثل تخصيص ccTLD، والتنقلات بين المديرين، وعمليات الإيقاف

والإلغاء ونحو ذلك. وبالتالي، تُشكل هذه المهمة جزءًا صغيرًا للغاية من السياسة، إذا جاز التعبير.

واتضح أنه ليس من السهل العثور على إطار السياسات الذي ينطبق في هذه الحالة. فهناك وثيقة طلب تقديم التعقيبات المعروفة باسم (RFC 1591) من عام 1994، وهي عبارة عن نص تأسيسي، ولكن العديد من أحكامها بعد مرور 30 عامًا عليها الآن لا تتوافق تمامًا مع واقع كيفية عمل الإنترنت. هناك أيضًا سلسلة من مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية من عام 2005. ويتوافر كذلك التقرير النهائي الصادر عن فريق العمل المعني بإطار عمل التفسيرات، والذي يشرح كيفية تفسير RFC 1591 في الوقت الحالي، والذي أعتقد أنه نُشر في عام 2014 أو 2015.

علاوة على ذلك، تتوافر مجموعة من قرارات مجلس الإدارة وأجزاء من التوجيهات التي تُشكل هذا الإطار، ولكن لم يتم أحد بتوثيقها وتجميعها في مكان واحد يسهل الوصول إليه. لذا، كانت المهمة الأولى هي إعداد نظرة عامة ودليل لإطار السياسات حتى يتمكن أعضاء مجموعة العمل من معرفة ما هو موجود، إذ إن الخطوة الأولى في تحديد ما إذا كانت هناك ثغرات أم لا هي معرفة الوثائق التي لدينا بالفعل.

وهذه هي المهمة الأولى. أما المهمة الثانية فهي تحديد أي ثغرات محتملة في تلك السياسات أو التوجيهات أو الممارسات. والمهمة الثالثة تتمثل في تقديم المشورة لمجلس ccNSO بشأن ما إذا كان يجب اتخاذ إجراءات لمعالجة أي ثغرات يتم تحديدها. وفي حالة عدم العثور على أي ثغرات من هذا القبيل، يجب اقتراح الطريقة التي يتم بها ذلك. إذن هذه هي المهمة، وهي محدودة نسبيًا من حيث النطاق والوقت، إلا أن ما يتعلق بتحديد الثغرات قد يتطلب بذل المزيد من العمل.

إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، سنجد أننا أنجزنا نصف جزء من إحدى هذه المهام بينما أتممنا المهام الأخرى بالكامل. وبالتالي، تم تطوير الوثيقة التي تقدم نظرة عامة عن إطار السياسات من قبل المجموعة المخصصة، ثم قامت مجموعة العمل باعتماد المسودة وتطويرها وجعلها أكثر شمولاً. وقدمنا الوثيقة إلى مجتمع ccTLD في اجتماع أعضاء ccNSO المنعقد يوم أمس. وتتألف الوثيقة من 10 صفحات تقريبًا وتحتوي على بعض السياق في البداية ثم تعرض روابط لمختلف وثائق السياسات ذات الصلة.

من الجدير بالذكر أنه سيتم مشاركة هذه النظرة العامة عبر الإنترنت. وقد خصصنا فترة لتلقي تعقيبات غير رسمية لأي شخص يقرأ الوثيقة ويكون لديه أي تعليقات بشأنها، وبخاصة أعضاء ccNSO. وستنتهي هذه الفترة في منتصف يناير/كانون الثاني وبذلك يكون أما الأعضاء شهرين لمراجعتها والتفكير فيها. وإذا تلقينا أي ملاحظات تشير إلى أي مصادر أخرى بشأن السياسات أو التوجيهات قد أغفلناها في تلك النظرة العامة، سنضيفها ونعيد إصدار الوثائق قبل اجتماع ICANN82 المقرر انعقاده في سياتل. وبالتالي نكون أنجزنا المهمة الأولى وانتهينا منها.

بالنسبة لقضية وجود الثغرات وكيفية سدها، قدمت لنا IANA فكرة عن المسائل التي لاحظتها من منظور عملي والتي تعتبرها ثغرات في السياسات أو التوجيهات. وقد بدأت مجموعة العمل في معالجة هذه النقاط، لكنها لم تنته هذا العمل بعد. وكنا نأمل في البداية أن نتمكن من إنهاء العمل قبل هذا الاجتماع، ولكن لدى ccNSO العديد من المشاريع والمهام التي يتوجب عليها تنفيذها. ولا نزال نتعامل مع بعض قضايا التنفيذ المتعلقة بعملية وضع السياسات السابقة. إضافة لذلك، كان هناك تداخل كبير بين الأشخاص الذين يعملون على هذا المشروع والأشخاص الذين اضطروا للرد على مجموعة من الأسئلة الواردة من مجلس إدارة ICANN بشأن آليات المراجعة الخاصة بعملية وضع السياسات. وقد أبطأ هذا تقدمنا.

نحن في منتصف عملية تقييم قائمة الثغرات واقتراح طرق لمعالجتها. وربما لاحظتم أنني استخدمت مصطلحات مثل السياسات والإجراءات والتوجيهات. فإذا كان علينا تغيير إطار السياسات أو تعديل السياسات، فسيكون علينا تنفيذ عملية وضع السياسات، وهي عملية تتطلب الكثير من الموارد وتستغرق وقتًا طويلاً. ولكننا نطبق طرق وأطر أخف يمكننا استخدامها لمعالجة قضايا مثل أسئلة التفسير أو نقص الإرشادات أو غياب التوقعات المشتركة بين IANA و ccTLDs بشأن كيفية التعامل مع مسألة معينة.

لننتقل الآن إلى الشريحة التالية، والتي لا أعرف ما الذي تعرضه. نعم. إذن، هذه بعض الطرق المتوفرة لدينا، والتي تستهلك الموارد بشكل كبير، ولكنها تؤدي إلى نتائج حاسمة. لدينا عملية وضع السياسات المعروضة أقصى الجانب الأيمن، وهي إجراء تتطلب الكثير من الموارد، لكنها طريقة واضحة لاتخاذ القرارات. وهناك طرق أخرى مثل إطار تفسير السياسات الذي قد يتذكره بعضكم من 10 إلى 15 عامًا مضت. وهناك إمكانية لإعداد توجيهات من خلال مجموعة عمل تابعة لمنظمة ccNSO. كما يمكننا إنشاء اتفاقيات بين ccNSO و ICANN أو تبادل

الخطابات فيما بينها. أو يمكننا النظر في قضية تبدو وكأنها تُشكل ثغرة والاتفاق على أنها ليست كذلك فعليًا، وبالتالي لا تحتاج إلى أي تدخل أو أن نعلق بشأنها بعد الآن.

من المهام المنوطة بمجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات هي أنها تحاول أخذ وجهة نظر شاملة لهذه المجموعة من المشكلات أو التحديات لتحديد أنواع المشكلات، ثم اقتراح كيفية حلها. ومن المنصف القول إن الرأي العام للمجموعة في هذه المرحلة هو أنه إذا أمكننا تجنب إجراء عملية وضع سياسات كاملة، فسنحاول تحقيق ذلك، لأن هذه العمليات، كما تم ذكره بالفعل، تتطلب الكثير من الوقت والموارد.

فلننتقل إلى الشريحة التالية. الخطوات التالية للعمل الذي ننجزه بين الوقت الحالي والاجتماع المقرر عقده في سياتل خلال شهر مارس هي إتمام تقييمنا كمجموعة عمل لقائمة الثغرات الصادرة عن هيئة IANA. ونحن في منتصف عملية التقييم. وأعتقد أنني حددت 10 ثغرات ونعمل حاليًا على الخامسة والسادسة. أضف لذلك إعداد خطوات موصى بها لمجلس ccNSO للنظر فيها في اجتماعه في نهاية اجتماع ICANN المقرر انعقاده في سياتل. وكذلك تقييم أي تعليقات قد ترد بشأن وثيقة النظرة العامة المتعلقة بإطار السياسات.

إذن، هذا هو ما نخطط للقيام به بعد ذلك. وأنا على يقين من أن سكرتارية اللجنة الاستشارية الحكومية يمكنها مشاركة وثيقة النظرة العامة معكم بمجرد إصدارها إذا كنتم مهتمين بها. هذا كل ما لدي فيما يتعلق بأخر المستجدات التي أكون على دراية بها، ولكنني أدعو أي شخص لديه أسئلة للتوجه بها إلى أليخاندر أو نيكو.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا جزيلاً لك على مساهمتك يا جوردان. قبل أن نفتتح المجال للأسئلة، يسعدني أن أقدم لكم السيد/ إيان شيلدون من أستراليا، الذي أصبح جهة الاتصال الجديدة بين اللجنة الاستشارية الحكومية ومنظمة ccNSO، وكذلك السيد/ شون كوبلاند. شون، لست متأكدًا من بلدك، ولكن يمكنك أن تقدم نفسك بنفسك. إذا إيان، هل لديك أي شيء ترغب في قوله قبل أن نفتتح المجال للأسئلة وقبل أن نتابع؟

إيان شيلدون: شكرًا يا نيكو. أتطلع بشدة إلى معرفة المزيد عن الأعمال الجارية لمنظمة ccNSO ومشاركة هذه المعرفة مع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية على نطاق أوسع. وأشعر بحماسة كبيرة لذلك.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا يا إيان. شون؟

شون كوبلاند: مرحبًا. وأعتذر على ذلك. أنا في الواقع من جزر العذراء الأمريكية عن طريق كندا. إنها قصة طويلة. لقد حضرتت جلستكم في وقت سابق هذا الأسبوع ووجدتها ممتعة ومثيرة للاهتمام، وأتطلع للتفاعل معكم جميعًا. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو: شكرًا جزيلاً لك مرة أخرى، والآن شون وإيان،

لقد تم تقديمكما بالفعل. ومع ذلك، سأفتح الآن المجال للأسئلة الموجهة إلى جوردان. لا أرى أي أيدي مرفوعة في الغرفة. لا أرى أي أيادي مرفوعة عبر الإنترنت. سأحيل الكلمة الآن إلى أليخاندر.

أليخاندر رينوسو: شكرًا يا نيكو. والآن ننتقل إلى موضوعنا التالي، وهو القمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20): تأمين نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لدى ICANN.

وسيتحدث إلينا في هذا الموضوع كل من بيتر كوتش وكريس ديسبين.

بيتر كوتش:

شكراً لك، أليخاندر. طاب صباحكم جميعاً.

معكم بيتر كوتش،

وأعمل لصالح سجل النطاق الألماني (DENIC)، وهو نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد الخاص بألمانيا. ويسعدني أن أقدم لكم موضوع WSIS+20 في سياق منظمة ccNSO ونطاقات ccTLDs. لن أستخدم شرائح عرض، لذا أرجو أن تتحملوني. وعند الحاجة، سيشاركني كريس ديسين الجالس إلى يساري الحديث عن هذا الموضوع.

أولاً وقبل كل شيء، تشارك العديد من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs) في مجتمعاتها المحلية لحوكمة الإنترنت، سواءً من خلال إدارة أمانات مبادرة منتدى حوكمة الإنترنت الوطنية والإقليمية (NRI) أو بطرق أخرى عديدة، حيث يتفاعلون مع مجموعات أصحاب المصلحة المتعددين.

وعادةً ما نعتبر أنفسنا جزءاً من المجتمع التقني. ومع ذلك، كان جزء كبير من العمل هذا العام يدور حول الميثاق الرقمي العالمي والمشاركة في العملية حيثما أمكن ذلك.

وانطلاقاً من هذه النقطة، وضعنا نطاقات ccTLDs وموضوع WSIS+20 على أجندتنا للعام المقبل.

وفي هذا الإطار، قمنا بإنشاء لجنة منسقي علاقات حوكمة الإنترنت داخل ccNSO قبل عامين أو ثلاثة، وذلك بهدف تبادل المعلومات بانتظام حول توجهات حوكمة الإنترنت والتحديات التي تواجهها، وكذلك بغرض الاسترشاد بها في الأنشطة التي نفّذها داخل مجتمعاتنا المحلية.

يتم ذلك عبر قوائم المراسلات الإلكترونية، والاجتماعات الدورية التي تعقدها اللجنة، والتي تحظى بمشاركة واسعة من نطاقات ccTLDs، وكذلك من خلال اجتماعات ICANN. في اجتماع



ICANN هذا، عقدنا جلسة نقاش حول WSIS+20 واستراتيجيات وخبرات التعامل مع الميثاق الرقمي العالمي والخطط المستقبلية المتعلقة بقمة WSIS+20.

وفي هذا الإطار، شارك الزملاء تجاربهم، وكان من بين الموضوعات التي نوقشت التحديات المرتبطة بتقديم المدخلات والمشاركة في عملية الميثاق الرقمي العالمي بشكل عام. ومع ذلك، كانت معظم ccTLDs راضية بشكل عام عن النتائج العامة أو المبادئ التي تم التوصل إليها، دون أن يعني ذلك الموافقة الكاملة أو عدم وجود استفسارات حول الموضوع.

بالنظر إلى الخطوات المقبلة، تظل قمة WSIS+20 على جدول أعمالنا، حيث سنواصل التفاعل مع مجتمعاتنا المحلية ومع مجموعات أصحاب المصلحة الأخرى. تعتبر العديد من نطاقات ccTLDs نشطة ضمن ما نسميه التحالف المجتمعي التقني لأصحاب المصلحة المتعددين (TCCM)، ويمتلك هذا التحالف صوتًا واحدًا للمجتمع التقني، حيث يتعاون مشغلو ccTLDs والسجلات الأخرى وأمناء السجل، إلى جانب زملاء من مجتمع أرقام الإنترنت، في صياغة البيانات وتقديم مساهمات في العمليات المختلفة التي ستظل متاحة على مدار العام. ويتمثل الهدف من ذلك في تعزيز صوت المجتمع التقني وتقوية حضوره ورسائله في هذه العمليات.

في واقع الأمر، نطلب مساعدتكم أيضًا لجمع المعلومات حول كيفية التدخل، والأمر المهم بشكل خاص هو عملية WSIS+20، والفرص والاحتمالات المتاحة التي يمكن لنطاقات ccTLDs وأجزاء أخرى من المجتمع التقني المساهمة فيها. ونعتمد على الكثير منكم لتزويدنا بالمعلومات وأيضًا لتشكيل العملية بأكبر قدر ممكن من الشفافية والانفتاح. ولذا، نتفاعل بشكل أوسع نطاقًا، فبعضنا الآن يشارك في عمليات الاتحاد الدولي للاتصالات (ITU)، وهو ليس بالضرورة مجالنا

الرئيسي ولكننا نتطلع إلى مزيد من التعاون. كريس، هل تريد إضافة أي شيء؟ حسنًا. شكرًا لكم. هل لدينا ما نضيفه؟ لا، شكرًا لك.

كريس ديسبين:

شكرًا لك بيتر. طاب صباحكم جميعًا. كريس ديسبين. أردت فقط أن أضيف نقطة أخيرة إلى كل هذا، وهي أن بعضكم ربما يتذكر أنه قبل بضعة اجتماعات لمؤسسة ICANN، خلال النقاش الجيوسياسي في الجلسة العامة المفتوحة، تم طرح بعض التعليقات حول دور ICANN في هذا السياق. وقد أشار البعض إلى أن ICANN ربما لم تعد تأخذ دور القيادة الذي اعتادت عليه في الماضي.

نتيجة لذلك، انتهى الأمر بمجلس ccNSO بإرسال خطاب إلى ICANN تقول فيه بشكل فعال: "نعتقد أنه يجب أن تكونوا أكثر وضوحًا في هذه العمليات، ونعتقد أن المجتمع يتوقع منكم أن تتخذوا دورًا قياديًا بشكل أكبر". ونتيجة لهذه الملاحظات، أنشأنا مجموعة نقاش أو فريق تفكير، يمكنكم تسميته بما تشاؤون، حيث يجلس ممثلون من كل منظمة من المنظمات الداعمة (SO) واللجان الاستشارية (AC) في هذه المجموعة، إضافة إلى عضوين يمثلان اللجنة الاستشارية الحكومية.

وهذه المجموعة في الأساس غير رسمية ولن تتخذ أي قرارات أو تنفذ أي إجراءات، لكنها مكان يمكن أن تتبلور فيه الأفكار ونناقش فيه ما تفعله ICANN بالفعل. لقد كنا نتحدث عن أمور مثل ما الذي تقوم به ICANN في منتدى حوكمة الإنترنت (IGF)، وفي المنتدى القادم، وربما الأهم، ما الذي ستفعله ICANN في منتدى حوكمة الإنترنت العام المقبل، الذي سيعقد في شهر يونيو/حزيران، قبل مراجعة WSIS+20 مباشرة.

وهذا يمثل فرصة مثيرة للتفكير فيما يمكن أن يحدث هناك. أردت فقط أن أطلع الجميع على

هذا وأبلغكم بأن هناك قناة مفتوحة للتواصل مع ICANN. وأعتقد أننا نشعر برضا نسبي عن أن ICANN أصبحت أكثر استباقية في هذا المجال. شكرًا جزيلاً.

شكرًا على مساهمتك يا كريس. هل لدينا أي أسئلة لبيتر أو كريس بخصوص مسألة WSIS+20؟ أجل، لدي سؤال من الهند، تفضلوا.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا سيادة الرئيس. معكم سانتوش بغرض الإثبات في محضر الجلسة. خلال شهر أكتوبر/تشرين الأول عُقد اجتماع لوكالة معايير الاتصالات العالمية في نيودلهي، حيث تمت مناقشة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد. فهل منظمة ccNSO على دراية بذلك القرار والنص النهائي؟

تي سانتوش:

معكم بيتر كوتش بغرض الإثبات في محضر الجلسة. بغرض الإيضاح الكامل، كان لي الشرف أن أكون جزءًا من الوفد الألماني في اجتماع الجمعية العالمية لتقييس الاتصالات (WTSA) وأنا على دراية بالقرارات رقم 47 و48 و64، وكذلك موضوع بروتوكول الإنترنت- الإصدار السادس (IPv6). وبالتالي، فإن مجلس الإدارة على دراية بذلك. ولكن لم تتاح لنا الفرصة لمناقشة هذه المسألة بعمق أكبر، ولكننا سننظر عن كثب في هذه القرارات، وكذلك نتابع، على سبيل المثال، العملية القادمة لاجتماع مؤتمر المندوبين المفوضين (Plenipot) المقبل، الذي سيكون له قرارات مشابهة. وفي النهاية، شكرًا جزيلاً لك على الإشارة إلى هذه القرارات المهمة في الاتحاد الدولي للاتصالات.

بيتر كوتش:

شكرًا لك، ممثل الهند. شكرًا لك بيتر. أحيل الكلمة الآن لممثل هولندا. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

ماركو هيجوونينج:

معكم ماركو من هولندا بغرض الإثبات في محضر الجلسة. بالنسبة لما ذكره صديقنا سانتوش، وللذين قد يكونون أقل دراية، يرجى ملاحظة أن القرار 47 بشأن ccTLDs لم يشهد أي تغييرات، حيث تم الحفاظ على النص الأصلي. أما القرار 48 بشأن أسماء النطاقات المدولة (IDNs)، فقد شهد بعض التحسينات الكبيرة من منظورنا فيما يتعلق باستخدام IDNs والإنترنت متعدد اللغات. وهذا كان ردًا على المتحدث السابق.

والسؤال موجه إلى ccNSO، وهو خارج نطاق صلاحياتها وتفويضها بعض الشيء، فهو يتعلق بقيمة WSIS+20. لقد كنت مهتمًا أيضًا بمعرفة كيف ترى ccNSO دور ccTLDs الفردي، أو ربما في مجموعات إقليمية مثل مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى (CENTR)، في المساعدة والتواصل مع حكوماتها بشأن WSIS+20. فهل يمكنكم إخبارنا إذا كانت هناك أي أنشطة تُجرى في هذا الصدد. وأقدر بالطبع أيضًا التواصل مع ICANN والعمل المشترك، ولكنني مهتم بشكل خاص بالطبقات الأفقية المستخدمة. شكرًا لكم.

كريس ديسبين:

نعم، دعني أبدأ بذلك. أعتقد أن العديد من ccTLDs لديها قناة مفتوحة للتواصل مع حكوماتها في هذا الصدد، ويختلف مستوى التأثير الذي يحدثه كل منها. فكما ذكر بيتر، كان يمثل جزءًا من وفد في عملية حكومية، ويمكن أن يحدث نفس الشيء مع بعض الحكومات في ما يتعلق بقيمة WSIS. فقد يكون لديها مدير لنطاقات ccTLD أو ممثل عنها كجزء من وفدها.

أو، إذا لم يكن ذلك ممكنًا لبعض الحكومات، فهناك على الأقل خط مفتوح للتواصل مع البلد لطرح الأسئلة وطلب التوضيح. لذلك، سأعيد الكلمة إليكم وأقول إنني أشجع الحكومات التي قد لا تكون قد وضعت تلك الترتيبات بعد للتواصل مع مدير ccTLD لديها وبدء الحديث معه حول كيفية مساعدتها في عملية WSIS، لأنكم أنتم في النهاية من سيُسأل عن ذلك، وليس نحن.

جوردان كارتر:

أود إضافة نقطة واحدة، معكم جوردان كارتر مرة أخرى بغرض الإثبات في محضر الجلسة. لقد انعقدت بعض جلسات النقاش خلال اجتماعات أعضاء ccNSO التي تناولت هذا التحدي على مدار العامين الماضيين. وفي كل يري مناقشة هذه المسألة، سيقول شخص ما: من فضلكم يا مديري ccTLD تحدثوا مع حكوماتكم، واكتشفوا من المسؤولين في وزارة الخارجية أو الوزارة

المعنية الذي يتعامل مع هذه القضايا وابدؤوا في بناء بعض العلاقات معهم. لذلك، نشجعكم على التواصل مع CCs، ونشجع CCs على التواصل معكم. فالجميع يتحدث عن الفكرة ذاتها.

أليخاندر رينوسو:

هل تسمحوا لي؟ شكرًا يا نيكو. معكم أليخاندر بغرض الإثبات في محضر الجلسة. أود القول إن دور ccNSO نفسه يكمن في توفير منصة لتبادل المعلومات والتمكن من التفاعل والتواصل مع الآخرين. لذلك، نقعد هذه الجلسات التي نناقش فيها هذه الأمور ونوفر للأعضاء معلومات حول كيف يمكن أن يكونوا على دراية بهذا الموضوع المهم. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك على هذه المساهمة أليخاندر. وبالحديث عن الحكومات، لدينا الآن ممثل حكومة سويسرا. تفضل، رجاءً.

جورج كانسيو:

شكرًا يا نيكو. جورج كانسيو، ممثل سويسرا، للتدوين في السجل. طاب صباحكم جميعًا، ويسعدني رؤيتكم هنا في هذا الاجتماع الثنائي. أود أن أشيد بمبادرتكم في هذا الموضوع الذي يمثل اهتمامًا مشتركًا. وشكرًا لكم أيضًا على تنظيم المناقشة التي أجريناها أمس في غرفة ccNSO حول هذا الموضوع، والتي أعتقد أنها كانت مثمرة للغاية، بالنسبة لي على الأقل، فلقد وجدتتها مفيدة بشكل كبير.

فقط لتذكير جميع الحضور في هذه القاعة بأن وثائق WSIS تحتوي على إشارات مهمة جدًا إلى نطاقات ccTLDs. ويتضمن ذلك خطة عمل جنيف التي تدعو الحكومات، حيثما كان ذلك مناسبًا، إلى إدارة نطاقات ccTLDs الخاصة بها أو الإشراف عليها. ويشمل كذلك جدول أعمال اجتماع تونس حول مجتمع المعلومات، والذي يشمل الفقرة 63، سأعفيكم من قراءتها هنا، ولكن يمكنكم الرجوع إليها لاحقًا، التي تحتوي أيضًا على إشارات مهمة حول العلاقة بين البلدان ونطاقات ccTLDs التابعة لها.

لذلك، فإن هذا الأمر مطروح للنقاش أيضًا في كل مرة يتم فيها إجراء مراجعة. فمن المهم أن يكون جميع الزملاء في الغرفة، سواء كانوا من مديري نطاقات ccTLDs، أو من أعضاء اللجنة

الاستشارية الحكومية، أو من المراقبين، على دراية بذلك، إذ قد يتم مناقشته خلال عملية المراجعة.

نقطة أخرى أود الإشارة إليها وهي الترحيب بالمبادرات التي ينظمها مديري نطاقات ccTLDs، سواء كانت من خلال TCCM أو ما يتم القيام به على مستوى ccNSO لرفع الوعي، فكل ذلك مفيد للغاية. وأود أن أدعوكم إلى تجاوز مجتمعكم، ومحاولة بناء منصة تكون واسعة النطاق قدر الإمكان، والتي تشارك وجهة النظر حول تحديث WSIS، وتشمل أصحاب المصلحة من جميع البلدان ومن جميع أنحاء العالم، ومن جميع مجموعات أصحاب المصلحة. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك على ذلك، ممثل سويسرا لدي ممثل المملكة المتحدة بعد ذلك.

نايجل هيكسون:

نعم، شكرًا جزيلاً سيدي الرئيس. طاب صباحكم. معكم نايجل هيكسون. أود فقط الحديث عن ثلاث نقاط مختصرة. أولاً، أود أن أكرر ما قاله الآخرون حول أهمية مشاركة المجتمع بأكمله في عملية WSIS. وأعتقد أن القيادة التي أظهرتها ccNSO رائعة للغاية. قبل 10 سنوات، أتذكر إجراء مناقشة في ICANN حول مراجعة WSIS في ذلك الوقت، وكان هناك بالفعل بعض المعارضة من المجتمع لمشاركة منظمة تقنية مثل ICANN في هذه القضايا الأوسع نطاقاً ذات الطابع الجيوسياسي، إذا صح التعبير. ولكن أعتقد أن هذا الأمر ذو أهمية بالغة.

ثانيًا، أود الإشارة أيضاً إلى أنه في هذا الاجتماع الخاص بمؤسسة ICANN، تم تناول العديد من الموضوعات المتعلقة بقيمة WSIS، وكما تعلمون، لدينا الجلسة العامة التالية، التي لا تركز حصرياً على WSIS، ولكنها تتناول نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ومشاركتنا فيه. لذا، لا شك أن هذا الموضوع سيكون على جدول الأعمال هو الآخر.

وثالثاً، فقط لتوضيح شيء ناقشناه في جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية يوم أمس. هناك أمر واحد ألا وهو المشاركة في المناقشات، وهي مسألة ضرورية تماماً، والتأكيد على الدعوة التي وجهها كريس ديسبين للبلدان بالتواصل مع أصحاب المصلحة لديها، بما في ذلك مديري نطاقات ccTLDs لإجراء مناقشات تعاونية. ولكن بالطبع، هناك أيضاً قضية المضمون وما الذي يريده

أصحاب المصلحة والحكومات من عملية WSIS. وأعتقد أنه من الضروري أيضاً وضوح الرؤية في هذا الشأن. وبالتأكيد بالنسبة لبعضنا، إضافة إلى تأييد عملية أصحاب المصلحة المتعددين، هناك أيضاً تأييد لاستمرار منتدى UNIGF مع منحه تفويض متجدد وطويل الأجل.

وأود بالطبع أن أهنئ النرويج، أولاً على تطوعها وترشيحها للعمل معنا، وثانياً على اختيارها لاستضافة UNIGF في نهاية شهر يونيو/حزيران من العام المقبل. إضافة إلى ذلك، هناك قضايا أخرى مثل تقليص الفجوة الرقمية، والعمل على خطوط العمل في قمة WSIS، والتي أعتقد أنها تمثل أهمية هي الأخرى. شكراً لكم.

شكراً على ذلك، المملكة المتحدة. قبل أن نمضي قدماً، هل هناك أي أسئلة أو تعليقات أخرى موجهة إلى كريس أو أليخاندرا؟ وفي حال كان لديكم أي أسئلة حول العرض الذي قدمه جوردان، يمكننا العودة إلى بعض الشرائح وطرح الأسئلة عليه أيضاً. سيكون ذلك مقبولاً أيضاً. لا أرى أي أيد مرفوعة في الغرفة أو عبر الإنترنت، مما يعني أنه يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي. الكلمة لك أليخاندرا.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً يا نيكو. موضوعنا التالي حول اللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق (DASC). ومعنا نيك وينبان-سميث ليحدثنا عنها.

أليخاندرا رينوسو:

طاب صباحكم. شكراً لك أليخاندرا. معكم نيك وينبان-سميث وأنا من Nominet، نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد الخاص بالمملكة المتحدة. أتحدث إليكم اليوم بصفتي رئيس اللجنة الدائمة المعنية بانتهاكات نظام DNS لدى منظمة ccNSO. أعلم أن هذا الموضوع يُعتبر من القضايا ذات الأولوية بالنسبة إلى اللجنة الاستشارية الحكومية، ولذلك يسعدنا أن نقدم لكم تحديثاتنا وآخر النتائج من جانب ccNSO. يُعرض أمامي بعض الشرائح هنا وسأتحدث عنها باختصار، وبالطبع ستكون هناك فرص كثيرة لطرح الأسئلة وتقديم التعليقات بعد ذلك.

نيك وينبان-سميث:

إنّ، أعتقد أن ما قيل هذا الصباح يؤكد النقطة التي تظهر في أسفل الشريحة: نحن لا نصيغ السياسات أو المعايير نظرًا لكون نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلد تُعتبر كيانات سيادية، ولا تخضع للولاية التعاقدية لمؤسسة ICANN. ولذلك، نحن مستقلون عن ICANN وعن بعضنا البعض، وهذا هو الوضع الطبيعي والصحيح. لكن من الأهمية بمكان أن نتذكر ذلك.

ما نقوم به كمجتمع ضمن ccNSO هو تبادل المعلومات ومناقشة الموضوعات وتعزيز الفهم والتعليم وتقديم الرؤى. وأعتقد أننا أجرينا مناقشات غنية ومفيدة خلال العامين الماضيين حول موضوع انتهاك نظام اسم النطاق، بهدف فهم الفروق الدقيقة والتعقيد الذي نواجهه في بعض القضايا. ومع أنني ذكرت أننا لسنا هنا لوضع السياسات، فلا ينبغي أن يكون هناك أي لبس بشأن نيتنا؛ نحن نهدف إلى الحد من انتهاك نظام اسم النطاق. وهذا هدف محدد يتعلّق بالحد من انتهاك النظام ومنعه.

نعمل على تقديم عدد من الأنشطة كملخص لجهودنا، حيث قمنا بإنشاء مكتبة انتهاكات نظام DNS كمرجع عام لمديري ccTLD. كما أنشأنا بريدًا إلكترونيًا مخصصًا وجهة اتصال لتعزيز تبادل المعلومات وتحسين التواصل بشأن الموضوعات المحددة أو لإطلاق التنبيهات بشكلٍ سريع. وسأقوم بتلخيص نتائج الاستبيان الذي أجريناه مؤخرًا في عام 2024 حول نطاقات ccTLDs العالمية. لكن من الجدير بالذكر أننا أجرينا استبيانًا مشابهًا فور إنشاء المجموعة تقريبًا في عام 2022. وهذه أول فرصة لدينا لمقارنة نتائج الاستبيان من عام 2022 مع تلك التي جمعناها في عام 2024، لمعرفة ما إذا كانت هناك أي اتجاهات جديدة ناشئة. وهذا ما سأحدث عنه بعد قليل.

لقد عقدنا أيضًا عددًا من الجلسات التي يمكن وصفها بأنها جلسات بناء القدرات. على وجه التحديد، في اجتماع ICANN في هامبورغ، عقدنا جلسة خاصة، وكانت طويلة نسبيًا بها العديد من المساهمات. تضمنت هذه الجلسة مشاركة من مكتب المدير الفني المسؤول لدى ICANN من خلال مشروعه الإبلاغ عن انتهاكات أسماء النطاقات (DAR) الذي يركز على الأدوات والقياسات. كما شارك معهد NetBeacon وتحدث عن الموارد التي يقدمها مجانًا لجميع مديري ccTLDs. وقد أجرينا محادثة مثمرة بالفعل حول ما تقوم به بعض ccTLDs من جهود في تحليل الانتهاك. وسأكتفي بهذا القدر عن هذا الموضوع حاليًا.

في اجتماع كيغالي، قد تكونون على دراية بأنه، في وقت سابق من هذا العام، تم إدخال تعديلات على الاتفاقية الأساسية لنطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLDs) وكذلك على وثائق اعتماد



العلاقة بين السجل وأمين السجل القياسية للكيانات المتعاقدة مع ICANN، وتحديدًا فيما يتعلق بموضوع انتهاك أسماء النطاقات، مما أدى إلى فرض التزامات أكثر صرامة على تلك الكيانات. لذا، نظمنا ورشة عمل بالتعاون مع مجموعة أصحاب المصلحة في سجلات gTLD لضمان أن تكون ccTLDs على دراية كاملة بما يحدث في هذا السياق.

وباختصار، أبقينا الاستبيانات كما هي من عام 2024 وعام 2022. وقمنا بتحديد فترة زمنية أقصر قليلًا، لكن ذلك لم يبدو أنه أحدث فرقًا كبيرًا، حيث كان الأعضاء يميلون للإجابة على الاستبيان في الأسبوع الأخير أو اليوم الأخير قبل إغلاقه. لذا، كانت هذه نقطة مثيرة للاهتمام وأعتقد أنها تقدم درسًا للآخرين الذين يجمعون المعلومات من المجتمع، وهو أن الفترة الزمنية الطويلة لا تؤدي بالضرورة إلى الحصول على عدد أكبر من الردود.

لقد أخذنا بعين الاعتبار الملاحظات الواردة من مجموعة الأسئلة الأولى للاستبيان وحاولنا إزالة أي تكرار أو غموض. وبالتأكيد، ذكر بعض مديري ccTLDs من خلال ممثليهم في اللجنة الاستشارية الحكومية أنهم واجهوا صعوبة في إكمال الاستبيان لأسباب مختلفة، لذلك سمحنا لهم بإكمالها باستخدام مستند Word أو أي بديل مشابه.

لذا، ندعو جميع نطاقات ccTLDs للرد على الاستبيان، سواء كانت النطاقات التقليدية المؤلفة من حرفين وفق نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات (ASCII) أو نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد الخاصة بأسماء النطاقات المدولة (IDN ccTLDs) البالغ عددها 61 نطاقًا موجودًا حاليًا. ونحرص على إخفاء هوية النتائج لضمان تقديم المشاركين ردودًا صريحة. والهدف الأساسي هنا هو تقديم صورة شاملة عن وضع الانتهاك وأيضًا مناقشة الأعمال المستقبلية مثل ورش العمل التي تلبي احتياجات المجتمع.

إجمالًا، بلغ عدد الردود على الاستبيان حوالي 100 نطاق من نطاقات ccTLDs من أصل 316 نطاقًا موجودًا.

وأود توضيح أن هذه العينة تعتبر جيدة للغاية. فجميع نطاقات ccTLDs العشرة الأكبر مدرجة في الاستبيان. وهناك العديد من نطاقات ccTLDs المتنوعة، ومثال على ذلك النطاق .aq.

الخاص بالقارة القطبية الجنوبية (أنتاركتيكا)، والذي لم نتلق أي رد منه، وهذا ليس أمرًا مفاجئًا. إذن، هناك العديد من نطاقات ccTLDs، لكن من الواضح أن بعضها لن يستجيب لهذه الاستبيانات. وهذا أمر متوقع، ولكنه مهم لفهم النتائج في سياقها.

وهذا بمثابة تذكير إضافي حتى يمكنكم فهم النتائج في سياقها الصحيح. تمثل نطاقات ccTLDs عددًا كبيرًا من أسماء النطاقات المسجلة على مستوى العالم، حيث يوجد 140 مليون نطاقًا منها، وهو ما يمثل حوالي 39% من إجمالي تسجيلات أسماء النطاقات عالميًا. ومن بين أكبر 10 نطاقات للمستوى الأعلى حول العالم، 7 منها هي نطاقات ccTLDs. لذلك، فإن هذا العمل يمثل أهمية كبيرة في السياق العالمي.

تلخص النتائج بعض الفروقات الهامة، ليس فقط بين كلٍّ من ccTLDs و gTLDs، ولكن أيضًا بين نطاقات ccTLDs نفسها.

وكما ذكرنا سابقًا، يتميز مجتمعنا بتنوع جغرافي واسع، وهو مستقل عن ICANN. لدينا نطاق واسع من نماذج التسجيل المختلفة. على سبيل المثال، هناك عدد كبير من نطاقات ccTLDs لا تعتمد على وجود أمناء السجل، وهو أمر مختلف تمامًا عن نموذج نطاقات gTLD الخاصة بمؤسسة ICANN. لدينا جميعًا علاقات وثيقة مع القوانين المحلية والسلطات القضائية الخاصة بنا. ومن الواضح أن العديد منا لديه تعاون عمل قوي مع حكوماتنا المحلية والإقليمية. فبعض نطاقات ccTLDs كبيرة للغاية، وبعضها يتكون فقط من عدد قليل من الأشخاص، لذا فهو مجتمع متنوع للغاية.

هذه هي النتائج التي نتجت على الاستبيان. وهي مجرد النتائج الأولية. أردت فقط أن أشارككم بشكلٍ موجز بعض النقاط التي لفتت انتباهنا عندما قمنا بمقارنة نتائج الاستبيان لعام 2024 مع نتائج عام 2022. هذه مجرد أبرز النقاط الأولية. وسنقوم بعقد ندوة عبر الويب في هذا الشأن. ويحتوي الاستبيان على حوالي 50 سؤالاً، لذا سن عقد الندوة بين الآن واجتماع ICANN82 المنعقد في سياتل للسماح للأعضاء بمشاهدة مجموعة البيانات الكاملة. كما سيكون هناك تسجيل للندوة حتى يتمكن الجميع من مراجعة البيانات الكاملة في الوقت المناسب لهم. لكن ما نعرضه الآن هو مجرد النتائج الأولية.

أولاً، أردت التحقق من أنه عند مقارنة نتائج الاستبيان لعام 2024 مع نتائج عام 2022، نجد وجود مقارنات واسعة النطاق من حيث المدخلات. وأبين أنه يوجد اختلاف جغرافي طفيف، حيث إن اللون الأزرق الداكن على الجانب الأيمن أكبر قليلاً، وهو يمثل المدخلات الأوروبية. وحصلنا على رد واحد أقل مما حصلنا عليه في عام 2022، حيث تلقينا 56 ردًا في عام 2024 مقابل 57 ردًا في عام 2022. كما ذكرت سابقاً، يمثل هذا في الواقع حوالي 100 نطاق من نطاقات ccTLD، وذلك لأن العديد من مديري ccTLD يديرون أكثر من نطاق واحد. ويكون لديهم النسخة المتغيرة لاسم النطاق المدول أو يتولون المسؤولية عن إدارة عدة نطاقات ccTLDs.

أحد النتائج البارزة في عام 2022، وهو ما يظهر في العمود على اليسار، عند سؤال المشاركين عن مقدار الانتهاك الذي يعتقدون أنه موجود في نطاق ccTLD الخاص بهم، أجاب أكثر من الثلث، 35% في عام 2022، بأنهم غير متأكدين من حجم الانتهاك لديهم. وأدى هذا مباشرة إلى عقد ورشة العمل الخاصة بنا حول الأدوات والقياسات، لأنه إذا اتفقنا على المبدأ القائل بأنه لا يمكنك إدارة ما لا يمكنك قياسه، فإن الخطوة الأولى هي إجراء تحليل لفهم عدد الانتهاكات في نطاق ccTLD الخاص بك، إذ عندها فقط ستتمكن من رؤية ما إذا كانت سياساتك أو تدخلاتك التشغيلية لها تأثير إيجابي من حيث تقليل الانتهاك.

عقدنا ورشة عمل، وكان من دواعي سروري أن أرى أن النسبة في عام 2022 انخفضت إلى 21% ممن أجابوا بأنهم غير متأكدين من حجم الانتهاك، وهو انخفاض ملحوظ مقارنة بما رأيناه في البداية عام 2022. وكما ذكرت، يتمثل جزء من المهمة الأساسية المنوطة باللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق في تحسين الوعي. لذا، يُعد هذا جزءاً مهماً، لكنه بالتأكيد شيء يجب علينا مواصلة العمل عليه. وأريد فقط التأكيد على أننا كنا مسرورين في عام 2022 لرؤية مستوى منخفض للغاية من الانتهاك. وبالطبع، لا نحدد تعريفاً محدداً للانتهاك في نطاقات ccTLDs، بل نترك ذلك لكل بلد لتعريفه داخل أراضيها، ويمكن أن يختلف التعريف من مكان لآخر. هذه صورة عامة، وليست مسألة بحث علمية دقيقة خضعت لمراجعة الأقران.

ولكن من المثير للاهتمام، عندما نتقدم إلى عام 2024، على سبيل المثال، في العمود الموجود على اليمين، ستلاحظون أن هناك نسبة صغيرة تزيد قليلاً عن 0.2% من الانتهاك في عام 2022. وهذه النسبة انخفضت الآن إلى 0. إذا نظرتم إلى نسبة الانتهاك المنخفض للغاية، أقل من 0.05%، ستجدون أن الرقم قد ارتفع من 2022 إلى 2024. يمكنكم أن تروا، لقد قمت

بتلخيص الأمر، في أدنى فئتين من الانتهاك، حيث انتقلت نطاقات ccTLDs من 49% في عام 2022، وهي نسبة اعتبرها جيدة للغاية، إلى 69% في عام 2024. إذن، هناك انخفاض كبير في كمية الانتهاكات المبلغ عنها من هذه المجموعة في الاستبيان بين عامي 2022 و 2024. وهذا يمثل اتجاهًا إيجابيًا للغاية.

على أي حال، وعلى الرغم من أن هذه البيانات تم الإبلاغ عنها ذاتيًا، إذا نظرتم إلى أي من الموارد المفتوحة، مثل معهد NETBeacon، الذي يدرس جميع السجلات، بما في ذلك ccTLDs و gTLDs على مستوى العالم، وأمناء السجل، ستجدون، لأسباب غير مفهومة تمامًا، أن الانتهاك في نطاقات ccTLD أقل بعشرة أضعاف مما هو عليه في نطاقات gTLD.

وأعتقد أنه يجب ألا نكون راضين عن ذلك، ولكن من المؤكد أنه مُرضٍ للغاية عند مقارنته. لقد ناقشت مع زملائي في اللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق الأسباب الكامنة وراء هذا الفارق الكبير، ولم نفهم ذلك تمامًا حتى الآن. ونحن مسرورون بالطبع، لكننا لم نتوصل بعد إلى تفسير كامل لهذه الظاهرة.

أود أن أقول إنه في المملكة المتحدة، نستخدم نفس أمناء السجل كما هو الحال مع نطاقات gTLDs، ولكن لدينا معدل انتهاك أقل بكثير.

إذن، ما الذي يحدث هنا؟ قد يكون السبب أن نطاقات gTLDs تعتبر أكثر جاذبية بطبيعتها للمجرمين الذين يرغبون في استهداف سوق عالمية. فمن المنطقي ربما أن يختاروا gTLD بدلاً من ccTLD. قد يكون هناك أيضًا انحياز لغوي مثير للاهتمام، حيث إن معظم أدوات القياس باللغة الإنجليزية، وبالتالي فإن الانتهاك الذي لا يكون باللغة الإنجليزية أو بأحرف غير متوافقة مع نظام ASCII قد لا يتم تسجيلها أو قياسها ببساطة.

هناك أسباب متعددة لهذه الظاهرة. كما ذكرت سابقًا، تتمتع ccTLDs بعلاقة قوية مع جهات إنفاذ القانون الوطنية وسلطات CERT، وقد يكون ذلك سببًا يجعلنا أكثر يقظة من حيث المسؤولية.

كنت سأقول شيئاً مثيراً للجدل، وهو أن أقسام الامتثال في ccTLDs قد تكون أكثر نشاطاً وفعالية من قسم الامتثال في ICANN. ولكن بصراحة، نحن لا نعرف ذلك على وجه اليقين.

أختتم حديثي هنا فيما يتعلق بالأسئلة. لقد طرحنا حوالي 50 سؤالاً إجمالاً، بما في ذلك أسئلة تتعلق باستخدام الذكاء الاصطناعي في الحد من الانتهاكات والكشف عنها. والنتيجة أن عدداً كبيراً من نطاقات ccTLDs تستخدم الآن أدوات الذكاء الاصطناعي في الكشف عن التهديدات والتخفيف من حدتها. ومع ذلك، لا يزال هذا العدد يمثل أقلية في الوقت الحالي، ولكنني أعتقد أنه عندما نكرر الاستبيان بعد بضع سنوات، سيكون من المثير للاهتمام معرفة كيف يتطور هذا الأمر أيضاً. أعتقد أن الشريحة التالية هي مجرد توجيه الشكر وأسئلة. والان، سأعيد الكلمة إلى رئيس الجلسة. شكرًا لكم.

نيكولاس كاباليرو:

شكراً جزيلاً لك على مساهمتك يا نيك. قبل أن ننهي الجلسة، لدينا ثماني دقائق يمكنكم خلالها طرح الأسئلة سواءً إلى نيك فيما يتعلق بنتائج استبيان اللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق، أو إلى جوردان بشأن WSIS+20 أو إلى بيتر وكريس بشأن الثغرات في سياسات IANA. إذاً، فالمجال مفتوح الآن، وقد تلقيت طلباً بالفعل من ممثل الهند أولاً، ثم ممثل المفوضية الأوروبية. ممثل الهند، تفضل رجاءً.

تي سانتوش:

شكراً سيادة الرئيس. معكم سانتوش بغرض الإثبات في محضر الجلسة. خلال اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية المتعلقة بخدمة طلب بيانات التسجيل (RDRS)، ناقش أعضاء اللجنة ما إذا كان هناك أي مشغلين لنطاقات ccTLD قد يكونوا مهتمين بالانضمام طوعاً إلى المشاركة في خدمة RDRS، حيث يشارك مشغلو gTLD في هذه الخدمة بشكل أساسي. شكرًا لكم.

نيك وينبان-سميث:

نعم، يسعدني الإجابة على هذه النقطة. وفي هذا الشأن أقول إن إطار السياسات لكل نطاق من نطاقات ccTLD يجري تحديده وفقاً للسلطة القضائية، وسيتم ذلك جزئياً على قوانين الخصوصية في السلطة القضائية ذات الصلة، وكذلك على الوصول إلى البيانات. في الغالبية

العظمى من نطاقات ccTLDs، هناك إجراءات معترف بها جيداً تتعلق بالخصوصية، وكذلك إجراءات معترف بها بشأن الوصول إلى البيانات، لا سيما من قبل سلطات إنفاذ القانون الوطنية أو السلطات ذات المصلحة العامة أو الأشخاص الذين يرغبون في إنفاذ الحقوق أو التحقيق في الانتهاكات.

أعتقد أننا نتابع ما يحدث في عالم gTLD، لكن من الصعب دمج مجموعة متنوعة من السياسات الوطنية في عمل ICANN. فنحن نتحدث إليها، ونتعاون معها، وآمل أن نكون أصدقاء جدد، ولكن لأسباب مختلفة، فإنها مجموعة بيانات متميزة لا تتناسب تمامًا مع نموذج gTLD. لذلك، هناك بعض القضايا التي تجعل ذلك صعبًا، وفي النهاية أشكر على السؤال.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك، ممثل الهند. شكرًا لك يا نيك. لدي الآن ممثل المفوضية الأوروبية.

جيما كاروليلو:

طاب صباحكم. معكم جيما كاروليلو من المفوضية الأوروبية للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة. كنت سأطرح نفس السؤال الوارد من زميلنا ممثل الهند، لكنني لن أفعل الآن. وشكرًا على الإجابة عليه. أود فقط إضافة تعليق صغير بأن نظام طلب بيانات التسجيل هو نظام مخصص للطلبات. لذلك، من الممكن اعتباره أنه ليس نظامًا للكشف، وبالتالي فإن الوصول إلى هذا النظام قد يسهل الحياة للجهات طالبة البيانات للوصول إلى مديري ccTLD، ولكن الكشف سيظل يعتمد على الممارسات التي يتبناها كل نطاق من نطاقات ccTLD. ولدي سؤال أود طرحه، ولكن هل يمكنكم الرد على هذه النقطة أولاً.

نيك وينبان-سميث:

لا، أود فقط القول إن لدينا برنامج عمل مستقبلي، وفي الواقع الموضوع التالي المطروح للنقاش هو التداخل بين بيانات التسجيل ودقة وجودة بيانات التسجيل والحد من الانتهاك. لذا، هذا في الواقع أحد الموضوعات التي سيجري مناقشتها في جدول أعمالنا القادم. أردت فقط الإشارة إلى ذلك، والآن يرجى طرح السؤال.

جيما كاروليلو:

شكرًا لكم. السؤال يتعلق بالنتائج المشجعة التي عرضتها بشأن الاتجاهات المتناقضة لانتهاك نظام اسم النطاق في نطاقات ccTLDs. وأيضًا، أفهم انتشار الممارسات المتعلقة باستخدام التقنيات الناشئة مثل الذكاء الاصطناعي لتحسين الكشف عن الانتهاكات والحد منها. لقد عقدنا جلسة مع هيئة الأطراف المتعاقدة، وناقشنا بعض جوانب التحديات في تقليل الانتهاكات. وكنت أتساءل، هل هناك أي عملية متاحة لتبادل الممارسات الجيدة بين مجتمع ccTLDs ومجتمع gTLDs فيما يتعلق بمعالجة انتهاكات أسماء النطاقات؟

نيك وينبان-سميث:

نعمل عن كثب مع مجموعة أصحاب المصلحة في سجلات gTLDs. واعتقد أننا جميعًا نفهم أنه من الرائع أن يكون هناك انخفاض في الانتهاك داخل نطاقات ccTLDs، ولكن هذا لن يفيد مجتمعاتنا إذا انتقلت الانتهاكات إلى أماكن أخرى. لذا، نحن نريد القضاء على الانتهاك في كل مكان. لدينا مصلحة استراتيجية قوية في حماية مجتمعاتنا أينما كنا لتقليل الانتهاك عبر جميع المجالات. كما نتعاون عن كثب مع سجلات gTLDs. وفي الواقع، تتولى منظماتنا إدارة سجلات gTLDs بالإضافة إلى ccTLDs، وبالتالي ندمج هذه الممارسات معًا. لذا اعتقد أنه لا يزال هناك المزيد من العمل الذي يجب القيام به، ولكننا نفهم هذه النقطة تمامًا. الكلمة لك كريس.

كريس ديسبين:

شكرًا لك يا نيك. إذا سمحتم لي، أردت فقط أن أضيف أن النية الحالية هي أنه في الاجتماع القادم لمؤسسة ICANN المنعقد في سياتل، سيكون هناك أول اجتماع من سلسلة نأمل أن تكون مستمرة من اجتماعات السجلات، حيث ستجتمع سجلات gTLD و ccTLD لمناقشة مجموعة متنوعة من الموضوعات، ومن بينها بالطبع موضوع انتهاك نظام اسم النطاق. شكرًا جزيلاً.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا يا كريس. لدي الآن ممثل حكومة هولندا، ثم الولايات المتحدة الأمريكية. يُرجى الإيجاز والاختصار، حيث لم يتبقى أمامنا سوى دقيقتين أو ثلاث دقائق. تفضل، رجاءً.

أليسا هيفر:

شكرًا لكم. معكم أليسا هيفر بغرض الإثبات في محضر الجلسة. شكرًا لكم على هذا العرض الشيق. كنت أتساءل، هل ترون أي علاقة بين المشاركين النشطين في ccNSO، أي السجلات النشطة في ccTLD، وبين المشاركين في هذا الاستبيان؟ وأيضًا، إذا فهمت ذلك بشكل صحيح، فقد كان لديكم حوالي 100 إجابة من 57 سجلًا. وبذلك يكون على الأقل ثلثا نطاقات ccTLD لم تشارك في الاستبيان. وسؤالي هو، هل هناك أي علاقة بين المشاركين؟

نيك وبينان-سميث:

بالتأكيد هناك علاقة.

ولكن القارة القطبية الجنوبية (أنتاركتيكا) لا تشارك في ccNSO ولم ترد على الاستبيان. وما شجعتني هو أن جميع النطاقات الأكبر حجمًا كانت موجودة بالتأكيد. ولكن نعم، إنها مجرد عينة من الأشخاص الذين شاركوا في الاستبيان، وليست المجموعة الكاملة من البيانات. وأعتقد أن هذه نقطة مهمة للغاية. ولكن من الجيد للغاية أن كل من يشارك سيسهم في الاستبيان ويكون جزءًا من المناقشة.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك يا نيك. لدينا الآن ممثل الولايات المتحدة، وبعد ذلك سنغلق قائمة الانتظار. فليتفضل ممثل الولايات المتحدة بالحديث.

أوين فليتشر:

شكرًا جزيلاً. مرحبًا، معكم أوين فليتشر من الولايات المتحدة. شكرًا لكم على انعقاد هذه الجلسة. نحن ندعم استمرار مشاركة اللجنة الاستشارية الحكومية مع ccNSO لتحديد القضايا ذات الاهتمام المشترك. ونرحب بمسؤول اتصال لجنة GAC الجديد الذي سيتولى هذا الدور، والذي نعتقد أنه سيكون مفيدًا حيث نتطلع إلى تلقي المزيد من التقارير حول العمل الجاري في ccNSO.



كما أننا متحمسون بشأن العمل الذي تقوم به مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات في ccNSO. ونرى أنها خطوة قيمة لتحسين وعي أصحاب المصلحة وفهمهم للسياسات والتوجيهات والممارسات الحالية المتعلقة بنطاقات ccTLDs. ونتطلع إلى إجراء مزيد من المناقشات حول هذه المسألة وأي ثغرات يتم تحديدها. بالنسبة للسؤال حول أي اهتمام محتمل من مشغلي ccTLD في خدمة طلب بيانات التسجيل، والذي من الواضح أنه لم يتم بعد، إذا كان ذلك يهم أي من المشغلين، أعتقد أن ذلك سيكون على أساس فردي وليس شيئاً يمكن أن تفكر فيه ccNSO بشكل عام.

لقد ذكرتم قيوداً تتعلق ببعض الاعتبارات الوطنية مثل قوانين خصوصية البيانات وغيرها.

هل يمكنكم أيضاً مساعدتنا في فهم ما إذا كانت هناك قيود تقنية قد يلزم التغلب عليها أو ربما تمنع أي مشغلين إذا كانوا غير مهتمين باستكشاف هذه الفكرة طوعاً؟

بالتأكيد هناك قيود تقنية. فبعض السجلات لا تجمع نفس مجموعات البيانات على الإطلاق، مثل ما تحدثون عنه في خدمة طلب بيانات التسجيل. وبعض السجلات تتطلب فقط عنوان بريد إلكتروني وليس عنواناً فعلياً.

نيك وينبان-سميث:

وهناك استخدام كبير لخدمات الوكلاء، مما يجعل قضية بيانات التسجيل أكثر تعقيداً بشكل واضح.

من حيث الأنظمة التقنية الفعلية، لدينا بيتر من ألمانيا يمكنه الحديث عن هذه المسألة. فألمانيا لديها سجل خاص للغاية، وهو واحد من أكبر وأنجح السجلات، ولكن التنفيذ التقني ودورة حياة النطاقات وواجهة السجلات والمسجلين تختلف تماماً عن معظم السجلات الأخرى. وعلى سبيل المثال، هناك عدد لا بأس به من السجلات في عالم ccTLD لا تستخدم أي أمناء سجل على الإطلاق. وبالتالي، يمكنك التسجيل مباشرة لدى السجل. لذا، فإن الطريقة التي يتم بها جمع مجموعات البيانات وإدارتها تعتبر متنوعة بشكل كبير، وهذا يمثل تحدياً هائلاً إذا كنت تحاول توحيد أي شيء مثل خدمة طلب بيانات التسجيل.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا لك، ممثل الولايات المتحدة على السؤال. شكرًا يا نيك على الجواب. يجب علينا اختتام أعمال الجلسة. ولكن إليكم بعض التفاصيل التنظيمية قبل المغادرة. الجلسة التالية ستكون جلسة المجتمع في قاعة "أكسودار"، هذه هي القاعة الرئيسية، وأفهم أنها تقع على بعد طابق أو طابقين أسفل هذه القاعة.

معذرة. معذرة. أقصد نفس الطابق السفلي، معذرة. الذي أقيمت فيه مراسم الافتتاح. هذه نقطة. والشيء الآخر الذي أردت مشاركته معكم في هذه اللحظة هو أننا سنعلن نتائج انتخابات نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية بعد الظهر في هذه القاعة وتحديدًا في تمام الساعة 13:15. لذا، ستظل النتيجة مبهمة حتى ذلك الوقت. وأتوجه بخالص الشكر لكل من بيتر وكريس وجوردان ونيك وبالطبع أليخاندراف والفريق بأسره.

أليخاندراف رينوسو:

أشكركم على استضافتنا.

نيكولاس كاباليرو:

شكرًا جزيلاً لكم. وأتوجه بالشكر كذلك لجهات الاتصال الجديدة إيان وشون. وبهذا نصل إلى ختام اجتماعنا. شكرًا لكم.

[نهاية التفريغ الصوتي]