
ICANN81 | 年度大会 - GAC 关于 WHOIS 和注册数据问题的讨论
2024 年 11 月 11 日（星期一） - 13:15 - 14:30（土耳其时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 大家好，欢迎参加 GAC 针对数据保护政策中的 WHOIS 举行的讨论会。我是来自 GAC 支持团队的茱莉亚·莎弗琳。请注意，本次会议正在录音录像，并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。

本次会议期间，只有在聊天窗口中提交的问题或意见才会被大声朗读出来。本次会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。如果各位在会议期间想要发言，请在 Zoom 会议室举手示意。请先说出您的姓名；如果您要用英语之外的其他语言发言，请同时说出您将使用的语言。请记得以合理的语速发言。温馨提示，放有麦克风的会议桌是为 GAC 成员、观察员和发言嘉宾预留的。

下面我把麦克风交给尼科·卡瓦耶罗。

尼科·卡瓦耶罗 (NICO CABALLERO): 非常感谢茱莉亚。欢迎大家回来开会。我希望大家上午过得愉快，也希望大家喜欢土耳其咖啡和这里的旅游景点，并且有足够的时间游览美丽的伊斯坦布尔市。

我会向大家简要介绍一下今天下午和晚上早些时候举行的会议。本场会议将持续 75 分钟。在下午 2:30，我们会有一次短暂的茶歇时间。后面我们将继续与 CPH 举行 GAC 会议。与 CPH 的会议将持续 60 分钟。之后，我们还会有一次茶歇时间，最后我们将从第一次公报起

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

草会议开始，进行一个总体回顾，让大家或多或少对本周剩下的时间有一个了解。

现在，让我欢迎加布·安德鲁斯 (Gabe Andrews)。他是公共安全工作组的联合主席，为美国联邦调查局工作。另外，也欢迎来自美国商务部 NTIA 的欧文·弗莱彻 (Owen Fletcher)（欧文在吗？在）、来自美国联邦贸易委员会的劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)，以及来自欧盟委员会的梅琳娜·斯特朗吉 (Melina Stroungi)（我希望我没有念错你的姓氏）。欢迎大家。

话不多说，现在请劳伦·卡宾为我们介绍 WHOIS 和数据保护的背景。有请，劳伦。

劳伦·卡宾：

大家下午好。在午餐后开会，希望我们能保持足够的精力，不会在午餐后感到困乏。我是劳伦·卡宾，以公共安全工作组成员的身份发言。

你们眼前看到的只是今天会议的一个小路线图。我们将提供一些关于 WHOIS 和数据保护的背景信息。你们中的许多人对此都很熟悉，但实际上我确信会议室里也有新成员，所以我们总是提供一些基本的背景信息，这样我们就能在这些数据是什么以及为什么它很重要等方面达成一致。

随后，我们将讨论披露注册数据的紧急请求。实际上，我们尽量确保大家有机会提问，不仅仅是在最后，有时一些事情会打断提问，而且在整个会议期间都有机会提问。我们必须平衡给大家提出这些问题的机会，但仍然保持正常开会，这样我们就能解决所有问题。

之后，我们将讨论 RDRS。它代表注册数据请求服务。这是目前正在实施的试点计划，通过这个特定的系统可向我们提供请求的域名注册数据。

我们将继续讨论隐私和代理服务认证。这些是一些已经搁置了一段时间的建议，现在正在再次审查，看看它们是不是仍然可行，是不是适合当前的情况。

我们还将继续讨论注册数据的准确性，这是另一个已经暂停的工作阶段。

最后，我们将讨论对我们所有人都非常重要的问题：公报审议。下面，我们将开始这些主题的讨论。

首先是 WHOIS 和数据保护。这是什么？为什么它很重要？域名注册数据有时也称为 WHOIS，即谁是负责该域名的个人或实体，这一直是 GAC 感兴趣的课题。事实上，早在 2007 年，GAC 就制定了一些原则，这些原则目前仍然适用，它们主要是关于这些服务是什么以及为什么这些服务很重要。甚至在 10 年后的 2017 年，GAC 已经注意到这不仅仅是过去重要的事情，它现在仍然很重要。它继续反映了重要的公共政策问题，还认识到这些数据被用于一些合法活动，包括协助执法当局进行调查以及执行国家和国际法律。

我注意到这包括隐私法。这不仅仅是为了打击那些试图从你身上获取钱财的坏人，而且当人们非法获取你的个人信息时，它还有助于当局执行隐私法。所以，它有助于打击对互联网系统的滥用。

它还为私营部门提供协助。企业和其他组织专注于打击欺诈和维护公众的利益。当坏人试图冒充正规公司，让你相信你在和一家合法

的公司打交道，而实际上你在和一个骗子打交道时，这一点就显得尤为重要。

另外，知识产权权益也在发挥作用。知识产权所有者专注于确保他们的权益不受侵犯。所以他们也需要这些信息。

最后，我们谈到了政府，我们谈到了商业部门，但是其他人呢？当我们只是最终用户时，你和我又如何呢？它还帮助我们知道，如果我们能够合法地展示，我们可以在适当的情况下获得一些信息，这样我们就可以知道，我们从事在线活动时是在与谁打交道。

当我们考虑如何平衡获取这些信息的权益，同时保护隐私以及考虑遵守数据保护法时，这些仍然是相关的用途。

所以，GAC 建议，无论创建何种系统来访问这些信息，创建的系统都应该有助于开展这些合法活动，并且为了确保安全性和稳定性，这些信息应该可以快速访问。安全性和稳定性是我们在 ICANN 领域经常使用的词语，因为它是 ICANN 章程中的一个基本概念。所以，为了确保安全性和稳定性，我们希望让其他组织也能快速访问。我们还希望公众能够访问它，以确保我们打击欺诈、欺骗行为以及所有其他我们希望关注的事情，以保持在线安全。

请切换到下一张幻灯片。这是其中一张精彩的时间表幻灯片。当我们谈到域名注册数据时，每次我看到这张幻灯片，它填充的内容似乎越来越多。但是，请将你们的注意力集中在一些红色的内容上。

这里注意一下，我们是从 2018 年 5 月开始。当然，现在是 2024 年。大家可以看到，数据准确度范围界定小组已经暂停了六个月。所以那是红色的。

注册数据请求服务，在第三行靠右一点的位置，旨在持续长达两年。这是从去年开始的。我认为我们将在 1 月份迎来周年纪念日，这可能会持续长达两年。

大家还可以在中间看到红色内容（它是小夹层项），这是隐私代理工作。隐私代理工作实际上产生了共识性建议，但这些建议随着欧盟隐私法的实施而暂停。现在相关人员正在研究这些建议，看看它们是不是仍然适用。

所以，大家会看到在最后一栏，最终访问系统是空白的。这是因为我们都还在做这项工作，以达到最终目的。

请切换到下一张幻灯片。接下来，我将有请我的同事梅琳娜，来谈谈披露注册数据的紧急请求。

梅琳娜·斯特朗吉：

谢谢劳伦。我叫梅琳娜·斯特朗吉，来自欧盟委员会。很高兴今天终于能够亲自来到现场参会。我将谈谈在过去的一年半时间里，大约是在去年夏天，一直被搁置的紧急请求相关问题。在此向大家说明一下什么是紧急请求。基本上，紧急请求是指在对生命造成迫切威胁、导致严重人身伤害、破坏关键基础设施或儿童剥削等情况下，披露非公开域名注册数据的请求。

紧急请求是经董事会批准的 EPDP 第 1 阶段政策建议的一部分，特别是建议 18。大家可能还记得，GAC 在 2022 年 11 月就这个流程的几个阶段提供了意见，包括我们的公众意见。

最终，发布了注册数据共识性政策，该政策必须在 2025 年 8 月前实施，但该政策在发布时没有关于紧急请求的部分。之所以没有包括

紧急请求，是因为我们无法就响应此类请求的适当时间表来达成一致意见。作为 GAC，我们支持在 24 小时内对此类请求做出响应是合适的，而在复杂或多项请求的情况下，签约方建议将此期限延长一到两个工作日。

所以我现在也要简单介绍一下时间表。在致 GAC 的一封信函中，ICANN 董事会认为，有必要对关于紧急请求的建议进行审核，并且需要与 GNSO 理事会进行磋商。在圣胡安举行的 ICANN79 届会议上，我们在公报中向 ICANN 董事会提出了一些建议，建议其应迅速采取行动，制定清晰的流程和时间表，以出台有关紧急请求的政策，从而回应与此类请求相关的重大公共安全利益事件。

请切换到下一张幻灯片。ICANN 董事会就下一步应该采取什么措施征求了 GNSO 理事会的意见。作为对 GAC 圣胡安公报建议的回应*电话铃响* ... 也许这是一个紧急电话，也许这是一个紧急请求，有人需要立即接下电话。所以，是的，基本上 ICANN 董事会并没有对 GAC 建议做出实质性回复，但他们决定推迟对该建议采取行动，并指出他们计划与 GNSO 理事会讨论未来的发展方向。随后在致 GNSO 理事会的一封信函中，ICANN 董事会谈到了这种情况，这是一种前所未有的情况，基本上是因为我们谈论的是一项已经被采纳的建议，因此它必须得到实施。这个问题在实施之前就出现了。

除其他事项外，ICANN 董事会还指出，他们普遍同意紧急请求是一个需要紧急解决的问题。事实上，他们甚至说几分钟或几小时的时间表可能比几天更合适。

此外，董事会还提出了认证问题，主要是需要确定数据请求者的身份，强调 ICANN 目前还没有这样的跨境认证系统，如果没有执法部门和政府的协助，就无法创建这样的系统。

我们作为 GAC 考虑到了这一点，因为我们真的想提供帮助…因此，早在 2024 年 6 月，我们在基加利提出的第二项 GAC 建议中，就重申了有必要为紧急请求建立明确的流程和时间表。但我们也表示，我们随时准备通过公共安全工作组的工作，为 GNSO 在认证请求者的可行解决方案方面做出贡献。

请切换到下一张幻灯片。GNSO 理事会于 2024 年 8 月回复 ICANN 董事会，会议应在 ICANN 董事会、GNSO 和 GAC 以及公共安全工作组代表之间举行。ICANN 董事会在回应我们在基加利的后续建议时，决定再次推迟对该主题采取行动，并再次提到 GNSO，认为需要进行讨论。如大家所见，这种情况已经持续了很长时间。

最新进展是，2024 年 10 月，我们 GAC 向 ICANN 董事会提议，可以并行开展两条工作轨道。一方面，我们可以探索认证执法请求者的可行机制（至少从执法请求者开始，然后看看如何扩展），然后，假设认证机制存在，那么响应紧急请求的适当时间表是什么，这样我们就可以向前推进。

所以我們希望在 ICANN81 届会议之前讨论这项提案。我们在 2024 年 11 月 4 日与 ICANN 董事会和 GNSO 理事会召开了三方电话会议。ICANN 董事会在此次电话会议中强调，他们愿意考虑我们提出的并行开展两条工作轨道的提案，并希望进一步审议我们的提案。此外，GNSO 理事会预计将在 ICANN81 届会议期间讨论我们的提案。

请切换到下一张幻灯片。后续步骤。正如我所说的，我们看到可以并行开展的两条工作轨道，一条是政策轨道，一条是技术轨道。关于政策轨道，我们需要尽快恢复 EPDP 第 1 阶段实施审核小组的工作。再次提醒一下，这是一项已经通过的政策，这个主题已经被拖延了很长时间。正如我们在 GAC 提案中解释的那样，实施审核小组工作的重新开始不依赖于身份认证工作，因此这两个流程可以并行开展。此外，确定响应紧急请求的时间表属于实施审核小组的工作范围，实施审核小组内部成员掌握大量的专业知识，因为他们多年来一直在处理这个问题，所以他们应该能够快速找到解决方案。

关于身份认证轨道，正如我所说，在探索对执法请求者进行身份认证的机制时，GAC 寻求了一些解决方案来提供帮助，特别是通过已经在这方面完成一些工作的公共安全工作组。事实上，我们于 11 月 9 日星期六在 ICANN81 届会议期间举办了一次执法研讨会，当然国际刑警组织...欧洲刑警组织也参加了这次研讨会。加布里埃尔，谢谢你。来自美国联邦调查局的加布里埃尔已经投入了资源来帮助开展这项工作。加布里埃尔非常有趣地解释说，目前有许多身份认证机制可供我们使用，这当然会降低成本，并且会使事情变得更加高效。我们讨论了成立一个专门的技术研究小组的想法，这是一个非常有用的机制，可以推动讨论，并有望找到身份认证问题的解决方案。

我就简单说到这里，看看大家有没有什么问题。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢。谢谢劳伦的介绍，也谢谢梅琳娜向我们介绍了最新进展。

现在，让我看看大家就这方面有没有问题或意见。请持续关注数据保护中的 WHOIS 以及紧急请求。我们当然会继续讨论 RDRS 和代理服务、认证和注册数据等问题。但现在，让我们来讨论这两个非常具体的问题：数据保护中的 WHOIS 以及注册数据披露。欧盟委员会代表要发言吗？请讲，杰玛。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO)：非常感谢，尼科。我是来自欧盟委员会的杰玛·卡罗里洛。

首先，我快速说两点意见。我认为 [音频不清晰] 偏离了主题。首先，我想我已经有很多次听劳伦介绍 WHOIS，但这远远不够。劳伦讲得非常清楚。非常感谢你以十分清晰的方式帮助我们处理技术问题。我要祝贺加布里埃尔和美国联邦调查局的同事们在周六组织了一次研讨会。我们只听到积极的反馈。我认为，除了进展顺利这一事实之外，这也非常清楚地表明，公共安全工作组和相关各方以及参加研讨会的 ICANN 社群的其他成员正在迅速一起采取行动，这是一个好迹象，也是一个好消息。

关于紧急请求这个主题，我们很担心，因为 GAC 已经发布了两项建议，但我们没有看到任何后续行动。因此，我们感到担心，因为这个主题很重要，我们感到担心，因为我们没有看到对建议采取后续行动。当然，对建议采取行动是董事会的特权，但继续推迟对建议采取行动，这对 GAC 来说不是一个好迹象。从 GAC 的角度来看，我们认为我们表现出了很大的开放性和参与意愿。我想 GAC 的几位同事都出席了与 GNSO 的三方电话会议，这次会议是在没有任何通知的情况下召开的，时间基本上是从周五到周一，不考虑时区。我想说，同事们都是用法语发言。有很多人参与，我们仍然看到 GAC 提出了前进的方式/途径，并提出了解决方案，但这仍然被推迟。

因此，从我们的角度来看，我们应该在与董事会会面时，向他们提出没有对建议采取行动这一事实。这不是一个好迹象。否则，我们真的希望对 GAC 提案持开放态度的 GNSO 和董事会能够继续保持这种开放态度，这样我们就可以真正向前推进，而不会发现我们在 ICANN85 届会议上仍然在讨论有关紧急请求的建议，因为这样做没有成效，或者说效率很低。谢谢尼科。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢欧盟委员会代表。确实是这样。大家知道，如果到了 ICANN85 届会议还在讨论同样的问题，那将是非常糟糕的。非常感谢。

接下来有请印度代表发言。

圣·桑托什 (T. SANTOSH)：

谢谢主席。现在，披露注册数据的紧急请求已经历史悠久。它是从 2018 年开始。如果我说错了，请纠正我。在 EPDP 之后，我们讨论了 SSAD。在 SSAD 之后，下一个议程项被提出。所以，是的，提出了 RDRS。

那么，紧急请求与 RDRS 之间有什么区别呢？紧急请求会不会同时考虑 gTLD 和 ccTLD？谢谢。

劳伦·卡宾：

我们能回到关于时间表的那张幻灯片吗？我想确保我理解了你的问题。你能再为我重复一遍这个问题吗？这样我才能准确地回答。…之间有什么区别呢？

圣·桑托什：

好的，紧急披露注册数据与 RDRS 之间有什么区别呢？我们都明白，RDRS 是为了披露 gTLD。我的问题是，我们目前正在讨论的议程中的紧急请求是不是对 gTLD 和 ccTLD 都提出了紧急请求？谢谢。

劳伦·卡宾：

好的，我想这里有几个问题。先来看看 ccTLD 问题。紧急请求仅涉及快速政策制定流程第一阶段的实施，“快速”这个词有些讽刺意味。它不是 RDRS 的一部分，而是仅与第一阶段的实施相关。

就 ccTLD 而言，它也与 ccTLD 无关，因为注册数据政策制定流程不涵盖这些实体。它们都是独立存在的。这有没有解答你的疑问？

好的。有请。

梅琳娜·斯特朗吉：

有必要快速提醒一下你，我们经历过不同的政策制定阶段，我们有 EPDP 第一阶段，这个阶段制定了注册数据政策草案。所以在 EPDP 第一阶段，这些建议被采纳了。然后第二阶段是关于 SSAD，即标准化访问和披露系统，这些建议实际上即使达成一致，也没有被董事会采纳。这之后的 RDRS 基本上是一个试点项目。我想说的是，加布里埃尔还将提供 RDRS 的最新进展情况。因此，我们开始看看我们能不能获得反馈来继续开展 SSAD 工作。我们有一个单独的第 2A 阶段，处理关于法人与自然人注册数据的问题。这就是三个不同的阶段。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢印度代表的提问，以及梅琳娜和劳伦的回答。

为了节省时间，谈到 RDRS 时，我很高兴有请美国联邦调查局的加布里埃尔·安德鲁斯发言。加布？

加布·安德鲁斯：

谢谢尼科。大家好。我是加布里埃尔，作为公共安全工作组联合主席发言。现在，我们来谈谈 RDRS。正如刚才所说，RDRS 是一个试点系统，世界上任何人都可以使用它来请求访问有关域名注册的信息。这可能会影响 SSAD 未来的发展。

请切换到下一张幻灯片。当我们谈到为什么 RDRS 是有必要的时，大家可以看到左边显示的数据，这些内容进行了节选修订。如果大家正在使用公开可用的工具，这种信息可能会在后 GDPR 时代看到更多。如果大家使用 RDRS，可能会获得更像右边的信息，大家可以看到与域名注册相关的电话号码和联系信息。好了，这就回答了为什么有人可能想要使用这个工具的问题。

我们是 ICANN 成立的常任委员会的一员，从 RDRS 的试点试验中吸取了经验教训。大家可以在这里看到常任委员会的任务，但总的来说，我们要确定这个试点 RDRS 产生的数据的趋势。我们将对它或它的推广方式提出潜在的更新建议，并吸取可能影响 SSAD 未来发展的经验教训。

请切换到下一张幻灯片。大家可以在这里看到，我用 ICANN 每月发布的关于 RDRS 的数据制作了一个图表。我试着制作了这个图表，我们将对它做详细介绍来展示请求的流程，从左边开始，1 年后输入到 RDRS 的域名总数是 18,000 个，然后是它们如何分类直到获得最终结果。如果有任何错误，那都是我的原因。我做了大量的复制和粘贴操作。

请切换到下一张幻灯片。第一个收获是，我们看到第一年有 18,000 个域名输入到 RDRS，实际提交了大约 2,000 个请求。这其中有 300 个请求来自执法机构。我想强调的是，这表明了即使在一年后，最终用户仍然存在意识方面的挑战。我这样说是因为，当我去找我所在的执法机构的首席信息官，让他们查询过去 90 天我们的员工访问旧版 WHOIS 工具的次数时，当时我只选择了我知道同事们在使用的三款工具，我们看到仅在过去 90 天，我所在的机构就有大约 1,000 个用户执行了超过 35,000 次查找，这是 RDRS 实施第一年从执法机构收到或由执法机构提交的请求数量的 100 倍。

请切换到下一张幻灯片，这就是为什么我们在圣胡安公报中有一项建议强调在使用那些旧版 WHOIS 工具和 WHOIS 查询中返回数据时，要留出机会告知人们 RDRS 的存在。如果在告知你数据被节选修订的同时，还告知你有一个 RDRS 可用来请求访问数据，这将真正有助于提高认识。

我们最近收到的反馈是，如果 GAC 能够与 GNSO 理事会探讨这一方案，可能会有所帮助。这是上个月，也就是 10 月份来自董事会的反馈信息。

请切换到下一张幻灯片。现在，我们来谈谈我们在 RDRS 的衡量标准中看到了什么。我们看到大约有 6,000 个用户 (6,500)，他们输入了 18,000 个域名。在这期间，RDRS 实际上能够允许请求执行大约 5000 次查询。在这 5000 次查询中，提交了 2000 个请求，然后就有了各种各样的结果。但我认为，重要的是要研究一下，如果提交了 18,000 个域名，为什么只有 2,000 个请求呢？

请切换到下一张幻灯片。我们看到，在输入的域名中，大约有三分之一关联的顶级域目前并不适用于 RDRS。其中许多可能是国家和地区顶级域。这可能表明，请求者有这方面的需求。如果我们能够让 ccTLD 运营商自愿参与，这可能会成为对请求者更有用的工具。同样，我们看到，大约有三分之一的域名输入是针对没有参与 RDRS 试点项目的请求者或注册服务机构。显然，如果所有注册服务机构都能充分参与，这将是一个更有用的工具。

请切换到下一张幻灯片。最后，我想指出的是，大约 60% 的情况下，请求是可以提交的，但事实并非如此。很难解释这其中的原因。我们真的不知道这是为什么，但我们知道，我们从执法和公共安全角度提供的一些反馈是，RDRS 放在请求者面前的表格很笨拙。对翻译人员来说这不是一个好词。不好意思。这是有矛盾的，一些反馈旨在改善这种矛盾，并使请求者更容易完整地完成任务，然后将请求发送给注册服务机构，注册服务机构将做出回应。

请切换到下一张幻灯片。最后一个要点。有些人可能认为，从一开始就从请求者的角度来看是有价值的，一直到成功的请求，即有多少请求最终成功，因为注册服务机构将向请求者披露有关该注册的信息。如果我们算一算，从输入的大约 18,000 个域名开始，从可能导致提交请求的 5,000 个域名，到实际提交的 2,000 个请求，再到最终批准的大约 450 个请求，这大约是 3% 的信息披露。这并不是说每个请求都是合理的。许多请求被拒绝可能是完全正确的。所以这不是评判的依据。

我认为，更重要的经验教训在图表的左侧，即在这一点上是如何有大量请求无法得到处理的，这可能是一个潜在的改进空间，能够使它成为一个更有用的工具。

请切换到下一张幻灯片。现在，我将讨论隐私和代理数据。我圈出这一点，因为这是它在 RDRS 中所处的位置。如果注册服务机构有自己运行的代理服务，那么 RDRS 的响应通常是这些数据已经公开可用，也就是说，他们以注册人的身份指向自己的代理服务，而不是指向代理服务的客户。来自执法机构的一些反馈是，我们提出这些问题是因为我们担心发起域名注册的人，我们不需要知道代理服务在起什么作用。来自执法机构的反馈意见一致认为，如果自愿参与的注册服务机构也能代表其附属代理自愿做出回应，那将会更有用。

请切换到下一张幻灯片。我看不到幻灯片上的内容了。我看到自己身上有投影的灯光，但我看不到幻灯片内容。现在，假设我们谈到“代理”这里。我们有幻灯片吗？

发言人（男，姓名不详）： 抱歉，我们遇到了一点技术问题。显示出来了。

加布·安德鲁斯： 好的，谢谢。请切换到下一张幻灯片。很好。谈到隐私和代理服务认证，我首先将重点关注代理问题。大家查看一下这里的数据，当代理服务存在时，注册服务机构将在发起域名请求的人员和我们注册服务机构之间插入一个实体。这些信息通常会显示在注册人字段中。

请切换到下一张幻灯片。这里…呃，幻灯片又不显示了。为了节省时间，我将接着说下去。以前一直针对 ICANN 下代理实体的潜在认证开展政策相关工作，这与注册服务机构和注册管理机构目前的认证方式非常相似。2016 年开展了一项工作，旨在实施与代理认证相

关的政策。这项工作在 2018 年 GDPR 问题出现时被搁置。在搁置多年后，今年重新启动了这项工作。自 ICANN 基加利会议以来，我们已经开始重新成立 PPSAI IRT。抱歉，翻译人员。它是指隐私和代理服务认证问题实施审核小组。我们已经开始这项工作。现在正审查 2015 年、2016 年的初步政策报告，看看这些建议中哪些仍然适用。

如果我们有幻灯片的话，我还会继续。好的。继续看下一张幻灯片，因为我认为这就是我刚才谈到的，很好，与此相关的要点是，我们希望确保 GAC 了解，现在，当涉及代理服务时，他们是一个组织，一个在注册域名的个人或组织与注册服务机构之间介入的商业实体，这改变了注册数据中 WHOIS 的呈现方式。这意味着，注册服务机构将代理实体列为注册人，这表示这是数据中显示的实体信息，像我这样试图找到注册发生原因的请求者通常不会将其视为规则。这对其他工作产生了很大影响，尤其是对 RDRS 目前的运作方式以及 SSAD 未来可能的运作方式产生了影响。

好，我就谈这么多。我想在换作欧文发言之前，我们还会有问答环节。

尼科·卡瓦耶罗：

对。请大家在会议室或线上聊天窗口中提出问题或意见。大家有任何问题或意见吗？为了节省时间，请尽量集中注意力。我看到澳大利亚代表要发言。请讲。

英格拉姆·尼布洛克 (INGRAM NIBLOCK)：大家好，我是澳大利亚代表英格拉姆·尼布洛克。我完全同意对 RDRS 的认识是一个大问题。我看到的统计数据是，总共

有六个来自澳大利亚的请求，其中只有两个来自执法机构。我们真的在努力做一些内部工作来唤起人们的意识。

但我只是想知道，有没有人有任何成功的案例来提高人们对 RDRS 及其所提供的服务的认识？这是个一般性的问题。我真的很想听听他们的案例，这样我们就可以在自己的工作中效仿他们。是的，我们真的在努力唤起意识，但是有点困难。

加布·安德鲁斯：

首先，我想说明的是，我真的非常感谢 ICANN 员工为提高多个请求者社群在这方面的认识所做的努力，包括执法机构社群。大约三周前，我在欧洲刑警组织总部与欧洲各执法机构谈论此事，试图提高他们的认识。最近一次在前往伊斯坦布尔的途中，我在肯塔基州停留，与我在美国境内的州和地方合作伙伴进行了交谈。然而，每次我们进行这些交流时，我通常会看到会议室里大约每 20 个执法机构中只有 1 个在我们那天谈论之前就知道 RDRS。所以这就是我的经历。

我从中得出的结论是，我们现在的推送消息并没有完全完成我们想做的工作。这就是为什么我认为在注册数据本身中看到 RDRS 的直接链接非常重要的原因，因为几十年来，调查人员和网络安全从业人员一直在使用他们最喜欢的前端工具来查询这些 WHOIS 系统。他们可能使用上百种不同的工具，其中一种由 ICANN 运作，更多的则由商业供应商、网站等运作。无论使用哪种工具，都有一个共同点：它们都返回相同的 WHOIS 数据。如果在这些数据中放置一个链接，无论请求者在世界的哪个角落，都可以看到 RDRS。

这就是为什么我们提出这个想法的原因。显然，这还需要采取一些后续行动，因为它还没有得到执行，甚至还没有得到同意，但在我个人看来，这也许是实际提高认识的最有效手段。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢加布。接下来依次有请英国代表、印度代表和加拿大代表发言。英国代表，请讲。

奈杰尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，非常感谢尼科。我是来自英国的奈杰尔·希克森。抱歉，我的发言会很短。首先，这里要感谢 PSWG 的参与。我知道我们还没有与 PSWG 举行正式会议，但是再次感谢他们所做的非常出色的工作，也感谢他们今天上午向我们介绍最新工作进展，希望大家喜欢。

真的，我是说，我以前看过加布里埃尔制作的流程图。我喜欢曲线图。但我真的只是想问你，（我知道我们之前在某种程度上已经谈到过这个问题）如果你愿意的话，GAC 什么时候可以回头就我们可以考虑的有关 RDRS 的缺点或其他问题发表实质性意见，因为当我向其他人展示这张图表时，这就像你开始喝一整品脱啤酒，然后你说，“哦，太好了，我们有这一整品脱啤酒可以享用”，最后，你只喝了几口，你不是很满意。你知道，在某种程度上看起来有点像这样。我知道这是有充分理由的，但是当人们看到这个数字时…嗯，两个数字。当人们看到 30% 或更多的请求是提供给不在这项计划中的注册服务机构时，这确实令人担忧。当然请求被拒绝的数字也一样，虽然我知道其中一些有充分的理由。

所以真正的问题是，我们什么时候需要开始将我们的想法编制成文？谢谢。

加布·安德鲁斯：

我可以看到，即使在 RDRS 常任委员会内部，我们也不知道委员会工作最终报告的时间表。我们确实知道，RDRS 计划不会再持续超过一年。尽管从委员会的工作来看，我对正在考虑的时间表还没有更好的看法。但我可以邀请其他人针对 GAC 何时可能想要提出自己的建议来发表意见。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢加布。我知道截止日期是明年一月，对吗？

加布·安德鲁斯：

我认为 RDRS 是在去年 11 月下旬推出的。因此，为期两年的总结将在 11 月下旬，或几乎整整一年后。

尼科·卡瓦耶罗：

好的，非常感谢。接下来依次有请印度代表和加拿大代表发言。

圣·桑托什：

谢谢主席。正如我们从信息图表中看到的那样，最初的查询约为 18,000 次，其中 5,967 次涉及 ccTLD，这些请求是不允许的。那么，PSWG 能和 GAC 一起与 ccNSO 开展合作吗？既然我们在周三早上要开会，我们能不能与 ccNSO 合作，请求 ccTLD 运营商加入 RDRS？谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：从 GAC 的角度来看，我对这样做没有任何问题。如果每个人都同意，我们就能这样做。我看到没有人要提问了。欧文，请讲。

欧文·弗莱彻：好的。我会补充一些信息，希望有所帮助。我是来自美国 NTIA 的欧文·弗莱彻。我认为重要的是要意识到，如果我们提出这个问题，正如已经说过的，参与 RDRS 是自愿的。

此外，我不确定这一问题的答案是什么，但我认为有一个问题，即对于 ccTLD，有没有一种技术方法可以做到这一点。我的意思是，从政策的角度来看，ccTLD 和 gTLD 之间也有明显的区别。但只要 we 明确这是自愿的，并且如果任何 ccTLD 有兴趣探索这一想法，至少在我看来这是一个合理的问题。

尼科·卡瓦耶罗：是的。回到印度代表的问题，从程序的角度来看，如果我们都同意，如果我们达成共识，我们完全可以这样做。

接下来，有请加拿大代表发言。

发言人（男，姓名不详）：谢谢尼科。感谢 PSWG 为我们所做的一切，感谢你们的到来。这太好了。

针对我的澳大利亚同事关于意识及其重要性的观点，特别是在这个关键的试点阶段，我们最近与我们的执法机构 RCMP、ICANN 以及我们的注册人和注册服务机构 Tucows 举行了一次研讨会。我想有 50 人来自执法社群。这次研讨会真的很受欢迎。它绝对是开放的，特

别是 ICANN 方面，这进行了一次演练，确保人们知道它。就像我说的，特别是在这个试点阶段，我们只剩下一年的时间，意识是非常关键的，采纳很重要。如果人们想开展宣传工作，我真的鼓励他们考虑类似的举措。谢谢。

加布·安德鲁斯：

感谢你们这样做。我以前没有强调这一点，但我现在要强调这一点。我发现在提高意识的时候很难同时做两件事。第一个是，真正鼓励我的执法部门同行使用这个系统并提供反馈。第二个是，也要设定现实的预期：因为现在大多数时候都为现代注册开启了代理服务，而且注册服务机构目前选择通过指向他们自己的代理服务来做出回应，调查人员需要知道这一点。否则，他们可能会意想不到地感到失望。

因此，信息传递要有一个平衡，但我们非常感谢为提高其他成员国执法机构的意识提供的所有帮助。谢谢。

劳伦·卡宾：

我只想暂停一下，回顾一下我们听到的一些观点。第一，在这个图表中，我们看到，虽然有很多请求，但是只有一小部分获得许可。我们还听到，人们即使知道这个系统的存在，也会面临挑战。我们也听到了一些担忧，即使人们得到了回应，也可能不是他们想要的回应，也就是说，这可能是隐私代理回应，而不是潜在的注册人。

所有这一切都是说，如果有人根据这个试点项目得出结论，认为没有对 WHOIS 域名注册数据的需求，那就不一定是正确的结论。我认为，我们听到的是这个系统面临许多挑战，实际上，这个试点项目是为了收集数据。

所以，我只是想说，我们要非常谨慎地看待我们对这些数据得出的结论，并牢记我们听到的许多挑战，包括意识、系统的易用性，以及系统是不是真的能够提供最初希望提供的东西。我只是想确定，当我们结束 RDRS 时，人们会记住这些事情，并且会问这个问题：“嗯，我们真的需要域名注册数据吗？我们需要访问这些数据吗？”这是个非常重要的问题。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢劳伦。还有其他问题吗？好，请讲。

[弗雷德里克 (FREDERICO)]：

好的，谢谢。我有一个问题。我是来自比利时的 [弗雷德里克]。我也有过作为 RDRS 用户的经历，但我想先和大家分享一个问题：谁愿意出钱，出多少钱，来实施节选修订工作以保护隐私？会议室里有没有一个人能够并愿意出钱来实施节选修订工作以保护隐私？所以问题是，当你想信任域名、访问网站并接收邮件时，你想知道是谁在后面运营，如果你不能，如果你没有基本的信息，你怎么能信任？

我想知道，当我们谈论 [音频不清晰] 个人、公司和组织时，为什么要进行节选修订来保护隐私？我没有看到任何相关信息。我不要求提供发布请求的秘书人员的姓名以及他或她的个人电话号码。这些不是请求的内容。真正的 [音频不清晰] 个人、公司、组织以及基本详情是什么？这些信息都应该包含在这里。谢谢。

加布·安德鲁斯：我要说的是，我认为这个问题只能由注册服务机构来回答。我不想代表他们发言，所以如果你允许的话，我将回避这个问题。

尼科·卡瓦耶罗：我们将把这个问题留给注册服务机构来回答。

至于会议室里谁愿意出钱，我也不知道。感谢你的提问。

澳大利亚代表请发言。请讲。

英格拉姆·尼布洛克：抱歉，我只有最后一个简短的问题，只是想确认一下：在试用期结束时，服务会不会关闭。

加布·安德鲁斯：这仍有待确定。这是一个大问题，我想指出的是，尽管我们在 RDRS 方面经历了挑战，但它也有一些非常强大的好处。我们一直在学习非常重要的知识，了解如何迭代或改进 RDRS，或者利用这些关键知识来考虑如何构建 SSAD 等后续系统。但是，对于这个为期两年的试点项目结束时会发生什么，目前存在很多不确定性，这将由社群和 GNSO 共同决定具体结果。

我要说的是，我们讨论的一些重要工作涉及执法认证，并使我们能够以建设性的方式开展这项工作。RDRS 的存在使我们能够立即采取具体行动来测试这些系统，我不知道在没有 RDRS 的环境中这项工作如何进行。这是另一个悬而未决的问题。

尼科·卡瓦耶罗：

我看没有人举手。澳大利亚代表，你是之前举的手吗？

好，我们继续讨论下一个主题。现在，我将有请来自美国的欧文·弗莱彻发言，他将向我们介绍有关准确性和注册数据的详细信息。交给你了，欧文。

欧文·弗莱彻：

谢谢尼科。我是欧文。如果有人想休息一下，那就伸伸懒腰。会议议程很紧，这是一个新主题。让我们看看我能不能很好地总结一下目前的准确性，以及它的一些背景信息，以便我们能够就 GAC 在这个阶段的想法开展富有成效的讨论。

我们将从这张幻灯片上的一些背景信息开始。至少这里的第一个要点是 GAC 以前对这个问题的意见。第一个要点中提到的快速政策制定流程就是劳伦之前展示的图表中标有箭头的所有流程。在第二阶段，需要考虑域名注册数据的准确性问题。GAC 当时提交了一份声明，表示不支持推迟与这个问题相关的工作。GAC 意见指出，鉴于数据处理的目的，应确保数据的准确性。GAC 还指出，不准确的数据披露将违背 SSAD 这一集中披露系统的宗旨，并存在违反数据保护规定的风险。当然，从那时起，GAC 一直对注册数据准确性主题表示关注，包括在 ICANN80 届会议上，我们的公报提到了这个问题，并指出了准确性对执法等目的的重要性。

这里还有其他几个背景信息要点。现有注册数据的准确性存在一些问题。其中一个要点链接到的 2019 年报告显示，2019 年之前的数据不准确率估计为 30% 到 40%。此外，我认为记住准确性的定义也很重要。我想我们稍后会谈到这个问题。2021 年的 SSR2 审核最终报告也指出了准确性对于 DNS 安全、稳定与弹性的重要性。

从这里开始，通过后面几张幻灯片，我们将深入介绍流程的更多细节，现在我们来看看如何跟进。2021 年，GNSO 要求 ICANN 组织编制一份简报，为启动政策范围界定工作提供相关信息。这是为可能实施与注册数据准确性有关的政策制定工作做准备。

这里有一些关于简报中所涉及内容的要点，包括对 GDPR 所产生影响的评估以及 gTLD 注册数据临时规范，该临时规范的目的是，在新注册数据政策今年在 EPDP 不同阶段最终确定之前，临时考虑 GDPR 的影响。简报建议对如何衡量准确性开展研究，这将涉及访问一些非公开注册数据。

请切换到下一张幻灯片。谢谢。这里有更多关于准确度范围界定小组的背景信息，以及该小组目前的情况。准确度范围界定小组成立于 2021 年，旨在促进社群对该问题的理解，帮助界定问题的范围，并为问题报告请求收集支持。

ICANN 对此进行了几个阶段的意见征询。在第二个要点下的子要点中，ICANN 组织提出了各种可能的方法来分析注册数据的准确性。范围界定小组在 2022 年 9 月提出了三项建议。它们被编号为建议 1、2、3。其中一项建议是，暂停范围界定小组的工作，该小组提议要求访问注册数据，这是一项持续的挑战。在这个列表中还提出了一些其他可能推进工作的方式，如果大家愿意，可以稍后查看，点击所有链接可以全面研究背景信息。

不过，GNSO 理事会决定暂停范围界定小组的工作，包括将对上述建议 1 和 2 的审议推迟六个月，此后又多次推迟六个月，包括 2024 年 9 月做出的推迟决定。最终结果是，GNSO 准确度范围界定小组的工作目前已经暂停了几年。

请切换到下一张幻灯片。大约一年前的 2023 年 10 月，ICANN 组织进行了一项分析，提出了两种新的可行方法，以分析注册数据的准确性。这些想法是分析注册服务机构审计数据或考虑某些 ccTLD 做法。

在下一张幻灯片中，我们将对这一历史线索进行一些跟进，但首先我要指出的是，之前曾讨论过数据处理规范是否允许 ICANN 组织访问更多注册数据，以便对这些数据的准确性进行分析。因此，适用于《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》的数据处理规范草案已于今年早些时候发布以征询公众意见，但 ICANN 董事会已明确表示，该规范不会授予 ICANN 访问非公开注册数据的权限，因此无法像之前提议的那样进行大规模准确性研究。然后，董事会再次表示（在最后一个要点中有一条注释），即使有了规范，这也不是解决挑战的方法。

请切换到下一张幻灯片。你们中的许多人都记得，昨天在这个会议室里，我们与 GNSO 理事会进行了交谈，他们处理了这个问题。在上一张幻灯片中，我注意到了最近的两项提案，这些提案涉及分析数据（鼠标就在那里）、分析注册服务机构审计数据或考虑 ccTLD 做法的可能推进方式。

请切换到下一张幻灯片。我们昨天从理事会那里听到的是，他们认为现有的提案无法提供足够的数据来推进准确性工作，因此 GNSO 提出了一组门限问题，他们已将这些问题提交给 ICANN 组织以征求意见，然后这些问题会被提交给包括 GAC 在内的社群成员以征求反馈意见，为推进这一问题的解决提供可能的新思路。

我还要指出，我相信在这次会议之后，我们将立即与签约方机构举行 GAC 双边会议，我相信注册数据的准确性也是此次会议的议程之

一。我们可能会从 ICANN 组织那里听到有关现有合同中准确性要求的现有签约方做法和要求。

问题是，“那么，我们该何去何从？”当 GNSO 提交或发送门限问题列表以征求意见时，GAC 可能希望审核这些问题并考虑提供反馈意见，同时继续参与支持重新启动准确度范围界定小组的工作，因为这是近年来 GAC 意见的一个主题，希望看到这项工作重新启动。

我想这就让我们走到了现在的境地。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢欧文。不过，我确实有一个问题。在我们等待 GNSO 问题的时候，你有什么建议？

欧文·弗莱彻：

嗯，我想也许我们所有人都开始仔细思考这个问题会有所帮助。准确度范围界定小组的工作已经暂停了很长一段时间，而 GNSO 问题提供了一个清晰的新计划，可以为前进的道路提供富有成效的想法。因此，也许我们只是专注于试图准备好做出恰当回应，除非有人提出了自己全新的可能解决方案，允许访问注册数据，以便可以对其进行分析，以评估准确性。但如果是这样的话，我会感到惊讶。

尼科·卡瓦耶罗：

顺便说一句，我们会很乐意尽一切努力进行审核和分析。在让大家提出问题和意见之前，我想问劳伦同样的问题…很抱歉，让你们为难了，但我要向你们四个人提出同样的问题。那么你有什么建议呢？

劳伦·卡宾：

我认为我们面临着一项巨大的挑战。我想我们已经从社群的不同部分听到了不同的担忧。因此，如果我进行民意调查，极端的民意调查，我们在 GDPR 颁布之前的情况是，一切都是公开的，这产生了几项挑战，特别是侵犯隐私以及随之而来的一切问题，其中包括潜在的侵犯人权行为。

也有一些观点认为，“不需要准确性，一切都应该是匿名的，这样，每个人都会受到保护。”我想说，如果你去参加那些极端的民意调查，你会遇到各种各样的挑战和障碍，这些挑战和障碍总是伴随着极端。

因此，我认为 GAC 的问题是，我们可以在中间的什么位置找到这个空间，在这里我们可以考虑对准确性的需求，以及合法的需求？我们经常听到安全、稳定与弹性这些术语，因为如果你无法与域名背后的人取得联系，你就会面临各种各样的技术挑战。这与保护公众免受犯罪侵害或通知受害者的需要以及所有其他合法理由是分开的。

此外，在某些情况下，你还需要采取一些有效的保护措施，保护那些想要表达自己政治观点或宗教观点的人。我们非常关注某个区域的保护措施。

我要说的是，这些利益有可能得到协调和平衡，但我们不能走向这些极端，因为那样将无法满足足够的合法利益。你必须在公共安全和保护需要保护的人之间取得平衡。所以我想说，如果我要向每个人发出挑战，那就是思考如何协调这些利益，避免这些极端。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢劳伦。加布，你有什么见解可以与我們分享吗？

加布·安德鲁斯:

我不记得是来自 GAC 的哪封信函，我为这里缺乏历史细节而深表歉意。但我记得，我们确实提出了一条可能的前进道路，不需要访问现有的注册数据，仍然能够测试注册服务机构，了解他们是否接受准确和不准确的数据。我认为，这是因为我们所有人所在的组织有时会收到发送给我们的虚假网络钓鱼电子邮件。对吗？我们都对此感同身受，我们的雇主会与公司签订合同，试图以电子邮件格式向我们发送一些东西，也许我们会点击，或者我们是好员工，我们会认为“哦，这很危险。我要采取行动来防止这种风险。”

我们在想，根据 GAC 过去的沟通，ICANN 是否可以对注册数据做类似的事情？就像我们的雇主与供应商签订合同发送这些虚假的网络钓鱼电子邮件一样，ICANN 是否可以在与注册服务机构签订的合同中规定，他们可以使用不准确的数据进行选择测试注册，以便他们能够衡量现有做法在多大程度上能够防止这些注册的发生？我认为，关于这是否可行，人们仍在进行反复的沟通，但我确实注意到，这将巧妙地绕过访问现有注册数据的概念。

尼科·卡瓦耶罗:

非常感谢加布。梅琳娜，你有什么想说的吗？

梅琳娜·斯特朗吉:

是的，谢谢，*你的电话响了*…好的。我不知道发生了什么。每次我发言时，电话都会响。感谢你的提问。我认为，这是一个非常有趣和重要的问题。

在尝试探索解决方案之前，作为一点小意见，我认为有必要提醒大家，欧文也说过这样的话：这项工作已经被推迟了太多次，每次都是推迟六个月，推迟的理由各不相同，坦率地说，这是造成一些担

忧的部分原因。例如，其中一个理由是，准确性工作被推迟到 ICANN 与执行方之间的数据保护协议处理协议定稿工作完成之前，或者在六个月内，以更快的时间为准，[如果大家] 还记得的话。之后 ICANN 董事会做出了澄清，两者之间没有依赖关系。现在我们看到 GNSO 提出了不同的理由，就像这个问题，范围界定问题。所以这让大家有点疑惑，好吧，我们开始工作，但是如果有另一个理由还要推迟呢？然后，它在哪里结束？我认为我们已经反复强调了它的重要性。

因此，我们需要确保未来的任何投入都是有意义的。正如劳伦所说，当然需要实现一种平衡。

请允许我占用一点时间，GAC 没有给欧洲人 [戴上帽子]，因为你们也亲自提出了问题，GNSO 也在范围界定问题中提出了一个关于 NIS2 影响的问题，例如，NIS2 单独的安全指令规定了一些准确性要求，我们预计这些要求最终会产生影响。

我认为所有这些都是有意义的讨论，现在真正需要的是整个社群和所有 GAC 成员就 GNSO 和国家司法管辖区提出的这些问题尽可能多地发表意见，收集所有这些意见并抱乐观态度。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢梅琳娜。事实上，我们确实有两个问题要问 GAC 全体成员，第一个问题是，（你们可以在屏幕上看到问题），GAC 是否需要就这些主题提出建议？这是第一个问题。第二个问题是，GAC 应该强调哪些主题是重要的问题？或者也许你们认为根本没有问题可问。但再次重申，这要由大家来决定。

下面大家可以畅所欲言。看起来这是最后的选择了。毫无疑问这是前进的方向吗？有请欧盟委员会代表发言。请讲。

杰玛·卡罗里洛：

谢谢尼科。我认为，所有这些主题应该以这样或那样的方式融入到不同原因的重要问题中。所以访问系统引起了所有同事的关注。我们有紧急请求问题，准确性主题。是否需要提出建议，我不便说。我还想说，让我们等到与董事会开会时再说，因为这也可能影响我们是否认为需要提出建议，毕竟建议是针对他们的。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢欧盟委员会代表。记下来了。接下来有请印度代表发言。

圣·桑托什：

谢谢主席。我们在本次会议期间讨论和审议的主题对在座的每个国家或地区代表都至关重要。是的，我同意欧盟委员会代表的意见，我们将等待与 ICANN 董事会的讨论。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢印度代表。我完全同意你的看法。下面有请葡萄牙代表发言。

发言人（女，姓名不详）：

谢谢。我将用葡萄牙语发言。根据我在 GAC 的经验，我认为在与 ICANN 董事会的会议上，我们不会有太多消息。我想我们可以等每个人都戴上耳机再说。好的。你们都戴上耳机了吗？好的。我是说，根据我在 GAC 的经验，每当我们与 ICANN 董事会开会时，在这些

ICANN 公开会议上，我们从未取得重大成果。通常问题可以在闭会期间推进解决。因此，我认为这些是非常相关的主题，应该在公报中得到反映。

那么我们要在公报中包含什么内容呢？嗯，我必须承认，这可以在与 ICANN 董事会开会后决定。但我认为，所有这些主题都是我们非常感兴趣的，它们应该出现在公报中。

尼科·卡瓦耶罗： 你认为这应该是向董事会提出的建议吗？

发言人（女，姓名不详）： 我是葡萄牙代表。是的，我认为这可能是建议的一部分，然后我们可以讨论其他方面。但就目前而言，我认为应该在我们的建议中考虑这一点，因为我们一直在提供建议，而我们仍然不清楚这种情况。因此，我认为这一点必须考虑到，我们不应该有所顾忌。

尼科·卡瓦耶罗： 时间到了，我们需要结束会议了。非常感谢欧文、劳伦、梅琳娜和加布。让我们为他们鼓掌。非常感谢大家。很高兴见到大家。本次会议到此结束。我们将于下午 3:00 再次在这里开会。非常感谢。

[听写文稿结束]