
ICANN81 | 年度大会 - 联合会议: GAC 与 CPH
2024 年 11 月 11 日 (星期一) - 15:00 至 16:00 (土耳其时间)

丹尼尔·格鲁克 (DAN GLUCK): 大家好, 欢迎参加于世界协调时 (UTC) 11 月 11 日 (星期一) 12:00 举行的政府咨询委员会 (GAC) 与签约方机构的会议。我是来自 ICANN 政策制定 GAC 支持团队的丹尼尔·格鲁克。请注意, 本次会议正在录音, 并受 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策约束。

本次会议期间, 如果在聊天窗口中提交问题或评论, 我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。如果您需要发言, 请在 Zoom 平台中举手请求发言。请先说出您的姓名; 如果您要用英语之外的其他语言发言, 请同时说出您将使用的语言。请谨记以合理的语速发言。善意的提醒一下, 带麦克风的桌子是为 GAC 成员、观察员和受邀嘉宾预留的。

下面请尼科·卡瓦耶罗 (Nico Caballero) 发言。

尼科·卡瓦耶罗: 非常感谢丹尼尔。欢迎大家。本次会议将持续 60 分钟, 因此我们必须确保有足够的时间进行讨论、问答等环节。下面我非常荣幸地向大家介绍贝斯·培根 (Beth Bacon)、瑟曼莎·德密特里欧 (Sam Demetriou)、艾什利·海恩曼 (Ashley Heineman)、欧文。不需要介绍副主席奈杰尔·希克森 (Nigel Hickson) 和来自哥伦比亚的副主席蒂亚戈·达尔-托易 (Thiago Dal-Toe)。欢迎大家。

注: 下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确, 但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料, 不得视其为权威记录。

今天下午我们要讨论许多不同的问题，其中包括 SOI 和 ICANN 的道德政策、下一轮通用顶级域名和注册数据准确性，等等。

话不多说，让我把发言权交给艾什利·海恩曼。请艾什利发言。

艾什利·海恩曼：

谢谢。我本来打算把这个话题交给瑟曼莎来讲，但是我会继续下去，让事情向前发展。大家好，我是艾什利·海恩曼。我是注册服务机构利益相关方团体的现任（但不会很久）主席。这是欧文·斯米戈尔斯基 (Owen Smigelski)，他将在本次会议结束时接任主席一职。所以我想确保大家看到他的脸。

是的，我们今天想和大家谈谈注册数据准确性问题，我们知道这问题与我们大家息息相关，也是整个社群的利益所在。我们认为这是一个很好的机会，可以和大家谈谈我们作为注册服务机构，需要在数据准确性方面做哪些事情，因为有时这部分内容会被忽略。这里有一张幻灯片，上面包含很多信息。我不打算详细讲述所有内容，所以欢迎诸位的发言。但我确实想确保在我们继续这些对话时，大家可以利用它作为一种资源，所以如果我开始快速跳过这些幻灯片，请不要感到惊讶。

让我们开始吧，首先，关于什么是注册数据准确性，这个问题要在注册服务机构以及我们与 ICANN 签署合同的背景下讨论。数据准确性首先是语法准确性。比如说……慢一点？该死。我就知道会这样。我会放慢语速。好吧。例如，对于语法准确性，电子邮件地址中需要有一个 @ 符号。因此，我们必须确保在注册时进行这些检查，并且每年都要提醒我们的注册人，此类内容需要准确无误。

此外，我们还需要确保运营准确性。我们需要从我们的客户那里获得对电子邮件的肯定回复，这样我们就知道电子邮件是有效的，可以作为与他们联系的一种方式。

下面，我们将在这里很快地看一下合同中对数据准确性的不同要求，首先是我们的注册服务机构认证协议。

在语法和运营背景下，我们要求我们的域名所有者，或者他们有义务向注册服务机构提供准确可靠的联系信息，并在做出任何变更后的 7 天内更新他们的联系信息。如果域名所有者故意提供不准确或不可靠的信息，或者没有在做出任何变更后的 7 天内更新其数据，又或者没有在 15 天内对验证请求做出回应，则必须暂停或取消该域名。

这里再次更详细地介绍了这些情况，但信息基本上是一样的。这张幻灯片说明了注册服务机构必须至少每年向注册人提供一次最新的 WHOIS 信息，并提醒他们提供虚假的 WHOIS 信息可能会导致其域名被取消，并且如果存在任何问题，他们必须进行更正。

这只是大致的情况。我希望大家仔细阅读一下这些信息。如果大家有任何其他问题，我很愿意回答。

我们还想花些时间向大家解释一下，作为注册服务机构，数据准确性对我们也很重要。我们知道这对大家很重要。我们已经收到了大家的来信。我明白。这对我们也很重要，我们想确保大家都意识到这一点，因为有时感觉似乎我们并不在乎准确性。我们确实履行了我们的合同义务、政策义务、法律义务，向我们的域名所有者发送续订通知，例如，在出现域名因 DNS 滥用而受损等问题时联系域名

所有者。本着同样的精神，我们想让我们的客户感到满意。我们还想保护他们免受身份窃取和金融欺诈的侵害。

下面我只想简单回顾一下我们今天要做什么。我们讨论了合同中要求做的事情，为了保持一致，在此重申一点，我们必须确保所有必填字段都已填写，数据符合要求的公开可用格式标准，这是语法准确性，并且为了进行验证，注册服务机构必须通过电子邮件或电话联系域名所有者，并收到肯定的答复。通过该流程，我们作为注册服务机构将能够确保收集了所有必需的数据，并确认所提供的数据是准确、可靠和最新的。

请大家看一下这边的这个小方框，我们做了一个排名。分级可能是描述这种情况的更好方式。我们可以看到，这里包括全球性、成本效益、可靠性三方面。

那么我们还能做什么呢？什么也不能阻止我们做更多的事情。事实上，由于各种原因，我们中的一些人做的事情超出了合同的要求。例如，我们会使用第三方服务进行地址验证。对那些在美国的成员来说，例如联邦快递。大家可能知道，当你要通过联邦快递发送货物时，相关内容会自动填充。这些信息均取自数据库。他们就是这么做的。但这种情况实际上仅限于公司拥有和操作这些信息的国家或地区。消费者通常要为这项服务支付费用。以联邦快递为例，这类费用包含在他们的运费中。所以这些信息不是凭空而来，是需要支付相关费用的。由于功能性送达地址是付款后此类公司订单中最重要的组成部分，因此他们可以投入大量资源来开发这些系统。在提供验证服务的情况下，验证往往是可靠的。如果提供验证服务，验证是可靠的，但它不是全球性的。而且不一定具成本效益。至少我们没有一个模型来判断它是否具成本效益。因此，在考虑要求注

册服务机构在全球范围内提供此类服务时，除非认识到会有很大的误差，否则这几乎是不可能的。

尼科·卡瓦耶罗：

我有一个关于这个主题的简短问题。抱歉打断你，艾什利，你能和我们分享一些有关目前所用第三方服务所占百分比的信息吗？比如，占整体的百分之几？

艾什利·海恩曼：

我没有百分比信息。在某些情况下，注册服务机构会在国家和地区代码、服务国家和地区代码或可用的地方使用它们。所以再说一次，我没有百分比信息。但是如果我们更深入地进行一些案例研究，就可以了解这一信息。

其他方案包括在线地图服务 Google 地图。我在观众中看到了 Google，但我不会把她找出来。这当然是可以使用的。它可以用于某些用途，但它并不全面，也不具有权威性。尽管有些地址不是有效的邮政地址，但也可能会出现在其数据库中。更正这些无效地址可能极其困难，可能会导致整体服务不可靠。因此，在这张记分卡中，我们将其评级为非全球范围。现在还不知道是否具有成本效益，当然也不可靠。

邮政服务验证。有些国家/地区提供这项服务，但不是全球所有的邮政服务都提供。对于任何打算在全球范围内使用邮政服务系统的注册服务机构来说，没有一个集中的 API，需要专门进行大量的软件开发来与每个不同邮政服务的 API 集成。因此，即使邮政地址验证系统确认该地址是有效的，这种类型的检查也不能确认声称该邮政地址的人是否确实可以通过该地址联系到。这也会产生巨大的财务

成本。因此，就我们的记分卡而言，它不是全球性的，不具成本效益，也不可靠。

下面是身份验证。这些年来，我们已经听说了很多关于身份验证的事情，同样，在全球范围内，世界范围内身份证明文件的类型也是多种多样的。并且注册服务机构通常必须依赖第三方供应商的服务来验证这些文件。这带来了巨大的新成本，并且会对最终用户的域名定价产生重大影响。

2021 年，ICANN 估计全球范围内的身份验证每次审查的费用为 10 至 20 美元。这是每个域的一次审查。

然后，批准者还要担负批准责任。如果验证没有正确完成，则可能是因为没有真正注册人的域名被拒绝，或者是因为使用了虚假文档来完成验证。不管怎样，这都是个问题。

然后是可访问性、公平和法律问题。并非全球每个人都有身份证件，因此对于那些没有政府颁发的身份证件的边缘化社群，要求出示这些证件会造成不成比例的不利影响。我们知道许多国家或地区都有身份证，但并非所有国家或地区都要求有身份证。

注册服务机构不应评估身份证明文件的合法性。我们没有真正可扩展的方法来了解全球每种身份证明文件的要求。

此外，审查身份证明文件是一项数据处理活动，远远超出了提供服务的最低要求。这很容易与许多其他数据保护规则发生冲突。

而且如果仅验证来自部分而非所有司法管辖区的身份证明文件，也可能会招致不法分子故意使用来自未验证位置的文件。这意味着诚实的注册人面临着过度的不必要数据处理，而不诚实的系统滥用者

却逍遥法外，他们甚至可以找到能应对最严格身份验证过程的变通办法。

我想快速说明一下，我们经常听到一个假设，说身份证明文件会对 DNS 滥用产生一些影响。但我们发现，即使在那些实施了身份验证流程的地区，也没有明确的证据表明身份验证系统能有效防止滥用。如今，即使那些具有这些要求的 TLD 经过了充分的验证，也经常出现在“10 大滥用最严重的顶级域名”列表上。然而，有新的证据表明，可以通过购买虚假验证或文件来规避这些身份证明文件验证系统。

因此，并没有证据表明现有注册数据的准确性存在问题，或者通过额外的核实和验证流程可获得中断或缓解 DNS 滥用等好处，这些缺点会导致注册服务机构不采用这些身份验证服务。

我的演讲到此结束。我认为，我们要向大家提出的问题是，GAC 成员及其各自政府认为，提高域名注册数据的准确性有助于解决或补救哪些问题？大家对这次演示有什么问题吗？

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢艾什利。演示非常详细。如果任何 GAC 代表现在需要回顾内容，我们可以随时返回到任何一张幻灯片。下面我们开始提问、发表评论，或说出想说的任何事情。或者，如果希望直接回答屏幕上的问题，大家可以畅所欲言。下面是…是 CPU 代表发言吗？抱歉，是 CTU 代表，请讲。

奈杰尔·凯斯米尔 (NIGEL CASSIMIRE): 好的,我是来自加勒比电信联盟的奈杰尔·凯斯米尔。我很高兴看到注册服务机构也需要并致力于注册数据的准确性。但是我们不断看到这些高统计数字,不准确度大约达到 40% 等。关于准确性,有任何其他或最新预测吗?既然注册服务机构有这方面的承诺,这个数字为什么会这么高?

欧文·斯米戈尔斯基: 大家好,我是欧文·斯米盖尔斯基。我不太熟悉关于 40% 的研究。自 GDPR 和临时规范生效以来,很多数据都被屏蔽了。所以我不知道怎么可能会有现在的分析。我以前在 ICANN 合同合规部工作了七年,当时我是 WHOIS ARS 的指导委员会成员。我的天哪,我不知道 ARS 代表什么,但我知道它用来衡量注册数据的准确性。这个数字并没有接近 40%。我想大概是在 2017 年推出了最后一轮的 ARS,至少有一个领域可以通过电子邮件、电话、邮政地址联系。这就是可操作性。事实上,它适用于超过 90% 的域名。

所以我不确定这 40% 是从哪里得来的,但肯定是一

艾什利·海恩曼: 这取决于你如何定义准确性。

欧文·斯米戈尔斯基: 确实如此。

艾什利·海恩曼: 如果不准确性这么高,则说明 ICANN 存在重大的合规问题。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢 CTU 代表提出的问题。欧文，谢谢你的回答。

还有其他问题和意见吗？我看没有人举手。我看到欧盟委员会代表要发言。有请欧盟委员会代表发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO)：非常感谢尼科。首先，我想就奈杰尔所说的内容谈一下我的观点。听到这一主题对注册服务机构社群具有重要意义，我们感到非常高兴。我们从董事会了解到了这一情况。似乎现在每个人都同意准确性是一个重要的话题。所以我认为其之所以重要——就像大家提出的问题那样。我的意思是，董事会最近撰写了一篇文章，说明了注册数据的准确性对 DNS 安全和稳定的重要性。我们在 2021 年 SSR2 的安全性和稳定性审查报告中参考了这篇文章。在欧盟，我们在法律层面介绍了它的重要性及其原因。因此，我不会重复此内容。

关于你非常有趣的介绍，我只有两个问题。第一，你已经非常清楚地解释了核实和验证系统。这个过程是在注册时、续订时，还是在固定的时间执行？

第二，既然你正确地指出了（在我看来是正确的）全球规模验证的问题，是否考虑过在小组内讨论基于风险的方法，特别是在针对存在高风险的注册进行核实和验证时？非常感谢。

艾什利·海恩曼：

至少在我的任期内，我不知道我们是否开展了具体的讨论，但我们知道协调小组的建议提到了这一点。我认为对话中必须包含这意味着什么以及以什么标准作为基础？因此，这肯定是注册服务机构探

索的事情。但到目前为止，我还不清楚我们是否在工作组层面就此进行了详细对话。

杰玛·卡罗里洛：

很抱歉。首先，就基于风险的方法而言，我确信拥有丰富经验的欧盟国家和地区顶级域 (ccTLD) 可以分享许多此类做法。但我的第一个问题是，你能否解释一下验证的时间。谢谢。

艾什利·海恩曼：

为了确保我理解…哦，你之前说是在注册时还是在续订时。可以立即答复你，验证过程在注册时执行。我们还需要每年提醒人们，他们需要提供准确的数据，并在必要时更新他们的数据。

尼科·卡瓦耶罗：

接下来是日本代表和 UPU 代表，日本代表，请讲。

[宫本 (TOMO)]：

嗨。我有一个 [音频不清晰] 问题。你说，一般情况下，注册服务机构会关注数据准确性，但所有注册服务机构都是这样吗？我的意思是，可能有一些不良注册服务机构不在乎准确性。我的问题是，是否所有注册服务机构都有这方面的责任？

欧文·斯米戈夫斯基：

嗨。每个 ICANN 认证注册服务机构都必须遵守 RAA 的条款。RAA 在一些重要细节中详细说明了数据验证和核实的准确性，以及在有任何信息表明域名不准确时，他们必须做什么。这取决于他们是否发现了这种情况、有人向他们报告，或者 ICANN 发现了这种情况。所

以必须更正此类数据。他们不能无视这一点。如果存在这方面的问题，请向我在 ICANN 合同合规部的前同事报告，他们会确实迫使注册服务机构更正这样的信息。如果有信息表明注册人的联系信息不正确，请将其提交给注册服务机构，如果无法提交，请务必联系合同合规部。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢欧文的回答。接下来请 UPU 代表发言。

特雷西·哈克肖 (TRACY HACKSHAW)：非常感谢。你能转到第 15 张幻灯片吗…就是介绍万国邮政联盟已经完成的研究之类的？对。我认为，你指的是 2018 年，万国邮政联盟在这一领域完成了很多数字方面的工作，讨论了通用数字身份证在寻址方面的效果。因此，尽管你提出在 API 等方面具有挑战性，但我认为万国邮政联盟目前正在与邮政运营商和政府一起努力解决这一问题。因此，这对挖掘正在进行的工作可能是有用的。由于目前正在进行的数字身份证项目，大家可能会提出一种挑战性较小的方法来处理地址。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢 UPU 代表。接下来有请欧盟委员会代表和丹麦代表依次发言。

杰玛·卡罗里洛： 谢谢。我只是想跟进几点意见，这或许是一个先有鸡还是先有蛋的问题。你提到，ICANN 在任何时候都可以要求纠正任何不准确信息，如果大量数据不准确，就会出现这个问题。但是我认为我们还需要区分 GDPR 生效之前和之后两个时间段，因为在过去……会考虑之前提

到的所有这些衡量指标报告。如前所述，其中一份报告的日期是 2017 年，所以是在数据公开之前。因此，从某种意义上说，ICANN 将依赖这些数据进行干预，而现在其中许多数据已经被修订。因此，ICANN 合规部也可以在出现投诉时进行干预。但当存在投诉时，同样，如果数据不可用，有时无法简单地判断是否存在问题，这本身就是一个问题。大家对此有任何看法吗？比如，鉴于大量数据已经被修订，ICANN 和社群能像以前那样轻松发现错误吗？对此大家有什么看法吗？谢谢。

艾什利·海恩曼：

如果我说错了，请欧文立即纠正我。如果电子邮件无法正常工作，我们很快就能知道。因为这是我们向他们发送通知的方式。我们就是这样确保我们获得报酬。我们发现了这一点。我不知道我们在多大程度上依赖外力来发现数据的不准确性，请允许我让欧文来介绍一下。

欧文·斯米戈尔斯基：

谢谢。在过去的一两个月里，Namecheap 收到了两张注册数据不准确罚单。这两个罚单均是因为无法送达的电子邮件需要更正。所以该来的还是会来的。

此外，并不是每个注册都被修订。实际上，我们还收到了关于注册人注册数据不准确的投诉，该注册人的数据就出现在 RDDS 中。他们要求公开信息。所以这方面也可能发生问题。是的，能否做出判断是一个挑战。举一个例子，如果你通过 RDRS 请求数据，我听到人们抱怨说得到的数据不准确，但只有在人们发出抱怨的时候，我们才能了解到这种情况。如果他们收到不准确的数据，告知注册服

务机构，然后我们会采取相应的行动，更正该数据，如果无法更正，则会暂停该域名。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢欧文。下面有请丹麦代表。

芬恩·彼得森 (FINN PETERSEN)：谢谢主席。我只是想对政府就什么是准确性以及如何实现准确性提出的问题发表自己的看法，至少我们可以看到，我们的 ccTLD 很久以前就引入了数字签名。而作为丹麦公民或者丹麦公司，使用数字签名只能得到 .dk 域名。目前使用 .dk 的虚假网店数量已经急剧下降，这对丹麦用户来说是一个巨大的好处，当他们看到某个网店使用 .dk 域名时，他们就会认为这是一个合法的网店。我想我可以提供当时的数据。我们的 ccTLD 实际上在这方面做了一些研究。

所以这给社会带来了巨大的好处，我认为我们以政府身份来这里就是为了服务社会。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢丹麦代表。有任何意见吗？有意见吗...非常感谢。出于时间原因，我们要继续——你是之前举的手吗，欧洲委员会代表？请梅琳娜发言。

好的，我们继续。我们的议题是下一轮新 gTLD，为此，我将请瑟曼莎·德密特里欧发言。

瑟曼莎·德密特里欧：

非常感谢尼科。今天我们齐聚一堂。距离下一轮新 gTLD 项目开放申请还有大约一年半的时间，我们认为大家可以借此良机，向 GAC 询问你们是否考虑过如何在下一轮与申请人合作。

我们之所以认为这是一次及时的讨论，是因为我们知道今天可能无法得出完整的结论，这与近几个月来发生的一些其他事态发展有关。一个原因是 GAC 在基加利会议上就如何在下一轮中对可能与内容相关的注册管理机构合同承诺实施限制发表了一些声明，……因此针对这一点的限制…… ICANN 已经表示，他们将无法实施这些内容建议…[这涉及到] 如果无法执行这些内容，可能会影响 GAC 未来对某些 gTLD 申请采取补救措施的方式。

第二个原因是，我们认为开始思考这个问题可能会很有趣，因为与这次不同（比如说，在上次新 gTLD 项目开放申请前一年半），已经有更多的潜在申请人公开宣布了他们的意图。我要说的是，与这次相比，上一次的过程要隐秘得多，我们确实知道，一些公司和一些不同类型的组织对他们在下一轮申请中的意图更加开放。

因此，鉴于现在的情况有所不同，鉴于我们已经有了 2012 年的经验，我们想向 GAC 提出这个问题，我想说的是，我们真的需要就此展开更开放的对话。就像我说的，今天不需要知道所有答案，但是在我们两个小组之间开展讨论可能也是非常有益的。

因此，我很高兴听到 GAC 成员对这个问题的任何意见。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢你，瑟曼莎。问题就在屏幕上。GAC 计划在下一轮申请中如何与新 gTLD 申请人合作？显然，我们谈论的不是 ccTLD，我只是为了确保大家都清楚这一点。如果有任何计划，当然不一定来自 GAC，

大家都可以谈谈自己所在的国家或地区是否对申请进行了任何审查，或者到目前为止，是否已与潜在申请人进行了互动。

我再次重申，大家可以畅所欲言。我没看到有人举手。线上也没有人举手，这意味着我要把话筒交给你了，瑟曼莎。抱歉，英国代表要发言。英国代表，请讲。

奈杰尔·希克森：

谢谢尼科。我敢肯定，大家不想就这个问题进行任何讨论，我认为你提出的问题非常好。但可能让我们有点措手不及，正如他们所说，因为我们还没有进行详细的讨论。当然，我们已经就一系列新 gTLD 问题进行了详细讨论，包括申请人支持、字符争用和费用等等。我们将与大家一起参与 IRT 流程，我们非常享受这一过程。

但我认为，我们与潜在申请人的互动以及如何处理 RVC 和 PIC 是一个我们仍需详细解决的问题。有趣的是：你说你们已经看到了潜在注册服务机构或现有注册服务机构针对新域名发布的公告，但是谁想要新域名呢？我自己还没见到，但也许正如他们所说的，我出去得不够多吧。

但是在 RVC 问题上，我认为你显然提出了一个重要问题。当然，我们就此事进行了讨论。我们尊重董事会就此做出的与其对章程的承诺相关的决定。但我认为，目前很难断定我们将如何解决这些问题。

当然，虽然我们不能做出自愿承诺，但也没有神圣不可侵犯的禁令禁止你对域名申请人说“是的，我们喜欢，但我们不喜欢黑色”、“我们不喜欢白色”或者“我们不喜欢黄色的桌子”等等。现在，我们可能知道不能强制执行的原因了，但这并不能阻止讨论。

我会把这个问题留在这里，因为其他人会有很多想法，比我更了解这些问题。但还是很感谢你提出这个问题，也谢谢你让我们就这些问题继续对话。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢英国代表的意见。下面是瑞士和欧盟委员会代表，然后是这位先生。克里斯，对吗？克里斯，对不起，我忘了你的名字。有请瑞士代表发言。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)：大家好。首先，感谢你提出的问题，也谢谢奈杰尔打破了僵局。我认为我们有必要就此展开对话。

我也没有真正意识到许多名字或许多优势被公开了，也许是我们待在办公室的时间太久了，但如果信息已经公开，我们期待分享这些信息。我想我们许多人都处于类似的情况，都在等待 AGB 的最终定稿。拿到 AGB 后，我们还计划在 GAC 内部为 GAC 成员制定一个傻瓜入门指南，说明这份 300 或 400 页的文件到底说了什么，以便做好在 2026 年消化数百甚至数千份申请的准备。

我想，与 2012 年相比，我们的一个优势是，这一次的政策更加清晰，也更多地基于更广泛社群的共识。上一次有点不同，其道路非常坎坷。而且 AGB 可能没有 100% 反映 2007 年 GNSO 政策的内容。今天的情况就不同了。我想我们大致都知道了下一次的游戏规则。

当然，在很多情况下，政府都会受到影响，无论是严格意义上的地理 TLD 政策，还是更广泛意义上的地理 TLD 政策，我建议感兴趣的每个人与各自的政府取得联系，以避免类似上次的经历。

当然，我们不但会采取早期预警、GAC 共识性建议等手段，还会开展走廊谈话。人们可以查看 GAC 列表，看看那座山、那条漂流或任何景观所在的国家或地区，谁是相应的代表，这样我们就可以避免误解。AGB 中的异议是可以利用的。

关于 RVC，老实说，这是我的个人意见，我很期待在 AGB 看到相关文本，因为我知道，我们特别与贝基·拜耳 (Becky Burr) 和其他董事会成员就禁用与内容相关的 PIC 和 RVC 进行了长时间的对话。但我认为，至少对我来说，如果作为与内容相关的条件和资格条件，我们仍不清楚它会如何发挥作用，界限在哪里，而且我们还必须了解它的运作模式。当然我接受纠正。也许大家更了解这将如何实现。

这是我对这个问题的第一反应。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢瑞士代表。有请欧盟委员会代表发言。

玛蒂娜·巴贝罗 (MARTINA BARBERO)：非常感谢主席。非常感谢大家这次有趣的谈话。我认为围绕下一轮问题进行一点意见交流非常好。很难在乔治和奈杰尔之后发言，因为他们参与了上一轮申请，因此很难补充一些内容，但我仍然会努力。对于你提出的关于了解申请的问题，我们可能走错了会议室。目前还没有多少人联系我们，告诉我们他们打算申请一些东西。我们正在尽自己的努力传播有关新一轮机会的信息，而欧洲生态系统也在努力提高人们的意识。

关于 PIC 服务，我想简单说几名，正如我所说，没能参加上一轮，我感到很遗憾，但我知道上次完成了一些最困难的讨论，例如就与

儿童或成人产业相关的内容而言，与内容的相关性高于任何其他事物。因此，基加利大会中拟定的 GAC 公报未涉及任何与内容有关的 PIC 和 RVC，我们可能在解决一些政府问题方面缺乏一些灵活性。但就像乔治说的，细节决定成败，对吗？因此，很难预测这种情况会如何发展。

我在做出决定的时机方面有一种感觉，与上次相比，这次相关机制在这方面的用处要小一些。但是，我们期待着看到届时我们会如何解决这些问题。谢谢。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢欧盟委员会代表。大家要对此做出回应吗，还是我们可以继续…我本打算请克里斯·德斯佩恩 (Chris Despain) 先生发言，但他显然已经离开了会议室。你现在可以发言了。

发言人（女，姓名不详）：

抱歉，他不得不离开会议。他只是想要谈谈我们从瑞士代表那里了解到的 GAC 早期预警。他很了解这方面的内容。

尼科·卡瓦耶罗：

好的，非常感谢。关于这一点，大家还有其他意见或建议吗？大家可以畅所欲言。我们还有两到三分钟的时间来再发表一两条评论，希望如此。有请贝斯发言。

贝斯·培根：

我只补充一点，或许该叫个人观点。在 2012 年的那一轮期间，我有幸加入了美国团队，以 NTIA 一员的身份审查申请，现在我代表的是

注册管理机构一方。所以我想，如果有人有问题、意见或担忧，尽请发言……艾什利也会在这里为大家排忧解难。因此，如果了解注册管理机构如何运营、注册管理机构如何看待这些事情、申请人如何看待这些事情，以及可能影响政府政策的不同方式，我们很乐意提供见解，帮助解决问题，同时我们很高兴成为注册管理机构利益相关方团体的资源，因为我们已经做到了这一点，一旦这些申请开始涌入，我们就可以在运营方面做很多工作。

尼科·卡瓦耶罗：

非常感谢贝斯。已经记录下来了。从 GAC 的角度来看，至少据我所知，GAC 成员实际审核的 gTLD 申请并不多。他们非常乐意处理他们自己的 ccTLD，据我所知，他们会帮助大家了解地方当局如何处理他们的 ccTLD 问题。在这一点上，我并不能代表全体 GAC，因为可能会有例外。实际上，无论瑟曼莎、贝斯还是艾什利都很难回答这个问题。因此，据我所知，至少从官方的角度来看，我不知道是否任何 GAC 成员都制定了审核 gTLD 的计划。我们现在讨论的是 gTLD，对吗？如果不是这样，我愿意接受纠正。实际上，大家可以畅所欲言。我将停在这里，看看大家有没有什么其他意见。下面有请 UPU 代表发言。请讲。

特雷西·哈克肖：

你好，尼科。在上一轮期间，我担任 GAC 副主席，我可以告诉大家，有相当多的 GAC 成员基于公共利益问题介入了这一流程，尤其是早期预警流程。某些 GAC 成员对医疗、金融等受监管行业的 gTLD 提出了一些问题。此外，GAC 成员对宗教 TLD 也提出了问题。

因此，现在下结论可能还为时过早，但很有可能在收到申请时，大家会看到几名 GAC 成员。我特别记得澳大利亚代表提出了相当多的早期预警，而且还提出了几个地理 TLD。大家可能还记得著名的亚马逊案例，我们提出了 .-Patagonia、.-Spa，等等。这样的公司有很多，大家完全有可能在这一轮中看到更多这样的公司。因此，这很可能会提起 GAC 成员的兴趣。当然，目前我们还不知道会怎样，但我认为在收到申请时，肯定会出现这种情况。谢谢。

瑟曼莎·德密特里欧：

好的，非常感谢大家发表意见。显然，我完全理解了两件事：第一，现在还为时过早，第二，正如特蕾西所说的，许多回应将取决于实际提交的申请。但是，我们想再次利用这段时间回顾一下这次谈话，也许稍后在时机成熟时能够重新开启这次谈话，因为正如贝斯所说，我们希望 GAC 将注册管理机构利益相关方团体视为一种资源。

因此，关于成员机会和注册管理机构利益相关方团体的一件事情是，申请时间结束后，申请人将能够作为观察员加入我们的团体。所以我们可能会联系一些大家想要联系的申请人。

回到奈杰尔提到的话题，如果有兴趣与申请人进行对话，我们非常乐意通过非正式谈话和人们提到的其他方式来促成这一对话。

大家只需要记住一点，我们离公开申请越来越近。我认为这显然将成为未来几年的一个主导话题。因此，我们真的很感谢大家提出这些意见，我们从这次谈话中受益匪浅。非常感谢！

瑟曼莎·德密特里欧： 非常感谢瑟曼莎提出的意见。为了节省时间，我将请艾什利谈谈 ICANN 的道德政策。交给你了，艾什利。

艾什利·海恩曼： 谢谢。很高兴瑟曼莎也能加入进来。希望大家现在都知道，ICANN 道德政策草案已经公布，在公开征询公众意见。这旨在解决签约方机构以及 GAC 就代表对象和意向声明的透明度提出的一些问题。

对于道德政策草案，我们需要思考的是，它确实解决了我们在以下方面的许多顾虑：如果你不能透露代表哪一方，那么将不允许你参与 PDP 流程。所以我认为这在很大程度上能够解决我们担心的问题。至少作为注册服务机构和公司，我们仍在审核这份草案，并计划对草案发表意见。我就说到这里，下面听听瑟曼莎怎么说。

瑟曼莎·德密特里欧： 谢谢艾什利。我认为你都已经讲到了。我想补充一点，我参加了昨天会议，听取了 GAC 和 GNSO 的意见。当时理事会提到，他们还没有在理事会范围形成统一的立场，但是各个选区或利益相关方团体可能对道德政策有自己的看法。所以我想重申一下艾什利所说的话，我谨代表注册管理机构 and 所有签约方机构，认为这个道德政策是一个非常积极的发展。

正如艾什利所说，我们确实认为它解决了一些关于透明度的幕后问题。大家也知道，我们目前已经与 GAC 召开了几次会议来讨论过这个问题，所以我认为我们的团体能达成一致意见真是太好了……抱歉，我说得有点太快了。我认为我们两个团体在这个问题上达成一致意见真是太好了，我们可以把这看作是我们两个团体之间的一次小小胜利。

尼科·卡瓦耶罗：这是肯定的。我很高兴看到我们至少在这个问题上达成了一致意见。

下面大家可以畅所欲言。关于这一点，大家有什么问题或意见吗？有什么要补充的吗？我看到了瑞士代表。请发言。

乔治·坎西奥：谢谢尼科。我有时会讲法语。使用所提供的口译服务确实是个好主意，这样我们这些讲法语的国家或地区也可以理所当然地用自己的语言发言。

关于这些话题。我不会重复我们昨天说过的内容，但我们对瑞士代表这份文件的第一印象是，它朝着正确方向迈进了一步，我觉得 GAC 的其他同事也有同感。当然，重要的是董事会迅速做出决定。董事会解答了 GAC 和社群提出的顾虑。

因此，我同意艾什利和瑟曼莎表达的观点，我们在此想听听社群、利益相关方和 ICANN 合作伙伴的意见。如果在道德方面存在一些我们需要不断改进或努力的地方，我们很乐意这样做，因为有时细节决定成败，如果我们只是大致看一眼，很可能会忽略这些问题。

因此，目前看来，这个文本很好，它解答了我们对透明度的顾虑，作为 GAC 成员，我们不断重申，透明度是我们系统和多利益相关方系统可信度和合法性的基础。非常感谢。

尼科·卡瓦耶罗：谢谢瑞士代表。在这方面，大家有任何意见吗？还有要补充的吗？

艾什利·海恩曼：

我来回答一下。谢谢瑞士代表。我完全同意。我认为透明度确实是多利益相关方流程正常运作的基石，它可以让你知道在与谁谈判以及谈判的基础是什么。我们认为这是向前迈出的真正积极的一步，并期待着看到在所提供的任何意见方面取得进展或进一步讨论。我们很高兴在这一点上我们的意见一致，我也很乐意与大家继续对话，分享我们作为签约方机构提出的任何进一步观点，当然前提是我们提交了意见。谢谢大家。

尼科·卡瓦耶罗：

谢谢艾什利的回应。瑞士代表，谢谢你的意见。

还有其他人要发言吗？关于这一点还有想要补充的内容吗？大家有意见或问题吗？到目前为止，线上和会议室中都没有人请求发言，这意味着我们提前了 7 分钟。抱歉，伊朗代表想发言。有请。

发言人（男，姓名不详）：

下午好！尼科，这是我在这个活动中首次发言，我应该感谢你和你的同事主持这次活动并进行这么精彩的讨论。关于最后一个主题，如果没有人对这个主题发表意见，我可以发表意见或提出其他问题吗？好的，言归正传。回到大家就 GAC 成员如何或为何不参与新 gTLD 申请审核流程提出的重要问题，我很想知道，在 ICANN 内部的 GAC 和 gTLD 申请历史中，是否有过 GAC 成员向 ICANN 提供任何建议或审核的案例，以及是否对 ICANN 考虑他们对申请的建议产生了影响。

尼科·卡瓦耶罗：

伊朗代表，这是个很好的问题。感谢你提出的问题。据我所知，没有这种案例，如果有误，我接受纠正。因此，如果任何人有这方面的最新信息，我将非常乐意学习。但据我所知没有。据我所知，ccTLD 由国家政府或任何机构负责，因为在某些情况下，负责机构是一所大学；在其他一些情况下，负责机构是 ICT 部；这取决于不同的国家或地区…但据我所知，这种情况并不存在。再说一次，如果有误，我接受纠正，这取决于国家或地区。有些国家或地区拥有庞大的数字产业。我所在国家或地区的情况并非如此。只是巴拉圭的情况不是这样，对吧？所以，很抱歉我不能回答你的问题，伊朗代表，但就我所知，没有这种情况。

我们还有 5 分钟时间来发表意见或提问。还有其他建议吗？下面请瑞士代表发言。有请。

乔治·坎西奥：

谢谢尼科。我简单说几句。我只是想回答我们伊朗同事的问题，或许这个问题值得我们用一些茶歇时间来交流一下各自的经验。特雷西、玛娜尔、我、奈杰尔以及参加了过去几年会议的其他人，会很乐意分享他们在上一轮申请中遇到的一些好的和坏的经验。谢谢。

伊朗代表：

我一定会打扰你们的。

尼科·卡瓦耶罗：

伊朗代表，你是之前举的手吗？

伊朗代表： 我只是和乔治开了一个玩笑。

尼科·卡瓦耶罗： 好吧，好吧。非常感谢。我的意思是，没有必要人为地延长会议。因此，如果没有其他问题或意见，那我们做会议总结。最后有什么要说的吗？艾什利、瑟曼莎、欧文，下面的时间交给你们了。

艾什利·海恩曼： 只是想感谢大家。我们喜欢这些机会，我希望大家会觉得它们有用。但最终，我认为有机会互相提问，互相理解是非常有帮助的。所以，感谢你们邀请我们出席这次会议。

尼科·卡瓦耶罗： 非常感谢。艾什利、瑟曼莎、贝斯？

瑟曼莎·德密特里欧： 是的，完全正确。我认为过去我们从与 GAC 的公开对话中受益匪浅。所以希望我们可以继续开展对话。

我只是想提醒大家注意，艾什利和我将结束注册管理机构和注册服务机构主席的任期。贝斯将接替我负责注册管理机构一方，欧文将接替艾什利负责注册服务机构一方。但很明显，大家仍然可以随时联系我们。非常感谢。

尼科·卡瓦耶罗： 谢谢瑟曼莎。贝斯，有什么话要讲吗？

贝斯·培根：我只想说，我们期待着在欧文和我上任主席职位后与大家合作。所以希望我们能继续合作下去。

尼科·卡瓦耶罗：谢谢贝斯。欧文，有什么要补充的吗？

欧文·斯米戈尔斯基：在接下来的两年里，作为主席，我会说很多话，所以现在不需要说了。

尼科·卡瓦耶罗：非常感谢。给我们来自 CPH 的朋友热烈的掌声。本次会议到此结束。我们将于 4:30 再次在这里开会。尽情享受茶歇时间吧。

[听写文稿结束]