ICANN81 | Reunión General Anual – Actualización sobre de los acontecimientos geopolíticos, legislativos y normativos
Lunes, 11 de noviembre de 2024 – 10:45 a 12:00 TRT

MAEVA DEVOTO: Hola y bienvenidos a esta sesión de novedades geopolíticas, legislativas y regulatorias. Soy Maeva y estoy a cargo de la participación de esta sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Las preguntas y los comentarios solo se leerán en voz alta si se los presenta en el espacio de preguntas y respuestas. Para tomar la palabra, los participantes en la sala tomarán un micrófono aquí, en la sala, y los participantes remotos escribirán su pregunta o comentario en el espacio de preguntas y respuestas de Zoom. En esta sesión tenemos interpretación al francés, español, chino, árabe, ruso y portugués. Por favor, digan su nombre para los registros e indiquen el idioma en el que hablarán si es un idioma que no sea inglés. Por favor, hablen a un ritmo razonable para una interpretación adecuada.

Todos pueden utilizar el chat. Los chats privados solamente son posibles entre panelistas en el formato de seminario web de Zoom. Todo mensaje que se envíen entre los participantes regulares podrá ser visto por todos los demás participantes de Zoom. Muchas gracias. Ahora le doy la palabra a Elena Plexida.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ELENA PLEXIDA: (Los intérpretes pedimos disculpas. Estamos recibiendo un audio por un canal incorrecto en la cabina de español. Pedimos disculpas desde la cabina de español. No estamos recibiendo correctamente el audio de piso para poder hacer una interpretación correcta del español. Tenemos un inconveniente técnico en la cabina de español. Pedimos disculpas. Muy bien, se ha solucionado el inconveniente técnico.

ANGELA WIBAWA: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Quiero darles un panorama del panorama legislativo en la región de Asia-Pacífico. Nosotros en nuestra región nos focalizamos en la transformación digital y esto está reflejado en los tipos de legislación que se está considerando. La región de APAC no es tan madura como la región de Europa; por lo tanto, miramos qué está sucediendo en otros países. Por ejemplo, muchos reglamentos de protección de datos en la región de APAC se basan en el GDPR, pero no es que hacemos un copiado y pegado de las normas de otros países, sino que tratamos de adaptar estas normas a nuestros propios países, lo cual es entendible. Siempre también vemos que en la región de APAC no hay un órgano central coordinador, por lo tanto, podría parecer que hay disparidad en la legislación o en las normas que se van desarrollando en la región. Si vemos lo que sucedía hace muchos años, veíamos que… Bueno, ahora hay un cambio muy positivo y esto tiene que ver con que se hacen consultas abiertas antes de que se desarrolle alguna política o regulación.

Los periodos de consulta son breves, duran un mes en promedio, a veces hubo periodos de una semana para consultas e incluso hemos visto consultas dentro de un grupo muy pequeño muy selecto entendemos el propósito de estas consultas, pero esperamos que se garantice la inclusión. También vemos que existe la tentación de regular por demás. Eso sucede en muchos países en desarrollo porque les parece una manera segura de enfrentarse a lo desconocido. A veces puede parecer desproporcionada una regulación en contraposición a una práctica internacional, y a veces se superponen las distintas regulaciones.

Es alentador ver que hay países en la región de APAC que simplemente trabajan con pautas o documentos de asesoramiento. Esto indica un equilibrio saludable en la región. Los países de la región continúan trabajando de manera coordinada a través de organizaciones internacionales en la región. Por ejemplo, la ASEAN produjo un modelo para abarcar a una región, además de la región de Asia-Pacífico. También tenemos distintas organizaciones a las cuales pertenece la ICANN. Seguiremos colaborando en la región de Asia-Pacífico para generar una mayor colaboración. Además, tenemos que ver qué pasa con lo que tiene que ver con el ámbito de incumbencia de la ICANN. Tenemos que ver qué pasa con las reglas de ciberseguridad, por ejemplo, separar las reglas de ciberseguridad de las reglas antiguas de telecomunicaciones o bien considerar un nuevo conjunto de reglas específico para infraestructura crítica. También tenemos que ver cómo se implementarán las normas de protección de datos.

Debemos ver que hay normas que coinciden con prácticas internacionales. Con esto finalizo mi presentación y les agradezco esta oportunidad de compartir esto con ustedes. Gracias.

ELENA PLEXIDA: Al final, el aplauso tiene que ser más fuerte. Bueno, vamos a darle la palabra a Dimitris para que nos dé una actualización sobre la Unión Europea.

DIMITRIS SYMEONIDIS: Hola a todos. Desde la última sesión de geopolítica en Kigali, tenemos la composición final del Parlamento, así que ahora se está basando en trabajar en las conversaciones de la Comisión Europea. Lo que sucede es que se están focalizando en la implementación en lugar de la creación de nuevas propuestas de parte de la Comisión Europea. En estos casos, todos los comisionados llevan sus portfolios y sus posturas. Esto es el ecosistema de lo que está sucediendo en la Unión Europea. La ICANN fue invitada a participar en el grupo de trabajo de telecomunicaciones el jueves pasado, justo antes de que comenzara la reunión.

Hubo una sesión introductoria con diferentes representantes de comunicación, especialmente sobre el tema de internet y se invitó a la ICANN a participar. Y también fue una muy buena oportunidad para crear conciencia sobre la comunidad, sobre la organización y los desarrollos en materia del espacio de internet y su gobernanza. Otro punto importante en cuanto al Consejo de la Unión Europea, que son

básicamente los representantes de los gobiernos nacionales, es que el presidente entrante o la presidencia entrante, que será Polonia en los próximos meses, se va a centrar en cuestiones de gobernanza de internet inclusión. En este caso, también se hablará de las conclusiones del consejo. En este caso, se hablarán de las posturas de los estados miembros, las diferentes posturas que quieren comunicar los gobiernos. Y bueno, sabiendo lo que está sucediendo en el espacio de la gobernanza de internet para 2025, es muy importante que para estas organizaciones participar y que también los representantes de los gobiernos nacionales y los líderes trabajen en estas conclusiones sobre la gobernanza de internet.

En cuanto a la Comisión Europea, hasta el momento hay un proceso continuo que tiene que ver con las audiencias de la Comisión Europea. En este caso, habrá una designación de comisionados de la Unión Europea. La representante de Finlandia se desempeñará aquí y la carta de misión del presidente de la Comisión Europea, es decir, cada presidente de la Comisión Europea redacta una carta para los comisionados, en este caso se incluyen diferentes cuestiones.

Hasta ahora, hasta lo que hemos visto por el momento es que es una carta como otras y sí se ha nombrado a la ICANN en la respuesta a quien fue designada comisionado y se menciona una inclusión y una coordinación con la ICANN. En cuanto a las iniciativas en materia de política, se está trabajando más en la parte de implementación. En este caso se está haciendo foco en la NIS 2. Luego vamos a hablar más al respecto. Es algo que está en curso, independientemente de que ya el plazo se ha cumplido en octubre, el 17 de octubre. También hay dos

cuestiones relevantes para la ICANN que tienen que ver con la estrategia de la Unión Europea en materia de gobernanza de internet. Esto quiere decir que habrá un contexto internacional también, o un contexto legislativo internacional para abordar el tema.

Con respecto a la ley en materia de ciberseguridad, esta es una legislación que es un hito importante porque establece las bases de la ciberseguridad en la Unión Europea. En cuanto a la directiva NIS 2, seguramente muchos de ustedes ya están familiarizados. Les voy a dar un breve resumen. Esta es una directiva que está transpuesta en cada país con el objetivo de armonizar y establece requisitos mínimos que estados miembros deben seguir. Hace referencia a las obligaciones que se deben cumplir en cuanto a informar incidentes de ciberseguridad, y también adoptar medidas de gestión de riesgo en materia de ciberseguridad. Lo que ha sucedido entre la reunión ICANN80 e ICANN81 es que tuvimos una consulta de la Comisión Europea donde participó la ICANN enviando una respuesta, una contribución a la consulta que inició la comisión. En este caso, se pedía clarificación a algunas cuestiones, como por ejemplo, cuestiones relacionadas con el DNS y los proveedores de servicio de DNS.

En cuanto a lo que sucede con la NIS2, la fecha para la transposición era el 17 de octubre. Hasta el momento, solamente dos miembros, Estados miembros han notificado la adopción de esta directiva a la Comisión Europea. Tres miembros lo han hecho de manera parcial y hay once Estados miembros que han cumplido o han finalizado con su proceso de consulta y han publicado una versión preliminar de la directiva o de

la ley y están también terminando el proceso de consulta y hablando con las partes correspondientes.

El tema es con este retraso que existe en la trasposición de la norma. Se da por tres razones: en primer lugar, por la cantidad de entidades que están dentro del alcance. Esto ha crecido de manera exponencial. En segundo lugar, los miembros estados deben reorganizar sus marcos nacionales. Muchos estados miembros tienen servicios de inteligencia, CERT y equipos de respuestas y tienen que adaptarlos para cumplir con esta directiva NIS2. Y también hay elecciones en los estados miembros que hacen que las administraciones cambien. Por lo tanto, esto también se traduce en un retraso en la implementación de la directiva.

Lo más importante para la ICANN en cuanto a la NIS 2 es el artículo 28 que tiene que ver con la base de datos y los datos de registración. Hay varias cuestiones aquí a tener en cuenta y que son de importancia para la ICANN. Una de las cuestiones que sucedió en la última oportunidad que debatimos el tema es que estaba la publicación del artículo, de las recomendaciones del artículo 28 provenientes del grupo de trabajo NIS. En este caso, este es un grupo de intercambio, incluye a representantes de los Estados miembros y también a representantes de instituciones europeas. No emiten recomendaciones, pero sí emiten pautas para la implementación. Cuando trabajan hay que tenerlas en cuenta, como, por ejemplo, qué tipo de datos se deben brindar al momento de la registración, hasta los procedimientos de verificación, cuestiones operativas, etc.

Lo que vemos es que, aunque no hay muchas estadísticas en materia de implementación y conforme avanzamos a la implementación final, de la muestra pequeña de Estados miembros que lo han implementado, sabemos que ya hay divergencia en la implementación de este artículo. Hay cinco Estados miembros y en esos Estados miembros ya vemos que algunos de ellos han tomado una postura distinta con respecto a cómo transponer este artículo. Y esto podría crear divergencias en la Unión Europea y también entre los Estados miembros, pero también esto podría impactar o ser distinto en relación a las políticas de la ICANN. Para darles un ejemplo, hay un Estado miembro que ya ha hecho la transposición de la norma y en la lista de accesos legítimos han agregado a los propietarios o los titulares de propiedad intelectual y esto es algo que no se ha visto en otros Estados miembros. Por lo tanto, se crea una disparidad en el proceso de armonización, que es lo que queremos ver en la Unión Europea.

También vemos que podría haber un cierto riesgo de que se pongan en riesgo otros aspectos de la implementación, como, por ejemplo, los tiempos de respuestas o la validación de datos operativos o su sintaxis. Les cedo la palabra a Elena ahora.

ELENA PLEXIDA: Muchas gracias, Dimitris. Vamos a pasar a la próxima diapositiva y les voy a contar sobre los eventos y actividades de las OIG. Para eso le vamos a dar la palabra nuevamente a Angela.

ANGELA WIBAWA: Muchas gracias, Elena. Gracias por la oportunidad de tomar la palabra nuevamente. Voy a compartir esta información en representación de mis colegas que no pueden estar aquí conmigo en Estambul. Y voy a hablar más lentamente porque, aparentemente, estuve hablando muy rápido anteriormente.

Hemos experimentado varios desarrollos, particularmente en Naciones Unidas, en Nueva York, que tienen que ver con la gobernanza de internet. Con respecto al pacto digital mundial, la cumbre del futuro adoptó un pacto, y el pacto digital es un anexo que se adoptó el 23 de septiembre del 2024 y les da a las partes interesadas un proceso de consulta que, aparentemente, ha llegado a un resultado positivo con elementos claves que han sido capturados de parte de la comunidad técnica. Algunos de estos elementos también están presentes en la agenda de la CMSI.

Hay un reconocimiento a la comunidad técnica y la distingue de otros grupos de partes interesadas con un rol específico. Y esta distinción también se alinea con la agenda de la CMSI+20 y las CMSI+10 entre las partes interesadas en el ecosistema de internet. También el texto incluye la gobernanza de internet y el foro o IGF, cuya labor como una plataforma para el modelo de múltiples partes interesadas y cuya labor es positiva y que debe continuar. El futuro del IGF será adoptado por las Naciones Unidas durante la CMSI+20 y su remisión el próximo año.

Mientras que el resultado es mayormente positivo, no queda claro todavía dónde se va a centrar la revisión, si en Ginebra o en Nueva York, y cuándo va a ser finalmente implementada. El GDC es un documento

muy importante y es de importancia para las partes interesadas, lo que incluye a la comunidad técnica para poder activar los esfuerzos de apoyo a la CMSI+20 y al IGF y su renovación. Para poder informar a nuestra comunidad, hemos organizado diferentes seminarios web a fin de darles información sobre la CMSI+20 y compartir las diferentes perspectivas. Y esta información se encuentra en el sitio web de la ICANN.

Como próximo paso, el GDC requiere el establecimiento de una oficina para facilitar una coordinación sistémica y también requiere actividades y recursos. Las negociaciones y el seguimiento de la implementación se hacen a puertas cerradas entre los Estados miembros de Naciones Unidas y algunas organizaciones. Todavía hay algunas cuestiones que no están de todo claras en el GDC como, por ejemplo, no queda clara dónde estará la nueva oficina y cuándo será la implementación.

Esperamos que la situación se aclare con la designación de los funcionarios para la implementación del GDC a finales de noviembre. Con respecto a la Convención sobre Ciberdelito de las Naciones Unidas, habrán escuchado que en agosto de 2024 el Comité Ad Hoc ha elaborado una convención abarcativa sobre el uso de la información y las tecnologías de la información y la comunicación para fines delictivos y cómo evitarlos. Es un nombre muy muy extenso el que tiene esta comisión, y será adoptada formalmente por las Naciones Unidas a finales de este año, y cuando eso suceda se transformará en un instrumento internacional una vez que los 40 estados lo ratifiquen.

En cuanto a los protocolos, serán ratificados por 60 estados. Las negociaciones de la convención fueron bastante intensas, las partes interesadas han recibido los aportes y también los delegados se han expresado directamente en Naciones Unidas. Los observadores han notado también que algunas desventajas en esta convención como, por ejemplo, aspectos que tienen que ver con los derechos humanos, cuestiones de contenido y las posibilidades de una búsqueda generalizada y confiscación.

Con respecto al siguiente grupo o tema y la UIT, los grupos de trabajo del Consejo de la UIT y el grupo de expertos se reunieron en octubre en Ginebra y son reuniones en las cuales participó la ICANN, y hay actividades que tuvieron relación con nuestra organización. El foco de la CMSI+20 y los grupos de trabajo intercomunitarios y las SDG es facilitar la implementación de los resultados de la CMSI, que sean más relevantes y la agenda 2030. Además, habrá documentos preparativos que se implementarán. Las consultas estarán abiertas para todas las partes interesadas y comenzarán en enero de 2025. Son iniciativas importantes como también lo es la coalición para África digital.

El CWG también llevó adelante una consulta en línea sobre el tópico del aspecto sobre el desarrollo y esto incluyó 32 presentaciones de partes no gubernamentales. Hubo participación remota y también una participación presencial donde se compartieron los principales puntos de la presentación de la ICANN. Estamos contentos de ver que hay varios puntos de vista que valoran el proceso y el modelo de múltiples partes interesadas. También se lanzó una consulta el mes pasado que llegará hasta enero de 2025 sobre el rol y la importancia del multilingüismo en

Internet. Una vez que se publique esta consulta, la vamos a publicar en el sitio web de la ICANN para poder compartir la perspectiva con todas las partes interesadas y una vez que tengamos hecha esa presentación. Ahora me piden que hable más lento.

El grupo experto de expertos informal en preparación para el WTPF se reunió a principios de octubre. El WTPF es un grupo cuyo objetivo es facilitar el intercambio de ideas en temas emergentes en el ambiente de las TIC y las telecoms. Además, este grupo no da actualizaciones regulatorias o adopta regulaciones, sino que produce opiniones basadas en el consenso y a informes. Estas opiniones generalmente hacen referencia a las resoluciones de la UIT, por lo tanto, no adopta resoluciones, pero los resultados que emite sí tienen influencia.

El WTPF 26 tiene un tema y esto es mejorar o lograr un futuro digital resiliente, debatir diferentes oportunidades, desafíos y políticas para abordar cuestiones como la brecha digital, la transformación digital, la resiliencia de la comunicación en las TIC, entre otras cuestiones. La ICANN ha sido nominada como miembro para poder participar del equipo y, por supuesto, vamos a seguir atentos a los temas que sean más relevantes. ICANN participa en este proceso preparatorio del WTPF aportando puntos de vista técnicos a sus conversaciones.

Ahora voy a pasar al último punto que tiene que ver con el desarrollo de lo que ha sucedido en la WTSA 2024. La Asamblea de Estandarización de Telecomunicaciones Mundial de la UIT se llevó adelante en octubre de 2024. Esta asamblea se lleva cada cuatro años, se celebró en India. Es para el sector de telecomunicaciones y estandarización. La ICANN

participó de esta reunión y también participaron organizaciones I Stars. Hubo una efectiva coordinación entre el liderazgo y las I Stars en esta reunión. La presidente de la junta directiva de la junta de la ICANN, Tripti Sinha, fue invitada a la ceremonia inaugural y también participó de un panel sobre estándares de inteligencia artificial. Y esa fue la actividad de la ICANN en el WTSA.

El mandato de la ICANN es abordar los impactos geopolíticos y las resoluciones de la UIT tienen un rol fundamental en dar forma a estos debates; por lo tanto, la ICANN presta mucha atención a estas resoluciones conforme tienen el potencial de socavar, no solamente el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, sino también de impactar a internet y al Dans. Entonces, para la ICANN el tema principal y al que le prestamos mucha atención, básicamente tiene que ver con los IDN, y particularmente si la UIT va a desarrollar estándares para abordar las cuestiones que son interesantes a nivel general, como la aceptación universal.

Estamos contentos de ver e informar que el WTSA ha logrado un consenso para revisar una resolución que es relevante a fin de contribuir a la adopción y a la promoción de la aceptación universal para lograr una internet multilingüe. También hemos analizado y prestado atención a diferentes resoluciones relacionadas con internet y su gestión. Además, los resultados del WTSA son positivos para la ICANN porque no impactan por el momento a la misión de la organización ni tampoco a una internet abierta. Se adoptaron otras resoluciones como, por ejemplo, resoluciones que tienen que ver con la inteligencia artificial, la infraestructura pública digital. Sabemos que estas

resoluciones no están relacionadas con la misión de la ICANN, pero sí podrían abrir la puerta para un debate en el futuro, así que vamos a continuar haciendo un seguimiento de estos temas.

BECKY MCGILLEY: Gracias, Angela. Voy a hablar acerca de lo que está haciendo la ICANN en preparación para la revisión CMSI+20 en el año 2025. Vamos a hacer un breve resumen. La agenda de la CMSI de Túnez se volverá a examinar a los 20 años de su creación, y junto con la ICANN están los compromisos de la agenda de Túnez hacia el modelo de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas, el mandato de prolongar el IGF y también de contar con la contribución de la comunidad técnica en tanto parte interesada distinta dentro de la comunidad de internet. Así que vemos iniciativas que quieren resaltar distintos hechos para informar al público general y a los decisores sobre los impactos de los objetivos que queremos lograr.

La ICANN trabaja en dos categorías, iniciativas impulsadas por la organización de la ICANN y también iniciativas en las cuales queremos facilitar la participación de los miembros interesados en la comunidad. Nosotros trabajamos de la siguiente manera: facilitamos información para respaldar nuestros objetivos, por ejemplo, cómo el modelo de múltiples partes interesadas fomenta los IDN y la aceptación universal para fomentar una internet multilingüe. Nosotros esperamos que, al difundir toda esta información, podamos ayudar a los decisores, a los formadores de políticas y a todas las partes interesadas en esta iniciativa.

También estamos trabajando activamente con los gobiernos, los estamos incluyendo en nuestros procesos internos. Por ejemplo, tuvimos en la reunión ICANN80 en Kigali, la reunión gubernamental de alto nivel. Y también trabajamos a través de nuestro relacionamiento asiduo regular con el GAC. Al ver que los miembros de nuestra comunidad tienen cada vez más interés en la revisión CMSI+20, recientemente organizamos grupos pequeños de debate sobre este tema con miembros de las SO y los AC interesados en esta iniciativa. Elena les hablará más al respecto. Esto permite que distintos miembros puedan trabajar para que nosotros podamos trabajar de manera coordinada y lograr nuestros objetivos.

También tenemos distintas plataformas que son reuniones bilaterales que nos dan una muy buena oportunidad de tener conversaciones francas y abiertas con los gobiernos. Además, les mencioné que en la ICANN hacemos aportes por escrito a los distintos procesos relevantes de la ONU que luego se incluirán en el documento de revisión CMSI+20. Ahí vemos algunos ejemplos en pantalla. Sobre la base de nuestras conversaciones con la secretaría de la ONU, no empezará de cero, sino que considerarán todas estas aportaciones colectivas como base para el documento final. Y, posteriormente, ese documento será propuesto a los Estados miembros de la ONU para negociaciones posteriores.

Por eso es muy importante que la ICANN haga sus aportes, presente sus comentarios siempre que tenga la oportunidad. Y así lo haremos durante el 2025 y posteriormente también. Además, nos aseguraremos de notificar a las partes interesadas a través de relacionamiento externo. Les avisaremos cada vez que haya oportunidades de presentar

aportes, comentarios. Vamos a compartir siempre esta información para que las partes interesadas puedan participar. Si bien no hay procesos formales como el GDC, por ejemplo, en donde los resultados de las consultas de las partes interesadas no quedaron registrados, sí vamos a publicar un blog, tal como lo hicimos en el caso del GDC, para mantener a la comunidad al tanto de todo lo que sucede y de nuestras posturas. También participamos en eventos en los cuales se debaten temas de gobernanza de internet. Pueden ver la lista en pantalla. Estas actividades son efectivas para llegar a las partes interesadas más allá de los gobiernos y, por lo tanto, continuaremos con estas actividades en 2025 de cara a la revisión CMSI+20.

Con respecto a facilitar el diálogo, la ICANN tiene dos grupos. Tenemos una red de difusión CMSI+20 y luego tenemos un grupo reducido de debate sobre la CMSI+20. Esta red de difusión se creó a principios de este año. Este grupo reducido se creó más recientemente y solamente se ha reunido unas pocas veces. Mañana tendrá otra reunión. La red de difusión está abierta a todos los que quieran participar. Obviamente, tiene muchos más miembros y tiene un alcance de actividades mucho más amplio. Hacemos seminarios web, tenemos listas de correo electrónico, publicamos hojas informativas sobre temas de interés e informamos a los miembros de todas las novedades, no solo las novedades de la ICANN, sino las novedades que pueden aportar otros miembros también. Y siempre tenemos plataformas en las cuales las partes interesadas pueden compartir sus puntos de vista.

Con respecto a las hojas informativas, están disponibles en nuestro sitio web. Voy a compartir el enlace correspondiente. Son breves, fáciles de

leer, son directas, concisas. Y la idea es que los lectores obtengan los recursos necesarios que les pueden ser de utilidad para dialogar con otras partes interesadas. Hasta ahora tenemos una hoja informativa básica sobre la CMSI, una hoja informativa básica sobre el modelo de múltiples partes interesadas para la gobernanza de internet y otra hoja informativa sobre los logros de este modelo. Y publicaremos más a la brevedad.

Por último, la semana pasada, nuestro equipo de comunicaciones lanzó el proyecto de promoción de la gobernanza de internet para informar a las personas de lo que realmente es la gobernanza de internet, acerca de su importancia y de la importancia de un modelo de múltiples partes interesadas que represente a la comunidad global. Tenemos testimonios grabados en video que vamos a ir publicando acerca del rol de los gobiernos, acerca de cuestiones complejas, las estamos simplificando. Algunos vídeos ya están en las plataformas de redes sociales de la ICANN. Están en YouTube y en otras plataformas. También les voy a compartir el enlace y hemos publicado un blog con más detalles sobre este proyecto de la promoción de la gobernanza de internet. Ahora le voy a dar la palabra a Elena, quien hablará en detalle acerca del grupo reducido de debate de la CMSI+20.

ELENA PLEXIDA: Este grupo de discusión permite intercambiar información, comprender mejor este tema. Como dijo Becky, se ha creado recientemente. Hemos tenido tres reuniones y hoy tendremos una reunión después de esta sesión. Esto fue en respuesta a la carta de la ccNSO a la presidente de la

junta directiva de la ICANN. La idea es ir más allá de la comunidad. Tiene dos miembros de las SO y las AC hasta dos miembros de cada SO y AC. La ICANN también participa como miembro, no solo facilitamos, sino que también somos miembros. Y tenemos un intercambio directo con las SO y AC. La idea es que se permita tener intercambio de ideas, análisis, ver mensajes de promoción. La idea es unificar nuestras voces a medida que se aproxima la revisión CMSI+20. Una vez que se realice esta revisión, el grupo dejará de existir y no está en la órbita directa de la ICANN.

Ahora, un miembro del grupo se va a acercar al micrófono y me ayudará a contarles acerca de los diálogos que hemos mantenido, de las ideas que hemos intercambiado hasta el momento. Chris, por favor, le pido que se acerque al micrófono.

CHRIS DISSPAIN: Buenos días a todos. Gracias, Elena. Voy a ser muy breve. Quiero contarles a todos de qué se trataron los diálogos que hemos tenido. Elena lo explicó muy claramente. La idea es que este sea un espacio, una usina de pensamiento, si se quiere, donde participan las personas de las SO y los AC, personas que trabajan mucho en la gobernanza de internet y también el equipo de la ICANN. Hemos dialogado acerca de temas tales como qué puede hacer la ICANN cuando esté en el IGF en Arabia Saudita, qué podemos hacer supongamos suponiendo que el IGF se realiza en junio del año próximo, cuáles son las oportunidades que tenemos allí, porque es justo antes de la revisión CMSI+20 y hablamos en detalle, en profundidad. Por ejemplo, el GDC, el Pacto Digital

Mundial, no obtuvo consenso, pero aun así fue avalado públicamente por la ONU y está en un sitio web y se está alentando a los gobiernos a que también lo avalen. Hablamos acerca de qué significaría brindar ese aval. ¿Qué haríamos? ¿Estaríamos avalando todo el documento podríamos avalar sólo los principios pero manifestarnos en contra de los resultados? ¿Cómo lo haríamos?

En este grupo de debate surgió una idea que es: la ICANN podría ver los principios y decir: "estos principios son maravillosos, felicitaciones". Ya estamos haciendo todo esto en concordancia con estos principios y la ICANN podría crear ese documento y publicarlo como su propia declaración. Entonces, sin avalar el proceso, podría decir: nosotros les llevamos la delantera porque nosotros trabajamos según estos principios y esto es lo que estamos realizando. Esa idea se presentó, la ICANN lo está considerando y le compete ahora decidir cómo proceder. Esto es lo que nosotros estamos haciendo. ¿Está bien así, Elena, la respuesta?

ELENA PLEXIDA: Sí, es una respuesta más que suficiente. Muchas gracias, Chris, por su ayuda. Esto es lo que estamos tratando en el grupo. Estas son las ideas que van surgiendo, y siempre que haya novedades, las vamos a compartir con ustedes. Antes de terminar con este tema, quiero saber si hay algún otro miembro del grupo aquí presente que quisiera tomar la palabra. Parece que no, entonces ahora concluyó la presentación. De esta manera concluimos toda nuestra presentación y abrimos el

espacio para preguntas y respuestas. Pueden acercarse al micrófono aquí en la sala o colocar sus preguntas en el chat de la sala de Zoom.

HISHAM IBRAHIM: Les hablo de RIPE NCC. Muchas gracias por estas novedades, por compartir toda esta información. Es realmente muchísima información. Hay muchos eventos, muchas reuniones, muchos organismos involucrados. Yo sé que a veces esto se torna un poco engorroso porque trabajo un poco en lo mismo que ustedes, así que muchísimas gracias, muy buena presentación. Ahora bien, mientras los escuchaba, escuché por lo menos cuatro palabras diferentes: internet, obviamente, ciber, contenido y aplicación. O en relación al contenido y en relación a las aplicaciones. Mi pregunta es: ¿hasta qué punto los gobiernos diferencian entre estos temas? ¿Qué está haciendo la organización de la ICANN para que esta distinción quede clara? Porque, desde mi punto de vista, en cada uno de estos temas hay cuestiones a tratar y todo el mundo piensa que internet va a solucionar todas estas cuestiones. Y, por último, ¿qué necesita la organización de la ICANN de la comunidad? Es decir, ¿cómo podemos como comunidad ayudar a la organización de la ICANN?

VENI MARKOVSKI: Soy el líder interino de la función de participación gubernamental. Voy a responder a esta pregunta. Muy bien, con respecto a qué estamos haciendo para que esta distinción sea clara. Bueno, esto es parte de los documentos informativos y de las sesiones informativas que hicimos con la UIT. Tenemos planeado hacer más sesiones informativas el año

próximo de cara a la revisión CMSI+20. Invitamos a oradores de otras organizaciones, así que ahí está la respuesta a su segunda pregunta. Podemos definitivamente trabajar con usted. Usted puede ayudarnos a dialogar con los diplomáticos en Nueva York y en Ginebra.

Este año, Paul Wilson habló en Nueva York y dos de nuestros colegas hablaron con un diplomático en Ginebra y Sarmat, que lidera el programa de los IDN, estuvo en Nueva York también. Esta es una manera de abordar esta situación. Nosotros aportamos toda la información que tenemos, y cuando los diplomáticos están negociando la CMSI+20 a puertas cerradas, van a tener para ese momento esa información en mente. Y vemos que esto funciona muy bien tanto para el pacto del GDC como para el pacto para el proceso de las CMSI+10. Gracias.

CHRIS DISSPAIN: En una de las diapositivas vi una referencia a las organizaciones I STAR y trabajar de manera coordinada con ellas. No sé si podrían darnos más información al respecto.

VENI MARKOVSKI: Gracias, Chris. En primer lugar, siempre hubo de manera formal o informal, siempre hubo coordinación con las organizaciones I-STAR en todas las cuestiones relativas a la gobernanza de internet. Los directores ejecutivos de estas organizaciones están aquí en esta reunión. Veremos qué es lo que podemos hacer, pero desde hace mucho tiempo ya estamos dialogando con colegas de otras organizaciones, incluido el IETF, los registros regionales de internet. Dialogamos acerca

de cómo mejorar nuestra coordinación para utilizar mejor los recursos que tenemos. Cada organización tiene sus recursos, pero si trabajamos en conjunto, trabajamos mejor para que podamos trabajar mejor en la ONU y en otros organismos. Espero haber respondido su pregunta.

MARCO HOGEWONING: Buenos días. Represento al gobierno holandés. Y quiero primero agradecer a todos ustedes y al resto de la comunidad técnica por estar aquí, por ayudarnos. Es muy bueno para los gobiernos recibir el feedback de la comunidad técnica sobre estos debates, dónde nos encontramos, temas que tienen que ver con tecnología. Gracias. Mi pregunta al grupo, y también para el resto de los participantes es si es posible utilizar más del apoyo. Tengan en cuenta que muchos de ustedes trabajan en organizaciones que ya son miembros del sector de la UIT, así que, por favor, hagan uso de esta posibilidad que tienen de brindar aportes y también aporten sus conocimientos en cada una de las consultas. Hagan uso de estas oportunidades porque a veces se percibe como que esto no es tan abierto.

ELENA PLEXIDA: Muchas gracias, Marco.

OKSANA PRYKHODKO: Oksana de Ucrania. Hablaron del IGF, así que seguramente están esperando información más formal. Pero mi pregunta tiene que ver con la toma de decisiones, el proceso de toma de decisiones sobre este tema. ¿Va a tener un enfoque multisectorial o no?

VENI MARKOVSKI: A ver, Oksana, me parece que usted está haciendo referencia a la elección de la sede para el 2025. Bueno, estamos esperando a que el secretario general de las Naciones Unidas lo indique. No sabemos dónde se va a llevar a cabo, pero esperemos el día de hoy sí ya tener información al respecto. Hay dos países que quieren ser anfitriones, pero no queremos especular dónde se va a llevar adelante. Son países en Asia. Vamos a ver qué surge de la oficina de la Secretaría General, pero no es una decisión de las múltiples partes interesadas, sino que es la decisión del Secretario General de las Naciones Unidas, quien es el que convoca a esta reunión, teniendo en cuenta la agenda de la CMSI y sus reglas.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Hola, yo quisiera saber, porque estamos en la etapa de implementación, y si esta implementación afecta directamente al DNS y a las comunidades de código abierto. Sé que vamos a tener una conversación con el SSAC, pero quizás nos puedan contar un poco más al respecto.

ELENA PLEXIDA: Bueno, es correcto, no impacta directamente a la organización de la ICANN, sí involucra al DNS, estamos monitoreando esta situación y en general el enfoque que vemos no solamente en la región europea, sino también, y con respecto a lo que usted dijo, este enfoque de poner o de la idea de que los estándares no necesariamente tienen que ser hechos por la comunidad de múltiples partes interesadas, bueno, este enfoque

a la estandarización es algo que seguimos de cerca, muy de cerca. También por esta razón seguimos otras regulaciones para el artículo 45. Espero que eso responda a su pregunta.

No veo más preguntas. Bueno, entonces quiero volver a lo que decía Veni. En los debates con los decisores queda claro que no hay distensión entre lo que es ciber o digital. Más bien se habla a nivel de contenido, a nivel de los cables. Ahora, por ejemplo, se habla mucho de los cables submarinos por diferentes cuestiones, pero la gente comenzó a hablar de esta cuestión de los cables submarinos, entonces para agregar a lo que decía Veni, tenemos que comenzar a diferenciar los términos para que la gente entienda de qué es tamos hablando, y de modo tal que después puedan lograr mejores resultados con respecto a las metas que tienen en materia de política y que esperan lograr.

También quisiera decir que los resultados, como por ejemplo los documentos que vienen del SSAC o de todo el trabajo del SSAC, es decir, de nuestra comunidad, son de mucha utilidad y se utilizan en nuestros debates y nos pueden ayudar a explicar. Así que gracias por el comentario. Adelante.

NIGEL HICKSON: Soy representante del gobierno del Reino Unido ante el GAC. Tengo puntos muy breves. En primer lugar, quiero agradecer por esta sesión, y también por la participación y el compromiso que muestran. Realmente es excelente conocer sobre los resultados positivos que se están llevando adelante en la UIT. Es muy bueno escuchar cuáles son los resultados y los desarrollos que se están llevando adelante en todas

estas iniciativas y que la ICANN esté tan integrada en el trabajo de la comisión y en los consejos de telecomunicaciones, etc. Así que es muy bueno ver esto.

Con respecto al GDC, al Pacto Digital Mundial, bueno, hubo algunos puntos positivos. Es bueno saber que el presidente de la Junta Directiva lo mencionó esta mañana en la ceremonia de apertura. Para muchos de nosotros el resultado fue mejor de lo esperado y tenemos que también tomar en cuenta el valioso trabajo y contribuciones de todas las partes interesadas y también el trabajo del IGF, así que felicitaciones por la participación de la ICANN en estas iniciativas y también por todo el trabajo realizado en Naciones Unidas como partes interesadas.

En cuanto al aval del Pacto Digital Global, sé que hay un pedido de diferentes comunidades de efectuar aportes a ese proceso. Debo decir, como gobierno, que estamos un poco desilusionados con el proceso. Estamos desilusionados con el hecho de que algunas partes interesadas, particularmente hacia el final del suceso, no tuvieran un rol más sustantivo en los debates. Sabemos que esto es difícil, sabemos que hacia el final de los debates hubo unos 90 gobiernos que participaron en las negociaciones, pero esperamos que para el proceso de las CMSI+20 resulte más abierto conforme avancemos en ese proceso, que sea algo más abierto a los puntos de vista de las partes interesadas.

En cuanto a la ICANN y la comunidad técnica y lo que dice a las Naciones Unidas, por supuesto, está en sus manos, pero necesitamos más

transparencia y más participación de las partes interesadas en las negociaciones de la CMSI+20 para trabajar adecuadamente. Gracias.

VENI MARKOVSKI: Muchas gracias, Nigel. Hizo muy buenas observaciones y es momento de decir que seguimos esos desarrollos porque la ICANN no es un Estado miembro. Hacemos el mejor seguimiento posible de lo que se puede de lo público, pero los gobiernos en el GDC y en la gobernanza de internet queremos tener una mejor participación. Vemos que los gobiernos tienen un mejor entendimiento de cómo funciona internet y de lo que es la gobernanza de internet. Hay personas que están trabajando en esto desde el comienzo, desde hace más de 20 años, y hay gobiernos que, por ejemplo, ni siquiera tenían idea de lo que era la gobernanza de internet. Ahora, en esta etapa sí vemos que hay una comprensión mayor y esperemos que el próximo año haya una versión, una mejor versión del documento de resultados de la CMSI+20. También pedimos a las AC y las SO que trabajen con nosotros para poder llevar o brindar suficiente información a los gobiernos en todo el mundo sobre estos temas.

JORGEN CANCIO: Hola, buenos días. Soy Jorge Cancio, representante del gobierno de Suiza. Nigel mencionó varias de las cuestiones que yo quería mencionar. Quizás me gustaría agregar dos cosas más. El GDC ahora se adoptó, pero su implementación todavía está en el aire. Así que quiero instar a todos a que participen en el trabajo de implementación que se lleva adelante en diferentes partes. Hay un debate sobre la oficina, cuestiones digitales, también se habla de la gobernanza y la inteligencia artificial.

Entonces tendremos un rol importante en los próximos tiempos, sobre todo con respecto a cómo la gobernanza basada en inteligencia artificial se va a gestionar. Creo que hay mucha gente que tiene interés, y también tenemos que saber o conocer la interacción entre la arquitectura de la CMSI+20, que existe desde hace 20 años, y se va a utilizar o no para la implementación del GDC.

Entonces, mi mensaje es el siguiente. La pelota ya está lanzada. No sabemos de qué manera se van a llevar adelante estas cuestiones. Y no es solamente una cuestión de dónde se va a efectuar, hablando de una ubicación especial, ya sea que sea en Nueva York, en Ginebra, en Viena o en alguna otra sede de Naciones Unidas, sino más bien es una cuestión de cómo se logrará. Vimos cómo se desarrolló el proceso cuando se celebró en Nueva York a nivel intergubernamental, y cuando decimos intergubernamental en Nueva York no es lo mismo que intergubernamental en Ginebra, entonces, en este caso, tenemos que ver cuán transparente cuán abiertos cuán inclusivos son los procesos, y me parece que eso es importante de tener en cuenta, porque, dependiendo de dónde caiga la pelota con este tema de la implementación, vamos a tener un enfoque de múltiples partes interesadas distinta o un enfoque multilateral distinto o una combinación de ambos enfoques.

Este es el mensaje que me gustaría enviarles, y les pido que por favor sigan participando, particularmente con la CMSI+20, porque la CMSI+20 no debe reducirse a la continuidad o no del IGF o a lo que está escrito en un documento. Esto tiene que ver con toda una arquitectura y tiene que ver con lo que está haciendo las Naciones Unidas desde hace 20 años

cuando éramos más jóvenes. Entonces, son las líneas de acción, es el mandato que tienen las agencias de Naciones Unidas y que han invertido millones y han movilizado miles de millones de dólares y de otras monedas en los últimos 20 años para este fin. Entonces, actualizar este sistema, actualizar esta arquitectura es lo que está en juego. Y por supuesto, el IGF es una parte muy importante de esa arquitectura, pero va mucho más allá del IGF.

Entonces, eso también afecta a muchas personas en esta comunidad. Ya lo escuchamos de Marco y también de otros que hablaban sobre los IDN, de resoluciones que fueron negociadas en la UIT. Bueno, eso es parte del mandato de la CMSI. Tiene que ver con la conectividad, con el contenido y con muchas otras cosas más. Así que los insto entonces a que sigan participando. La pelota está en el aire todavía y esperamos que caiga del lado.

ELENA PLEXIDA: Muy bien. Muy atinada su metáfora de que la pelota está en el aire.

WOLFGANG KLEINWÄCHTER: Soy profesor de universitario y soy ex miembro de la Junta Directiva de la ICANN. Yo fui miembro de la CMSI hace 20 años cuando los gobiernos no tenían idea de lo que era la gobernanza de internet. Ahora sí comprenden bien de qué se trata la gobernanza de Internet. Lo que veo con respecto al GDC fue que se acordó que el modelo de múltiples partes interesadas es el mejor modelo para la gobernanza de internet. Pero el tema es que hay confusión acerca de lo que es el modelo de

múltiples partes interesadas. Quizás hay 50 ideas diferentes de lo que eso es entre todos estos gobiernos. Para algunos es intercambios bilaterales, para otros es consultas, pero no está el tema de compartir la toma de decisiones o compartir el desarrollo de políticas. O sea, que hay un amplio espectro de interpretaciones o definiciones. Alguien en el podio habló de la reunión NetMundial+10 hace algunos meses en San Pablo, porque la reunión de San Pablo cerró una brecha muy importante en el sistema.

Hace 10 años, en la primera NetMundial, se aprobó una declaración de principios fue más allá de la definición. En Túnez se acordó la definición, y luego en la conferencia NetMundial se emitió la declaración de principios para el enfoque de múltiples partes interesadas. Lo que pasa es que nunca hablamos de cómo proceder con respecto a estos principios. Entonces, esta brecha se cerró con la CMSI+10, porque surgieron unas pautas, unas directrices en San Pablo. Ahí uno puede medir, siguiendo esas pautas, qué es realmente el modelo de múltiples partes interesadas. Y después de la reunión NetMundial+10, surgió una propuesta interesante en la cual se sugiere que quizás lo que necesitamos es un mecanismo para el enfoque de múltiples partes interesadas.

Necesitamos procesos y necesitamos poder medir cómo le va al modelo de múltiples partes interesadas y cómo le va al modelo intergubernamental. Entonces, luego podemos tener este debate en distintos grupos que ustedes han mencionado, es decir, en distintos grupos, en distintos organismos donde se habla de gobernanza de internet, se pueden tomar los 13 criterios de la conferencia

NetMundial+10 y decir, ¿esto se acerca o se aleja del proceso de múltiples partes interesadas?

La red Giganet, la red académica del IGF, empezó a analizar esta propuesta, y en el IGF que se realizará en Riyadh, Arabia Saudí, próximamente, se hablará acerca de un proceso para tener un mecanismo de medición del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas en internet. La idea es que todas estas instituciones interesadas se reúnan y elaboren un informe anual en el cual se identifiquen distintos procesos intergubernamentales y se los vaya calificando. Esto todavía es una idea plasmada en papel, una idea inicial, pero sería bueno que la ICANN apoyase esta iniciativa académica.

VENI MARKOVSKI: Muchas gracias, Wolfgang. Usted mencionó muchas cosas importantes. Me complace ver que hay iniciativas que surgen del mundo académico. Gente como usted, las personas como usted, son cruciales para entender este modelo. Me voy a detener en este momento porque hay un eco mientras estoy hablando. A ver, ahora el eco se ha ido, continúo. Entonces, este enfoque en el cual todos participan, todos contribuyen, información, es muy importante, porque cuanta más información podamos intercambiar, más conocimiento tendremos todos. Y por eso estamos relacionándonos con todos para entender mejor qué sucede, que otras personas también entiendan mejor qué sucede, así que podemos dialogar acerca de cómo apoyar esta iniciativa. Muchas gracias.

JORDAN CARTER: Soy de auDA. Quiero decirles que una serie de miembros de la comunidad técnica, de la coalición de la comunidad técnica a favor del modelo multisectorial, estará participando en determinadas sesiones y la idea es asegurarnos de que el proceso de la revisión sea abierto y de múltiples partes interesadas dentro de lo posible. Quiero pedirles a los participantes de la comunidad que puedan influenciar sobre ese proceso, principalmente a los gobiernos. A los representantes del GAC de la sala quiero pedirles que compartan sus perspectivas para colaborar en ese proceso. Ustedes son la parte interesada principal en el sistema de la ONU, así que les pido a ustedes que por favor dialoguen con sus ministros, etc., para ayudarnos a todos a tener una voz en este proceso y que sea un proceso abierto también. Muchas gracias.

VENI MARKOVSKI: Totalmente de acuerdo.

RENATA MIELLI: Buenos días. Soy Renata Mielli, coordino el Comité de Dirección de Internet de Brasil y también soy del Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación. Quiero retomar lo dicho por algunos colegas, sobre todo sobre la importancia de los debates acerca de cómo tendrá lugar este proceso de gobernanza.

Nosotros tenemos puntos importantes de consenso sobre principios generales que deberían regir el desarrollo y la gestión de internet que son partes del GDC, pero tenemos que plantear que nosotros queremos

involucrar a los gobiernos y a otros sectores. Como dijo Wolfgang, nosotros avanzamos significativamente en la reunión de la NetMundial+10. Debemos continuar con este debate. Reconocemos la importancia de los estados nación en el proceso de toma de decisiones, pero otros sectores como la comunidad técnica, el sector académico, el sector privado y la sociedad civil también tienen un rol efectivo y tienen que participar en este proceso. Debemos ser inclusivos y transparentes, sobre todo en cuanto al proceso de la CMSI+20.

Es importante que la ICANN lidere estos debates. Es importante para todos nosotros. Así que muchas gracias por la información que nos comparten para que este debate sea lo más amplio posible. Gracias.

ELENA PLEXIDA: Muchísimas gracias. Creo que ya no tenemos más preguntas o comentarios, entonces podemos ir cerrando la sesión. Me parece que no, que hay un comentario más. A ver, no. Vamos a dar por concluida la sesión entonces. Muchas gracias por su participación, por sus comentarios y por compartir información con nosotros en esta sesión plenaria. Muchísimas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]