
ICANN81 | AGM — 联合会议：ICANN 董事会和 ALAC
土耳其时间 2024 年 11 月 11 日星期一 — 16:30 至 17:30

弗兰科·卡拉斯科

(FRANCO CARRASCO):

大家好，欢迎各位。我是弗朗克·卡拉斯科，是本次会议的参会经理。欢迎参加 ICANN 董事会和一般会员咨询委员会（At-Large Advisory Committee, ALAC）的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

今天本次会议的口译服务包括英语、法语、西班牙语、中文、俄语和阿拉伯文。请记得说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。另外，请以合理语速发言。本次讨论会是 ICANN 董事会与 ALAC 之间的会议。因此，我们不会有听众提问环节。好了。现在有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈:

谢谢弗兰科 (Franco)。欢迎各位。这是我们的第三场选区双边会议。刚才我和里昂 (Leon) 一起走上台时，乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 走过来对我们说：我最喜欢的董事会成员们，你们好。我本来想回应说：我知道，我知道，并且我还想着怎么给你一个下马威。但是里昂显然比我更有政治智慧，他回应说：你也是她最喜欢的选民。所以，话不多说，接下来我把时间交给里昂。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

里昂·桑切斯

(LEON SANCHEZ):

非常感谢崔普缇 (Tripti)。欢迎大家。欢迎 ALAC 和一般会员社群的各位朋友。非常感谢你们参加这个会议。让我们正式开始吧，让我们开一个富有成效的会议。我要代表董事会向 ALAC 提出两个问题。我认为这两个问题都很重要，至少对于 ALAC 和一般会员社群很重要。所以我们想了解你们对这些话题的看法。不知道你们是否已经指定将由哪些人来回答这些问题。请问谁来回答第一个问题？

弗兰科·卡拉斯科:

我准备好了。

里昂·桑切斯:

那是哈迪亚 (Hadia) 吗？

弗兰科·卡拉斯科:

对的。

里昂·桑切斯:

好的。哈迪亚。

哈迪亚·艾米尼阿维

(HADIA ELMINIAWI):

非常感谢。要我先读出第一个问题吗？

里昂·桑切斯:

好的，我来读吧。“除了组织提供的资源外，ALAC 或一般会员社群还需要什么资源，以便帮助欠服务社群的申请人开展下一轮申请？”

哈迪亚·艾米尼阿维:

谢谢，里昂。我们希望针对如何鼓励申请人加入下一轮新通用顶级域的申请强调两个重要问题，以及针对如何确保所有成功的申请人都得到适当支持提出一项建议。

首先是意识培养和外展活动。用于宣传最终版 ICANN 申请人支持举措的时间有限，这可能导致欠服务社群提交的申请数量很少，或者申请提交延迟，从而他们可能错失机会，无法享受下一轮新通用顶级域的申请支持，因为那些资金有限，用完就没有了。为了解决这个问题，我们建议，——同时我也要指出，目前的外展活动和媒体小组主要关注的是几个特定国家和地区。另外，由于该项目采用先到先得的运作原则，这种工作方法可能会使某些地区处于不利地位。

我们建议解决这个问题，以确保所有地区都能够更公平地获得机会。我们还建议提供更多有关当前外展和参与活动的信息，定期开展地区和地方性宣传活动，无论是远程参与还是面对面参与，以此提高人们对申请程序的认识。这些活动应该可以解决每个地区或社群所面临的独特挑战，并提供有关预算和技术考虑因素方面的指导，同时强调 ICANN 提供的所有非财政支持以及如何利用这些支持。其次，提供有关下一轮通用顶级域申请的信息，以及运营 gTLD 注册管理机构所需资质的信息。

除了建立反馈回路以推动持续改进，让申请人分享他们在申请流程中的体验，这还有助于我们优化该项目，以满足特定地区的需求。

我们想提请你们注意的另一点与该项目提供的财政支持有关。我们建议引入某种在初始申请阶段之后继续提供财政支持的机制，从而提供某种长期运营或财政支持，特别是对于来自欠发达经济体的申请人。我认为可以引入分阶段供资模式，按特定的关键里程碑提供财政支持。

例如，考虑在初始运营建立期间或者在启动后的推广活动期间提供额外补助。为此，可以考虑设置补助金项目，为成功的申请人提供后续运营资金支持。我们也将协助在各种公益服务领域纳入或招募更多本地服务提供者。

最后，由于该项目采用先到先得的运作原则，我们建议，当成功的申请人数量超出分配的预算时，董事会应考虑增加可用资金，以确保所有合格的申请人都能得到支持。我的发言结束，感谢你们提供这个反馈机会。

里昂·桑切斯：

非常感谢哈迪亚，这些都是很好的想法和建议，想必能在社群内引起更广泛的讨论。我觉得可以与其他选区以及社群的其他部分保持联系，让他们也参与到这个话题的讨论中来，看看社群能够如何落实你提出的这些建议。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)：

谢谢哈迪亚。我想指出一点，在与 GAC 的对话中，我们一致认为，我们应该时不时暂停工作并发布明确报告，以便我们了解申请的来源，并确保我们正在为欠服务地区提供支持。正如指导方针所建议的那样，董事会已承诺，如果资金即将用尽，如果申请数量超过了

45 个，我们将寻求额外的资金。我们现在不能开空头支票，但我们的想法是一致的，即我们都希望为需要支持且符合条件的申请人提供支持。

里昂·桑切斯：

谢谢贝基 (Becky)。克里斯 (Chris)，你有什么要补充的吗？没有？好的，很好。那我们讨论第二个问题。想必你们已经听说了，ICANN 新任 CEO 将于 12 月上任。你们认为他的三大优先事项应是什么？为什么？请尽量说得具体一些。

贾斯汀·丘

(JUSTINE CHEW)：

谢谢里昂的提问。谢谢董事会提出的问题。我还是那句话，很高兴能在这里直接与董事会对话。你想要我们提出三大优先事项，但实际上我们要做的工作太多了，我们目前面临的挑战也太多了。我尝试总结一下可能最紧要的三项工作。

当然，我必须向莎莉 (Sally) 致以崇高的敬意，因为她在任期内的工作相当出色。鉴于新任 CEO 本人并非直接来自社群，我们希望他/她能够带来新的视角，帮助解决我们目前面临的一些问题和挑战。我们充分认识到，其中一些挑战往往是相互竞争的，因此我们必须找到某种方法来建立平衡，平衡不同方面的需求。

就三大优先事项而言，我们认为新任 CEO 需要牵头进行审核，确定如何以最佳方式加强和保障 ICANN 的可持续发展。我所说的可持续发展，是指按多利益相关方模型开展运营、财务和治理等方面的工作。同时，我们也明白，这些广泛的目标往往相互竞争。因此，我

认为最好的办法是找到一个大家都可以接受的平衡点，并根据其制定一个整体方法，但这项工作需要通过社群协商来完成，以便获得社群对于这种折衷方案的支持。我认为，归根结底，只有制定一个折衷方案，我们才能真正推动各项工作的进展。

其中，就确保 ICANN 的未来而言，我们要考虑增加收入、控制成本等问题。在控制成本方面，我们知道大家一直都在讨论关于我们如何开会的问题，但我们希望敦促董事会考虑，——当然，新任 CEO 也应该考虑，这不仅仅是把成本控制作为首要目标，我们还需要从战略的角度来看待开会的目的。因此，这不仅仅是以成本控制为主要目的，也不仅仅是以削减成本为主要目的。显然，除了考虑成本，我们还需要制定一种方法来管理社群，并确保社群的持续参与。

此外，气候变化、公平、人权等可持续发展问题也是多方面的，这些应该不需要我多说。关于如何体现多利益相关方模型，我们一般会员社群一直很关注这个问题。事实上，这对我们非常重要。我们注意到了——一个名为“互联网治理宣传项目”的新项目，我个人对此非常感兴趣，我将持续关注该项目的进展、目的以及它将如何发展。

第二大优先事项，新任 CEO 应该在 ICANN 即将推出的重大举措中发挥关键的监督作用，充当解决问题的角色，这包括下一轮申请和申请人支持项目，从而确保这两个项目达到其目的。就这个问题而言，我们也得平衡整个社群的需求和申请人的利益。其次是整体审核试点小组、持续改进项目以及整体审核。坦白说，我不太确定那些工作的趋势。

我对此有点困惑，希望能得到澄清。作为一般会员社群商讨的结论之一，如果可能的话，我们应该在此过程中进行 ICANN 地理区域审核。最后一个优先事项是，针对各种运营活动制定并尽可能实现议定标准和时间表，并努力带领 ICANN 走出自己的“小圈子”。

我们可以采取的措施包括创建动态路线图，以便更及时、更快速地对域名空间行业、市场需求、DNS 信任、新技术等进行持续检查，或了解其发展情况，从而推动创新或防范威胁。特别是在 Web3、人工智能等方面。确定并采取具体措施，实施强有力的绿色战略。至于我们如何才能做到这一点，我想绿色小组的讨论应该能给出一些意见。针对任何此类举措制定客观、可衡量的目标，并努力按时将其落实。

最后，始终如一地有效传达这些行动项目、进展成果、任何经验教训，以及如何视情况调整这些行动。最后，鼓励社群参与到所有这些活动中来。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢贾斯汀 (Justine)。内容很丰富。但愿柯蒂斯 (Curtis) 有认真听录音并记笔记，总之非常感谢你的发言。我认为这些都是很有意义的话题，值得 CEO 或即将上任的 CEO 认真研究。董事会的同事们是否要对此发表任何意见，或者我们 — 好的。现在让我们看看 ALAC 希望董事会回答的问题。请问 ALAC 的哪位来 —

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗

(OLIVIER CREPIN-LEBLOND): 好的，谢谢里昂。我是奥利维尔·科雷鹏-勒布朗。我来提出这个问题。一般会员社群每周都会召开一次整合政策工作组电话会议，这实际上是我们用来对各种协商制定政策性回复的工具，不仅仅包括公共协商中讨论的内容，还包括可能最终出现在 ICANN 董事会桌上的声明。

我们一直在努力解决的一个问题是，特别是当涉及到 DNS 滥用时，当涉及到按某种特定的实际方式使用域名时，这基本上意味着内容的问题。在这方面，我们发现董事会必须遵守章程的规定，即董事会或 ICANN 不参与与内容有关的问题和事务。然而，对于像 UDRP 审核这样的系统，它在很大程度上依赖于对内容的审核，而且它事关域名的整体使用。我们正试图通过内部讨论弄清楚董事会现在如何看待这个问题，因为可以有两种解释。

一种是宽松的解释，即 ICANN 社群可以进行 UDRP 审核；另一种解释则更为严格，即对于任何域名争议问题，只要与内容有哪怕一丁点的关联，我们就得将其关闭，并表示：抱歉，我们不会处理这种问题。因此，我们很期待你们就董事会现在如何看待这个问题做出一些澄清和说明。谢谢。

里昂·桑切斯：

非常感谢奥利维尔 (Olivier)。对于这个问题，我想我们可以请两位非常有才华的董事会成员来发表一下他们的意见。首先有请贝基。有请贝基。

贝基·伯尔：

感谢你提出这个问题。很抱歉，这需要我们重新审核栅栏，所以还请你耐心等待一段时间。2016 年的章程描述了 ICANN 的使命，其中规定 ICANN 可以在需要统一政策的情况下制定政策，并且特别提到了附录 G1 和附录 G2。

章程中的附录 G1 和附录 G2 就是关于栅栏。因此，ICANN 章程中包含栅栏。随后，2016 年的章程修正案中纳入了禁止监管内容的规定。因此，要想了解 ICANN 是否有权处理内容问题，我们就必须查看附录 G1 和附录 G2。附录 G1 描述了注册服务机构的栅栏，附录 G2 描述了注册管理机构的栅栏，两者之间只有一句话的区别。

因此，两个附录中都规定，栅栏内的主题、问题和政策包括注册服务商政策或注册管理机构政策，这些政策对于实施共识性政策和解决与域名注册而非域名使用有关的争议是必要的。

注册管理机构协议是这么规定的。注册服务机构协议与此大同小异，但纳入了共识性政策何时可以考虑域名使用的规定。UDRP 要求我们查看域名的使用情况，以便确定其使用是否出于善意。因此，UDRP 自 1999 年起就被纳入了栅栏范围，并且社群明确要求审核域名的使用情况，以便进行商标相关评估。因为要确定是否允许以那种方式使用，我们必须看其中是否包藏恶意。

至于 ICANN 为什么可以管理 UDRP，其原因与 WIPO 或其他第三方管理 UDRP 的事实无关。事实上，为解决商标问题而检查域名使用情况这项工作属于栅栏范围内的工作。这又回到了 2016 年的修正案。根据该修正案，在其他情况下，我们基本上不能监管内容。很抱歉做了这么长的技术性解释，但它提醒了我，也许我们需要针对栅栏

进行一些准备，开一个提醒会。我想萨拉 (Sarah) 应该会有更多的话要说，但是 —

里昂·桑切斯：

有请萨拉。

萨拉·多伊奇

(SARAH DEUTSCH)：

好的。为了使问题更加明确，对于有关董事会在不处理内容相关问题上的立场的更多详情这个问题，我们希望你们提供进一步的说明。我们对于内容问题非常敏感，所以，是的，UDRP 在栅栏范围内，因此 ICANN 章程对其有明确说明。

举例而言，当我们谈论注册管理机构承诺时，— 这是一个很好的例子，我们担心如果这些承诺涉及内容，那么 ICANN 可能无法强制执行这些承诺。因此，我们得偏离这一点。但另一方面，我们确实必须处理内容问题，因为 ICANN 章程之外对此有所规定，大部分内容监管和社群风险都来自外部。因此，对于内容在其中至关重要的问题，我们确实会进行监督和讨论。

举一个我们一直在讨论，或者说我准备提请董事会考量的例子，最近美国正在努力推动 DNS 解析器服务、ISP、注册服务机构和注册管理机构联手屏蔽外国网站。当出现所有这些内容相关风险时，我们就会对其进行监控。如果这就是你们所说的插手，我们希望你们提供进一步的说明。

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗： 谢谢。我是奥利维尔。的确，2016 年的最新版章程中确实有内容相关的说明。但推出 UDRP 的时间要早于此，因此你有没有觉得最新版章程与 UDRP 存在冲突？其次，很明显，监控是一方面，但是根据你的观点，这是否意味着除了监控，ICANN 没有任何其他权限，而只能说，— 我甚至不确定你们能不能明确地说它是好是坏，而只能对其进行监控，然后说：好吧，就这样吧。我不知道这样做会带来什么样的后果。

贝基·伯尔： 我认为 2016 年章程与为 UDRP 之目的审核内容使用情况之间并不冲突，因为这方面有明确规定。关于栅栏的附录 G1 和 G2 从发布第一天起就已列入注册管理机构和注册服务机构协议。它们是一种基本契约，相当于让商业经营者做出了一个承诺：好的，我授权你们主动改变我的义务，而无需与我进行一对一的协商。

合同通常是双方一起坐在桌边商定的协议，如果你想改变合同规定的义务，就需要修改合同。1999 年，在我们编制这份协议之初，我们就认识到日后可能需要对其进行修改。因此，我们后来提出了共识性政策和栅栏的概念，目的是使这些义务一方面能够随着互联网的发展而不断演变，另一方面能够始终为注册管理机构和注册服务机构的业务运营提供足够的确定性。但因为栅栏中对此有明确规定，所以这个问题是有相关规定的。

里昂·桑切斯： 谢谢贝基。谢谢。萨拉，你有要补充的吗？

萨拉·多伊奇：从风险角度看，如果我们就内容问题通过了一项直接涉及 ICANN 的法律、法规或条约，那么我们就需要讨论我们该怎么做，对吗？我的意思是，如果确实涉及内容问题，那么他们就必须遵守法律。这将是一场很有意思的讨论。到目前为止，我们一直在避免这种情况。

里昂·桑切斯：谢谢萨拉。谢谢贝基和奥利维尔的发言。ALAC 还向董事会提出了第二个问题。谁来说明第二个问题，乔纳森 (Jonathan)。

乔纳森·扎克：我来吧。就其本质而言，这个问题与签约过程的双边谈判以及社群参与之间的边界有关。随着时间的推移，社群在合同谈判中的参与程度似乎发生了很大变化，比如他们参与评论的早晚，他们发表的意见，他们对于合同谈判进程的了解。与以前相比，现在越来越多的工作是在没有社群参与的情况下完成的，这一点令人担忧。因此，我们试图从整体上呼吁大家关注社群在合同谈判中的作用逐渐减弱的现象，并对此发出警告。

里昂·桑切斯：谢谢，乔纳森。贝基，请发言。

贝基·伯尔：谢谢。这也涉及到栅栏。抱歉。实际上，我并不认为社群在这些方面的参与随着时间推移而有所减少，我将就此介绍一些历史情况。最近的 DNS 修正案将由签约方之间通过双边谈判来确定，我理解社

群对此表示关切。随着我们对 DNS 滥用问题的讨论不断深入，我们看到了有一些有望轻松解决的问题，我们实际上可以将它们记录下来，就其达成一致意见，将其写入合同，并在这方面为 ICANN 合规部提供更多工具。于是我们抓住这种机会完成了一些工作。

但基本上，社群完全有权通过共识性政策来改变 ICANN 注册服务机构认证协议和注册管理机构协议中的义务条款。如果你们通过了一项共识性政策，并且它涉及新增或改变签约方的义务，那么你们无需做任何其他工作，它将会被采纳。除此以外，我们会采用栅栏中规定的最基本的规则，也就是常规规则，即由签约各方进行谈判。

因此，就 2012 年申请轮次的基础协议而言，原始合同是由 ICANN 与签约各方谈判达成的。我们对它启动了公开评议，但后来我们遇到了一件非常奇怪的事情，那就是在最后，我们发生了一整轮新的变化，而且这些变化是不正常的，是由上面强加的。至于为什么会那样，我就不多说了。但是，ICANN 组织的签约方就协议进行了谈判，然后公开征求意见，并将社群意见纳入了考虑。

在签订 2013 年注册服务机构认证协议时，光是合同谈判就花了 18 个月，我对这份合同的熟悉程度远远超出任何人的想象。随后，执法部门列出了一份需求清单，我想社群对此也会感同身受。谈判结束后，我们对合同内容启动了公共评议。随后我们根据公众意见修订了合同内容，并再次启动了公共评议。在这 18 个月期间，社群可以随时了解网络研讨会、讨论以及其他工作情况。

但从根本上说，这还是注册服务机构和 ICANN 之间的谈判。因此，我认为除了最近的 DNS 修正案之外，我们并没有偏离这一点，而且我们一直相信，这不仅并非讨论的终点，而且可以提供进步和改进

的机会，同时为合规部提供更多工具，而我们正是通过这种谈判过程就这样的工作原则达成了一致。

但我们从一开始就说过，这不是终点。我们希望通过这些修正案，利用这些改进机会，而且我们一直相信我们可以通过这样的微型 PDP 来促成额外的改变。因此，我们将保留基本结构，即社群有权通过共识性政策实施变更，而在其他情况下，将由 ICANN 和签约方之间进行谈判。

乔纳森·扎克：

谢谢贝基。我们无意显得对这些区别一无所知。显然，我们知道栅栏和双边谈判之间的区别。你们接收和处理社群意见的方式，以及这一流程的透明度和沟通方式让人感觉与以前不同了。边界也有点不太明确。

最近出现的问题与违规通知和类似的事情有关，这种事情到底应该通过社群讨论决定，还是应该通过双边讨论决定？我们最近开始重新审视这个问题。因此，我们并不是没有意识到你所提到的这些总体区别，重点在于公众评议流程的效果到底如何，以及是否有某些主题可能不属于这些附录范围，但由于其对安全性的广泛影响，社群应该对其进行更深入的讨论。这才是我们重新关注这个问题的原因。

贝基·伯尔：

可以请你更详细地说明一下违规通知吗？我不太了解这个问题。我知道你并非因为觉得它们不重要而将它们称为总体区别，我认为

2013 年注册服务机构认证协议就是一个非常明显的例子：我们当时根据三种不同的社群意见，对最终合同进行了三次变更。

乔纳森·扎克：

我们很怀念那段时光。

贝基·伯尔：

我可以向你保证，那是因为你没有参加谈判。我想再次向你们保证，在我参与这些谈判的整个过程中，我们一直都在征求并认真考虑社群意见。但我还想说的是，这也许是一个总体区别，但通过共识性政策实施变更与通过双边谈判实施变更之间的区别，实际上是签约各方与 ICANN 达成的旨在向 ICANN 提供授权的基本协议。因此，当我们反复强调这一问题并努力保护这一基本协议时，我们实际上是在努力保护 ICANN 的合法性，因为如果违反这一协议，我们就破坏了 ICANN 的合法性基础。

乔纳森·扎克：

我们也无意打破这种局面。我的意思是，我们理解这个基本协议。这更多的是与董事会和社群其他成员的关系有关，与你们在其中扮演的角色有关，或者说与董事会或组织及其在双边谈判中扮演的角色有关，但与它应不应该采用双边谈判的关系没有那么紧密。这与公共评论流程的有效性和实用性有关，该流程可以影响各方是否会进行谈判，仅此而已。但我不认为这与让第三方参与谈判有关。

贝基·伯尔：最后还有一件事，我想莎莉应该提到过，IRT 目前正在讨论新 gTLD 后续流程政策引起的问题。新 gTLD 后续流程政策正在直接 — 这显然也是 IRT 正在讨论的问题，他们正在讨论因这些政策而引起的合同变更。

里昂·桑切斯：谢谢贝基。谢谢乔纳森。这是 ALAC 提交的最后一个问题。我们还有一些时间，还有 25 分钟吧，应该是 24 分钟。不知道你们是否有兴趣再讨论一个话题。

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗：那我再从袋子里拿一个问题出来？

里昂·桑切斯：当然可以。为什么不呢？

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗：好的，就这个吧。我是奥利维尔，我们这就从袋子里拿一个问题出来放到桌子上。在上一轮新通用顶级域申请中，ALAC 被赋予了通过基于社群的流程提交社群异议的权力，我们可以审核申请，并在必要时或者当社群中的部分人提出要求时，ALAC 可以寻找一种包括保障措施的完整流程，以确保反映一般会员社群的观点或广泛观点。我们讨论过若干异议，并且递交了其中一项异议，但最后被专家组驳回，因为他们认为一般会员或 ALAC 不具备递交社群或有限社群异议的实际资格。

原因是受影响社群与 ALAC 之间没有直接的合同关联。这些解释让我们有点担心，因为实际上我们有权参与这个流程，而且这个流程的成本还挺高的，因为要提交文件，要支付法律费用，等等。但最后我们的异议被驳回了，原因是 ALAC 似乎根本没有资格提起那项异议。我们希望针对这种问题找到一个解决方案。我们要向董事会提出的问题是：我们如何解决这种问题？我不会说，既然董事会授予了 ALAC 提出异议的权力，就应该赋予 ALAC 提交异议的资格。也许会有其他解决方案，或者也许这就是解决方案，我不知道。完毕。

里昂·桑切斯：

谢谢，奥利维尔。我们在前几天的工作坊上讨论过这个问题，并且我们围绕这个问题进行了深入探讨。我现在可以给出的简短回答是，— 这个回答可能无法让你感到满意：我们需要回到社群中去调整政策，从而真正为你们赋予这样的资格。我想贝基应该能就此问题做一些补充。贝基，有请。

贝基·伯尔：

抱歉，对于这个问题，我们的底线肯定是 ALAC 自动拥有提交有限公众利益异议的资格。如果 ALAC 能够证明你们符合社群异议中的要求，就能获得这种资格。在社群背景中，你们要与之有关联才能自动获得资格。

我们认为要求证明你们与之有关联是合理的，而且我们认为在某些情况下，ALAC 可以证明你们与之有关联，从而可以获得资格，但你们不会自动获得资格。如果你回过头去看看 ALAC 提出异议但被驳回的情况，就会发现他们往往提供了合理的解释。如果你们与之没有关联，问题是，— 我们已经说过，你们对于有限公共利益是有关联

的，但对于社群来说，就不那么清楚了。所以，你需要证明这一点。

里昂·桑切斯：

我就贝基刚才的发言做一点补充，如果我没记错的话，我们在工作坊上得出的结论是，我们需要 ALAC 方面提供更多说明，以便更好地理解你们想要达到什么目标，你们的立场是什么，你们的意见来自哪里，等等。这绝非是要终止讨论，而是鼓励参与对话，从而让我们更好地理解这个问题，并试图找到一个共同的解决方案。奥利维尔，你有什么要补充的吗？

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗：

没有了，谢谢里昂。我是奥利维尔。我认为这实际上是一个很好的起点，我们也许可以组建一个小型工作组并与董事会以及法律部门接触，以便找出解决这个问题的办法。因为志愿者面临的一个大问题是，— 如果我们让志愿者参与某个流程，他们可能花费了大量时间去做某事，但最后却因为某种技术性问题或不可预见的问题而失败了，这确实会让人感到很痛苦，他们会觉得自己浪费了大把时间，所以说让外部人员参与到这个流程中来可能于事无补。

因此，澄清这些问题，避免日后出现这种自毁长城的意外情况，将会很有帮助。接下来我们也许可以这样做。如果我们能做到这一点，将会很有帮助。

里昂·桑切斯：当然，奥利维尔，谢谢。就将贝基的发言当成我们下一步工作的预告吧，即进一步与 ALAC 合作，调整计划内容。好的，乔纳森·扎克。

乔纳森·扎克：我刚才可能误解了你的意思。感谢提出这个社群关联问题。我想这是我们应该解决的问题，这样我们的流程才有可预见性。我想奥利维尔就是这个意思。

里昂·桑切斯：很好。好的。我们还有一些时间。不知道 ALAC 中是否有人想要提出其他议题或问题？

乔纳森·扎克：如果时间足够的话，我想我不会错失机会的。我从来都不想让董事会对我们感到厌烦，但最近我看到了一份有关非正式缩写的研究报告，是近期发布的。可能还有些人不了解这项研究，这是 OCTO 前段时间就可能导致域名恶意注册的指标委托他们进行的一项研究。其中一些问题已经被深入讨论过，例如批量采购、批量注册、大幅降价，等等。研究分析给人的感觉很有逻辑，而且提供了统计学证明。该研究围绕这些类型的注册考察了某些情况下会产生摩擦的领域，并提出了建议。

所以，我想该研究给我们发出了一个提醒。我们已经搭上了新一轮域名注册的快车，但我认为我们应该尝试与 GNSO 合作，在新一轮域名注册的时间框架内研究批量注册的问题，看看是否能够按照本

文建议的思路，通过一些不太繁琐的工作，在这种批量注册背景下引入一些摩擦，因为这可能会对恶意注册特定域名的吸引力产生巨大影响。

旦科·杰夫托维克

(DANKO JEVTOVIC):

好的，谢谢。显然，董事会也在关注 OCTO 的报告，这是一项重要的工作，我们也意识到了这一点。感谢你发挥创造性思维，在日后继续做出贡献。我们最近也在董事会工作坊上讨论了此类注册带来的风险。现在外面已经出现了一些苗头，一些基于 AI 工具的攻击，这些工具也可能使用域名，在很短的时间内创建大量域名，并利用它们发动大量攻击。

显然，防护技术也在不断发展，我们现在可以利用许多基于 AI 和机器学习的工具来保护网络。董事会已经意识到这一点，我们正在研究这方面的问题，感谢你们在这方面做出的贡献。显然，互联网的安全性和稳定性对我们来说非常重要，但它也在不断发展变化，而域名是发动攻击的关键载体之一。但域名在我们的职责范围之内。

里昂·桑切斯:

谢谢旦科 (Danko) 和乔纳森的发言。还有谁要补充什么吗？

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗:

要不我再从袋子里拿一个问题出来吧。最后一个。好的。不，其实是他们要求我提问，所以，好吧。还是我，奥利维尔。最后这个问题是关于董事会在筹备周期间成功举办的工作坊。如果你们有人错

过了，你们应该——哦，没办法回顾了，因为没有完全记录下来。他们的会议方式是首先进行议题介绍，然后分成几个小组讨论。有几位一般会员社群成员参加了小组讨论，我们想知道董事会是否已经对他们在筹备周会议上听到的内容有了任何反馈，你们是否有任何信息可以与 we 分享。

崔普缇·辛哈：

你说的董事会工作坊，应该是指那场会议吧——好的。这已经是我们第二次举行那种会议了。我们以前也举行过一次。第一次为试点活动。这一次相当于生产活动了。我想我们会继续举行这种会议，因为它很受欢迎。如果我们放弃这种会议形式，估计会引起骚乱。因此，我认为我们将会继续举行这种会议，而且——是的，试点的时候我们要小心一些。我们得到的一个反馈是，有人说：我真希望能够参加所有的分组讨论。在进行分组讨论时，我们会举行一系列单独的会议。但我们将会继续举行这种会议。

里昂·桑切斯：

克里斯？

克里斯·巴克里奇

(CHRIS BUCKRIDGE)：

好的，谢谢，里昂。我只是想说明一下，当时我正在主持一个分组讨论室，我们当时正在讨论是否有可能转入一个稳定阶段的新通用顶级域申请轮次，而不是一个分阶段的申请轮次。我在此感谢 ALAC 参加那场会议，并提出了一些经过深思熟虑的意见。我认为现在仍是开展此类讨论的早期阶段，但开始讨论就是件好事，而且我们董

事会很高兴看到 ALAC 如此积极地参与讨论，并如此明智地应对各种挑战和可能性。谢谢大家。

里昂·桑切斯：

谢谢克里斯。旦科。

旦科·杰夫托维克：

我从董事会方面牵头讨论如何改进我们之间的互动。这是我们的成果之一。此外，董事会在 ICANN 会议后还将收到一份政策成果报告，这份报告非常重要，显然它会是一份公开报告，— 记录筹备周以及这些会议期间的对话是非常重要的。但我们需要更多的反馈。

这些事情比较复杂。正如崔普缇所说，我们希望召开更多会议，但另一方面，我们每天只有 24 个小时，如果在筹备周开太多会，这会给社群、给每个人以及负责筹备即将举行的 ICANN 会议的组织员工增加工作负担。因此，我们需要更多的反馈，我们将继续思考如何创新，如何发展互动机制，使其变得更高效。

里昂·桑切斯：

感谢我的同事们提供这些反馈意见，也感谢奥利维尔提出这个问题。我们还有十分钟时间，我想我们还可以讨论最后一个问题。钟宏安 (Edmon)，你来说一说？是的，我们要进行双向讨论。

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗： 钟宏安也有一个袋子吗？

钟宏安：既然我们还有时间，那我也说一件事，这是我在董事会一直非常渴望推动的一件事，那就是道德政策。我们发布了一份草案，一 希望它会受到欢迎，但我们希望得到你们的反馈，即使不是现在。当然，我们已经启动了公共评议期。显然，我认为ALAC应该关注这个事情。

里昂·桑切斯：谢谢，正如钟宏安所说，你们无需现在就提供反馈。你们可以回头仔细斟酌。但是，好的，贾斯汀。

乔纳森·扎克：坦率地说，如果不经深思熟虑就提供反馈，是不道德的。因此，我们一定会仔细考虑的。

贾斯汀·丘：抱歉，我插一句。我是贾斯汀。我可以负责任地告诉大家，运营、财务和预算工作组中已经有很多志愿者在研究这项政策提案，你们肯定会收到ALAC的声明。

里昂·桑切斯：谢谢。钟宏安，谢谢你提出这个问题。很好，今天就到这里吧。感谢大家参与本次互动会议。最后说几句，这场对话让我们都获得了成长，这是一场充满互动的对话，而不是预先安排或设计好的对

话，对此我感到非常高兴，希望你们也能感到高兴。谢谢大家。下面交回给崔普缇结束本次会议。

崔普缇·辛哈： 谢谢。这是一次很好的交流会议，让我们期待下一次会面。乔纳森，希望我们一直会是你最喜欢的成员。

乔纳森·扎克： 当然。感谢你们提供这次交流机会。真的很感谢。

弗兰科·卡拉斯科： MTS，请停止录制。

[会议记录结束]