
ICANN81 | Reunión General Anual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC
Martes, 12 de noviembre de 2024 – 13:15 a 14:30 TRT

DANIEL GLUCK:

Bienvenidos a la sesión conjunta del GAC con la junta directiva de la ICANN el 12 de noviembre a las 10:15 UTC. Soy Dan Gluck, del equipo de apoyo al desarrollo de políticas de la ICANN. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Las preguntas y comentarios se leerán solamente si son indicadas en el espacio de preguntas y respuestas.

Tenemos interpretación a los idiomas de Naciones Unidas y portugués. Para hablar, levanten la mano en Zoom. Digan su nombre e indiquen el idioma en el que hablarán si es un idioma distinto del inglés. Recuerden hablar a un ritmo razonable. Los micrófonos están reservados para los miembros del GAC, los observadores y las personas invitadas a participar en esta sesión del GAC con la junta directiva de la ICANN. Ahora le doy la palabra a Nico Caballero, presidente del GAC.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias. Bienvenidos. Espero que hayan disfrutado de su almuerzo, de esta deliciosa comida, del té y el café que tenemos aquí, en Turquía. Tenemos el placer de contar con Sally Costerton, presidenta y directora ejecutiva interina de la ICANN. Tripti Sinha,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Becky Burr, Danko, Alan, Edmon y Nigel Hickson, nuestro distinguido vicepresidente del Reino Unido, junto con Zeina Bou Harb, del Líbano.

Vamos a concluir esta sesión a las 14:30 PM y vamos a realizar unas revisiones interesantes. Vamos a tratar temas y preguntas que el GAC compartió con la junta directiva con antelación a esta sesión. Tenemos cuatro temas principales a tratar en el día de hoy. La próxima ronda de nuevos gTLD, como se habrán imaginado. También cuestiones relativas a la transparencia en el desarrollo de políticas como por ejemplo el código de ética de la ICANN y las manifestaciones de interés. Vamos a tratar esto en profundidad a la brevedad. También hablaremos acerca de las solicitudes urgentes de divulgación de datos de registración de nombres de dominio. Finalmente hablaremos acerca de debates que están teniendo lugar a escala mundial con respecto a la CMSI+20 y al GDC. Sin más, le doy la bienvenida nuevamente a la junta directiva y le doy la palabra a Tripti Sinha, quien preside la junta directiva.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Nico. En nombre de la junta directiva quiero decir que nuestro aprecio es recíproco. Agradecemos esta sesión. Siempre tenemos buenas sesiones con ustedes. Hemos tenido algunas muy buenas sesiones en los últimos meses. Agradecemos este intercambio que siempre podemos realizar. Agradecemos sus preguntas. Ahora le devuelvo la palabra.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias. Pasemos entonces a la próxima diapositiva. El primer tema es el siguiente. Próxima de nuevos gTLD. El GAC agradece la capacidad de respuesta de la junta directiva y el personal de la ICANN respecto de nuestro asesoramiento acerca de la implementación del ASP. Tenemos que compartir nuestras reacciones con la junta directiva acerca del progreso y los planes para iniciar el ASP. Quiero entonces decir que pueden tomar la palabra si quieren mencionar algo con respecto a este tema. ¿Alguien en la sala o en línea desea tomar la palabra? Estamos hablando del programa de apoyo al solicitante, el ASP. ¿Comentarios, preguntas? ¿Alguien quiere compartir alguna idea? La UPU solicita la palabra.

TRACY HACKSHAW:

Gracias, Nico. Quiero reiterar nuestro agradecimiento y decir que valoramos las conversaciones que tenemos entre reuniones de la ICANN con la junta directiva para resolver las cuestiones pendientes con respecto al asesoramiento del GAC que le dimos al GAC y las propuestas de la junta directiva que son una buena solución intermedia. Con respecto al ASP, creo que tenemos que asegurarnos de tener informes mensuales, tal como se acordó y también ir corrigiendo lo que sea necesario según vayamos viendo los informes.

También vamos a ir revisando lo que está sucediendo para ver qué pasa con la diversidad del programa. También planteamos esta cuestión. El tema de las tarifas. Los 227.000 dólares de tarifa. Ustedes recordarán que en el asesoramiento de la ICANN77, la ICANN79, el GAC dijo que quisiera que, en el caso del ASP, se redujese la tarifa lo máximo posible. Nosotros vemos que hay pautas que indican que tiene

que ser una reducción del 75 % al 85 %. Si vemos esta tarifa de 227.000 dólares, vemos que aproximadamente 30.000 dólares sería lo máximo que uno pagaría si obtiene la mayor cantidad de descuento posible. 34.000 dólares. Esto es bastante alto para las regiones menos favorecidas. Es difícil conseguir este dinero.

Quisiera proponer lo siguiente. Quisiera ver si la ICANN podría generar conciencia, informar, no solo a los solicitantes sino también a las posibles instituciones en esos países que podrían ofrecer este financiamiento, para que justamente entiendan de qué se trata el programa, de manera tal que cuando un solicitante les pida ayuda para lograr reunir esos 34.000 dólares o más, entonces estas instituciones financieras sepan de qué se trata el programa. Quizá pueden compartir algún material con los bancos, con las uniones de crédito, con las agencias que otorgan financiamiento en estas regiones menos favorecidas y en los países que las integran. Esto es lo que quiero sugerir como curso de acción.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias a la UPU.

SALLY COSTERTON: Muchas gracias, Tracy. Tracy por su comentario. Gracias a todo el GAC por su colaboración. Muchísimas gracias. Agradecemos todos sus aportes. Vamos a tener informes mensuales que compartiremos con el IRT. Quiero que todos lo sepan. Con respecto a su pregunta específicamente, es algo que tenemos en cuenta. Que los organismos

que otorgan financiamiento estén informados, estén al tanto de esta ronda de manera tal que no se sorprendan cuando se les acerque un solicitante. Por ejemplo, los bancos que fomentan el desarrollo son un tipo de institución. También tenemos que ver a qué instituciones tenemos que llegar en cada país, en cada región, para asegurarnos de llegar a la entidad de desarrollo correcta, apropiada. Algunas de estas instituciones tienen un perfil más alto a nivel mundial y quizá no están en el país donde viven los solicitantes. Por supuesto que podemos hablar con estas agencias a nivel internacional también. Muchas gracias por su pregunta y su comentario.

NICOLÁS CABALLERO:

Ahora Alan Barrett pide la palabra.

ALAN BARRETT:

Muchas gracias. Sally dijo en gran parte lo que yo quería decir pero quiero enfatizar lo siguiente. La junta desea apoyar a los solicitantes que así lo merecen y que provienen de todo el mundo. La organización de la ICANN tiene un plan de comunicación que compartió con el GAC. Van a realizar acciones de difusión en países específicos y van a colaborar con los miembros del GAC en esos países para ver cuáles son los foros o los organismos a los que hay que llegar en cada país.

Los materiales relativos al programa de apoyo al solicitante ya fueron traducidos a varios idiomas y la organización de la ICANN quiere colaborar con actores en los países que no tienen materiales en sus

idiomas para justamente ver si se pueden traducir estos materiales a otros idiomas, a más idiomas.

Además, somos conscientes de que los fondos son limitados. Si hay muchos solicitantes, entonces la junta directiva se comprometió a procurar fondos adicionales. No podemos firmar un cheque en blanco para una cantidad ilimitada de solicitantes. Tampoco sabremos cuántos solicitantes habrá pero sí tenemos el compromiso de procurar fondos adicionales en caso de ser necesario. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Alan. ¿Alguien tiene algún comentario o alguna pregunta con respecto al programa ASP? ¿Alguien del GAC? Adelante, tiene la palabra.

VINCENT MUSEMINALI: Vincent Museminali, de Ruanda. Tengo una pregunta respecto al programa de apoyo al solicitante. La idea es que sea más accesible para los solicitantes solicitar un gTLD. Solicitantes que de lo contrario no podrían hacerlo. El ASP es para los solicitantes que necesiten apoyo financiero y no financiero. El apoyo financiero es para instituciones que cumplen determinados requisitos y están en determinadas categorías. Tenemos que ver qué pasa con los registros. Algunos gobiernos y organismos tienen sus propios ccTLD y quizá quieran tener un nuevo gTLD. Gracias, señor Presidente.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias al representante de Ruanda.

ALAN BARRETT: Muchas gracias por sus comentarios. Creo que el programa de apoyo al solicitante fue concebido específicamente para esos solicitantes que usted mencionó. Los países que tienen su ccTLD y pueden estar interesados en tener nuevos gTLD o incluso utilizar IDN. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Alan. ¿Alguien más desea tomar la palabra, hacer una pregunta o formular un comentario con respecto al ASP? Si nadie solicita la palabra, pasaremos al próximo subtema, que son los conjuntos controvertidos de cadenas de caracteres. Vemos en pantalla que el GAC tratará de incorporar lo tratado durante la reunión ICANN81 para plantearse a la junta directiva en la llamada de seguimiento que tendrá lugar en el mes de octubre para llegar a una solución mutuamente aceptable con respecto a la resolución de conjuntos de cadenas de caracteres controvertidas y tratar este tema junto con la junta directiva. Suiza y el Reino Unido solicitan la palabra. Toma la palabra el representante de Suiza.

JORGE CANCIO: Gracias. Nigel luego podrá hacer un resumen de la sesión porque él es el líder de este tema. Con respecto a esta pregunta, quiero felicitarnos a todos por este proceso que estamos siguiendo. La junta directiva respondió muy bien a nuestro asesoramiento consensuado en Washington D.C. y en Kigali. Creo que lanzar la consulta con la

comunidad tal como lo solicitamos en el comunicado de Kigali realmente demuestra su buena fe y su buena voluntad. Lo agradezco personalmente. Lo agradezco mucho. Sabemos todos que el tiempo apremia. Esta es una cuestión que debe aclararse antes del lanzamiento de la próxima ronda. Necesitamos tener el ATP listo, etc.

Con respecto a la cuestión de fondo, tuvimos conversaciones con el consejo de la GNSO. También internamente en el GAC y por supuesto que concordamos totalmente con la prohibición de hacer resoluciones privadas incluidas las subastas privadas. Vemos con mucho agrado esta prohibición. Seguimos considerando el uso de cadenas de caracteres alternativas o de remplazo, tal como las denomina la organización de la ICANN en sus presentaciones. Aparentemente sería una solución útil.

Con respecto a las subastas de último recurso, hablamos ayer con el consejo de la GNSO y entendemos que en última instancia esto es una recomendación por parte de ellos. Hay que tener en cuenta que no hay aparentemente una solución mejor en el marco del derecho californiano. Lo dejo a criterio de ustedes porque esa es su obligación fiduciaria, defender el interés público global. Esos son los comentarios que quería compartir con ustedes. Quizá Nigel puede agregar algo más.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Suiza. Gracias por los comentarios. Usted no tiene una pregunta específica para la junta directiva, ¿correcto? Muy bien. El Reino Unido pide la palabra.

NIGEL HICKSON:

Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos los que están aquí en forma presencial y virtual. Es un placer poder hablar acerca de estos temas con la junta directiva. Hace unos días hablábamos acerca de lo que pasó desde Kigali y mencionamos el diálogo extenso que ha tenido lugar en relación con los estatutos, consultas por los estatutos, asesoramiento del GAC, conjuntos de solicitudes controvertidas. Esperamos que tengan más para aportar porque fue muy divertido. No, era una broma. Realmente tuvimos un diálogo muy productivo, Becky, y nuestro distinguido colega de la UPU dijo que el camino para avanzar con el programa de apoyo al solicitante es muy alentador. Tuvimos conversaciones excelentes con la organización de la ICANN esta semana. Hay trabajo por hacer, todos lo sabemos. Vemos cuál es el camino a seguir.

Con respecto a las solicitudes controvertidas, gracias por las consultas más allá de las consultas a los estatutos. Tal como mencionó nuestro colega de Suiza tenemos la resolución con respecto a las subastas privadas. Vemos que las subastas de último recurso son una consecuencia de esto. La cadena de caracteres alternativa de aquí en adelante es algo de lo que hemos hablado. Esperamos y vamos a responder a la junta directiva y a la consulta que ustedes lanzaron para ver cómo continuar con los conjuntos de solicitudes controvertidas.

Tener una cadena de caracteres alternativa serviría porque ayudaría a las empresas más pequeñas y a las empresas no comerciales, que era uno de los temas de preocupación de modo que eso es alentador. Tenía otro punto pero no me acuerdo ahora. Yo tampoco tengo una

pregunta. Ah, sí, perdón. La pregunta era: En sus interacciones con la comunidad a lo largo de esta semana, ¿qué otros grupos u organismos reaccionaron y ofrecieron alguna propuesta constructiva? Gracias.

ALAN BARRETT:

Gracias. Voy a tratar de responder. Tuvimos una conversación muy constructiva a lo largo de los últimos meses entre el GAC y la junta directiva acerca del conjunto de solicitudes controvertidas. Tal como recomendó el GAC, la resolución privada no estará permitida. Esperamos que la opción de que los solicitantes ofrezcan una cadena de caracteres alternativa o una segunda opción en caso de que haya solicitudes controvertidas, sirva para reducir la cantidad de solicitudes controvertidas. Nos parece que esto es positivo. Lo que llamamos subastas de último recurso, creo que las seguimos llamando así, serán el segundo método al igual que se hizo en la ronda de 2012. Creo que tuvimos una conversación constructiva y esperamos que la junta directiva pronto reciba confirmación por parte del GAC en cuanto a que ese diálogo llegó a una solución mutuamente aceptable. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias, Alan. Con respecto al conjunto de solicitudes controvertidas, la Comisión Europea y luego Taipéi chino piden la palabra.

MARTINA BARBERO:

Voy a comenzar también agradeciendo el diálogo constructivo que hemos mantenido. Fueron muy útiles los intercambios que tuvimos a

lo largo del verano. Ayer planteamos esto en la organización. Hemos estado hablando de las cadenas de caracteres alternativas pero lo que no nos queda del todo claro, y sé que ustedes pensaron mucho en esto, es que las solicitudes están vinculadas a una cadena de caracteres y hay un plan de negocios. Si hay una cadena de caracteres alternativa, ¿se necesita un plan de negocios también para esa segunda de cadenas de caracteres? Recibimos información de la organización de la ICANN en cuanto a que esto sería posible a través del mismo procedimiento que se utiliza para solicitar las cadenas de caracteres. Los solicitantes entonces deberían tener dos planes de negocios. Si tienen una cadena de caracteres, ¿entonces es más probable que esa sea la cadena de caracteres aceptada y para eso tendrían un plan de negocios específico y el otro sería adoptado de forma parcial? Es una pregunta y nos serviría mucho la aclaración. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias. Podemos tener dos cadenas de caracteres totalmente diferentes que quizá requieran un plan de negocios diferente o no, o podrían solicitar cadenas de caracteres alternativas con el mismo plan de negocios. Creo que esto va a cambiar de un solicitante a otro. Personalmente, yo creo que es más probable que haya un plan de negocios único y distintas cadenas de caracteres para ese plan de negocios pero eso es lo que yo asumiría.

Lo que hemos tratado de hacer es imponer una mínima cantidad de restricciones de forma tal que estemos dando mayor flexibilidad, para que la opción con la cadena de caracteres alternativa sea más flexible.

Es interesante porque una vez que llegamos a este concepto de cadena alternativa empezamos a identificar otras cuestiones que se pueden resolver en forma parcial a través de este método. Estamos bastante seguros de que esto servirá para contar con opciones y alternativas muy interesantes para los solicitantes.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Tenemos a Taipéi chino.

KEN-YING TSENG: Gracias. Mi pregunta tiene que ver con el término resolución privada. Hemos estado recibiendo una carta que decía que no habría una resolución privada. ¿Podrían explicarnos un poco mejor cuál es el alcance de lo que se llama resolución privada? Por ejemplo, si las dos partes llegan a un acuerdo y una parte retira su solicitud de forma tal que la segunda parte pueda acceder a esa solicitud, ¿eso estaría permitido? Esa es mi pregunta. Gracias.

ALAN BARRETT: Gracias. En el caso que usted acaba de describir creo que eso se clasificaría como resolución privada. El plan es prohibir la comunicación entre las partes. Es decir, las partes no podrían hablar de esto. Por lo tanto, al no poder hablarlo, no podrían llegar a un acuerdo en el cual uno continúe con la cadena y el otro retire su solicitud.

BECKY BURR:

Quiero agregar que cuando analizamos qué es lo que podría pasar en las subastas privadas y qué es lo que pasó, creo que todos acordamos que no es algo deseable y que deberíamos evitar esta vez, nos contactamos con distintos especialistas para recibir asesoramiento y recibimos un asesoramiento muy enfático de los especialistas en cuanto a que si queremos evitar subastas financieras privadas y el uso de este tipo de acuerdos, este proyecto de joint venture postsolicitud podría utilizarse fácilmente para ocultar lo que de otra forma sería una subasta privada.

Analizamos muchísimas alternativas y formas de controlar las cosas de forma tal que no se genere esto como consecuencia porque el asesoramiento que recibimos inicialmente de la comunidad es que deberíamos permitir esos acuerdos pospresentación de las solicitudes pero no encontramos ninguna forma de lograr un cumplimiento efectivo. No tenemos cómo saber si esa opción de ese acuerdo fue un acuerdo financiero o no, si fue una forma de ocultar que en realidad fue una subasta. Finalmente decidimos que no era una buena opción.

La cadena de caracteres alternativa tiene por fin resolver este problema en cierta forma. Si uno recibe solicitudes que en otra situación serían controvertidas, ambas partes pueden acceder a un gTLD, avanzar y nadie va a quedar fuera. El objetivo es que ambas partes puedan avanzar, una con una cadena de caracteres alternativa.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias, Becky, por la explicación. No se asusten por el gato. Es el gato oficial del GAC. Se llama Tom. No se preocupen por eso. No veo

que nadie más pida la palabra con respecto a los conjuntos de solicitudes controvertidas. Por una cuestión de tiempo vamos a pasar al siguiente tema, que es el tema número dos. Son las manifestaciones de interés de las SO y los AC. Como ustedes saben, esta sigue siendo un área prioritaria para los gobiernos en la ICANN. Tiene que ver con el código de ética. Agradecemos la publicación del código de ética preliminar. Agradecemos también la reacción oportuna de la organización de la ICANN para desarrollar una propuesta. Estamos estudiando cuidadosamente esta versión preliminar. No voy a leer todo. Ustedes pueden verlo en pantalla.

Las preguntas básicamente son las siguientes. La primera: “Estamos interesados en las reacciones de los miembros de la junta con respecto al documento preliminar que ya se presentó para recibir comentarios públicos”. Voy a detenerme aquí para ver qué opinan. Taipéi chino, ¿tiene la mano levantada de antes o quiere tomar la palabra ahora? ¿Está pidiendo la palabra ahora? Perdón. Pido disculpas. Tripti, adelante.

TRIPTI SINHA:

Gracias por la pregunta. Como ustedes saben, la transparencia es sumamente importante para la junta directiva. Nosotros agradecemos el interés continuo del GAC en este tema. La junta directiva apoya el código de conducta preliminar que se ha presentado para comentarios públicos ahora. Desde el 7 de noviembre publicamos tres comentarios y todos los comentarios apoyan la versión preliminar.

En cuanto a los próximos pasos, después de la reunión 81, la organización de la ICANN va a recopilar todos los comentarios, los va a coordinar y también va a armar un panel comunitario para que en la comunidad también se pueda hablar acerca de esta propuesta preliminar, los comentarios que se recibieron. Luego la junta directiva analizará esto y hará los ajustes necesarios y verá si es necesario ratificarlo y cuándo lo ratificaría. En principio, la idea es implementarlo en el primer trimestre de 2025. Ese es el punto en el que estamos ahora. Esos son los próximos pasos que tenemos previstos. Le doy la palabra a Nico. Quizá mi colega Chris quiera hacer un comentario también.

CHRIS CHAPMAN:

Gracias. Solo quiero agregar que la junta directiva considera que es necesario armar una consulta a toda la comunidad con respecto a las manifestaciones de interés. Nos parece que eso es totalmente adecuado y es congruente con lo que la junta directiva está haciendo en otras partes, en otros aspectos. Creo que la junta directiva reconoce que hay cosas que por ahora han estado dando un poco vueltas y debemos abordarlas.

Habiendo dicho esto, toda la comunidad de la ICANN debe hacer cumplir estos compromisos de las manifestaciones de interés. Es una responsabilidad colectiva. Queremos alentar a la comunidad pertinente a actuar de forma proactiva. Cuando llegue a nivel de la junta, verán una reafirmación de estos nuevos principios. Solo quería aclarar un poco más cuál es nuestra intención.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Chris, Tripti. Creo que no es necesario que lea la segunda pregunta, ¿no? Porque ya la respondieron. A menos que mis distinguidos colegas del GAC tengan alguna otra pregunta pero ahora, una vez más, voy a abrir el espacio para recibir preguntas, comentarios o cualquier otra cosa que quieran compartir con la junta. Toma la palabra el representante de Suiza.

JORGE CANCIO: Gracias, Nico. No es ninguna sorpresa que yo solicite la palabra porque esto nos interesa ya desde hace varias reuniones. Nos interesa mucho. Parezco un disco rayado pero creo que la junta directiva ha respondido. Ha respondido oportunamente, sobre todo al comunicado de Kigali. Estamos analizando el código, el texto de ese código preliminar. Estamos escuchando a la comunidad. Ayer, por ejemplo, trabajamos con el consejo de la GNSO y también dialogamos en los pasillos, en los corredores, cada vez que tomamos un café.

En lo personal, al menos veo que estas respuestas son muy positivas. Nos brindan mucho apoyo. Ese es un muy buen indicio. Todavía estamos considerando las distintas reacciones y respuestas antes de adoptar una postura. En lo que a mí respecta, estamos redactando parte de nuestro comunicado sobre este tema que seguramente seguirá esta tendencia. Simplemente quería compartir esto con ustedes y agradecerles nuevamente su respuesta y cuán oportuna ha sido. Además, quiero agradecerles por la claridad del texto, porque no

está en tanto lenguaje jurídico o jerga jurídica ni tampoco en tanta jerga de la ICANN, así que es fácil de entender. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias al representante de Suiza. ¿Alguien de la junta directiva quiere tomar la palabra?

TRIPTI SINHA: Muchas gracias por sus palabras de apoyo. Esperamos recibir más comentarios públicos para seguir avanzando con este tema.

NICOLÁS CABALLERO: Muy bien. No veo que nadie más en la sala o en Zoom quiera tomar la palabra. Pasamos entonces al próximo tema. Solicitudes urgentes de datos de registración de dominio. Desde marzo de 2024, la junta directiva ha diferido su acción con respecto al comunicado del GAC emitido en San Juan de actuar de manera expeditiva para establecer un proceso y un plazo claros para tener una política para solicitudes urgentes de datos de registración de nombres de dominio. Esto es lo que nota el GAC.

¿Alguien quiere hacer algún comentario con respecto a la llamada previa que tuvimos y en la cual se trató este tema? Veo que nadie quiere hacer un comentario. Considerando que la junta directiva ha diferido su acción con respecto al asesoramiento del GAC emitido en San Juan y también el seguimiento con respecto al asesoramiento del comunicado del GAC emitido en Kigali, etc., ¿cuándo puede el GAC

esperar recibir una respuesta o un comentario de la junta directiva con respecto a su propuesta más reciente y a su asesoramiento?

BECKY BURR:

Muchas gracias por participar en la llamada previa a la cual hizo mención. Para nosotros es muy importante hablar con la comunidad. En particular con el consejo de la GNSO con respecto al desarrollo de políticas. No puedo darles un plazo exacto en este preciso momento pero sí puedo decirles que estamos compartiendo la idea de tener más llamadas trilaterales para asegurarnos de saber cuáles son las preguntas que necesitan respuestas. También hablamos con el consejo de la GNSO acerca de los vehículos apropiados o canales apropiados para estas políticas.

Tentativamente podemos pensar esto como una continuación de la primera etapa o fase uno del EPDP de manera tal de no tener que iniciar todo un nuevo proceso de desarrollo de políticas. Nos interesa el trabajo que está haciendo el PSWG sobre autenticación y cuestiones de autenticación. Tengo entendido que hubo una reunión productiva sobre ese tema. Siempre que podamos apoyar, respaldar ese trabajo, cuenten con nosotros. Tenemos que dejar en claro algunas cuestiones más antes de pasar al desarrollo de políticas y hablaremos con ustedes en mayor detalle para ver su grado de interés en participar en algunas posteriores conversaciones trilaterales para avanzar a la mayor brevedad posible.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Pueden solicitar la palabra. Mientras tanto, le pregunto: ¿Estamos hablando de tres años, seis meses, dos años? A grandes rasgos, ¿cuánto duraría esto? Más o menos. ¿Cuánto tiempo insumiría?

BECKY BURR: Yo nunca quiero aventurarme en cuanto a la duración de un proceso de desarrollo de políticas. Nosotros necesitamos acotar el alcance porque de esa manera podemos avanzar más rápidamente. Personalmente, no creo que sea un proceso de tres años. No apostaría nada que me importara para garantizar esto. Seguramente este podría ser un plazo. Tenemos que seguir conversando de manera tal de poder identificar las cuestiones en materia de políticas que hay que resolver.

Hay una manera sencilla, por así decirlo, de abordar esta cuestión. Podemos decir: Pensemos en un tiempo X después de autenticar la solicitud y verificar que viene de los organismos de orden público de cumplimiento de la ley. Esa aparentemente es una pregunta simple pero en la comunidad hay esta sensación de que hay que afinar un poco más esta cuestión.

Tenemos que compartir claramente todas nuestras expectativas. Tenemos que identificar si hay algún otro aspecto de la política que considerar. Definitivamente querríamos tener una política antes de la implementación del sistema de autenticación que se decida, definitivamente.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Ahora tiene la palabra la Comisión Europea.

COMISIÓN EUROPEA: En primer lugar quiero agradecerle a Becky, a la junta directiva, por su respuesta. Creo que la pregunta que hizo Nico responde a lo siguiente. En el GAC hablamos acerca del diseño y hay un sentimiento cada vez mayor de frustración porque ya emitimos comunicados con asesoramiento por dos veces consecutivas. Eso fue ignorado o al menos no fue tenido en cuenta de manera adecuada desde la perspectiva del GAC.

El GAC no pedía una solución sino una vía conducente a esa solución. Pensábamos que habíamos tomado todos los pasos necesarios razonables para tener un diálogo constructivo con la junta directiva y la GNSO. Tuvimos una llamada el 4 de noviembre. Se agendó de un viernes para el lunes. Tuvimos muy buena participación por parte de los colegas del GAC. Eso demuestra nuestra apertura. Es un muy buen nivel de apertura y de diálogo constructivo en el GAC con la junta directiva y la GNSO.

Nosotros ya vemos que hemos avanzado mucho en este tema gracias a los colegas del PSWG que trabajan arduamente. Tengo entendido que la junta directiva está abierta a considerar el curso a seguir recomendado por el GAC en su carta del 15 de octubre. Con lo cual, tendríamos dos áreas temáticas o de trabajo. Una sobre el plazo y otra sobre la autenticación. Sería bueno tener muy próximamente una reunión trilateral con la GNSO también para afinar los detalles. La

parte de las políticas debería ceñirse al plazo, al tiempo, que fue lo que planteó el equipo de revisión de la implementación.

BECKY BURR:

No hay ninguna sugerencia de ampliar el tema de esta política más allá del plazo, de la línea de tiempo. Es tema son los detalles que hay que incluir en esa línea de tiempo o en ese plazo.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias a la Comisión Europea. Gracias, Becky, también por la respuesta. Ahora solicita la palabra Estados Unidos.

OWEN FLETCHER:

Muchas gracias. Agradezco la respuesta y la información actualizada sobre este tema. Muchas gracias. Me complace escuchar que vamos a tener una prórroga del IRT a futuro. Creo que necesitamos más conversaciones, ya sea bilaterales o trilaterales para detectar todo tipo de tema o cuestión que sea necesario y así asegurarnos de que todos entendemos lo mismo y todos estamos de acuerdo con respecto a las preguntas que hay que responder para implementar lo que haga falta en este próximo enfoque. Nosotros también estamos a favor de la continuidad del PSWG y de su trabajo para seguir analizando soluciones de autenticación para los organismos de cumplimiento de la ley.

BECKY BURR: No me queda claro que el IRT sea necesariamente la solución adecuada. Lo que sí dije es que no necesitamos un nuevo proceso de desarrollo de políticas. No hay que diseñar una nueva carta orgánica, etc. Lo que necesitamos es una opción eficiente. Quizá volvamos a retomar el trabajo en políticas ya existente. Eso es lo que quise decir.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Becky. ¿Alguien más quiere tomar la palabra para realizar alguna pregunta o comentario? No veo que nadie solicite la palabra en la sala ni tampoco en la sala virtual. Pasamos entonces al próximo tema. Tema número cuatro. Debates a nivel de la ONU a escala mundial como el GDC y la CMSI+20. ¿La junta directiva puede compartir sus reacciones a los últimos resultados multilaterales de la ONU con respecto al Pacto Digital Mundial, en particular acerca de cómo aborda las cuestiones de gobernanza de Internet relevantes para la ICANN y para los procesos de múltiples partes interesadas? Tripti, tiene la palabra.

TRIPTI SINHA: La ICANN está participando mucho. Está muy involucrada en el procedimiento del Pacto Digital Mundial de la ONU. Estamos muy satisfechos con el resultado final del GDC porque en la versión original se había dejado de lado a la comunidad técnica y en la última versión se la reconoce como una parte interesada diferenciada, distinta. También reconoce esta última versión que la gobernanza de Internet es diversa por naturaleza, es de múltiples partes interesadas y es global. Al principio, en estos debates existía la preocupación de qué iba

a pasar con el foro de gobernanza de Internet. En general estamos complacidos con el resultado final del GDC. Edmon, ¿quiere agregar algo más?

EDMON CHUNG:

Voy a retomar lo que ha dicho Tripti. Recuerdo claramente que Jorge me preguntaba en un foro público de la ICANN en el IGF qué está haciendo la junta directiva con respecto al GDC. Espero que vea que el equipo de Veni de participación gubernamental ha trabajado arduamente. Ha mantenido informada a la junta directiva periódicamente. Ha recibido los comentarios también de la junta directiva para trabajar en el GDC. La próxima pregunta es incluso más importante. ¿Cómo podemos hacer para que los elementos positivos que surgieron en el GDC puedan ser incorporados también en el proceso de la CMSI+20 para reforzarlo?

NICOLÁS CABALLERO:

Muy bien. Vamos por partes, como dijo Jack el Destripador. Con respecto al GDC, ¿alguna pregunta o algún comentario adicional? No veo que nadie pida la palabra. Muy bien. Edmon, pasamos a la siguiente pregunta. CMSI+20. Tripti, ¿quiere hablar al respecto?

TRIPTI SINHA:

En cuanto a lo que va a pasar en la CMSI+20, no queda claro. Es demasiado pronto para decir cuál será la conclusión porque este es un proceso que tendrá lugar en la asamblea general de Naciones Unidas y esperamos que los cofacilitadores de la revisión de CMSI+20, que

probablemente sean dos representantes permanentes de la ONU, encuentren una forma de incluir a la ICANN en sus deliberaciones. Esperamos que la revisión conduzca entre otras cosas a una continuación del IGF para que podamos seguir reuniéndonos, para que siga siendo un foro de reunión para nosotros. También esperamos que sea una reafirmación de nuestro modelo de múltiples partes interesadas para la gobernanza de Internet. También tenemos que reconocer que la comunidad técnica es una parte interesada diferente. Esas nuestras aspiraciones para la CMSI+20.

EDMON CHUNG:

Quiero agregar que tenemos la red de difusión de CMSI+20 y recientemente el grupo de discusión de la CMSI+20, que es un pequeño grupo con representantes de las SO y los AC. Venimos trabajando con el personal y con la junta. Este es un trabajo de la comunidad. De aquí en adelante, a medida que nos acercamos a la CMSI+20, precisamos que la comunidad, la comunidad del GAC, lleve estos desarrollos positivos al proceso de la CMSI+20 propiamente dicho.

Hay un pequeño grupo de discusión que es muy útil y algunos de los miembros también forman parte del trabajo que está haciendo la comunidad técnica para la coalición del abordaje de múltiples partes interesadas. Lo que quisiera agregar es dar vuelta a la pregunta. Es decir, ¿qué opinan los miembros del GAC con respecto a este trabajo? ¿Cómo pueden ustedes ayudarnos a nosotros a tomar estos elementos positivos que surjan del GDC e incorporarlos al proceso de CMSI+20?

NICOLÁS CABALLERO: Muy buena pregunta. Muchas gracias. Está abierto el espacio para comentarios, preguntas. Países Bajos y Suiza piden la palabra. También el Reino Unido. Países Bajos primero.

MARCO HOGEWONING: Soy Marco, representante de Países Bajos. Buenas tardes a todos. Gracias, Edmon, y gracias a la junta directiva. Tomamos nota de la participación de la ICANN en el GDC. En cuanto a la CMSI+20, reconocemos el esfuerzo que hicieron para incorporar y movilizar a la comunidad. Por supuesto, compartimos la esperanza de que los cofacilitadores encuentren una forma de incluir a la ICANN y a otras partes interesadas que no son gobiernos para que participen en este proceso también.

Esa es parte de la razón por la cual tenemos esta pregunta en pantalla. Quería explayarme un poco sobre este tema. Fuera de la comunidad y de su aporte a la CMSI+20, también quisiera saber qué pensó la junta directiva desde el punto de vista operativo. ¿Les parece que la CMSI+20 reconoce la función de la ICANN como una de las organizaciones pertinentes para el funcionamiento de Internet?

Esto hace que la revisión también sea importante para lo que llamamos el caso de negocios de la organización de la ICANN. Quisiera saber si la junta directiva ha pensado o ha hablado acerca del impacto potencial y de la forma de garantizar que la ICANN, como organización, pueda seguir haciendo lo que está haciendo ahora.

TRIPTI SINHA:

En cuanto a lo que estamos haciendo, nosotros tenemos fidelidad a nuestra función de la IANA y a los otros componentes de lo que hace la ICANN, para que la ICANN continúe operando con un alto nivel de eficiencia pero más allá de eso trabajamos en estrecho contacto con otros socios técnicos en el ecosistema. La comunidad de los RIR, ISOC y otras organizaciones de ISTAR. Sally podría agregar algo seguramente pero estas reuniones han recommenzado. Bajó la frecuencia por la pandemia y esas cosas pero ahora se recuperaron estas reuniones. Lo mejor que podemos hacer es hacer lo que hacemos, hacerlo bien y contar mejor la historia de cómo funciona Internet porque muchas veces parece un misterio. No estamos contando bien las cosas tal como deberíamos contarlas. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Países Bajos. Suiza tiene la palabra.

JORGE CANCIO:

Un par de puntos. Por supuesto que es muy importante hablar acerca de la comunidad técnica y asegurarse de que sea reconocida. Al mismo tiempo, muchos de nosotros somos parte de una comunidad más amplia de gobernanza de Internet en diferentes campos. Eso depende de cada parte.

Volviendo a lo que dijo Edmon, es importante que la ICANN continúe actuando como plataforma, como facilitador de toda esta comunidad y de este diálogo porque esto nos ayuda a continuar con la conversación a formar coaliciones, alianzas, redes y a unir posiciones.

A lo largo de esta semana, no sé cuántas conversaciones formales e informales hemos escuchado sobre estos temas, lo cual demuestra que la comunidad de la ICANN es una plataforma para este tipo de conversaciones.

Quisiera invitarlos una vez más. Yo sé que ustedes hacen muchas cosas pero, una vez más, quiero invitarlos a participar en estas conversaciones porque realmente nos afecta a todos, a todas las partes interesadas. La ICANN y la organización de la ICANN en particular puede actuar como catalizador de estas conversaciones, de esta generación de conciencia, de este desarrollo de posiciones y de opiniones. Gracias.

SALLY COSTERTON:

Gracias. Quería responder lo siguiente. Quiero contarles a los miembros del GAC y también a los grupos de discusión a los que se refirió Edmon que tenemos 540 miembros en nuestra lista de suscripción de 85 países. Seguramente muchos de ustedes están en esa lista. Es algo que recién comenzó. Hubo dos llamadas. La ICANN está participando y facilitando esto, lo cual tiene que ver con lo que usted dijo acerca de no solamente el hecho de debatir sino qué es lo que se está debatiendo para que se escuchen todas las posiciones.

Lo que también quería mencionar es que, como mucho de ustedes saben, o como todos ustedes saben, la organización tiene equipos de difusión y comunicación en todo el mundo. Ya los tenemos desde hace años. Algunos de estos equipos en muchos casos trabajan en estrecho

contacto con ustedes, en sus regiones a través de las oficinas regionales.

Para nosotros, esto continúa siendo una prioridad. Para el personal, para nuestros socios de la comunidad, ya sea miembros del GAC, RIR u otros socios de la comunidad técnica. Todos estos grupos a los que también se refiere Tripti son importantes. Tenemos que asegurarnos de que no se trata solamente de nuestro compromiso como la ICANN sino de un compromiso global mucho más amplio con la comunidad de Internet y con este tema. Tiene que ver con proteger lo que hacemos, por qué lo hacemos y demostrar al mismo tiempo a todo el mundo qué es lo que busca este modelo. Este es el trabajo que tratamos de hacer a través de las diferentes iniciativas que tenemos. Si alguien en algún momento necesita más información, por favor, pónganse en contacto con los colegas de sus regiones. Muchas gracias por la pregunta.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias por la respuesta. Reino Unido pide la palabra.

NIGEL HICKSON: Le voy a dar la palabra a Ana y luego hablaré yo.

NICOLÁS CABALLERO: Portugal.

ANA NEVES:

Creo que necesitamos un poco de portugués ahora. Voy a hablar en portugués. A pesar de un comentario que quiero hacer, creo que es importante que quede asentado en esta reunión que ICANN tendrá un papel fundamental en la CMSI+20 y en esta revisión del tema. En este momento nosotros hemos discutido el Global Digital Compact y creo que tenemos la ilusión y la función de seguir discutiendo esto a nivel intergubernamental. Continuar hablando en esta etapa puede ser un poco contraproducente porque los que formamos parte de este sistema multisectorial podemos estar un poco comprometidos.

Debemos estar en un sistema que tenemos que reforzar, me parece. Todo lo que significa una acción. Las entidades que funcionan. Internet y lo digital debe continuar trabajando de esta forma. Me parece que el trabajo de ICANN en este punto es muy bueno. Creo que podríamos reforzarlo y en el GAC especialmente creo que tenemos un papel muy importante porque nosotros, que representamos a los gobiernos de nuestros países y teniendo aquí las varias tendencias de los varios y diversos países en lo que se refiere a la gobernanza de Internet y del sistema digital, me parece que nuestro tema, punto 8 de la estrategia del GAC sobre gobernanza de Internet, es muy importante para que varios países puedan estar comprometidos en este tema de la gobernanza de Internet para que después podamos explicar mejor internamente en nuestros ministerios de qué se trata este tema de lo que significa colaborar de manera conjunta para tomar después decisiones y cómo, de esta manera, sería mucho más engaged. Disculpen que hablo en portugués con palabras en inglés. Disculpen. Era eso. Gracias.

TRIPTI SINHA: Muchísimas gracias, Portugal. No podría estar más de acuerdo con usted. El mundo necesita la ayuda del GAC para reforzar el mensaje de colaboración, de alianza, de trabajo conjunto para garantizar que todas las partes puedan hacer escuchar su voz.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Portugal. Ahora Reino Unido y luego Comisión Europea.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias. Voy a ser breve. En primer lugar quería repetir lo que dijo Edmon. Él dijo las palabras que yo iba a pronunciar para agradecer especialmente por el trabajo que ya se hizo. Creo que podemos unir el GDC, la CMSI, los aportes que hizo la ICANN en algunos de estos procesos de consulta abierta. Todos estos aportes fueron increíblemente alentadores. Creo que las evidencias que presentó la ICANN fueron muy importantes.

En segundo lugar, cuando hablamos en el GAC dijimos que el GDC ha establecido una especie de base para el debate acerca de la revisión de la CMSI. La CMSI y su revisión es más que simplemente gobernanza de Internet. Se trata de creación de capacidades, brecha digital, desarrollo. Tenemos que reflexionar sobre estas cuestiones y encontrar algunos párrafos para incluir en la agenda pero, por supuesto, se trata de apoyar el IGF de Naciones Unidas.

Me encanta comprender y valorar los recursos que la ICANN, la organización y la junta directiva están volcando al IGF y en Arabia Saudita el mes que viene es muy bienvenido para que toda la comunidad de Internet más amplia sepa qué es lo que pasa en la ICANN y cuál es la función crítica del trabajo que realiza. Todo esto lo hace el trabajo de difusión y comunicación.

Finalmente, esperamos ver cuál serán los debates de la asamblea general de Naciones Unidas el próximo año. Antes de este proceso crítico quisiera subrayar brevemente. Quisiera decir que el presidente del CSTD de Naciones Unidas, que es la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo de Naciones Unidas, va a mantener sesiones en la primavera del próximo año para adoptar un informe detallado sobre los avances del proceso de la CMSI y de la resolución. Esto quizá podría sentar las bases de lo que se debatirá posteriormente en la asamblea general de Naciones Unidas.

En segundo lugar, la UNESCO desempeña un papel muy importante en la creación del proceso de la CMSI y es responsable de muchas de las acciones de la CMSI. En tercer lugar tenemos el foro de alto nivel de la CMSI, que tendrá lugar en julio del próximo año. Este sería el último evento para muchas partes interesadas antes de los debates de la asamblea general. Por lo tanto, creo que es muy importante que la ICANN continúe trabajando con otros miembros de la comunidad técnica, que continúe participando y promoviendo estos eventos. Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias al Reino Unido por su intervención. ¿Alguien quiere tomar la palabra antes de que le dé la palabra a la Comisión Europea? Tiene la palabra la Comisión Europea.

GEMMA CAROLILLO: Muchas gracias, Nico. Voy a ser breve porque todavía nos queda un tema a tratar. No quiero repetir lo que han dicho los colegas. Quiero enfatizar que hay algo en relación a la CMSI+20. Un tema clave en este análisis es el modelo. Nosotros queremos promover el modelo de múltiples partes interesadas. Este es un objetivo en sí mismo. Pero, al mismo tiempo, en estas conversaciones acerca del futuro de Internet, hay que tener en cuenta que no se trata todo acerca del modelo de gobernanza de Internet y del modelo de múltiples partes interesadas sino también hay que ver que la ICANN y otras organizaciones pueden tener un liderazgo al decir cuáles pueden ser otras situaciones, cómo pueden ser los desafíos a futuro en la evolución de Internet y cómo el modelo de múltiples partes interesadas puede respaldar, sostener esta evolución de cara a estos nuevos desafíos. Creo que esto comenzó en algún punto pero sería bueno establecer una postura al respecto porque sería de suma utilidad en estos debates. Gracias.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias por su aporte. Lo vamos a tener en mente. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Comisión Europea. No sé si el Reino Unido quiere solicitar la palabra nuevamente. Parece que no. En virtud del tiempo

pasemos al último tema que son las preguntas de la junta directiva al GAC. No voy a leer todo el texto que está en pantalla pero sí quiero decir lo siguiente. Cuáles son las tres prioridades principales. Expliquen brevemente por qué. Las vemos en pantalla. La función de la ICANN y la preservación del modelo de múltiples partes interesadas en los procesos en curso en la ONU, la implementación del GDC y la revisión CMSI+20. Una implementación exitosa y efectiva de la próxima ronda de nuevos gTLD con énfasis en el programa de apoyo para solicitantes y la resolución de cadenas controvertidas de caracteres, y la determinación de un plazo con claros procedimientos para solicitudes urgentes de datos de registración de nombres de dominio. ¿Alguien quiere tomar la palabra en este momento? Todavía nos quedan cinco minutos en esta sesión para tratar estos temas. No veo que nadie solicite la palabra en línea. Ah, sí. Líbano solicita la palabra.

ZEINA BOU HARB:

Gracias, Nico. Estas prioridades no están expresadas en orden de importancia. El tercer punto acerca de las solicitudes urgentes es muy, muy importante para el GAC y no debería seguir siendo retrasado. Gracias.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Hemos expresado nuestra apertura con respecto al enfoque presentado por el GAC. Vamos a seguir ajustando los temas y definiendo los temas necesarios junto con ustedes y con el consejo de la GNSO a la mayor brevedad posible.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Ahora toma la palabra la CTU.

NIGEL CASSIMIRE: Nigel Cassimire, de la Unión de Telecomunicaciones del Caribe. Estamos hablando acerca de las prioridades de la Directora Ejecutiva. Está bien. No estoy en desacuerdo con lo que veo en pantalla pero sugeriría también el tema de la difusión, la promoción, el outreach, sobre todo dirigido a las áreas menos favorecidas. Ahora queremos tener más solicitantes para la próxima ronda pero tenemos que fortalecer, consolidar el valor de lo que realiza la ICANN, el valor de la gobernanza de Internet. Incluso pequeños territorios ven el valor de la transformación digital. Lo vieron claramente en la pandemia.

Tenemos que justamente trabajar efectivamente con las economías digitales en desarrollo. En el caso del Caribe, ya pasaron más de 10 años desde que hubo un director ejecutivo de la ICANN en la región. Hemos tenido participación virtual de presidentes de la junta directiva en la época del COVID en una de nuestras reuniones ministeriales pero necesitamos más presencia directa, más presencia en el Caribe y para el resto de las así denominadas áreas menos favorecidas.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias al representante de la CTU. Yo en todo momento puedo ir al Caribe. Cuente conmigo. Soy el voluntario número uno. Ahora toma la palabra Laureen Kapin.

LAUREEN KAPIN: Tengo una pregunta para Becky con respecto a lo que hablamos acerca de las solicitudes urgentes. Usted no quería que nosotros nos fuéramos de esta sesión con la sensación de que el IRT era el foro necesario donde tratar todas estas cuestiones. ¿Qué otros foros o mecanismos de políticas puede haber para tratar esta cuestión?

BECKY BURR: Estamos hablando al respecto con el consejo de la GNSO. Queremos usar un mecanismo existente. No queremos crear uno nuevo. Todavía no hemos definido exactamente cuál es el foro correcto. Es un poco extraño recurrir al IRT porque es un grupo para implementación y no para desarrollo de políticas.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias. Ya no tenemos tiempo disponible. Tenemos que dar por cerrada esta sesión. Este aplauso es para los distinguidos miembros de la junta directiva. Muchísimas gracias. Tripti, ¿quiere decir algunas palabras de cierre?

TRIPTI SINHA: Muchas gracias. Hemos disfrutado este intercambio de ideas. Hemos tenido muy buenas sesiones y esta ha sido una de ellas.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias. Damos por cerrada esta sesión. Retomamos a las 3:00 PM para nuestra sesión con la ASO. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]