
ICANN81 | Reunión General Anual – Sesión de At-Large: información general sobre el Grupo de Trabajo de At-Large para el Tratamiento Unificado de Políticas (CPWG)
Domingo, 10 de noviembre de 2024 – 10:30 a 12:00 TRT

BRENDA BREWER:

Hola y bienvenidos a esta sesión del panorama general del CPWG en At-Large. Yo seré la coordinadora de participación remota para esta sesión, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, así como las reglas antiacoso de la ICANN. Durante esta sesión las preguntas y los comentarios solamente serán leídos en voz alta si se presentan en el recuadro de preguntas y respuestas, tenemos interpretación en inglés, español y francés.

Si quieren tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en Zoom, el participante virtual recibirá permiso para activar su micrófono en Zoom, los participantes presenciales utilizarán los micrófonos físicos para hablar. Por favor digan sus nombres para los registros, así como el idioma que quieren hablar, si es que no hablan en inglés, por favor hablen a una velocidad razonable y ahora le daré la palabra a Olivier Crépin-Leblond y a Avri Doria, copresidente del CPWG.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Brenda. Bienvenidos todos al grupo de trabajo de política unificada, que nos reunimos ahora en persona, no es una

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

llamada, le agradecemos a Avri que está al final de la mesa. Utilizaremos nuestro formato usual, que es el de ver la agenda y hacer las modificaciones que sean necesarias, vamos a comenzar con nuestra revisión de los ítems de acción a concretar y luego veremos las actualizaciones de los grupos reducidos. Vamos a tener a Steinar Grøtterød, que nos hablará sobre la política de revisión de la política de transferencia y tendremos una actualización que nos dará Satish Babu sobre el Proceso de Desarrollo de Política sobre los diacríticos que están pendientes de la decisión de la GNSO.

Luego tendremos las actualizaciones del equipo de revisión de implementación, que consistirá fundamentalmente en las recomendaciones de implementación de los procedimientos posteriores, de eso nos hablará Cheryl Langdon-Orr y luego tendremos lo que denominamos las consultas de políticas que la ICANN envía y Avri nos hablará de las distintas declaraciones que están en progreso o que tienen consultas que no han sido respondidas todavía.

Después consideraremos la preparación, en realidad, haremos un seguimiento de las sesiones de la semana preparatoria que ocurrieron antes y veremos también cuál es el feedback comunitario del RDRS, creo que dije bien el acrónimo, es mi primera sesión y no tomé suficiente café. Este es el orden del día para hoy, tengan en cuenta que estoy hablando más lento de lo usual porque Heidi está aquí cerca y me preocupa que me pegue si hablo demasiado rápido, así que, me tomo el tiempo, esto nos dará tiempo para pensar en los cambios,

modificaciones, agregados o eliminaciones en nuestro orden del día, si es que los hay.

AVRI DORIA:

Una de las cuestiones que son un poco diferentes es que, a cualquiera que es nuevo el grupo de política unificada del CPWG, siempre nos preguntamos por qué lo hacemos de este modo, siéntanse en libertad de hacer también esa pregunta, esto es parte de que cada vez que comenzamos una nueva sección va a haber una oración o dos para que expliquemos por qué hacemos algo, en particular en nuestra reunión semanal, esto es algo que hemos debatido y que quizás no lo mencionamos en el OFB. Creo que es bueno explicar las cosas a quienes quieren que se les explique.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Avri. Veo aquí algunas caras nuevas en esta sala. El CPWG se ocupa de todo lo que tiene que ver con las políticas en la comunidad de At-Large, At-Large no hace políticas, pero el comité asesor de ALAC da así sus aportaciones sobre cualquier proceso que ocurre en la ICANN, hacemos declaraciones y trabajamos en grupos de trabajo, el grupo de trabajo de políticas unificada es el lugar donde conversamos sobre todos estos temas entre nosotros, es un grupo que está abierto y todos pueden participar, creo que esto es especialmente importante mencionarlo, tratamos de ser agradables con todos y, a la vez, tratamos de que las declaraciones sean sólidas en lo que se refiere a los procesos de la ICANN.

Ya hubo suficiente tiempo para hacer modificaciones, queda aprobado nuestro orden del día tal como lo vemos en la pantalla, con lo cual podemos pasar a los ítems de acción a concretar. Aún nos quedan dos puntos, Avri nos tiene que hablar de la discusión del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y su alcance contractual, ¿tenemos una actualización de eso, Avri?

AVRI DORIA:

No, o sea básicamente es una conversación que se tiene que ampliar un poco más, esto lo hemos conversado ya, pero no hay nada que decir todavía. También creo que es algo que vamos a programar para después de esta reunión y creo que una de las cuestiones que queríamos considerar, que es un problema en una de nuestras reuniones, es que reducimos los temas, tenemos solamente 30 minutos de conversación y tratamos de incluir todo ahí y aquí tenemos que considerar un tema en particular, en este caso, es que hay mucha gente que, en lugar de utilizar los Procesos de Desarrollo de Políticas, básicamente tienen una conversación contractual entre la organización y las partes contratadas, de este modo se pasa por alto.

Hablamos de este tema, pero básicamente lo que queremos es programar algo después de esta reunión para centrarnos en esto durante un rato, hay muchos temas como este donde hablamos que quizás cada dos semanas debería ser muy frecuente y deberíamos hacerlo una vez al mes, en lugar de que haya un ciclo de los grupos de trabajo y también de los IRT, deberíamos dedicar unos 90 minutos a un tema en particular, que es especialmente importante para mucha

gente dentro de At-Large y ahí podríamos ver entonces qué es lo que vamos a entender, esto es algo que está en marcha.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Avri, quizás tu primera respuesta no habría sido suficiente para el tiempo que tenemos.

AVRI DORIA: Bueno, pero había más para decir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Era un chiste nada más. Nuestra próxima llamada online será el 27 de noviembre y ahí hablaremos de este otro punto. Vamos al punto siguiente que es la sustancia del debate de hoy, vamos a conversar con el Proceso de Desarrollo de Políticas de la política de la transferencia. Steinar está en un yate en algún lugar del mundo, quizás esté navegando por el Bósforo, pero no, Steinar está aquí.

STEINAR GRØTTERØD: Muchas gracias. Lo que pensaba es que podemos empezar con el informe de ayer, el PDP que es una cuestión posterior que vino después de lo que conversamos esta semana en relación con los requisitos para las notificaciones cuando hay un cambio de datos de registratarios, deberíamos dedicarle más tiempo a esto una vez que podamos finalizar la redacción.

Tengo aquí dos diapositivas, les quiero presentar dónde estamos en este proceso y esto es algo que iniciamos en el año 2021. Estamos llegando a unas 150 reuniones, me alegra mucho ver la luz al final del túnel, esperemos que no sea el tren que vuelve, creo que estamos en un buen momento. Ven la parte azul al final de las diapositivas, estamos trabajando en el informe final, el objetivo es que lo tengamos listo para el mes de febrero y que luego llegue al consejo de la GNSO.

Hubo un conjunto de preguntas que teníamos que responder en el informe inicial y hay dos preguntas que creo que tienen que ser de importancia para los usuarios finales de At-Large, esta es la primera y se denomina política de resolución de disputas de transferencias, la TDPR. Esta política en la actualidad es una manera de resolver una disputa cuando existe una transferencia que no ocurrió según lo que establece la política, las únicas entidades que lo pueden iniciar al día de hoy son los operadores de registros y los registradores involucrados en esa transferencia.

A nosotros lo que nos gustaría es tener una opción para que el registratario pueda ser parte o pueda iniciar esta disputa y esto puede ser complicado, no sé por qué es tan complicado, he hablado con distintas partes interesadas, operadoras de registros o registradores y dicen que se podría hacer, pero ellos lo verían como un PDP y deberían pasar otros tres años antes de que el usuario final pueda tener la posibilidad de ser parte de la política de transferencia.

También hay diferentes maneras de abordarlo, creo que hay apoyo de ciertos registradores que están de acuerdo con esto en el sentido que el registratario lo pueda hacer, si lo logramos o no es una buena pregunta, he tenido buenas conversaciones constructivas con el presidente del grupo de trabajo de registradores y podría ser este un camino intermedio para ocuparnos de esto, el registratario lo diría de esta manera, si hacemos una política que permita que el registratario tenga datos para poder resolver una disputa cuando hay algo que no funcionó bien en la transferencia de un dominio entre un registratario y otro, esa podría ser una solución intermedia.

Nos interesaría ver cuándo el grupo de trabajo coloque los comentarios que recibimos en la fase inicial y cómo esto es tenido en cuenta por el grupo de trabajo en sí, los actualizaré sobre esto en las reuniones de CPWG. Este es el otro comentario que hicimos en el informe inicial, la recomendación propuesta del grupo de trabajo es que cuando existe un cambio en los datos de registración, esto se debe quitar de la política de transferencia y se debe incluir en una política separada, el grupo de trabajo estuvo de acuerdo y será el registrador quien deberá implementarlo, pero también hay algunos criterios que debemos establecer en esta política única o separada.

En este foro acordamos decir que cuando hay un cambio sustancial debería haber un bloqueo para que no ocurra esa transferencia, yo estoy en desacuerdo con este tema, pero hablé con varios respecto del argumento que este grupo me ha pedido, mi disenso es porque esto es lo más difícil para el departamento de cumplimiento de la ICANN, si el

usuario dice: “Hice una actualización de mi dirección de email, ahora de repente veo que estoy bloqueado y no puedo hacer la transferencia a otro registrador”.

Quizás tiene que haber una segunda ronda o posiblemente debemos mantener lo que tenemos hasta ahora, no estoy muy conforme, quizás esta sea la mejor manera de decirlo. Esta última diapositiva se va a publicar en la agenda, estos son los links a los Wiki o a las herramientas que el grupo de trabajo está teniendo o usando para finalizar el informe para la GNSO, también trato en general de hacer una presentación y agregar las cuestiones importantes que están ocurriendo en el grupo de trabajo, si ustedes quieren ir siguiéndolo y quieren comentar cómo queremos expresar nuestros argumentos, por favor guarden esos links y presenten sus comentarios. Esto fue en menos de 10 minutos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Steinar. Vamos ahora a dar la palabra para preguntas o comentarios. Este tema es fundamental para los usuarios finales, siempre hay gente que se queja de que tiene un verdadero problema para transferir el registrador, es decir, la organización, si no están conformes y se quieren ir a otro no lo pueden hacer tan fácil. ¿Cuántas son? Son 150 reuniones, recuerdo cuando usted era joven y comenzaron estas reuniones.

Vamos a pasar muy rápidamente los titulares que vemos en el grupo de trabajo y las actualizaciones de los grupos reducidos, no tenemos

actualizaciones aquí, pero como ven, tenemos estas pestañas con todas estas siglas, el primero es el PDP sobre los nombres de dominios internacionalizados, es decir, un nombre de dominio que no utiliza los caracteres latinos. El siguiente es el del RDRS, a continuación, tenemos la función de revisión de nombres de la IANA, la IANA es la parte de la ICANN que se ocupa de los parámetros de protocolos y de las direcciones IP en la raíz.

Luego tenemos el equipo de definición de alcance y precisión, es muy bueno tener datos de registración y también es mejor si son exactos. No hay actualizaciones en ninguno de estos, algunos están acercándose al final de su ciclo, otros están pendientes, tenemos una actualización sobre los diacríticos en el script latino, la persona que nos da la actualización nos va a contar de qué se trata esto y le voy a dar la palabra a Satish Babu. Bienvenido, Satish.

SATISH BABU:

Esta es una actualización muy breve sobre el PDP de los diacríticos latinos. Primero, este es un tema con mucha importancia de los usuarios finales, tenemos a Louis y a nuestros amigos de Quebec quienes han estado pidiendo esto intensamente, este desarrollo en particular en un testimonio de la perseverancia que han tenido durante mucho tiempo.

En segundo lugar, agradezco el apoyo de Andrew y del equipo de política por dar apoyo a todo esto, el estado actual en este sentido implica que la carta ahora está lista sobre la base del informe inicial y

de los comentarios públicos también, hemos recibido unos 41 comentarios públicos, 37 están a favor de iniciar el PDP, esto es bastante amplio, tenemos un apoyo con cierta cautela, uno está a favor y el otro tiene problemas con la elección de palabras como variante que es un campo que no se puede establecer adecuadamente.

La situación actual es la siguiente. La GNSO está lista para iniciar un PDP y esto esperamos que empiece durante esta reunión o a más tardar el 19 de diciembre, en este momento estoy yo solo, pero por supuesto, acepto voluntarios para incorporarse a este equipo, le vamos a dar a información actualizada durante la reunión del CPWG el 27, vamos a hablar sobre los aspectos relacionados con este tema y vamos a ver también la carta orgánica preliminar.

Actualmente hemos estado trabajando sobre el tema de los diacríticos durante mucho tiempo y una persona ya ha expresado sus reservas, pero el equipo no ha tomado en cuenta estas reservas por eso estamos aquí hoy, deberíamos tratar esto de manera excepcional, pero hoy por hoy aparentemente no necesitamos revisar demasiado la carta orgánica preliminar, aparentemente está aceptada en general, así que, que no tenemos tiempo ni oportunidad de presentar una declaración, creemos que el consejo va a votar sobre esto y con esto se iniciará un PDP, el PDP estará basado en un modelo representativo y ALAC tendrá representantes en ese equipo donde podremos hacer nuestros aportes al proceso.

Para resumir, en este momento no necesitamos una revisión, pero la información detallada sobre la carta orgánica preliminar se conocerá durante la reunión del CPWG el 27 de noviembre. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Qué es un diacrítico? Creo que esa es mi primera pregunta que tengo que hacer.

SATISH BABU: Ya se habló un poco de esto en el EPDP donde se habla de variantes. Una variante de una letra es lo que la comunidad de un idioma considera equivalente, por ejemplo, una E con tilde o sin tilde, el panel latino dijo que son equivalentes y esto tiene su lógica y hablamos de esto en algún momento, pero para la comunidad de Quebec son equivalentes, es un problema que estamos tratando de resolver a través de este proceso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Le doy la palabra a Bill.

BILL JOURIS: Para responder la pregunta que usted hizo, un diacrítico es algo que va encima o debajo de una letra, tenemos la Ñ en español o un tilde en francés, se utilizan en diferentes idiomas para algunas letras, esa es la cuestión que mencionó Satish. Existen equivalentes, pero el panel de generación de códigos de escritura latina integrado por siete

personas... Bueno, no tienen expertos en todos los 1.000 idiomas que utiliza el alfabeto latino, así que, por eso surgió esta cuestión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por esto y por su comentario. No veo ninguna otra mano levantada, así que, eso es todo lo que teníamos que decir con respecto al tema de los diacríticos en código de escritura latino y su PDP. Aquí tenemos varios grupos que se están centrando en diferentes temas y si les interesa alguno de estos temas, hablen con las personas que integran estos grupos o pueden hablar con Andrew que está al lado mío y expresarle su interés en participar en alguno de estos grupos en el trabajo que hacen entre reuniones de la ICANN.

Ahora le doy la palabra a la copresidente, Avri Doria que va a hablar de los equipos y revisión de la implementación.

AVRI DORIA: Gracias. Quería hablar de las solapas, como mencionó Olivier. Ya hablamos del equipo de implementación de la revisión y para los que son nuevos aquí, esta es una oportunidad perfecta de participar en lo que se está haciendo, hay representantes oficiales en los IRT de todas las organizaciones de apoyo y comités asesores que quieren participar.

Vamos a la primera, PPSAI. El tema de operación de servicios de privacidad y representación, tenemos a Greg Shatan y Alan Greenberg participando allí, todas las semanas preguntamos si hay una actualización que quieran compartir, después en cada reunión vuelvo

a preguntarles “¿hay alguna actualización para compartir?” Muchas veces me dicen que no, pero siempre lo verifico, supongo que esta vez tampoco hay actualización.

GREG SHATAN:

No.

AVRI DORIA:

Gracias, fue un no muy claro a diferencia de mis noes que después requieren una explicación. Pasamos a la próxima ronda de nuevos gTLD, antes llamados SubPro, este grupo de IRP trabaja muy activamente, tenemos varios representantes allí, Justine que obviamente está trabajando en este grupo en este momento o está quizás en otro grupo de la GNSO y Cheryl, ella nos va a compartir información actualizada. Cheryl, le doy la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias, Avri. Hace tres años terminamos un trabajo de seis años en lo que llamamos procedimientos posteriores, esto les da un poco de perspectiva. El equipo de revisión de la implementación es vital, es una parte muy importante para asegurarse de que todo ese trabajo y todas esas recomendaciones que surgieron del Proceso de Desarrollo de Políticas llegue a la parte que se puede ejecutar, que se operacionalice de manera que no se pierda la intención y su significado inicial, lo que proviene del trabajo de desarrollo de políticas.

Entonces cuando hablamos de IRT o equipos de revisión de la implementación, lo que significa es que hay un grupo de personas interesadas en el tema, pero también hay personas que participaron en el desarrollo de las recomendaciones actuando o trabajando junto con el personal de la ICANN para garantizar que, por ejemplo, en este caso, la redacción, la guía del solicitante que va en mano con el programa de nuevos gTLD para ayudar a los solicitante y para saber qué hacer, cómo hacerlo, qué se puede hacer, cuáles son los límites, cuáles son las consecuencias de presentar una solicitud, que esas actividades no estén desconectadas de la intención original.

Esto es para explicarles un poco qué es un IRT y por qué Justine, otros y yo trabajamos mucho en esto, hay algunas personas que son observadores, pero realmente participaron de todas las reuniones y, por supuesto, nuestras reuniones están abiertas a observadores, es un proceso muy interesante. Este es un proceso iterativo, en el caso de este IRT evaluamos y leímos muchísimo texto, analizamos, revisamos y no es algo super interesante como podríamos pensar, pero es una parte muy importante de la responsabilidad de cómo pasamos de las políticas que es lo que trata este grupo, el Proceso de Desarrollo de Políticas que se mencionó hoy y cómo se llega a implementar eso.

Quisiera decir que lo que hice preparándome para representar el trabajo de Justine y el de otros para esta Asamblea General Anual, realmente fue tomar las diapositivas de una de las cinco reuniones que vamos a celebrar aquí hoy con el IRT porque prepararon nuevas diapositivas, así que, vamos a avanzar un poco, quiero que nos

concentremos en algunas de las estadísticas. Aquí tenemos la cantidad de reuniones, hay grabaciones, tenemos todos los debates minuciosos de cada una de las 89 reuniones aproximadamente, estamos llegando a más de 100 en diciembre, 180, en realidad.

Este es un trabajo muy intenso, invito a todos los que quieran estudiar esto y conocer la información que vayan anotándose en el sistema Wiki para recibir información actualizada cuando surja, pero estas estadísticas se repiten una y otra vez. Quiero que prestemos atención a esto, hay miembros de ALAC, hay personas de At-Large que han participado muchísimo en todo el proceso, aquí tengo 106 miembros que han participado en 86 reuniones, la participación es muy buena, pero también tenemos subgrupos de trabajo, es decir, que hay algunas personas que, además, de estas reuniones, participaron en otras 50.

¿Qué es lo interesante? Si se fijan en esto, los temas que están a la derecha en comparación con las decisiones de la Junta y producto de su trabajo, aunque allí no podemos hacer nada, la situación es esa, pero si se fijan la situación respecto a los temas estamos llegando al final, hay muy pocas cuestiones que todavía estamos redactando, el personal está trabajando en la redacción de cuatro temas específicos, hemos terminado la versión preliminar para algunos temas, estamos pasando la revisión final de siete temas, se iniciará un comentario público sobre un grupo de estos temas en diciembre, o sea que va a ser un mes muy intenso.

En la reunión anterior de operación, finanzas y presupuesto también mencionaron que iba a haber mucho material presentado a comentarios públicos, nosotros también tenemos material que se presentará a comentario público, creo que son 15 temas, todo esto pasará en el último mes del año. También quiero avanzar un poquito más y hablar de esto. Quería informarles que, si vemos aquí el desglose de los temas, fíjense que ha sido un año de trabajo bastante intenso y no vemos ninguna indicación que vaya a haber demoras en el cronograma para el lanzamiento que será en 2026, siempre y cuando no pase nada que nos saque de nuestro avance.

Esto es importante, aquí hablamos de nuestras actividades para noviembre y diciembre donde prepararemos lo que debemos hacer para el primer trimestre del 2025. Cuando hablamos de líneas rojas es el momento en que los miembros de estos grupos hacen sugerencias para cambios en el texto preliminar y, por lo tanto, esto da lugar a otra versión preliminar, esto será en el primer y segundo trimestre del 2025 y la parte más interesante aquí es que tendremos todos los temas, incluso la guía del solicitante se presentarán a comentarios públicos, habrá que ver si decidimos abrir o no un tema a comentarios públicos con respecto a medidas que ya fueron presentadas a comentarios públicos, lo que tiene que ver con la guía del solicitante y también el programa de apoyo al solicitante.

En mayo habrá una segunda posibilidad de actuar en el caso de que ustedes decidan que quieran presentar un comentario, aunque no es la única oportunidad. Finalmente, hay temas a tratar con el acuerdo

básico de registro, también en el tema de nombres de dominios internacionalizados, pero si lo que les interesa son los contratos y el uso del lenguaje específico en la parte contractual, incorpórense a nuestros grupos, aunque estamos terminado nuestro trabajo porque estas reuniones son públicas y abiertas, serán muy bienvenidos.

Vamos a hacer un recorrido breve en relación a unos temas que Justine y yo queremos mencionar ante este grupo y para que también los considere el comité asesor At-Large. Ayer participamos en varias reuniones y cuando hablábamos de un mecanismo que permitirá trabajar en el tema de cadenas de caracteres donde hay disputas cuando más de un solicitante pide sacar los caracteres, pero parte de esto es lo que llamamos un crédito de oferta que se dará para los solicitantes que están recibiendo el apoyo de solicitantes para nuevo nombre.

Esto es muy importante porque si alguien puede recibir apoyo al solicitante, es la entidad la que recibe ese apoyo, no es una cadena de caracteres, lo que pasa es que habrá ciertas ventajas básicamente financieras, reducción de tarifas, no solamente ventajas financieras, sino que también habrá ayuda en especie que se dará a este solicitante que ha recibido el apoyo al solicitante. Si esa entidad que ya ha demostrado que tiene dificultades financieras llega a una etapa de resolución de conflictos donde necesitará efectivo y hay un grupo que pueda hacer aportes monetarios mayores, eso no sería justo, aquí hablamos de créditos para presentación de ofertas.

Ayer me horroricé cuando escuché esto, es cuando suponemos que hay otros adjetivos que podemos usar para mencionar esto, pero yo realmente me sentí horrorizada por el rechazo de una persona en esa reunión que no solamente rechazaba el concepto de crédito de oferta, sino que también cuestionaba por qué teníamos un programa de apoyo al solicitante, así que, hay que tener mucho cuidado con lo que pasa aquí y si tienen amigos en el GAC, pídanles que presten atención a este tema porque trabajamos mucho para lograr que haya diversidad y para que se brinde apoyo en las regiones subatendidas o menos favorecidas en la próxima ronda y no queremos que alguien reciba muchísimos beneficios y diga: “No es bueno brindar este apoyo al solicitante”.

Eso es lo que quería decir, yo sé que Justine mencionó este tema especialmente con todas estas ideas que puede aportar este grupo y el proceso de prestación de objeciones en ALAC. Hay un subgrupo que hizo un trabajo maravilloso en cuanto a revisar y reproducir algo que no sea simplemente algo pesado y difícil de mover como el sistema antiguo para tener un proceso ascendente basado en consenso, que sea muy transparente para el desarrollo de algo que podría convertirse en un reclamo u objeción de ALAC.

Todo esto está muy bien, va a entrar en la guía del solicitante, vamos a recibir apoyo para eso y no lo tenemos porque esto no fue una recomendación surgida del SubPro y ahora tenemos algo que se denomina permanente, yo sugiero que tenemos que encontrar una manera de garantizar que, si todo el trabajo avanza, que no seamos

rechazados porque algún panel se le ocurre que no tenemos personería, tenemos que mirar esto constantemente. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, Cheryl. Me perdí esa reunión del IRT, pero me acaba de recordar que tengo que ir a escucharla porque me da mucha curiosidad y también quisiera saber todo el debate. Un comentario, estas reuniones se graban, por eso no hay que estar en ese momento para escucharlas.

En cuanto a ser observador en la reunión, la reunión es completamente abierta, pero antes de participar hay que ver la declaración de interés de la GNSO porque ellos quieren garantizar que cualquiera que exprese una opinión esa opinión pueda ser escuchada por todos como grabación después. Entonces si uno expresa una opinión ellos quieren saber quién está hablando y si quiere presentarse para algo está muy bien, solo que hay que decir: “Yo trabajo para una empresa que quiere solicitar algo”, y así hacer una declaración de interés.

Todos pueden observar, pero no ocurre aquí porque toda esa gente está al final de la sala, pero me refiero a los informes. ¿Alguien tiene alguna pregunta? Ha sido un muy buen informe sobre todo esto. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Avri. En cuanto al punto de la personería y ver... Esto ocurrió hace unos cuantos años, el ALAC mencionó todas las mociones y nos han dicho que se trata de elegir a quién representa al objetor y quizás la objeción quede anulada, tenemos entonces que encontrar una manera de poder objetar sin importar lo conectado que estamos con la comunidad que presenta esa objeción. La dificultad es la interpretación estricta de la comunidad, ALAC y At-Large son una comunidad, pero no una comunidad definida en un papel que les da una credencial o algo que los conecte directamente con el objetor.

AVRI DORIA: Gracias. Adelante, Claire.

CLAIRE CRAIG: Gracias, Cheryl, por hablarnos sobre el tema de la representación. Esto nos recuerda lo que ha ocurrido previamente cuando algunos de nosotros no hemos sido parte de ese proceso, Cheryl dice que tenemos que encontrarlos nosotros o las formas, pero ¿hay algo concreto que podamos hacer? En lugar de esperar que surja algo de todo esto, a fin de cuentas, todos decimos: “Bueno, intentamos hacer lo mejor posible”. ¿Hay alguna sugerencia en este punto? Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Yo sinceramente espero que así sea, como vicepresidente de ALAC diría que usted está en una muy buena posición de plantear esto ante el ALAC y vamos a estar muy contentos en una reunión formal, o no, generar un informe incluido todo lo histórico. Me parece que no

podemos plantear ningún éxito para traerlo ante el IRT y esto es porque no es una recomendación de los SubPro, se debatió, pero no se recomendó, por esto es que no es un camino adecuado, el ALAC debe poder encontrar un camino para lograr que al menos esto llegue a la atención de un resultado positivo, de lo contrario, simplemente estamos en un camino que nos va a llevar a lo mismo que sucedió la vez anterior.

AVRI DORIA:

Gracias por la aclaración. Adelante, Steinar.

STEINAR GRØTTERØD:

Estamos justo a tiempo, yo participé en la ronda anterior, sé que hay un arduo trabajo, pero me da curiosidad saber, por lo que entiendo, las tarifas de solicitud no están establecidas, ¿o sí? ¿Sí lo están? ¿Puede indicar cuál va a ser el nivel de esas tarifas?

Uno de los criterios de éxito es que esto puede ser una objeción, puede ser un problema, hay una cuestión que es la tarifa de solicitud y la otra son las tarifas que se le pagan a la ICANN, en la última reunión en la tarifa de solicitud vimos que se aprueba con más facilidad por las comunidades locales, pero es la tarifa anual la que es un verdadero problema y ellos han tenido que hacer algunas promesas para reducir estas tarifas, y eso es una gran dificultad.

CHERYL LANGDON-ORR: No estaba segura si lo que usted sugiere es lo que debemos hacer. Dos cosas, primero, aquí estoy teniendo un momento geriátrico, pero es un aumento de unos 20.000 a 30.000 con respecto a la última vez, es un monto muy significativo con respecto a la última vez, voy a asegurarme de que esto esté establecido hacia el final de esta reunión, pero sí puede ser un obstáculo o una dificultad y esto es lo que el programa de apoyo al solicitante está estableciendo, pero vamos a plantear esto como una necesidad potencial.

Hay ciertas comunidades que van a tener dificultades y que no van a cumplir con los criterios del programa de apoyo al solicitante, parte de esto va a pasar, sin embargo, ha habido cierta consideración a los cargos anuales, las tarifas anuales, y la pregunta es: ¿El programa de apoyo al solicitante ha considerado cómo asistir a un aumento cuando uno se acerca a convertirse en un registro? Cuando precisamente se acerca. Y sí hay una fórmula que todos han estado trabajando para poder así permitir la capacidad de pagar menos, pero, finalmente, llegar a pagar el monto total.

Quiero expandir sobre otro punto, uno de los objetivos del programa de apoyo al solicitante es que no sea solamente un éxito en la entidad, sino que haya un solicitante que sea exitoso para un nuevo nombre y que, con ese tipo de credencial, con ese estudio de caso probado, que se hayan analizado los modelos comerciales, etc., y esperamos entonces que estén en una mejor posición para recolectar otros fondos. En ese período de convertirse en un registro nos encantaría ver que el programa de apoyo al solicitante respalde a entidades y que

diga: “Dicho sea de paso, ya no cumple con los criterios y, por lo tanto, no hará esto de ir, primero, a la raíz y después hacer las operaciones de registro”. Estamos trabajando en los detalles y lo vamos a tomar como algo que vamos a volver a plantearle al CPWG cuando tengamos la redacción final.

AVRI DORIA:

Yo tampoco recuerdo el número, creo que lo bloquee de mi memoria por lo alto que era, lo choqueantemente alto, pero esta es una tarifa de base, todas las apelaciones están respondiendo haciendo objeciones. Todo esto viene con una tarifa, con un cargo, y parte de la regulación en la última ronda es que entre medio millón y un millón es lo que se necesita en el presupuesto a largo plazo para poder llegar hasta el final del proceso exactamente o exitosamente, no todos, pero cuando uno se choquea por la tarifa se da cuenta que eso es solamente la tarifa inicial. ¿Hay alguien que tenga alguna pregunta antes de avanzar? ¿Alguien se acuerda del número y se acuerda haberlo leído en el email?

Miro que hay algunos y veo que algunos seguramente lo saben, pero, incluso cuando surgió era solo una aproximación, había una nota que decía que podía cambiar y casi siempre sube hacia arriba, aumenta. Si no hay ninguna otra pregunta... Tampoco veo a nadie que levante su cartelito con el nombre, vamos a continuar.

La parte siguiente del trabajo del CPWG es la declaración de políticas, como todos saben, hay comentarios públicos y todos, ya sea una organización de apoyo, un comité asesor, una persona, una empresa,

etc., todos están invitados. Y, en general, el CPWG decide recomendarle al ALAC que presente un comentario durante el período de comentario público, ese comentario se desarrolla con buena ayuda de Andrew y del grupo, en general, son miembros del CPWG que se reúnen y escriben. Esto después se envía al ALAC donde hay un proceso de votación para poder aceptarlo.

De eso es esta parte, cuando hay un comentario público general hay algo como unos 45 días con cierto límite de tiempo, es algo bastante resumido donde hablamos, Claire, tenemos que hacer un comentario, ¿quién quiere hacer este comentario? ¿Hay alguien que tenga algo para decir? ¿Estamos de acuerdo o no? Todo eso se reúne, se debate, se pule en el CPWG y si el grupo lo aprueba se envía al At-Large o, mejor dicho, a ALAC para someterlo a votación. En general, tenemos varias semanas, pero lo estamos resumiendo en dos días por el poco tiempo que tenemos y estoy agradecida por las pocas quejas que tenemos para que tengamos que finalizar esto tan rápido.

CLAIRE CRAIG:

Quería aprovechar esta oportunidad para mencionar uno de los comentarios públicos, me refiero al código de conducta de las políticas de éticas y el SOI, el llamado a voluntarios todavía no comentó, lo vamos a enviar en breve, van a ver ustedes que la fecha es el 02 de diciembre, no tendremos una llamada del OFB antes, por lo tanto, vamos a tener que trabajar online. Por esto quisiéramos que todos se registren lo antes posible y una vez que la convocatoria sea enviada se

debe enviar al personal de At-Large para que podamos iniciar ese proceso. Muchas gracias.

AVRI DORIA:

Voy a aceptar esto personalmente porque no tengo una opinión muy sólida en muchas de estas reuniones, así que, trataré de hacer lo mejor posible, sé que esto no va para mí directamente, pero lo tomo personal. No hay preguntas.

Lo último que hicimos fue en respuesta a la renovación propuesta del acuerdo de registro de .COM, tuvimos un comentario breve, hubo uno que llevó bastante tarde, ha habido mucho debate para llegar al comentario al que llegamos, esto se envió, se nos ha dicho que se ha enviado y les agradecemos a todos tanto en el CPWG como en ALAC por haber procesado todo esto tan rápidamente. Vamos ahora a ver el resto de la lista en este momento... Lo estoy leyendo, no lo mueva. El que está arriba de todo, que está desapareciendo, es una recomendación sobre la desección y selección de los ccTLD con IDN y las variantes vinculadas, hemos tenido un debate también sobre esto, ha sido la recomendación de los expertos la que se ha tenido en cuenta y no hay necesidad de comentario.

Cuando tenemos estas determinaciones y se dice que no hay declaraciones, esto quiere decir que hubo una declaración inicial y que sí hubo suficiente tiempo podemos preguntar si estamos seguros, es como hacer una segunda lectura de un proyecto, cuando tenemos el tiempo; en caso de que alguien se duerma o si alguien tiene un sueño,

ahí empezamos a decir: “Tenemos que, efectivamente, hacer un comentario”.

SATISH BABU:

Es un buen punto, estamos planeando reunirnos esta semana para revisar, una vez más, este proceso y nos contactaremos si hay algún cambio en la posición.

AVRI DORIA:

Tenga en cuenta que esto tiene un plazo del 27, por lo tanto, si tienen que hacer algo háganlo porque no habrá tiempo después. Veo que lo han considerado muy metódicamente, han tenido muchas conversaciones y simplemente para que sepan lo que sucede, no habrá nadie en el equipo de revisores y si alguien tiene una opinión muy fuerte, que quiere ser un revisor o que quiere unirse al equipo de revisión, este equipo está compuesto de gente que considera que tiene algo para decir.

También puede ocurrir que están diciendo mucho y queramos negociar sobre lo que se dice, por eso uno no tiene que estar tan fuertemente a favor de un comentario, puede considerar que un comentario no es adecuado y se quiere unir al equipo de revisores. En este momento entonces vemos también que el resto de los que están en la lista son grupos de trabajo del OFB, lo que Claire mencionó es el segundo de la lista, el primero de la lista era el ICP-2, hay una decisión pendiente, también hay una decisión pendiente al respecto de lo que mencionó Claire.

Yo no me apropio de esto, pero dado que lo estamos leyendo lo he hecho, queda pendiente la decisión que mencionó Claire, el código de conducta, la participación comunitaria, los SOI, la política de ética y una revisión propuesta a la política antiacoso, aquí sí que tengo unas opiniones muy fuertes, no es la primera, es la segunda. Adelante, Claire.

CLAIRE CRAIG:

En este tema tenemos que hacer un llamado a voluntarios, esto tiene que ocurrir pronto y queremos ser parte lo antes posible.

AVRI DORIA:

Yo ya me comprometí a estar entre esas personas. ¿Hay alguna pregunta sobre algo de esto? Antes de pasar al punto siguiente. ¿Dónde están acá los participantes? Acepto esto cuando tengo tres pantallas frente a mí en casa, es más fácil.

Muy bien, esto es todo, pasemos entonces ahora al próximo punto, cada vez que hay un alista no tengo necesariamente que mirar los procedimientos de los comentarios públicos, hay varios de ellos que están en el grupo de trabajo del OFB y el que tenemos nosotros es el informe del equipo de revisión de la IANA, esto nos llegará el próximo mes, si todo va bien. ¿Alguien tiene alguna pregunta sobre este punto antes de que avancemos?

Bueno, avanzamos. Tuvimos una reunión de relacionamiento con la Junta antes de la semana preparatoria y como no hablamos desde ese momento; como esta es la primera reunión del CPWG después de esa reunión con la Junta, creo que tenemos otra reunión con la Junta esta semana en algún momento, Jonathan se estuvo ocupando de esto, pero también será un buen lugar para mencionar el tema sobre representación, pero quería que hablemos un poco sobre los dos temas que tratamos y los que participaron en esa reunión no sé si alguien tiene algún comentario u opinión que quiera mencionar.

El primer tema era el futuro del programa de nuevos gTLD, las solicitudes, a cargo de este tema estaba Justine; que está haciendo su trabajo en este momento, si alguno que haya participado en esa reunión o alguien que haya leído sobre el tema, ¿alguien tiene alguna opinión o algún comentario? ¿Qué le pareció? ¿Fue un debate interesante? ¿Hay algún punto que no se mencionó que se debería haber mencionado? ¿Alguien que pueda decirnos cómo fue o qué pasó?

Normalmente cuando estamos en estas reuniones con la Junta Directiva nos volvemos muy formales, es difícil hablar y hacerse oír, no sé si alguien tiene algún comentario a lo que se debería haber dicho y no se dijo, o algo que se dijo y que no se considera adecuado. ¿No? Bueno, aquí esta sesión estuvo liderada por Becky y Alan, se pidieron comentarios, entonces todos piensan que esa reunión estuvo bien, que es un buen modelo para el futuro.

¿No hay nada para agregar? Bueno, entonces avanzamos. El próximo punto, yo sé que Alan no está aquí, pero Greg sí está aquí, si hay algo que decida al respecto el próximo punto tiene que ver con el feedback de la comunidad con respecto al RDRS, se habló del formato de la participación y la Junta quería entender qué pensaba la comunidad al respecto, y creo que la gente de At-Large y ALAC explicó su opinión, lo que pensaban al respecto... No sé si alguien quiere explicarle al resto qué se habló allí en esa reunión con la Junta Directiva o si quieren agregar algo, ¿les parece que el tiempo se utilizó correctamente y que valió la pena esa reunión?

Supongamos que alguien debe tener algún comentario o que estuvo bien porque nadie objetó esto, ¿alguien escuchó la grabación después de no participar en la reunión? Simplemente siento curiosidad, ¿alguien escucha las grabaciones? No creo que todos hayan estado en esa reunión en el momento, les recomiendo que escuchen esas grabaciones, son buenas para despertarse en la mañana o para dormirse bien en la noche, según como nos afecte, pero yo sé que no se puede participar de todas las llamadas porque tienen lugar a horarios terribles, a medianoche o cuando uno está trabajando, pero estas grabaciones están allí para que las escuchen y realmente les recomiendo que lo hagan.

Yo puedo dormir en cualquier momento, así que, no me importa, pero me podría quedar dormida aquí en esta reunión si tuviera la oportunidad de hacerlo, pero esa es la ventaja de estar siempre cansada, pero bueno, realmente les recomiendo que escuchen esas

grabaciones en lo posible y que se mantengan actualizados con respecto a lo que va pasando.

El próximo tema que tratamos fueron los próximos pasos para la sesión de relacionamiento con la Junta, Jonathan iba a estar a cargo de esto, pero no lo veo aquí. ¿Tenemos aquí quizás los puntos que iba a tratar Jonathan? No sé, Andrew, si usted lo tiene y no le avisé que íbamos a hablar sobre esto.

ANDREW CHEN:

Perdón, Sébastien es el que va a hablar de esto, de eso hablamos antes.

AVRI DORIA:

Entonces tendremos una sesión de 60 minutos donde vamos a trabajar en dos subgrupos, van a ser reuniones con diferentes miembros de la Junta Directiva, entonces, ¿no hay otra sesión con la Junta esta semana? Sí, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

No tengo una respuesta con respecto a su última pregunta, ¿hay una sesión con la Junta? Sí, claramente. En cuanto a la preparación quiero decir esto; y creo que quizás avanzamos demasiado rápido, pero como tenemos tiempo podemos hablar, otra vez, todos juntos sobre esto.

Yo sé que en una reunión anterior del CPWG hablamos de esto y ello dio lugar a ciertos documentos con respecto a los puntos a tratar y

quizás deberíamos mencionar esto rápidamente, para hablar un poco de esto. Lo que me sorprendió durante esa sesión que mencioné es el formato que se utilizó, un formato de taller donde todos fueron dirigidos a salas diferentes, a subgrupos, yo quería estar en más subgrupos al mismo tiempo, pero lamentablemente Zoom no permite estar en salas diferentes, así que, me quedé en una sala de Zoom y las cosas pasaron muy rápidamente y antes de darme cuenta ya estábamos todos reunidos de vuelta en el Zoom principal.

Hubo muchos participantes allí... Sí, usted tiene razón en que Alan Greenberg era la persona que debía haber presentado el punto de vista de At-Large, tomó la palabra y expresó un poco las opiniones de esta comunidad con respecto al tema, sus posiciones, pero creo que habló tan rápidamente que no estoy seguro de qué es lo que entendió la Junta Directiva y sería interesante cuando hablemos con la Junta Directiva en forma informal con los miembros de la Junta sería bueno ver qué entendieron de lo que dijo la comunidad y qué opinan de lo que dijo en la comunidad en esta sesión.

Eso es lo que yo tengo que decir respecto a esa sesión, pero me desilusionó un poco porque nos dividieron en subgrupos en diferentes salas de Zoom y después no hubo una forma formal de reunir todo lo que pasó en los diferentes grupos, presentaron una conclusión general, fue todo un poco abrupto. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, Olivier. Y, de hecho, la única forma de estar escuchando lo que pasaba en los dos subgrupos era usar varias computadoras, esa es la ventaja de tener tres computadoras al mismo tiempo, yo participé en dos subgrupos. La Junta entendió lo que entendió y bueno así fue, quizás esto sea un tema interesante a presentar cuando estemos en otra reunión con ellos. También si alguno mencionó este tema de la representación, creo que hay varios temas que podemos tratar con la Junta y si hay algún tema que nos falte podemos hablar del tema de la representación.

CLAIRE CRAIG:

Tomo el punto de Olivier y tuvimos un problema parecido el año pasado, si recuerdan cuando tuvimos una reunión preliminar con la Junta Directiva, creo que esto puede surgir o se puede tratar esto de manera informal, sería bueno presentar esto en el foro público porque la Junta estaba interesada en escuchar nuestros comentarios al respecto y hubo cuestiones y problemas. Sí, tenemos que seguir informándole a la Junta que hay temas o cuestiones que deben mejorar, puede mencionarlo en forma informal con los miembros de la Junta Directiva, pero también hay que presentarlo de forma formal para que esto quede registrado y pueda ser abordado en el futuro.

AVRI DORIA:

Gracias. Creo que uno de los puntos hay que mencionarlo una, dos y tres veces con la mayor frecuencia posible, presentado de diferentes maneras y deben presentarlo diferentes personas en diferentes momentos. Es muy valioso insistir y persistir, a veces esto no es

agradable para la otra parte, a veces no podemos llegar al acoso, pero realmente no se aprecia esto, pero la insistencia lo he visto en más de 15 años en la participación de la ICANN la insistencia es una de las pocas formulas que realmente funciona a largo plazo. Bueno, el dinero también puede servir, pero la insistencia funciona.

¿Alguien más quiere decir algo con respecto a las conclusiones de lo que hemos dicho después de reuniones o reuniones futuras?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sébastien y Hadia.

AVRI DORIA: Hadia, primero, y luego Sébastien, les pido disculpas si me equivoqué en el orden.

HADIA ELMINIAWI: Mi pregunta tiene que ver con el tema de la representación y me preguntaba, ¿ALAC está presentando una objeción en nombre de una ALS acreditada o miembro individual de una RALO? ¿Este tema de la representación seguiría vigente porque las ALS y los miembros individuales han sido aprobados o acreditados por su RALO y por ALAC? Bueno, esta es mi pregunta, gracias.

AVRI DORIA: Es una muy buena pregunta, muchas gracias. No conozco la respuesta, quizás valga la pena preguntar si hablamos de esto, ustedes no son la

comunidad afectada, no son la comunidad que deba tratar esto, ¿quién debe presentar esto? Tenemos esta idea de que ustedes realmente forman parte formalmente de una comunidad o este problema nos afecta, de hecho, y uno de los problemas que yo sé que enfrentaron ALAC y At-Large la última vez es cómo esto los afectaba y ellos decían: “Bueno, representamos los intereses del usuario final”, pero ¿realmente los afecta a ustedes de manera significativa? Que hay que superar esta idea de que para presentar un comentario o una objeción uno debe tener la representación o debe ser algo significativo para este grupo.

Greg, me puede corregir siempre, aunque esté diciendo que no, es esa idea de que el objetor público, no sé cuál es el nombre que recibe formalmente, no es una persona que ha sido afectada de manera sustancial, sino que está presentando una objeción en nombre de y creo que lo que Alan buscaba es que At-Large y ALAC deben tener esa misma representación que tiene el objetor público porque está representando los intereses de alguien que no puede hacerlo por sí mismo, ya sea por cuestiones financieras o porque es un grupo que no presta atención a lo que pasa en forma diaria por algún otro motivo.

Entonces parece que está listo para decir algo, Greg.

GREG SHATAN:

Bueno, quería aclarar que es el objetor independiente, no se confundan con otro personaje de alguna película o novela.

AVRI DORIA: Gracias, me equivoqué con el nombre. ¿Es cierto que este objetor independiente puede presentar objeción en nombre de cualquier persona?

GREG SHATAN: Sí, en nombre de cualquier persona excepto en mi nombre. No, era un chiste. Puede objetar en representación en nombre de cualquier persona.

AVRI DORIA: Entonces At-Large quiere tener la misma posibilidad de hacer lo mismo, incluso si no lo dije correctamente.

GREG SHATAN: El tema es que no tenemos representación ni siquiera para presentar una objeción, representación en una Unidad Constitutiva, entonces es un problema.

AVRI DORIA: Entonces quizás valga la pena hablar de esto con la Junta Directiva en cuanto podamos hacerlo y lo tiene que hablar alguien que no se confunda en las palabras, como me pasa a mí. Recordemos esto, durante la reunión le daré la palabra a usted, Greg o a Alan, básicamente será por este motivo. Gracias.

Creo que ya hablamos de ese punto... Ah no, veo que alguien pidió la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Avri. Me acaba de decir el gran poder del cielo que el informe formal todavía no está listo y estos son los temas que no se consideraron en nuestra reunión con la Junta Directiva y tenemos el tema del seguimiento de lo que pasó en la semana preparatoria con la Junta Directiva porque el tema es ver que entendió la Junta Directiva de lo que dijo la comunidad en esa reunión.

AVRI DORIA: ¿Este es su tema?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Lo trató Jonathan, es una solicitud formal.

AVRI DORIA: Gracias. Nos quedan cinco minutos, entonces creo que vamos a dejar de hablar de este tema, pero espero que la Junta pueda trabajar con nosotros e interactuar en relación a estas preguntas claves. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Buenos días, voy a hablar en francés. En primer lugar, quiero volver a la reunión con la Junta Directiva, creo que debemos ser optimistas, el hecho de que la Junta organiza estas reuniones de relacionamiento durante la semana preliminar nos permite reunirnos con ellos y tratar

uno o dos temas, y podremos decir: “Bueno, no pude participar en ambas reuniones”, sé que no podemos participar en todas las reuniones al mismo tiempo, pero para la mayoría de los participantes que estamos aquí hoy el hecho de que pudimos participar de una de esas reuniones con la Junta ya es interesante, deberíamos ser más optimistas con respecto a estas iniciativas lideradas por la Junta que, por supuesto, las reuniones podrían mejorar, pero bueno, la situación es la que tenemos y algo es algo.

Los que pudieron participar prepararon un informe, entonces si bien no pudieron estar en las tres salas podemos saber ahora qué pasó en las otras salas, pero quiero hablar de otra cosa. Ayer mencioné algo, ya ha pasado un día y medio de reuniones y todavía no se trató ese tema, no sé si es el momento de hablar de ese tema, pero aquí hay un tema urgente, varios temas candentes, que no están en las listas que veo aquí ni en lo que prevemos tratar.

Como ustedes habrán escuchado, hay varias cuestiones que han sucedido en el mundo, el nuevo presidente en los Estados Unidos, habría que ver cuál es el impacto que esto será para la ICANN en nuestro trabajo, ¿cuándo y dónde creen que debemos tratar esto? ¿Dónde vamos a hablar sobre las posibles consecuencias que eso tendrá para la ICANN? Ustedes me podrían decir: “Bueno, esto se va a tratar en seis meses”, pero dentro de seis meses él ya estará en el cargo, ya habrá empezado a tomar decisiones, así que, eso hay que tenerlo en cuenta, no quiero tomar más tiempo de esta reunión, pero

quiero pedirles que volvamos a tratar este tema en algún momento durante la semana de esta reunión.

AVRI DORIA:

Gracias. Son las cosas con las que tenemos que tener cuidado y no hablamos mucho de las elecciones, todo el tiempo hay elecciones en diferentes países, a pesar de que tenemos mil opiniones sobre países no nos involucramos en este tema de quién es elegido, es bueno, es malo, es peligroso, etc., entonces una de las cosas de las que hablamos es que hay que esperar a ver las posibles acciones que den lugar a problemas, una elección en sí misma quizás no sea suficiente porque esto nos llevaría al campo de la política y también si buscamos un lugar donde esto se podría considerar quizás tengamos el debate sobre CMSI, el tema donde allí se consideran los aspectos políticos relacionados con el DNS y de eso vamos a hablar más adelante, quizás ese sería el ámbito más apropiado para considerar los temas que usted mencionó en ese momento.

Sí, estamos en el punto de “otros asuntos”, y, bueno, este tema es de otros asuntos.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Perdón, Avri. Sí, podemos hablar de esto, en primer lugar, esto lo maneja el personal, no toda la comunidad. Y lo que yo quería decir es que, ¿podemos hablar de esto ahora? No estoy hablando de resultados de las elecciones ni si estamos de acuerdo o no, pero estoy hablando

de ver cuáles podrían ser las consecuencias y eso no es político, es el futuro de la ICANN. Gracias.

AVRI DORIA: Gracias. ¿Hay alguna otra cuestión que podamos tratar en el punto de “otros asuntos”? Sí, adelante.

ORADOR NO IDENTIFICADO: En base a lo que dijo Sébastien, creo que tenemos una sesión plenaria y el título es: “Los paradigmas cambiantes”, allí vamos a hablar de las políticas y creo que eso sería un buen lugar para hablar de ese tema porque esto va a afectar directamente a ALAC porque nosotros nos ocupamos de los usuarios finales y del derecho a hacerse oír. Cuando hablamos de políticas nacionalistas; y seguramente los Estados Unidos irían hacia allí, es muy importante que estemos atentos y activos.

Quiero agregar también esto. Estuve intentando muchísimas veces de incorporar el tema de medio ambiente a la agenda, pero cada vez que lo menciono mágicamente lo sacan de la agenda, en cinco años vamos a tener que haber implementado los ODS y es muy importante.

AVRI DORIA: Esto se menciona quizás o se mencionó en la sesión de geopolítica, ¿no sería un lugar adecuado mencionarlo en la sesión sobre cuestiones geopolíticas el lunes?

ORADOR NO IDENTIFICADO: Esto tiene que ver con cuestiones emergentes y geopolíticas, quizás lo mencionamos allí, pero no es específicamente el lugar adecuado

AVRI DORIA: ¿Hay algún otro asunto que quieran mencionar en este punto de “otros asuntos”? Le doy la palabra a usted, Olivier, para hablar sobre nuestra próxima reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Avri. Sí, aquí no terminamos, por supuesto, vamos a seguir reuniéndonos, la próxima reunión tendrá lugar en línea el miércoles 27 de noviembre a las 02:00 p.m. UTC. La reunión con la Junta Directiva tendrá lugar mañana desde las 16.30 a las 17:30, reunión de la Junta Directiva con ALAC y allí hablaremos de algunos de los temas que mencionamos hoy, los trataremos junto con la Junta Directiva y quiero hacer un anuncio más.

Es el aniversario de una persona que se incorporó a esta comunidad, se incorporó como joven, está sentado a mi lado, se llama Andrew Chen y ahora cumple el aniversario de la fecha en que se incorporó a este grupo. Como habrán visto, los copresidentes tienen canas y Andrew pronto va a tener canas también. Bueno, espero que hayas disfrutado tu trabajo con nosotros, se nos acabó el tiempo, entonces a menos que haya algún otro punto que quieran tratar... Muchas gracias a todos por haber participado y gracias a los intérpretes por haber manejado nuestras siglas y todas las cosas que elegimos. Muchas gracias, adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCION]