
ICANN81 | Reunión General Anual – Reunión del Consejo de la ccNSO
Jueves, 14 de noviembre de 2024 – 13:15 a 14:30 TRT

CLAUDIA RUIZ:

Hola y bienvenidos a la reunión del consejo de la ccNSO. Mi nombre es Claudia Ruiz y voy a ser la administradora de la participación de la sesión. Esta sesión será grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN y por la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Durante la sesión se leerán en voz alta solamente las preguntas y los comentarios que se incluyan en el formato adecuado en el casillero de chat.

Existe interpretación simultánea para esta sesión en inglés, español, francés y árabe. Si quieren hablar durante la sesión levanten la mano en Zoom. Una vez que digan su nombre, los participantes virtuales podrán habilitar su micrófono en Zoom y los participantes presenciales podrán usar uno de los micrófonos que está en las mesas. Diga su nombre para los registros y el idioma en el que hablará si lo hace en un idioma que no es el inglés. Por favor, hable a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta. Gracias. Ahora le doy la palabra a Alejandra Reynoso, presidenta de la ccNSO.

ALEJANDRA REYNOSO:

Muchísimas gracias, Claudia. Bienvenidos todos a la reunión del consejo de la ccNSO 211 del 14 de noviembre de 2024 a las 13:15 UTC. Los consejeros pueden unirse a Zoom. Por favor, incluyan ahí su

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

identificación como miembro de la ccNSO para poder tenerlos en cuenta durante la votación. También lo vamos a agregar al chat así como a la wiki donde tenemos todos los documentos de la sesión.

También tenemos algunos consejeros que participan de manera remota. Como yo también estaba remotamente, ahora estoy en persona, es posible y es útil que encendamos la cámara. Eso es algo que pueden hacer. Jiankang nos puede ver también desde su computadora entonces. ¿Hay algún otro tema que tenemos que tomar en consideración? Bien. No veo nada. Lo voy a volver a preguntar cuando lleguemos a ese momento. Finalmente, como otra moción de orden, ahora que estamos al principio de la reunión quiero decirle a Nick que vamos a tomar decisiones sobre el proceso de nominación de los candidatos al consejo directivo. Nick, supongo que no va a participar de esas decisiones pero le pido que no se vaya de la sala. Sí vamos a dejar registrado en las actas que no participó.

NICK WENBAN-SMITH: Perdón, estoy lejos pero sí, estoy totalmente de acuerdo. Si en algún momento quieren que salga de la sala, no tengo ningún problema. Háganmelo saber.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias pero no va a ser necesario. Habiendo dicho esto entonces vamos a pasar al 1.A para ver si tenemos quórum. Vamos a ver, Claudia, si nos dice. Si hubo disculpas.

CLAUDIA RUIZ:

Tenemos quórum y no veo ninguna disculpa por no poder asistir.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Claudia. Vamos a pasar entonces al siguiente punto. ¿Alguien tiene algo para decir respecto de la declaración de interés que ya han formulado? No veo a nadie. Seguimos con el punto número dos, que es la correspondencia pertinente. No hemos recibido cartas vinculadas con los temas que vamos a tratar en la reunión de hoy pero sí tienen ahí el enlace a la correspondencia.

Vamos a avanzar entonces al punto número tres que son actas y temas pendientes. Las actas de la última reunión del consejo no pudieron ser circuladas porque hubo poco tiempo entre esa reunión y esta reunión. Sabíamos que todos nos estábamos preparando para la reunión de la ICANN y comenzamos la reunión de la ICANN. Necesitamos un poco más de tiempo para tener disponibles estas actas pero van a ser circuladas aproximadamente en dos semanas.

Pasamos ahora a los temas pendientes de acción. Digamos que estos temas, como no tenemos las actas, fueron extraídos de las notas que circulamos. Es importante entonces tomar estos temas pendientes de acción para continuar avanzando. Es por eso que están aquí, incluidos en la lista. Hasta el momento todos fueron completados. No sé si hay alguna pregunta vinculada con las actas o con los temas pendientes de acción. No veo nada. Gracias entonces.

Vamos a pasar entonces, como tenemos poco tiempo, yo diría que los puntos 4, 5, 6, 7, 8 y 9 los consideremos leídos porque son decisiones

entre las reuniones del equipo de triage. También son todas actualizaciones o informes actualizados que están dados por estos grupos y yo tengo una pregunta. Hoy a la mañana fue el foro de la comunidad, vinculado con la acción de aprobación. No se planteó ninguna inquietud al respecto. Como habrán visto en el correo electrónico de Sean, que envió a la comunidad ayer, la fecha de cierre es el 11 de diciembre, para que la comunidad tenga tiempo y entonces quedan 21 días después de esta acción para responder.

¿Algún comentario? Le voy a pedir entonces a la secretaría que me ayude, por favor, con las manos que puedan levantarse en la sala de Zoom porque, como tengo configurada ahora la computadora me resulta difícil verlas. Si no hay más comentarios, entonces pasemos directamente al punto 10, que es un informe actualizado sobre el repositorio de los estatutos. Ahora le voy a pedir a Bart, por favor, que se haga cargo.

BART BOSWINKEL:

Brevemente, el informe que tienen ustedes también fue publicado en el espacio wiki. Si comparan esta versión con la versión que tuvimos de diciembre del 2023 hay algunos temas que fueron eliminados y ha habido algunos cambios a otros temas. Uno de ellos es el pedido de ajustar la frecuencia de la revisión de eficacia del CSC. Esto fue parte de una discusión que se tuvo con la junta directiva. Se va a seguir sobre esto. Sigue siendo algo pendiente. Lo único que hicimos por ahora es tomar nota. Yo creo que se hacía año de por medio en agosto pero creo que hubo un cambio para permitir entonces el cambio en los estatutos. Esto quedó registrado.

El segundo tema que se agregó tiene que ver y hay un poco de cambio también, incluyó un artículo para los suplentes del CSC porque, según dicen los estatutos, teníamos algunos suplentes pero había que hacer un cambio en los estatutos y el tema es que hay una limitación en los estatutos respecto de los mecanismos de responsabilidad o rendición de cuentas. Todavía tenemos entonces pendiente la discusión sobre el PDP 4 y el tema de los suplentes. Igualmente, aquí había cambios en la exclusión de disputas respecto de la delegación y redelegación. Necesitamos cambiar ese texto para reflejar el texto que utilizamos ahora en cuanto a transferencia y revocación pero también necesitamos agregar el retiro cuando estamos hablando de los ccTLD internacionalizados y estas cadenas de caracteres. Estos son cambios a los estatutos fundamentales, que es básicamente lo que vimos hoy a la mañana que tenía que ver con el programa de subvenciones para que lo pueda considerar la junta directiva. Estos son los temas principales. Le devuelvo la palabra.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Bart. ¿Alguna pregunta o comentario para Bart? Bueno, no veo ninguna. Vamos entonces ahora a los informes actualizados de los presidentes, vicepresidentes, consejeros y secretarios. Tengo que empezar yo porque dice: “Presidente de la mesa redonda de las SO y AC”. Esta mesa redonda se llevó a cabo el viernes. El viernes pasado. Estuvimos de acuerdo en establecer un grupo de trabajo para revisar la estrategia de las reuniones. Tenemos una carta orgánica bien definida y también tiempos bien definidos.

Según yo entiendo, va a haber ocho participantes y ocho suplentes que van a ser designados por las SO y los AC. Es decir, un máximo de 16 participantes en total. La junta directiva también va a ser un participante y va a tener distintas propuestas para cuestiones que ellos ya sepan que son difíciles. La expectativa es que este grupo tenga resultados para Seattle. Es decir, las autoridades de las SO y los AC van a poder analizar los resultados y tomar decisiones.

Después voy a hablar de un periodo de comentarios públicos largo, porque entonces todos van a poder tener la oportunidad de revisar y ver lo que se propuso. Siendo optimistas, esto suponemos que va a llegar a la junta directiva para Praga. Esto es lo que hemos debatido. ¿Alguien tiene algún otro informe con preguntas, comentarios? Sí, Jordan.

JORDAN CARTER:

Gracias, Alejandra. Soy miembro del consejo de la ccNSO de .AU. Yo creo que es el momento correcto para decir que hubo una reunión sobre el grupo de discusión de la CMSI+20, que es un grupo de diálogo informal para que la gente en la comunidad sepa cuáles son los problemas con la CMSI+20, tener un diálogo informal con algunos de las personas que participan en la gobernanza de ICANN y miembros de los gobiernos. Es una ocasión informal. Es informal. No está registrada. No se tomó ninguna decisión. No es un trabajo que fue encargado pero desde nuestra comunidad Chris, yo y creo que Peter Koch, no sé si está aquí Peter, tuvimos esta reunión. Si necesidad de hablar de qué es lo que hablamos pero si alguien está interesado, me puede preguntar y

después de cada reunión si hay algo interesante puede enviar un mail comunicándoles a todos lo debatido.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Jordan. ¿Alguien más? Bien. No veo ninguna mano levantada. Entonces avancemos al punto número 12 porque aquí tenemos la solicitud de membresía de la ccNSO del operador del ccTLD de Bangladesh, .BD. No sé si Demi quiere presentar esto.

DEMI GETSCHKO: Gracias, Alejandra. Uno de los objetivos es, como dijimos, ampliar nuestra membresía, que haya cada vez más miembros, más cc participantes. Es una buena noticia recibir esta solicitud de Bangladesh, que también fue circulada al equipo de la secretaría. Es muy bueno para nosotros tener a uno de los 10 países con mayor población del mundo que se una a los cc. Mi opinión, obviamente mi posición, es que recibimos con beneplácito a Bangladesh al club. Esperemos que se unan pronto otros países. Gracias. Quizá Joke pueda hablar un poco más sobre la solicitud. No sé si está todo cubierto ya.

JOKE BRAEKEN: La secretaría se puso en contacto con el servicio de la IANA y confirmó que los contactos para la solicitud venían de un ccTLD, entonces no tenemos ningún otro pedido que tenga que ver con el ccTLD .BD.

DEMI GETSCHKO: Gracias, Joke.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Demi y Joke. ¿Hay alguna pregunta sobre este tema o comentario? No veo ninguno. Usaremos Zoom para esto porque es más fácil. No sé si alguien quiere hacer la propuesta. Perfecto. ¿En Zoom? Perfecto. Veo a Pablo y a Olga. Perfecto. Pablo hace la moción. Olga la secunda. Perfecto. Jordan. La próxima, hay que levantar la mano nada más. Tenemos varias decisiones. Está listo.

Tenemos aquí frente a nosotros un borrador de la resolución. ¿Hay alguna pregunta sobre esta resolución? No veo ninguno. Vamos a pasar entonces a Zoom para hacer el voto. Recuerden que tienen que poner el tick verde. Esto es para aprobación. Si hay alguna cruz es una objeción. Esto es nada más que para los consejeros de la ccNSO. Veo solamente ticks verdes. Le vamos a dar la bienvenida entonces a .BD como miembro de la ccNSO.

Vamos a avanzar. Ahora tenemos el punto número 13, que es la aprobación de la carta de invitación genérica. Ustedes saben que algunos administradores de ccTLD que son miembros de la ccNSO necesitan alguna ayuda con documentación cuando quieren unirse a nuestra organización. Se presentó esta carta, se circuló a los consejeros y la versión final es la que está ahora sujeta a aprobación. ¿Hay alguna pregunta o comentario sobre este tema?

No veo ninguna. También estoy mirando en Zoom. Bien. Habiendo dicho esto, tenemos una resolución frente a nosotros. Necesitamos entonces alguien que haga la moción y alguien que la secunde. Veo a Jennifer en primer lugar y Biyi que la secunda. Ahora tenemos

entonces frente a nosotros la decisión. ¿Alguna pregunta respecto de esta resolución? Bien, no escucho ninguna. Votamos como lo hicimos la última vez. Ticks verdes o cruces rojas. En la lista solo veo marcas verdes. Perfecto. Muchísimas gracias. Aprobado.

Ahora vamos a avanzar al punto 14. Aquí vemos la prórroga de la duración del grupo de trabajo de análisis de la brecha de política de la ccNSO. Como tienen ahí, en los antecedentes, según la carta orgánica el grupo de trabajo tenía que ser presentado por la ICANN81 para ver cómo iba a funcionar, los métodos vinculados. Completó parte de su trabajo pero necesita todavía explorar algunas brechas que no surgieron en términos prácticos. Es por eso que el grupo de trabajo quiere extender su mandato hasta la ICANN83 para poder presentar sus resultados en Seattle y las recomendaciones en Praga. ¿Alguna pregunta o comentario? Jordan, ¿quiere agregar algo?

JORDAN CARTER:

Soy presidente del grupo de trabajo de análisis de brecha de políticas. En la reunión de los miembros dijimos que los próximos temas pendientes de acciones entre ahora y Seattle serían terminar el análisis de la lista de cuestiones de la IANA y ver si tenemos que recomendar algo en el proceso de monitoreo para ser utilizado en el futuro. También vamos a actualizar el documento general y todos los comentarios que requieran.

Esto nos lleva hasta la 82. La fase posterior a la 82 hasta la 83, que es un breve periodo, porque es entre marzo y junio, vamos a poder decidir si vemos alguna otra brecha de la que tengamos que hablar en

las pautas de procedimientos de política. La idea era que el grupo tuviera una duración corta pero agosto del 2024 se transforme en junio de 2025 la verdad es que no es lo que planeábamos. Tampoco lo llamaría largo. Ahora sí tenemos un método para trabajar y esperamos poder realmente continuar y que no haya más interrupciones con lo que tenía que ver con las preguntas de la junta directiva respecto del PDP3. Esperamos que podamos tomar nada más que estas dos reuniones y que los miembros sigan trabajando con nosotros antes de tener que retirarse o que no quieran retirarse.

ALEJANDRA REYNOSO: Espero que no sea así. Tenemos una decisión frente a nosotros. ¿Hay alguna pregunta respecto de la resolución? Bien. No veo ninguna. Tenemos que votar. Nuevamente, los tick verdes para aprobación y cruces rojas para la objeción.

BART BOSWINKEL: Perdón. ¿Quién presenta la moción y quién la segunda?

ALEJANDRA REYNOSO: Perdón. Perdón. Me olvidé. La verdad es que empezó la votación. ¿Está bien si lo hacemos así? Lo vamos a hacer después de la votación entonces. A ver, veo tres manos levantadas. Olga y Wafa. Estoy pensando que lo que querían era hacer la moción y secundar la moción, ¿no? Bien, veo que asienten. Perfecto. Nos corregimos aquí sobre la marcha. Ahora solo vi marcas verdes, ¿no? Esto quedó aprobado. Esperamos entonces, como mencionó Jordan, que no lleve

demasiado tiempo terminar el trabajo. Les agradecemos lo hecho hasta el momento.

Habiendo dicho eso pasemos al punto 15. La designación de miembros a los grupos de trabajo así como presidentes y vicepresidentes. Este punto en particular es un poco extenso. Estoy muy agradecida por todos los voluntarios que vamos a designar y por la elección de nuevos líderes. Tenemos una resolución en la que compactamos todo para facilitar las cosas. Tenemos los nuevos líderes para el SOPC. Andreas como presidente e Irina como vicepresidenta.

Para las operaciones de TLD, Regis como presidente y Nicholas como vicepresidente de OMC. Mitchell como miembro de SOPC. Pensri y Mourad como miembros de UAC. Nikki Leeson como miembro de OMC. En su lista nos falta Suleiman como miembro de la tarea. Esta información llegó un poco tarde al temario pero lo incluimos en el acta.

¿Hay alguna pregunta o comentario sobre este punto? Muy bien. No viendo ninguno tenemos una resolución frente a nosotros y voy a preguntar quién propone la moción, quién respalda. Veo a Sean y a Pablo. Respecto de la resolución, ¿hay algún comentario? ¿Algún comentario? Sí, Pablo.

PABLO RODRÍGUEZ:

Pablo Rodríguez, de .PR, Puerto Rico. Quisiera agradecer a todos los que se han propuesto para servir. Los felicito y agradezco por su servicio.

ALEJANDRA REYNOSO: Estoy de acuerdo. ¿Alguien más? De lo contrario es el momento de votar. Por favor, utilicen los tildes verdes o las cruces rojas, o los pulgares. El pulgar era para Pablo. Bien. Muy bien. Veo tildes verdes. Gracias a todos. Muy bien. Gracias a todos los voluntarios. También a los nuevos líderes. Hablando de voluntarios, pasamos al punto 16, que son las expresiones de interés. Tenemos algún rol pendiente para cubrir. El enlace de la ccNSO con ALAC estaba pendiente y decidimos que lanzaríamos una nueva convocatoria de expresión de interés. Es necesario designar a dos representantes de la ccNSO al panel de selección del premio. Están Pablo y Olga, pero su puesto es por tiempo limitado. También para el GRC y SOPC. ¿Alguna pregunta o algún comentario respecto de este punto? Les puedo decir que hay interés en la posición de enlace con ALAC. Creo que vamos a cubrirlo por esta vez. Si no hay comentarios, podría tener a alguien que proponga la moción y alguien que la secunde. Jordan proponiendo la moción. En Zoom, por favor. Y Biyi secundando la moción. Muchas gracias. Disculpen. Es muy difícil mirar hacia los costados. Tenemos la resolución en borrador.

PETER KOCH: Zoom parece haber perdido el contacto. El texto que está en pantalla está atrasado. Si puede subir para que lo podamos ver, por favor.

ALEJANDRA REYNOSO: No teníamos el temario en la pantalla. Sí, correcto. ¿Podemos subir un poco, por favor? Vamos a la decisión. Un poquito más para abajo. Al principio, muy bien. Continúa Alejandra. Tenemos la decisión frente a nosotros. ¿Alguna pregunta o comentario sobre la decisión? Muy bien. Vamos a votar. Por favor, votemos en Zoom. Ya sabemos cómo se hace. Tildes verdes para aprobación y roja para objeciones. Si hay alguna abstención les ruego me lo indiquen. Muy bien. Viendo la lista solamente veo tildes verdes. Se aprueba la moción. La secretaría va a presentar la resolución apenas sea visible. Vamos a llamar a la convocatoria de voluntarios. Muchas gracias. Pasamos al punto 17. Es el avance en la elección del consejo de la ccNSO. Le voy a pedir a Joke como administradora de la elección, por favor.

JOKE BRAEKEN: La convocatoria de nominaciones ha cerrado. Hay varios candidatos que se han propuesto para dos de las regiones. Hay más de un candidato. Siendo que hay una sola posición disponible entonces las elecciones se van a tener que realizar para Asia-Pacífico y la región latinoamericana y del Caribe. La elección comienza el miércoles 27 de noviembre y termina el miércoles 18 de diciembre. Los votos se mandan a los emisarios antes de comenzar con la votación. La elección termina siete días antes de que se publique el informe. Los comentarios se van a hacer antes de la ICANN22 en marzo de 2025. Esta semana se llevaron a cabo los trámites en la ICANN81. Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Joke. ¿Algún comentario? Viendo que no hay ninguno avanzamos. Pasemos al punto 18. Es el avance en el proceso de nominación a la junta. Tenemos varios puntos subsidiarios. Quisiéramos avanzar, por favor, con la agenda en pantalla al punto 18, al principio. Muchas gracias. Aquí tenemos una propuesta de GRC. Le voy a pedir a Sean que nos diga más sobre el tema.

SEAN COPELAND: En marzo, cuando estábamos en San Juan. El GRC empezó a trabajar con la mejora de GRC. En Kigali hubo una sesión. Hicimos una ulterior virtual. Una de las cosas que surgieron fue la participación y la votación. Se dijo en la comunidad que teníamos que evaluar determinadas cosas. Terminamos teniendo un ciclo de elección para la junta y nos dio una oportunidad inicialmente de ver el efecto de algunas ideas más tardías que se habían puesto sobre la mesa.

Lo que estamos viendo son dos puntos que estamos probando. El más sencillo, que no necesita aporte del consejo, es que Pablo se ha ofrecido a realizar difusión puntual y ver los efectos. El otro que sí requiere aporte del consejo es que deseamos publicar cuándo vota la gente en el acta. Van a ver cómo sería el aspecto. Hay dos beneficios para nosotros. Uno es un poco más de persuasión. La gente que ve votar a otros quizá se sienta inclinada a votar. El beneficio secundario sobre el tema es que la gente puede sentirse conforme con el compromiso de la comunidad y que se reconoce el mismo.

El segundo punto y el beneficio es que nos permitiría ver los TLD que no votan y ver si podemos determinar por qué no lo hacen. Esto puede

llegar a ser muy beneficio para nosotros en acercar a los TLD a la comunidad para que participen más. Para ello necesitamos consejeros que estén dispuestos a hacerlo. No sé si pasé algo por alto. ¿No? Muy bien. Por supuesto, para que sepan, me voy a quedar como es mi naturaleza.

ALEJANDRA REYNOSO: ¿Algún comentario o pregunta? Peter, veo su mano levantada.

PETER KOCH: Tendría que haberme presentado. Peter Koch, de DENIC. Uno de los consejeros de Europa oriental. Dos preguntas. Una. El texto menciona dos ccTLD. Creo que es un poco más complicado porque deberíamos tomar en cuenta otros asuntos. Por otro lado, el avance se mostraría en vivo, por así decirlo, mientras se está votando.

SEAN COPELAND: La primera pregunta, Peter, se basa en el emisario, ¿no? Para el TLD en particular. Quizá haya superposiciones.

[BART BOSWINKEL]: Si se fijan, algunos territorios tendrán dos ccTLD. Uno es IDN o con múltiples IDN, y uno en ASCII. Sin embargo, esto es para expresar que cada territorio o el voto de estas múltiples entidades a través de un emisario hay solo dos o tres casos en los cuales los miembros, el ASCII y el de IDN son distintos. Por eso el emisario se torna muy importante y por eso la sugerencia es consignar solamente el territorio porque el

emisario representa a todos los ccTLD, tanto en IDN como ASCII del territorio.

SEAN COPELAND: En términos de la segunda pregunta, sí, se va a publicar. Joke se ha ofrecido amablemente para hacerlo a medida que avanza el proceso eleccionario. Lo vamos a ir viendo a diario.

BIYI OLADIPO: Esta pregunta es para Sean. ¿Esta lista que publicarían va a estar disponible para todos o es solamente para que lo vea la administradora de elecciones?

SEAN COPELAND: Para que la veamos todos nosotros. No es solo para la administradora de elecciones. Es una herramienta para nosotros.

ALEJANDRA REYNOSO: No es solo el consejo, es para toda la comunidad. ¿Algún otro comentario o pregunta? Sí, Peter.

PETER KOCH: Disculpas por intervenir nuevamente. Quisiera preguntarle a Sean si GRC ha considerado que la propuesta puede influenciar la elección de diversas maneras, por decirlo suavemente.

-
- SEAN COPELAND: Sí. Lo hablamos. Cuál sería el efecto. Pero después vimos distintas entidades, organizaciones y la votación geopolítica en cuanto a la metodología. Hay uniformidad que si se muestra que uno votó no se considera una invasión de la privacidad o algo así pero sí tratamos ese tema como un punto a considerar.
- PETER KOCH: No pregunté eso. Lo que pregunté no era sobre la privacidad de los votantes, que es otra inquietud, sino la influencia en la votación. Por ejemplo, si nos centramos en la campaña sobre los votos que todavía no se han emitido.
- ALEJANDRA REYNOSO: A ver si entiendo. La única influencia que podemos llegar a tener es motivar a los ccTLD a que voten porque quedarían en esta lista si han votado o si no han votado todavía. No qué han votado. ¿No es lo que quiso decir? Okey.
- PETER KOCH: Creo que entendí que esto no muestra los resultados. Solo que ya se ha votado. Por supuesto, eso da algo de información a los candidatos.
- BART BOSWINKEL: Si consideramos esto, los candidatos que influyeran, que se pongan en contacto con los emisarios, verían los ccTLD de todos modos. Al fin y al cabo, es el emisario. Es una de las razones por las cuales el emisario no aparece que ha votado. En ese sentido tiene que ver con

volver a los distintos cafés y demás. Otra consideración es que esto permite que la gente que están familiarizados con este ambiente y con estas reuniones pero que han quedado fuera del emisario, porque está en otra parte de la gestión de ccTLD, de informarle al emisario. Es una especie de punto intermedio porque el emisario no sabe de qué estamos hablando. De esta manera funciona en ambos sentidos, porque al fin y al cabo tenemos que conocer al emisario para poder influenciar. La gente dentro de la administración de ccTLD conocería al emisario.

Esto surgió en Kigali claramente cuando la gente mencionó. Yo trabajo con el operador. Voy a las reuniones de la ccNSO, las regionales. Mi emisario está en el ccTLD, que es un organismo gubernamental. No saben qué estamos haciendo. De esta manera reciben el aviso y pueden seguir desde el punto de vista del emisario. El hecho de conocer el emisario probablemente es difícil o imposible. En ese sentido se ocupa per se. Espero haberle respondido.

PETER KOCH:

Lo tomo como respuesta entonces.

ALEJANDRA REYNOSO:

¿Algún otro comentario o pregunta? ¿Algún otro comentario o pregunta que alguien tenga? ¿Bart?

BART BOSWINKEL: Quiero agregar algo. Esto también es más un punto general. Realmente esto trata de probar lo que es el marco de mejora continua porque si no funciona, no tenemos por qué aumentarlo. Por ejemplo, en comparación con juntas previas. Tampoco quedará registrado. La pregunta sería: ¿Tenemos que continuar o no? En ese sentido digamos que se trata de una prueba.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Bart. No veo más manos levantadas. Permítanme que lo verifique. ¿Podemos entonces avanzar en la agenda con la decisión? En este caso necesito entonces alguien que presente la moción, alguien que la secunde. Veo que Jennifer presenta la moción y Wafah la secunda. Ese es el orden en el que yo veo que aparecen las manos.

¿Podemos pasar ahora a la decisión? Muchas gracias. Tenemos todos frente a nosotros la decisión. ¿Hay alguna pregunta respecto de la resolución en sí misma? No veo ninguna. Pasemos directamente a la votación. Les pido por favor que utilicen los ticks verdes para la aprobación. Las cruces rojas para las objeciones. Veo que Sean se abstiene. Peter está presentando una objeción. Veo la mano levantada de Nick.

NICK WENBAN-SMITH: Quiero decir que me abstengo en esta resolución.

ALEJANDRA REYNOSO: Perfecto. ¿Se abstiene entonces?

CHRIS DISSPAIN: ¿Peter está objetando? ¿Nos puede explicar por qué hay una objeción de parte de Peter?

PETER KOCH: Tomé la explicación de Bart como respuesta. Mi interpretación del costo en comparación con el beneficio es que hay un riesgo de que la influencia sea de la manera incorrecta, en la dirección opuesta, basándome en lo que dijo Bart. Creo que el riesgo de la influencia es peor que lo que queremos hacer.

CHRIS DISSPAIN: La preocupación es que sabiendo quién votó...

PETER KOCH: No. El tema es saber quiénes no votaron. En realidad hay dos consecuencias. Una es: Yo puedo ir aquí y decirle a alguien amigablemente quiénes son los candidatos. Creo que, como parte de la información, no creo que esto sea información que tiene que estar cerrada antes de que termine la votación.

CHRIS DISSPAIN: Estoy un tanto de acuerdo con esa visión. Yo creo que toda la información que sea publicada, uno puede anonimizar la información y decir: “El 20 % de la región africana votó”. La intención sería decir, si yo lo entendí, y es un ejemplo: “Nominet todavía no votó”, en esencia.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias. Hemos estado haciendo esto periódicamente. Hemos estado diciendo cuántos votaron sobre determinado tema. Esto se hizo. Esta es una propuesta nueva para tener una lista de los territorios que votaron, para que esto sea público porque nosotros en general tenemos el resumen que dice...

CHRIS DISSPAIN: Sí. Estoy 100 % de acuerdo.

ALEJANDRA REYNOSO: Incluso durante las elecciones.

CHRIS DISSPAIN: Pero no dice quién.

ALEJANDRA REYNOSO: Nunca dijimos quién.

CHRIS DISSPAIN: Creo que el tema es que no vale la pena discutir. Esta es una elección. Creo que se trata de lo que nosotros hacemos y que tiene más resultado para afectar al consejo o se puede poner a alguien en la junta directiva de la misma forma. Creo que Peter plantea una pregunta interesante que es: El motivo para hacerlo es mostrar que hay un territorio que no votó. La pregunta es si hay una influencia sobre

aquellos que todavía no votaron para ver cuáles son los países que ya votaron o no votaron todavía.

Estoy pensando dentro de la región. Sobre todo en regiones donde puede haber diferencias culturales y lingüísticas entre las distintas partes de la región. ¿Existe la posibilidad de que si publicamos la lista para ver quiénes votaron durante el proceso pueda tener un efecto sobre el voto de otros y sobre los que no votan? Esta creo que es la pregunta. Creo que sobre esto tenemos que pensar.

BART BOSWINKEL:

Yo entiendo la inquietud de Peter. No quise hablar en nombre de él y por eso di mi respuesta. Espero haber entendido correctamente pero si uno notifica si está en la lista la gente que no votó, esto va a ser quizá un sujeto de influencia, de lobby, etc.

CHRIS DISSPAIN:

Creo que esto también es verdad. Es un punto adicional a tener en cuenta porque cuando hay una elección se puede transformar en el objetivo de lobby. Existen distintas formas de hacer lobby porque hay diferencias culturales y algunos pueden pensar que es totalmente aceptable mientras que para otros no. Esto también tiene su mérito porque creo que puede lanzar la posibilidad y quiero que quede claro. Es una persona la que está votando. Quizá esté votando por el ccTLD pero es una persona y esa persona quizá reciba el lobby, una llamada telefónica, un correo electrónico, etc. Creo que eso puede ser problemático.

BART BOSWINKEL: Pero esa persona no está en la lista.

CHRIS DISSPAIN: Pero queda obvio. Nosotros todos sabemos dónde está el territorio.

BART BOSWINKEL: Pero no sabe quién es el emisario.

ALEJANDRA REYNOSO: Creo que estamos debatiendo esto. Me parece que hay ideas nuevas y que no pensamos en ellas. Mi propuesta es entonces preguntarles a todos ahora, porque creo que hay todavía tildes verdes. Les pido por favor que los eliminen. Quiero hacerles una pregunta vinculada con esto. ¿Ustedes creen que tienen suficiente información para votar ahora o lo pasamos a diciembre? Entonces tendríamos tiempo para pensar y tomar una decisión en ese momento. Si ustedes creen que pueden tomar una decisión ahora, les pido que pongan el tilde verde. De lo contrario, pongan una cruz roja.

PETER KOCH: ¿Necesitamos una mayoría o necesitamos unanimidad?

ALEJANDRA REYNOSO: Creo que la mayoría es suficiente pero me parece que hay gente que escuchando esto quizá necesite más tiempo. Una vez más, un tilde

verde para decidir ahora qué hacemos con esto o una cruz roja para decir: “Lo pasamos a la reunión de diciembre”.

CHRIS DISSPAIN:

Físicamente le pongo una cruz roja porque no estoy.

MOLEHE WESI:

Perdón, Alejandra. Estoy tratando de pensar ahora la decisión de postergar esto. Hago esta pregunta porque nosotros ya estamos votando en algo que atravesó todo un proceso debido, creo yo. Hubo una moción presentada. Fue secundada y entonces pasamos a la aprobación. No creo que la deliberación que se dio después sea para diferir sino para entender de dónde vino la objeción. Esto vino de una posición donde yo creo que Sean y el resto de los que participaron en los cafés mundiales tienen esto en su mente. Por eso se abrió la discusión. Desde mi punto de vista tenemos que continuar con la votación como está y avanzar y tomar lo decidido por la mayoría. Gracias.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Molehe. Yo creo que estaba llegando a la conclusión sobre la pregunta que formulé porque ahora veo varias marcas rojas pero no las suficientes como para diferirlo. Muchas gracias, Molehe. Vamos entonces a pasar ahora a la votación. Les pido a todos que limpien tanto los tildes verdes como las cruces rojas. Sean y Nick se abstienen. Tildes verdes si lo aprueban, si aprueban la decisión. Cruces rojas si la objetan. Bien. Conté tres objeciones y el resto son tildes verdes. Por lo

tanto, está aprobado por la mayoría y con esto lo damos por aprobado. Ahora vamos a pasar a la agenda y nos gustaría tener un informe actualizado sobre la elección para la junta directiva. Joke.

JOKE BRAEKEN:

Tenemos entonces las nominaciones para la banca número 12 en la junta directiva. Esto cerró hace poco y tenemos a dos personas designadas. Están dándose las elecciones que van a dar comienzo el 4 de preguntas. En la ICANN81 se pudo hablar con los candidatos y también va a haber un seguimiento para tener una nueva oportunidad de preguntas y respuestas a los candidatos el año próximo.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Joke. ¿Existe alguna pregunta o hay algún comentario para hacerle a Joke? Voy a verificar nuevamente. Ahora vamos a pasar entonces al siguiente punto. En realidad es su punto porque estamos hablando sobre el momento. A pedido de uno de los candidatos entonces las preguntas y respuestas van entonces a reprogramarse. Perdón, perdón, perdón. Voy a armar nuevamente la oración.

Uno de los candidatos pidió si podíamos pasar la fecha potencial que ya estaba planificada para las preguntas y respuestas virtuales y después de consultar con ambos candidatos se sugirió que la nueva fecha para febrero es la que mejor les viene a cada uno según sus agendas. Esta es la propuesta que está aquí. Aprobar entonces el nuevo momento para realizar la sesión de preguntas y respuestas virtuales. ¿Hay alguna pregunta sobre este tema?

Bien. No veo nada. Les pido que pasemos a la resolución. ¿Hay alguien que pueda hacer la moción y alguien que la secunde esta resolución que tenemos en pantalla? Veo que Ali presenta la moción. Biyi la secunda. Si tenemos alguna pregunta sobre la resolución, la tenemos aquí, en pantalla. Ali, veo que la mano sigue levantada. No, perdón. Había quedado de antes.

Si no hay preguntas o comentarios vamos a pasar a la votación. Ahora también tenemos los tildes verdes para la aprobación y las cruces rojas para las objeciones. Tomamos nota ya de que Nick no está participando en esto, para nada. Estoy mirando la lista en Zoom. Veo solo tildes verdes. Por lo tanto esto se aprueba. Muchas gracias.

Ahora pasamos al siguiente tema. Por un tema de tiempo, bueno, nos quedan 18 minutos todavía. El punto 19 son los pasos siguientes en la revisión de la guía de aporte financiero de la ccNSO. Recordarán la sesión previa. Byron, Roelof y Xavier introdujeron el tema. Quizá habrán visto que hay una cartera de actividades. El tema ya se mencionó y se incluyó en la lista como punto de trabajo a decidir.

Tenemos una resolución frente a nosotros con un párrafo considerable de antecedentes que intenta capturar cómo llegamos a donde estamos y algunas áreas que hay que tratar a futuro. ¿Hay algún comentario o pregunta sobre el tema? Jordan tiene el tilde verde todavía. De lo contrario, pasemos a la decisión, por favor. ¿Puedo tener a alguien que proponga la moción y a alguien que la secunde? Olga, la veo en Zoom y Sean en segundo lugar. Muy bien. Gracias.

Pongamos la decisión en pantalla, por favor. Ahí está. Muy bien. ¿Alguna pregunta sobre la resolución? No veo ninguna mano. Podemos pasar directamente a la votación. Por favor, tildes verdes para la aprobación o cruces rojas para las objeciones. Por favor, avísenme si se abstienen. Bart.

BART BOSWINKEL:

Un punto. Por favor, tengan en cuenta los tiempos. La meta en la elaboración de la resolución, la intención era que la primera reunión de este grupo se diera antes de las vacaciones. Se espera que veamos el borrador para fines de la semana que viene. De lo contrario, no nos cierran los tiempos. Por eso el segundo punto es, si les interesa, por favor, consideren si desean participar en esta. Gracias.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Bart. Teniendo esto en cuenta les ruego por favor si pueden volver a poner los tildes verdes para poder ver la votación. Sería muy bueno. Muy bien. Solo veo tildes verdes. Se aprueba. Tengamos en cuenta los plazos, como decía Bart. Tenemos que ser eficientes en cuanto a esto.

Punto 20. Tenemos resultados y observaciones del taller del consejo. ¿Alguien tiene algún comentario u observación que quiera compartir? De lo contrario tengo una nota propia muy breve. Es evidente que lo que falta de capacidad y trabajo requiere participación activa. También planificación, tener KPI definidos y la planificación de la sucesión también es importante. La división, el trabajo intangible y con

tareas con plazos podría llegar a ser una manera potencial de que más gente pueda trabajar en un periodo acotado en lugar de con un compromiso más largo. Si no veo ninguna mano levantada, ah, veo a Pablo.

PABLO RODRÍGUEZ:

Pablo Rodríguez, del registro .PR. Creo totalmente que el taller del consejo fue productivo y que siendo que decimos que tenemos que tener más gente es importante señalar que tenemos que establecer criterios claros de las capacidades necesarias para la persona que aspiramos traer al grupo. Debería tener ciertas características para lograr los objetivos necesarios. Por ende, esto es algo que tomé de este taller, que me llevo y que voy a seguir promoviendo para atraer gente que nos pueda ayudar a lograr los objetivos. Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Pablo. En diciembre vamos a hacer un seguimiento con el mismo método. Con los resultados del taller, sí. Mantenga sus notas a mano para ese momento. No viendo ninguna otra mano, solo la de Pablo, que me imagino que es anterior, avanzamos al punto 21, que hemos escuchado de las reuniones. Recordarán que asignamos consejeros a distintas sesiones. Si hay algo sustantivo que crean que tenemos que saber ahora, es el momento de decirlo. Jordan.

JORDAN CARTER:

Sobre el tema de la plenaria de la comunidad, respecto del tema, encontré el tema muy difícil de seguir. El material sobre el tema está

un poco complicado respecto del mandato de la ICANN. Sin embargo, me encantó lo que dijo Olga, para ser claro. Nadie tiene idea de qué estoy hablando.

El miércoles a la mañana hubo una plenaria de la comunidad que se llamó cambio de paradigma del modelo de las múltiples partes interesadas, geopolítica. Me pareció que estaba un poco en la frontera del mandato de la ICANN pero hubo buenas intervenciones tales como la de Olga y algunas preguntas estructuradas. Algunos de los debates que se dieron en sala, hubo 45 minutos de contexto en una ventana de 90. Hice una propuesta desarrollada por la ccNSO y al final el grupo de SO/AC decidió qué era lo que había que hacer. Disculpas por tomar todo este tiempo con esta historia. Me hubiera gustado que la moneda hubiera caído de la otra cara.

ALEJANDRA REYNOSO:

Muchas gracias. Estoy de acuerdo. Tengo una cola para hablar. Nick y después Peter.

NICK WENBAN-SMITH:

Respecto al uso indebido del DNS, yo iba a estar en esas sesiones. Se me asignó. Tuvimos una nueva reunión con el GAC ayer a la mañana y no lo aprecié en el momento pero en la sesión escuché que el tema es prioritario para debate. Creo que fue una participación muy positiva y creo que hay enlaces que traerán ese tema a colación nuevamente. Creo que tenemos que prepararnos de antemano para estar seguros de

reforzar los mensajes positivos y aprovechar lo mejor de esta vinculación con los miembros del GAC. Gracias.

SEAN COPELAND:

Quisiera hacerme eco de lo que dice Nick sobre la conversación con el enlace del GAC. Hay potencial de hacer algo tipo café mundial sobre DASC. Es algo de lo que venimos hablando muy por encima últimamente. Tengámoslo en mente, por favor.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias. Peter.

PETER KOCH:

Un punto es respecto a lo que dijo Jordan. Yo fui el voluntario designado a la planificación de la ccNSO y tenía trabajo de ccNSO y no pude ir a la reunión. Estoy dispuesto a charlar sobre el tema, especialmente sobre el punto sobre cómo podemos hacer un mejor aporte a la planificación de esa sesión porque tampoco estaba muy satisfecho con cómo salió uno de los resultados. Esto es algo que quizá tenemos que seguir en un grupo o fuera de línea.

Sobre las observaciones durante la reunión, cuando lo socialicé en los pasillos usé un término más fuerte, pero digamos que después de las sesiones comunitarias y de GAC desarrollé un escenario que no es necesariamente positivo. Ténganme paciencia. Es bastante distópico. Tenemos debates muy fundamentales en parte de la comunidad

similares a lo que hicimos probablemente cuando trabajábamos en Fol.

El grupo de trabajo de gobernanza del sistema de raíz, donde teníamos dos asientos, uno de los cuales lo tengo yo, está tratando de establecer una estructura de gobernanza y no está claro que esto nos lleve al éxito más rápido o más tarde. Hay una serie de personas que están tocando el ICP-2, su documento fundamental, que tiene también algunas aristas. Ambas cosas aparecen en el GAC con preguntas interesantes y deberíamos sin duda mirar el comunicado que surja.

Además, estamos trabajando en el análisis de la brecha de política. Cuando digo brecha, esto dispara preguntas interesantes de los gobiernos. Luego tenemos el CMSI+20 a fines del año que viene. Estirando esto en el año que tenemos por delante hay un par de temas que podrían digamos tener resultados indeseables o que demanda interpretación respecto de resultados no deseados pero hay otras partes interesadas, estados nación. Debemos hablar en algún círculo sobre este tema pero también mirando hacia el futuro el mundo va a esperar lo que tenemos que hacer al respecto. Quizá tengamos una manera de compartir nuestras experiencias con esa situación. Necesitamos interpretar los cimientos fundamentales sin interferir con el trabajo de otras SO porque tenemos el principio de no interferencia pero para compartir nuestra experiencia de una manera más informal con esas organizaciones. Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Peter. ¿Le parece que tenemos que tener una comunicación más formal con el enlace?

PETER KOCH: Quizá queramos hacer alguna bilateral y pensar eso entre reuniones o reservar tiempo en las sesiones del consejo para poder evaluar esto desde un ángulo estratégico porque ya estamos comprometidos con el CMSI+20 pero estas son cosas que pueden explotar en nuestros propios círculos. Quizá tenemos que ver que todos sepan lo que se está arriesgando. Muchas gracias.

ALEJANDRA REYNOSO: Tomamos nota. Muchas gracias. Veo que Olga tiene la mano levantada.

OLGA CAVALLI: Gracias, Alejandra. Soy designada de NomCom a la ccNSO. Jordan, no sé si escuché bien lo que dijo pero, respecto de la sesión de ayer, se me invitó como miembro de la comunidad pero mencioné que soy miembro del consejo de la ccNSO. Creo que fue una sesión interesante. Mi propuesta, cuando me pidieron que participara, era aportar alguna perspectiva de los países en desarrollo de mi región pero no lo escuché muy bien lo que acaba de decir porque el sonido en la sala no es tan bueno. ¿Podría repetirlo, por favor? Alejandra, ¿podría?

JORDAN CARTER:

Todos tienen distintas visiones. Me gustó mucho lo que dijo usted. Me hubiera gustado ser más práctico centrándonos en los desafíos más inmediatos que ha propuesto la ccNSO. No quiero ser tan malo. A veces las reuniones no son lo que uno espera y hay feedback positivo de otros miembros de la ccNSO respecto de lo que ellos vieron. Creo que podríamos haber aprovechado ese tiempo de manera más constructiva tratando un tema distinto. Eso es todo. Es interesante tener el punto de vista sobre el proceso de preparación de lo que piensa Peter. Eso es todo.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias a todos. Olga, ¿tiene la mano levantada? Por una cuestión de tiempo tenemos que avanzar porque nos quedan menos de dos minutos. ¿Hay algún otro tema que tratar? No habiéndolo, el punto que sigue son las próximas reuniones. El 12 de diciembre a las 12:00 UTC. Ahora pasamos a los agradecimientos y la bienvenida. Muchas gracias a Olga y Nominet por un excelente cóctel de ccNSO. Fue una tarde hermosa realmente.

Gracias, Rosemary Sinclair, Jacques Latour y Leonid Todorov por su aporte y su apoyo durante los años, inmenso y enorme. Esperamos cruzárnoslos en otras circunstancias a futuro. Mientras tanto los extrañaremos muchísimo. Bienvenido Jaijit Bhattacharya, consejero designado por la ccNSO. Estamos organizando estas reuniones en ICANN81. Gracias al grupo técnico, IGLC, MPC y al grupo de trabajo de análisis de brecha de política.

Por su esfuerzo, su apoyo, antes y durante la reunión, gracias a la secretaría de la ccNSO: Bart, Joke, Claudia, Susie, Kathy y a todos los demás que nos han ayudado. Sin ustedes no se podría hacer nada de todo lo que hicimos. Por su trabajo y paciencia en permitir más participantes en las actividades de la ccNSO, gracias a los intérpretes y al equipo técnico de la sala y remoto. Finalmente, por participar en persona o de manera remota, gracias a todos. Se levanta la sesión y podemos dejar de grabar.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]