
ICANN81 | 年度大会 - GAC 与 ccNSO 联合会议
2024 年 11 月 13 日（星期三） - 09:00 - 10:00（土耳其时间）

尼古拉斯·卡巴雷诺 (NICOLAS CABALLERO): 大家上午好。请就坐。我们马上就要开始了。

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 大家好，欢迎参加世界协调时 11 月 13 日星期三 6 点举行的 GAC 与 ccNSO 联合会议。请注意，本次会议会被录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。在会议期间，只有在聊天窗口内提交的问题或评论才会被大声朗读出来。本次会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。

如果您需要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。请先说出您的姓名；如果您要用英语之外的其他语言发言，请同时说出您将使用的语言，并以合理的语速发言。友情提醒：带麦克风的桌子是为 GAC 成员、观察员和特邀发言人预留的。下面我将有请尼古拉斯·卡巴雷诺发言。有请。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 谢谢茱莉亚。欢迎大家。欢迎雅丽杭德拉 (Alejandra)。欢迎参加 ICANN81 期间的 ccNSO-GAC 联合会议。我很高兴介绍一些好朋友。彼得·科奇 (Peter Koch)、克里斯·狄思潘 (Chris Disspain)，他们将讨论互联网号码分配机构 (IANA) 政策中的政策和程序上的差距。乔丹·卡特 (Jordan Carter)，他将谈论保护 ICANN 的多利益相关方模式。尼克·文班-史密斯，我希望我是在介绍 -

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

尼克·文班-史密斯 (NICK WENBAN-SMITH): 非常好。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 是吗? 关于 DNS 滥用常任委员会 (DASC) 的调查结果。本次会议将持续 60 分钟, 一直到上午 10:00, 然后将是茶歇时间。顺便说一下, 我们稍后将宣布 GAC 副主席选举结果。我简要说一下 GAC 今天剩下的时间安排。在社群会议之后, 我们将共进午餐, 然后是三次公报起草会议。估计那时大家要多喝咖啡来提神了。再次欢迎各位。接下来, 我要有请雅丽杭德拉发言。

雅丽杭德拉·雷诺索 (ALEJANDA REYNOSO): 非常感谢尼古拉斯。今天, 我们很高兴加入 GAC。我们在一起开会讨论已经有一段时间了。我们很高兴能和大家坐在一起讨论, 告诉大家我们一直在做什么。为此, 我将请乔丹向我们详细介绍差距分析情况。

乔丹·卡特 (JORDAN CARTER): 谢谢雅丽杭德拉。大家上午好。现在是周三一大早。我是乔丹·卡特。我为澳大利亚国家和地区顶级域 (ccTLD) 工作。我是国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 政策差距分析工作组的主席。我将向大家简要介绍一下第一个主题的最新进展。我不是彼得·科奇, 也不是克里斯·狄思潘, 但他们很快就会和大家谈论信息社会世界峰会 (WSIS)。

我旨在简明扼要地介绍一下最新进展。如果大家有任何问题, 请随时通过 ccNSO 秘书处与我们联系。在下一张幻灯片上, 我将简单介

介绍一下为什么成立这个小组。换句话说，它在这里做什么。然后，再简要介绍一下我们迄今为止所做的工作和成果。接着再讨论我们下一步的工作。

当黎巴嫩 ccTLD 在 2023 年遇到这样一种情况：在 IANA 数据库中被列为 ccTLD 管理机构的实体未在运营 CC，并且不希望被指定为运营 ccTLD，那时就产生了该组织存在的原因。IANA 实践中的基本假设是，不太可能出现没有人希望运营 ccTLD 的情况。换句话说，你可能会将管理转移到另一个实体，但是没有人愿意在没有观察到另一个实体的情况下辞去那个角色。

因此，IANA 决定为此创建一个看守运营状态，并让 ccNSO 知道此事，然后可以参与调查并任命新的管理者。但这让我们担心，指导 IANA 如何处理 ccTLDs 的全球政策框架存在缺口。因此，我们开始谈论缺口问题。这一框架是否存在缺口？在那次会议之后，我们成立了一个 ccNSO 委员会成员特别小组，开始调查这一问题。

过了一段时间后，我们意识到仅仅有一个非正式的董事会成员小组对于社群而言可能不太透明，也不太负责。因此，在今年早些时候基加利 ICANN80 会议后，ccNSO 工作组建立了一个更加正式和透明的结构。邀请社群提名人参与等等。该小组在八月召开了第一次会议。

工作组被要求完成三项任务。首先是准备一份关于 IANA 如何处理 ccTLDs 的政策、程序和指南的概述。这是一个非常具体的重点。大家可能知道，ccNSO 不会围绕 ccTLD 在其所在国家/地区如何运营制定政策。这些决定是由管理者与当地政府、当地社群或任何现有行政机构合作，逐个国家/地区做出的。这些政策决定了 IANA 如何处

理 ccTLD 分配、管理者之间的转移、退休等事宜。这只是政策的一小部分。

事实证明，要找到适用于这里的政策框架并不容易。1994 年出台了 RFC 1591，这是一个创始文本，但 30 年后，它的许多条款与现实的互联网运作方式不太相关。GAC 原则从 2005 年开始延续至今。这是解释工作组最终报告的框架，涉及我们如何解释 RFC 1591，我想那是在 2014 年或 2015 年发布的。

此外，还有一系列其他董事会决策和指导意见，它们共同构成了这个框架，但没有人将它们记录下来，放在一个容易找到的地方。因此，第一个任务是准备一份概述，一份政策框架指南，以便作为工作组成员，我们可以知道它是什么，因为确定是否存在差距的第一步，就是知道你已经拥有什么。

这是第一个任务。第二个任务是找出这些政策、指南或实践中可能存在的任何差距。第三个任务是就是否采取行动来解决任何已发现的差距向 ccNSO 委员会提出建议。如果发现需要弥补的差距，就弥补方法提出建议。这是任务。这是一个在范围和时间上相对有限的任务，除了寻找差距可能是一项更大的工作。

看下一张幻灯片，我们已经完成了其中一项工作的一半，完成了另外一项的全部工作。概述文件列出了该政策框架的演变，先由特别小组拟订，后来工作组在这个草案的基础上进行了优化，使其更加全面。昨天，我们在 ccNSO 成员会议上向 ccTLD 社群介绍了这一情况。这份文件有 10 页，前面交代了一点背景，然后链接到各种适用的政策文件。

这份概述将会在网上分享。我们已经为任何阅读它并想要发表任何评论的人开放了一个非正式反馈期，主要面向 RCC NSO 成员，它将在 1 月中旬关闭，人们有几个月的时间来查看它，思考它。如果任何反馈指出了我们在概述中遗漏的其他政策或指导来源，我们将及时添加这些内容，并重新发布文档，以便在西雅图 ICANN82 会议上使用。第一个任务已经完成了。

就是否存在差距以及如何填补差距而言，IANA 能够让我们感觉，他们从运营的角度注意到了他们在政策或指导方面的差距。工作组已经开始着手解决这些问题。它还没有完成那项工作。我们最初希望能在本次会议前完成，但 ccNSO 有许多项目和任务，我们仍在处理一些与之前的政策制定流程 (PDP) 有关的实施问题。很多从事该项目的工作组人员，同时还必须回答 ICANN 董事会关于审核机制 PDP 的一系列问题。这减慢了我们的速度。

我们正在评估差距清单，提出填补差距的方法。大家会注意到，我使用了政策、程序和指导等语言。如果我们需要更改政策框架，需要更改政策，那么就必须运行政策制定流程，这将耗费大量资源和时间等等。我们有更轻量级的方法和结构，可以用来处理各种事宜，如解释问题、缺乏指导，或者 IANA 和 ccTLDs 之间就如何处理问题期望不一致。

请跳到下一张幻灯片，我不知道具体内容是什么。好的。这是我们具有的一些方法。资源密集，但结果明确。PDP 就在右手边。很多资源，但做决定的方式非常明确。还有其他事情。这是解释方法的框架，有些人可能还记得 10 或 15 年前的事。可能会通过 ccNSO 工作组准备建议。我们可以在 ccNSO 和 ICANN 之间达成协议或交换信函。或者我们可以查看一个问题，一些看起来像差距的东西，然后

说，实际上，我们都同意它不是一个问题。这不再是我们需要担心的事情了。

对于这个政策差距分析工作组，可以认为它试图全盘审视这一系列问题或挑战，确定具体类型的问题，然后就如何解决这些问题提出建议。公平地说，在这一点上，该小组的总体看法是，如果我们可以避免进行全面的政策制定流程，我们将努力实现这一目标，因为正如已经提到的那样，时间和资源方面的代价非常高昂。

请切换到下一张幻灯片。从现在到明年 3 月在西雅图举行的会议期间，我们的下一步工作是作为一个工作组完成对 IANA 差距清单的评估。我们的工作大约完成了一半。我确定了 10 个差距。我们目前正在处理第五和第六个差距。同时还准备一些推荐步骤，供 ccNSO 委员会在西雅图 ICANN 结束会议上考虑。此外还评估就政策框架概述文档收到的任何反馈。

这就是我们接下来计划开展的工作。我确信，如果大家感兴趣，GAC 秘书处可以在概述文档发布后与各位分享。这就是我获得的最新进展消息，任何人如有问题，都可以通过雅丽杭德拉或尼古拉斯提出。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢乔丹。在开始提问之前，我很高兴向大家介绍来自澳大利亚的伊恩·谢尔登先生，他是 GAC、ccNSO 的新联系人，还有肖恩·科普兰先生。我不知道你从哪里来，肖恩，你可以自我介绍一下。伊恩，在开始提问和继续讨论之前，你有什么想说的吗？

伊恩·谢尔登 (IAN SHELDON): 谢谢尼古拉斯。我非常期待更深入地了解 ccNSO 正在进行的工作，并与更广泛的 GAC 人员分享这些知识。我很期待这次交流。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 谢谢伊恩。肖恩？

肖恩·科普兰 (SEAN COPELAND): 大家好。抱歉。我实际上来自美属维尔京群岛，途经加拿大。说来话长。本周早些时候，我旁听了你们的会议。我觉得这很愉快，也很有趣，期待着与大家互动。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 再次感谢肖恩和伊恩。我已经介绍过你们了。现在，请开始向乔丹提问。会场中没有人请求发言。线上也没有看到有人举手。既然如此，就有请雅丽杭德拉发言。

雅丽杭德拉·雷诺索: 谢谢尼古拉斯。现在我们进入下一个议题，即 WSIS+20：保护 ICANN 的多利益相关方模式。对此，我们有请彼得·科奇和克里斯狄思潘。

彼得·科奇: 谢谢雅丽杭德拉。大家上午好。我是彼得·科奇。我在德国域名注册管理机构 (DENIC) 工作，该机构是德国的国家代码顶级域名注册管理机构。我很高兴向大家介绍 ccNSO 和 ccTLD 背景下的 WSIS+20

议题。我没有幻灯片，所以请耐心等待我说。我左边第二位的克里斯·狄思潘会在必要时介入。

首先也是最重要的一点是，许多国家/地区代码顶级域名都参与了当地的互联网治理社群，运营国家和区域倡议 (NRI) 秘书处，或者以许多其他方式与多个利益相关方团体合作。通常，我们会把自己算进技术社群。也就是说，今年的大部分工作是关于全球数字契约和尽可能参与这一进程。因此，我们将 ccTLD 和 WSIS+20 共同列入了明年的议程。

我想大约两三年前，我们在 ccNSO 内部成立了一个互联网治理联络人委员会，我们定期就互联网治理趋势和挑战相互通报，同时也通报我们各自在当地社群内的活动。我们在电子邮件清单、委员会的例行会议（有来自国家/地区代码顶级域名的代表出席）以及 ICANN 的会议上这样做。在此次 ICANN 会议上，我们已经开了一次会，就 WSIS+20、全球数字契约 (GDC) 的战略和经验以及应对 WSIS+20 的战略举行了小组讨论。

同事们分享了经验，当然，围绕 GDC 的一个议题就是关于提供意见和整个 GDC 流程的挑战，应该说，大多数 ccTLD 对总体结果或原则感到满意，但这并不意味着认可或任何相关问题。

下一步就是将 WSIS+20 提上日程。我们将与当地社群和其他利益相关方团体合作。许多 ccTLD 在我们所谓的多利益相关方主义技术社群联盟 (TCCM) 中非常活跃，作为一种声音，应该说是一个 TCCM，因为在技术社群中只有一种声音，ccTLD、其他注册管理机构、注册服务机构以及来自数字空间的同事参与并合作制定声明，为全年

可用的流程提交意见，以加强这种声音，并加强技术社群的存在感和相关信息。

事实上，我们也希望大家能帮助我们收集关于如何干预的信息，尤其重要的是 WSIS+20 的流程，这是 ccTLD 和技术社群的其他部分做出贡献的大好时机。我们依靠你们中的许多人给我们提供信息，并以一种尽可能公开的方式来塑造这个流程。因此，我们以更广泛的方式参与，就像一些人现在参与国际电信联盟 (ITU) 流程一样，这不一定是我们的主要领域，我们期待着更多合作。克里斯，你有什么要补充的吗？好的。谢谢。各位有什么要说的吗？没有，谢谢。

克里斯·狄思潘：

谢谢彼得。大家上午好。我是克里斯·狄思潘。我只想补充最后一点，有些人可能还记得，在几场 ICANN 会议之前，在地缘政治讨论期间，在公开全体会议上，曾有一些关于 ICANN 在这方面所起作用的评论，人们认为它可能没有像过去那样发挥领导作用。

因此，ccNSO 委员会最终写信给 ICANN 并明确表示，我们认为你们需要在这些流程中更加引人注目，而且社群也希望你们承担更多的领导角色。为此，我们成立了一个讨论小组 - 智囊团，随你怎么称呼，每个 SO 和 AC 都有成员加入讨论小组，GAC 有两名成员加入了这一小组。

它基本上是一个非正式的组织，不会做出任何决定或做任何事情，但它是一个可以集思广益的地方，我们会谈论 ICANN 实际上在做什么。我们一直在讨论他们要在即将举行的互联网治理论坛 (IGF) 上做什么，也许更重要的是，他们将在明年 6 月的 IGF 上做什么，就是在 WSIS+20 审查之前。所以说，这是一个有趣的地方，可以思考那

里可能会发生什么。我只是想让大家了解一下这方面的最新情况，让大家知道有一个进入 ICANN 的渠道，我认为我们对 ICANN 在这一领域更加积极主动还是比较满意的。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢克里斯。关于 WSIS+20 议题，我们有问题要问彼得或克里斯吗？有请印度代表发言。

圣·桑托什 (T. SANTHOSH)： 谢谢主席。我是圣·桑托什。10 月份曾在新德里召开了世界电信标准化全会，会上讨论了国家/地区代码顶级域名。ccNSO 知道最终的决议吗？

彼得·科奇： 我是彼得·科奇。为了充分披露，我很高兴成为 WTSA 德国代表团的一员，我知道这是第 47、48 和 64 号决议，涉及 IPv6。委员会知道这一点。我们还没有机会深入讨论这一问题，但我们将密切关注这些决议，同时也会跟进即将举行的下一次全体会议，届时也将出现类似的决议。非常感谢你在 ITU 中指出这些非常重要的决议。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢印度代表。谢谢彼得。下面有请荷兰代表。谢谢。

马尔科·霍格沃宁 (MARCO HEGEWONING)： 我是荷兰代表马尔科。对于我们的朋友圣·桑托什刚刚提出的观点，那些不太了解的人须注意一下，关于 ccTLD 的第 47

号决议没有任何变化。仍保留了原文。从我们的角度来看，关于 IDN 的第 48 号决议在使用 IDN 和多语言互联网方面已经有了一些重大改进。这是对前一位发言人的回应。

对于向 ccNSO 提出的问题，这有点偏离正题，但与 WSIS+20 有关。我也很想知道 ccNSO 如何看待其作为 ccTLD 的个人角色，或者可能在欧洲国家顶级域注册管理机构理事会 (CENTR) 这样的区域组织中，帮助和引导各自政府参与 WSIS+20 事宜。如果可以的话，或许可以告诉我们在这方面是否有任何活动。当然，我也很重视与 ICANN 的沟通与合作，但我对水平层面的使用特别感兴趣。谢谢。

克里斯·狄思潘：

让我从这一点讲起。很多 ccTLD 都有一个与政府就此进行沟通的公开渠道，其影响力各不相同。正如彼得刚才所说，他是一个代表团的成员，实际上参与了一个政府流程，在 WSIS 问题上，某些政府很可能会发生同样的事情。他们的代表团中可能会有他们的 ccTLD 经理人或 ccTLD 代表。

如果这对于一些政府来说不可行，那么至少要有一条公开的沟通渠道，让他们可以向国内提出问题并寻求澄清。所以，我想把球踢回给你们，鼓励那些可能还没有做出这些安排的政府联系他们的 ccTLD 经理人，并开始与他们讨论，我们如何在 WSIS 进程中帮助你们，因为最终，你们才是主角，而不是我们。

乔丹·卡特：

我想补充一点。我是乔丹·卡特。或许在过去两年里，ccNSO 成员会议期间曾有过几次讨论会来讨论这一挑战。几乎每次讨论这个问

题时，都会有人说，请 ccTLD 经理人与你们的政府谈谈。找出外交部当前负责处理这些问题的人，然后建立一些关系。我们鼓励大家联系你们的 CC，也鼓励 CC 与大家联系。我们每个人都是口径一致的。

雅丽杭德拉·雷诺索：我可以发言吗？谢谢尼古拉斯。我是雅丽杭德拉。我只想说，ccNSO 本身的作用是提供一个信息共享平台，让人们能够相互交流和沟通。正因为如此，我们才会举行这些会议，在会上讨论这些事情，并向人们提供相关信息，告诉他们应该如何意识到这一重要议题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：谢谢雅丽杭德拉。说到政府，接下来有请瑞士政府代表发言。有请。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)：谢谢尼古拉斯。我是来自瑞士的乔治·坎西奥。大家早上好，很高兴在这个双边会议上见到你们。令我赞赏的是，你们能够积极主动地参与到这个共同关心的问题中来。也感谢你们的组织安排，让我们昨天能够在 ccNSO 会议室就这一议题展开交流，我认为这是非常值得的。至少我发现这非常有用。

提醒在座的各位，WSIS 文件中着重提到了 ccTLD，既有邀请各国政府酌情管理或监督其 ccTLD 的日内瓦行动计划，也有关于信息社会的突尼斯议程，其中包括第 63 段，我不打算让你们朗读了，你们可以查阅一下，其中也着重提到了各国与其 ccTLD 之间的关系。

这也是每次回顾时需要讨论的问题。因此，在座的所有同事，无论是来自 ccTLD、GAC 还是观察员，都必须意识到这一点，因为这可能会在审核流程中加以讨论。

另一点也是欢迎由 ccTLD 组织起来的倡议，无论是 TCCM，还是在 ccNSO 意识提升层面所做的工作，这些都非常有用。我想邀请大家超越社群范围，尝试建立一个尽可能广泛的平台，从这一角度分享 WSIS 最新动态，这包括来自所有国家/地区（而不是来自世界各地）以及来自所有利益相关方团体的利益相关方。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢瑞士代表。下面请英国代表发言。

奈杰尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：好的，非常感谢主席先生。各位上午好。我是奈杰尔·希克森。简单说三点。首先，我想附和一下其他人说过的话，让整个社群参与这个 WSIS 流程是多么重要。我认为 ccNSO 展现出的领导力确实非常出色。10 年前，我记得当时在 ICANN 中有一场关于 WSIS 审核的讨论，实际上，对于 ICANN 这样的技术组织参与解决这些更广泛的地缘政治问题，社群中有相当多反对的声音。但我觉得这太重要了。

其次，仅供大家参考，我知道在这次 ICANN 会议上，有很多 WSIS 内容，但我们接下来还有全体会议，它不仅仅关注 WSIS，还会谈论多利益相关方模式和我们的参与情况。因此，毫无疑问，这也将列入会议日程。

第三，我只是想阐述一下我们昨天在 GAC 会议上讨论的一些内容。讨论中涉及到了一点，这一点是绝对必要的，我们确实意识到了克里斯 狄思潘呼吁各国与其利益相关方接触，包括其国家/地区代码顶级域名，以合作展开讨论。当然，还有实质问题，利益相关方和政府想从 WSIS 流程中得到什么。我认为，这也需要明确。当然，对我们中的一些人来说，除了对多利益相关方流程的认可，这也是对以更长的展期授权延续联合国互联网治理论坛 (UNIGF) 的认可。

我要向挪威表示祝贺，首先是因为它自愿参加竞选，其次是因为它被选为明年 6 月底举办 UNIGF 的东道主。除此之外，还有其他问题，如缩小数字鸿沟，制定 WSIS 行动纲领，我认为这些也很重要。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢英国代表的意见。在我们继续之前，还有人要向克里斯或雅丽杭德拉提问吗？就此而言，我们可以回放一些幻灯片，大家也可以就乔丹的演示向他提问。这也完全没问题。我看到会议室或线上都没有人举手，那我们继续下一个议题。交给你了，雅丽杭德拉。

雅丽杭德拉·雷诺索：

谢谢尼古拉斯。下一个议题是关于 DNS 滥用常任委员会 (DASC) 的。对此，我们邀请尼克 文班 史密斯来谈谈。

尼克·文班-史密斯：

各位上午好。谢谢雅丽杭德拉。我是尼克·文班-史密斯，我在 Nominet 工作，这是英国国家代码顶级域名注册管理机构。我是以 ccNSO DNS 滥用常任委员会主席的身份来参会的。我知道，这是

GAC 优先考虑的问题之一。我们很高兴向大家展示我们的最新进展和 ccNSO 方面的最新发现。这里有几张幻灯片，我将简单地介绍一下。很显然，接下来会有很多提问和发表评论的机会。

虽然今天早上已经说过了，但大家还是可以在幻灯片的底部看到这段文字，即我们不会制定政策或标准，因为国家/地区代码本质上是主权实体，它们不属于 ICANN 的合同管辖范围。我们既独立于 ICANN，彼此之间也相互独立。务必要记住这一点。

作为 ccNSO 内的一个社群，我们所做的就是分享信息、讨论议题、促进理解和教育以及提供见解。我认为，在过去两年里，我们围绕 DNS 滥用这个议题展开了一系列富有启发性的讨论，并试图真正理解一些问题的细微差别和复杂性。尽管我说过我们不是来制定政策的，不要抱有任何幻想，但我们确实希望减少 DNS 滥用。因此，就缓和及防止 DNS 系统滥用而言，这是一个具体的目标。

我们开展了大量活动，作为活动的总结，我们建立了一个 DNS 滥用库，作为面向 ccTLD 经理人的公共资源。我们有专门的电子邮件和联系人，以便就特定议题促进信息交流和沟通，同时还可以迅速发出提醒。我接下来要为大家总结一下我们最近在 2024 年开展的全球 ccTLD 调查。而在 2022 年该组织成立后不久，我们起初就进行了另一项调查。这是我们第一次有机会将 2022 年的调查结果与 2024 年的调查结果进行比较，看看是否出现任何新兴趋势。这就是我一会儿要和大家谈到的。

我们也举行了一些能力建设会议。具体来说，在 ICANN 汉堡会议上，我们召开了一次特别会议，会议时间相当长，与会者做出了许多贡献，包括 ICANN 首席技术官办公室 (OCTO) 在工具和测量方面对他们

的 DAR 项目做出的贡献。我们与 NetBeacon Institute 讨论了他们向所有 ccTLD 免费提供的资源，并就一些 ccTLD 以及他们在滥用分析方面所做的工作展开了良好的对话。关于这个方面，我暂时就说到这里。

在基加利会议上，大家可能知道，在 gTLD 实体内部，今年早些时候，对面向 ICANN 签约实体的基础注册管理机构协议和标准注册管理机构-注册服务机构认证文件进行了修订，特别是在 DNS 滥用主题方面，同时也为这些实体规定了更严格的义务。我们曾就此与 gTLD 注册管理机构利益相关方团体合作举办了一次研讨会，旨在确保 ccTLD 完全了解当时正在发生的状况。

简单来说，2024 年和 2022 年的调查基本保持不变。我们给出的时间范围较短，但这似乎没有太大区别，因为人们往往会在调查结束前最后一周或最后一天对调查做出回应。所以说，这是一个有趣的观点，在我看来，其他人从社群中收集信息需要很长一段时间，但这不一定会得到更多的回应。

很显然，我们采纳了第一组调查问题的反馈意见，并试图去除任何重复或模棱两可的内容。当然，一些 ccTLD 确实通过他们的 GAC 代表表示，由于各种原因，他们在完成调查时遇到了困难，我们允许他们通过 Word 文档或其他类似方式完成调查。

我们邀请所有 ccTLD 做出回应，无论是 ASCII 传统双字母 ccTLD 还是现有的 61 个 IDN ccTLD。我们对调查结果进行了匿名化处理。我们希望人们能够直言不讳。从根本上来说，我们在这里描绘了滥用态势，并且还就社群寻求的内容讨论了其他未来的研讨会工作。

在总共 316 个 ccTLD 中，回应调查的 ccTLD 数量大约为 100 个。我要明确一点，这实际上是一个非常好的样本量。10 个最大的 ccTLD 全都包含在调查中。这里有各种各样的 ccTLD。我想举的一个 ccTLD 例子是 .aq，它代表南极洲。我们没有收到南极洲的回应。这并不令人惊讶。这里有许多 ccTLD，很显然，其中一些不会对这类调查做出回应。这是可以理解的，但是务必要在相关背景中理解这一点。

这是另一种提醒，让大家可以在适当的背景下理解结果。ccTLD 是世界上数量可观的域名，有 1.4 亿个，占全球域名注册总数的 39%。在世界上 10 个最大的顶级域名中，有 7 个是 ccTLD，所以这是一项重要的工作，在全球背景下也很重要。

这里概述了一些重要差异，不仅是 ccTLD 和 gTLD 之间的差异，也是 ccTLD 彼此之间的差异。正如我之前所说，我们在地理位置上十分多元化，且独立于 ICANN。我们有各种不同的注册模式。例如，相当多的 ccTLD 没有注册服务机构，这与 ICANN gTLD 模式截然不同。显然，我们都与国内法律和管辖权有着密切的关系，我们中的许多人也都与地方和区域政府密切合作。一些 ccTLD 非常庞大，而一些 ccTLD 只涉及少数人，所以这是一个非常多元化的群体。

这是调查结果。这些只是初步的发现。我只是想给大家简要展示一下，当我们查看 2024 年和 2022 年的调查结果时，哪些内容让我们颇为震惊。这些是初步的要点。我们将会举办一场网络研讨会。调查中大约有 50 个问题，我们将会在 ICANN82 西雅图会议之前举行一次网络研讨会，公布一下完整的数据集，并且还会提供相关录像，这样人们就可以在闲暇时查看完整数据集。但这只是初步的发现。

首先，我想核实一下，当我们比较 2024 年和 2022 年的调查结果时，在反馈意见方面是否进行了广泛的比较。由于地理位置略有不同，右手边的深蓝色略大一些。这是欧洲的反馈意见。我们比 2022 年少了一个回应。2024 年，我们收到了 56 个回应，而 2022 年为 57 个回应。如我前面所说，这实际上代表了大约 100 个 ccTLD，这是因为许多 ccTLD 经理人运营着不止一个 ccTLD。他们有 IDN 变体，或者他们是多个 ccTLD 的管理者。

左边为 2022 年的数据，一个引人注目的发现是，当被问及他们认为自己的 ccTLD 被滥用的数量时，超过三分之一（2022 年为 35%）的人回答说，他们不确定具体的滥用数量。这直接导致了我们就工具和衡量召开研讨会，因为如果你同意自己无法管理或无法衡量的原则，那么第一步就是进行一些分析，了解自己的 ccTLD 被滥用的数量，因为只有这样，你才能了解自己的政策或运营干预是否在减少滥用方面产生了积极的影响。

我们举办了一个研讨会，让我非常高兴的是，虽然 2022 年仍有 21% 的人表示他们不确定滥用的数量，但这与我们在 2022 年首次看到的情况相比已有了相当大的减少。正如我所说，DNS 滥用常任委员会的部分核心任务就是提高意识。因此，这是一个重要的环节，显然我们还会在这方面再接再厉。我想重申一下，我们很高兴在 2022 年看到了非常低的滥用量。我的意思是，在相关背景下，我们不会定义 ccTLD 的滥用，这可以在每个国家的领土范围内定义，可能因地而异。这张图片只是粗略的概述，而不是科学严谨的经同行评议的研究内容。

但令人高兴的是，当我们前进到 2024 年，看下右侧，你会发现 2022 年有超过 0.2% 的少量滥用。现在则减少到 0。如果看看非常低

的滥用量，不到 0.05%，这个数字从 2022 年到 2024 年有所增加。大家可以看到，我总结了一下，在滥用率最低的两个类别中，ccTLD 从 2022 年 49% 的占比上升到了 2024 年的 69%。在 2022 年至 2024 年的调查中，这一群体报告的滥用数量显著减少。这是一个非常积极的趋势。

顺便说一句，虽然这是自我报告的，但如果查看任何开放资源，比如说 NETBeacon Institute，它观察了全球所有注册管理机构、ccTLD 和 gTLD 以及注册服务机构，你会发现，出于尚未完全了解的原因，ccTLD 的滥用率比 gTLD 低 10 倍。虽然我们不应该为此沾沾自喜，但相比之下，这还是非常令人高兴的。我已经和 DNS 滥用常任委员会的同事讨论了产生如此巨大差异的原因，我们还没有完全弄清楚情况。显然，虽然我们很高兴，但我们并不完全理解。

在英国，我们使用与 gTLD 相同的注册服务机构，但我们的滥用情况要少得多。那么，到底发生了什么呢？可能 gTLD 本质上更具有吸引力，对于罪犯而言，若想掌控某个全球市场，或许选择 gTLD 而不是 ccTLD 更合乎逻辑。这里可能有一些有趣的语言偏见，即大多数测量工具都是英文的，因此非英文或非 ASCII 字符的滥用尚未被捕获或测量。

所以说，这里存在各种各样的原因。正如我之前所说，ccTLD 也与其国家执法机构、计算机紧急事件响应小组 (CERT) 机构有着非常紧密的联系，这可能是我们在责任方面更加警惕的一个原因。我本来想说一些有争议的事，即可能 ccTLD 的合规部门比 ICANN 的合规部门更加积极有效。但说实话，我们也不知道是不是这样。

我接下来用问题来结束这个话题。我们总共问了大约 50 个问题，包括在滥用缓和和检测中使用人工智能的问题。相当多的 ccTLD 现在都在威胁检测和缓和方面使用人工智能工具。不过就目前而言，这仍然只是少数群体，但我认为几年后，我们再重复进行这项调查时，具体进展情况应该会很有趣。下一张幻灯片只是表示感谢，欢迎大家提问。接下来我就要把会场交给主席了。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢尼克。在我们结束之前，还有八分钟的提问时间。可以对尼克提问，谈谈 DNS 滥用常任委员会的调查结果，也可以追溯到 WSIS+20，就 IANA 政策差距的问题向乔丹或彼得和克里斯提问。大家可以畅所欲言，已经有人排队发言了。有请印度代表和欧盟委员会代表先后发言。首先有请印度代表。

圣·桑托什：

谢谢主席。我是圣·桑托什。在与注册数据请求服务 (Registration Data Request Service, RDRS) 相关的 GAC 会议期间，GAC 考虑了是否有任何 ccTLD 运营商可能有兴趣自愿参与 RDRS，因为我们知道 RDRS 主要由 gTLD 运营商参与。谢谢。

尼克·文班-史密斯：

我很高兴回答这个问题。每个 ccTLD 的政策框架由辖区决定，这在一定程度上取决于该辖区的隐私法律和数据访问。在绝大多数 ccTLD 中，都有完善的隐私程序和数据访问程序，特别是由国家执法机构或公共利益机构或者希望行使权利或调查滥用行为的人所制定的程序。

我们虽然在关注 gTLD 世界发生的事情，但是很难将一套非常多样化的国家政策整合到 ICANN 的工作中。我们与他们交谈，与他们合作，我希望我们是好朋友，但由于各种原因，这只是一组非常独特的数据，并不完全符合 gTLD 模式。所以，有些问题很难回答，但还是谢谢你的提问。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢印度代表。谢谢尼克。有请欧盟委员会代表发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO)：各位上午好。我是欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。我原本要问印度同事提出的那个问题。现在就不再重复了。谢谢你的回答。我想补充一点，注册数据请求系统是一个请求系统。在某种程度上，或许可以认为这不是一个披露系统，因此，访问该系统可能会有助于申请人接触 ccTLD，但披露仍取决于 ccTLD 采取的做法。我还有一个问题，但你可以先回答一下这个问题。

尼克·文班-史密斯： 不，我只是想说我们有一个前瞻性的工作计划，实际上，下一个讨论议题是注册数据与注册数据的准确性和质量以及滥用缓和之间的交叉。这实际上是我们下一个要讨论的议题之一。我只想指出这一点，请继续提问。

杰玛·卡罗里洛： 谢谢。这个问题与你所展示的令人鼓舞的结果有关，即在 ccTLD 中 DNS 滥用呈下降趋势。此外，我还了解到与使用人工智能等新兴技

术来改善检测和缓和状况相关的一些做法也在不断推广。我们与签约方机构进行了会谈，我们还讨论了关于缓和 DNS 滥用的一些问题。我想知道，在解决 ccTLD 社群和 gTLD 社群之间的 DNS 滥用问题方面，是否有适当的流程来推广良好的做法？

尼克·文班-史密斯：

我们与 gTLD 注册管理机构利益相关方团体密切合作。大家都明白，在 ccTLD 中滥用率很低是一件好事，但如果滥用情况只是转移到不同的地方，那这对我们的社群来说就不是好事了。因此，我们希望消除所有地方的滥用问题。我认为，无论我们在哪里全面减少滥用，我们都会出于强大的战略利益而保护自己的社群。我们确实与 gTLD 注册管理机构进行了非常密切的合作。实际上，我的组织同时运营着 gTLD 和 ccTLD 注册管理机构。我们显然整合了这些实践。我认为还有更多的工作要做，我们完全理解这一点。下面交给克里斯了。

克里斯·狄思潘：

谢谢尼克。如果可以的话，我只想补充一点，目前的意图是在下一次 ICANN 西雅图会议上，我们希望注册管理机构将会首次召开一系列会议，届时 gTLD 和 ccTLD 注册管理机构将聚在一起，讨论各种不同的问题，其中之一当然是 DNS 滥用问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢克里斯。有请荷兰代表和 USA 代表先后发言。请尽量简短，因为我们只有两三分钟的时间了。有请。

艾丽莎·希维尔 (ALISA HEAVER): 谢谢。我是艾丽莎·希维尔。感谢你非常有趣的演讲。我想知道, 你是否认为 ccNSO、如此活跃的 ccTLD 注册管理机构的积极参与者与本次调查的受访者之间存在关联? 如果我理解正确的话, 大约有 100 名受访者, 来自 57 个注册管理机构。因此, 至少三分之二的 ccTLD 没有对调查做出回应。我在想, 参与之间是否存在任何关联吗?

尼克·文班-史密斯: 绝对有关联。南极洲没有参与 ccNSO, 他们也没有对调查做出回应。但令我感到鼓舞的是, 就数量而言, 所有最大的 ccTLD 都包含在内了。但没错, 这只是参与调查的人的一个样本。并不是整个数据集。我想这一点非常重要。但非常令人高兴的是, 每个参与这些调查的人都将为此次调查做出贡献, 并加入到讨论中来。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 谢谢尼克。下面有请美国代表发言, 然后我们要关闭队列了。有请美国代表。

欧文·弗莱彻 (OWEN FLETCHER): 谢谢。我是美国代表欧文·弗莱彻。感谢此次会议。我们支持 GAC 继续与 ccNSO 合作, 确定共同感兴趣的问题。我们欢迎即将上任的 GAC 联络人担任这一职务, 我们认为这将有所帮助, 因为我们期待收到更多关于 ccNSO 当前工作的报告。

ccNSO 政策差距分析工作组的工作也让我们倍受鼓舞。我们认为, 这为增进利益相关方对与 ccTLD 相关的现有政策、指南和实践的认识和理解迈出了重要的一步。我们期待着就这一点和任何已查明的

差距进行更多的讨论。关于 ccTLD 运营商是否对 RDRS 有兴趣这一问题，显然目前还没有发生，如果有运营商有兴趣，我怀疑会以个人为基础，而不是将 ccNSO 作为一个整体来考虑。

你提到了与一些国家考虑因素相关的限制，如数据隐私法等等。你能否告诉我们，是否存在一些可能需要克服的技术限制，或者如果运营商对自愿探索这一想法不感兴趣，是否可能会阻止他们这样？

尼克·文班-史密斯：

当然有技术上的限制。一些注册管理机构根本不收集相同的数据集，你说的是 RDRS。有些注册管理机构只需要电子邮件地址，而不需要实际地址。大量使用代理服务，这显然使注册数据变得更加复杂。

就实际的技术系统而言，我左边这位是来自德国的彼得。德国有一个非常特殊的注册管理机构。这是最大的注册管理机构之一，也是最成功的注册管理机构之一，但是域名的技术实现和生命周期以及注册管理机构和注册服务机构之间的接口与大多数其他注册管理机构完全不同。例如，ccTLD 世界中有相当多的注册管理机构根本不使用注册服务机构。你可以直接在注册管理机构注册。因此，数据集的收集和管理方式多种多样，如果你试图标准化像 RDRS 这样的东西，这将是一个巨大的挑战。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

感谢美国代表提出这个问题。尼克，谢谢你的回答。本次会议到此结束。在大家离场之前，我要说一些琐碎的事情。下一次会议将是

在 Uxudar 举行的社群会议。这是主宴会厅。抱歉，我的土耳其语不是很好。主宴会厅应该在一层或两层。

不好意思。抱歉。同一层楼。不好意思。就是举行开幕式的地方。这是其一。此时，我还想与大家分享的是，我们将于今天下午 13:15 在这个房间里公布 GAG 副主席选举结果。所以，在 13:15 之前，我们将一直保持神秘。非常感谢彼得、克里斯、乔丹、尼克，当然还有雅丽杭德拉和整个团队。

雅丽杭德拉·雷诺索： 感谢你的邀请。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢。感谢新的联系人伊恩和肖恩。本次会议到此结束。谢谢。

[听写文稿结束]