

اجتماع ICANN81 | الاجتماع السنوي العام – منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد: تحديث مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات
الأحد، الموافق 12 نوفمبر/تشرين الثاني 2024 - من الساعة 15:00 إلى 16:00 بتوقيت تركيا

كلوديا رويز:

أهلاً ومرحباً بكم في اجتماع أعضاء منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) الخاص
بمجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات. اسمي كلوديا رويز وسأكون أنا وزميلتي سوزي
جونسون مديرا المشاركة لهذه الجلسة. ويُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكمها
معايير السلوك المتوقعة في ICANN بالإضافة إلى سياسة ICANN لمناهضة التحرش. سنقرأ
الأسئلة أو التعليقات المقدمة خلال هذه الجلسة في مربع الدردشة جهراً إذا كُتبت بالشكل الصحيح
كما هو مذكور. تُجرى الترجمة الفورية لهذه الجلسة باللغات الإنجليزية والأسبانية والفرنسية
والعربية. وإذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع
اليَد في تطبيق Zoom.

عند مناداة الأسماء، سيتم منح المشاركين عن بُعد إذنًا لإلغاء كتم صوت الميكروفون في برنامج
Zoom في الموقع، وسيستخدم المشاركون ميكروفوناً فعلياً للتحدث. يرجى ذكر اسمك للعلم
والإحاطة واللغة التي ستتحدث بها إذا كنت تتحدث لغة أخرى غير اللغة الإنجليزية ويُرجى
التحدث بسرعة معقولة للسماح بإجراء ترجمة فورية دقيقة. شكرًا جزيلاً. والان، أحيل الكلمة
إلى جوردان كارتر، رئيس مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات (PGA). شكرًا لكم.

جوردان كارتر:

شكرًا لك، كلوديا. مرحبًا بكم، معكم جوردان كارتر من النطاق au، وطاب مساؤكم جميعاً.
أود البدء بقول إنني أشعر بخيبة أمل إذ لا نملك نفس الحماس أو نفس عدد الحضور في جلسة
انتهاك نظام اسم النطاق. ويبدو أن المادة هنا أقل جذبًا وإثارة بعض الشيء، ولكن لا بأس بذلك.
وشكرًا لكم جميعاً على حضوركم. إن الهدف من هذه الجلسة يتمثل في تقديم تحديث حول أعمال
مجموعة تحليل فجوات السياسات. وكجزء من هذا التحديث، سنعرض لكم أحد المخرجات
الأولية للمجموعة، وهو وثيقة تعرض نظرة عامة (النقاط الرئيسية) حول السياسات والإرشادات
التي تنطبق على كيفية تعامل هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) مع نطاقات ccTLDs.

ملاحظة: بما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن
يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ
كسجل رسمي.

يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. لقد قررنا استخدام "Menti" لهذه الجلسة، وأعتقد أن هذا سيكون مفاجئاً لكم إذا كنتم قد حضرتم أي من الجلسات السابقة اليوم. وقد يتعين عليكم مسح رمز الاستجابة السريعة (QR) المعروض على الشاشة أمامكم لاستخدام الأداة لاحقاً. وبشكل أساسي، سنطرح عليكم بعض الأسئلة لجمع التعليقات من المجموعة حول الأعمال التي تم إنجازها حتى الآن. هل يمكننا العودة إلى الرمز؟ أجل. شكرًا لكم. سيظهر الرمز مرة أخرى قبل أن نبدأ بالأسئلة الفعلية، لذا إذا فاتكم هذه المرة، لا داعي للقلق كثيرًا.

فلننتقل إلى الشريحة التالية. سأعطي باختصار خلفية ودور مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات. وهي مجموعة جديدة نسبيًا تابعة لمنظمة ccNSO، ولم يتم تشكيلها إلا بعد الاجتماع الذي عقدناه في كيغالي في شهر يونيو/حزيران. وانعقدت أول جلسة للمجموعة في أغسطس/آب. ومن المقرر أن نقدم لكم تحديثًا عن العمل الذي قامت به المجموعة منذ اجتماع كيغالي، وكما ذكرت سابقاً، سنعرض وثيقة النقاط الرئيسية التي تم إعدادها. وبعد ذلك، سنقدم لكم لمحة عن ما تقوم به المجموعة في المرحلة القادمة ونحصل على تعليقاتكم بشأن ذلك. لذلك، لا داعي لبذل جهد كبير في هذه الجزئية.

بعد أن ننتهي من هذا الموضوع، وبعد أقصى في الساعة الرابعة إلا عشر دقائق، سينضم إلينا ممثل من AFPEC ليقدم تحديثاً موجزاً حول ما حدث في التمرين العملي الذي تناول تدريب التعامل مع حوادث الأمن السيبراني، والذي قام به فريق عمليات نطاقات المستوى الأعلى ("TLD-OPS") يوم الأحد. وبالتالي، يجب أن نتمكن من الانتهاء في الوقت المحدد لذلك، وما زلنا نتمكن من إنهاء الجلسة في الساعة الرابعة. سأحاول متابعة الدردشة، لكن لا يمكنني وعدكم بمتابعتها بدقة طوال الوقت.

إذا أمكن الانتقال إلى الشريحة التالية رجاءً. ترجع أصول هذا العمل إلى بضع سنوات مضت، وتحديداً إلى حالة نطاق المستوى الأعلى (ccTLD) الخاص بلبنان .lb، حيث يمكن تلخيص ما حدث بالقول إن الجهة المدرجة في قاعدة بيانات IANA كمدير للنطاق لم تعد ترغب في مواصلة تقلد منصب المدير، ولكن لم يكن هناك أي جهة بديلة تم تنظيمها لتولي إدارة نطاق ccTLD. وكان هناك فجوة في السياسة أو الممارسة أو السابقة بشأن كيفية التصرف في مثل هذه الحالة. ولذلك صرحت ccNSO قائلة "نحن بحاجة للنظر في هذا الموضوع والعمل على تحديد ما إذا كانت هناك ثغرات بالفعل". ومن خلال تلك المناقشة، تلقينا بعض الملاحظات من IANA حول

وجود بعض الثغرات التي تلاحظها في العمل الذي تنفذه بالتعاون معنا كمديري ccTLD، والتي يمكن معالجتها بشكلٍ مفيد.

بدأت هذه المناقشات قبل بضعة أعوام عندما قامت مجموعة صغيرة من أعضاء المجلس بالانخراط في الموضوع، ثم أدركنا أننا بحاجة فعلية إلى تشكيل مجموعة شفافة ومفتوحة وخاضعة للمساءلة مع ميثاق مناسب لدفع هذا العمل نحو الأمام. ولهذا السبب تم إنشاء مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات (PGA WG)، وهي اختصار جديد يُضاف إلى قاموس ICANN. وقد أُسندت إلى هذه المجموعة ثلاث مهام رئيسية.

من الواضح أنه إذا كنت ترغب في تحديد ما إذا كانت هناك ثغرات في إطار السياسات أو الممارسات، فمن المفيد أن تعرف ما الذي يتضمنه هذا الإطار بالفعل. ومن الضروري أن تكون على دراية بجميع الوثائق ذات الصلة. ولكن، لم يكن هناك أي تجميع لهذه الوثائق، ولم يكن لدينا أي نظرة عامة متاحة في هذا الصدد. لذا، قامت المجموعة بعمل كبير لإعداد نظرة عامة عن السياسات والإرشادات، وهو ما سنعرضه عليكم هذا المساء كمجتمع كأول نظرة على هذا العمل. وسيتولى بارت شرح هذا الأمر لكم.

بعد ذلك، سنقوم بتوفير هذه الوثيقة لأي تعليقات أو ملاحظات أو مداخلات قد تكون لديكم. ونظرًا لأنكم قد تكونون على علم بوثائق أخرى، أو تعتقدون أن هناك شيئًا مفقودًا، أو ربما لا يعجبكم أسلوب شرح بعض النقاط، سيكون لدينا فترة مفتوحة لتلقي الملاحظات والاقتراحات خلال فترة العام الجديد، حتى منتصف يناير/كانون الثاني. ولن يكون هناك أي استعجال لإبداء آرائكم، حيث سيكون هناك متسع من الوقت للتعلم في التفاصيل وتقديم أي تعليقات. لقد أعدت هذه الوثيقة كأداة مفيدة لمجموعة العمل في المقام الأول، ولكننا نأمل أن تكون أداة مفيدة أيضًا للمجتمع ككل.

أما المهمة الثانية لها فكانت تحديد أي ثغرات محتملة في الإرشادات أو الممارسات الحالية المتعلقة بالسياسات. والمهمة الثالثة تمثلت في تقديم المشورة لمجلس إدارة ccNSO بشأن ما إذا كان يجب اتخاذ أي إجراء بخصوص أي ثغرات تم العثور عليها، وإذا كان الأمر كذلك، فما الذي يجب فعله، وما نوع العملية المطلوبة. وعلى هذا النحو أجري هذا العمل، وتم إطلاق دعوة للمتطوعين للمشاركة.

لننتقل إلى الشريحة التالية إذا أمكن ذلك. تقدم لكم هذه الشريحة لمحة بسيطة عن أعضاء مجموعة العمل فقط لمعلوماتكم. إنها مجموعة كبيرة إلى حد ما وتتميز بتنوع معقول من حيث المناطق وغيرها. إذا كان هناك أي من أعضاء مجموعة العمل هنا في القاعة، هل يمكنكم التلويح أو الوقوف ليتمكن الحضور من رؤيتكم؟ أجل، فبعضهم يحضر هذه الجلسة بالفعل. هؤلاء هم أعضاء مجموعة عمل تحليل ثغرات السياسات من الأمناء. فإذا كنتم ترغبون في التحدث معهم بشكل غير رسمي خلال حفل الاستقبال الليلة لمعرفة المزيد، أو معي أو مع الأمانة العامة، فلا تترددوا في القيام بذلك.

لقد عقدت المجموعة على الأرجح ستة أو سبعة اجتماعات. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية رجاءً. شكرًا لكم. من الجدير بالذكر، أنه لم يتم إنجاز قدر العمل الذي كنا نعتقد أننا سننجزه بين اجتماع كيغالي وهذه الجلسة. والسبب الرئيسي لذلك يتعلق بعملية وضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ccPDP3 الخاصة بآلية الطعن والإيقاف، حيث جاء مجلس الإدارة إلى المجتمع بالعديد من الأسئلة التي كان ينبغي الإجابة عليها أثناء استعدادهم لتنفيذها. وهناك تداخل كبير بين الأشخاص الذين كانوا يعملون في هذه المجموعة والأشخاص الذين كان عليهم الإجابة عن تلك الأسئلة.

بشكل أساسي، فقدنا أربعة أو خمسة اجتماعات كان من الممكن عقدها لولا تعارض الموارد. وهذا التعارض هو السبب الرئيسي لعدم تحقيق التقدم الذي كنا نأمل فيه. ولكن منذ تشكيل المجموعة في أغسطس، أنجزنا الأمرين المذكورين الآن على الشاشة. الأمر الأول هو تنقيح مسودة وثيقة النقاط الرئيسية التي توضح جميع السياسات والإرشادات والممارسات المطبقة في هذه الحالة. والأمر الثاني هو البدء في تقييم القائمة التي اقترحتها علينا IANA بخصوص الثغرات المحتملة، وبدء العمل على اقتراح الأساليب المناسبة لسد هذه الثغرات.

وهذا هو الجزء الذي لم تنته منه بعد. لذا، سنواصل العمل عليه بموافقتكم بعد اجتماع ICANN المنعقد الآن. وأود أن أتوقف للحظة لتوضيح الأمر مجددًا، خاصة إذا كان هناك من يشارك في هذا النقاش للمرة الأولى. ما السياسات التي نتحدث عنها؟ وما الهدف من هذه الإرشادات؟ ولا تتعلق هذه السياسات والإرشادات بكيفية إدارة أي منا لنطاقات ccTLDs. ولا تتعلق كذلك بكيفية تعاملنا مع انتهاك نظام اسم النطاق. كما أنها ليست عن النموذج الذي نستخدمه، سواء كان يتطلب وجود أمين سجل أم يسمح بالتسجيل المباشر في السجل.

هذه هي السياسات والممارسات التي تحدد كيفية تعامل IANA معنا كمنظمات cctld فيما يتعلق بتفويض النطاق أو نقله أو إلغائه أو إيقاف عمله. هذه السياسات هي التي تضع الإطار الذي تعمل IANA من خلاله لخدمتنا كعملاء مباشرين لها. ومن الأهمية بمكان الاستمرار في توضيح ذلك حتى لا يحصل انطباع خاطئ بأن الأمر يشبه ما يحدث في منظمة GNSO، حيث يتم إحالة جميع السياسات المطبقة هنا إلى ICANN. إذن، هذان هما الجانبان الرئيسيان من العمل اللذين أنجزناهما خلال الأشهر القليلة منذ شهر يونيو/حزيران.

لننتقل إلى الشريحة التالية إذا أمكن ذلك. أولاً، كما سيشرح لكم بارت بعد قليل، لدينا وثيقة النقاط الرئيسية. ويتمثل الهدف منها في جمع جميع مصادر السياسات والإرشادات والنصائح الحالية في نموذج ستعرفون عليه بعد قليل. الكثير منكم ربما سمع عن الوثيقة RFC 1591. فهل يمكنكم رفع أيديكم إذا لم تسمعوا عن RFC 1591 من قبل؟. هذا جيد. هذا أمر مشجع. فهي وثيقة قديمة صادرة عن فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) في شكل طلب تقديم تعقيبات (RFC) عام 1994، وتتضمن بعض المعلومات حول كيفية عمل نظام أسماء النطاقات (DNS) وكيف يتم تحديد منطقة الجذر. وعندما بدأت العمل في هذا المجال، قيل لي: "اقرأ وثيقة RFC 1591". وعندما قرأتها، شعرت بالقلق حيث أدركت سريعاً أن أجزاء كبيرة منها قد أصبحت قديمة وغير صحيحة تماماً.

ولكن ما قمنا به بشأن هذه الوثيقة هو جعلها نقطة بداية وتوسيعها لتشمل جميع مصادر السياسات والسلطات كما هي اليوم. وكما ذكرت سابقاً، بعد أن نقدم الوثيقة في هذا الاجتماع، سنفتح المجال لتقديم تعقيبات عليها لمدة شهرين. لذلك، إذا كانت لديكم أي مصادر أخرى للسياسات أو أي مواد تعتقدون أنها تُصنّف كسياسة، يمكنكم مشاركتها معنا. وسنقوم بنشر هذه الوثائق على الموقع الإلكتروني، وسنرسل بريدًا إلكترونيًا إلى قائمة أعضاء ccNSO يحتوي على تفاصيل عن كيفية تقديم التعقيبات وأي معلومات ذات صلة. وبالتالي، لا تقلقوا بشأن التفاصيل العملية في الوقت الحالي. والآن سأترك الكلمة لبارت ليقوم بتوضيح الوثيقة لنا جميعاً.

شكراً جزيلاً. الشريحة التالية من فضلك. أوضح أنه لن تتمكنوا من قراءة الوثيقة الآن، لكنها ستُرفق ضمن الوثائق التي سنضعها في ملف PDF لهذا العرض التقديمي لاحقاً. وهي مفصلة

بارت بوسوينكل:

إلى حد ما، ولا نستعرض سوى مقدمة صغيرة لتوضيح التوقعات بشأن هذه الوثيقة. لذا احرصوا على مراجعتها في وقت فراغكم، فهي مجرد مقدمة للوثيقة.

إذًا، هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية رجاءً. نعم، حسنًا. ما ستجدونه في الوثيقة، كمثال، هو وجود خمس فئات تقريبًا. تبدأ الوثيقة بالتفويض الخاص بمنظمة ccNSO لوضع السياسات. وهذا يعني العودة إلى الأساسيات. الأساس هنا بالطبع هو لوائح ICANN الداخلية وغيرها من الوثائق ذات الصلة. وما يتم تضمينه في هذا الإطار يعكس نطاقًا أوسع، حيث يتم التركيز على إبراز صلة الوثائق بمجتمع ccTLD. على سبيل المثال، تستند المسؤولية المحلية لمدير ccTLD إلى الوثيقة RFC 1591 الصادرة في مارس/آذار، كما أن هذه المسؤولية تنعكس أيضًا، وفقًا لما يمكن قوله، في لوائح ICANN - NSE. لذلك، تحدد هذه الوثيقة بطريقة ما بشكل أساسي نطاق السياسات الخاصة بمنظمة ccNSO، وتحدد بوضوح المسألة المحلية. إذن، هذه هي الطريقة لقراءة هذا الجدول، هذا هو الجدول الأساسي.

الشريحة التالية رجاءً. "اختيار رموز البلدان". مرة أخرى، بالنسبة لمن ليسوا على دراية كافية بمجال ccTLD، يتم الرجوع إلى الوثائق الأساسية التي توضح سبب استخدامنا لرموز ISO3166، على سبيل المثال، الوثيقة RFC 5091. إضافة لذلك، بالنسبة لمن ليسوا على دراية كبيرة بنطاقات ccTLDs الخاصة بأسماء النطاقات المدولة (نطاقات IDN ccTLDs)، يمكنكم الإطلاع على إطار السياسات أو الإطار المرتبط باختيار نطاقات IDN ccTLDs، مثل عملية المسار السريع. وهناك حاليًا عملية وضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد (ccPDP) قيد الانتظار، وهي تتعلق بإلغاء أو اختيار نطاقات IDN ccTLDs، والتي ما زالت قيد الدراسة من قبل مجلس الإدارة، ومن المقرر أن تحل محل عملية المسار السريع الخاصة بأسماء النطاقات المدولة في المستقبل. بهذا الشكل، يمكن اعتبار الوثيقة وثيقة متطورة أو "حية"،

يلزم تحديثها بمرور الوقت.

الشريحة التالية رجاءً. ننتقل الآن إلى جوهر وثيقة النقاط الرئيسية. وفي هذا الجزء، نناقش العمليات المتعلقة بتفويض نطاقات ccTLD أو نقلها أو إلغاؤها أو إيقافها. وتستند العمليات الخاصة بالتفويض والنقل والإلغاء إلى طلب تقديم التعقيبات كما تم تفسيره من خلال إطار التفسير. ومعظمكم على دراية بذلك. والتعريفات مستمدة من إطار التفسير ومن سياسة الإيقاف والإنهاء،

بينما تم أخذ مصطلح "المشرف المؤقت" من موقع IANA الإلكتروني. وبهذا يكون لديك فكرة موجزة عن ما تعنيه هذه العمليات المختلفة، ويمكنكم أيضاً رؤية الروابط المختلفة المتعلقة بها. الشريحة التالية رجاء.

هذا هو القسم الثالث من الوثيقة. ويتناول التقرير الذي لا يزال قيد الانتظار بشأن عملية وضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد ccPDP4، حيث سيؤكد أن جميع هذه السياسات تنطبق أيضاً على نطاقات IDN ccTLDs، بما في ذلك المتباينات.

لكن القسم الأكثر إثارة للاهتمام، بحسب رأيي، هو الفئة الرابعة التي تغطي الآليات الممكنة لمساعدة نطاقات ccTLD في حل النزاعات مع ICANN/PTI باعتبارها المشغل لوظائف IANA. تشمل هذه الآليات نطاقاً واسعاً من الخيارات، تبدأ بعملية الشكاوى الخاصة بهيئة IANA، والتي قد تنتهي بإجراء وساطة، وكلاهما متاح لنطاقات ccTLD كعملاء مباشرين لهيئة IANA من خلال عقد وظائف التسمية الخاص بالهيئة.

الشريحة التالية رجاء. تتضمن الخيارات الأخرى أيضاً آلية عملية المراجعة المستقلة وآلية إعادة النظر، والتي تظل متاحة لبعض الحالات غير المستثناة. إذا نظرتم إلى لوائح ICANN الداخلية، ستلاحظون أن عمليات التفويض وإعادة التفويض مستثناة من كلتا الآليتين، مما يعني أن آلية الإيقاف والإلغاء لا تزال متاحة. لمن يتذكر آلية المراجعة، ستلاحظون أن إحدى التوصيات هي تحديث اللائحة الأساسية لتعديل هذه الاستثناءات بمجرد أن تصبح آلية المراجعة جاهزة. إضافة إلى ذلك، هناك آلية "أمين المظالم"، وهي متاحة بشكل عام لجميع أنواع النزاعات. وأخيراً، كما تعلمون، ما زالت آلية المراجعة قيد الانتظار، كما أشار جوردان بالفعل.

الصفحة التالية رجاء. إذن، هذه هي جميع الآليات. وهناك أيضاً بعض الأشياء المدرجة، لأنه بمجرد أن بدأنا في تقديم هذه النظرة العامة، ظهرت بعض الممارسات الطوعية التي تم تطويرها من قبل ccNSO فيما يتعلق بنطاقات ccTLDs، ليس فقط بالتعاون مع IANA، ولكن بشكل عام. فيوجد، على سبيل المثال، مشورات بشأن الأحرف البديل، والمشورة بعدم استخدام الرموز التعبيرية (الإيموجي).

هل يمكنك التمرير إلى الأسفل من فضلك، أو الانتقال إلى الصفحة التالية. إرشادات حول علاقة المساءلة: يركز هذا الجزء على مساعدة ccTLDs و ICANN في هيكلة علاقاتهم الثنائية. ومن ضمن ذلك، الإرشادات المتعلقة بأطر المساءلة أو تبادل الرسائل. وأيضًا ما تم مناقشته هذا الصباح وهو المساهمة المالية لنطاقات ccTLD. ونشير بأنه تم وضع هذه الإرشادات من قبل ccNSO بغرض مساعدة ccTLDs في إدارة علاقتها مع ICANN، ولهذا السبب تم تضمينها. وهناك ممارسات طوعية محددة تتعلق بجداول IDN والتسجيلات. وهذه الممارسات اختيارية، ولكن يُوصى بها نتيجةً لعملية وضع السياسات PDP4.

هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية رجاءً. هناك وثائق أخرى ذات صلة، أحدها هو مبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، وهي الوثيقة الوحيدة التي تنطبق حاليًا. وهناك وثائق مؤرشفة حتى الآن، وهي نتيجة لعمل إطار التفسير، على سبيل المثال، الوثيقة ICP-1 قد تم أرشفتها، وبالتالي لم تعد قابلة للتطبيق.

ترون الآن شجرة اتخاذ القرارات أو القرارات المتعلقة بأرشفة هذه الوثائق. على سبيل المثال، إذا تم اعتماد سياسة IDN، فسيتم تضمين عملية المسار السريع في هذه المجموعة مع الوثائق المؤرشفة مثل عملية المراجعة المستقلة (IRP) وغيرها. هذه هي النظرة العامة، إن صح التعبير، لعمل ccNSO منذ عام 2007، حيث كان دليل إطار التفسير هو الوثيقة الأولى التي تم تطويرها في ذلك الوقت.

الشريحة التالية رجاءً. الآن ننتقل إلى أسئلة Mentimeter. الكلمة لك الآن، جوردان.

شكرًا بارت. الفكرة هنا هي أن هذه الوثيقة يمكن أن تكون مصدرًا مفيدًا لكم إذا كنتم مهتمين بالسياسات والممارسات والإرشادات التي تنظم العلاقة بين IANA ونطاقات ccTLD. ونعلم أنها مفيدة لنا كمجموعة عمل، لكننا نعتقد أن مشاركتها معكم يمكن أن تضيف قيمة لكم أيضًا، إذا رأيتم ذلك مفيدًا.

جوردان كارتر:

ثم تساءلنا على الفور، ربما بدافع الفضول، عما إذا كنتم قد فكرتم بالفعل في الأمر ورأيتم أنه قد يكون مفيداً لكم.

إذا أمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، هذا هو السؤال: هل تعتقدون أن وجود وثيقة واحدة تجمع كل هذه السياسات في مكان واحد سيكون مفيداً لكم؟ نحن حريصون جداً على سماع آرائكم وتعليقاتكم حول ذلك. كما تعلمون، لدينا تجربة باستخدام شرائح "Mentee" لدعوة الأشخاص للتعبير عن آرائهم إذا كانوا لديهم رأي مختلف عن الآخرين. لقد لاحظنا وجود عدد قليل من الإجابات "لا أعرف"، وإذا كنتم ترغبون في مشاركة السبب وراء هذا الشعور، سيكون من الرائع الاستماع إليكم. يمكنكم أن تشاركوا الآن، أو ربما ترسلون لنا رسالة لاحقاً. قد يكون السبب ببساطة أن هذا مجال جديد بالنسبة لكم. أرى يداً مرفوعة من أحد الأشخاص في الخلف. هل هذا أنت يا نيك؟

نيك وينبان-سميث:

نعم نيك معك. شكراً لك، جوردان. من أجل منحكم بعض الراحة من الحديث، لكن ربما يبدو أنني سأكون مثيراً للجدل، فلقد كنت جزءاً من الفريق الذي وافق على الوثيقة. دون أن يبدو الأمر وكأنه طرح صعب، إنها مجرد ملاحظة أن العديد منا يمكنه إدارة حياته وتشغيل نطاقات ccTLD الخاصة به دون أي وعي بوثيقة RFC 50191 أو إطار التفسير (FOI) أو أي من هذه الأمور. ومع ذلك، حياتنا ليست بالضرورة أسوأ بسبب ذلك.

وبالحديث عن ذلك، إذا كنتم بحاجة لمعرفة بعض هذه التفاصيل الفنية التي تعتبر أساسية لتشغيل ccTLD، أعتقد أنني أوصي بعدم قضاء جميع من في السجل وقتهم في الاطلاع عليها. ولكن أعتقد أنه يجب أن يكون هناك شخص واحد من سجلك على دراية بإطارات السياسات الأساسية التي تقرر ما إذا كنا ضمن نطاقات ccTLDs أم لا، وهي مسألة حاسمة تتعلق بما إذا كان يمكن إلغاء أو نقل ccTLDs، أو مجموعة من الأمور الأساسية الأخرى.

وهذه مسألة غير محتملة للغاية وغير شائعة ولكنها قد تكون مسألة جوهرية.

وبالتأكيد، عندما ننظر إلى آليات الشكاوى، إذا كنت في الجهة المتلقية لقرار سلبي من مشغل وظيفية IANA، فربما يكون من الجيد أن تعرف أن هذه المعلومة في متناول يدك. ومن المحتمل أنك لن تعلم أن لديك هذه المعلومات بالضرورة في هذا السياق إلا إذا ألقيت نظرة سريعة على بعض هذه الموارد. شكرًا جزيلاً.

شكرًا لك يا نيك. هذا ليس الموضوع الأكثر إثارة في العالم الذي يُعرض في هذه الوثيقة، بل يُعتبر بحثًا عميقًا في جزء ضيق ولكنه مهم لكيفية عملنا جميعًا معًا. لذا، أود أن أتفق مع نصيحة نيك بأن وجود شخص في السجل لديكم على دراية بهذا الموضوع قد يكون مفيدًا في حالة حدوث أي أمر طارئ.

جوردان كارتير:

الكلمة لك بارت.

ربما من المهم أيضًا التفكير في المستقبل، حيث إذا اعتقد المجتمع في نهاية المطاف أن هذه الوثيقة مفيدة، فمن المحتمل أن يتم إصلاحها وصيانتها من قبل الموظفين، إضافة إلى نشرها إما على الموقع الإلكتروني الحالي وإما بالتأكيد على الموقع الإلكتروني الجديد.

بارت بوسوينكل:

وبهذا الشكل، ستكون متاحة بشكل عام للجميع، ولن تحتاجوا سوى إلى معرفة الرابط إذا كان هناك أي خطأ أو حاجة إلى الرجوع إليها. وبهذه الطريقة، ستصبح الوثيقة متاحة للجميع بشكل كبير.

جوردان كارتر:

شكراً بارت. أشكركم على التعليقات، أقدر ذلك فعلاً. يبدو أن الوثيقة قد تكون مفيدة لكم أو لشخص ما في مؤسساتكم. دعنا ننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً. أريد فقط أن أشير إلى أن ما عرض حتى الآن يحتوي على الكثير من المعلومات التي تم تقديمها بشكلٍ سريع. الوثيقة ليست طويلة، فهي حوالي 10 صفحات، وربما أقل من ذلك. لذا، ليس من الصعب استيعابها. وإذا كنتم على علم بأي شيء قد فاتنا إدراجه، فسيكون من الرائع إبلاغنا به. لا تترددوا في التواصل مع الأمانة العامة، وكما ذكرت، سنرسل إشعاراً على قائمة أعضاء ccNSO يتضمن رابط الوثيقة وطريقة تقديم التعقيبات والموعود النهائي لذلك.

النقطة الثانية هي التفكير في القضايا التي تعاملنا معها وبدأنا في معالجتها. ذكرت بالفعل مسألة لبنان، وأشرت إلى أن IANA قدمت لنا بعض القوائم. النقطة الأساسية في هذه الشريحة هي أن هناك عدة طرق لمعالجة هذه الثغرات. فإذا وجدنا ثغرة في السياسات تتطلب تغييرات من خلال عملية وضع السياسات (PDP)، فإن هذا هو السبيل الوحيد لتغيير السياسة في ccNSO، وهي عملية ذات تأثير كبير على القضية، وهذا ما يشير إليه السهم المتجه للأعلى على الجانب الأيسر. فالحديث هنا يدور حول تأثير ذلك على القضية.

وهذه طريقة قوية لتغيير شيء ما من خلال تغيير السياسة ونطاق العمل. إن عملية وضع السياسات ليست أمراً بسيطاً؛ فهي تتطلب موارد كبيرة، كما أنها تنطوي على مخاطر عالية بسبب تلك العوامل. وهذا ما يظهر في المحور السفلي، ناحية السهم الذي يشير إلى اليمين. إذاً، تنطوي عملية وضع السياسات على تأثير كبير ويتطلب موارد كبيرة بطرق مختلفة. كما أنه يحمل مخاطرة عالية جزئياً بسبب هذين العاملين الآخرين، ومن الإنصاف أن أشارك مع المجتمع شيئاً قلته في الاجتماع السابق وربما في الذي قبله أيضاً.

بناءً على المناقشات التي جرت في المجموعة حتى الآن، يبدو أن هناك رغبة منخفضة للغاية لإطلاق عملية وضع السياسات. لذا نحن لسنا في عجلة من أمرنا لقيادة هذا العمل نحو تنفيذ عملية وضع السياسات.

والتوجه العام الآن هو اتخاذ خطوات صغيرة وتنفيذ مهام أقل استهلاكاً للموارد إذا لزم الأمر.

وبعض هذه الخطوات والمهام تتمثل في الخيارات الأخرى المتاحة هنا إن إنشاء مجموعة عمل

داخل ccNSO أو إعداد نصيحة أو إرشادات يُعد عملية أبسط وأقل استهلاكًا للموارد، وقد يساعد في تلبية توقعات المجتمع بطريقة مرضية إذا أمكن سد الثغرة بهذه الطريقة. وإليك فيما يلي بعض الاعتبارات التي بدأنا العمل عليها.

حتى الآن، لدينا قائمة تضم 10 أو 11 قضية ظهرت أمامنا. وما بدأت مجموعة العمل في التركيز عليه هو تحديد نوع كل قضية وطبيعة الثغرة. فهل هي حقًا ثغرة في الإطار السياسي الأساسي؟ أم أنها ثغرة في التنفيذ؟ أم هي نتيجة لغياب ممارسات راسخة بسبب حالة جديدة أو أي شيء آخر؟ بالنسبة لكل نوع من الثغرات، اعتمادًا على نوع الثغرة، يكون لديك بعض الخيارات حول كيفية حلها، أو في بعض الأحيان قد لا يكون لديك خيار على الإطلاق.

فإذا كانت ثغرة سياسية تحتاج إلى تغيير في السياسة، فإن العملية الوحيدة المتاحة هي إطلاق عملية وضع السياسات.

ولكن بالنسبة للأنواع الثغرات الأخرى، هناك خيارات أخرى أقل استهلاكًا للموارد يمكن اتخاذها. لقد ناقشنا حتى الآن مسألة دقة البيانات بشكلٍ معمق. على سبيل المثال، ما مدى أهمية أن تكون البيانات الموجودة في سجلات IANA دقيقة؟ ولماذا نحتفظ بهذه السجلات العامة على موقع IANA الإلكتروني؟ لماذا يتعين علينا نشر معلومات مثل جهة الاتصال الإدارية أو جهة الاتصال التقنية؟ وهل هناك أنواع جديدة من جهات الاتصال التي ينبغي إضافتها؟ ولماذا تُنشر هذه المعلومات؟ إذا كنتم قد تعاملتم مع قوانين الخصوصية أو السياسات المتعلقة بها، فستعرفون أن هذه الأسئلة قد تكون بالغة الأهمية.

يجب أن يكون هناك سبب للحصول على هذه المعلومات ونشرها. ومن الجيد أن نكون واضحين جدًا بشأن سبب طلبنا للمعلومات التي نطلبها ولماذا نقوم بنشرها. النقطة الثالثة في القائمة التي نوقشت حتى الآن تتعلق بالتنفيذ أو خيارات الامتثال التدريجي، ويجري النقاش حولها في الوقت الحالي.

نرى أن هذه النقاط الثلاثة في الجهة اليسرى مرتبطة ببعضها، لأنه إذا كان لديك غرض من هذه السجلات وكنت قلقًا بشأن دقتها بحيث يمكن للناس الاعتماد على ما يقرؤون عند زيارتهم لموقع

IANA على أنه صحيح، فقد يتعين وجود عواقب لأولئك الذين لا يحافظون على تحديث سجلاتهم. وحاليًا، لا توجد مجموعة من العواقب المرحلية الموضوعة للتعامل مع هذه الحالة.

للتوضيح، لم يقترح أي شخص أي عواقب واضحة حتى الآن. ولا توجد إجابة جاهزة على هذا السؤال، ولكن قد يكون من المفيد معرفة أنه يمكن اتخاذ إجراء ما إذا كانت البيانات معروفة بأنها غير دقيقة. وقد نقدر أن حوالي 10% من السجلات في قاعدة البيانات غير دقيقة. فعلى سبيل المثال، أحد الاقتراحات المذكورة هي أنه يمكن ببساطة نشر أسماء المؤسسات التي تحتوي سجلاتها على بيانات غير دقيقة.

وتوضيحًا للأمر، لم يتم تنفيذ هذا الاقتراح ولا مناقشته كطريقة عمل مقترحة، لكنه مجرد مثال على شيء يمكن القيام به عندما تكون السجلات غير دقيقة.

في الوقت الحالي، يمكن لهيئة IANA طلب تصحيحات، ولكن لا يحدث أي شيء إذا لم تكن البيانات محدثة. النقطة الرابعة في القائمة تتعلق بضمان تقييم الأهلية قبل إجراء تغييرات عملية.

هذا يتعلق بالسؤال عن ما يجب فعله إذا تغيرت الأمور على أرض الواقع، حيث تفترض سياسة IANA أو إطار السياسات أن لهيئة IANA دورًا في اتخاذ القرار، مثل نقل نطاق ccTLD من جهة لأخرى، ماذا يجب أن يحدث في مثل هذه الحالة؟

ماذا لو تم نقل النطاق بشكل غير معلن، ثم فجأة يتم تقديم هذه الحقائق الجديدة إلى IANA، في حين أن الغرض الأساسي من الإطار، بشكل جزئي على أدنى تقدير، هو أن تقوم IANA بإجراء العناية الواجبة وتقييم هذا التغيير؟ وقد بدأنا مناقشة هذه النقطة. ولم نكمل بعد معالجة بعض هذه الموضوعات الأخرى، والتي طُرحت أيضًا من واقع التجارب السابقة التي تمتلكها IANA.

وهذا يدل على طريقة تفسيرنا لمتطلبات الوجود المحلي لمدير ccTLD، وما يجب فعله عندما يستقيل شخص ما، وهذه هي الحالة المتعلقة بلبنان، وما الحد الأدنى من المشاركة التي يجب أن يكون عليها مدير ccTLD فيما يتعلق بالعمليات. والسؤال الآن حول كيفية دعم IANA للتعافي من الكوارث إن كان هناك أي شيء يمكنها فعله، وحق مديري ccTLD في طلب السرية في

تعاملاتهم مع IANA أو ما إذا كان يجب عليهم أن يكون لديهم الحق في التنازل عن هذا المتطلب، على سبيل المثال.

هذه بعض القضايا التي تم عرضها على المجموعة من قبل IANA باعتبارها أمورًا حقيقية تظهر في العلاقات التشغيلية والحوارات التي تجريها مع الأطراف المختلفة. وكنا نأمل أن نكون قد انتهينا من معالجة هذه القضايا وقدمنا لكم ولمجلس الإدارة هذا الأسبوع تقريرًا نقول فيه: لقد انتهينا من معالجة هذه القائمة، ونعتقد أن الأولوية القصوى هي القضية "س"، ونرى أن الطريقة المناسبة للتعامل معها هي من خلال العملية "ص". لكننا لم ننته بعد، لذلك سنواصل العمل. نعم بارت، إليك الكلمة.

هناك نقطة واحدة أود الإشارة إليها. ما ترونه هنا هو قائمة الموضوعات، وبعضها قد يكون مألوفًا لكم. وهذه الموضوعات تم تقديمها لكم لأول مرة من قبل اللجنة المؤقتة التابعة للمجلس. أعتقد أن ذلك كان في منطقة الكاريبي، بل كان في سان خوان مع السيناريوهات الافتراضية. وكان هناك سيناريوان، الأول حول دقة البيانات، والثاني عن استقالة مدير ccTLD. وأخذت مجموعة العمل النتائج الناتجة عن تلك الجلسة وبنت عليها استنادًا إلى مخرجاتها. وتتاح هذه النتائج وتم استخدامها كمدخلات للمجموعة للمضي قدمًا.

حدث نفس الشيء، إذا كنتم تتذكرون، في الجلسة التي عقدت في كيغالي، حيث قدمت المجموعة المؤقتة ثلاثة موضوعات، وفي ذلك الوقت أصبح واضحًا جدًا أن الحاجة تقتضي تأسيس مجموعة عمل. والطريقة التي استخدمت في كيغالي لفهم تلك الموضوعات هي نفسها التي استخدمت لمعالجة جميع الموضوعات الأخرى. لذلك، في هذا السياق، ترون أن عملكم مع المجموعة المؤقتة تم أخذه بعين الاعتبار من قبل هذه المجموعة، وهم يبنون على هذا العمل أيضًا. فقد أردت أن أذكر لكم هذا الأمر.

أجل. شكرًا لكم. لذا، قد تبدو هذه النقاشات وكأنها استغرقت بعض الوقت، لكنها جميعها بدأت تتجمع معًا لتشكل خلاصة هذا العمل. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً. هذا مجرد مثال بسيط

بارت بوسوينكل:

جوردان كارتر:

عن كيفية معالجتنا للقضايا. لا يتعين علينا التوقف عند هذه الشريحة بشكل خاص، فهي تعرض نوع التصنيف أو عملية الفهرسة التي نمر بها.

حسنًا، لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً. سنطلب بعد قليل بعض التعقيبات حول هذا الموضوع، والذي يتعلق بالخطوات التالية التي ستأخذها المجموعة. ونعتقد أن هناك خطوتين نحن واثقون بشكل معقول من إمكانية تنفيذهما بين الآن وشهر مارس/آذار، أي خلال حوالي أربعة أشهر.

الخطوة الأولى هي استكمال تقييم القائمة الأولية للثغرات المحتملة، والوصول إلى بعض الاستنتاجات داخل مجموعة العمل بشأن نوع الثغرة التي نعتقد أنها موجودة، وما نوع الطريقة التي يمكن استخدامها لمعالجتها. بعد ذلك، يتم تحديد الأولويات والعمل على تحديد أي قضية نعتقد أنها الأكثر أهمية لمعالجتها أولاً وسبب ذلك. ونعلم جميعًا أن موارد ccNSO ليست بلا حدود، ونعلم أيضًا أننا لا نستطيع إدارة خمس أو سبع مجموعات عمل جديدة لمعالجة خمس أو سبع قضايا في الوقت نفسه. لذلك، سنتعامل بانضباط لتحديد القضية الأولى أو ربما القضيتين الأولى والثانية لبدء العمل على معالجتها.

أود أن يكون هذا جاهزًا لتقديمه لكم للحصول على تعقيباتكم، ثم رفعه إلى المجلس لاتخاذ قرار بشأنه في الاجتماع المقرر انعقاده في سياتل خلال شهر مارس/آذار. هذا هو الموعد النهائي الذي حددناه لأنفسنا، ما لم تظهر أعمال جديدة غير متوقعة تتطلب مشاركة نفس الأشخاص في العمل عليها.

أما الخطوة الثانية التي سننجزها بحلول ذلك الوقت هي تقييم أي تعقيبات قد تصلنا منكم حول وثيقة النقاط الرئيسية. وسنراجع هذه التعقيبات ونجري أي تغييرات تبدو ضرورية، ثم نقدم نسخة معدلة من الوثيقة إلى المجتمع. ولدينا ثقة كاملة في تحقيق هذا الهدف.

أما الأمر الثالث، فهو أن الفجوات التي تحدثنا عنها، والتي استعرضنا قائمتها، جاءت من الخبرة التشغيلية التي تمتلكها IANA في التعامل مع نطاقات ccTLDs حول العالم على أساس يومي أو أسبوعي أو شهري أو سنوي. ولكننا نتحمل المسؤولية عن النظر إلى إطار السياسات من جميع الجوانب المختلفة. وقد يكون هناك أشخاص حددوا ثغرات أخرى في إطار السياسات أو في الممارسات أو الإرشادات التي تؤثر على كيفية تعامل IANA معنا. فقد تكون فجوات فعلية، أو قد يكون الموضوع متعلقًا بسياسة واضحة يرغب البعض في تغييرها.

مثل هذه الموضوعات تخرج عن نطاق عمل هذه المجموعة، ويرجع ذلك لأن تركيزنا ينصب على معالجة الثغرات. نحن لا نناقش اتخاذ قرارات بشأن توجيه السياسات في اتجاهات جديدة، بل نعمل على ضمان عدم وجود أي مشاكل أو ثغرات في الإطار الحالي، بحيث يمكنه أداء وظيفته في تقديم الإرشادات المناسبة لهيئة IANA. على سبيل المثال، تحدثت معي أحد الأشخاص عن إحدى المنظمات الإقليمية الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى (TLD) التي تجمع المحامين بشكلٍ منتظم. وغالبًا ما يقوم المحامون بمراجعة الأطر السياسية وتحديد الثغرات فيها. لذا، اقترحوا أنهم قد ينفذون بعض المهام لتقييم الإطار ورصد أي ثغرات يرغبون في لفت الانتباه إليها.

إذا كان لدينا الوقت الكافي لذلك، قد نرسل دعوة للحصول على أي مدخلات أخرى، مثل الثغرات التي يقلق الأعضاء بشأنها أو التي اكتشفوها أو التي يتساءلون عما إذا كانت موجودة أم لا. وإذا فعلنا ذلك، سيتمثل الهدف عندئذٍ في تجميع تلك الاقتراحات وترك الوقت للمجموعة العاملة لبدء النظر فيها بعد اجتماع ICANN المنعقد في مارس/آذار. ومرة أخرى، سننفذ هذه الخطوة إذا كان لدينا وقت الكافي، ولكننا أيضًا نعلم أن هذا مجرد جزء صغير من عمل ccNSO. ولا نريد أن نأخذ الكثير من وقتكم أو تركيزكم في التعامل مع هذه الأمور.

إذًا، الخطوات التالية هي إتمام العمل المتعلق بالثغرات واقتراح طريقة لمعالجة القضايا ذات الأولوية القصوى، ثم تحديث وثيقة النقاط الرئيسية بالإضافة إلى، إذا كان لدينا الوقت الكافي، السؤال عن الثغرات.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، أعتقد أننا سنحصل على سؤال آخر من Mentee. إنه نفس الرمز. لننتقل إلى الشريحة التالية، أعتقد أنه سيطلب منكم رأيكم في تلك الخطوات القادمة. فإذا كنت تعتقدون أنها معقولة، يرجى قول ذلك. أما إذا كنتم ترون أنه من غير الصحيح القيام بذلك، يرجى قول ذلك، سيكون من الرائع سماع ما تعتقدون أنه صواب. شكرًا على عدم إبداء أي رأي، حيث يظهر أمامي إذا قام أي شخص بالتصويت أم لا. كان هذا جيدًا.

وعلى سبيل التذكير، تلك النقاط الثلاث كانت: إنهاء تحليل قائمة الفجوات واقتراح طريقة التعامل معها، وتحديث وثيقة النقاط الرئيسية إذا تم تلقي أي تعقيبات بشأنها، ومن المحتمل كإجراء ثالث، إذا كان لدينا وقت، السؤال عن وجود أي ثغرات أخرى قد يكون الأعضاء لاحظوها. ويُتاح

خيار "لا أتفق". فإذا كنت في الغرفة وترغب في مشاركة الأسباب المنطقية وراء ذلك، سيكون ذلك رائعًا. ولكنني لا أضعكم في موقف محرج، ليس عليكم أن تفعلوا ذلك. فلا يوجد جواب خاطئ بشأن ذلك، الأمر يتعلق فقط بمحاولة الحصول على فكرة عن آراء الحضور. ويبدو أن 23 شخصًا قد شاركوا برأيهم في هذا، إذا كنت أقرأ ذلك بشكل صحيح. يمكنكم التواصل معنا في الحفل أو في وقت لاحق إذا كنتم تعتقدون أننا نسير في الاتجاه الخاطئ، سيكون من الرائع سماع ذلك.

سننتقل إلى السؤال التالي، وهو حول ما إذا كان ينبغي أن يظل هذا العمل أولوية بالنسبة لمنظمة ccNSO. نود سماع رأيكم في هذا الأمر. وفي هذا الإطار، أوضح بأن المجلس رأى أنه أمر مهم بما يكفي لتشكيل مجموعة له، أما بالنسبة لنا فيبدو أن الحصول على الثقة في إطار السياسة أمر مهم بما يكفي لاستغراق بعض الوقت فيه. لذا سيكون من المفيد تأكيد ذلك أو معرفة رأي الآخرين في الغرفة. يبدو أن الإجابة على هذا السؤال هي "نعم". وبالتالي، كانت هذه بعض الأسئلة المنظمة المطروحة عليكم. وقد يكون لديكم أسئلة لي، لذا أريد أن أفتح المجال الآن، فلدينا حوالي سبع أو ثماني دقائق قبل التحديث الخاص بنشاط الاستعداد للكوارث الخاص بلجنة TLD-OPS.

هل لدى أي شخص أي أسئلة لي أو حول هذا العمل، أو حول أي من الأمور التي وردت في العرض التقديمي، أو أي شيء كنتم تتمنون أن يكون مدرجًا في العرض ولكنه لم يُذكر؟ إذا كانت لديكم أي أسئلة، فلا تترددوا في رفع أيديكم في غرفة Zoom أو في القاعة الفعلية. وإذا لم تكن هناك أسئلة، أمل أن نتمكن من تقديم المرحلة التالية من هذا العمل لكم للنظر فيه عندما نجتمع في مارس/آذار 2025 في سياتل.

نعم، قد تكون هناك المزيد من الأسئلة. فلننتقل إلى الشريحة التالية، ما هي إلا مجرد "شكرًا لكم".

الشريحة التي بعدها تطلب منكم تقديم تعقيباتكم إلى لجنة برامج الاجتماعات. يُعرض أمامنا رمز استجابة سريعة (QR) جديد، أليس كذلك؟ أم أنه نفس الرمز؟ نعم، إنه نفس الرمز. فهو يساعد في تقييم الجلسات وتحديد ما سيتم وضعه على جدول الأعمال، والمسائل الأخرى ذات الصلة. وبعرض هذه التعقيبات، يمكننا مواصلة العمل، وأريد أن أشكركم على حضوركم هذه الجلسة.

أمل أن تكونوا استفدتم منها. وأقدر مساهماتكم في ذلك الأمر. يبدو أن أندريا على وشك التصفيق.

ريجيس، هل ترغب في الانضمام إلى الحديث؟ سيقدم لنا تحديثًا موجزًا. كيف يسير الوضع يا كلوديا؟ هل نغلق الجلسة ونشكر الحاضرين ثم نبدأ شيئًا آخر، أم نستمر مباشرة؟ نستمر مباشرة. حسنًا، هذا كل شيء مني. شكرًا جزيلاً لكم على انتباهكم. الكلمة الآن لهذين الاثنين. نستمر مباشرة. سأكتفي بهذا إذن. شكرًا جزيلاً على حسن استماعكم. أحيل الكلمة الآن لغيري من الحضور.

جاك لاتور:

أعتقد أن هذه ستكون آخر جلسة لي كرئيس للجنة TLD Ops. أتذكر أن جميع العروض التقديمية الخاصة بعمليات TLD Ops كانت تُعقد صباح الثلاثاء في الساعة 9:00 مع حضور أربعة أشخاص فقط في الغرفة وكانوا نائمين. هل تتذكرون ذلك؟ يمكننا وصفها بأيام الزمن الجميل. أعتقد أن لدينا شرائح قادمة الآن. وهي عبارة عن تحديث سريع بشأن جدول أعمالنا بشأن التعافي من الكوارث واستمرارية الأعمال، وهما الموضوعان اللذين ناقشناهما يوم الأحد.

لننتقل إلى الشريحة التالية. بشكل عام، كانت هذه التجربة ناجحة، حيث شارك 60 شخصًا في ورشة العمل، التي كانت تهدف إلى إجراء محاكاة عملية لسيناريو برمجات الدفع القسري للفدية أو على أحد نطاقات ccTLD. وقد قام ديرك وكريستوف، على مدى عدد من السنوات، ببناء إطار عمل لتنفيذ هذه المحاكاة العملية قائم على لعبة معينة. ونستخدم في هذه المحاكاة تمثيل الأدوار ومفهوم الجولات وبطاقات يتعين اختيارها في كل جولة.

وأعتقد أن هذا يجعل الحدث أكثر ملاءمة لإجراء نقاش حول الأولويات عند وقوع حادث أمني. وعلى ما أعتقد هذا هو الإصدار الثاني من إطار العمل، حيث تم تعديل وتحديث العرض التقديمي، والبطاقات، وكل شيء آخر، وأعتقد أنه يعمل بشكل جيد للغاية. إذن، هل توجد أية تعليقات؟

ريجيس ماس:

كما فعلنا في مونترال خلال اجتماع ICANN66، لا تترددوا في أخذ المواد وتكييفها مع سياقكم الخاص وسجل النطاق الخاص بكم، وإجراء هذا النوع من المحاكاة داخل السجل الخاص بكم،

يمكن أن يكون ذلك مفيداً. يمكنكم تعديل السياق، ونوع الهجوم، ونوع الرد، لأن ما هو مهم في البطاقات هو وجود أربعة أدوار: الإدارة والمسائل التقنية والمسائل التنظيمية والاتصال. وهذه الطريقة تتيح إشراك جميع الأدوار داخل شركتكم خلال تنفيذ هذا التمرين. فهو ليس تمريناً تقنياً فقط، على عكس ما كان عليه الوضع يوم الأحد. وكان لدينا فرصة إشراك العديد من الأشخاص من أدوار مختلفة في نطاق سجلاتهم. وأعتقد أن النقاشات كانت جيدة للغاية.

جاك لاتور:

يتمثل الغرض من هذا في بناء القدرات، حيث يتم تصميم كل شيء بطريقة تتيح لكم أخذ هذه الحزمة وإحضارها إلى شركتكم أو مؤسستكم وتنفيذ المحاكاة داخلياً. ولا أستطيع التأكيد على هذا الأمر بما فيه الكفاية: فكلما تدريبتم أكثر على الاستجابة لحوادث الأمان، أصبحتم أفضل في التعامل معها. وإذا وقعت أي حادثة بالفعل، فستكونون أكثر كفاءة في الاستجابة لها بدلاً من الذعر وعدم معرفة ما يجب القيام به. لذا، من الأهمية بمكان القيام بذلك.

اليوم، أرسلت بريداً إلكترونياً إلى أعضاء ccNSO، وجميع المواد الخاصة بعروض PowerPoint، وكل البطاقات المختارة موجودة على صفحة التشارك المعرفي الخاصة بمؤسسة ICANN. وهناك أيضاً رابط من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى (TLD SSAC) يمكنكم الاطلاع عليه. وهذه المواد مخصصة للاستخدام داخل مؤسستكم. ويمكنكم إجراء جلسة تدريبية قصيرة مرة واحدة في الشهر لبناء هذه القدرة على الاستجابة لحوادث الأمان داخلياً. هذا هو الهدف من هذا التمرين. وأعتقد أنكم تخططون للقيام بالمزيد بمرور الوقت في إطار مجموعة مختلفة من السيناريوهات.

ريجيس ماس:

نعم، أعتقد ذلك. لذلك، سأخذ فكرة جيدة من ccNSO باستخدام Mentee الآن لمعرفة ما إذا كانت الجلسة قد نجحت أم لا. أعتقد أن أول رد حصلنا عليه من المجتمع هو أن الناس كانوا سعداء بلعب هذه اللعبة. لذا، نعم، أعتقد أنه في المستقبل علينا إيجاد أفكار وطرق تقديم وموضوعات جديدة. ولكن كما نقول، نحن المجتمع، ولا نمثل هذه المجموعة فقط، فنحن نعمل معكم. لذا إذا كان لديكم أفكار أو أشياء ترغبون في العمل عليها والتعاون معنا بشأنها،

لا تترددوا في السؤال عنها. الشريحة التالية رجاءً. أجل. وكما نعلم، يمكن استبدال جاك، لكن علينا أن نواصل العمل مع هذه المجموعات الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى. لذا سيكون هناك اقتراح يوم الخميس صباحاً للمجلس، حيث لدينا اقتراح بأن يتولى نائب الرئيس منصب الرئيس وهناك اقتراح لشخص آخر، بأن يكون هناك شخص معين يتولى دور نائب الرئيس، سأترك بعض التشويق بشأن هذا الموضوع في الوقت الحالي. لذا إذا وافق مجلس ccNSO على اقتراحنا، فسنتمكن من الحفاظ على استمرارية هذه المجموعة. وأمل أن يكون ذلك مفيداً لكم وللمجتمع. لذلك، أود حقاً توجيه الشكر لجاك وأطلب منكم رجاءً شكره على كل ما فعله كرئيس لهذه المجموعة.

شكراً لكم.

جاك لاتور:

إذن، أراكم في الاجتماع القادم في سياتل بشأن الجولة القادمة من TLD Ops.

ريجيس ماس:

أود فقط توجيه الشكر الجزيل لكل من جاك وريجي وديك وكريستوف، وكل الآخرين الذين شاركوا في إعداد هذا التمرين. وأشير بأننا نجري مجموعة من التمارين مثل هذه تقريباً كل عام كأسماء النطاقات المدولة، ومع ذلك كانت هذه المرة مفيدة للغاية وتعليمية. وكانت أيضاً مع مجموعة مختلفة تماماً. وعادةً ما أشارك في هذا النشاط مع زملائي وفريق الأزمات.

رويلوف مايير:

أما الآن فالأمر يتم مع مجموعة مختلفة من الزملاء. وبالتالي تبادلنا النقاش بشكل جيد للغاية حول كيفية القيام بذلك في وطننا. لذا أوصي أي شخص لم يحضر هذه الجلسة وكان مهتماً بالحفاظ على أمان TLD الخاص به بالمشاركة في الجلسة القادمة. وأود أن أعرب عن أسفي لمغادرة جاك، لكن إذا كانت هذه آخر مشاركة لك في TLD Ops، فهي شيقة للغاية. عمل رائع.

جاك لاتور:

شكرًا لكم.

ريجيس ماس:

شكرًا لك يا رويلوف.

عبد المنعم جلييلة:

نعم، هذا عبد المنعم جلييلة لغرض التدوين في السجل. في الواقع، سأحدث كأحد المشاركين في ورشة العمل هذه. وأود أن أذكر الإيجابيات والسلبيات لهذه الورشة. فمن الإيجابيات أننا تبادلنا المعرفة حول ما يحدث، وما يجب أن نفعله في حالة الكوارث، أو في حالة تعرضنا لبعض الهجمات أو الأعطال في شبكتنا.

والسؤال الآن، ما الخطوات التي يلزم اتخاذها؟ كان الأمر رائعًا للغاية. وكان من الرائع أيضًا تبادل المعرفة بين المشاركين المختلفين في المجموعات الصغيرة التي تم تنظيمها خلال ورشة العمل. وليس لدي أي سلبات بشأن الورشة على الإطلاق، لكنها كانت مفيدة للغاية بالنسبة لنطاقات TLD من أجل حضور هذه الورشة، وذلك استعدادًا لشيء قد يكون مهمًا للغاية في المستقبل أو حتى في الوقت الحالي.

ولكن سيكون من المفيد أن يكون هناك وثيقة أو دليل للممارسات الجيدة حول كيفية التعامل مع هجوم برمجيات الدفع القسري للفدية. ولدي بالفعل بعض المعرفة من المشاركين المختلفين داخل الورشة، ولكن إذا كان هناك وثيقة عن هذه المسألة، أعتقد أنه سيكون من الجيد مشاركتها مع أصدقائي ومع منظمتي. شكرًا لكم.

جاك لاتور:

شكرًا لكم. في البريد الإلكتروني الذي أرسلته، يوجد رابط إلى صفحة التشارك المعرفي. وفي هذه الصفحة، يوجد رابط إلى قسم TLD ops الرئيسي، والذي يحتوي على دليل الاستجابة للحوادث الفعلي. ويتوافر إطار عمل هناك حيث يُذكر أنه عندما يحدث شيء ما، يقوم شخص معين بالإعلان عن وقوع الحادث، وبعد ذلك يجب أن يكون لديك مجموعة من الخطط الموثقة بالفعل. ومن بينها بالتأكيد يجب أن يكون هناك خطة استجابة لحوادث برمجيات الدفع القسري

للفدية، وهو تمرين يجب أن تكون قد نفذته داخليًا، وتوثيق الخطوة، والتعرف على كيفية الاستجابة للحادث. ويتوافر كل ذلك في مساحة التشارك المعرفي.

هذا جيد. سأطلع على كافة هذه المسائل من خلال الدليل العملي أثناء مشاركتي في الفعاليات الأخرى لهذا الورشة.

عبد المنعم جلييلة:

حسنًا. أجل. نعم، من فضلك احرص على القيام بذلك.

جاك لاتور:

من هذا الدليل العملي.

عبد المنعم جلييلة:

كل شيء موجود فيه. ولم نخصص وقتًا لمراجعة هذا المستند في تلك الجلسة، لكن في اجتماع مونتريل قضينا وقتًا طويلاً في مراجعته، وكان هناك الكثير من التعليقات حوله.

جاك لاتور:

وهو مجاني تمامًا، لذا يمكنك استخدامه. هل هناك سؤال آخر أو ملاحظة حول المشاركة عن بُعد، أم ماذا. شكرًا جزيلاً. شكرًا جزيلاً لكم على الاستماع.

ريجيس ماس:

سوف أقوم بذلك. أجل. لمعلوماتكم، الجلسة التالية المقرر انعقادها في تمام الساعة 4:30 لن تكون في هذه الغرفة. وستكون عبارة عن اجتماع مع مجلس الإدارة، وستتم في [00:55:23 - يتعذر تمييز الصوت] الغرفة المجاورة بالقاعة الرئيسية على ما أعتقد. وغداً صباحاً في الساعة 9:00 سنلتقي في غرفة اللجنة الاستشارية الحكومية لأن هذا الاجتماع سيكون منعقدًا

بارت بوسوينكل:

معها. أما بالنسبة لهذا المساء، يمكن للأعضاء الذين أرسلوا أسماءهم ولم يستلموا تذاكرهم استلامها الآن.

اعتبارًا من الساعة 16:00 مساءً هذا اليوم، سنقوم بتوزيع التذاكر على الأشخاص المدرجين في قائمة الانتظار. وهذه الفرصة الأخيرة لكم. فإذا لم تحصلوا على تذاكركم بعد، يرجى استلامها الآن. وأكرر، اعتبارًا من الساعة 4:00 مساءً، ستصبح التذاكر متاحة للأشخاص المدرجين في قائمة الانتظار. شكرًا لكم.

وصلنا الآن لنهاية الجلسة. استمتعوا باستراحة القهوة. أراكم في الغرفة المجاورة في تمام الساعة 16:30.

جوردان كارتر:

[نهاية التدوين النصي]