AR

فرانكو كاراسكو: مرحبًا. معكم فرانكو كاراسكو، وأنا مدير المشاركة لهذه الجلسة. مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN والمنظمة الداعمة للأسماء العامة. ويُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتراعي معايير السلوك المتوقعة في ICANN بالإضافة إلى سياسة ICANN لمناهضة التحرش. ستشمل الترجمة الفورية اليوم لهذه الجلسة على اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية والصينية والروسية والعربية والتركية. يُرجى التكرم بذكر الاسم للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويُرجى تذكر الإبطاء والتحدث بوتيرة معقولة.

تجري المناقشة اليوم بين مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO فقط. لذلك، فلن نتلقى أسئلة من الحضور. واسمحوا لي الآن بإحالة الكلمة إلى تريبتي سينها، رئيسة مجلس إدارة ICANN.

تريبتي سينها: شكرًا لك يا فرانكو، ومرحبًا بكم جميعًا في هذا الاجتماع الثنائي. ونحن في الواقع نستمتع بعقد اجتماعات يوم الدوائر هذه لأنها فرصة لنا لإجراء محادثة صريحة وصادقة. أعلم أننا تبادلنا الأسئلة ذهابًا وإيابًا. حسنًا، يا غريغ، إذا كنت لا تمانع، هل يجب أن أطرح سؤالي الأول على مجلس الإدارة وأقرأه من أجل الجمهور ونتحدث عنه؟

كان السؤال الأول الذي أرسلناه إلى GNSO يتعلق بالمصلحة العامة العالمية. ويعمل مجلس الإدارة على هذا الأمر منذ فترة من الوقت فيما يتعلق بصنع السياسات في ICANN وقد انتهى مؤخرًا من ما نسميه قائمة مراجعة إطار عمل GPI. لذا، نحن حريصون على الحصول على تعليقاتكم بشأن قائمة المراجعة ونأمل أن تكون قد أتيحت لكم الفرصة لإلقاء نظرة عليها ومعرفة ما إذا كنت تشعر أنها لها مكان في عملية وضع السياسات الخاصة بكم وأي أفكار حول كيفية تحسينها.

ملاحظة :ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد .فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية .وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ .كسجل رسمي

الآن، فقط بعض السياق بشأن GPI. كما تعلمون، فهي عنصر أساسي في جميع وثائق حوكمة ICANN بدءًا من اللوائح وحتى بنود التأسيس وتأكيد الالتزامات. وبدأنا هذا العمل في عام 2019. والغرض الحقيقي من هذا الإطار هو تسهيل فهم شامل يدفعه نموذج أصحاب المصلحة المتعددين التصاعدي لقضايا GPI ذات الصلة بكل قرار يتم اتخاذه، وخاصةً عندما يتعلق الأمر بمجلس الإدارة. والهدف الكامل من هذا الإطار والأداة هو معرفة كيف يمكن دمجه في العمليات من أجل، أولًا، تعزيز التزامنا بالمصلحة العامة، وكذلك إظهار أن أي توصيات أو مشورة أو تعليقات عامة تصل إلينا تصب في المصلحة العامة العالمية. لذا، نود أن نحصل على بعض التعليقات منكم حول هذا الموضوع. شكرًا.

غريغ ديبياسي: شكرًا لك، يا تريبتي. أعتقد أن هذا تم نشره للتو. لذا، لم تتح لنا الفرصة للقيام بذلك بعد. وسيكون ذلك على جدول أعمالنا. بشكل عام، نتطلع إلى هذا. ونعتقد أن وثائق مثل هذه مفيدة في تحديد مهمتنا وتوضيح كيفية قيامنا بعملنا. لذلك، ليس لدينا أي تعليقات حتى الآن لأنه تم نشره مؤخرًا ولم تتح لنا الفرصة لمراجعته، ولكننا حريصون على القيام بذلك. وسوف نتأكد من تقديم تعليقاتنا ومتابعة الأسئلة عندما تتاح لنا الفرصة لمراجعته.

تريبتي سينها: شكرًا. هل يمكنني أن أسأل سؤال متابعة فقط قبل أن نبتعد عن هذا الموضوع؟ إذن، عندما تقوم بعملكم، هل تأخذون في الاعتبار المصلحة العامة العالمية في مداولاتكم ومناقشاتكم؟ وهذا من شأنه أن يساعدنا على إثراء أنفسنا أيضًا.

غريغ ديبياسي: أعتقد أنني أتحدث بصفتي الشخصية إلى حد ما هنا، ولكن هذا دائمًا في خلفية كل العمل الذي نقوم به. وهذا جزء من مهمة ICANN ووضع السياسات التي تدعم مهمة ICANN. لذا، أعتقد أن الإجابة هي نعم، ولكنني لا أعلم ما إذا كان لدي أمثلة محددة جاهزة حول آليات مثل، على سبيل المثال، كيفية القيام بذلك، ولكن هذا بالتأكيد شيء يمكننا التراجع عنه.

تريبتي سينها: حسنًا. لا، أنا واثقة تمامًا من أن GPI دائمًا في الخلفية، لكننا لم نرغب في إعادة اختراع أداة قد تكون لديكم بالفعل، أو ربما تحسين أداة قد تستخدمونها. شكرًا جزيلًا. حسنًا، دعونا ننتقل إلى الأسئلة.

إدمون تشونغ: تريبتي، إذا سمحت لي.

تريبتي سينها: تفضل. عذرًا، إدمون.

إدمون تشونغ: أجل. كنت سأقدم المزيد من السياق لهذا العمل، في الواقع، ونعتقد أنه مرتبط تمامًا بمناقشة استعداد مجلس الإدارة التي يجريها المجلس بالفعل. لذا، عندما تفكر في استعداد مجلس الإدارة، ربما تكون هذه قائمة مرجعية جيدة للنظر فيها. والخلفية وراء ذلك، بالطبع، نعم، تم تداول هذه القائمة مؤخرًا جدًا. ومع ذلك، فإن النص الموجود في قائمة التحقق كان في الواقع مستقرًا تمامًا خلال العامين الماضيين، حيث خرج من إطار عمل GPI التجريبي الذي تم إجراؤه لكل من تقييم التصميم التشغيلي للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro ODA بالإضافة إلى تقييم التصميم التشغيلي لنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ODA. إذن، هذا هو الإطار.

ثم كانت هناك بالفعل ملاحظات تم دمجها في إطار عمل GPI الإصدار 5، الذي نُشر في عام 2023، وكل النص الذي ترونه في قائمة المراجعة جاء في الواقع من تلك الوثيقة، وأضفنا للتو بعض مربعات المراجعة ذات الصلة المحتملة، وربما غير ذات الصلة، وأشياء من هذا القبيل فيها. لذا، فإن الأمر يتعلق بسياق معين، وأعتقد أن الأمر يرتبط ارتباطًا وثيقًا باستعداد مجلس الإدارة التي يعمل عليها المجلس.

غريغ ديبياسي: شكرًا. وهذا سياق مفيد، ونعم، هذا مشروع مستمر في GNSO، وربما بشكل أكثر تحديدًا، نبحث عن طرق يمكننا من خلالها إشراك مجلس الإدارة في وقت مبكر من العملية. لذا، وبينما نعمل على تطوير هذه التوصيات، فإننا نريد أن نتجنب المفاجآت، لعدم وجود مصطلح أفضل. لا نريد أن نصل إلى نهاية العملية ونجعل مجلس الإدارة يقول، انتظر ثانية، لا نعتقد أن هذا يتماشى مع المصلحة العامة العالمية. لذا، من الرائع سماع ذلك.

هذا شيء نفكر فيه بجدية شديدة، وهو كيف يمكننا إنشاء عمليات جديدة للتأكد من مشاركة مجلس الإدارة على طول الطريق، وألا نصل إلى نهاية هذه العمليات بعد الذهاب والإياب وتكون غير منتجة أو غير فعالة.

تريبتي سينها: شكرا يا إدمون. حسنًا، غريغ، سأترك الأمر لك الآن. أعتقد أن لديك سلسلة من الأسئلة لنا. هل ترغب في قراءة أسئلتكم، ثم سأعطيك رد مجلس الإدارة؟

غريغ ديبياسي: بالتأكيد، نعم. لذا، أعتقد أن هذه قد تكون المزيد من التحديثات حول العمل الذي قمنا به معًا ونوعًا ما الخطوات التالية. لقد أرسل لنا مجلس الإدارة مؤخرًا رسالة، وأجرينا مناقشة حول التوصية رقم 20. 6 بشأن الحل الخاص لمجموعات الخلافات. وأشار مجلس الإدارة إلى أنه عند اعتماد مشورة GAC بشأن حل مجموعات الخلافات، فإن ذلك قد لا يتوافق مع التوصية رقم 20. 6، ولذا فإنهم يرغبون في التراجع عن اعتماده.

لقد تحدثنا في الماضي عن عدم وجود عملية واضحة لهذا الأمر حتى الآن، وعدم اعتماد توصية. لذا، مع الأخذ في الاعتبار هذه الأمور، كتبنا رسالة إلى مجلس الإدارة، أعتقد أنه تم إرسالها اليوم، وعلى مستوى محدد، تقول الرسالة إننا نفهم تفكير مجلس الإدارة، ولا نعترض على عدم اعتماد هذه التوصية المحددة. ومع ذلك، نود أن نؤكد أن هذا النطاق ضيق للغاية. لا تزال هناك بعض المخاوف في المجلس، حتى بشأن طبيعة مشورة GAC، وما إذا كان هذا يحد بشكل غير ملائم من قدرات الأطراف الخاصة على ممارسة الأعمال.

وكان هناك أيضًا بعض الحديث عن أن هذه التوصية لم يتم تنفيذها بعد، لذا ربما يجعل ذلك من الممكن عدم اعتمادها. هذا هو نوعًا ما العمل المحدد الذي لا نعترض على عدم اعتماد هذه

التوصية، ولكن لدينا المزيد من العمل الذي يتعين علينا القيام به في تحديد عملية لهذا، أليس كذلك؟ وأعتقد أن هذا كان افتراضيًا، لكنه الآن أصبح حقيقة. وهذه فجوة في السياسة حيث يعتمد مجلس الإدارة شيئًا ما، وقد تتغير الظروف، وقد تكون هناك حاجة إلى تعديل أو اعتماد توصية.

لذا، في جلسة التخطيط الاستراتيجي التي ستعقد في يناير/كانون الثاني، سنتناول هذه المسألة ونبدأ في التفكير في كيفية التعامل مع هذا الأمر، وإنشاء عملية، لذلك في المرة القادمة التي يطرح فيها هذا الأمر، وهو ما من المؤكد تقريبًا أنه مع تزايد تعقيد العالم، سنفكر في العملية. لذا، هذا مجرد مقدمة لتفكيرنا حول هذا الأمر والرسالة المرسلة، ونأمل ألا يؤدي هذا إلى تأخير الجولة القادمة. وأعتقد أيضًا أنه كملاحظة جانبية، يريد المجلس حقًا أن يعبر عن مدى تقديرنا للتواصل غير الرسمي بهذا الشأن. أعتقد أنه كان هناك تواصل صريح ومستمر وغير رسمي ساهم في إبقاء الكثير من بنود العمل هذه على المسار الصحيح. حسنًا، قد يبدو هذا طويلًا بعض الشيء، ولكنني آمل أن يكون كل شيء منطقيًا.

تريبتي سينها: شكرًا لك، يا غريغ، ونحاول أن نفعل كل ما في وسعنا لضمان بقاء الأمور على المسار الصحيح. بيكي وآلان سيرغبان في الرد على هذا، نعم.

آلان باريت: نعم، شكرًا. معكم آلان باريت. سآخذ ذلك. شكرًا جزيلًا لك، يا غريغ، على إثارة مخاوفك. كانت توصية SubPro رقم 20.6 تتعلق بشكل أساسي باستخدام المشاريع المشتركة لحل مجموعة الخلافات. في ذلك الوقت، أعتقد أنه في عام 2023، قبل مجلس الإدارة تلك التوصية، ولكن حتى في ذلك الوقت، كنا قلقين بشأن التلاعب بالنظام. ولم نكن نريد تكرار شيء مثل المزادات الخاصة التي شهدناها في الجولة السابقة، وكنا قلقين من أن المشاريع المشتركة قد تكون مجرد شكل من أشكال التغطية على نوع من المعاملات المالية بين الطرفين والتي قد تكون ضد جزء آخر من التوصيات.

لذلك، حتى عندما قبلنا فكرة المضي قدمًا في المشاريع المشتركة، أردنا تنفيذها بطريقة لا يمكن التلاعب بها بسهولة. وعندما تعاقدنا مع خبير لإبلاغنا بكيفية القيام بذلك، اتضح أنه لم يكن هناك حل جيد حقًا. ولم نتمكن من رؤية طريقة تسمح بمشاريع مشتركة مثل هذه بطريقة لا يمكن التلاعب بها بسهولة. والآن، بطبيعة الحال، المشاريع المشتركة قبل تقديم الطلب جيدة تمامًا.

إذا أرادت عدة أطراف أن تجتمع وتقدم طلبًا واحدًا مشتركًا، فلا مشكلة في ذلك. ويحدث ذلك عندما يكون هناك طلبان ويريدان لاحقًا تشكيل مشروع مشترك.

وبعد أن حققنا في القضية واستمعنا إلى مشورة GAC واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، نعم، اتخذ مجلس الإدارة القرار الصعب بالتراجع عن اعتمادنا السابق لتلك التوصية، ولم نفعل ذلك باستخفاف. اعتقدنا أن ذلك كان في مصلحة المجتمع العالمي. لكننا ندرك، كما أشرت بحق، أن عدم اعتماد توصية ما يثير العديد من الأسئلة. وليس لدينا عملية جيدة لذلك.

لذا، نحن سعداء بأن لديكم جلسة تخطيط استراتيجي. ونعم، نخطط لإشراك بعض أعضاء مجلس إدارتنا، وأعتقد أن كريس باكريدج وبيكي بير سيشاركان في ذلك. ونأمل أن يؤدي ذلك إلى طريقة أفضل للتفاعل بين مجلس الإدارة وGNSO والإجراءات الخاصة بكيفية اعتماد التوصيات أو عدم اعتمادها. أرجو أن يكون ذلك مفيدًا.

بيكي بير: إذا كان بإمكاني فقط أن أضيف، أود أن أوضح، هناك جزء في الرسالة أعتقد أنه مهم للغاية حيث تعبرون عن قلقكم بشأن قبول مشورة GAC التي يمكن أن تغير توصيات GNSO. وحصلنا أيضًا على المشورة من ALAC في هذا الشأن. أريد فقط أن أؤكد أن مجلس الإدارة قد توصل بالفعل إلى قرار مفاده أنه كان من غير المريح للغاية التعامل مع المشاريع المشتركة بعد تقديم الطلب قبل أن نحصل على مشورة GAC ومشورة ALAC.

وأعتقد أنكم على حق تمامًا. إذا كانت GAC وALAC تجلسان في مشاريع وضع السياسات وعملياتهما وتشاركان فيها، فإن مسألة المشورة تأتي كمكافأة أخرى، وهي أنهما يحق لهما القيام بذلك. لكن يتعين علينا أن نكون حذرين للغاية في التفكير في هذا الأمر وفهمه. لكن هذا القرار الذي اتخذه مجلس الإدارة كان مدفوعًا بمخاوف مجلس الإدارة الناتجة عن مراجعة NERA وليس بدوافع أساسية. لقد حدث أننا تمكنا من قبول مشورة GAC وALAC لأننا كنا قد وصلنا إلى هناك بالفعل.

بول ماكغرادي: شكرًا يا بيكي. معكم بول مكغرادي. إذن، هناك أمران في هذا الشأن. شاركت في مجموعة عمل SubPro. وكانت هناك مخاوف طوال الوقت بشأن هذا الحكم على وجه الخصوص. لذا، فأنا أتفق معك بنسبة 100% أن هذا ينبغي ألا يكون مفاجأة لأحد، فهو لا يزال يشكل قضية صعبة إلى حد ما. وأعتقد أن الفوز الكبير في كل هذا، وهذا له علاقة كبيرة بمشاركتك في التوصيات التكميلية طوال الطريق.

في العامين الماضيين، أعتقد أن العلاقة بين مجلس الإدارة والمجلس قد تحسنت كثيرًا لدرجة أنه عندما حدث هذا، كانت استجابتنا، هذا المجلس، عملية. مثل كيف لا نكون في الطريق وفي نفس الوقت نفكر في المستقبل في كيفية كتابة شيء ما على الورق حتى يكون لدى الجميع بعض الوضوح حول كيفية عمل ذلك. ولكن كيف لا نتدخل في ما يجب القيام به من أجل المجتمع ولا نكون إقليميين، أليس كذلك؟

وأعتقد أن ذلك يعود إلى جميع أنواع الأسباب الجيدة، ومن أهمها مدى التواصل الذي أبداه مجلس الإدارة بشأن قضايا SubPro خلال الأشهر الثمانية عشر أو الأربعة والعشرين الماضية. وهكذا، نحن فقط، لأننا لسنا على خلاف بشأن هذه القضية، بينما إذا أصبحنا إجرائيين، فمن السهل جدًا أن نصبح كذلك. أعتقد أن السبب في ذلك هو التغيير الثقافي، حيث يتعلم كل من مجلس الإدارة والمجلس كيفية العمل معًا. ومن وجهة نظري، فإن الطريقة التي تم بها هذا الأمر تعتبر فوزًا كبيرًا. وأعتقد أننا يجب أن نحتفل عندما نرى ثقافتنا تتحسن وتصبح أكثر تعاونًا. أنا فقط لا أريد أن أفوت هذه الفرصة لأنني أعتقد أن هذا هو الأمر. نتعلم كيف نعمل معًا.

غريغ ديبياسي: غريغ للتسجيل. بيكي، هذا سياق مفيد حقًا. وأعتقد أن جزءًا من السبب في ذلك موجود في الرسالة، فقط للتأكد من أن عدم اعتراضنا على عدم الاعتماد لا يعني أننا ما زلنا نريد أن نكون قادرين على مناقشة قضايا مثل تأثير مشورة GAC. لذا، أعتقد أن اللغة هي مجرد الحفاظ عليها كقضية مستمرة نحتاج دائمًا إلى التفكير فيها أثناء عملنا معًا.

تريبتي سينها: غريغ، هل ترغب في الانتقال إلى موضوعك الثاني الآن؟

غريغ ديبياسي: أجل، بالتأكيد.

تريبتي سينها: شكرًا.

غريغ ديبياسي: شكرًا لك، يا تريبتي. يتعلق الموضوع التالي برسالة المجلس المتعلقة برفض طلب إعادة النظر الخاص بدائرة الملكية الفكريةIPC فيما يتعلق بعائدات المزاد. ولذلك أرسلنا رسالة نعرب فيها عن قلقنا بشأن الطريقة التي تم بها التعامل مع هذه الشكوى، ولا أعتقد أننا بحاجة إلى الخوض في تفاصيل القضية الفعلية. أعتقد أن لدينا بعض المخاوف، ونريد التأكد من أن آليات المساءلة هذه قوية.

لذا، إذا كانت هناك دائرة داخل مجتمع ICANN تدعي انتهاكًا للوائح، وعندما نرى شكوى بخصوص ذلك تمضي قدمًا ويتم رفضها لسبب مثل الافتقار إلى الوضع القانوني، فهناك مخاوف من أن هذا قد يكون، بدلًا من معالجة هذه المشكلة على أساس الموضوع بطريقة شفافة تمامًا، هناك تصور من قِبل البعض بأنها تعتمد على تقنية قانونية. لذا، أعتقد أننا أردنا فقط إثارة هذه المسألة وطرحها.

وفي رسائلنا حتى قبل هذا، تلقينا رسالة إلى مجلس الإدارة تقول، مهلا، هناك هذه المشكلة المتعلقة بتغيير محتمل في اللوائح لمجموعة عمل CCWG بشأن المزادات. نريد أن نتأكد من أننا نتناول الموضوع. وإذا كانت هناك لجنة المراجعة المستقلة IRP أو شكوى، فإن مجلس الإدارة لا يسعى إلى تحقيق فوز قانوني، وأعتقد أن هذه هي اللغة التي استخدمناها. لذا، أعتقد أن جوهر الأمر هو أن المجلس يريد التأكد من أن آليات المساءلة هذه قوية، وإذا كانت هناك دائرة تعتقد أن هناك انتهاكًا للوائح، فإننا ننظر في ذلك من حيث الموضوع.

لذا، أعتقد أننا ننظر إلى تعليقاتكم على رسالتنا. هل مخاوفنا منطقية؟ هل هناك طريقة يمكننا من خلالها التواصل بشكل أفضل بشأن هذه الأمور في المستقبل؟ لذلك، نحب أفكاركم حول هذا الموضوع.

تريبتي سينها: شكرًا لك، يا غريغ. لقد أجرينا مناقشة حول هذا الموضوع في جلستنا السابقة مع CSG أيضًا. حسنًا، سأترك هذا الأمر إلى ليون، ومن المرجح أن تضيف بيكي أيضًا إلى هذا الموضوع. ليون؟

ليون سانشيز: شكرًا جزيلًا لك، يا تريبتي، وشكرًا جزيلًا لك، يا غريغ، على الحوار المستمر حول هذا الموضوع. وكما تقول تريبتي، فقد ناقشنا هذا الموضوع في جلستنا السابقة مع CSG، ولا أستطيع أن أتفق معكم أكثر في أن هذه الأمور تحتاج إلى تقييم على أساس الموضوع وليس بالضرورة على أساس القضايا القانونية.

وأود أيضًا أن أوضح أننا، كمجلس إدارة وكلجنة مجلس الإدارة المعنية بآليات المساءلة BAMC، لا نعتقد أن هذا فوز لأننا لسنا ضد أي شخص، أليس كذلك؟ إنها ليست نحن ضد أي شخص آخر. إنها مجرد إجراء، وآلية مساءلة يجب علينا الاهتمام بها، والتعامل معها. والقواعد موجودة، وهي واضحة للغاية، وهناك لوائح، ونحن بحاجة إلى الاحترام والالتزام بتلك القواعد المكتوبة في لوائحنا لتوفير اليقين والقدرة على التنبؤ بعملياتنا والوفاء بواجباتنا كمجلس إدارة وكلجنة داخل مجلس الإدارة تجاه المجتمع وتجاه العالم الخارجي.

لذا، قمنا بتقييم هذه المقترحات على أساس الموضوع، والدليل على ذلك هو أننا عدنا إلى مجلس الإدارة وقمنا بإعادة صياغة لغة تعديل اللوائح المقترح. ولقد تواصلنا مع المجتمع، وتواصلنا مع IPC، وأجرينا هذا الحوار. لسوء الحظ، وبسبب الطريقة التي تم بها تضمين العملية في لوائحنا، لا يمكن أن يحدث هذا ضمن RFR، أليس كذلك؟

ولكن مع ذلك، أدركنا قيمة هذا الاهتمام. لقد تقدمنا، وشاركنا مرة أخرى، وقمنا بإعادة صياغة الاقتراح. وفي اجتماعنا الأخير، وافقنا على القرار الذي سيطلق العملية الرسمية لتعديل اللوائح للانتقال إلى المجتمع صاحب الصلاحيات ومواصلة العملية بحيث إذا تمت الموافقة عليه من قبل المجتمع صاحب الصلاحيات في النهاية، فسيتم إقراره.

ولكن ما أحاول قوله هو أننا لم نبحث عن الحل السهل، لأن هذا ليس ما جئنا إلى هنا من أجله. نحن هنا لمعالجة مخاوف المجتمع، والاستماع إليها، والمشاركة فيها، والتصرف بناءً عليها أو بناءً على نتائجها. لذا، أعتقد أن هذا ما فعلناه، ولدينا الآن تعديل اللوائح المقترح الذي سيخضع للإجراءات الرسمية حتى يتم إقراره، ونأمل أن تتم الموافقة عليه، وهذا هو موقفنا. مرة أخرى، إنها ليست مسألة المطالبة بالفوز، لأنه كما قلت، لا يوجد فوز في هذا. إن الفوز في هذا هو

توفير اليقين للمجتمع ومعالجة المخاوف، في هذه الحالة، من الدائرة التي أقدرها بكل إخلاص، ويتعلق الأمر بالوفاء بواجباتنا كمجلس إدارة. لذا، لا أعرف، بيكي، إذا كنت تريدين إضافة أي شيء إلى ذلك.

بيكي بير: لدي فكرة مهمة حقًا، أعتقد أنها مهمة حقًا، وأود أن أشاركها معكم. إن آليات المساءلة في اللوائح ليست هي آليات المساءلة الوحيدة الموجودة. ويمكن للمجتمع أن يرفع يده ويقول إننا نختلف معكم، ويمكن لمجلس الإدارة أن يستجيب لذلك، وهذا هو الحساب، أننا كنا مسؤولين. في واقع الأمر، تم حل مسألة إجراء تعديل على اللوائح قبل أن نحصل على طلب RFR.

لقد سمعت أشخاصًا يقولون إن آليات المساءلة ليست مناسبة للغرض أو أنها ليست قوية بما فيه الكفاية. تتضمن اللوائح آليات مساءلة رسمية ومعقدة ومكلفة، وهي موجودة لتكون بمثابة دعم في حالة عدم محاسبة مجلس الإدارة بطريقة طبيعية وتفاعلية. لذا، فإنني لا أريد حقًا أن أرى هذا باعتباره فشلًا في المساءلة أو عدم كفاية قوة آليات المساءلة. إذا رفعت يدك وقلت لدينا مشكلة وتجاهلناك، فربما نحتاج إلى نوع مختلف من آلية المساءلة، ولكن هذا ليس ما حدث هنا. من فضلك، يمكنك محاسبة مجلس الإدارة قبل الوصول إلى طلب RFR، وهذه هي الطريقة التي ينبغي أن تعمل بها.

أعتقد في الواقع أن هذا بمثابة انتصار للمساءلة، وأشجعكم حقًا على التفكير في الأمر بهذه الطريقة. أفهم أنه بمجرد إصدارنا لأحد عمليات الرفض الموجزة لرفض طلب RFR، يصبح الأمر رسميًا للغاية. ويبدو الأمر قانونيًا ويحتوي على لغة حادة وكل ذلك، لكنني أعتقد أن مجلس الإدارة كان مسؤولًا. لقد نجحت آليات المساءلة، وإذا فشلنا في تحمل المسؤولية في المستقبل، فلنفكر فيما إذا كنا بحاجة إلى آليات مساءلة مختلفة أو أكثر قوة أو أوسع نطاقًا، ولكن لم يحدث شيء هناك يشير في نظري إلى أن آليات المساءلة غير كافية.

غريغ ديبياسي: شكرًا يا بيكي. معكم غريغ، وأرى يد سوزان، ولكن نعم، أعتقد أن هناك بعدًا آخر لهذا الأمر وهو التواصل. وكما حدث عندما تم إرسال هذا الرفض لطلب إعادة النظر RFR، ربما كان من الممكن أن يكون هناك تواصل أفضل بين مجموعاتنا. وأشعر تقريبًا أنه قبل ذلك وقعنا في جزء

صغير من كتابة الرسائل الرسمية التي أدت إلى ذلك، لذلك ربما أشير إلى ذلك باعتباره جزءًا محتملًا من هذا أيضًا.

بيكي بير: هذا عادل تمامًا، ولكن لكي نكون واضحين للغاية، لقد تواصلنا مع IPC بشأن هذا الأمر. ولقد أخبرناهم من أين أتينا بهذا الأمر. لقد حدث هذا بعد أن وافق مجلس الإدارة بالفعل على إجراء تعديل بالشكل الذي طلبه المجتمع، أليس كذلك؟ وأبلغناهم بأننا سنضطر إلى رفضه لأنه لا يستوفي المتطلبات المنصوص عليها في اللوائح.

وكنا نأمل ألا نصدر قرارًا رسميًا برفض ذلك لأسباب عدة. لقد اختاروا عدم سحبه، وهذا حقهم الكامل والمطلق، ولا يوجد خطأ في ذلك، ولكننا نستطيع دائمًا أن نعمل بشكل أفضل فيما يتعلق بالتواصل. أنتم على حق تمامًا في ذلك، لكني أريد أن أكون واضحًا. لم يكن هذا مجرد رجوعنا إلى الأيام السيئة القديمة عندما كنا نلقي الرسائل عبر العارضة الخلفية للسفينة. لقد بذلنا قصارى جهدنا لإنجاز هذا العمل.

غريغ ديبياسي: شكرًا يا بيكي. سوزان، هل تريدين التدخل هنا؟

سوزان باين: نعم، شكرًا. مرحبًا، معكم سوزان باين. وأقدر حقًا أننا انتهينا إلى مكان جيد في هذا الأمر، فيما يتعلق بتغيير نقطة اللوائح. وأعتقد أن لدينا ما زال قدرًا معينًا من التحفظ، كما تعلمون، وفقًا للمناقشة السابقة حول قضية الموقف. لكن بالتأكيد، فيما يتعلق بنقطة اللوائح، فقد انتهينا في النهاية إلى مكان جيد حقًا. لكن أعتقد أننا واجهنا إحدى مشاكل التواصل هذه.

بيكي، لقد ذكرت أنه سيكون من الجيد أن نتمكن من حل هذه الأمور بدون أن ينتهي بنا الأمر في نوع من العملية الرسمية في طلب RFR. ولكن في الواقع، لا يوجد بديل حقيقي. أعتقد أنه إذا عدتم بالذاكرة إلى ما قبل اجتماع هامبورغ، فقد كنا في نقاش حول الشكل الذي ينبغي أن يتخذه تعديل اللوائح. لقد كنت في تلك المناقشة مع أعضاء مجموعة عائدات المزاد والمجلس. وبعد

ذلك، فوجئنا كمجلس إلى حد كبير بحقيقة أن مجلس الإدارة اتخذ قرارًا في هامبورغ بالشكل الذي اتخذه، لأننا شعرنا بأننا ما زلنا منخرطين في الحوار.

وبعد اتخاذ هذا القرار من قِبل مجلس الإدارة، فلا يوجد خيار حقًا من حيث الاستمرار في الحوار غير الرسمي لأن عمليات اللوائح، كما تعلمون جيدًا، تتضمن مواعيد نهائية صارمة للغاية بشأن متى يمكنك تقديم طعن وكم من الوقت لديك. وبمجرد أن تواجه هذا التحدي، فإنك تدخل في عملية لها جداول زمنية في حد ذاتها. لذا، فهذا أمر مؤسف. أعتقد أن الحوار كان من الممكن أن يحل هذه المشكلة بشكل أفضل. وفي نهاية المطاف، كان هناك حوار وتم إصلاح الأمر. لكن قد ينتهي الأمر بالشخص في إحدى هذه العمليات حيث لا يوجد مخرج لأن اللوائح تقول إن لديك عدد X أيام. ثم تنص اللوائح على أن BAMC يجب أن تنظر في الأمر خلال عدد X أيام. وتدخل في قضية قانونية عندما كان ينبغي عليك إجراء محادثة.

بيكي بير: إذا كان بإمكاني أن أقول فقط، إنها نقطة عادلة تمامًا بشأن التواصل قبل تصويت مجلس الإدارة. عادل تمامًا. ليس لدي أي مشكلة مع ذلك.

غريغ ديبياسي: شكرًا يا بيكي. وأعتقد أن السؤال الأخير الذي قد يكون لدينا في هذه النقطة والذي لست متأكدًا من الإجابة عليه بشكل مباشر هو ما إذا كان مجلس الإدارة يعتبر انتهاكًا للوائح، فهو ضرر، أليس كذلك؟ كان هذا أحد الأشياء التي أعتقد أنها تمت مناقشتها هنا، هل يمكن لدائرة داخل ICANN أن تعاني من ضرر إذا شعرت أن اللوائح قد تم انتهاكها، حتى لو لم يكن لديها ضرر ملموس وأنها لم تكن قادرة على تقديم طلب للحصول على دعم؟

بيكي بير: لا أعتقد أننا وصلنا إلى ذلك لأننا لم ننتهك اللوائح. ربما لو قمنا بذلك، كان بإمكانك رفع قضية تقول فيها إننا انتهكنا اللوائح وكنا سنصل إلى هذا السؤال. ولكننا لم نصل إلى السؤال لأننا غيرنا رأينا عندما استمعنا إلى المجتمع. ولا أعتقد أن هناك مخالفة للوائح. لذا، لا أعتقد أن BAMC أجرت محادثة طويلة حول هذا الموضوع.

غريغ ديبياسي: شكرًا يا بيكي. حسنًا، ربما أعتبر ذلك بمثابة مادة للتفكير في المستقبل عندما نفكر في آليات المساءلة. هل لدى أعضاء المجلس الآخرين نقاط في هذا الشأن؟ ربما النقطة التالية. والخطوة التالية هي أن نتخذ الخطوات التالية بشأن رسالة المجلس بشأن الطلبات العاجلة. لذا، هذا يتعلق بالتوصية بشأن الطلبات العاجلة والمرحلة 1 من العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP، على ما أعتقد.

وقد سلط مجلس الإدارة الضوء على أحد المخاوف بشأن هذه التوصية حيث أنها قد لا تكون مناسبة للغرض وأن الطلبات العاجلة من المرجح أن تكون أسرع من عدة أيام عمل. ومع ذلك، فقد أدركوا أن أي طلب عاجل من جانب سلطات إنفاذ القانون من المرجح أن يحتاج إلى التحقق من صحته من قبل أمين السجل، وهو ما قد يستغرق وقتًا طويلًا. لقد أجرينا مكالمة مع GAC، وبالتوازي تلقينا رسالة، اقترحت فيها GAC بشكل أساسي مسارًا للمضي قدمًا حيث يمكن أن يستمر عمل السياسة بشكل محتمل. وبمسار مختلف، قد يستمر العمل على المصادقة وربما تعتمد التوصية على عمل المصادقة هذا.

ولم تتح للمجلس الفرصة لمراجعة هذه التوصية. وأتوقع أننا سنقوم بمراجعتها، وإثارة الأسئلة أو المخاوف التي لدينا بشأن الاقتراح. أعتقد أن مجلس الإدارة سوف يفعل الشيء نفسه. لذا، أعتقد أن اقتراحي هو جمع أفكارنا حول اقتراح GAC ومن ثم تحديد موعد الاجتماع ومناقشته. لذا، أعتقد أن السؤال هو أفكار حول مقترح GAC والخطوات التالية.

تريبتي سينها: بيكي، سأعيد هذا إليكم مرة أخرى.

بيكي بير: شكرًا. كنت سأقول إننا مهتمون حقًا بسماع رأي المجلس بشأن الاقتراح. وقد اعتقدنا أن المحادثة التي أجريناها مع المجلس وGAC ومجلس الإدارة كانت مفيدة للغاية، وأعتقد أننا نريد أن نسمع من المجلس وجهات نظره بشأن الخطوات التالية. أود أن أقول إننا على الأقل ربما نحتاج إلى إجراء المزيد من المحادثات مثل هذه لفهم المعايير والأسئلة التي نحتاج إلى صياغتها للقيام بالسياسة، وما هي المعلومات التي يجب أن تكون موجودة، وكل هذا النوع من الأشياء.

لذا، أعتقد أننا نريد أن نسمع منكم حول هذا الموضوع ونتوقع أن تكون هناك حاجة إلى المزيد من المحادثات الثلاثية.

غريغ ديبياسي: شكرًا يا بيكي. معكم غريغ. نعم، وأعتقد أنه حتى في تلك المكالمة الأولية، كان هناك عدد من القضايا التي تم الإشارة إليها. لذا، نعم، أعتقد أن هذا الاقتراح للمضي قدمًا منطقي بالنسبة لنا وسوف نتخذه في أقرب وقت ممكن.

تريبتي سينها: أعتقد أننا وصلنا إلى نهاية مجموعة أسئلتكم، أليس كذلك؟ إذن، لا زال لدينا الوقت. هل هناك أي شيء آخر ترغبون في مناقشته؟

غريغ ديبياسي: أعضاء المجلس الآخرين؟

تريبتي سينها: زملائي في مجلس الإدارة، هل هناك أي شيء ترغبون في مناقشته؟ لدينا 25 دقيقة. نعم، يمكننا أن ننتهي مبكرًا أيضًا. أعتقد أن العديد منا يعانون من فارق التوقيت ويرغبون في تناول فنجان من القهوة.

غريغ ديبياسي: بالتأكيد، أنا موافق على الانتهاء مبكرًا. أريد فقط أن أضيف إلى ما قاله بول أنني أشعر وكأننا نتوصل إلى المزيد من الآليات والمزيد من التواصل المباشر. ما رأيناه في جعل SubPro يصل إلى خط النهاية، والتوصيات التكميلية، ونوع من التعامل مع هذه الأحداث غير المتوقعة عند ظهورها بدون إخراج الجدول الزمني للعملية SubPro عن مسارها، أجد أنه مشجع على الأقل. لذا، أعتقد أن المجلس ممتن للغاية للوقت والاهتمام الذي قدمه مجلس الإدارة لهذه المسائل. ونتطلع إلى وضع سياسات جديدة محتملة بشأن التوصيات لمعالجة أمور مثل التوصيات التي لم تعد صالحة للغرض.

تريبتي سينها: شكرًا لك، يا غريغ. وأيضًا، يقدّر مجلس الإدارة الحوار المتبادل وأعتقد أنه يتحسن. وعلى الرغم من بعض العثرات هنا وهناك، فإن الأمور تتجه نحو الأفضل بالتأكيد. ونعم، نحن بحاجة إلى معالجة التوصيات التي لم تعد صالحة. شكرًا جزيلًا. وهل لدى أحد أي تعليق آخر؟ بيكي؟

بيكي بور: أود فقط أن أقول نيابةً عن مجلس الإدارة أننا نقدر حقًا العمل البناء للغاية الذي قمنا به مع الفريق الصغير والمجلس بشأن جميع قضايا السياسة في الجولة القادمة. وأعتقد أن آلان يتفق معي على أننا أجرينا محادثات بناءة للغاية. لقد كان الجميع منفتحين، ومهذبين، ويبحثون عن حلول. وأود أن أقول على وجه الخصوص أن بول ماكجرادي يستحق الشكر الكبير على عمله مع الفريق الصغير.

تريبتي سينها: أعتقد أنك أحرجت بول للتو.

بيكي بير: لا ينبغي لك أن تكون كذلك.

تريبتي سينها: حسنًا، شكرًا لكم جميعًا. وانتهى هذا الاجتماع.

[نهاية التفريغ الصوتي]