AR

كلوديا رويز: أهلًا ومرحبًا بكم في جلسة اللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق DNS لدى منظمة ccNSO. اسمي كلوديا رويز، وأنا مديرة المشاركة لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. ستُقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدَّمة خلال هذه الجلسة في مربع الدردشة جهرًا إذا كُتبت بالشكل الصحيح كما هو مذكور. تُجرى الترجمة الفورية لهذه الجلسة باللغات الإنجليزية والأسبانية والفرنسية والعربية.

إذا كنت ترغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع يدك عبر خاصية رفع اليد في تطبيق Zoom. عند مناداة الأسماء، سيُعطى للمشاركين عن بُعد الإذن بإلغاء كتم صوت الميكروفون في برنامج Zoom ، بينما سيستخدم المشاركون المتواجدون في الموقع ميكروفونًا فعليًا للتحدث. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية، ويرجى التحدث بوتيرة معقولة، للسماح بترجمة فورية دقيقة. شكرًا لكم. بهذا، سأعطي الكلمة الآن إلى نيك وينبان-سميث، رئيس DASC. شكرًا لكم.

نيك وينبان-سميث: شكرًا جزيلاً لك يا كلوديا، ومرحبًا بالجميع مرة أخرى. آمل أن تكون جلستنا مفيدة، وأتطلع إلى تلقي أسئلة جيدة. لذا، يُرجى تجهيز أسئلتكم أثناء الجلسة، حيث نرغب في تفاعل إيجابي مع المجتمع. أود أن أبدأ أولاً بتوجيه الشكر لأعضاء اللجنة الدائمة المعنية بانتهاك نظام اسم النطاق DNS. إذا كان أي منهم حاضرًا هنا ويرغب في التعريف بنفسه، فله الحرية في القيام بذلك. إنها لجنة مفتوحة، وإذا كان أي شخص مهتمًا بالموضوع ويرغب في الانضمام، فالإجراءات بسيطة؛ يمكن التطوع وتعيينه من قبل مجلس ccNSO.

لنبدأ. بالنظر إلى جدول أعمال اليوم، فإن الموضوع الرئيسي هو نتائج النسخة الثانية من الاستبيان العالمي لمديري ccTLD حول آرائهم وخبراتهم بشأن إساءة استخدام DNS. عندما تم إنشاء DASC في عام 2022، كان أول شيء قمنا به هو إجراء استبيان، وقد قمنا الآن بتكراره.

كانت هذه البداية. لقد تم إغلاق الاستبيان مؤخرًا، وهذه هي فرصتنا الأولى لاستعراض النتائج رفيعة المستوى للاستبيان الثاني ومقارنتها بالنسخة الأولى من الاستبيان.

لذا، فهذا هو العنصر الرئيسي في جدول الأعمال. سعدني أن ينضم إليّ في اللجنة بروس وأنجيلا، اللذان قدما دعمًا كبيرًا فيما يتعلق بإدارة العمل على الاستبيان. لدينا أيضًا تحديثات إضافية. يسرني أن ينضم إلينا برايان سيمبوليك من PIR والذي سيتحدث عن تعاونهم مع مؤسسة مراقبة الإنترنت وكيفية تقليل محتوى استغلال الأطفال (CSAM). وعلى يساري، صديقي القديم وزميلي، سيون، من مكتب OCTO التابع لـ ICANN عن مشروع Domain Metrica الذي لديهم والتحديثات المرتبطة به. وأخيرًا، نذكر الجميع دائمًا بالموارد التي نقدمها لجميع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD على مستوى العالم.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. شكرًا لكم. لذا، هذا مجرد تكرار، لأنني أعتقد أنه من المهم جدًا عندما نتحدث عن نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD والسياسات وما الذي تفرضه علينا أهدافنا، فنحن نؤكد صراحةً أننا لا نحدد السياسات لنطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD. يقوم مشلغي نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD بتنظيم سياساتهم محليًا. ومع ذلك، نعتقد أن هناك أهمية كبيرة في مشاركة المعلومات وأفضل الممارسات، وما نجح في أماكن أخرى، والاتجاهات التي يمكننا رؤيتها، وجمع أفضل الأفكار معًا ومساعدة الناس على التعامل مع هذا الموضوع المهم بفاعلية.

إنه موضوع ذو أهمية كبيرة للعديد من المجتمعات. إنه أحد الأولويات الاستراتيجية لـ GAC. ومن الواضح أن العديد من ccTLD لدينا لديهم علاقات وثيقة مع حكومتنا. لذا، من المهم أن نظهر لأصحاب المصلحة المهمين أننا نأخذ هذه القضية على محمل الجد وأننا نضعها على رأس القضايا. لذا، فنحن هنا نزيد الوعي والفهم، ونعزز الحوار المفتوح والبناء.

وبشكل أساسي، ورغم أننا لا نضع السياسات، أعتقد أن لدينا هدفًا واضحًا يتمثل في تقليل مستويات الإساءة وإظهار مسؤوليتنا تجاه مجتمعاتنا، ونقوم بعملنا لصالح المصلحة العامة والمصلحة العالمية لمستخدمي الإنترنت، الذين هم في النهاية النقطة الرئيسية للإنترنت المفتوح المتوافق.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية. شكرًا لكم. لقد كنا مشغولين للغاية في الأشهر الاثني عشر الماضية. وأردت فقط تلخيص ما وصلنا إليه في عدد من مسارات العمل تلك. على موقع

ccNSO، أنشأنا مكتبة حول إساءة الاستخدام، والتي تحتوي على موارد في مكان واحد، ومركزية بحيث يمكن للجميع العثور عليها والوصول إليها. الوصول إلى المعلومات مهم حقًا. لذا، نريد أن نجعل الأمر بسيطًا وسهلاً قدر الإمكان حتى يتمكن الأشخاص من الحصول على أفضل المعلومات التي يمكنهم الحصول عليها بسهولة قدر الإمكان. لدينا أيضًا بريد إلكتروني مخصص وقائمة بجهات الاتصال. يمكنكم الاشتراك لتلقي التحديثات عند ظهور عناصر إخبارية أو إذا كان هناك موضوع معين مثير للاهتمام. وهذا متاح كمصدر للجميع.

الأمر الثاني، كما وصفته، لقد قمنا بإجراء استبيانين لحالة انتهاك نظام DNS في عالم ccTLD. وسوف نتطرق إلى ذلك في الشرائح التالية. كما أردت أن أسلط الضوء، أن جميع التسجيلات لهذه الدراسات متاحة ويمكن الوصول إليها إما من الاجتماع أو من مكتبة الموارد، على عدد من جلسات العمل التي عقدناها، والتي حظيت بحضور جيد وأعتقد أنها كانت مفيدة. أولاً، فيما يتعلق بالأدوات والقياسات، حيث تحدث موظفو ICANN عن مشروع DAR، حيث كان الحديث عن NetBeacon حاضرًا. هناك ثروة من الموارد المجانية مفتوحة المصدر، والتي ستمكنكم من الفهم بشكل أفضل بكثير للإساءة التي يتم ملاحظتها من الخارج في كل ccTLD.

وأعتقد أن المبدأ الأول لإدارة موضوع ما هو القدرة على قياسه بشكل صحيح. لذا، ركزنا على الأدوات والقياسات في اجتماع ICANN في هامبورغ. وفي اجتماعنا الأخير في كيغالي، أجرينا جلسة مشتركة مع مجموعة أصحاب المصلحة في سجلات gTLD حول التعديلات التعاقدية التي تم الاتفاق عليها وتم تنفيذها فورًا في الاتفاقيات الأساسية لمسجلي ICANN المعتمدين. وعقود مشغلي سجل ICANN تضع التزامات إيجابية على مشغلي الصناعة والسجلات والمسجلين لاتخاذ إجراءات فورية عند تلقي أدلة على إساءة الاستخدام، وهو ما يكون مناسبًا للإجراء. لذا، عقدنا هاتين الجلستين المفيدتين والتسجيلات متاحة وسنتطرق إليهما بمزيد من التفصيل في وقت لاحق من العرض التقديمي.

إذا كان بإمكاننا الحصول على الشريحة التالية. لذا، نحن ننظر إلى استبياننا لعام 2024. لقد أجرينا بعض التغييرات استجابةً للملاحظات الواردة من الاستبيان الأول في عام 2022. لقد أعطينا الناس ما اعتقدنا أنه متسع من الوقت للرد على الاستبيان. لكن ما تعلمناه هو أن الطبيعة البشرية تعني أن معظم ردود الاستبيان تم تلقيها في الأسبوع الأخير من فترة الاستبيان، إن لم يكن في اليوم الأخير، وربما بعد انتهاء فترة الاستبيان رسميًا. لذلك، قررنا تقصير الجدول الزمني لمعرفة ما إذا كان هذا سيظل وقتًا كافيًا للناس للرد.

أعتقد أنه، بفضل الإدراك المتأخر وبعد مراجعة الردود الأولى على الاستبيان، رأينا أن بعض الأسئلة ربما كان يمكن تحسينها لأنها كانت غامضة بعض الشيء. لذلك، نشكر كل من قدم ملاحظات بناءة على الأسئلة في الاستبيان الأول وأدرج بعض التعليقات. لقد مررنا بعملية مكثفة كلجنة دائمة لمراجعة الأسئلة ومحاولة التأكد من عدم وجود لبس أو غموض أو تكرار أو تلك المشكلات التي قد تحدث أحيانًا عند جمع مجموعة من الأشخاص ذوي النوايا الحسنة للعمل معًا لإنتاج نتيجة.

نظرًا لأن بعض الأسئلة كانت تقنية، وبعضها كان أكثر عمومية، وبعضها كان متعلقًا بالسياسة والقانون، فقد وفرنا نسخة من الاستبيان بالكامل يمكن مشاركتها بحيث يمكن لأشخاص مختلفين داخل ccTLD تقديم إجاباتهم كوثيقة مستقلة بدلاً من إجراء استبيان إلكتروني، حيث يتطلب من الشخص الواحد التوقف والرجوع إلى قسم آخر للحصول على الإجابة. لذا حاولنا تسهيل الأمور بقدر الإمكان، حيث أننا سنتلقى الكثير من الأسئلة ويطلب منا إكمال الكثير من الاستبيانات.

لذا، حاولنا تسهيل الأمور بقدر الإمكان من منظور المستخدم. لقد تواصل معي بعض أصحاب نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD من خلال ممثلي GAC ليقولوا لي إنهم لم يستطيعوا استخدام أداة الاستبيان، لأسباب مختلفة، لذلك سمحنا لهم بإرسال وثيقة وورد، وأدخلنا البيانات بأنفسنا. وبشكل عام، بذلنا قصارى جهدنا لمحاولة مساعدة الناس ومحاولة جمع أكبر قدر ممكن من التمثيل لما يحدث عالميًا في إطار إساءة استخدام نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD.

بشكل عام، بقي الاستبيان كما كان في عام 2022. لذا، تمت دعوة جميع نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD للمشاركة. لا نطلب منهم أن يكونوا أعضاء في ccNSO. كما تعلمون، آمل أن يكون هناك الكثير من نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD ضمن منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO، ولكن ليس الجميع بالطبع، ومن المهم أن نلقي الشبكة بشكل أوسع. مرة أخرى، نريد الحصول على إجابات صريحة على الاستبيان. لا نريد أن يشعر الناس بالحرج من مشاركة معلومات حساسة محتملة حول عمليات التسجيل أو مستويات إساءة الاستخدام. لذا، نقوم بإخفاء هوية النتائج عند تقديمها، وكان هذا هو الحال دائمًا، وأعتقد أن هذه نقطة مبدئية مهمة لمنح الناس الثقة في أن البيانات التي يقدمونها سيتم استخدامها بشكل مناسب.

هذا الاستبيان يهدف أساسًا إلى الإلهام ومنح الجميع صورة أوسع عن مشهد إساءة استخدام نطاقات ccTLD. والغرض من إجراء استبيانات مكررة هو مقارنة واحد بالآخر لنرى ما إذا كانت هناك أي تغييرات مع مرور الوقت. وهذا يساعد في تشكيل العمل الأوسع للجنة الدائمة. على سبيل المثال، في اجتماع العمل الخاص بنا يوم السبت، كان لدينا مشاركة واسعة جدًا ونظرنا في مواضيع للنقاش المستقبلي، بما في ذلك التفاعل. واستنادًا إلى استطلاع Mentimeter الذي أجريناه يوم السبت، حصلنا على توجيه واضح بأن الموضوع الذي يجب أن ننظر فيه بعد ذلك هو تفاعل دقة بيانات التسجيل مع الحد من الانتهاكات والتخفيف منها، وكانت هذه ملاحظات مفيدة جدًا.

إذا كان بإمكاننا الحصول على الشريحة التالية. لذا، على سبيل التذكير فقط، هناك 316 نطاقًا من النطاقات ذات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) مفوضة في منطقة الجذر، وهذا يشمل 61 نطاقًا من نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) والتي تشمل اسماء نطاقات دولية IDN. لذا، عندما ننظر إلى الردود على الاستبيان، يجب أن تأخذ في الاعتبار أنه من بين العدد الإجمالي للنطاقات ذات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD)، تمثل البيانات حوالي 100 منهم، أي حوالي الثلث. وذلك لأن بعض المستجيبين يديرون العديد من نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD المختلفة، بما في ذلك الأشكال البديلة ذات أسماء النطاقات الدولية IDN التي يتم تشغيلها أيضًا من قبل نفس مدير ccTLD ASCII.

ولكن من الجيد أن نرى أن جميع أكبر 10 نطاقات ccTLD كانت مشمولة في الردود، مما يمثل عددًا كبيرًا جدًا من تسجيلات أسماء النطاقات في الاستبيان، مما يجعله له قيمة كبيرة. من الواضح أننا جميعًا نعلم أن هناك الكثير من نطاقات ccTLD الصغيرة جدًا وبعضها غير منخرط في مجتمع ICANN، ولكن المنخرطين منا في مجتمع ICANN شاركوا جميعًا، لذا شكرًا للجميع على ذلك. أعلم أن بعض نطاقات ccTLD، بسبب ترتيبات قانونية أو دستورية أو غيرها من ترتيبات الحوكمة، لا يمكنها المشاركة في هذا النوع من الأنشطة، وهذا مقبول ونتفهم أن هناك تنوعًا وأسبابًا وجيهة جدًا تجعل ذلك يحدث، وهذا بالطبع أمر جيد تمامًا.

أعتقد أن هذه الشريحة لطيفة جدًا هنا. على الرغم من أن نطاقات gTLD تفوق في عددها نطاقات ccTLD منذ الجولة الجديدة من نطاقات gTLD الجديدة، إلا أنه لا تزال هناك نسبة كبيرة من إجمالي عدد أسماء النطاقات المسجلة عالميًا ضمن نطاقات ccTLD. لذا، يمكنكم ان تروا هنا أن 39% من تسجيلات أسماء النطاقات العالمية كنطاقات ccTLD، أي 140 مليونًا، وهو أمر

مذهل عندما تنظر إلى وزن الأرقام. بالطبع، هناك عدد كبير جدًا من تسجيلات .com، ثم هناك العديد من نطاقات gTLD الصغيرة، ولكن سبعة من أكبر نطاقات TLD، سواء ccTLD أو gTLD عالميًا، هي في الواقع ccTLD. ويمكنكم أن تروا من القائمة أين نحن.

لذا، هذه شريحة نود أن نعرضها حول أهمية الاعتراف بأن نطاقات ccTLD لا تختلف عن نطاقات gTLD فحسب، بل يوجد داخل مجتمع نطاقات ccTLD نطاق ضخم من التنوع. يُسعدني دائمًا أن أنظر إلى التنوع الجغرافي والاختلافات الثقافية واللغوية، وأعتقد أن ذلك يمثل انعكاسًا جيدًا لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين في قطاعنا. أعتقد أن ccNSO يجسد هذا الأمر، وهو أمر جميل يجب أن نتذكره.

وعلينا أن نتذكر باستمرار أننا مستقلون إلى حد كبير عن ICANN. نحن لسنا متعاقدين مع ICANN. ولا نتبع سياسات ICANN ولسنا مطالبين باستخدام مسجلين معتمدين من ICANN. لدينا مجموعة متنوعة من نماذج التسجيل المختلفة، تعتمد على الوضع القانوني والمحلي لكل بلد أو إقليم لديه ccTLD. أود أن أقول إن هناك تنوعًا هائلاً، وهذا يشمل القوانين المحلية وعوامل أخرى. ما أريد قوله، وأعتذر عن كشف المفاجأة، هو أن مستوى الانتهاكات في ccTLD منخفض، وهذه رسالة إيجابية يجب تعزيزها.

لذا ننتقل إلى الشريحة التالية. دعونا نلقي نظرة على نتائج الاستبيان. أود أن أشير إلى أننا طرحنا حوالي 50 سؤالًا في الاستبيان، وما سنناقشه هنا ليس عرضًا شاملاً لجميع الإجابات التي حصلنا عليها. بل تسليط للضوء على النقاط البارزة عند مقارنة عامي 2022 و2024.

لذا أولاً، قمنا بمراجعة مشاركة الاستبيان. إذا كنت تمتلك خلفية إحصائية أو رياضية، فأنت تسعى إلى مقارنة مجموعتي بيانات بشكل عادل، أي مقارنة تفاح بتفاح وليس تفاح ببرتقال. لذا، دعونا نلقي نظرة على المشاركة في الاستبيان للتأكد من أنه من خلال إجراء مقارنات بين الاستبيانين، فإن النتائج التي نسعى للوصول إليها عادلة، أي أن هناك مجموعة بيانات يمكن المقارنة بينها بالنظر إلى الاستبيانين.

ويمكنكم أن تروا هنا أنه على الرغم من وجود اختلاف طفيف في المشاركة الجغرافية، فإن المشاركة الأوروبية زادت قليلاً على حساب أمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي. كان لدينا بشكل عام نفس عدد الردود تقريبًا، 56 ردًا في 2024 مقابل 57 في 2022. وما أحاول قوله هو أنه

من العدل إجراء مقارنة بين الاستبيانين المختلفين باعتبارهما شيئًا يمثل اتجاهًا عامًا أو ما إلى ذلك.

يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. شكرًا لكم. لذا، فإن النقطة الأولى التي أردت لفت انتباه الجميع إليها هي هذا العامود الموجود على الجانب الأيسر من الجدول. تُظهر هذه الشريحة مدى معرفة المشاركين في الاستبيان بمستويات الانتهاكات في ccTLD الخاص بهم. وكانت النتيجة المذهلة لعام 2022 هي أن أكثر من ثلث المشاركين في ccTLD أجابوا بعدم معرفتهم بدلاً من تقدير نسبة الانتهاكات. كان هذا مؤشرًا مقلقًا بالنسبة لنا؛ لأنه إذا لم تعرف حجم الانتهاكات، فمن الصعب قياس تأثير السياسات والإجراءات التشغيلية على كمية الانتهاكات.

لذا فقد أدى ذلك في الواقع إلى عقد ورشة عمل الأدوات والقياسات في اجتماع هامبورغ. وبالتالي، يمكنكم أن تروا هنا أنه كان هناك انخفاضًا كبيرًا في عدد من أجابوا بـ "لا نعرف" في نطاقات ccTLD. أعتقد أن هذه علامة إيجابية. لا يزال هناك عدد كبير جدًا من الأشخاص الذين اختاروا "لا أعرف"، 21%، ولكن هذا أقل من نسبة 35% التي رأيناها في عام 2022.

لذا أعتقد أن الرسالة هنا هي الاستمرار في عملنا، ومواصلة الترويج للأدوات المجانية وأنشطة القياس المتاحة، والتأكد من تمكين نطاقات ccTLD، والحصول على الأدوات في متناول أيديهم، وكثير منها، كما قلت، مجاني، ليكونوا على دراية بما يحدث في قاعدة بيانات التسجيل الخاصة بهم.

إذن هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية. إذن، النقطة الثانية أو الثالثة التي يجب طرحها، تقارير نطاقات ccTLD، وهي تقارير يتم تقديرها ذاتيًا. وبالتالي يجب التعامل معها بحذر. لأنها ليست علمية بالكامل. إنها تقييم ذاتي من قبل ccTLD. لكنني أعتقد أن أولئك الذين شاركوا في الاستبيان مقتنعون تمامًا بأن هذه تقديرات حسنة النية. إنها تتم بطريقة سرية، لذا لا يوجد سبب لذكر أي شيء غير صحيح.

يمكنكم أن تروا زيادة في عدد نطاقات ccTLD التي أبلغت عن نسب إساءة منخفضة جدًا أقل من 0.1%. لذا، عند أدنى مستويات الانتهاكات، [خلل صوتي - 00:22:36]. كان هناك تحول كبير في نطاقات ccTLD مع مستويات إساءة منخفضة للغاية. وبعض هذا يأتي من أشخاص ربما أجابوا بـ "لا نعرف" في الأسابيع القليلة الماضية.

وأنا تحدثت إلى عدد من زملائي من أصحاب نطاقات ccTLD حول سبب ذلك [خلل صوتي 00:23:04]. إنه صغير جدًا ولم يحدث شيء خلال بضعة أشهر. لذا، هذا هو سبب صعوبة القياس ولهذا السبب يردون بـ "لا أعرف". لذا، نحاول منحهم كل هذه العوامل [خلل صوتي - 00:23:17]. ولكن إذا نظرت إلى الأدبيات، [خلل صوتي - 00:23:26] الانتهاكات في عام 2022 ولدينا 0.2% في عام 2024. لذا، أعتقد أنه لا يزال الوقت مبكرًا جدًا لتحديد ما إذا كان هذا اتجاهًا دائمًا لأنها بيانات يتم الإبلاغ عنها ذاتيًا. ولكن ما رأيناه من الاستبيانين [خلل صوتي - 00:23:50].

أعتقد ذلك. لا أزعم أن لي أي فضل في الانخفاض العالمي في انتهاكات ccTLD، ولكن [خلل صوتي - 00:24:06] ربما تميل نطاقات gTLD لكونها سوقًا أكبر يمكن الوصول إليها إلى ارتكاب الانتهاكات. لذا، إذا قمت بتسجيل اسم نطاق gTLD، فهل ستكون هذه أداة أكثر كفاءة لإجراء الانتهاكات في مقابل ccTLD? هذا أمر ممكن بالتأكيد. ولكن كما ترون، كما رأيتم من الشرائح السابقة، هناك الكثير، نعم، هناك 140 مليون تسجيل لنطاق ccTLD. هذه ليست أقلية. هناك الكثير من [خلل صوتي - 00:27:41]. هل من الممكن أن يكون سبب انخفاض الانتهاكات هو أن gTLD، أكثر جذبا للمنتهكين لأنها أفضل في ارتكاب الجرائم عبر الإنترنت؟

وقد تأثرت كثيرًا عندما حضرت جلسة GAC حول الانتهاكات هذا الصباح مع عرض نطاقات المستوى الأعلى التركية حول التعاون القوي لديهم مع المركز الوطني للاستجابة لطوارىء الكمبيوتر CERT. أعتقد أن هذا [خلل صوتي - 00:28:12] نطاقات ccTLD التي تتمتع بتعاون قوي للغاية مع المركز الوطني للاستجابة لطوارئ الكمبيوتر. إذن، هل هذه أحد الأسباب التي تجعلنا نتمتع بمعدلات أقل من الانتهاكات، والحد منها بشكل أكبر؟ هل يُنظر إلينا باعتبارنا أهدافًا أقل جاذبية لأننا نتمتع بأمان أقوى وتعاون أفضل مع زملائنا في إنفاذ القانون المحلي؟ في بعض الأحيان، تنشأ علاقات وثيقة للغاية بين مدير ccTLD وفرق الاستجابة لطوارئ الكمبيوتر التابعة للحكومة المحلية أو المجتمع المدني أو مشغلين قطاعيين آخرين للحفاظ على أمان النطاق.

وقد تحدثنا عن هذا الأمر وتم طرحه عدة مرات من حيث نماذج الحوكمة. هل تركز نطاقات ccTLD بشكل أكبر على حماية مواطنيها ومجتمعات الإنترنت المحلية بسبب طبيعتها كـ ccTLD ونموذج الحوكمة الخاص بها؟ هل نحن أفضل في تطبيق شروطنا وأحكامنا، إذا جاز لي القول، مقارنة بقسم الامتثال التعاقدي في ICANN؟ كل هذه مجرد أفكار وليست حقائق، بل اقتراحات لمحاولة تفسير سبب وجود هذا الفرق الكبير . انتهينا الآن من القسم الأول. وإذا انتقلنا إلى

الشريحة التالية، فهناك بعض الأسئلة والتعليقات. أعتذر عن عدم وجودي في غرفة Zoom ولكن إذا أرد أي أحد المشاركة، فلا بأس.

متحدث لم يذكر أسمه: تنبيه سريع، واجه بعض الحاضرين عن بُعد مشكلات في سماع كل شيء، لكن الأمور يجب أن تكون قد تم إصلاحها الآن.

نيك وينبان-سميث: حسنًا، شكرًا. شكرًا. أعتذر عن الأعطال التقنية التي واجهناها في البداية. إذا كان هناك أي أسئلة في الغرفة أو عبر Zoom، يرجى رفع أيديكم. نعم سيدي. هلا تفضلت بذكر اسمك ثم سؤالك من فضلك.

ريشي مودهب: مرحبًا بكم. أنا ريشي مودهب، المدير السابق لـ CentralNIC، أطرح هذه الأسئلة الآن بشكل مستقل. إن إعداد استبيان وإرساله وانتظار الردود أمر شاق، لذا أهنئكم على متابعة هذا الجهد. فيما يتعلق بالبيانات التي قمتم بتجميعها وعرضها، هل تعتمد الردود على التفسير الذاتي لما يُعتبر إساءة من قِبَل مشاركي ccTLD الذين قاموا بالرد، أم أنها مبنية على مجموعة من المعايير التي وفرها الاستبيان؟

نيك وينبان-سميث: شكرًا جزيلًا على السؤال. هذا سؤال ممتاز. لذا، اتخذنا قرارًا استراتيجيًا، في بداية مشروع DASC، على الرغم من أن الأمر ممتع للغاية، قررنا عدم قضاء الكثير من الوقت في الحديث عن الجوانب التعريفية لما يُعتبر إساءة وما لا يُعتبر كذلك. لذا، فإن الإجابات ذاتية نوعًا ما فيما يتعلق بما يتم تصنيفه كإساءة، وهذه هي النقطة الأولى.

النقطة الثانية هي أنه على الرغم من ذلك، هناك درجة عالية من الاتفاق حول هذا الموضوع، وهو أحد الأسئلة الأكثر تفصيلًا في الاستبيان حول ما يعتبرونه انتهاك قابل للتنفيذ. إنه يتماشى إلى حد كبير مع الانتهاكات التقنية التي تحدد في عالم gTLD وتعريف ICANN، لكننا نغطي

المحتوى بشكل أكبر بعض الشيء، على سبيل المثال، فإن غالبية ccTLD ستعتبر أن CSAM (مواد الاعتداء الجنسي على الأطفال) ضمن نطاق الانتهاكات.

وهذا سؤال مثير للاهتمام لأن هناك تركيزًا كبيرًا على انتهاكات نظام أسماء النطاقات DNS في هذه الاجتماعات، ولكن عند الحديث مع الجهات المعنية مثل الحكومات، نجد أن التمييز بين الانتهاكات التقنية والانتهاكات المتعلقة بالمحتوى تبدو بلا معنى لهم. بالنسبة لهم، الأمر يتعلق أكثر بالسياق والضرر. لذلك حاولنا تجنب توجيه المشاركين بشأن ما يجب أن يُعتبر انتهاكًا في نطاق اختصاصهم، لأن هذا يعتمد على كل دولة أو منطقة.

لدينا بيانات إضافية حول ما يعتبرونه انتهاكًا وما يُصنفونه على أساسه، ولكن هناك توافق كبير حول النقاط التي ذكرتها. لذا، فهذا سؤال جيد وقد فكرنا فيه كثيرًا أثناء إعداد الاستبيان للأسباب التي ذكرتها. لذا، شكرًا، ريشي، على السؤال.

ريشي مودهب: لدي شيء واحد فحسب. بالنظر إلى أن الإحصائيات أشارت إلى أن هناك ثلثًا يحتوي على عشر قادة من نطاقات ccTLD قد استجابوا. هل يقترح الفريق أن يعمل هؤلاء القادة العشرة على تشجيع الأصغر حجمًا أو غير القادرين على المشاركة لأسباب محلية على الاستجابة؟

نيك وينبان-سميث: حسنا، ربما. أستطيع أن أخبركم بكل تأكيد أننا لن نحصل على رد من .aq، رمز الدولة للقارة القطبية الجنوبية، على سبيل المثال. هناك الكثير من نطاقات ccTLD الغامضة تمامًا، ومن الجيد أن يكون هذا هو الحال. هذا ليس نموذج رسمي لوضع السياسات. إنه نموذج قائم على المشاركة الطوعية. هذه هي طبيعة ccNSO. وبالطبع فإننا نشجع الناس على ذلك. نأمل أن تكون نطاقات ccTLD لديها روح المسؤولية العامة والمشاركة. نعلم أن الاستجابة للاستبيانات تتطلب جهدًا، ولكنه موضوع مهم.

عفوًا، سوف أصمت بعد ثانية، ربما لا يرى بعض الناس أن هذا موضوع له أهمية كبيرة. أعتقد أننا تأخرنا قليلاً في الحديث عن انتهاكات استخدام DNS في سياق نطاقات ccTLD. ربما لأن بعضها لا يحتوي على أي انتهاكات. ربما لا تكون القضية الأكثر أهمية.

ريشي مودهب: شكرًا لكم.

نيك وينبان-سميث: وأترك الكلمة الآن مع الشريحة التالية لصديقي وزميلي بروس تونكين.

بروس تونكين: شكرًا لك يا نيك. لقد أجرينا آخر استبيان وقدَّمنا النتائج. في الاستبيان السابق، قدمنا النتائج وناقشناها في عدة منتديات، بما في ذلك ALAC وGAC وربما أيضًا ccNSO، حيث تساءل البعض عما إذا كانت مستويات الانتهاك مرتبطة بالأسعار. في ذلك الوقت، لم نسأل عن الأسعار. لم نطرح سؤال السعر، لكننا قمنا بمقارنة غير مباشرة بناءً على الأسعار المعلنة على مواقع ccTLD المختلفة وربطناها بالبيانات. لم نجد أي علاقة واضحة.

هذه المرة، سألنا السؤال بشكل صريح. طلبنا من المشاركين الإشارة إلى نطاقات الأسعار التي يعملون بها. ما يُظهره الرسم البياني هو أنه من بين نطاقات ccTLD التي تتكلف أقل من 10 دولارات أمريكية، هناك 19 منها لديها مستويات انتهاك تقل عن 0.1%، وأربعة منها لديها مستويات أعلى، واثنان فوق 0.15%. بشكل عام، لا توجد علاقة واضحة تشير إلى أن الأسعار المنخفضة تؤدي إلى مستويات انتهاك أعلى.

قد يكون أحد الأسباب المحتملة لذلك هو أن الأسعار المنخفضة غالبًا ما تكون متناسبة مع الاقتصادات الملائمة لحجم رمز البلد. على سبيل المثال، قد تجد أعلى 10 في نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة ccTLD ذات أعلى مراكز في ccTLD لديها تسعير أرخص من نطاقات ccTLD الأصغير حجمًا، ولكنها تستثمر أيضًا بشكل أكبر في مكافحة الانتهاكات. فمجرد كون السعر أقل لا يعني أن ccTLD لا يولي قدرًا كبيرًا من الاهتمام للحفاظ على انخفاض معدلات الانتهاكات.

أعتقد أن الأمر مرتبط جزئيًا أيضًا بأن العديد من نطاقات ccTLD الأكبر حجمًا لا تهدف إلى الربح أيضًا. فهم يهتمون بسمعة نطاق ccTLD الخاص بهم بقدر اهتمامهم بالإيرادات التي يحصلون عليها من ccTLD. إن الجمع بين هذا الاستثمار الضخم في مكافحة الانتهاكات والحفاظ

على السمعة يظهر في هذه النتائج أن مستوى الانتهاكات لأسماء النطاقات ذات الأسعار المنخفضة منخفض للغاية في الواقع. أنا سعيد لأن الناس يفسرون البيانات بشكل مختلف، ولكن هذه هي البيانات التي نراها. ويسرني الإجابة عن أية أسئلة. نعم، انتقل إليها.

رويلوف مايير: بروس، لدي سؤال. هل تفهمني؟ في مقارنة الأسعار، هل ميزت بين السجلات التي لديها أسعار مختلفة؟ على سبيل المثال، لديهم نطاقات مميزة، يطلبون سعرًا مرتفعًا للغاية للحصول عليها، ولديهم نطاقات غير مميزة وهي رخيصة جدًا أو حتى مجانية، وسجلات، على سبيل المثال، لديهم أسعار منخفضة أو مرتفعة للغاية، مثل .xyz، التي كانت مجانية في البداية.

لأنني أشعر أنه نظرًا لخلطكم الكثير من نماذج الأسعار المختلفة، فهذا هو السبب في عدم رؤيتكم لوجود ارتباط. أشعر أيضًا أن .xyz هو مثال حيث بدا أن هناك ارتباطًا بين كون النطاقات مجانية وحقيقة تعرضها للانتهاكات بشكل كبير. نفس الشيء مع .tk، بالمناسبة.

بروس تونكين: نعم، وأعتقد أنه كانت هناك بعض نماذج الأعمال المختلفة التي أعتقد أنها نماذج أعمال شاذة، وبالتأكيد في وقت استطلاع عام 2022، كان هناك بعض النطاقات مثل .tk لديها حجم كبير من النطاقات المجانية. تغير ذلك في بيانات استبيان 2024، لذلك لم تكن بعض تلك النماذج التجارية موجودة. لقد أبقينا الأسئلة بسيطة، لذا فنحن فقط نسأل عن السعر القياسي إذا جاز التعبير. نعم، هناك بعض من نطاقات رموز البلدان التي تحتوي على أسماء متميزة، وأيضًا بعض النطاقات التي تقوم بعروض ترويجية، وأحيانًا تكون هذه العروض على نموذج "مجاني" حيث تقدم الأسماء مجانًا، على أمل الحصول على تجديدات في السنة التالية.

أعتقد أن بعض هذه النماذج المجانية أقل انتشارًا الآن، لأنني أعتقد أن العديد من نطاقات رموز البلدان التي جربت هذه النماذج، على الرغم من أنها رفعت أسعار تسجيلها، إلا أنها رفعت أيضًا نسبة الانتهاكات، وبالتالي ربما تكون أقل انتشارًا في السوق مما كانت عليه. ولكن نعم، هذه الأسعار، إذا جاز التعبير، هي أسعار قياسية. إنها ليست أسعارًا ترويجية، وليست أسماء متميزة. نحن فقط نطرح سؤالاً عن السعر؟

نيك وينبان-سميث: نعم، أعني رويلوف، أعتقد أيضًا، أن هناك العديد من النماذج المختلفة في مجتمع نطاقات رموز البلدان. من الواضح أن .xyz ليس جزءًا من هذا. ومن المعروف في نطاقات gTLD، أن التسجيلات المجمعة والأحداث الترويجية تشكل تحدٍ كبير، بينما لا أرى أن ذلك يمثل مشكلة كبيرة. لكنه سؤال صعب عندما يكون هناك مجموعة متنوعة من البيانات في نماذج مختلفة. ولتوضيح الأمر، هذا هو فرق السعر بين السجل وأمين السجل، الذي كنا نبحث فيه. بعض سجلات رموز البلدان لا تستخدم أمناء سجلات، لذا يجب التعامل مع ذلك بحذر. لكنني حاولت جاهدًا أن أوجد ارتباطًا إيجابيًا بين السعر المنخفض ونسبة الانتهاكات العالية، ولم أستطع تحقيق ذلك.

بارت بوسوينكل: نايك، بروس، لدينا سؤال عبر الإنترنت. إنه يعود إلى القسم السابق. أنا في الخلف، لكنني سأقرؤه. السؤال عبر الإنترنت هو: ما هي الفئات التي يجب النظر فيها لتصنيف أنها انتهاكات لـ DNS أو لا؟ هل هناك مرجعًا يمكن إحالتنا إليه؟ أعني، يقال أن بعض الأمور انتهاكات وبعضها لا يُعد انتهاكات. والسؤال من رياض سيرا.

نيك وينبان-سميث: نعم، شكرًا لك على هذا السؤال. أعتقد أن هذا سؤال مشابه من ريشي في CentralNIC حول صعوبة تحديد تعريف موحد لانتهاكات DNS ضمن نطاقات ccTLD. أعتقد أننا سألنا بشكل كبير عما إذا كانت الفئات المحددة المدرجة في SAC 115، أي التصيد الاحتيالي، البرمجيات الخبيثة، شبكات الروبوتات، والبريد المزعج عند استخدامها كوسيلة لأي مما ذكر أعلاه، مدرجة ضمنها. ومعظمها قياسية. لكننا تركنا الأمر، كما قلت، للمجيبين على الاستبيان لتحديد ما يصنفونه على أنه انتهاك، مع فهم أن هذا يختلف بشكل كبير من ولاية إلى أخرى.

بروس تونكين: نعم، أعتقد أنه بالتأكيد عندما كنا نستخدم مصطلح "إنتهاك DNS"، هذا المصطلح المحدد، كنا نعرفه كما في عقود gTLD. لكننا أيضًا لدينا أسئلة أخرى حول أنواع مختلفة من الانتهاكات أيضًا. لذا، سألنا عن الإجراءات التي اتخذتها ccTLD ضد أنواع مختلفة من المحتوى. لا توجد

لدينا هذه النتائج هنا اليوم، ولكن كان هناك بعض الأسئلة الأخرى التي تتعامل مع الانتهاكات بشكل أوسع، على ما أعتقد.

متحدث لم يذكر أسمه: هل هناك أي سؤال؟

نيك وينبان-سميث: نعم. يرجى رفع يدك، ثم تفضل بذكر اسمك ثم سؤالك من فضلك.

متحدث لم يذكر أسمه: حسنًا. اسمي [غير مسموع 00:42:30] من تشاد. في حالة تشاد، السعر منخفض بالنسبة لنا. الحكومة التي تديره. ولكن السعر أعلى بالنسبة لأمين السجل. ما هي السياسة التي يجب أن نتبعها؟

نيك وينبان-سميث: أعتذر، كنت أواجه صعوبة في فهم السؤال، لكنك تتحدث عن العلاقة بين السعر ومستويات الانتهاك، أليس كذلك؟

متحدث لم يذكر أسمه: أقول، في حالة تشاد، السعر منخفض بالنسبة لنا، الحكومة هي التي تدير .td. ولكن السعر أعلى بالنسبة للمستخدمين.

نيك وينبان-سميث: نعم، أنت محق تماماً. لذا، معظم نماذج التسجيل وكمجيبين على الاستبيان، نحن في ccTLD لا نعرف بالتأكيد ما هي الأسعار التي يبيعها أمناء السجل للمسجلين. وهناك مجموعة كبيرة من النماذج المختلفة. ما نعرفه هو كم الرسوم التي نفرضها على أمناء السجل لدينا، والتي عادة ما تكون سعرًا ثابتًا محددًا، سعر ثابت قياسي لأسباب تتعلق بالمنافسة. نحن نحاول معاملة جميع أمناء السجل بنفس الطريقة وفرض تعريفة واحدة بشكل عام.

إنه سؤال معقد للغاية عندما تنظر إلى السعر النهائي للمسجلين، لأن أمناء السجل لا يقدمون فقط خدمات تسجيل أسماء النطاقات، بل يقدمون أيضًا استضافة بريد إلكتروني وأحيانًا يكون سعر تسجيل النطاق مشمولًا مع خدمات أخرى. لذا، هذا هو السبب في أننا نستطيع فقط طرح الأسئلة. ولكن السبب في أن السؤال موجود في الاستبيان هو أنني أسمع كثيرًا أن إحدى مشكلات أسماء النطاقات هي أنها رخيصة جدًا. وأن أسماء النطاقات الرخيصة تعني معدلات انتهاك عالية. لذا، قمنا بتوجيه سؤال للتحقيق في ما إذا كان هناك ارتباط بين أسماء النطاقات الرخيصة والمعدلات العالية للإنتهاكات.

وأعتقد أنه قد يكون مختلفًا في بعض نطاقات gTLD وبعض gTLD المحددة، أعلم أنها عامة ويُشار إليها من قبل الامتثال لـ ICANN أنهم ينفذون عروض ترويجية منخفضة التكلفة ويرون معدلات إنتهاك مرتفعة للغاية. لكننا لا نرى ذلك في عالم ccTLD وهذه نقطة مهمة.

أعتقد أن بروس تحدث عن ذلك فيما يتعلق بنموذج الحوكمة. نحن لا نسعى إلى تعظيم الأرباح لأننا ccTLDs. نحن هنا من أجل مجتمعات الإنترنت. الكثير منا من المنظمات غير الربحية أو الحكومية. نحن نفرض سعرًا عادلًا، لكنني أعتقد أن السعر المنخفض يعود بالفائدة على الغالبية العظمى من المسجلين البريئين تمامًا لاسم النطاق ومستخدمي الإنترنت. إنهم يستفيدون من الأسعار المنخفضة.

لكنها نقطة مثيرة للاهتمام للمناقشة. هل السعر منخفض جدًا لأنه يشجع على الانتهاكات؟ لأنه إذا تابعت Freenom، كان لديهم نموذج مختلف حيث كان لديهم 40 مليون تسجيل مجاني ويأخذون نسبة، ولكن إذا لم يقوموا بالتحقق الكافي، يصبح ذلك مغناطيسًا للمجرمين والهجمات الإلكترونية. لذا، فهي نقطة مثيرة للاهتمام للمناقشة ولهذا السبب طرحنا السؤال وأعتقد أن هذا بالضبط سبب هذه المناقشة حول الرافعات السياسية التي لدى سجل ccTLD.

لذا، ماذا يمكنكم أن تفعلوا لتقليل الانتهاكات؟ حسنًا، هل كون السعر مشكلة هو السؤال. العديد منا من سجلات ccTLD الكبيرة فخورون جدًا بالأسعار المنخفضة لأنها ميزة ضخمة للمستهلكين. لذا، إذا كانت هذه مشكلة من حيث الإنتهاكات فأنا أود أن أعرف عن ذلك. لكننا حاولنا البحث عن اتجاه ويبدو أن التسعير، بالتأكيد في عالم ccTLD، لا علاقة له بالانتهاكات وبعض الانتهاكات تحدث في نطاقات TLD مرتفعة التكلفة. لذلك، هذا سبب وجود هذه المناقشة وهي أمر مثير للاهتمام.

بارت بوسوينكل: هناك أيضًا يد مرفوعة في غرفة Zoom من تومونوري مياموتو. لا أعرف ما إذا كان معنا داخل القاعة.

تومونوري مياموتو: مرحبًا. معكم توم من اليابان. شكرًا جزيلاً على العرض التقديمي. سؤالي هو حول، حسنًا، أعتقد أن هناك بعض نطاقات ccTLD التي هي صغيرة وقد تفتقر إلى القدرة أو الإمكانيات وربما بسبب ذلك، أخشى أن هناك بعض الاحتمالات أنهم لا يكتشفون أو يجدون الانتهاكات بشكل كافٍ. لذا، ربما تكون هذه النتيجة قد تم التقليل منها أو لا. وهذا هو سؤالي.

نيك وينبان-سميث: نعم، أعتقد أن هذا سؤال عادل أن هناك العديد من نطاقات TLD الصغيرة في العالم وليس لديهم الموارد لقياس أو مراقبة أو اتخاذ إجراءات أخرى لتخفيف الانتهاكات. كما قلت بشكل محدد في البداية، دور ccNSO ليس إنشاء السياسات. دورنا هو تسهيل المواضيع الصعبة وأحيانًا تسليط الضوء. كما قلت، هناك الكثير من الموارد المجانية وأدوات موارد مفتوحة متاحة لمساعدة ccTLD، خاصة نطاقات ccTLD الصغيرة منها التي تفتقر إلى الموارد.

أعتقد أن ما آمل أن نبرهنه هو أن بعض سجلات ccTLD الكبيرة ملتزمة جدًا بإنفاق الوقت والجهد لتقديم هذه الأنواع من الجلسات للقيام بالضبط بما تقولونه، لمساعدة الأشخاص الذين ليس لديهم الموارد لمكافحة انتهاك استخدام DNS. كما أرى، إيبرهارد، لديك يد مرفوعة أيضًا.

إيبرهارد ليسه: معكم إيبرهارد ليسه من نطاق na. تبدأ جميع الإحصائيات دائمًا بواحد، ويبدو أنني أتذكر أننا لم نشارك في الاستبيان، وأعتقد أننا ناقشنا الأمر لأننا واجهنا بعض المشكلات المنهجية. ولكن لدينا نظامان مختلفان لإعداد الأسعار في نطاق ccTLD للمتقدمين المحليين وللمتقدمين الأجانب، ونقسم هذا حسب أمين السجل. بشكل عام، يمكن لأمناء السجل المحليين فقط التسجيل للعملاء المحليين، بينما يمكن لأمناء السجل الأجانب تسجيل النطاقات للعملاء الأجانب فقط. نجد أن فحص أمناء السجلات بشكل دقيق مفيد للغاية.

سيكون من المثير معرفة أماكن تسجيل النطاقات المسيئة وما يقوم به امناء السجلات على نطاق واسع، وهو ما تبين لاحقًا أنه مسيئ. نحن نختار أمين السجل لدينا بعناية شديدة، مما يسهل العملية في حالة نطاقات ccTLD. ولا نرى تقريبًا أي تسجيلات مسيئة من قبل المسجلين الأجانب لأن ذلك مكلف للغاية. أما بالنسبة للمسجلين المحليين، فنرى حالات قليلة جدًا، وإذا حدث شيء، نتخذ إجراءات صارمة بحق أمين السجل حتى لا يتكرر الأمر مرة أخرى.

نيك وينبان-سميث: شكرًا لك، إيبرهارد. لا أعتقد أن ذلك كان سؤالاً بقدر ما كان تعليقًا. لكنه يوضح بشكل جيد التنوع داخل نطاقات ccTLD. كما قلتم، بعض نطاقات ccTLD لديها نموذج تسعير يقدم أسعارًا تفاضلية للمسجلين داخل الولاية القضائية مقارنة بالمقيمين خارجها. هذا يعني أن بعض الأمور التي نتحدث عنها تحتاج إلى النظر إليها في السياق. أحاول دائمًا التأكيد على أن سياق هذه الأمور مهم للغاية.

هذه الدراسة ليست مصممة لتكون ورقة أكاديمية صارمة، بل هي رصد للاتجاهات والملاحظات ونقاط للنقاش لتشجيع التفكير في هذه المواضيع ومحاولة فهم ما يمكن فعله. لذا فهذه بالضبط نقطة البيانات الجيدة. تهانينا على المستويات المنخفضة جدًا من الإنتهاكات في نطاق .na (ناميبيا). بروس لديه تعليق.

بروس تونكين: نعم، أريد أن أضيف تعليقًا على اختيار أمناء السجلات، وسأركز على نطاق .au كمثال. لدينا مزيج من أمناء السجلات. بعضهم عبارة عن أمناء سجل تجزئة كبار . بعبارة أخرى، يبيعون مباشرة. وبعض أمناء السجلات يستخدم شبكات من الموزعين. كما نلاحظ أن الإساءة يمكن أن تنتقل بين أمناء السجلات. لذا، يكون لديك فاعل سيئ يحاول التسجيل لأمين سجل واحد. ونحن نتخذ إجراءات صارمة بشأن ذلك. يحسن أمين السجل هذا عملياته، لكن الفاعل ينتقل إلى أمين سجل آخر. وهكذا تنتقل الإنتهاكات. هذا ما رأيته.

نيك وينبان-سميث: شكرًا لكم. هل هناك أي أسئلة أخرى في هذه المرحلة؟ يسرني المتابعة في العرض التقديمي. لذا سأسلم الكلمة إلى أنجيلا.

أنجيلا ماتلابينغ: شكرًا لك يا نيك. اسمي أنجيلا ماتلابينج من هيئة تنظيم الاتصالات في بوتسوانا، وهي الجهة المسؤولة عن نطاق ccTLD .bw. أشغل دور المحللة الرئيسية في فريق الاستجابة للحوادث، والذي يتضمن التعامل مع انتهاك استخدام DNS أيضًا. لذا، كما ذكر نيك، إحدى الإضافات في أسئلة الاستبيان الجديد كانت تتعلق بتبني الذكاء الاصطناعي (AI) وتعلم الآلة (ML). كنا نعتقد كفريق أن هذا سؤال مهم لتقديمه لمجتمع ccTLD، حيث أظهر عدد من المتحدثين أمس أن ccTLD تطبق بالفعل بعض هذه التقنيات.

وفقًا للنتائج، حوالي 53% من المشاركين أشاروا إلى أنهم لا يستخدمون هذه التقنيات بعد. بينما 12% أكدوا أنهم يستخدمون الذكاء الاصطناعي وتعلم الآلة في الكشف عن انتهاكات استخدام DNS. كما أشار عدد كبير منهم إلى أنهم قد لا يستخدمونها الآن، لكنهم يخططون لتنفيذها في المستقبل. لذا ربما يكون من المفيد إثارة بعض القضايا التي تعد استمرارًا للعروض التقديمية التي قدمت بالأمس وهي بعض الاعتبارات التي قد نحتاج إلى النظر فيها من حيث اعتماد هذه التقنيات، أليس كذلك؟

لذا، أجريت محادثة مع أحد مقدمي العروض أمس، واتفقنا على أن معرفة الفرق بين التقنيتين ستكون نقطة بداية، لأن هذا من شأنه أن يساعد المجتمع حقًا في إدارة توقعاتهم بشأن ما يحتاجون إليه من الحلول، وكذلك ما لديهم من موارد ليقولوا هل هذا حقًا ما نريد تنفيذه. ولكن أيضًا، كانت الاعتبارات الأخرى التي ظهرت بالأمس تتعلق بالاستدامة.

لذا، على سبيل المثال، التأكد من أنه أثناء تنفيذنا لهذا النوع من الحلول، فإننا ننظر إلى أشياء مثل البصمة الكربونية التي تأتي من الخوارزميات التي يتم تنفيذها، والبنية الأساسية التي تم استخدامها لتخزين كل هذه المجموعات الكبيرة من البيانات التي قد نحتاجها للتدريب. كما تم طرح موضوع الدقة أمس، ومن المهم مناقشة هذا الأمر لأنه قد يعني أننا قد نحتاج إلى التعاون كنطاقات ccTLD، وربما حتى تبادل مجموعات البيانات التي تشير إلى هذه الأنواع من التنازلات من أجل تدريب هذه النماذج حتى تتمكن من الحصول على الدقة التي نحتاجها.

ومن بين المخاوف الأخرى التي قد تفكر فيها التشريعات الموضوعة من حيث الأخلاق، يمكنني التفكير في قانون الاتحاد الأوروبي حول الذكاء الاصطناعي. أعتقد أيضًا أن الولايات المتحدة لديها شيء في الأمر التنفيذي يتطلب من أي شخص ينفذ هذه الأنواع من الحلول أن يكون قادرًا

على شرح الذكاء الاصطناعي أو التعلم الآلي الموجود، على سبيل المثال، عندما تقوم بتأجيل تسجيل النطاقات، على سبيل المثال، لا يوجد تحيز يتم تقديمه في النماذج التي تقوم بتدريبها.

ويمكنكم أن تقولوا بشكل أساسي أن حلول الذكاء الاصطناعي أو التعلم الآلي لديكم قابلة للتفسير وشفافة وربما لا تنتهك حقوق أي إنسان حيث أن هذا كان أحد الموضوعات التي ظهرت أيضًا. لذا، ربما سأتوقف هنا وأسمح للحضور بتقديم ملاحظاتهم فيما يتعلق بما يمكن أن يكون بمثابة قيود على تبني هذا النوع من التكنولوجيا عندما يتعلق الأمر باكتشاف انتهاك DNS، وربما التخفيف منها أيضًا. شكرًا لكم.

نيك وينبان-سميث: سأمنح الناس بضع دقائق، لكنني أعتقد أن الموضوع سيكون مثيرًا للاهتمام، لأن صعود الذكاء الاصطناعي في العامين الماضيين كان أحد التطورات المهمة في الصناعة. لذلك، هذا سؤال جديد لم نطرحه في المرة الأولى. وأعتقد أنه سيكون مثيرًا للاهتمام عندما نجري الاستبيان التالي خلال عامين لنرى الفرق بين استخدام وتبني الذكاء الاصطناعي اليوم وكيف سيكون الوضع في غضون عامين، لأنه من المفترض أنه سيكون أكثر انتشارًا خلال هذه الفترة.

وأعتقد أن أنجيلا تطرقت إلى بعض الأسئلة المهمة حول تأثير حقوق الإنسان بسبب الاستخدام المفرط أو غير المناسب للذكاء الاصطناعي. وربما ينعكس ذلك في الأرقام التي تشير إلى عدم وجود اندفاع واسع النطاق لدمج الذكاء الاصطناعي حتى الآن، ولكن من الواضح أن عددًا كبيرًا من الناس يستخدمونه. فهلا انتقلنا إلى - هناك سؤال. شكرًا ريشي.

ريشي مودهب: مرحبًا، شكرًا. مجرد تعليق قد يقود إلى سؤال. بالطبع، عند التفكير في بعض الأسئلة نفسها والإجابات عليها، كما ذكرت، فإنها تعتمد على التفسير الذاتي، ومن الصعب جدًا تحديد ماهية الانتهاكات بدقة، على الرغم من أن هذا هو الجهد المجتمعي المستمر.

مع وضع ذلك في الاعتبار، عند التفكير في الذكاء الاصطناعي، إذا وضعت بيانات جيدة، فستحصل على نتائج جيدة. ألن تكون هذه خطوة هائلة في الاتجاه الصحيح أن تكون هناك تعريفات أفضل بحيث يستخدم الناس نفس المجموعة من المعايير، مما يمكن الذكاء الاصطناعي من إنتاج المخرجات النوعية اللازمة للحصول على بيانات جيدة من نطاقات ccTLD تلك لاتخاذ

إجراءات بناءً عليها؟ واحدة من الأخطار الواضحة هنا هي إذا لم تكن البيانات جيدة أو كانت ذاتية للغاية، فقد تكون هناك الكثير من الإيجابيات الزائفة والنتائج السيئة التي قد تؤدي إلى تصنيف خاطئ، مما قد يكون له آثار واسعة ومدمرة.

نيك وينبان-سميث: لا، أنا أتفق تمامًا. وعند الحديث عن التعريفات، أعتقد أن تعريف الذكاء الاصطناعي نفسه هو مصطلح غير منتظم في أماكن عديدة، وفي بعض الأحيان يتحدث الناس عن خوارزمية بدلاً من خطوة تعلم آلي حقيقية. ولكن كما ذكرت، نحن ننظر إلى الاتجاهات هنا. لذا، فلنتابع. أنا فقط قلق بشأن مرور الوقت الآن. هل أولغا سوف تجيب عن السؤال بخصوص أسباب الانتهاكات؟ أجل.

أولغا كافالي: شكرًا لك يا نيك. شكرًا جزيلًا. حسنًا، معكم أولغا كافالي.

نيك وينبان-سميث: أولغا، هناك صدى صوت سيء. هل لديك شيئين مفتوحين في الوقت ذاته؟

أولغا كافالي: أنا؟

نيك وينبان-سميث: ينبغي عليك كتم الصوت في أحدها.

أولغا كافالي: هل هذا أفضل؟

نيك وينبان-سميث: أفضل بكثير.

أولغا كافالي: حسنًا. كان هذا خطئي. آسف لذلك. حسنًا، مرة أخرى، معكم أولغا كافالي. أنا من الأرجنتين. حاليًا، أنا عميدة جامعة الدفاع الوطني. سابقًا، كنت المديرة الوطنية للأمن السيبراني في بلدي. وفي ccNSO، تم تعييني من قبل لجنة الترشيح.

أولاً، أود أن أشكر جميعأعضاء ccTLD الذين استجابوا. كما ترون، هذه مجموعة معلومات مهمة جدًا، ليس فقط بالنسبة لـ DASC، ولكن أيضًا لكم جميعًا. لذا، شكرًا جزيلًا على ذلك. وأيضًا، شكرًا للفريق. لقد وجدت عملية تحسين الأسئلة مثيرة جدًا للاهتمام. على الأقل بالنسبة لي، كانت تنويرية جدًا ومثيرة للاهتمام.

لذا، تعرض هذه الشريحة معلومات حول تبني التعديلات الأخيرة على بعض الاتفاقيات. تحديدًا، كانت هناك تعديلات حديثة على اتفاقيات ICANN الخاصة بـ Base Generic TA و gTLD (النطاقات العامة العليا)، واتفاقيات سجلات ICANN لنطاق المستوى الأعلى، وBase RR، واتفاقية اعتماد المسجلين لدى ICANN لعام 2013 المتعلقة بانتهاك استخدام نظام DNS. لذا، كان السؤال: هل اعتمد ccTLD الخاص بكم هذه التعديلات؟

إذا نظرتم إلى الأرقام، على الرغم من أن حوالي 30% قالوا نعم، فإن هناك أيضًا ما يقرب من نصفهم يفكرون في القيام بذلك أو يخططون لذلك أو اعتمدوا بالفعل هذه التغييرات. لذا، أعتقد أن ذلك يعتمد أيضًا على العلاقة مع أمناء السجلات لدى ccTLD. لا تستخدم جميع نطاقات ccTLD أمناء السجلات، لكن أعتقد أن هذا يُظهر عددًا مثيرًا للاهتمام من ccTLD يقومون بتنفيذ هذه التغييرات. البقية غير متأكدين، ليسوا متأكدين، نعم، ولا يخططون حاليًا للقيام بذلك ولكن يفكرون في الأمر، وهذا أكثر من نصف الردود المستلمة. ثم هناك أقل من النصف قالوا لا. لذا، هذه هي المعلومات حول تبني هذه التغييرات في الاتفاقيات. هل هناك أي تعليقات، أو أسئلة؟ كان هذا سؤالاً سهلاً.

نيك وينبان-سميث: شكرًا لكم. شكرًا جزيلًا لكِ يا أولغا. كما ذكرت، كان لدينا في كيغالي جلسة محددة لفريق القيادة من مجموعة أصحاب المصلحة في سجلات gTLD ليأتوا ويتحدثوا إلينا حول ما كانت

البنود الفعلية ويشرحوا وجهة نظرهم بأنها كانت إضافات إيجابية إلى الأدوات التي يمكن أو يجب أن يمتلكها سجل TLD لمكافحة الانتهاكات في استخدام DNS.

نعم، كنت سأقول إنه إذا أخذنا المثال الذي ذكرته سابقًا، وهو ccTLD الخاص بالقارة القطبية الجنوبية (.aq)، وإذا لم يكن لديك أي مسجلين أو أي حالات انتهاك، فربما تكون هذه نقطة غير ذات صلة إلى حد ما. ومع ذلك، فالأمر مثير للاهتمام من حيث مساعدة أمناء السجلات في الحفاظ على معايير أو شروط تعاقدية متسقة بين ccTLD وgTLD. لقد حدث تغيير بالفعل، على الرغم من أن البنود تم اعتمادها مؤخرًا. وأعتقد أنه سيكون من المثير للاهتمام مرة أخرى خلال بضع سنوات عند تكرار الاستبيان، أن نرى كيف ستتطور الأمور.

ونحن ننتظر بالطبع. لقد رأينا، أعتقد، النتائج الأولى لجهود الامتثال الخاصة بـICANN لتنفيذ هذه البنود واتخاذ إجراءات، في الواقع، ضد عدد قليل من الأطراف المتعاقدة لانتهاك هذه البنود. لذا، سيكون من المثير جدًا على المدى الطويل أن نرى كيف ستتطور الأمور وما إذا كان ذلك يمثل خطوة إضافية مفيدة.

نعم. وأعتقد أن العامل الآخر هو أن العديد من ccTLD صغيرة الحجم. أما بالنسبة لـgTLD، فإن لديها قواعد الامتثال الخاصة بـ ICANN لفرض شروط العقود، خصوصًا مع المسجلين الذين تعتمدهم ICANN. ولكن في ccTLD، لن يجدي ذلك نفعًا لأننا لسنا متعاقدين مع ICANN، ولن يقوم امتثال ICANN بذلك نيابة عنا. لذا، يعتمد الأمر على الموارد المخصصة من ccTLD للقيام بأعمال الامتثال للعقود. لذا، فإن العملية أكثر تعقيدًا إلى حد ما وتتطلب المزيد من الموارد من مدير ccTLD. لكن شكرًا جزيلًا لكِ، أولغا. لقد كان من دواعي سروري العمل معكِ. شكرًا على كلماتك اللطيفة.

في الدقائق القليلة المتبقية من الجلسة، إذا تقدمنا قليلًا، يمكنكم رؤية أننا حصلنا هنا على بعض التعليقات الجميلة-- بعض أجزاء الاستبيان التي تسمح للناس بتقديم تعليقات نصية حرة. لذا، يمكنكم هنا رؤية مجموعة جميلة من الاقتباسات والتعليقات. لقد جعلت الناس يفكرون أكثر في مسألة الانتهاكات، وهذا شيء يسرني شخصيًا لأنه أحد الأسباب التي دفعتني بقوة إلى حث مجلس ccNSO على إنشاء لجنة للانتهاكات في المقام الأول. أعتقد أنه موضوع مهم ومن الجيد أننا- - حسنًا، هناك على الأقل اقتباس حرفي واحد يظهر أننا نفي بجزء من شروط مرجعيتنا، وهذا يجعل الأمر يستحق العناء بالنسبة لي شخصيًا.

لذا، نعم، يمكنكم هنا رؤية تحديات المواقع المخترقة، والتي هي بالطبع قضية مختلفة عن التسجيلات الخبيثة لأسماء النطاقات، وبعض التحديات التي يواجهها الناس، مثل الإيجابيات الزائفة والتقارير ذات الجودة الرديئة. هذه أمور شائعة جدًا في جميع أنحاء الصناعة. حسنًا، لدينا بضع دقائق متبقية الآن. أود أولاً الحصول على تحديث بشأن مؤسسة مراقبة الإنترنت Internet Watch Foundation وبعض الأدوات المجانية التي ستشارك فيها ccTLD. لذا، برايان، إن كان بإمكانك إعطاؤنا نبذة في دقيقتين عن ذلك، سيكون ذلك رائعًا. شكرًا.

برايان سيمبوليك: بالطبع. شكرًا لك يا نيك. مرحبًا بكم جميعًا. أنا برايان سيمبوليك. أنا أعمل لدى سجل المصلحة العامة، مشغل تسجيل gTLD لـ .org وبعض النطاقات ذات المستوى الأعلى الأخرى التي تهدف إلى تحقيق المهام. أود أن أقدم لكم باختصار تحديثًا حول البرامج التي نقوم برعايتها مع مؤسسة مراقبة الإنترنت، وهي منظمة غير ربحية تتصدى لمواد الاعتداء الجنسي على الأطفال على الإنترنت.

لذا، في فبراير من هذا العام، أطلق سجل المصلحة العامة PIR مبادرة يمكن لأي مشغل سجل، سواء كان gTLD أو ccTLD، الاستفادة منها دون أي تكلفة. وبالفعل، فإن ما نقوم به هو أن مؤسسة مراقبة الإنترنت تقدم أداتين مجانيتين لأي مشغل ccTLD. تشمل هذه الأدوات تنبيهات النطاقات، حيث تقوم مؤسسة مراقبة الإنترنت IWF بإخطار ccTLD أو gTLD في الوقت الفعلي عندما تحدد وجود مواد اعتداء جنسي على الأطفال ضمن نطاقهم، بالإضافة إلى قائمة التنقل بين نطاقات المستوى الأعلى TLD، التي تساعد فعليًا في منع تسجيل أسماء النطاقات المخصصة لمواد الاعتداء الجنسي على الأطفال.

الآن، أعرف ما قد يفكر فيه البعض منكم، وهو أن مواد الاعتداء الجنسي على الأطفال (CSAM) ليست مشكلة تتعلق بنطاقنا TLD. لم نواجه هذا الأمر من قبل. ولكن هناك احتمال كبير بأن المشكلة ليست في عدم وجودها، بل في عدم وجود الأدوات اللازمة لتحديدها. سأشارككم حادثة قصيرة عن تجربتنا. في السنوات الخمس التي سبقت تعاوننا مع مؤسسة مراقبة الإنترنت (IWF)، تلقينا إجمالاً أربعة روابط URL يُزعم أنها تحتوي على مواد اعتداء جنسي على الأطفال. وفي السنوات الخمس التي تلت التعاون مع مؤسسة مراقبة الإنترنت IWF، وصل هذا الرقم إلى

5,700. لذا، المشكلة لم تكن في عدم وجود مواد اعتداء جنسي على الأطفال CSAM في نطاقنا، بل في أننا لم نكن نعلم كيف نجدها.

النتائج حتى الآن هذا العام، وبعد تسعة أشهر فقط من إطلاق البرنامج، تم تسجيل 52 نطاقًا في البرنامج كانوا غير مسجلين مسبقًا. بما في ذلك 20 سجلًا، منها 10 نطاقات ccTLD. لذلك، العديد من الأشخاص في هذه القاعة قد استفادوا بالفعل من هذا البرنامج. ويغطي البرنامج أكثر من 40 مليون اسم نطاق لم يكن لديه الأدوات اللازمة لتحديد ومعالجة مواد الاعتداء الجنسي على الأطفال على الإنترنت.

لذا، أكرر، إذا كنت مهتمًا بهذا البرنامج، فكلا البرنامجين مجانيين تمامًا لأي مشغل ccTLD ليس عضوًا بالفعل في مؤسسة مراقبة الإنترنت. سوف أشارك الرابط في الدردشة. وسوف أوفر أيضًا بريدي الإلكتروني في الدردشة في حال كان لدى أي شخص استفسارات أو أسئلة أو أي شيء. ولمزيد من الوضوح، نحن في سجل المصلحة العامة، مجرد راعين لهذا البرنامج. لن نتلقى أي من تقاريركم وبلاغاتكم. ولن نراجع أي شيء يتم بينكم وبين مؤسسة مراقبة الإنترنت. نحن فقط رعاة لهذا البرنامج. ستسرني الإجابة عن الأسئلة. يرجى الاستفادة من هذا البرنامج إن لم تكونوا فعلتم بالفعل. وشكرًا جزيلاً لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO للسماح لي بالتحدث باختصار عن هذا الموضوع.

نيك وينبان-سميث: لذا، أعتقد أنه مجال مهم جدًا ولافت للنظر. إنها أداة مجانية رائعة. فليس من السهل التحقيق في مثل هذه الأمور استباقيًا. فالأمر يعد جريمة جنائية أن تفعل ذلك، وما الذي يمكن أن تجده في نطاقات ccTLD الخاصة بك. لذا فإن مؤسسة مراقبة الإنترنت هي مورد مهم للغاية ومن الرائع أن يقدم سجل المصلحة العامة ذلك مجانًا.

بارت بوسوينكل: هناك سؤال من أتسوشي.

نيك وينبان-سميث: حسنًا، من فضلك. نعم. تفضل يا سيدي. يرجى ذكر اسمك والسؤال.

أتسوشي إندو: شكرًا لكم. أنا أتسوشي إندو من نطاق .jp. شكرًا لك برايان على مشاركة هذه المعلومات المقدمة. أود أن أعلن أن نطاق .jp انضم مؤخرًا إلى مؤسسة مراقبة الإنترنت. لذا، هل هناك زملاء آخرون في ccTLD مهتمون بالانضمام؟ يرجى الانضمام. شكرًا لكم.

نيك وينبان-سميث: شكرًا جزيلًا. ومن الجيد سماع مثال واقعي عن ccTLD يستفيد من هذه الموارد التي نقدمها كجزء أساسي من مهمتنا. الآن، أود أن أسلم الكلمة إلى سيون لويد من فريق ICANN للحصول على تحديث بسيط حول مشروع Domain Metrica.

سيون لويد: مرحبًا بكم. شكرًا لكم. شكرًا لكم على دعوتي للحديث هنا. اسمي سيون لويد. أعمل في فريق البحث في الأمن والاستقرار والمرونة ضمن مكتب التكنولوجيا الرئيسي لدى ICANN. أود أن أتحدث عن مشروع أطلقناه للتو يُدعى Domain Metrica.

مشروع Domain Metrica هو نظام يجمع بيانات مختلفة عن أسماء النطاقات، ويجمعها معًا لإنتاج إحصاءات ومقاييس ومخططات بناءً على هذه البيانات. والنموذج الذي أطلقناه مؤخرًا يركز على انتهاكات DNS. لقياس ذلك عبر مقاطع بيانات مختلفة مثل نطاقات TLD وأمناء السجلات على سبيل المثال. لكن السبب في حديثنا هنا هو أن النموذج الذي أطلقناه يحتوي فقط على بيانات gTLD. لذا، فليس لدينا بيانات ccTLD. هناك عدة أسباب لذلك.

منها أن بعض الأمور التي نقوم بها بحكم إمكانية وصولنا إلى ملفات المنطقة، والتي تعني أنه غذا قمنا بتضمين بيانات ccTLD، فلن تكون المقارنة عادلة مع ما نعرضة لنطاقات gTLD. لذا، على سبيل المثال، باستبعاد النطاقات غير الموجودة أو التنسيق مع حجم المنطقة، فلن نتمكن من القيام بذلك بطريقة عادلة ومتسقة.

لذلك، استخدمنا بيانات gTLD الخاصة بنا. وتعاونّا مع الأشخاص العاملين في DNS. ما لاحظناه هو أننا لم نحصل على وصول ثابت ومُستمر إلى تلك الملفات، سواء بالنسبة لكم أو

بالنسبة للمجتمع ككل. لذا، كان من الصعب تقديم مقارنات عادلة مع البيانات الأخرى التي لدينا. لذا [خلل صوتي - 01:11:59] أوقف مشاركتهم في DAR. لذا، نود أن نعرف ما الذي يمكننا فعله لزيادة المشاركة، ولإشراك المزيد من الأشخاص و[خلل صوتي - 01:12:26].

لذا، في جلسة واحدة قد تحصل على إجابات متعددة للأسئلة التي لديك بالفعل. وعندما نفكر تحديدًا في الأسئلة الموجهة إلى مجتمع ccTLD، فإننا نقترح عقد ندوة عبر الإنترنت في 4 ديسمبر. هناك رابط متاح للتسجيل الآن، وأوقات محددة سنناقش خلالها هذه الأسئلة، وسننظر في السيناريوهات المختلفة وما قد تعنيه للطريقة التي يتم بها عرض بياناتك وكيف يمكن للنظام التفاعل لتقديم شيء يكون مفيدًا قدر الإمكان لأكبر عدد ممكن من الناس. شكرًا لكم.

نيك وينبان-سميث: يرجى إلقاء نظرة على الدعوة. دعونا ننتقل بسرعة إلى آخر شريحتين. هذا تذكير باستخدام رمز الاستجابة السريعة. [خلل صوتي - 01:14:12]. لذا، يرجى الاستفادة منها.

إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، مجرد تنويه سريع أننا نتطلع إلى اجتماع ICANN82 في سياتل. أعتقد أن موضوع ورشة العمل العميقة سيكون عن دقة بيانات التسجيل، وهذه الأنواع من الأسئلة التي تلت ورشة العمل التي عقدناها يوم السبت. لذا انتبهوا لهذا. كما سنقوم بعقد ندوة أكثر شمولاً بين الجلسات عبر الإنترنت لعرض جميع الردود على الاستبيان المكون من 50 سؤالاً. ولكن على الأرجح ستكون جلسة عبر الإنترنت فقط، بحيث يمكن للناس مشاهدتها في وقتهم الخاص بدلاً من شغل مساحة خلال اجتماع ICANN.

وأخيرًا، مع انتهاء الـ 75 دقيقة، إذا انتقلنا إلى الشريحة الأخيرة، يرجى تخصيص دقيقة لمساعدة منظمي الاجتماع، لجنة برنامج الاجتماع (MPC). يرجى مساعدتهم فيما يتعلق بفائدة الجلسة. وبطبيعة الحال، بالنسبة لنا جميعًا الذين نبذل الوقت والموارد لتنظيم هذه الجلسات، فإن أي ملاحظات، سواء كانت إيجابية أو سلبية، ستكون مفيدة للغاية بالنسبة لنا عند محاولتنا تصميم هذه الجلسات لتناسب اهتمامات الناس وزيادة المشاركة والتفاعل عبر كل شيء.

أخيرًا، أود أن أشكر كل من شارك. أشكر جميع المتحدثين الرائعين، أولغا، أنجيلا، بروس، سيون، وأنا شخصيًا. وشكرًا لبرايان. شكرًا لجميع أعضاء اللجنة الدائمة المعنية بانتهاكات

DNS. شكرًا لكل من طرح الأسئلة. آمل أن تكون الجلسة ممتعة وغنية بالمعلومات. وسنراكم في المرة القادمة. استمتع بالاستراحة.

[نهاية التفريغ الصوتي]