AR

ICANN81 | الاجتماع السنوي العام – النماذج المتغيرة: تعدد أصحاب المصلحة، والجغرافيا السياسية، والقانون الدولي، والبنيات التحتية الجديدة للإنترنت
الأربعاء، 13 نوفمبر 2024 – من الساعة 10:30 إلى 12:00 بتوقيت تركيا

آندريا جلاندون: أهلاً ومرحبًا بكم في الجلسة العامة لاجتماع ICANN81، "النماذج المتغيرة - تعدد أصحاب المصلحة، والجغرافيا السياسية، والبنيات التحتية الناشئة للإنترنت". أنا اسمي آندريا جلاندون وأنا مدير المشاركة عن بُعد. يُرجى ملاحظة أن هذه الجلسة يتم تسجيلها وتتبع معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. تتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات العربية والصينية والفرنسية والروسية والإسبانية والبرتغالية. يُرجى النقر على أيقونة الترجمة في شريط أدوات Zoom من أجل اختيار اللغة التي تفضل الاستماع إليها.

خلال هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات المرسلة في الدردشة بصوت عالٍ إذا تم وضعها بالشكل الصحيح فقط، كما سأشير في الدردشة بعد قليل. وسوف نقرأ الأسئلة والتعليقات بصوت عالٍ أثناء الأوقات المخصصة لذلك في هذه الجلسة. وإذا رغبتم في التحدث أثناء المناقشة المجتمعية، فرجاء النقر فوق زر "رفع اليد" في شريط أدوات Zoom. وقبل التحدث، يُرجى كتم صوت جميع الأجهزة والإشعارات. ويرجى التأكد من أنك قد اخترت لغة الاستماع المفضلة لديك. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الفورية الدقيقة.

وبمجرد أن ينادي منسق الجلسة اسمك، يُرجى التكرم بإلغاء كتم صوت الميكروفون، ثم ذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر هـذه الجلسة. وإذا كنت في الغرفة، يرجى التوجه إلى الميكروفون القائم أو رفع يدك وسيتم إحضار ميكروفون إليك لطرح سؤالك. لعرض التدوين الآني للحوار، انقروا فوق زر التسمية التوضيحية المغلقة في شريط أدوات برنامج Zoom. الآن، يُرجى الترحيب بأحد منسقي جلستنا، رام موهان. إليك الكلمة.

رام موهان: صباح الخير ويوم طيب لجميع القادمين من جميع أنحاء العالم. مرحبًا بكم في هذه الجلسة العامة. قبل أن نبدأ، اسمحوا لي أن أقول بضع كلمات. عنوان الجلسة هو: النماذج المتغيرة - تعددية أصحاب المصلحة، والجغرافيا السياسية، والبنية التحتية للإنترنت. وينضم إليَّ في لجنة المناقشة هذه وفي هذه الجلسة نايجل هيكسون، الذي يجلس على يساري.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنها قد تكون في بعض الحالات غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وهو منشور ليكون بمثابة مصدر مساعد للملف الصوتي الأصلي، ولكن ينبغي ألا يُعامل معاملة السجلات الرسمية.

وسوف يساعد نايجل أيضًا، بالإضافة إلى تقديم الملاحظات الختامية، في تنسيق التعليقات عبر الإنترنت والأسئلة والتدخلات التي ترد. في الشريحة التالية، ستشاهدون المتحدثين في المناقشة. أولجا، باري، شفيق، وكيفن يقفون على جانبي وسوف يقدمون وجهات نظرهم وأفكارهم حول هذا الموضوع المهم.

في الشريحة التالية، ستشاهدون المشاركين، المشاركين من الجمهور، بنيامين، وجورج، وأمريتا، الذين هم هنا أيضًا، وسنقوم بدعوتهم ومشاركتهم، سواء من خلال تقديم وجهات نظرهم، ولكن أيضًا للمساعدة في إشراككم جميعًا كجمهور في هذه الجلسة التفاعلية.

حسنًا، اسمحوا لنا أن نعود إلى الشريحة الأولى ونتحدث للحظة واحدة. شريحة واحدة سابقة. نعم، دعونا نتوقف هنا. إذًا، فإن تعدد أصحاب المصلحة، بالنسبة للذين لم يختبروه منكم، رغم أن معظمكم هنا موجود بسبب تعدد أصحاب المصلحة، ولكنه شكل من أشكال الحوكمة حيث يتعاون أصحاب مصلحة متنوعون، ويتضمن ذلك الحكومات، والشركات، والمجتمع المدني، والمجتمعات التقنية، لمعالجة المسائل العالمية.

وهذا يشكل خروجًا عن نماذج الحوكمة التقليدية، التي غالبًا ما كانت تهيمن عليها الحكومات. وفي سياق حوكمة الإنترنت، فقد كان لتعدد أصحاب المصلحة تأثير خاص. فعلى سبيل المثال، تعمل ICANN وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، حيث تجمع مجموعات متنوعة لتطوير السياسات والمعايير بشأن الكيفية التي ينبغي بها أن نجتمع ونتعاون معًا للمساعدة في التفكير في حوكمة الإنترنت. وتتضمن بعض الخصائص الرئيسية لتعدد أصحاب المصلحة المشاركة المتنوعة. نحن نريد أن نضم مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة، وهؤلاء يشملون الحكومات، والشركات، ومنظمات المجتمع المدني، والخبراء التقنيين من جميع أنحاء العالم للمشاركة في عملية صنع القرار.

إن عملية صنع القرار تعتمد على الإجماع أو توافق الآراء. ولا يتم اتخاذ القرارات من خلال تصويت الأغلبية، ولكن ما يحققه ذلك هو ضمان أن يكون لجميع أصحاب المصلحة صوت وأن يتم أخذ مصالحكم في الاعتبار عند اتخاذ القرارات. وعندما يتم اتخاذ هذه القرارات، يتم ذلك بطريقة شفافة وخاضعة للمساءلة. وهذه ميزة أساسية لمبدأ تعدد أصحاب المصلحة. إن العمليات شفافة، وتكون هيئات صنع القرار مسؤولة أمام أصحاب المصلحة.

إن الهدف من ذلك هو تحقيق المرونة وقابلية التكيف، لأن هذا هو السبب الحقيقي وراء وجودنا هنا. وبينما نجح مبدأ تعدد أصحاب المصلحة في معالجة المسائل العالمية المعقدة، فإن حوكمة الإنترنت ليست المجال الوحيد. لقد شهدنا تأثير تعدد أصحاب المصلحة في التعامل مع التحديات الناجمة عن تغير المناخ أو بشأن التنمية المستدامة. ولكن عندما تجمع وجهات نظر وخبرات متنوعة، فإن نماذج تعدد أصحاب المصلحة، على حد اعتقادي، يمكن أن تؤدي إلى حلول أكثر فعالية وإنصافًا.

نحن نفكر بهذه الطريقة الآن، ولكن النماذج أو الأنماط تتغير أمامنا. تتكون اللجنة الموجودة هنا أمامكم من أفراد لا يقدمون فقط المعرفة العميقة والخبرة فيما يتعلق بالقوى التي تعمل على تغيير ما نعرفه عن الإنترنت، ولكن بالإضافة إلى ذلك، فإنهم في الواقع من بين الأشخاص الذين يساعدون في جعل هذا التغيير أو التحول يحدث. وبالتالي، فإننا لا نجلب معنا المعرفة والخبرة فحسب، بل ونجلب معنا أيضًا بعض المحركين والمؤثرين في النماذج المتغيرة.

ويسعدني أنكم جميعًا قد خصصتم وقتًا لمشاركة وجهات نظركم حول الجغرافيا السياسية، والتقنيات الجديدة، وكيفية تطور الإنترنت نفسه في أجزاء من العالم لا نسمع عنها دائمًا. في هذه الجلسة، سوف نستكشف التحديات والفرص التي تفرضها الجغرافيا السياسة المتغيرة وتقنيات الإنترنت الجديدة ونتعمق في الآثار المترتبة على نهج أصحاب المصلحة المتعددين. هل يمكن لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين التكيف والمرونة في هذه البيئة الجديدة؟

اسمحي لي أن أبدأ معك، باري، وأطلب منك تقديم أفكارك حول هذا السؤال الأولي. وإذا كان بإمكانك أن تخصصي لحظة من وقتك، بأن تقومي فقط بتقديم نفسك ثم شاركينا بما تفكرين فيه.

باري إيسفانديار: شكرًا جزيلاً لك يا رام. أنا اسمي باري إسفنديار، وأنا رئيس منتدى السياسية التكنولوجية العالمي، الذي يعمل على صياغة الحوار بشأن تقاطع الجغرافيا السياسية والتكنولوجيا. وأنا أيضًا عضو في اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC)، وأمثل المنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين في أوروبا (EURALO). والآن، عندما ننظر إلى المشهد الجغرافي السياسي، أعتقد أننا نستطيع تلخيصه في كلمتين: معقد وديناميكي. وعندما أقول معقد، فإنني أعني أن السياق اليوم لم يعد محددًا بالانقسامات الأيديولوجية الواضحة التي سادت إبان الحرب الباردة، حيث لم يكن هناك أي تفاعل بين الجانبين. وبدلاً من ذلك، لدينا تحالفات مرنة ونفعية.

لقد برزت الصين كقوة عظمى في مجال التكنولوجيا، حيث عملت على تشكيل رؤيتها الخاصة لمستقبل رقمي، في حين تتنافس الولايات المتحدة لكي تحافظ على مكانتها القيادية العالمية والنظام القائم على القواعد. ويزيد من هذا التعقيد نفوذ شركات التكنولوجيا العملاقة، مثل جوجل وأمازون وسبيس إكس، والتي تعمل الآن كقوى عالمية مستقلة، وتقرر حدود الابتكار وتمارس نفوذها على نطاق كان في السابق حكرًا على الدول.

وعلاوة على ذلك، فإننا نشهد تحولاً من التحالفات التقليدية إلى التحالفات المعاملاتية، حيث تعمل الدول ذات الوضع المتغير أو الدول صاحبة القرار الرقمي، مثل الهند، واليابان، وكوريا الجنوبية، والإمارات العربية المتحدة، على تحقيق التوازن الدقيق بين الفرص الاقتصادية والأمن القومي. وعليهم أن يزنوا هذه العوامل وهم يتنقلون في بيئة متعددة الأوجه بشكل متزايد حيث يكون كل من المكاسب الاقتصادية والسيادة على المحك. وعلى الرغم من هذه القوى المتنافسة، فإن عالمنا يظل مترابطًا ومعتمدًا على بعض بعضًا، ولكنه في الوقت نفسه ديناميكي وغير قابل للتنبؤ. تظل التحولات السياسية العالمية مفاجئة ومربكة في بعض الأحيان لكثيرين منا. وهنا أصل لنهاية حديثي. شكرًا.

رام موهان: باري، شكرًا جزيلاً لك. كيفن، ما رأيك؟

كيفن كرويزر: نعم، لقد ذكرت نجاحات هذا النموذج وهو يمثل ديمقراطية الإنترنت حيث يحصل كل واحد على مقعد له على الطاولة. وإذا تم ذلك بشكل صحيح، فإنه يضمن الشفافية، والمساءلة، والتمثيل، والفكرة هي الحفاظ على الإنترنت مفتوحًا ولامركزيًا. لأنه إذا تم ذلك بشكل صحيح، فإنه يوازن التشرذم، والمصالح المتباينة، واختلال التوازن في القوة، والتدخل الزائدة للحكومات التي شهدناها تتراكم بشكل متزايد في الآونة الأخيرة.

لذا، وكما سنناقش ذلك، صحيح، فإنه يجب أن يستمر التطور وأن يظل شاملاً ومرنًا، وهو ما كان يمثل حتى الآن جزءًا كبيرًا من نجاحه. أنا أمثل شركات Web3، العديد من شركات Web3، وهو مجتمع لن يتوارى ويذهب بعيدًا. وأعتقد أنه بالنسبة لنظام DNS Web2 التقليدي فإنه يحتاج إلى احتضانه بأذرع مفتوحة لأن التجزؤ وكل هذه المخاوف تشكل شيئًا حقيقيًا. وهذا هو ما أركز عليه.

رام موهان: رائع. شكرًا. شفيق؟

شفيق شيا: صباح الخير. شكرًا لك، رام. أنا اسمي شفيق شايا. وأنا من مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت (RIPE NCC)، وأتولى مسؤولية السياسة العامة والشؤون الحكومية في منطقة الشرق الأوسط. شكرًا. من الرائع أن أكون هنا اليوم معكم. ومن وجهة نظر منطقة الشرق الأوسط، أعتقد أن البنية التحتية للإنترنت وحوكمة الإنترنت متنوعة بقدر تنوع الثقافات، والأنظمة السياسية، والمستوى الاقتصادي على امتداد المنطقة. إن التنوع الذي نراه يتراوح بين بلدان ذات بنية تحتية محدودة للإنترنت وبلدان ذات تكنولوجيا ونماذج حوكمة متقدمة.

وكما تعلمون، كان العمل هناك يمثل تحديًا كبيرًا بالنسبة لنا في منطقة تتسم بعدم الاستقرار والصراعات المستمرة في كثير من الأحيان. ولكن لحسن الحظ، لا يزال لدينا بعض المنصات والمنتديات التي يمكنها تعزيز ودعم نموذج تعدد أصحاب المصلحة. هناك عدد من المبادرات الوطنية والإقليمية (NRIs) في المنطقة، ويمكنني أن أسمي منها منتدى حوكمة الإنترنت اللبناني (Lebanon IGF)، وبالنسبة للمبادرات الإقليمية من بين المبادرات الوطنية والإقليمية (NRI) يمكنني أن أسمي المنتدى العربي لحوكمة الإنترنت (Arab IGF)، بالإضافة إلى بعض الأنشطة المهمة بالفعل التي تقودها منظمات الإنترنت. وأنا أسميهم الفرسان الثلاثة، مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت (RIPE NCC)، وICANN، وجمعية الإنترنت (ISOC). فهؤلاء الفرسان الثلاثة يقومون بالكثير من العمل في تعزيز نهج تعدد أصحاب المصلحة وجمع الناس معًا لمناقشة القضايا المتعلقة بالإنترنت في المنطقة.

وإحدى هذه المنصات، والتي تعد فريدة من نوعها، هي منصة مجتمعية تسمى مجموعة مشغلي شبكات الشرق الأوسط (MENOG)، والتي ستعقد في سلطنة عمان خلال أسبوعين قبل منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) العالمي. هذه المنصة هي في الواقع المنصة الوحيدة ذات أصحاب المصلحة المتعددين والتي يقودها المجتمع حقًا. ولأن ما يحدث في المنطقة، والتحدي الرئيسي في المنطقة هو كيفية اكتساب ثقة الحكومات.

وبالتالي، فإن هذه المنتديات، والأنشطة يمكن أن تعمل معًا لإنشاء نهج أصحاب المصلحة المتعددين. ولاختتام نظرتي العامة على الشرق الأوسط، فإنني أود أن أشير إلى ملاحظة مهمة، وهي أنه على الرغم من نجاحنا في جمع أصحاب المصلحة هؤلاء، إلا أن تأثير هذه المنصة على نتائج السياسات لا يزال محدودًا. شكرًا.

رام موهان: شكرًا. أنت تفتح لنا خطًا للفكر والحوار مثير للاهتمام بالفعل. ولكن قبل أن نصل إلى ذلك، أولجا.

أولجا كافالي: شكرًا يا رام. وشكرًا لكم لاستضافتي. ويشرفني أن أكون في هذه اللجنة. وشكرًا لك على كلماتك اللطيفة عن كوننا جزءًا من هذا المجتمع والبيئة الجميلة. أنا واحدة فقط من هؤلاء الأشخاص الكثيرين هنا الذين هم زملاء أقابلهم أحيانًا أكثر من أصدقائي في بيونس آيرس، حيث أعيش. أنا اسمي أولجا كافالي. أنا من الأرجنتين. وفي الآونة الأخيرة، تم تعييني كعضو في منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) بواسطة عضو بلجنة الترشيح. وكنت عضوًا في اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لعدة سنوات. كنت نائبًا لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). ووظيفتي الحالية هي عميد جامعة الدفاع الوطني. وهذه وظيفة جديدة لدي منذ شهر فبراير.

إنني أود أن أتابع من تعليقك في البداية. وأعتقد أن جمال ونجاح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين يكمن في فهم حقيقة مفادها أنه لا يمكن لأي صاحب مصلحة واحد أن يحل هذه القضايا المعقدة. وأعتقد أن هذا شيء أصبحنا نفهمه بعد، حسب ظني، بعد 30 عامًا من اتباعنا لهذا النموذج الجديد الذي بدأ ببعض الاجتماعات في الأمم المتحدة، ثم ICANN، ثم بعض العمليات الإقليمية الأخرى. إذًا، فإن هذا الفهم لدور أصحاب المصلحة المختلفين هو أنه لا يوجد صاحب مصلحة واحد يمكنه حل هذه القضايا المعقدة الناجمة عن إمكانية الاتصال العالمية، والإنترنت والوصول إليها.

ولقد رأيت أيضًا أن هذا التوجه قد تطور وانتشر بطريقة ما إلى أنشطة أخرى. وبالتالي، فإن لدينا هذا المفهوم لأصحاب المصلحة المتعددين الذي يشمل جميع أصحاب المصلحة معًا، ولكنني

أرى أيضًا حوارات أفضل بين بعض أصحاب المصلحة، على سبيل المثال، النقابات التي تتحدث إلى منظمات المجتمع المدني والحكومات. ولذا، أصبح الأمر أسهل في السنوات الأخيرة. أعتقد أننا كنا نتعلم. المجتمع التقني يتفاعل مع مزودي الخدمات. أعتقد أن هذا كان بمثابة تطور، وهو تطور ناجح للغاية لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

وللإجابة على سؤالك حول الجغرافيا السياسية، أعتقد أنه طوال التاريخ، كانت هناك دائمًا توترات جغرافية حول بلدان ومناطق مختلفة. ما نراه الآن هو أن إمكانية الاتصال العالمي والانتشار السريع للغاية للمعلومات يجلب تحديات جديدة وكذلك التطور السريع للغاية للتقنيات المختلفة، والمثال البسيط لذلك هو الأخبار المزيفة أو المعلومات المضللة التي كانت موجودة منذ أن عرف الناس التحدث والكتابة، ولكنها الآن مؤثرة جدًا أيضًا في الحكومات والديمقراطية.

لذا، من منظور اقتصاد نامٍ ومنطقة نامية، أود أن أقول إن التوترات الكبيرة التي أراها في رأيي تكمن بين الاقتصادات المتقدمة والبلدان المتقدمة الرئيسية وبالنسبة للمناطق النامية. إذا نظرت إلى تطور نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي بعد الثورة الصناعية، أي منذ قرن من الزمان والآن، ستجد هذه الفجوة الهائلة بين نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي في الاقتصادات النامية والبلدان المتقدمة. وقد تم تعزيز ذلك بشكل كبير في السنوات الأخيرة من خلال تفاعل الاتصال البيني العالمي واستخدام الإنترنت وغيرها من التقنيات.

لذلك، أعتقد أن هذا يشكل تحديًا حقيقيًا. قبل عشرين عامًا، في القمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS)، كنا نعتقد أن التكنولوجيا ستشكل قفزة نوعية بالنسبة للتنمية. أنا آمل أن يحدث ذلك، ولكنني أرى هذه الفجوة تتسع. ولذا، فإن ما يقلقني الآن هو هل نحن في الاقتصادات النامية نقوم فقط بشراء التكنولوجيا، أو نستخدم التكنولوجيا، أم أننا نستخدمها حقًا من أجل التنمية؟

رام موهان: ومرة أخرى فإن هذه مجموعة من الأسئلة المثيرة للاهتمام حقًا. كيفن، أنت جزء من طليعة المجموعات التي تساعد على تطوير التكنولوجيا أو جلب تقنيات جديدة إلى مساحة الأسماء، وهذا ما نريد البدء في الحديث عنه. فهل ستشكل هذه المجموعات من التقنيات قفزة نوعية في عملية التنمية أم أنها ستهدد النظام الحالي للأشياء؟ ما هي وجهة نظرك بهذا الشأن؟

كيفن كرويزر: أولاً، أعتقد أنني يجب أن أعرفكم بنفسي. أنا اسمي كيفن كرويزر. وأنا مستشار عام لشركة D3، وهي شركة تسعى فقط إلى ربط Web3 بنظام أسماء النطاقات (DNS) التقليدي، كما أنني مستشار عام لعدد من شركات ومؤسسات Web3 الأخرى. وقبل ذلك، كنت مستشارًا لشركة GoDaddy وICANN أيضًا.

إذًا، ردًا على سؤالك، أعتقد أن البنية التحتية الناشئة للإنترنت تساهم في التوترات الجيوسياسية. أنا أعتقد ذلك بشكل مطلق وطبيعي، أليس كذلك؟ نحن نعيش في عالم يتميز بالتغير التكنولوجي السريع. إن هذه الابتكارات المتطورة لا تعمل على تحويل الصناعات فحسب، بل تعمل أيضًا على الطريقة التي نتفاعل بها مع العالم. وأعتقد أن الحكومات تتفاعل بشكل مختلف بطبيعة الحال مع هذه التحولات.

أنتم تتابعون الذكاء الاصطناعي وسلسلة الكتل والعملات المشفرة على سبيل المثال، أليس كذلك؟ وكان الاتحاد الأوروبي سريعًا في التدخل وإصدار التشريعات المتعلقة بالذكاء الاصطناعي وتوسيع تلك القواعد لخارج حدوده. وفي الوقت نفسه، لا يزال الكثير من البلدان الأخرى يحاول اللحاق بركب التوصل إلى كيفية سن التنظيمات في عالم يتحرك بسرعة أكبر من قدرة قوانينها على مواكبة ذلك. عندما يتعلق الأمر بالجهات المنظمة لسلسلة الكتل والعملات المشفرة، فإن كثير منها لا يفهمون حتى كيفية عمل نظام أسماء النطاقات (DNS)، ومع ذلك يحاولون وضع القواعد، ويبذلون قصارى جهدهم لوضع القواعد اللازمة للتقنيات التي لا يفهمونها. وبالتالي، فإن النتيجة هي الكثير من التنظيم أو التنفيذ غير المتسق، والمضلل في بعض الأحيان.

وعندما لا تفهم الحكومات شيئًا ما جيدًا، فإن ذلك يؤدي إلى انعدام الثقة وإلى مفاهيم رئيسية خاطئة أخرى في هذه التقنيات الناشئة. وهنا أعتقد أن هذه التوترات بدأت في النمو والتراكم. ومن ثم فإن ما أعتقده بالنسبة لنا هنا وفي هذا المجتمع هو أن التعليم مهم. ولم تكن هناك حتى جلسات Web3 على جدول الأعمال هنا حتى قبل عدة أسابيع، ويرجع الفضل إلى مكتب المسئول الفني الأول (OCTO) في ICANN لبدء هذا الحوار والمحادثات لأن هذه التقنيات لن تختفي وهي متشابكة إلى حد كبير مع نسيج حياتنا.

رام موهان: شكرًا. باري، ما رأيك في البنيات التحتية والتقنيات الناشئة للإنترنت؟ هل هي تساهم في التوترات الجيوسياسية؟

باري إيسفانديار: شكرًا يا رام. أعتقد أن البنيات التحتية الناشئة للإنترنت أدت إلى إنتاجية ملحوظة وأنها تقدم الأمل للتغلب على التحديات البيئية. ومع ذلك، فإنها بطبيعتها تعمل أيضا على تكثيف التوترات الجيوسياسية الحالية، وفي بعض الحالات، تنشئ توترات جديدة تمامًا.

ولقد كانت مسألة سيادة البيانات أحد العوامل المهمة. إن طبيعة الإنترنت التي لا تعرف الحدود تتعارض الآن مع رغبة البلدان المتزايدة في السيطرة على البيانات التي يتم إنشاؤها داخل حدودها. وقد أدى هذا إلى بعض درجات التجزؤ مع قيام البلدان بإنشاء قوانين وبنيات تحتية وطنية مثل جدار الحماية العظيم في الصين أو شبكة الإنترنت السيادية في روسيا. وتهدف هذه الإجراءات إلى الحد من النفوذ الأجنبي وتعزيز الرقابة الداخلية.

والآن، تتزايد هذه المخاوف مع شبكات الإنترنت عبر الأقمار الصناعية، مثل ستارلينك من شركة سبيس إكس. وفي حين تعمل هذه الشبكات على توسيع نطاق الاتصال إلى المناطق التي تعاني من نقص الخدمات، فإنها تثير أيضا مخاوف تتعلق بالأمن القومي وتحديات تتعلق بالسيادة. فهي تمكن الشركات أو الحكومات الأجنبية من العمل في المجال الجوي لدولة أخرى، وجمع بيانات واسعة النطاق وممارسة سيطرة كبيرة على الاتصال.

فقيام إيلون ماسك بتفعيل شبكة ستارلينك في أوكرانيا أظهر السيطرة الإستراتيجية التي يمكن للشركات الخاصة ممارستها على الوصول إلى الإنترنت في مناطق الصراع. ومع ما يترتب على ذلك بوضوح من آثار على السيادة الوطنية، فإن هذا النفوذ المتزايد للكيانات الخاصة على الاتصال العالمي يثير أسئلة مهمة حول الإنترنت الذي يمكن الوصول إليه على مستوى العالم وإدارة الاتصال في المناطق ذات الحساسية السياسية.

وتأتي تقنية سلسلة الكتل لتضيف المزيد إلى ذلك التعقيد. فطبيعتها اللامركزية تسمح بالتبادل الاقتصادي خارج الأنظمة المالية التقليدية، مما يتسبب في تحديات تنظيمية فريدة من نوعها. وفي حين أن بعض البلدان مثل الاتحاد الأوروبي حذرة بشأن تقنية سلسلة الكتل، فإن بلدانًا أخرى مثل السلفادور قد تبنتها بالكامل. إن قدرة تقنية سلسلة الكتل على التحايل على العقوبات والضوابط التنظيمية تؤدي إلى تعطيل نماذج الحوكمة التقليدية، وهو ما يسبب توترات.

وأخيرًا، فقد أصبح الذكاء الاصطناعي الآن جزءًا لا يتجزأ من إدارة البنية التحتية المتقدمة للإنترنت وتحسينها. تحسين أداء الشبكة وأمنها. ومع ذلك، فإن إدارة البيانات المعتمدة على

الذكاء الاصطناعي تثير أيضًا مخاوف جدية بشأن سيادة البيانات ومراقبتها، حيث تختلف البلدان على نطاق واسع في النهج الذي تتبعه. فالصين تستخدم المراقبة المعززة بالذكاء الاصطناعي، في حين يعطي الاتحاد الأوروبي الأولوية للخصوصية. ومع تزايد أهمية الذكاء الاصطناعي للأمن الوطني والقدرة التنافسية الاقتصادية، فإن السباق العالمي على قيادة الذكاء الاصطناعي يضيف توترات جديدة، مما يمنح البلدان التي لديها قدرات ذكاء اصطناعي متقدمة نفوذًا غير متناسب على البنية التحتية والمعايير الرقمية.

ولقد شهدنا هذه الديناميكية من قبل، مع المنافسة بين الولايات المتحدة والصين على شبكات الجيل الخامس وشركات مثل هواوي. وقد دفعت المخاوف الأمنية والتجسسية البلدان إلى الحد من السيطرة الأجنبية على البنية التحتية الحيوية، مما أدى إلى تعقيد عملية تطوير المعايير التقنية العالمية. وهنا أصل لنهاية حديثي.

رام موهان: شكرًا يا باري. إذًا، شفيق، نحن نسمع وجهتي نظر، أليس كذلك؟ لديك كيفن يقول، مهلاً، التنظيم الحكومي مضلل، فهو ينظم بشكل زائد، ويساعد على الحد من الابتكار. ثم لديكم باري تقول إن تقنية سلسلة الكتل لديها القدرة على التحايل على الضوابط، ويتم استخدام الذكاء الاصطناعي لتمكين المراقبة في اقتصاد جديد يعتمد على ذلك. كيف يبدو الأمر من وجهة نظرك؟

شفيق شيا: شكرًا لك مرة أخرى على السؤال. إنه موضوع الوقت. لقد أجرينا الكثير من المناقشات خلال اليومين الماضيين هنا في هذا الاجتماع حول التأثير والعلاقة بين الجغرافيا السياسية، والحوكمة، والتكنولوجيا. ومرة أخرى، ومن منطقة الشرق الأوسط، فإن هذا مثال جيد على أن التكنولوجيا تغذي الجغرافيا السياسية.

إن التقنيات والبنية الأساسية الناشئة أصبحت الآن بمثابة ترسانة إستراتيجية بالنسبة للحكومات. وأنتم تعلمون أن كثير من البلدان تتسابق الآن للسيطرة على الفضاء الرقمي. ونحن نرى هذا في كل مكان. ولذا، فإن البلدان الآن، ولدينا الكثير من البلدان، لديها تدابير لتأكيد السيطرة على البنية التحتية للإنترنت، ولديها تدابير لمراقبة حركة البيانات، ليس فقط داخل بلدانها، ولكن على نطاق واسع. ويمكن أن يؤدي ذلك أيضًا إلى المزيد من التوتر السياسي.

وبالإضافة إلى ذلك، أعتقد أن باري تحدثت عن الأمن السيبراني. ولذلك، لا تزال البلدان الآن تتلهف إلى الاستثمار بشكل أكبر في الأمن السيبراني، بما في ذلك تقنيات الإنترنت. وهذه التقنيات لا يستخدمونها لمصلحتهم فقط. إنهم يستخدمونها، في بعض الحالات، لتكدير البلدان المجاورة الأخرى. وبالتالي، فإن هذا الاستثمار المتزايد في الدفاعات والهجمات السيبرانية من شأنه أن يعطي التوتر الجيوسياسي مسارًا أكثر اتساعًا ويجعله أكثر انتشارًا وبسرعة كبيرة.

وتلخيصًا، فإن ما أستطيع قوله هنا هو أن هذه التطورات تسلط الضوء على انعكاس ومحركات المزيد من التوتر الجيوسياسي. وأعتقد أن ذلك سيغير العلاقة بين الحكومات والبلدان.

رام موهان: تغييره بأي طريقة؟

شفيق شيا: لا أعرف. لنرى.

رام موهان: أولجا، ما رأيك؟

أولجا كافالي: حسنًا، أعتقد أن إحدى مزايا نموذج ونهج أصحاب المصلحة المتعددين هي الكشف عن أهمية أدوار أصحاب المصلحة المختلفين. وسوف أكون مزعجة بعض الشيء بما سأقوله الآن. أعتقد أننا في بعض الأحيان نشعر بهذا الارتباك بشأن المساواة بين جميع أصحاب المصلحة. ولكن أنا أرى أنه في بعض الأحيان تكون أدوار أصحاب المصلحة مختلفة تمامًا، ولكن أهميتهم مهمة تمامًا في نفس الوقت.

لذا، فإن الحقيقة هي أن بعض أصحاب المصلحة لديهم دور أكثر رسمية في الحكومات والبعض الآخر لديهم أهمية كبيرة في تقديم المعلومات إلى الحكومات. وهذا يعني أن الحكومات تواجه تحديًا عندما يتعلق الأمر بوضع اللوائح أو التنظيمات. ويجب عليهم أن يذهبوا إلى المجتمع، إلى المجتمع المدني، والشركات، والمجتمع التقني، والأعمال التجارية، وأن يفهموا المشاكل التي

يحاولون حلها من خلال وضع التنظيمات. وهذا أمر صعب للغاية، لأن الحكومات لديها بيروقراطيتها الخاصة، وهو أمر جيد بالنسبة لشفافيتها ووظيفتها، في حين أن أصحاب المصلحة الآخرين لديهم ديناميكيات عمل مختلفة.

ولذلك، فإنني أود أن أقول إن بعض المبادئ المذكورة في مبادئ NETMundial+10 مثيرة للاهتمام للغاية ويجب أن نضعها في الاعتبار. وسأركز على اثنين منها، والتي أعتقد أنها ذات صلة بنا لأننا نشارك في هذه الحياة ذات أصحاب المصلحة المتعددين. المساءلة. إنشاء آليات لضمان مساءلة جميع أصحاب المصلحة عن التزاماتهم وأفعالهم ضمن إطار الحوكمة. وهذا لا ينطبق على الحكومات فقط.

ومن الأمثلة الجيدة على ذلك الشركات الخاصة وشركات الشبكات الاجتماعية التي تطورت في معلومات الخصوصية لديها للمستخدمين. إذًا هذا مثال جيد جدًا للمساءلة. علينا كمستخدمين للتكنولوجيا أن نكون مسؤولين عما نقوم به. هل نلتزم بقواعد السلامة المطلوبة للأمن السيبراني؟ نحن من يجب أن نعتني بهذا الأمر. لذا، فإن هذه المساءلة لدى أصحاب المصلحة المختلفين هي شيء يتعين علينا أن نفهمه وعلينا أن نضعه في أيدينا نحن، وليس فقط في أيدي الحكومات أو الشركات الكبرى.

وأيضًا، المبدأ السادس من مبادئ NETMundial، والذي أعتقد أنه مثير للاهتمام للغاية، ألا وهو القدرة على التكيف والمرونة. وهذا يعود للحكومات. وأعتقد أن الأمر ليس سهلاً لأن الحكومات أحيانًا لديها هيكل يستغرق وقتًا. لكنني أعتقد أنه يتعين علينا، كحكومات وأصحاب المصلحة الآخرين، أن نحاول جعل جميع العمليات أكثر مرونة لأن التكنولوجيا تتطور بسرعة كبيرة حقًا والأشياء تتغير بسرعة كبيرة جدًا. ولذلك فإن وضع ذلك في الاعتبار يجعل الأدوار المختلفة لأصحاب المصلحة أكثر صلة وأهمية وأكثر نشاطًا في هذه البيئة. إن ما أقوله ليس سهلاً. إنه أمر يمثل تحديًا، ولكن الحياة تتسم بالتحدي.

رام موهان: شكرًا لك أولغا. حسنًا، اسمحوا لي بأن أبقى معكم وأسألكم، لدينا كيفن هنا يتحدث قليلاً عن التقنيات الجديدة، التقنيات القائمة على تقنية سلسلة الكتل، والتي بدأت تؤثر داخل مجال نظام أسماء النطاقات (DNS) الذي نحن فيه. وأنتم كنتم تدافعون عن نموذج أصحاب المصلحة

المتعددين باعتباره نموذجًا جيدًا. ولكن عندما يكون هناك اضطراب ناجم عن التقنيات الجديدة، كيف تعتقدون أن نهج أصحاب المصلحة المتعددين نفسه يتأثر؟

أولجا كافالي: أعتقد أنني سوف أتعرض للمقاطعة مرة أخرى، عذرًا لذلك. أنا أعتقد أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في بعض الأحيان يسبب مشاكل لنفسه أيضًا. ومن الأمثلة الجيدة على ذلك التعليقات العامة. نحن نقدم تعليقات عامة، والتي يتم نشرها. إذن، هل تقومون فعلاً بإيصال الرسالة المناسبة إلى الجمهور المناسب؟ هل تضعون في الاعتبار الحواجز اللغوية؟ هل تضعون في الاعتبار حواجز الإعاقة؟ هل مواقع الويب الخاصة بكم متاحة حقًا للجميع؟ هل تقومون بالتعبير عما تريدون أن تسألوا عنه بطريقة يفهمها الناس حقًا؟

إذًا، في بعض الأحيان نعتمد على بعض مفاهيم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ونحسب أن الأمور على ما يرام. أنا سعيد لأنني قمت بالاستشارة. ولدي أمثلة جيدة جدًا في ذهني. على سبيل المثال، عملية قانون الإنترنت في البرازيل. أعتقد أن هذا كان رائعًا. لكن هذا يستغرق وقتًا ويتطلب الكثير من العمل والجهد للوصول إلى الجمهور المناسب، ولإحضار جميع المعلومات من المجتمع إلى الوثائق، لجعلها سياسة ذات صلة.

لذلك، في بعض الأحيان يكون لدي شعور بأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين هذا يتعرض للانتقاد بسبب ذلك لأننا نعتمد على بعض مفاهيمه، لكننا لا ندخل في المحتوى الحقيقي لما نريد تحقيقه. إذًا، لدي أمثلة جيدة. ولدي أيضًا بعض الأمثلة الأخرى على المستوى الوطني التي يمكن تعزيزها بمجرد فتح المجال أو جلوس الناس على الطاولة. هل تدعو الأشخاص المناسبين؟ هل تدعو الخبراء المناسبين؟ هل أنت حقًا شامل للجميع ولا تكتفي بوضع بعض الإعدادات التي تبدو وكأنها لأصحاب مصلحة متعددين ولكنها لن تحقق النتيجة المرجوة؟

رام موهان: شكرًا. يا شفيق، في المنطقة التي أتيت منها، كنت تقول إن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين يواجه بعض الصعوبات في بعض هذه المجالات وكنت تقول إن الثقة في بناء ذلك لصناع السياسات تشكل تحديًا. والآن، عندما يكون لديك تقنيات جديدة، وعندما يكون لديك هذه الجغرافيا السياسية المتغيرة، هل يكون لأصحاب المصلحة المتعددين مكان أم أن وتيرة التغيير عالية جدًا

لدرجة أن صناع القرار يقولون إن نهج أصحاب المصلحة المتعددين يستغرق وقتًا طويلاً؟ وأنا لا أستطيع الانتظار لسماع تعليقات الجمهور لأن الذكاء الاصطناعي يتغير كل يوم. ماذا تعتقد؟

شفيق شيا: أولاً، أنا أود أن أؤكد على ملاحظة أولجا حول كيفية فهم أصحاب المصلحة المتعددين. إنه شيء مهم جدًا. وما هو دور كل مجموعة من مجموعات أصحاب المصلحة المتعددين؟ إذا تمكنا من تحديد أدوارنا بوضوح شديد، فسنتمكن من الحصول على أفضل ما هو أفضل في أصحاب المصلحة المتعددين. ولكن إذا لم يتم تعريف أصحاب المصلحة المتعددين ودور هؤلاء اللاعبين، فإن الجدل حول تعريف أصحاب المصلحة المتعددين سيبقى قائمًا. هذا هو التعليق الأول.

التعليق الثاني، أعجبني ما قلته في البداية، قلت المحركين والمؤثرين. ونحن بحاجة إلى المحركين والمؤثرين لمواصلة دعم أصحاب المصلحة المتعددين. ومرة أخرى، المجتمع التقني في منطقة الشرق الأوسط، وبالتحديد الفرسان الثلاثة، وهم مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت (RIPE NCC)، وICANN، وجمعية الإنترنت (ISOC)، وهذا ليس ترويجًا، ولكن هذا هو الواقع الذي يحدث على الأرض. إنهم يقومون بعمل عظيم. ومن الإنجازات المهمة التي حققناها هو أننا اكتسبنا ثقة الحكومات.

يوم الثلاثاء المقبل، لدينا طاولة مستديرة حكومية مغلقة في عُمان، لمناقشة عمليات حوكمة الإنترنت مع الحكومات. وإذا سألتني هذا السؤال قبل خمس سنوات، كان ذلك من المحظورات. لا، نحن لا نريد الجلوس مع المجتمع التقني. والآن تغيرت الأمور. وهذا إنجاز عظيم. وأعتقد أننا إذا واصلنا في هذا الاتجاه، فإننا سنتمكن من الحصول على النتيجة التي نتوقعها.

رام موهان: حسنًا. إذن أنت تقولين أن هناك أمل. لكن باري، أنت كنت تقولين في تعليقاتك السابقة أنك عندما تنظرين إلى الصين أو روسيا أو أماكن أخرى، فإن لديهم وجهة نظر مختلفة حول ما هي الحكومة الرشيدة أو ما هي الحوكمة. ما رأيك فما يتعلق بنهج أصحاب المصلحة المتعددين في ظل التحديات الجيوسياسية والتقنيات الجديدة التي تظهر وتمثل تحديًا للنظام القائم؟

باري إيسفانديار: شكرًا يا رام. إذًا، أعتقد أنه إذا نظرنا إلى التنوع، فهناك فلسفات حوكمة متنوعة. إن الصين تفضل نهجًا مركزيًا من الأعلى إلى الأسفل، في حين تميل الولايات المتحدة إلى نهج لامركزي يحركه السوق من الأسفل إلى الأعلى، ويؤكد الاتحاد الأوروبي على التنظيم والخصوصية. ويؤدي هذا التباين إلى بعض الاحتكاكات في المعايير المتنافسة، مما يُنشئ رؤى متعددة ومتضاربة في كثير من الأحيان بشأن حوكمة الإنترنت. إذًا، عندما نأتي إلى نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، فإن كل ذلك يظهر ويجعل تحقيق الاتفاقيات الشاملة أمرًا صعبًا.

ومع ذلك، فإنني أعتقد أن نقاط القوة والجمال في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين تكمن في أنه يسمح بالمرونة. فهو يسمح بالاتفاق على مسائل معينة والاختلاف في مسائل أخرى. في الواقع، فإن هذا النظام البيئي المجزأ الذي لدينا، بدلاً من أن يصبح مشكلة، فإنه يصبح قوة إذا استخدمنا نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وسمحنا لهذا النوع من الاتفاق على المبادئ بالمضي قدمًا والسماح له بالتكيف مع السياق في البلدان المختلفة، والاقتصادات، والسياسات.

إذًا، لدينا الكثير من الفرص هناك لاغتنامها. وباعتقادي أنه حتى هذه الفلسفات المختلفة التي تتبناها البلدان المختلفة، إذا تحدثت مع بعضها البعض، فيمكنها في الواقع أن تتعزز لأن لكل منها نقاط قوتها ونقاط ضعفها، ويمكنها أن تصبح لبنات بناء للنظام الشامل. شكرًا.

رام موهان: شكرًا يا باري. إذًا، كيفن، حتى كبار قادة التكنولوجيا وقادة الأعمال في مجالات التكنولوجيا الناشئة مثل الذكاء الاصطناعي، بعضهم يعلنون أننا بحاجة إلى تنظيم حكومي لأن مجرد تلاقي الأشخاص من القطاع الخاص لا يواكب وتيرة التغيير. في مجال سلسلة الكتل، من المشهور قول أنصارها بأنها لامركزية، وليس للحكومات أي دور في ذلك، وبالتالي فهي توفر طريقة رائعة لإضفاء الطابع الديمقراطي على كثير من الأشياء التي كانت مركزية وخاضعة للسيطرة.

لكن هذا يجعل الكثير من الناس يشعرون بعدم الارتياح بالفعل، أليس كذلك؟ فهذا يدفع الناس إلى القول بأننا بحاجة إلى التنظيم، ونحن بحاجة إلى المزيد وليس فقط السيطرة، ولكننا بحاجة إلى وضع بعض الحواجز حول هذا الأمر. هل تعتقد أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لديه ما يساهم به في هذا المجال؟

كيفن كرويزر: نعم، إن مسألة التنظيم مثيرة للاهتمام لأننا نرى التنظيم من خلال الإنفاذ، ولقد وصلنا إلى النقطة التي نريد فيها بعض اليقين، ومن هنا جاءت الدعوات إلى سن قوانين حاكمة جيدة. أنا أعتقد أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ونقاء اللامركزية في Web3 متوافقان إلى حد كبير. ولكن ما إذا كان نموذج أصحاب المصلحة المتعددين يمكن أن يتناسب مع التقنيات الناشئة، فأعتقد أنه أمر لم تتضح الرؤية بشأنه بعد.

وأعتقد أنهم بالتأكيد سوف يختبرون نموذج أصحاب المصلحة المتعددين من حيث شموليته ومرونته. هل تتناسب وتيرة التقدم التكنولوجي ونفوذ واهتمامات الجهات الحكومية والشركات الكبرى مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الحالي؟ ربما لا. ولكن ما لم يتطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بطريقة تجعله أكثر شمولاً ومرونة تجاه هذه التقنيات الناشئة، فإنني أعتقد أن الحوكمة، إذا تمت بشكل صحيح، ستكون موضع ترحيب في هذه التقنيات. لكننا بعيدين جدًا عن بعضنا البعض الآن لدرجة أنه من الصعب قول ذلك.

رام موهان: حسنًا. حسنًا، أيها الحضور والمستمعون، لقد هيأنا لكم منبر الحديث. نريد الآن أن ننتقل إلى عرض وجهات نظركم. في الشريحة التالية، لدينا بعض الأسئلة لكم. لدينا مستجيبون سيساعدون في إدارة ذلك ويساعدون في تقديم وجهات نظرهم لمساعدتكم في البدء.

الأسئلة الثلاثة التي لدينا، ولن أعرضها بطريقة السؤال الأول، أو السؤال الثاني، أو السؤال الثالث. ستبقى على الشاشة أمامكم. إذا كانت لديك وجهة نظر، فيرجى التقدم وعرض وجهة النظر تلك، ولكن اجعل تعليقك مختصرًا. لكن قبل أن ندعوكم جميعًا للتقدم، اسمحوا لي أن أسأل إذا كان -- من خلال المستجيبين من الجمهور على الشاشة السابقة، ترون أن لدينا ثلاثة مستجيبين من الجمهور. إذًا، اسمحوا لي أن أطلب منكم أن تتقدموا وتعرضوا ما تفكرون فيه. أمريتا، هل ترغبين في البدء؟

أمريتا تشودوري: شكرًا يا رام. اسمي أمريتا لكي أسجل الاسم. هل يمكنني رؤية الأسئلة؟ أحد الأشياء التي سمعتها من اللجنة هو أنه لا يوجد نموذج واحد صارم لتعدد أصحاب المصلحة. هناك نموذج لأصحاب المصلحة المتعددين تتبناه ICANN. وربما تتبع سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs)

نموذجًا مختلفًا. لذا، من وجهة نظري، فإنه يتعلق بمتى تؤخذ آراء أصحاب المصلحة المعنيين بعين الاعتبار، ليس فقط خلال المراحل الأولية، بل حتى عندما تحدث عملية اتخاذ القرار وتنفيذه.

وإذا نظرت إلى هذه الأسئلة، أعتقد أننا بحاجة إلى النظر إلى أحد أهم الجوانب وهو وقت ظهور التقنيات الناشئة أو حدوث الابتكار. وهذا يوجهه بشكل أساسي المجتمع التقني، وليس معايير ICANN، ولكن المجتمع التقني العام أو الشركات. واليوم أصبحت وتيرتها سريعة جدًا. سيتم إدراك تأثير ذلك لاحقًا. وعادة ما يتم إنشاؤها للخير، وليس للشر. ويمكن استخدامها بطريقة مختلفة. حتى نماذج الذكاء الاصطناعي أو نماذج اللغة الكبيرة، وما إلى ذلك، حسبما قلت، فإن القصد دائمًا جيد، وليس خبيثًا.

ومع تقدم التكنولوجيا، يتعين على الشؤون التنظيمية أن تحافظ-- التأثير عالي جدًا. ولهذا السبب تجلس الحكومات وتنظر إلى ما يحدث. تريد معظم الحكومات استغلاله لصالحها. ولهذا السبب فإن لديكم هاشتاج أو وسم الذكاء الاصطناعي للأبد. ولكن مرة أخرى، فإن لديهم تحيزات خاصة بهم. ولديهم أشياء أخرى تظهر. ولهذا السبب فإنك تحتاج إلى إشراك أعضاء مختلفين من المجتمع. حتى عندما تتحدث عن حوكمة الذكاء الاصطناعي، على سبيل المثال، فغالبًا ما يقال إنك بحاجة إلى إشراك أصحاب المصلحة الآخرين.

وبالنسبة لأصحاب المصلحة، فأنت بحاجة إلى أن يكون لديك أصحاب المصلحة ذوي الصلة. على سبيل المثال، الأشخاص الذين يفهمون التكنولوجيا أو الذين يفهمون ما يمكن أن تكون عليه التأثيرات، وقد تكون هناك قضايا تتعلق بالحقوق، والمجتمعات التي يمكن أن تتأثر. وأعتقد أن هذا يتلخص في ما قالته أولجا، ربما يمكننا أن ننظر إلى مبادئ ساو باولو أو حتى ما يقوله NETMundial أنه حتى لكي يعمل بالفعل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، فإن هناك قائمة مراجعة. هل نحن شاملون؟ هل نحن منفتحون؟ هل نحن شفافون؟ هل نقوم بتثقيف أصحاب المصلحة؟

على سبيل المثال، قد يفهم المجتمع التقني التكنولوجيا، لكنه قد لا يفهم الحقوق أو الخصوصية. وبالمثل، يأتي المجتمع المدني بخبرة كبيرة من أرض الواقع، ولكن هل هم على اطلاع بما يحدث؟ ولذا، أعتقد أن الجزء التعليمي مهم أيضًا. إنهم سيكونون هناك. إن اتخاذ القرارات في أماكن مختلفة قد يستغرق وقتًا طويلاً، ولكن إذا تمكنت من شرح الفوائد التي يجلبها ذلك، فأنا متأكد من أن معظم الدول القومية سوف تقبل ذلك. شكرًا.

رام موهان: شكرًا لكِ أمريتا. جورج؟

جورج كانسيو: أوه، شكرًا لك، رام. أنا جورج كانسيو، ممثل الحكومة السويسرية، للتدوين في السجل. إذن، إنها مناقشة عامة جدًا. شكرًا لاستضافتي. في نهاية المطاف، ما الذي نهدف إليه جميعًا؟ وبصورة أساسية، أود أن أقول إن الأمر يتعلق باحترام حقوق الإنسان وتحقيق أهداف التنمية، والتي يتم تحديثها من وقت لآخر. وسيكون لدينا التحديث القادم في عام 2030. إن الفارق الكبير أو الاختلاف الكبير في عصرنا هذا هو أننا نعيش، كما قالت لجنة للأمم المتحدة قبل خمس سنوات، في عصر الترابط الرقمي، وأكد آخرون أن هذا زمن المنافسة مع الترابط إذا نظرنا إلى بعض مستشاري الأمن. كان هذا مجرد جانب واحد.

السؤال الحقيقي هو أننا أصبحنا أكثر اعتمادًا على بعضنا البعض من أي وقت مضى، والرقمنة أو الرقمية جزء لا يتجزأ من ذلك. إنها جزء من حياتنا. لم يعد الأمر رقميًا أو ماديًا. فنحن في عالم هجين. وهذا يعني أننا نخضع لتأثيرات خارجية متبادلة. ولذا، فإن ما يفعله البعض سواء كان إيجابيًا أو سلبيًا يؤثر على جميع الآخرين في عالمنا. وما نقوم به رقميًا له تأثيرات مناخية. بل إن ما نقوم به رقميًا له تأثيرات على حقوق الإنسان. ولذلك، هناك ترابط متبادل ضخم جدًا.

في الواقع، هناك حاجة للتعاون. ولا يمكننا تجنب ذلك. هناك حاجة للتعاون. والسؤال هو كيف؟ هل نتعاون بطريقة سلبية من خلال المنافسة، من خلال التكتيكات العدائية حيث يستغل بعض من هم في وضع أفضل هذا الوضع ويحصلون على بعض المزايا قصيرة المدى أم نحاول في ذلك بطريقة أصعب؟ وكما يقول المثل: إذا ذهبت وحدك، فسوف تذهب بسرعة. وإذا ذهبت مع الجميع، فسوف تذهب أبعد. ولكن هذا سيستغرق وقتًا. يستغرق الأمر وقتًا لأن عليك المناقشة مع العديد من الأشخاص.

وهذا يقودني إلى مسألة نهج أصحاب المصلحة المتعددين، ومبدأ تعدد أصحاب المصلحة. وكما قالت أمريتا، في كل مرة أسمع كلمة نموذج، أشعر بمشكلة لأنه لا يوجد مثل هذا النموذج. فهناك نموذج ICANN وهو مختلف أيضًا عما كان لدينا قبل 10 سنوات. ولذلك، فإنه يتطور أيضًا. ولكن لدينا نكهات مختلفة، وأشكال تنفيذ مختلفة لتلك الفكرة في منظمات مختلفة، وفي عمليات مختلفة. إذًا، عندما يكون لديك هذا التنوع، فبطبيعة الحال، هناك خطر التظاهر، والتزيين، وقول،

نعم، لقد استشرنا. إنه وفق أصحاب المصلحة المتعددين. أو نعم، لقد نشرنا مسودة. إنه وفق أصحاب المصلحة المتعددين.

وهذه مشكلة حقيقية لأن الناس يختلط عليهم الأمر. إنه يتعلق إلى حد ما بمفهوم الديمقراطية، ولكن لنتجنب التعمق فيه. إذًا، كانت تلك مشكلة. وبطبيعة الحال، هناك العديد من المبادئ التي تحدد ما يعنيه نهج حوكمة الإنترنت. ولقد قامت مبادرة NETMundial بعمل جيد. وبالطبع أيضًا، منتدى حوكمة الإنترنت (IGF). وأردت فقط أن ألفت انتباه الجمهور إلى مبادئ ساو باولو بشأن أصحاب المصلحة المتعددين، والتي اعتمدها المجتمع، والذي اجتمع افتراضيًا في ساو باولو في وقت سابق من هذا العام، لأنها تملأ فجوة حقيقية.

إنها ليست مثالية بالطبع، ولكنها على الأقل تعطيك معيارًا يمكنك النظر فيه والقول، حسنًا، هذه مبادئ، وهذه توجيهات، وهذه خطوات عملية يجب عليك احترامها قدر الإمكان، اعتمادًا على مدى سرعة تحركك أو مدى صعوبة مشكلتك. وأنا آمل أن يقوم المجتمع بتطوير أدوات لتقييم العمليات والمنظمات وفقًا لتلك المعايير، لأن هذا هو أفضل ما لدينا، على حد اعتقادي، وبصراحة، في هذه اللحظة.

وهذا يوصلني إلى النقطة الأخيرة. إذا أخذنا نهج أصحاب المصلحة المتعددين على محمل الجد، وإذا أخذنا على محمل الجد حقيقة أن كل شخص لديه ما يقوله، ولديه بعض المصالح التي يجب عرضها، وبعض القيم التي يجب عرضها، فسيكون من الأسهل بكثير أو من الممكن أكثر بكثير الوصول إلى صفقة رقمية جديدة للجميع والتي تعمل لصالح الجميع. وأعتقد أن هذا ينبغي أن يكون هدفنا الشخصي في مراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20) التي نجريها الآن للعام المقبل. لأنه إذا كنا نتنافس فقط وندافع عن مصالحنا، فسننتهي إلى لعبة محصلتها صفر. بالطبع سنفعل ذلك. وربما ننتهي دائمًا إلى ذلك بدلاً من إنجاز تقدم فعلي في تحقيق حقوق الإنسان وأهداف التنمية للجميع. شكرًا.

رام موهان: شكرًا جزيلًا. بنيامين، اسمح لي أن أطلب منك أن تأتي وتقدم وجهة نظرك. وبعد ذلك سننتقل إلى الجمهور. بالنسبة لجميع الحضور، إذا كنتم ترغبون في المساهمة في هذه المناقشة، هناك ميكروفون، بالطبع، في الممر الأوسط. ولكن لدينا أيضًا أشخاصًا يتنقلون بالميكروفونات على

الجانبين هناك. لذا، من فضلك ارفع يدك وسنصل إليك، إذا كنت تريد، إلى الميكروفونات المتنقلة. اتفقنا؟ بنيامين.

بنيامين أكينموييجي: شكرًا. اسمي بنيامين أكينموييجي. أنا مقيم في ناميبيا وأنا طالب دكتوراه. لذا، فإنني أمثل المجتمع الأكاديمي وكذلك المجتمع المدني. حسنًا، سأتحدث عن الأسئلة الأولى وسأستمد أفكار من شفيق أيضًا. إن بعض التحديات والعوائق التي تعترض الابتكارات والتعاون في منطقة جنوب الصحراء الكبرى في أفريقيا، كما تعلمون، ربما تعود في الأساس إلى أشياء من قبيل عدم الاستقرار. إنه أمر معقد لأنه يتضمن الكثير من القواعد غير المتسقة التي تأتي من أنظمة حكومية مختلفة وكل الأشياء من هذا القبيل. وأيضًا، هناك فجوات في البنية التحتية، عندما نتحدث عن التقنيات الناشئة. ففي هذه المناطق، لا يزال الناس يحاولون مواكبة التقنيات الموجودة مسبقًا وهكذا.

لكن يجب أن أقول، باعتباري شخص يعمل في مجال المجتمع المدني، إن حقوق الإنسان والخير العالمي أمران في غاية الأهمية. شيء مهم. لذا، فإن الحماية ضد هذا الأمر، وخاصة التقنيات الجديدة، هي شيء سيتطلع معظم أفراد هذا الشعب إلى الحكومة لتفعل شيئًا حياله. ولكن هذا لا يعني بالضرورة أنه موافقة الحكومة والآليات ذات الصلة. لكن ما يطالبون به فقط هو شيء يحمي سلامتهم ويحسن نمط حياتهم.

وأيضًا، إنها أنظمة بيئية مجزأة. وكما ترون، هذه مناطق تضم الكثير من البلدان. إنهم ليسوا كيانًا واحدًا. وبالتالي، فإن البلدان المختلفة لديها ترتيبات ثنائية مختلفة، ومنظمات مختلفة، وكل تلك الأشياء التي تخدم احتياجاتها المباشرة. ومع ذلك، كان من المهم أو المفيد للغاية لو كان هناك نهج جماعي تجاه هذا الأمر لأن السيناريوهات الخاصة بهم هي نفس الشيء تقريبًا.

ثم بعد ذلك، سيكون هناك حاجز آخر وهو فجوات المهارات، وفجوات القدرات. إن فهم هذه الأدوات، هذه التكنولوجيا، فيما يتعلق بفجوات البنية التحتية، أمر هائل. لا يمكنك أن تحكم ما لا تملكه، أو لا يمكنك أن يكون لك رأي قوي فيما لا تملك لمسة عملية فيه. وكما قلت من قبل، عدم الاستقرار. ولكن إحدى العوائق المهمة أمام هذه المحادثة ونهج أصحاب المصلحة المتعددين هي البحث والتطوير الذي لا يوجد في هذه المساحة. وباعتباري أكاديميًا، فإنني أرى ذلك كثيرًا.

لذا، بعض الأشياء في محادثات نماذج اللغة الكبيرة LLM، والذكاء الاصطناعي في ChatGPT، أنت فقط تكتب أوراقًا عنها، والكثير من الأشياء النظرية. ولكن ما هي التجربة الملموسة في هذا الأمر؟ إذًا، كل هذا يجعلك في الأساس مجرد مراقب على الطاولة عندما تجري محادثة بين أصحاب المصلحة وما الذي يتعين عليك تقديمه. وبالنسبة لي، يعد هذا في الواقع قيدًا إلى حد ما يمنعك من المشاركة وأن تكون صوتًا مهيمنًا في الغرفة. في أغلب الأحيان، أنت مجرد رمز للتمثيل.

وآمل أن يكون من المهم بالنسبة للمناطق وغيرها جلب المزيد من الأصوات والمزيد من التمكين لأن هذا المجتمع لديه عدد أكبر من السكان الناشئين للاستفادة من التكنولوجيا لتحقيق العدد التراكمي الذي يمكن أن يحقق أقصى فائدة للتدخل.

ومن هنا، أود أن أنتقل إلى السؤال الثاني، وهو كيف يمكن أن يتطور نهج أصحاب المصلحة المتعددين للتخفيف من المخاطر وضمان اتخاذ قرارات شاملة وفعالة؟ ومن خلال الاستدلال المباشر من بعض الأشياء التي قلتها، يمكنني أن أربط حديثي بسرعة بمساهمة أولجا. هل بعض الفروق الثقافية والتواصل الذي يتم خارجها تنقل الرسالة حقًا إلى هذه المناطق بأن هذا هو ما نريد أن نفعله وهذه هي القيمة التي يجلبها لكم؟ هل هو تمكين أم استغلال؟

إذا كان الأمر تمكينيًا، فإن الجميع يريدون الانضمام ويرغبون في تقديم المساهمة اللازمة ليكونوا جزءًا من المحادثة بطريقة صحية للغاية لأن لدينا قيمًا مشتركة، ولدينا ثقة، ولدينا أهداف مشتركة، ومصالح أيضًا. لكن ما نراه في كثير من الأحيان، من وجهة نظري الشخصية، هو مجرد استغلال. إنه أقرب إلى سباق الهيمنة السياسية وحتى الهيمنة التجارية على المنطقة وأنت تتماشى مع هذه الترتيبات.

إذًا، لكي نضمن تطوره بشكل سليم، دعونا نعمل على تحفيز المشاركة المتساوية، وبناء القدرات اللازمة لمشاركة المناطق أو المجتمعات المدنية بشكل جماعي، وليس على أساس مقدار ما تقدمه أو القيمة الاقتصادية التي يمكن الحصول عليها منها. ولتكن أشياء مثل حقوق الإنسان في صدارة اهتمام تلك المحادثات. ومن ثم يمكن الحصول على الحد الأقصى من المدخلات من المجتمع للمشاركة في صنع القرار والمشاركة، بمراعاة ذلك.

وأخيرًا، فإن أحد الأشياء التي أود أن أقولها هي أن قضايا مثل مبادئ الخير العالمي يمكن محاكاتها واستخدامها، وهو ما لا يتم قياسه فقط بالأرقام أو بالقيمة المضافة من حيث، كما قالت

أولغا، أننا رأينا أن التقنيات الرقمية كان من المفترض أن تحقق قفزة نوعية للمناطق الواقعة جنوب الصحراء الكبرى أو البلدان النامية، ولكن ما رأيناه هو أنها أدت بالفعل إلى توسيع الفجوة ولا يبدو أن هذا سيتغير في أي وقت قريب. إذن، كيف يمكنك المشاركة في عملية حوكمة تستمر في توسيع الفجوة أو إرسالك إلى الأسفل؟ لذا، نحن بحاجة إلى تغيير وتطوير هذه العملية حتى تصبح قادرة على الحماية، والتوجيه، والارتقاء.

والآن، عندما يتعلق الأمر بالأسئلة النهائية، كيف يمكن لحوكمة التقنيات الناشئة أن تفيد تطور الشرق في مجال حقوق الإنسان، واحترام الخير العالمي، وضمان توزيع الفوائد بالتساوي تقريبًا؟ ونحن نعلم أنه لا يمكن أن يتوزع بالتساوي، بل بشكل معقول لأكبر عدد ممكن من الناس. أنا أعني، أنني متأكد من أن وضع بعض الأبحاث والتطوير في الدول النامية للتأكد من تمتعها بالمساواة، وسد بعض الفجوات في البنية التحتية لضمان مشاركتها بشكل فعال والتأكد من وجودها على الطاولة عندما يتم النظر في بعض هذه الابتكارات والمشاركة المتساوية، حتى في أشياء مثل الذكاء الاصطناعي، سيضمن ذلك أن تساعدنا نُهج أصحاب المصلحة المتعددين الناشئة في حوكمة أو إدارة التقنيات الناشئة أيضًا. شكرًا جزيلًا.

رام موهان: شكرًا يا بنيامين. لك كل التقدير. سننتقل الآن إلى الجزء المتعلق بالتفاعل المجتمعي، واسمح لي بأن أبدأ معك يا نايجل. هل هناك أي تعليقات أو أسئلة تصل عبر الإنترنت؟

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا سيادة الرئيس. نعم، لدينا اثنان. لذا، يمكننا أن نأخذهم الآن، إلا إذا كنت ترغب في أخذهم.

رام موهان: لماذا لا نأخذهم الآن؟

نايجل هيكسون: نعم، نعم، يمكننا أن نأخذهم الآن. يمكننا ذلك بالفعل. السؤال الأول الذي لدينا على الإنترنت هو من شادراك أنكراه. عذرًا إن كان نطقي خاطئًا تمامًا. على أية حال، فإن السؤال هو أنه في

أغلب المناطق، الأقاليم التي تعاني من نقص الخدمات، يتعين على المواطنين الاختيار بين الوصول إلى الاتصال والتقنيات الأخرى أو إعطاء الأولوية لخصوصيتهم. عندما يعطي الأشخاص الأولوية للخصوصية والتحكم في المستخدم، فإنهم يُستبعدون من استخدام بعض التقنيات أو الخدمات بسبب تدخلات حكومية أخرى. كيف يمكننا إذن تمكين المجتمعات التي تعاني من نقص أو انعدام الخدمات من بناء تقنياتها أو خدماتها الخاصة والتحرر من تأثير وتدخل الشركات التقنية الكبرى والسلطات؟

رام موهان: من يريد الرد على هذا السؤال؟ تولاه يا شفيق.

شفيق شيا: إن بناء القدرات هو جوهر عملنا اليومي، وقد سمعت من الزملاء الآن أن بناء القدرات أمر بالغ الأهمية في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ولذا، فإن أحد التحديات التي نواجهها هو أن هذه المجتمعات المهمشة أو التي تعاني من نقص الخدمات لا تستطيع الوصول إلينا، لذا يتعين علينا أن نذهب إلى هناك ونصل إليهم. لكن مرة أخرى، بسبب الصراعات وعدم الاستقرار في بعض البلدان، لا نستطيع القيام بذلك، ولذلك نعمل عبر الإنترنت.

والتحدي الآخر هو، كما هو موضح في السؤال عبر الإنترنت، أن بعض البلدان تواجه تحديات مختلفة تمامًا عن البلدان الأخرى. وهذا يعني أن بعض البلدان لا تزال لا تمتلك البنية التحتية، في حين تتحدث بلدان أخرى عن الخصوصية، وحقوق الإنسان، والذكاء الاصطناعي. ولذلك، فإن أولويتنا الرئيسية هي مساعدة هذه البلدان التي تفتقر إلى البنية التحتية، حتى نتمكن من تأمين إمكانية الاتصال لها، وحتى تتمكن من الاتصال بالإنترنت والانضمام إلى هذه المناقشة العالمية. لذا، نعم، بناء القدرات مهم جدًا للتواصل، ولزيادة الوعي، وللترويج لما يحدث على الساحة العالمية.

ملاحظة واحدة أخرى فحسب، كيف يمكننا القيام بذلك على المستوى الوطني؟ وعلى المستوى الوطني، أعطي مرة أخرى مثالاً جيدًا من منتدى حوكمة الإنترنت في لبنان. إن لبنان بلد يواجه الآن الكثير من التحديات، ولكن مع ذلك فإن منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) هو المكان الوحيد الذي يجتمع فيه كل أصحاب المصلحة لمناقشة أولويات الإنترنت، والحفاظ على عمل الإنترنت. ومثال آخر على ذلك هو ما نطلق عليه اسم شبكة مجموعات البلدان (NOGs). إذًا، نحن نبني

المجتمعات. ولذا، نحن نصل إلى هذه البلدان، ونبني المجتمعات، ونجعل المجتمع يقوم بعمله وفقًا لأولوياته وتحدياته.

رام موهان: شكرًا لك شفيق. هيا نذهب إلى الجمهور. يرجى ملاحظة أن لدينا مؤقِّت لمدة 90 ثانية، لأننا نود التأكد من تضمين أكبر عدد ممكن من التعليقات التي تصل إلينا. إذًا من فضلك قدِّم نفسك بالطبع.

حسين ميرزابور: مرحبًا بكم جميعًا. حسين ميرزابور لتدوين الاسم في السجل. أنا سأحاول أن أتحدث بسرعة وبسؤال واضح لمتحدثينا الكرام. في الواقع، وكما ذكر معظمكم، وخاصة عزيزتي باري، ربما بسبب اختلاف مناطق حوكمة الإنترنت على امتداد أنحاء العالم، فإن التوصل إلى إطار عالمي للتنظيم ليس بالأمر السهل على الإطلاق. نحن نعلم ذلك جيدًا، ولكن كما رأينا خلال العقود الماضية، كل يوم، وكل شهر، هناك عدد أكبر من الأشخاص الذين يستخدمون الإنترنت كمنصة لحياتهم اليومية.

في جميع أنحاء العالم، وفي جميع المدن الكبرى، ترى الكثير من الناس يكافحون من أجل المطالبة بحقوقهم في شيء ما يحدث على المنصات عبر الإنترنت دون وجود استجابة واضحة من نظام القضاء المحلي الخاص بهم. ومن ناحية أخرى، فإن ما حدث، على سبيل المثال، لبافل دوروف في باريس قد صدم العديد منا في هذه القاعة. في الواقع، في واحدة مما يطلق عليها موطن الحرية، فإنه لا يزال هناك ولا يستطيع الانضمام بحرية إلى فريقه للتطوير، ولمواصلة مسيرته الإبداعية لكي يفيدنا.

وسؤالي الواضح لك وللآخرين هو، هل تعتقد أن ICANN هي المكان الأفضل لمعالجة هذا التحدي الكبير وتحديد إطار زمني للوصول إلى هذا الإطار العالمي أم لا؟ وإذا كانت ICANN هي المكان الأفضل، فهل ترون جهودًا كافية هنا؟ إذا لم تكن ICANN هي المكان الأفضل، فأين هو المكان الأفضل لذلك؟ عبارتي الاخيرة. أعتقد أن أي مجتمع عالمي متكامل يحتاج إلى زعيم حقيقي مسؤول. شكرًا.

رام موهان: شكرًا جزيلًا. إذًا، سأركز على سؤال واحد. هل ICANN هي المكان المناسب لمعالجة هذه التحديات، باري؟

باري إيسفانديااري: أنا أعتقد أن اختصاص ICANN محدود. وأنا شخصيًا أعتقد أن منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) ربما يكون المكان الأفضل لهذا النوع من المناقشات والقيادة. نعم، هكذا أرى الأمر.

رام موهان: شكرًا. دعنا نذهب إليك. نعود إليك، نايجل، عبر الإنترنت.

نايجل هيكسون: نعم، شكرًا جزيلًا. نعم، سيدي الرئيس. إذن، لدينا شريديب راياهماجي، والذي ربما يكون نطق اسمه خاطئًا، لكنه صديق جيد لنا. إنه يساهم دائمًا في مناقشاتنا هنا. والسؤال هو، كيف ترى تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين؟ هل هم نفس الأشخاص الذين يطرحون أفكارًا مختلفة داخل المجتمعات، أم أنهم أشخاص مختلفون وأصحاب مصلحة مختلفون يطرحون أصواتًا مختلفة تمثل القضايا؟

رام موهان: شكرًا لك، نايجل. كيفن؟

كيفن كرويزر: هذا سؤال جيد. أنا أعتقد أن الأمر يتعلق بجلب أفكار جديدة أكثر من الأشخاص. لكن الأفكار الجديدة تجلب أشخاص جدد. لذا، أعتقد أن الأمر عبارة عن مزيج من الاثنين والتطور. الطريقة التي تعمل بها، والطريقة التي يتم تصنيعها بها بالفعل، وهي تعمل. إنه مجرد توسع، وليس الاختصاص، وليس الطلب، بل الشمولية وتطويره بهذه الطريقة.

رام موهان: فهمت، عظيم. لننتقل إلى الميكروفون هنا. هل هناك أي أشخاص آخرين على الجانبين، رقم واحد أو رقم اثنين؟ حسنًا. قبل أن ننتقل إلى المركز، دعونا ننتقل إلى رقم اثنين.

فيفيان مايدابورن: فيفيان مايدابورن من نيوزيلندا لتسجيل الاسم. لقد تأثرت حقًا بعبارة تغيير النموذج وكنت متحمسة جدًا، في ذهني، للشعور بما قد يحدث إذا فكرنا في بعض التجزؤ والاختلاف في العالم كشيء إيجابي بدلاً من شيء يدمر الإنترنت. ولذا عندما أعود إلى المبدأ الأساسي لتعدد أصحاب المصلحة، فإن الأمر يتعلق بالاحتفاء بمدى إمكانية تحسين الإنترنت، مع وجود أصوات متنوعة للغاية.

لذا، أتساءل عما إذا كان من الممكن تسهيل تغيير النموذج من خلال، بدلاً من وجود ضغط لحقوق الإنسان من أجل المشاركة، يكون هناك مطالبة من الحكومة، والشركات، والمجتمع التقني لذلك، لأن هذه هي الطريقة التي نجعل بها كل الأشياء التي نحاول القيام بها أفضل. وقد تساءلت للتو عن تعليقاتكم، التي تعتمد على بعض تعليقات لجنة المناقشة حول تغيير النموذج هذا. شكرًا.

رام موهان: أولجا؟

أولجا كافالي: إنه منظور مثير للاهتمام للغاية. وأنا أود أن أقول أنه إذا أردنا العثور على المساحة المثالية لجميع المشاركات، فإننا قد نفشل. أعتقد أن علينا أن نعثر على جمال المشاركة وحقوق الإنسان. إنه منظور مثير للاهتمام للغاية. وأود أن أقول أنه الآن، مع الذكاء الاصطناعي، بمجرد أن تبدأ في محاولة فهم ما قد يحدث، فإنك تنتهي دائمًا إلى فهم الأخلاقيات وحقوق الإنسان المرتبطة بذلك. ولذلك، فإنني أعتقد أنها لحظة مثيرة للاهتمام للغاية أن نذكر ذلك.

ومن خلال التعليقات الأخرى التي سمعتها من قبل، والتي تتعلق بالمساحة المثالية، أعتقد أن الكمال هو عدو للخير. أنا أعتقد أنه لا يوجد مساحة مثالية للمشاركة، ولكن إذا قمنا بذلك بأنفسنا، وإذا قدمنا أفكارنا الخاصة وشاركنا بما لدينا من واقع مناطق بلادنا ومعرفتها، فقد نتمكن من تعزيز هذه المساحة.

رام موهان: شكرا لكِ، أولغا. وباري، فقط لتفكري فيه بينما تصلين إلى الأجزاء النهائية. هناك تعليق على الإنترنت يقول إن منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) هو كيان تابع للأمم المتحدة وموجه من أعلى، وهو غير مؤهل بشكل جيد لتطوير الأنواع الضرورية من نُهج أصحاب المصلحة المتعددين. إذن، هذا شيء لتفكري فيه إلى أن نصل للنهاية. هل هناك أي شخص على يميني، رقم واحد، هل هناك أي أسئلة من هذا الجانب من الجمهور؟ لا أحد. دعنا نذهب إليك، في المركز.

سيباستيان باتشوليه: صباح الخير، مرحبًا. اسمي سيباستيان باتشوليه. سأتحدث باللغة الفرنسية لأن لدينا مترجمين قادرين بشكل كبير على مساعدتنا في التواصل. لن أتحدث بسرعة كبيرة حتى أتمكن من إعطائكم الفرصة للاستماع من خلال سماعات الرأس الخاصة بكم. ثلاث نقاط. أولاً، أنا مقتنع أنه سيكون من المفيد جدًا التحدث بشكل مختلف عن ICANN والنموذج، لقد استخدمنا مصطلح النموذج، نموذج لمن، وما نوع النموذج. نحن بحاجة إلى أن نجعل ICANN تتطور. وهذا ما أؤمن به.

في ساو باولو، حصلنا على إعلان NETMundial الذي يتعين علينا استخدامه في ICANN. فنحن منظمة عالمية. وعلينا أن نفكر بهذه الشروط وننظر في تلك المقترحات المقدمة من مبادرة NETMundial، ساو باولو. سيكون هذا رائعًا. ستكون هذه الوثيقة بمثابة وثيقة أساسية لمنظمة ICANN غدًا، وسنقوم بمراجعة شاملة لـ ICANN. وأنا آمل أن نتمكن من الحصول على هذه المراجعة الشاملة لمنظمة ICANN بسرعة.

أنا أعرف أن وقتي قد انتهى، ولكن عندما نتحدث عن ICANN، عندما أكون في ICANN، فإنني ممثل، ولدي صوت واحد لمستخدمي الإنترنت النهائيين، ولا أعتبر نفسي المجتمع المدني. في ICANN، هناك هيكل مختلف تمامًا، وعلينا أن نأخذ ذلك في الاعتبار. ينبغي ألا ننسى من أين أتينا وإلى أين سنذهب. شكرًا.

رام موهان: شكرًا جزيلًا. مصاغة بشكل جيد جدًا. وأنا أتفق معك في أن ICANN تحتاج بالتأكيد إلى التطور، وأن NETMundial، ومبادئ ساو باولو تشكل نقطة بداية مفيدة للغاية. نايجل، هل هناك أي أسئلة أخرى عبر الإنترنت؟

نايجل هيكسون: لا يوجد.

رام موهان: حسنًا. هل هناك أحد من هذا الجانب؟ حسنًا. هل يوجد أحد من ذلك الجانب؟ لا؟ حسنًا. لنعود إليك في المركز.

جوردان كارتر: شكرًا. أنا اسمي جوردان كارتر من هيئة إدارة نطاقات أستراليا (auDA). سأقدم بعض الأفكار الشخصية فحسب. إن الأمر يشبه إلى حد ما مشكلة المطرقة والمسمار. في بعض الأحيان لا تحتاج إلى تعدد أصحاب المصلحة لحل المشكلات، ولكن بعض المشكلات قد تستفيد من استخدام أساليب تعدد أصحاب المصلحة، أليس كذلك؟ لذا، أعتقد أن القليل من التفكير الواضح حول أين يمكن أن يساعد ذلك بالنسبة إلى التقنيات الناشئة على وجه الخصوص. على سبيل المثال، إذا كانت هناك بعض المعرفات المركزية التي تحتاج إلى التنسيق، فقد أثبتنا أن تعدد أصحاب المصلحة يمكن أن ينجح هناك. ولكن هناك محاولة لإنشاء منتديات حوار لأصحاب المصلحة المتعددين مثل منتدى حوكمة الإنترنت (IGF)، الذي ليس مؤسسة هرمية من أعلى إلى أسفل، أو هناك مؤسسات تفعل أشياء معينة.

وأحد الأشياء التي لا نريد أن نراها، على ما أعتقد، هو افتراض أن مجرد استخدام مؤسسة واحدة لنهج واحد لتعدد أصحاب المصلحة في حل مشاكلها، هو أمر يمكن نسخه وتطبيقه في كل مكان آخر. إن شبكة الإنترنت تزدهر بسبب تنوعها. وهذا مهم جدًا. وأعتقد أن إحدى العوائق الرئيسية أمام الابتكار هناك هي حرفيًا الموارد. نحن مدللون هنا في ICANN. ولكن الناس الآخرين ليسوا محظوظين إلى هذا الحد. شكرًا.

رام موهان: شكرًا لك، جوردان. توقيت جيد. كيفن، هل تريد رد سريع على ذلك؟ أولجا؟

أولجا كافالي: أعتقد أن جوردان أثار نقطة مثيرة للاهتمام للغاية فيما يتعلق بالموارد. وأنا أعتقد أن الوقت هو أحد أعداء تحقيق نتيجة جيدة. فالأمر يستغرق وقتًا للقيام بالشيء الصحيح. والأمر يستغرق وقتًا للاتصال بالأشخاص المناسبين. والأمر يستغرق وقتًا لإجراء الاجتماع الصحيح وفهم آراء الآخرين. والأمر يتطلب موارد أيضًا. لقد شهدنا العديد من مبادرات أصحاب المصلحة المتعددين، وأود أن أقول، في أمريكا اللاتينية، والتي بدون أمانة عامة قوية فإنها لن تنجح. وهذا يحتاج إلى موارد. ولذلك فإنني أتفق تمامًا مع جوردان. شكرًا.

رام موهان: شكرًا. لا شيء على هذا الجانب. أعتقد أننا سنعود إلى الميكروفون الموجود في الوسط. تفضل.

برونا سانتوس: شكرًا. وشكرًا على الجلسة. أولاً وقبل كل شيء، شكرًا لك، أولجا، لكونك المتحدث الوحيد الذي كان... في الواقع، عندما أتحدث عن الأغلبية العالمية في أمريكا اللاتينية بهذا المعنى، أشعر بالإحباط بعض الشيء من المناقشة لأنه يبدو أننا ما زلنا عالقين في نوع ما من الحرب الباردة الرقمية. كان هناك الكثير من وجهات النظر حول روسيا مقابل الولايات المتحدة والصين. وأعتقد أن المشكلة أكبر من ذلك بكثير، أليس كذلك؟ وتتعلق المشكلة أيضًا بغياب الإدماج أو الشمول. والمشكلة تتعلق أيضًا باعتقادنا بأن أغلبية العالم لا تفهم ما نتحدث عنه أو ما يحدث في ICANN وما إلى ذلك.

إذًا، أنا استمعت إلى جورج وهو يقول أننا بحاجة إلى التعاون. وأنا أتفق مع ذلك. ولكنني أعتقد أننا قبل ذلك نحتاج إلى الإدماج، نحتاج إلى الأصوات، نحتاج إلى صوت المجتمع المدني الذي للأسف لم يكن موجودًا في تلك اللجنة. وهذا يمثل مشكلة في سنة كهذه لأننا وصلنا بالفعل إلى نقطة حاسمة فيما يتعلق بحوكمة الإنترنت حيث لا نحتاج فقط إلى تحسين نموذجنا وأنظمتنا، بل نحتاج أيضًا إلى أن نظهر للناس أن ICANN تعمل بشكل جيد. إنها لطيفة. ولا تزال موجودة. وما زالت تعمل، أليس كذلك؟

ربما سأختتم حديثي بالقول إنه أولاً وقبل كل شيء، يتعين علينا أن نخرج من عزلتنا. ونحن بحاجة أيضًا للذهاب إلى نيويورك. نحن بحاجة إلى التحدث مع صناع السياسات وأجزاء أخرى من المجتمعات الأخرى حتى نتمكن من الدفاع بشكل صحيح عن ما تمثله ICANN والطريقة التي ينبغي أن تظل عليها. إذًا، شكرًا جزيلاً.

رام موهان: شكرًا جزيلًا. المعلق التالي من فضلك.

بيتر تايوو: نعم، شكرًا جزيلًا لك. بيتر لتسجيل الاسم في المحضر. أردت فقط أن أقول أن أحد كتبي المفضلة يقول أن الناس ينظرون إليك وأحيانًا لا يكرهونك. يعتمد نموذج أو مشاركة أصحاب المصلحة المتعددين على الثقة، ويعتمد على من يقوم بتحديد ذلك. ومن ثم، فإننا بحاجة إلى مؤسسات أقوى وشخصيات مؤثرة يثق بها الناس وقادرة على تحريك أصحاب المصلحة المتعددين في الاتجاه الصحيح.

ولذلك، يجب على هذه المؤسسات والأفراد أو المحركين والمؤثرين أن يكون لديهم مصلحة، وقيمة، ورؤية مشتركة تشمل جميع الناس. لأنه إذا أحضرت أصحاب المصلحة المتعددين إلى الطاولة وقلت، هذا ما نقوم به وندافع عنه، فأنت تمثل مصالحنا. على سبيل المثال، في أفريقيا، لدينا 54 بلدًا، وهذا يتوقف على من يقوم بالتحديد. حسنًا. لذا، نحن بحاجة إلى جمع الناس حول طاولة المناقشة. نحن بحاجة إلى إجراء تقييم مستمر لما يعتبر أصحاب مصلحة متعددين وكيف يتطور ويجمع الناس معًا ويواصل بناء القدرات. شكرًا.

رام موهان: شكرًا جزيلًا. هناك الكثير من التناغم مع هذه الفكرة. نايجل، هل هناك أي شخص آخر على الإنترنت؟ لا يوجد حتى الآن. حسنًا. لنعود إليك.

ريناتا ميلي: شكرًا جزيلًا. ريناتا ميلي من البرازيل لتسجيل ذلك في المحضر. سأتحدث باللغة البرتغالية من أجل التنوع، من أجل التنوع اللغوي في الغرفة. وأود أن أشير إلى جانبين أعتبرهما حاسمين في هذا النقاش حول كيفية تعزيز تصور المجتمع، وخاصة الوكالات الدولية والحكومات، لدور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

إننا نحتاج، كما تنص لوائح ساو باولو، إلى أن يكون نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والتعددية عمليات مترابطة تحتاج إلى التعاون فيما بينها في إطار مهمتها الخاصة. وتلعب التعددية دورًا محددًا في صنع القرار وتنفيذه في النظام البيئي الرقمي. ويجب علينا أن نتقدم في صياغة البيانات. نحن لا نتحدث فحسب عن حوكمة الإنترنت في NETMundial، بل نحتاج أيضًا إلى فهم أننا نتحدث عن حوكمة الإنترنت والتقدم في السياسة الرقمية، لأن العالم يحكمه الجانب الرقمي.

وبالإضافة إلى ذلك، فإنني أود أن أضيف أن التقنيات الناشئة تستفيد من عملية أصحاب المصلحة المتعددين وذلك بسبب الخبرة وبسبب التاريخ الذي لدينا في مناقشة مواضيع مختلفة على مر السنين. إذًا، في السنوات الأخيرة، كان هناك العديد من القطاعات التي لم تناقش مسائل من قبيل الخصوصية والتقنيات الجديدة. ولذلك، علينا أن نأخذ هذا الأمر في الاعتبار لتجنب تجزئة الحوكمة في هذا الوقت بالذات، وهو وقت حساس للغاية من الناحية السياسية. شكرًا.

رام موهان: والآن لدينا التعليق الأخير من الحضور. لدينا تعليق واحد هناك وبعد ذلك سنذهب إليك ثم سننتقل من الجمهور، تفضل. تفضل.

روزماري سنكلير: ها نحن ذا. شكرًا سيادة الرئيس. روزماري سنكلير من نطاق أستراليا .au، مدير رمز البلد لأستراليا. أنا أردت أن أدلي بتعليق حول بعض المبادرات التي نقوم بها كرمز بلد لدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بطريقة عملية للغاية. وأنا أدلي بهذه التعليقات لتشجيع مديري رموز البلدان الآخرين على التفكير في القيام بالمثل. وعلينا أن ننتقل من الحديث عن هذا النموذج إلى دعم هذا النموذج.

ولكي نعطي الجمهور فكرة عن نوع الأشياء التي نقوم بها، فإننا نعمل على إنشاء أكاديمية في أستراليا للطلاب الشباب المهتمين بحوكمة الإنترنت والسياسة الرقمية وتطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ولدينا، بطبيعة الحال، منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) الأسترالي الخاص بنا. لكن هذا العام، قمنا بإعداد ورقة موقف مستخلصة من ذلك المنتدى. لقد كنا نقدم الدعم لمنتدى حوكمة الإنترنت لبلدان المحيط الهادئ. وإن تركيزهم ينصب على الاتصال الهادف أو المجدي. ومن ذلك ننتقل إلى منتدى حوكمة الإنترنت لمنطقة آسيا والمحيط الهادئ.

إذًا، نحن نبني نسيجًا من الترابط والدعم بين طبقات هذه المجموعات. وبطبيعة الحال، سوف نقوم بدعم منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) العالمي. إن بيان NETMundial+10 مهم للغاية. والشيء الأخير الذي يجب ذكره هو تحالف المجتمع التقني من أجل تعدد أصحاب المصلحة، والذي يركز على عمليات الميثاق الرقمي العالمي (GDC) ومراجعة العشرين عامًا للقمة العالمية لمجتمع المعلومات (WSIS+20). شكرًا.

رام موهان: شكرًا لك، روزماري. التعليق الأخير من الحضور.

بيرتراند دو لا تشابيل: مرحبًا، اسمي بيرتراند دو لا تشابيل. وأنا المدير التنفيذي لشبكة الإنترنت وسياسة الاختصاص القضائي. وبسرعة كبيرة، هناك كلمة لا نذكرها أبدًا عندما نتحدث عن نهج أصحاب المصلحة المتعددين، وهي كلمة المصلحة أو الحصة. ما يهم في نهج أصحاب المصلحة المتعددين هو أنه على أساس كل قضية على حدة، فإنه يتم إشراك هؤلاء الذين لديهم مصلحة في المسألة بشكل كامل، ولكن بالتناسب مع حصتهم. ونحن نميل إلى الاعتقاد بأن أي موضوع يجب أن يتم التعامل معه بشكل أساسي من قبل الجميع.

وفي إعلان القمة العالمية لمجتمع المعلومات في تونس، هناك جملة واحدة ناقشها الناس بالتفصيل، وهي تتعلق بالأدوار المحددة أو ذات الصلة. وتختلف الأدوار ذات الصلة لأصحاب المصلحة المختلفين وفقًا للمسألة، والمكان، ومرحلة المناقشة. ويجب أن تتم معالجة كل موضوع على حدة من قبل الشبكة المناسبة من الجهات الفاعلة التي لها مصلحة حقيقية في هذا الأمر، وبشفافية كاملة.

والأمر الثاني هو، فيما يتعلق بالنقطة الثانية، أننا نتحدث دائمًا عن اتخاذ القرار، ونتجاهل تمامًا الخطوات الأساسية لتشكيل القرار، وهي المراحل الأولية التي تحدد فيها نطاق المشكلة فعليًا، وتحدد التحديات، وهذا جزء من الدور الذي يجب أن تلعبه الأمانات العامة أو، في حالة ICANN، المنظمة.

رام موهان: تعليقات مفيدة للغاية. شكرًا جزيلًا. شكرًا لكم جميعًا من الجمهور الذين ساهموا معنا على من أنحاء العالم وهنا في إسطنبول. سأنتقل إلى الجزء الأخير من هذه الجلسة. وسوف نطبق نفس المؤقِّت. اسمحوا لي أن أنتقل الآن إلى المتحدثين من أجل الملاحظات الختامية. اسمح لي أن أبدأ معك، كيفن.

كيفن كرويزر: شكرًا لك، رام. أنا أعتقد أننا لا نسعى إلى تغيير أو توسيع نطاق اختصاصات ICANN، ومن غير المرجح أن نغير اتجاه الجهات الفاعلة من الشركات والدول. هذا ليس المطلب. الشيء الوحيد الذي نأمله هو منصة يمكن جلبها على نحو هادف تحت مظلة أصحاب المصلحة المتعددين. الشمولية، والمشاركة في فرصة التعليم والفهم فيما يتعلق بماهية هذه التقنيات الناشئة، وربما الأهم من ذلك، ما ليست عليه أو الذي لا تمثله، حتى لا تكون هناك حواجز إضافية تولد من الجهل وسوء الفهم والتحيزات، وعدم وجود مسار يجمع حقًا كل شيء. أعتقد أن هذا كان أحد التعليقات هنا في وقت سابق. إنها وجهة نظر واسعة النطاق، هذه التقنيات، الآن حيث لا ينبغي أن تكون موجودة هنا. ينبغي أن تكون موجودة مع كل شيء. هذا كل ما في الأمر. شكرًا.

رام موهان: شكرًا جزيلًا. باري؟

باري إيسفانديااري: شكرًا يا رام. أعتقد أن محادثة اليوم سلطت الضوء على أن الابتكار سيستمر في التقدم وأن المشهد الجيوسياسي سيستمر في مفاجأتنا. ويجب أن ينصب تركيزنا على بناء أسس قوية ومرنة لمقاومة هذه التحديات. وفيما يتعلق بذلك، كان لدينا تعليق بشأن منتدى حوكمة الإنترنت.

شخصيًا، أنا لا أعتقد أننا يجب أن نعيد اختراع العجلة. أنا أعتقد أن كل مؤسسة لديها مسؤولية القيام بعملها، بما في ذلك ICANN. ولذا، علينا جميعًا أن نحاول. ولكنني أعتقد أنه إذا لم يكن منتدى حوكمة الإنترنت يلبي الأهداف التي يريدها بعض الأشخاص، فربما يتعين عليهم محاولة تغييره. وعلى هذا، ربما لا نستطيع التحكم في كل تحول أو تغيير، ولكن من خلال نهج لأصحاب المصلحة المتعددين مرن وقابل للتكيف، يمكننا إرساء أساس متين للتعاون العالمي الهادف من أجل حوكمة الفضاء الرقمي. شكرًا.

رام موهان: شكرًا يا باري. شفيق؟

شفيق شيا: حسنًا. لقد طُلب مني أن أدلي بتعليقاتي النهائية باللغة العربية. لذا، من فضلكم، إذا كان بإمكانكم استخدام جهازكم الخاص بالترجمة وذلك من أجل التنوع. وشكرًا لك رام على هذا. إذن سأتحدث باللغة العربية. مع تطور التقدم التكنولوجي والتحديات الجيوسياسية، أصبحت الحوكمة التقليدية تواجه قدرًا كبيرًا من التحديات. ومن ثم، فإن النظام متعدد الأطراف أو أصحاب المصلحة المتعددين هو أكثر قدرة على الاستجابة لأحدث التطورات التكنولوجية. وبالتالي فإن تحديد مفهوم الحوكمة يجب أن يكون أسرع بكثير من أجل مواكبة التطورات الجديدة، بحيث تتمكن كل الأطراف من المشاركة في صنع القرار، بما في ذلك الحكومات، والخبراء التقنيين، وممثلي المجتمع المدني والمجتمع التقني.

وفي هذا السياق، فإننا كمجتمع تقني، نلتزم بدورنا كمحفز ومروج لهذا النظام، ولهذا النموذج، من خلال برامجنا، من أجل تعزيز وتشجيع المناقشة والحوار بين جميع الأطراف المختلفة وتمكين البنية التحتية بحيث تستجيب لاحتياجات المنطقة والتحديات. ويضمن هذا النموذج أن تتمكن الحوكمة من مواصلة عمل الإنترنت الموحد والمفتوح والذي يستجيب لاحتياجات المستقبل. شكرًا جزيلًا.

رام موهان: أولغا.

أولجا كافالي: شكرًا. أنا أستفيد من خدمات الترجمة الممتازة التي لدينا. وبالمناسبة، شكرًا لك على ذلك. وسوف أتحدث بلغتي الأم، ألا وهي الإسبانية. أنا أعتقد أننا يجب أن نضع في اعتبارنا أحد مبادئ NETMundial+10، وهو القدرة على التكيف والمرونة. فأنا أعتقد أنها أساسية. يجب علينا أن نكون شاملين، ولكن شاملين حقًا. علينا أن نشرك الناس من جميع الأعمار، وجميع مناحي الحياة، وجميع الأنواع، وجميع أصحاب المصلحة. يتعين علينا تثقيف أنفسنا وتثقيف الآخرين حتى نتمكن من فهم القضايا التي يواجهها أصحاب المصلحة الآخرون. هناك الكثير من التحديات.

والعامل الرئيسي، في اعتقادي، هو الوقت. إن القيام بالأمور بالطريقة الصحيحة يتطلب وقتًا ويتضمن موارد، الكثير من الموارد، والتي ليس من السهل الحصول عليها. وفي بعض الأحيان لا يكون الأمر سهلاً، ولكنني أعتقد أنه من المفيد تعزيز هذه المساحة للحوار. ورسالة للدول النامية. لا ينبغي لنا أن نكون مجرد متفرجين أو مستهلكين للتكنولوجيا. علينا أن نحاول وأن نجعل التكنولوجيا تصنع القيمة في بلداننا حتى يتمكن الناس من الحصول على التعليم والتدريب على استخدام التكنولوجيا لصالح شعوبنا وتنمية بلداننا. شكرًا جزيلاً لكم على دعوتي لهذا الاجتماع.

رام موهان: لقد سمعتم كل هذا. كيف تريد أن تختتم؟

نايجل هيكسون: حسنًا، لدينا ساعة أخرى، أليس كذلك؟ لذا لا بأس بذلك. لا أحد يريد الغداء بعد الآن، أليس كذلك؟ شكرًا جزيلاً. نايجل هيكسون، ممثل المملكة المتحدة. وسأتحدث باختصار شديد. أولاً وقبل كل شيء، أعتقد أن هذه المناقشة أظهرت أن هناك رغبة مستمرة في مناقشة التقنيات الناشئة، ونهج أصحاب المصلحة المتعددين، وكيف تؤثر الجغرافيا السياسية علينا جميعًا. وأعتقد

أنه لو أجرينا هذه المناقشة قبل 10 إلى 15 عامًا في ICANN، لما كان لدينا هذا النوع من الحشود التي لدينا اليوم. وربما كان كثير من الناس قد ردوا على هذا السؤال قائلين، ما علاقة كل هذا بـ ICANN؟ حسنًا، أعتقد أن التعليقات، التعليقات الممتازة حقًا التي تلقيناها اليوم، تُظهر أن الأمر يتعلق بـ ICANN، ويتعلق بهيئات تقنية أخرى مثل سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs) وجمعية الإنترنت (ISOC)، وهو يؤثر حقًا على حياتنا جميعًا.

إذًا هناك ثلاث ملاحظات موجزة من هذه المناقشة. أولاً، نهج أصحاب المصلحة المتعددين في حد ذاته. هل سئمنا جميعًا من ذلك؟ حسنًا، على ما يبدو لا. نحن ندرك أن الأمر ليس مثاليًا. نحن ندرك أنه يتطور. ونحن ندرك أن الأمر يتطلب قدرًا أكبر من المساءلة بين مجموعات أصحاب المصلحة. ونحن ندرك أن تطوره يجب أن يتم تقييمه وفقًا لبعض المعايير. ومبادئ NETMundial تشكل بداية جيدة لذلك. ونحن ندرك أيضًا أننا بحاجة إلى الفعل وليس فقط الكلمات.

ثانيًا، تمت مناقشة دور الحكومات. هل تتحرك الحكومات بسرعة كبيرة للغاية؟ هل يتصرفون ببطء شديد للغاية؟ غالبًا ما نتعرض للاتهام في بلداننا الأصلية بالتصرف ببطء شديد، وعدم التقاط الإشارة، أو إذا شئت، عدم فهم ما يجري. ولكن في الوقت نفسه، إذا تحركنا بسرعة كبيرة وفرضنا التنظيم، فقد نخنق الابتكار أو نرتكب أخطاء.

وثالثًا، أعتقد أننا نصل إلى التقنيات الناشئة، والمشاكل التي تواجهها بالنسبة لنا، وكيف تؤثر على حياتنا، وكيف نتعامل مع النماذج المختلفة، ودور المنصات، والافتقار المتزايد إلى المساءلة في بعض الأوساط. ولكن في النهاية، يا سيدي الرئيس، هناك أمل. هناك تفاؤل واضح بالمستقبل. ولقد كان هذا حوارًا ممتازًا. شكرًا.

رام موهان: ما أجمل أن نختتم هذه الجلسة بملاحظة من الأمل والتفاؤل، وفي الوقت نفسه، مع مراعاة الواقع والروح العملية، والرغبة في تنفيذ المساءلة، والقدرة على التكيف، والمرونة، وبناء الثقة، كما يتطلب الترابط الرقمي التعاون والإدماج. شكرًا لكم جميعًا على حضوركم هنا. وشكرًا للمتحدثين. وشكرًا للجمهور وللمستجيبين من كل مكان. تم اختتام هذه الجلسة.

آندريا جلاندون: شكرًا. يمكنكم إيقاف التسجيل.

[نهاية التفريغ الصوتي]