AR

فرانكو كاراسكو: مرحبًا وأهلاً بكم جميعًا. أنا فرانكو كاراسكو، كما أنني مدير المشاركة لهذه الجلسة. مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. يُرجى ملاحظة أن هذه الجلسة يتم تسجيلها وتتبع معايير السلوك المتوقعة في ICANN وسياسة مجتمع ICANN لمناهضة التحرش. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات اليوم اللغة الإنجليزية، والفرنسية، والإسبانية، والصينية، والروسية، والعربية.

من فضلك لا تنسى أن تذكر اسمك للتسجيل واللغة التي ستتحدث بها، إذا كنت ستتحدث بلغة غير الإنجليزية. ويُرجى تذكر الإبطاء والتحدث بوتيرة معقولة. المناقشة اليوم بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) فقط. لذلك، فلن نتلقى أسئلة من الحضور. وبعد هذا القول، فإنني سأحيل الكلمة الآن إلى رئيسة مجلس إدارة ICANN، تريبتي سينها.

تريبتي سينها: شكرًا يا فرانكو. مرحبًا بالجميع في الاجتماع الثنائي بين مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC). أعتقد أن هذا هو الاجتماع الثنائي الأخير لمجلس الإدارة. أنا أعلم أن اليوم هو الأربعاء وأن الجميع عقدوا الكثير من الاجتماعات حتى الآن ومرهقين، ولكنني آمل أن يكون هذا تبادلاً صريحًا للأفكار والآراء وغيرها من العناصر. وبهذا سأحيل الكلمة إلى جيم جالفين، الذي سيرأس الاجتماع. جيم؟

جيمس كالفن: شكرًا لك، تريبتي. أهلًا ومرحبًا بالجميع. خلال أسبوع الجمعية العمومية السنوية، يعد هذا الاجتماع أحد اجتماعاتي المفضلة لأنه، بصفتي عضو مجلس إدارة ومنسق اتصال اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) مع المجلس، فإنني بشكل عام أشعر بالتنازع الشديد ولا أستطيع حضور أي من اجتماعات اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC). لكن هذه

ملاحظة :ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد .فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية .وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ .كسجل رسمي

المرة، أنا لست مضطرًا إلى اتخاذ هذا الاختيار، ولذلك فإن هذا أمر جيد، وأنا أقدِّر ذلك. لدينا جدول أعمال ممتلئ إلى حد كبير. وأنا أعتقد أننا سننتقل مباشرة إلى هنا ونصل إلى ما سنتحدث عنه اليوم.

كتذكير، فإنه حتى أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) المشاركين عن بُعد، إذا رفعتم يدكم في غرفة Zoom، فسنسعى إلى إشراككم في أي مناقشة جارية. وبالطبع، أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) وأعضاء مجلس الإدارة الحاضرين، إذا أردتم المساهمة، أو كان لديكم شيء لتقولوه، يرجى رفع أيديكم. فنحن لدينا ميكروفون متجول يمكننا إحضاره إليكم، وبمجرد التعرف عليكم، يمكنكم التحدث. وبناءً على ذلك، دعونا ننتقل أولاً إلى سؤال مجلس الإدارة إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، والذي كان يدور حول ما هي القضايا الرئيسية التي تقترحها اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) للرئيس التنفيذي القادم؟ واسمحوا لي أن أتوجه إلى رام، برجاء أن يأخذ هذا السؤال.

رام موهان: شكرًا. ويا أعضاء مجلس الإدارة هنا على المنصة، وكذلك بين الجمهور، نشكركم على استضافتنا. تريبتي، قد يكون هذا هو الاجتماع الثنائي الأخير، لكنه سيكون الأفضل على الإطلاق. فيما يتعلق بالسؤال المطروح أمامنا، أجرينا مناقشة داخل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) وقمنا بتصنيف تعليقاتنا في ثلاثة مجالات. الأول هو الثقافة؛ والثاني هو الفعالية والكفاءة والتعاطف؛ والثالث هو الإشراف. هذه هي في الواقع المسائل الرئيسية التي يواجهها الرئيس التنفيذي القادم.

واسحموا لي أن أشرح ذلك بمزيد من التفصيل. فيما يتعلق بالثقافة، نحن نعتقد أن هناك تغييرًا ثقافيًا يجب أن يتم تأسيسه. فنحن نريد بيئة أكثر ترحيبًا وأمانًا، وخاصة للنساء. نريد مجتمعًا يشعر فيه الناس بالمزيد من التعاون مع بعضهم بعضًا. ونريد من الرئيس التنفيذي أن يركز على العمليات التي لا تسير جيدًا. ويتمثل أحد المقترحات التي لدينا في أن منظمة ICANN، وليس الرئيس التنفيذي، يجب أن تفكر في قيام ICANN باتخاذ مواقف ذات مبدأ بشأن القضايا الرئيسية، حتى لو كانت محفوفة بالمخاطر أو مثيرة للجدل، والتشاور مع المجتمع بشأن تلك المواقف ذات المبدأ، وينبغي ألا يكون اتباع نهج المخاطرة المنخفضة جدًا هو المبدأ التوجيهي إذا كانت القضية نفسها ضرورية ومهمة للإنترنت والمجتمع الذي تخدمه ICANN. هذه بعض التعليقات بشأن

الثقافة. أعتقد أن هناك رغبة قوية للتأكد من أن الثقافة تركِّز على بيئة ترحيبية وآمنة للنساء داخل الاجتماعات، وخارجها، عندما نعمل معًا.

والمجال الثاني هو الفعالية، والكفاءة، والتعاطف. نحن نعتقد حقًا أن التركيز يجب أن ينصب على تبسيط البيروقراطية داخل منظمة ICANN، وكذلك التركيز القوي على التحول من الجهود إلى النتائج. من المدهش عدد الجلسات التي نستمع إليها من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) حيث تكون أقوال ICANN أو إنجازاتها مستندة إلى عدد الأشخاص الذين يحضرون، وعدد الاجتماعات التي عقدت، وعدد الساعات التي تم قضاؤها. هذه مقاييس جيدة. ولا يعني هذا أن هذه المقاييس غير مهمة، ولكن الذي يجب أن يقف وراء ذلك هو ما هي النتائج؟ إلى أين وصلنا؟ لذا فإن هذا الأمر مهم.

على سبيل المثال، أخبرنا أحد أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) أن إحدى عمليات تطوير السياسات التي كان يعمل عليها قد استغرقت حتى الآن 6000 ساعة عمل على إنشاء سياسة بشأن عمليات النقل. ولم يتم الانتهاء منها بعد. هذا مثير للدهشة.

والشيء الآخر المتعلق بالفعالية، والكفاءة، والتعاطف هو ألا تقتصر محاولة أن تكون أفضل على ما تفعله في ICANN فحسب. كن جريئًا وتوقف عن القيام بأشياء غير مناسبة، أو غير صحيحة. أعد صياغة الطريقة التي تتم بها الأمور. إذًا كن جريئًا. لا تظن أنه يجب عليك الاستمرار في فعل شيء ما فقط لأنه تم فعله بالفعل، وركز طاقتك على القيام به بشكل أسرع، وبطريقة أكثر كفاءة. والكفاءة وحدها لا تكفي. إن الفعالية أمر بالغ الأهمية. كما أن الفعالية والكفاءة فقط لا تكفيان. استخدم حس التعاطف بينما تعمل على هذا الأمر.

والمجال الأخير للنصائح أو الأفكار يتعلق بالإشراف. ومن خلال اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) نفسها، لدينا بعض الوضوح بشأن خمسة مجالات نركز عليها حقًا. نحن نركز بحرص على إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS)، ونطاقات المستوى الأعلى العام (gTLDs) الجديدة، والامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، ومساحات الأسماء البديلة، وحوكمة الإنترنت، وجوانب الأمن، والاستقرار، والمرونة (SSR) لحوكمة الإنترنت. وهذه خمس مجالات. وداخلها، نريد أن نوجه الرئيس التنفيذي إلى التركيز على بيانات تسجيل اسم النطاق.

هناك نقطتان. الأولى هو أن جمع البيانات ينبغي أن يعكس الحقيقة الواقعية للكيانات المشاركة في عملية التسجيل، وكذلك الحقيقة الواقعية لأولئك الذين لديهم حاجة أساسية لاستخدام بيانات التسجيل. لذلك فإن هناك توازن يجب أن يحدث. وسأقتبس هنا من تقرير أصدرته اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) في وقت سابق من فترة ولايتنا. إنها وثيقة تسمى SSAC 101، وتقول: "تشعر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) بالقلق من أن الوصول إلى بيانات التسجيل قد تقلص إلى حد كبير عما تتطلبه الالتزامات القانونية وعما تقتضيه الحكمة من أجل الإشراف المسؤول عن مساحة الاسم." وهذا نوعًا ما يبلور جميع أفكارنا حتى الآن.

سأتوقف هنا وأرى إذا كان لديكم أي تعليقات.

جيمس كالفن: شكرًا يا رام. أعلم أن لدينا عددًا من أعضاء مجلس الإدارة الذين يمكنهم التدخل والتحدث بشأن هذه المسائل. ولا أعتقد أنه يتعين علينا أن نتناول المسائل بترتيب معين. إذًا، من الذي يرغب في التحدث أولاً والتحدث عن شيء ما؟ أرى تريبي، يدك مرفوعة. تفضلي.

تريبتي سينها: شكرًا يا رام. يبدو أن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) قد فكرت كثيرًا في هذا الأمر. لكم كل التقدير والامتنان. لقد تم التطرق إلى الكفاءة عدة مرات، وأعطيت مثالاً على قضاء 6,000 ساعة لإتمام سياسة النقل. أنا متأكدة من أنك نظرت إلى ذلك قليلاً. إذا جلست مع الرئيس التنفيذي القادم وذكرت ذلك كمثال، هل يمكنك أيضًا أن تقترح أين تعتقد أن الوقت قد ضاع؟ كيف يمكنك أن تأخذ تلك 6,000 ساعة وتقلصها إلى ألف أو ألفين مثلاً؟

رام موهان: لا أستطيع أن أتحدث نيابة عن المجتمع بأكمله الذي شارك فيها، ولكن بالتأكيد يمكنني تقديم أفكار عن -- في هذا المجال، تريبتي، لا أعرف ما إذا كان الهدف هو تقليل عدد الساعات أو ما إذا كان الهدف يجب أن يكون، هل العملية التي أنشأناها للقيام بذلك هي العملية المثالية. وأنا لا أدعي أن لدي الإجابة. ولكن ما نحاول قوله هو، لا تنظر فقط إلى الكفاءة، بل انظر أيضًا إلى الفعالية.

تريبتي سينها: ربما لم يكن ينبغي لي أن أركز على الساعات. أنا أفترض أن لديك مجموعة من الأفكار التي ستقترحها. "هذا ما ينبغي لنا أن نفعله وما ينبغي لنا ألا نفعله."

رام موهان: نعم، لدينا أفكار. سنكون سعداء ببذل قصارى الجهد مع الرئيس التنفيذي الجديد.

جيمس كالفن: شكرًا. كريس، كنت أنت التالي.

كريس تشابمان: شكرًا. من بين المسائل الثلاث التي حددتها، المسألة الثانية أثارت اهتمامي، المسائل الثلاث التي تبدأ بحرف E. من الواضح أننا نريد الكفاءة والفعالية معًا. أعتقد أنه من الإنصاف أن نقول إننا ندرك ذلك تمامًا. ويظل التحدي قائمًا لتحقيق ذلك. أما حرف "E" الثالث فيها فأنا اعتقدت أنه كان يمكن وضعه في الوعاء الأول للبيئة. لماذا هذا "E" مقابل الاثنين الآخرين؟ لقد تطرقت إلى هذا الموضوع، ولكنك لم تتعمق فيه حقًا. أنا مهتم جدًا به.

رام موهان: في كثير من الأحيان يكون لديك منظمات تركِّز على أن تصبح أكثر كفاءة، وأكثر فعالية، وتنسى كيفية القيام بذلك. إن كيفية قيامك بذلك مهمة حقًا لأن الناس يشاركون فيه، والناس يتأثرون به. افعل تلك الأشياء. ركز بشكل كامل على القيام بذلك، ولكن افعل ذلك مع تقدير الأشخاص المعنيين، وأظهر تعاطفك أثناء قيامك بذلك. هذا هو القصد.

جيمس كالفن: شكرًا. مارتن؟

مارتن بوترمان: شكرًا لك، رام. أنت مطلع بدرجة جيدة، وأنا أقدِّر التعليقات. كما تعلمون، أريد فقط أن ألفت الانتباه إلى الخطة الإستراتيجية، ونحن ندرك ذلك. أعني، أن الأمر يتعلق باعتبارنا منظمة ذات

أصحاب مصلحة متعددين وتشرف على أكثر من خمسة مليارات مستخدم، وعدم التحرك بسرعة يعد ميزة أيضًا. إن الشفافية والعمل الجماعي أمر متأصل، ويتطلب بعض الساعات من العمل. ولكننا ندرك أيضًا أنه بالإضافة إلى العمليات التي بنيناها معًا على مدى عقود من الزمن، من أجل إشراك جميع أصحاب المصلحة بطريقة جيدة، فإننا نحتاج إلى أن نتمتع بالسرعة. وهذه إحدى النقاط التي تبرز بشكل واضح في الخطة الجديدة. لذا فإن أفكارك التي تهدف إلى تعزيز السرعة هي موضع ترحيب كبير.

كان أحد الأمثلة عندما أنشأنا صندوق [غير مسموع - 00:12:55] للمشاريع غير المخطط لها ولكنها لا تزال مهمة، ضمن الدورات، وهناك أمثلة أخرى. ونحن ندرك أيضًا، وللمرة الأولى على الإطلاق، أننا وصلنا إلى موقف حيث يتعين علينا أن نهتم أكثر بشؤوننا المالية والتأكد من أن الدخل والإنفاق يتوافقان، كمنظمة غير ربحية ذات غرض. ولذا، فإن الأفكار حول هذا الموضوع موضع ترحيب أيضًا. شكرًا لك على إثارة هذه النقاط ونتطلع إلى سماع المزيد عنها.

جيمس كالفن: شكرًا لك، مارتن. أعتقد أنه مع ذلك، وحرصًا على توفير الوقت، فلننتقل إلى الموضوع التالي. سأعيد ترتيب جدول الأعمال هنا قليلاً وأنتقل إلى ميزانيات ومالية ICANN. شكرًا لكم على كل ذلك. أنا أعتقد مرة أخرى أن هذا هو الموضوع الذي يجب أن نوجهه إلى رام ليتولاه.

رام موهان: شكرًا. ليس لدينا جدول أعمال أو نقاط محددة لنناقشها معكم، ولكننا نولي أيضًا اهتمامًا مثل بقية المجتمع بكيفية إدارة ICANN لميزانياتها وماليتها. ومن المرجح أن نكون على الجانب المتلقي للتغييرات التي يتم إدخالها على الميزانيات وعلى كيفية إدارة الأمور. نحن لدينا فضول لسماع ما هو مجال تركيزكم في العام المقبل، السنة المالية. النقطة المهمة المحددة في هذا هو أنني آمل أن يكون لديك أيضًا بعض تخطيط للسيناريوهات في الحالة السارة حيث تزيد إيراداتك، ولكن الأهم من ذلك، أن يكون لديك بعض الخطط في الحالة غير السارة إذا انخفضت إيراداتك، وأن تكون هذه الخطط خططًا يمكن تنفيذها في إطار زمني معقول مع التواصل، إلخ. سأتوقف عند هذا الحد.

دانكو جيفتوفيتش: شكرًا لك على المناقشة حول الميزانية وتخطيطنا. لا أريد تحويل هذه الجلسة إلى مناقشة كبيرة للميزانية، ولكن من الواضح أننا قمنا بممارسة توفير التكاليف والتي أعتقد أنها تمت بفعالية كبيرة ولكنها كانت بمثابة تغيير ثقافي كبير لمنظمتنا بأكملها، ولثلاثيتنا. لأنه لأول مرة في تاريخ ICANN توقف النمو، والتضخم الذي حدث أدى إلى هذا الوضع. أعني أننا خسرنا في هذه السنة المالية. ولم تؤثر هذه الخسارة على استقرار ICANN. نحن من الناحية المالية في وضع آمن حيث لدينا احتياطيات صحية للغاية، ولكننا بحاجة إلى تغيير طريقة عملنا. وأعتقد أن هذا يرتبط جيدًا بمناقشتك السابقة حول الكفاءة. لقد قامت المنظمة، بدعم من مجلس الإدارة، بإنشاء خطة لتوفير التكاليف والتي تتوجه بشكل كبير إلى جميع الهياكل داخل منظمة ICANN.

ومن الواضح، بالنظر إلى هيكل تكاليفنا، أن الجزء الأكبر منها يتعلق بالموظفين. لقد تأثر الموظفون بشكل كبير. ولكنني أعتقد أيضًا أنه من المهم جدًا أن ندرك أن هذا يمثل تغييرًا ثقافيًا في الطريقة التي نفكر بها في الشؤون المالية. أعتقد أن ذلك يأخذنا إلى جوهر النقاط التي أثرتها. نحن نرى أن النمو تباطأ بشكل كبير، ولدينا، كالعادة، توقعات التمويل التي تظهر أنه في المستقبل لا يمكننا أن نتوقع الأرقام التي كان لدينا من قبل.

في ميزانيتنا، هناك نطاق من الأرقام. وأنا لن أدخل الآن في مناقشة الأرقام المحددة، ولكن هناك أيضًا خطط لمواصلة زيادة المدخرات. ونعمل أيضًا على زيادة أموال الطوارئ. وتكمن فكرة ممارسة خفض التكاليف هذه في تنفيذ تكليف مجلس الإدارة بتحقيق الاستقرار المالي ومواءمة معدل الإنفاق المتوقع بحلول نهاية السنة المالية الحالية مع التمويل الذي نتوقعه. لدينا بالفعل خطط ونتوقع أن نعود إلى الاستقرار المالي. وأي تفاصيل إضافية هي شيء أعتقد أنه أكثر ملاءمة للمناقشة الخاصة بالتمويل.

كما أردت أيضًا أن أشكر المجتمع لدعمه العمل المالي في ICANN. أنا أترأس لجنة المالية في مجلس الإدارة، وغدًا سأسلم ذلك إلى ساجد رحمن، الذي أعتقد أنه يريد أن يقول بضع كلمات عن الخطط الحالية والأشياء التي ننفذها حتى يكون لدى مجلس الإدارة نظرة مراقبة أكثر دقة على التكلفة حتى لا نواجه مثل هذه التغييرات المفاجئة في الوضع المالي.

ساجد رحمن: شكرًا يا دانكو. إن أحد التحديات التي نواجهها في عملية إعداد الميزانية هو أننا نتعامل مع التكاليف مثل الصخرة. لذا، إذا كنت تقوم بإعداد ميزانيتك لعام 2025، فإن النهج الذي تتبعه

المنظمة عادةً يتمثل في أن التكلفة لعام 2024 هي صخرة لا يمكنك المساس بها. وفوق ذلك، فإنك تضيف، اعتمادًا على التضخم، معدل أداء المنظمة - 1%، 2%، 5%، إلخ. وأحد الأشياء التي نقوم بها الآن هو التشكيك في الصخرة نفسها، وهو ما يأخذنا إلى نقطة الكفاءة التي ذكرتها وكيفية تحقيق المزيد من الفعالية.

إذا نظرنا إلى التكلفة من زاوية المبدأ الأول وسألنا: هل هذه التكاليف ضرورية لتحقيق مهمة ICANN؟ وأنا أعتقد أن هذا تحول أساسي يجب أن يحدث لمواصلة العمل على جعل ICANN مستقرة وقوية ماليًا، لأننا لا نستطيع التحكم دائمًا في جوانب تمويلها، والتي تكون في بعض الأحيان خارجة عن سيطرتنا وتعتمد على الكثير من البيئات أو الظروف الكلية. هذه نقطة واحدة.

الشيء الثاني الذي نقوم به كمجلس إدارة، كما أشار دانكو، هو أننا ننظر إلى بعض التقارير التي نتلقاها حتى نتمكن من الحصول على فهم أفضل لكيفية أداء تمويل الإيرادات والتكلفة والحصول على توقعات منتظمة حتى لا نفعل الأشياء بطريقة متسرعة. نحن لا نريد أن نبالغ في ردة فعلنا تجاه نقطة التعاطف التي ذكرتها. كما أننا لا نريد أن نتفاجأ لكي نكون دائمًا على دراية بالكيفية التي ستكون عليها الأرقام بعد ستة أو سبعة أشهر. وأنا أعتقد أن هذا النوع من التغييرات في كيفية تعاملنا مع عملية الميزانية والتركيز من شأنه أن يحسن بشكل كبير جودة القرار الذي نتخذه في المستقبل. هذان هما الشيئان.

جيمس كالفن: شكرًا لك ساجد ودانكو. سالي، أعتقد أنكِ تريدين قول بعض الكلمات أيضًا؟

سالي كوستيرتون: أوه، نعم، سأسعد بذلك. شكرًا لك رام على إثارة هذا الموضوع المهم للغاية. لقد تحدثنا أنا وأنت عن هذا الأمر كثيرًا. وأنا أقدّر دعمكم التعاوني والعملي في هذا الأمر. أنا أردت فقط أن أدلي بهذا التعليق، لأنه مفيد جدًا. أنا أشعر أن هذه المجموعة تركِّز بشكل كبير على ما يمكننا فعله بشكل مختلف، وليس على الأبقار المقدسة، إن جاز التعبير لعدم وجود طريقة أفضل للتعبير عن ذلك، وهو ما ذكرته في رسالتك نوعًا ما. لقد أشار زملائي في مجلس الإدارة إلى العملية، وهي أمر أساسي. وهذه مهمة جدًا. أعتقد أنهم سيجعلونها أكثر فأكثر -- أما بالنسبة لنقطة ساجد، فأعتقد أنها بالتأكيد تتعلق بالحصول على تحديثات منتظمة حول التوقعات في كلا الاتجاهين. ومن وجهة نظر المنظمة، نعم، لقد انتقلنا إلى مستوى جديد، كما أود أن أصفه. إنه يتمثل في كل

من الطريقة التي ندير بها ضوابطنا المالية، إذا كان هذا هو التعبير الصحيح، والطريقة التي نتعامل بها مع الميزانية.

لكن دانكو أشار إلى حقيقة التحول في الثقافة. وهذا أمر أساسي، لأن ICANN تقوم حاليًا بالانتقال إلى مرحلة مختلفة، ربما لعدة سنوات. ولا أحد منا يعرف حقًا. وبعض المنظمات الأخرى في مجال الإنترنت تواجه حاليًا تحديات مماثلة لأسباب مماثلة. لقد مررنا بفترة طويلة من النمو الهائل. لقد فعلت شبكة الإنترنت ذلك بالفعل. والآن قد نرى بعض الثبات. نحن نعلم أننا نعتقد أننا ربما سنفعل ذلك. ولذلك، يتعين علينا، كمنظمة، كمجتمع، أن نعمل -- ليس دائمًا كمجتمع، ولكن في كثير من الأحيان. وهذا لأن بعض تكاليف الموظفين غالبًا ما تكون متعلقة بالعمل الذي نقوم به مع المجتمع لتطوير السياسات وتنفيذها. وأنا أعتقد أن الكلمة الأساسية بالنسبة لي هي تحديد الأولويات. ونحن نتحدث كثيرًا عن هذا الأمر في ICANN. نحن نجد الأمر صعبًا للغاية لأن تحديد الأولويات من الأسفل إلى الأعلى أمر صعب جدًا، سواء كنت في المجتمع أو في المنظمة.

لكننا رأينا بعض الأدوات المفيدة للغاية التي طورها المجتمع من خلال مجموعة عمل تحديد الأولويات الخاصة به، على سبيل المثال، والتي أتابعها عن كثب للتأكد من أنه داخل المنظمة، وخاصة مع انضمام كورتيس إلى مجلس الإدارة، أنه مجهز جيدًا بالرؤية الصحيحة والأدوات المناسبة ليكون قادرًا على اتخاذ خيارات جيدة. وأيضًا، تشجيعه على الشراكة معك -- وهو ما تحدثت أنت عنه في تعليقاتك السابقة -- بينما نمضي قدمًا للأمام. وأدركنا أنه في بعض الأحيان، ولكن ليس دائمًا، ولكن على الأقل أحيانًا تكون مناقشة تعاونية. وهذا لأنه يتعين علينا أن نسير في رحلة التغيير معًا. ولذلك، شكرًا لك على إثارة هذا الموضوع.

رام موهان: شكرًا لكم سالي، وساجد، ودانكو. من المشجع حقًا أن نسمع ذلك، وخاصة الخطط التي تطرحها والتغيير في السرعة. هذا مهم حقًا. وبالنسبة لأعضاء مجلس الإدارة هنا وللمجتمع، فإنني أؤيد ما قالته سالي. لقد قمنا ببناء شراكة قوية وتعاونية للغاية في محاولة لحل هذه المشاكل. سالي، لقد كنتِ أنت وفريقك جيدين جدًا في التواصل على نحو منفتح جدًا. نحن لدينا هذه التحديات، ساعدونا في حل هذه التحديات. لأننا نشعر بأننا ICANN، وأنتم ICANN، لذا فالأمر ليس نحن وهم. شكرًا.

جيمس كالفن: تفضل يا دانكو.

دانكو جيفتوفيتش: نقطتان مهمتان بشأن التمويل وخطة خفض التكاليف. أولاً وقبل كل شيء، ستواصل ICANN تحقيق مهمتها. إن خطة خفض التكاليف لا تؤثر على ما نقوم به. وهذا هو مفتاح كل ما نقوم به. وأيضًا فإنه تم إنشاء خطة خفض التكاليف بحيث لا نعتمد على مناقشة الرسوم. فهذا عنصر منفصل تمامًا. وستكون التكلفة متماشية مع النفقات التي لدينا. وأنا أعتقد أن هذا هو ضمان أن الاستقرار موجود. وكما قلت من قبل، نحن منظمة مستقرة ماليًا. وأنا أعتقد أن هذا مهم فيما يتعلق بتعليقاتك السابقة حول الكيفية التي نريد بها أن نكون أكثر فعالية ولكن ضمن مهمتنا وضمن نطاق اختصاصنا لتحقيقها.

رام موهان: شكرًا لك، دانكو. أوافق. هذه نقاط حاسمة حقًا. إن الاستقرار المقترن بالقدرة على التنبؤ سيؤدي إلى زيادة الثقة. شكرًا.

جيمس كالفن: حسنًا، وبهذا، هيا نعود إلى مناقشتنا للتخطيط الاستراتيجي. لدينا هنا عضوان يشاركان في رئاسة لجنة التخطيط الإستراتيجي التابعة لمجلس الإدارة. وبهذا، سأسلم الكلمة إليك، يا رام.

رام موهان: لقد أجرينا مناقشة قصيرة في الداخل، ويمكن أن يُستهلك الوقت الإجمالي لهذا الاجتماع بالكامل في محادثة هنا، لذا اسمحوا لي أن لا أفعل ذلك. هذه هي الركائز الأربع الأساسية. ولكن لدي بعض التعليقات المحددة على قليل من هذه الأشياء. الهدف رقم 1، وهو تمثيل أصحاب المصلحة وتعزيز التحالفات الاستراتيجية، وأنا يعجبني حقًا أن لديكم في 1.3.1: "إظهار أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين للحوكمة في ICANN يظل النموذج الصحيح لتنفيذ مهمة ICANN"

ربما تعرفون هذا بالفعل، ولكن في بعض الدوائر، من حين لآخر تقع ICANN في فخ تسميته بـ "نموذج أصحاب المصلحة المتعددين للحوكمة"، وكأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين للحوكمة في ICANN هو في الواقع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين للحوكمة. إذن هذا هو الجزء الوحيد هناك. ضع في اعتبارك فحسب أن ما نقوم به هنا هو نموذج جيد لأصحاب المصلحة المتعددين ونهج لأصحاب المصلحة المتعددين، ولكن ليس النموذج الوحيد. أنا لا أقول أن هذا ما تفعلونه. بل أنا فقط أقول أنه من وقت لآخر نقع في هذا الفخ ويجب أن نكون على دراية به.

دانكو جيفتوفيتش: نعم، شكرًا لك رام، على توضيح ذلك. لقد كنت أنت هناك عندما كنا نعمل على تطوير الخطة الحالية التي تطرقنا فيها إلى هذا الموضوع. الخطة الجديدة في ركيزتها الأولى، ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين، كلاهما ساهم في تحسين العمل المشترك. إذًا، تطوير النموذج. لأنه إذا أبقينا الأمر كما هو على حاله في مرحلة ما فإنه سوف يتعطل أو يعلق. الطريقة الأخرى هي في الواقع تعزيز النموذج، ويقول العنوان: تطوير وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN من أجل دعم نموذج حوكمة الإنترنت الشامل. لكننا ندرك الآن أكثر مما كنا ندركه قبل خمس سنوات بأننا عنصر فاعل، وهو عنصر فاعل مهم في هذا المجال، ولكننا نفعل ذلك معًا.

ثم إذا قلنا النقطة 1.3، حيث نتحدث عن توسيع التحالفات الاستراتيجية للدفاع عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لحوكمة الإنترنت، فإننا ندرك أن هناك نماذج أخرى أيضًا. إن منتدى حوكمة الإنترنت (IGF) هو نموذج مختلف بشكل واضح. ولدى RARs نماذج مختلفة. وقد أصبح هذا الأمر معترفًا به صراحةً أكثر من أي وقت مضى، وتطرقنا إليه أيضًا في الإستراتيجيات والخطة التشغيلية لمتابعة ذلك. لذا أشكرك على الإشارة إلى ذلك، ولكن نعم، في الواقع، أنا مدرك تمامًا أن هذا شيء أساسي.

رام موهان: شكرًا. في النقطة التالية، أعتقد أننا تناولنا بالفعل -- تحدثنا بالفعل عن موضوع الاستدامة المالية، والفعالية، والكفاءة، والتعاطف. نحن متوافقون مع وجهتكم وقد قدمنا لكم تعليقات أكثر تحديدًا في مناقشتنا السابقة.

في النقطة التالية، لدي بعض التعليقات على 3.1. إذا أغمضت عينيك للحظة وتخيلت أنه بعد أربع سنوات، فإنه تم الانتهاء من 3.1.1، و3.1.2. إذًا لقد ساهمت في تعزيز القبول الشامل لأسماء النطاقات الدولية. ولقد تعاونت مع جميع الأطراف ذات الصلة للترويج له. وتم حل تلك المشكلات. إذا اعتبرت هذا أمرًا مسلمًا به، فما الذي تبقى إذن؟ وما تبقى لتسهيل الإدماج أو الشمول الرقمي لا يقتصر على تنمية اختيار المستهلك، والمنافسة، والشمول، والابتكار. ما تبقى هو اللغة. ليس النصوص، وليس القبول العالمي، ولكن كيف تصل إلى الناس وكيف تجعلهم متضمنين؟ إذًا هذا هو ما تبقى.

اقتراحنا لك هو أن تفكر في إضافة جزء لغوي هناك. اسمحوا لي بأن أكون واضحًا. أنا لا أتحدث عن الحفاظ على اللغات. ولا أتحدث عن التعبير عن اللغات في نظام أسماء النطاقات (DNS)، لأن ذلك مغطى بالفعل بأسماء النطاقات المدوّلة. إنه شيء مختلف قليلاً. لأن الشمول الرقمي، عندما تريد الذهاب إلى مجتمع ما، فإنك تريد التواصل معه باللغة الأكثر طبيعية بالنسبة له. إذن، هذا جزء من الملاحظات في هذا المجال.

مارتن بوترمان: نعم، شكرًا لك رام. أولاً وقبل كل شيء، يبدو أن حل هذه المشكلة بشكل كامل خلال أربع سنوات أشبه بالحلم. ولكن بافتراض أننا أخذنا هذه الفرضية أولاً، فمن المهم أن نفهم أننا سوف نراجع الخطة الإستراتيجية في كل مرة. سوف نقوم بالمراجعة، وإذا ظهرت أشياء جديدة، فقد تظهر هناك. وإذا تم إنجاز الأمور، فلا بأس بذلك. تلك هي الملاحظة الأولى. كما تعلمون، فإننا نفكر في العمل بشكل أكبر مع اليونسكو وأشياء من هذا القبيل، ولكننا نركز أيضًا بشكل كبير على المهمة، وهذا هو الأساس الذي نحن فيه الآن. ومن ثم، فإننا نميل إلى الابتعاد عن المحتوى. شكرًا لكم على تفكيركم، وإنه لأمر جيد أن نتخذه ونتقدم به الآن أو في مراجعاتنا السنوية عندما نقترب من تحقيق الفكرة والمساحة اللازمة لتحقيق القبول العالمي.

جيمس كالفن: شكرًا لك، مارتن. لدينا عضوان آخران في مجلس الإدارة لوضعهما في قائمة الانتظار هنا، تريبتي ثم إدمون.

تريبتي سينها: يا رام، أنا لا أعتقد أنني فهمت تمامًا وجهة نظرك بشأن اللغة. أريد فقط أن أستوضح ذلك قليلاً، لأن الطريقة التي شرحتها بها، افترضت أنها متضمنة في النقطة 3.1. ماذا تعني بالضبط؟

رام موهان: اسمحوا لي أن أعطيكم مثالًا. لقد كنت أتحدث مع أشخاص من اتحاد الكود الموحّد Unicode منذ فترة قصيرة. إنهم يقومون بقدر هائل من العمل لكي يتم التعبير بتنسيق رقمي عن اللغات والنصوص الموجودة بتلك اللغات. التحدي بالنسبة لهم هو أنه عندما تكون مجتمعًا أصليًا لديه نص مكتوب وتريد أن تعرف كيفية تحويل هذا النص المكتوب إلى كود موحد (Unicode)، فإن المواد المتوفرة ليست بلغتهم. ولذا فإنهم لا يعرفون فعليًا ما يجب فعله، وبالتالي، على الرغم من وجود الأساليب، مثل أسماء النطاقات المدوّلة (IDNs) ذات القبول العالمي، فهذا ما أحاول قوله.

تريبتي سينها: لقد فهمت ما تقوله. وهذا لأن دورنا هو تسهيل عرض اللغات المختلفة، ولكن العمل الفعلي وراء تسهيل هذا العرض يقع على عاتق شخص آخر. عندما تقول "مضمن في خطتنا الاستراتيجية"، فكيف تود أن يتم تضمينه حتى لا نخرج عن نطاق مهمة ICANN؟

رام موهان: فكرتي هي أنني أعتقد أنه ينبغي أن يكون عنصر تصميم وليس شيئًا تقوم بتقديمه. في رأيي، عندما يتعلق الأمر بالمحتوى، فإن هذا ليس من اختصاص ICANN.

تريبتي سينها: بالضبط. لكن الهدف الإجمالي من القدرة على كتابة عنوان URL أو الحصول على شيء ما بنص كتابي مختلف يعني أن موقع الويب الذي ستنتقل إليه في النهاية يجب أن يكون بهذا النص الكتابي. فهل هذا شيء ضمني فيما نقول؟ وإلا فلماذا تهتم بأسماء النطاق المدوّلة (IDNs)؟

رام موهان: معك حقّ. أنا أعتقد أننا ربما نحتاج إلى محادثة أطول خارج الإنترنت. لأنني أعتقد أن الأمر أكثر من ذلك. لأنه على سبيل المثال، إذا كان جهازك لا يسمح لك بكتابته بهذه الطريقة، فهذا يعني أن لديك مشكلة. هذا ليس شيئًا بإمكان ICANN حله. ما أقوله حقًا هو أنه إذا كنت تريد تسهيل الإدماج أو الشمول الرقمي، فكن على دراية بأن حل مشكلة القبول الشامل في أسماء النطاقات المدوّلة لا يقودك إلا إلى جزء من الطريق. وأنا لا أقترح عليك إضافته. أنا أقول كن على علم بأن الأمر يتعلق بما هو أكثر من ذلك.

تريبتي سينها: أنا فقط أعطيك أحاول إقناعك بالتمهل لأننا نقوم بدورنا في تجربة الشمول الرقمي أو أيًا كان ما تريد تسميته. نحن نقوم بالجزء الخاص بنا. إذا كنت أتحدث اللغة الهندية فقط وأكتب عنوان URL باللغة الهندية، فإنني سأتوقع أن تكون الصفحة الأولية للموقع باللغة الهندية. سيكون من غير المفيد بالنسبة لي لو كانت باللغة الإنجليزية، أليس كذلك؟

رام موهان: وهذا ليس تحت سيطرتك.

تريبتي سينها: نعم، بالضبط. لذا فإنك تتحدث عن نظام بيئي أكبر بكثير. وأنا أريد فقط التأكد من أننا لا نخرج عن نطاق مهمتنا.

رام موهان: أنا متوافق معك تمامًا في هذا الشأن.

جيمس كالفن: شكرًا لك، تريبتي. إدمون؟

إدمون تشونغ: لن أضيف الكثير، ولكن أعتقد أن المحادثة هنا كانت مفيدة. ولكني أردت أن أشير إلى أنني، أولاً وقبل كل شيء، أتفق معك يا رام، كثيرًا. بالنسبة لمن يعرفني منكم، فإنني مهتم جدًا بهذا الموضوع على وجه الخصوص. وبينما كان المجلس يتحدث عن هذه القضية، فقد تطرقنا إليها بالفعل. ويشكل اختصاص ICANN أيضًا أحد مكوناتها. في الواقع، إن النقطة 3.1.2 هي أكثر من ذلك بقليل. وعندما تتعمق في العمليات والأشياء الأخرى، فإن الكثير منها يتطلب التعاون مع أطراف خارجية. هذه مجرد نسخة مختصرة للغاية، لذا فإنها لا تتضمن بعض جوانب اللغة التي ذكرتها.

وأنا أعتقد أن مجلس الإدارة وفريق العمل الذي يعمل على هذا الأمر يدركون جيدًا هذا النهج. ومن أجل ربط عمل ICANN، وهو جزء صغير، ولكن هذا هو السبب في أن المظلة الأكبر، التي تم تحديثها هذه المرة، آمل أن تسير في الاتجاه الصحيح، مما يسهل الشمول الرقمي. لأن هذا هو الهدف الأكبر. ولكن بالنسبة لمهمة ICANN، فإننا نركز على أسماء النطاقات المدوّلة (IDNs). ولكن بعد ذلك نتعاون مع أطراف خارجية أخرى، بما في ذلك المنظمات الدولية.

وأعتقد أن مارتن ذكر منظمة اليونسكو، التي نعمل معها عن كثب الآن، وربما منظمات أخرى تعمل في الخطوط الأمامية بشأن التعامل مع بعض مسائل اللغة. ولذا أعتقد أن هذا الأمر سيكون بالتأكيد ضمن المناقشات التي سيجريها مجلس الإدارة. وأنا أوضح أنني سأغادر مجلس الإدارة قريبًا، ولكنني متأكد تمامًا من أن فريق العمل الذي يتولى هذا الأمر سيأخذ هذا الإطار الذهني في الاعتبار أيضًا. لكن هذا تذكير جيد بالصورة الأكبر، على ما أعتقد.

رام موهان: شكرًا لك إدمون. انظر، أعتقد أننا متوافقان تمامًا في الواقع. ليس هناك أي رغبة لديك في توسيع نطاق اختصاصك خارج النصوص الكتابية وما تعبر عنه. وربما يكون هذا له علاقة بالكلمات التي تستخدمها واللغة المستخدمة للتعبير عنها وليس بما هو موجود بداخلها. لذلك، شكرًا لك، إدمون، على هذا الوصف.

وفي الجزء الأخير، هذه أمور مسلم بها. نحن لا نستطيع أن نقول لك لا تفعل ذلك. ولكن نحن نحب أنك ستفعل ذلك. مواصلة تعزيز الأمن، ونظام المعرف الفريد للإنترنت. والمزيد من القوة لك في هذا الشأن. هذا كل ما يتعلق بالخطة الإستراتيجية، مجرد تعليقات غير رسمية.

جيمس كالفن: اسمحوا لنا أن ننتقل إلى المناقشة التالية. لدى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) مجموعة من الوثائق التي تريد تسليط الضوء فيها على بعض العناصر المهمة لكي يناقشها مجلس الإدارة. سنترك هذا الحديث لبيتر توماسين، الذي سيتحدث عن أتمتة مُوقِّع التفويض (DS).

بيتر توماسين: سأقدم لكم نظرة عامة سريعة على الدوافع والتوصيات المتعلقة بالنتائج في تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) هذا، المعنون SSAC126 بشأن أتمتة سجلات نظام أسماء النطاقات (DNS). عمليات نظام أسماء النطاقات (DNS)، أو عمليات الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، يتم عمومًا أتمتتها بشكل جيد في وظائف التسجيل وأمين السجل الكبيرة. على وجه التحديد، عندما يقوم أمين السجل أيضًا بتشغيل خدمة نظام أسماء النطاقات (DNS) للنطاق الفرعي، فسيتم ذلك تلقائيًا بالكامل. عندما يقوم المسجَّل أو المشترك بتشغيل الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، فإنه يقوم بالتوقيع عليه ويقوم تلقائيًا بكل الأشياء التي يجب أن تحدث في المنطقة الأصلية.

ومع ذلك، عندما لا يكون مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS) للنطاق الفرعي وأمين السجل هو نفس الكيان، فحينئذ هناك مشكلة أكبر لأن ذلك ليس مؤتمتًا أو آليًا بالكامل حاليًا. لذا يتعين على المسجَّل أو المشترك الدخول وتنفيذ عدد من الخطوات. على وجه التحديد، يتعين على المسجَّل أو المشترك أن يتأكد من نشر سجل مُوقِّع التفويض (DS) في المنطقة الأصلية والذي يرتبط بمفتاح التحقق الخاص بالفرع. فيتعين عليه الحصول على تلك الأشياء بطريقة ما وإرسالها إلى أمين السجل الخاص به.

أنا سأقضي دقيقة أو دقيقتين في الحديث عن مدى تعقيد هذا الأمر. فيما يلي عدد من الأشياء التي يتعين على المسجَّل أو المشترك القيام بها في هذه العملية. الخطوة الأولى هي أن على المسجَّل أو المشترك الذهاب إلى مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS) وتحديد المربع "أريد استخدام الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)" ويتم توقيع المنطقة. ولكن عند تلك النقطة، لم يحدث الكثير في الواقع. المنطقة غير قابلة للتحقق لأن المنطقة الأصل لا تحتوي على سجل مُوقِّع التفويض (DS) بعد. ويتعين على المسجَّل أو المشترك الذهاب إلى مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS) وجلب معلمات مفتاح الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC). هذه هي الخطوة الثانية.

ثم يتعين عليهم تسجيل الدخول إلى واجهة أمين السجل أو واجهة البائعين أو بالنسبة لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLDs) في بعض الأحيان واجهة التسجيل، وهناك يتعين عليهم نسخ المعلمات التي حصلوا عليها من مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS). وقد تكون كل واحدة من هذه الواجهات مختلفة. لدى أمناء السجل واجهات مختلفة، وبعضهم حتى ليس لديهم واجهة ويب ولذلك سيتعين على الأشخاص حجز تذكرة دعم. وإذا كانت هناك واجهة، فبعض أمناء السجل والسجلات تقبل هذه المعلومات بتنسيق مُوقِّع التفويض (DS). يحتوي سجل مُوقِّع التفويض (DS) على شفرة لمفتاح التحقق. سيقوم المشغل بتوفير تمثيل مسبق التشفير لذلك ثم يقدمه إلى المسجِّل أو المشترك الذي يقوم بإرساله إلى أمين السجل. لكن السجلات أو أمناء السجل الآخرين يفضلون الحصول على المفتاح نفسه ثم يقومون بحساب سجل مُوقِّع التفويض (DS) من ذلك بأنفسهم. سيتعين على المسجِّل أو المشترك معرفة تنسيق الإدخال الذي يريده الأصل.

بالإضافة إلى ذلك، فإن الأشياء مثل أرقام الخوارزمية التي تظهر في هذا السجل، فهي عبارة عن رقم من الناحية التقنية ولكنها تحتوي أيضًا على وسائل تذكيرية. بعض الواجهات، كتلك الاختصارات مثل SHA-1 أو RSA أو أي شيء آخر -- منحنى إهليلجي أو شيء من هذا القبيل - وبعض الواجهات الأخرى هي فقط من 1 إلى 13 أو 4 أو شيء من هذا القبيل. وهذا شيء سيوفره مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS). وربما يقول مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS) التنسيق الرقمي ثم يريد الأصل تنسيق الاختصار ثم يصبح الارتباك كبيرًا. وتسمح بعض الواجهات بإدخال السلسلة بأكملها والبعض الآخر بها حقول فرعية. إذًا، هذا هو كل شيء يجب على أمناء السجل معرفته.

وعادةً، فإنني أتوقع أن معظم المسجَّلين أو المشتركين ليسوا خبراء في الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، وهذا يشكل تحديًا كبيرًا. إذا ارتكبت أي أخطاء في هذه الخطوة، فقد يتسبب ذلك في ظهور رسالة خطأ أو قد يؤدي إلى وقف الحل لنطاقك بسبب فشل التحقق. وتعتبر هذه مشكلة كبيرة جدًا بالنسبة للمستخدمين الذين يريدون استخدام الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) ولكن ليس لديهم خدمة نظام أسماء النطاقات (DNS) مع أمين السجل. إذًا هذه هي الخطوات الخمس. وبشكل خاص، فإنه إذا كان لديك محفظة كبيرة من النطاقات، فمن المزعج جدًا تكرار ذلك، مثل 50 مرة. وفي الواقع، هناك حاجة أيضًا إلى نفس الخطوات عندما يقوم المشغل بتغيير المفتاح. على سبيل المثال، إذا كان هناك تغيير في الخوارزمية، والذي

سيأتي بالتأكيد في مرحلة ما بسبب الانتقال بعد الكمي، فحينئذ يجب تكرار كل هذه الأشياء يدويًا لهؤلاء المستخدمين.

في الواقع، يتم طلب المساعدة يوميًا من مشغلي نظام أسماء النطاقات (DNS) الفرعية الذين يديرون خدمة نظام أسماء النطاقات (DNS) للمناطق المسجلة. وهم يتلقون تذاكر دعم. "مرحبًا، لا يمكنني توفير هذا، كيف يمكنني القيام بذلك؟" وفي الواقع، هناك ورقة بحثية بحثت في محاولات تفعيل الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) لدى مشغل كبير لنظام أسماء النطاقات (DNS)، ووجدت أن 40% من هذه العمليات تفشل. قام المستخدم بالخطوة الأولى، وقام بتحديد "أريد الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)" وتم توقيع المنطقة، ولكن حدث خطأ آخر لاحقًا. ولجعل هذا الأمر أكثر سلاسة وأقل عرضة للخطأ، فإننا نحتاج إلى الأتمتة. وكما فعلت هيئة Let's Encrypt بالنسبة لشهادات HTTPS، والتي لم تكن تستخدم كثيرًا قبل 15 عامًا، ربما باستثناء البنوك.

ثم جاءوا بالأتمتة ومعدل التردد الذي يمكن أن نرى به رسالة الخطأ "انتهت صلاحية الشهادة" وانخفض المتصفح حقًا وفي نفس الوقت ارتفع النشر. وهذا ما يمكن أن توفره الأتمتة. لذا سيكون هناك تحسن كبير إذا كان المسجَّلين أو المشتركين الذين يريدون الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) بحاجة إلى أن يقوموا بالخطوة الأولى فقط وليس الخطوات الخمس الأخرى، وهو ما قد يشكل عبئًا كبيرًا على وقتهم.

وكان ذلك هو الجزء الأطول. تحتوي الشريحة التالية على توضيح لذلك. في الأسفل يوجد مشغل الفرع، وفي الأعلى يوجد أمين السجل، والسجل وما إلى ذلك. لذلك في المنتصف يوجد المسجَّل أو المشترك الذي يتعين عليه تسهيل التبادل حاليًا، والفكرة هي إزالة هذه الطبقة الوسطى وجعل أمين السجل أو السجل يتحدث مباشرة إلى المستوى الأدنى حيث يجلس مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS).

هناك طرق متنوعة للقيام بذلك. على سبيل المثال، قد يقوم مشغل نظام أسماء النطاقات (DNS) بدفع التحديث لأعلى. ليس من الواضح كيفية القيام بذلك. لا يوجد معيار لهذا. بالنسبة لدفع المعلومات من مشغل الفرع إلى الأصل، فلا توجد معايير ولكن في الواقع، بالنسبة للاتجاه الآخر، عندما يقوم الأصل بسحب المعلومات بشكل استباقي والبحث عن معلومات مُوقِّع التفويض (DS)

ليتم نشرها، فهناك معايير وهي بالفعل توفر المصادقة، كما أنها توفر الأتمتة الكاملة. ولكن لديهم بعض الجوانب السلبية خاصة فيما يتعلق بالتوقيت، ولكنها بالتأكيد جيدة بما يكفي لاستخدامها.

ومن ثم فإن الشريحة التالية تحتوي على التوصيات من SSAC126. الأولى هي أنه إذا كانت أحد السجلات أو أمين السجل يرغب في تنفيذ أتمتة مُوقِّع التفويض (DS) لعمليات الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) لطرف ثالث، فإن ما يوصى به حاليًا هو الآلية المحددة بواسطة فريق عمل هندسة الإنترنت (ITF) والتي تستند إلى سجلات مفاتيح CDS أو CDNS. وأنا لن أدخل في تفاصيل كيفية عمل ذلك، لكنه موجود، وهو يعمل. إن لديها معايير، ولديها نشر. إنها ليست مثالية، كما قلت، ولكنها تعمل ومن المفترض أن يكون الناس قادرين على استخدامها إذا أرادوا ذلك. التوصية الثانية هي أن تقوم منظمة ICANN بدعم السجلات وأمناء السجلات الذين يرغبون في القيام بذلك من خلال تقديم عمليات براجماتية، على سبيل المثال، تسهيل سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) سريعة المسار.

والتوصية الثالثة، كما ذكرت من قبل، أن هناك بعض جوانب عدم الكفاءة. إنها ليس مثالية. بل يمكن تحسين هذه الأشياء. سيكون من الرائع لو تم التعامل معها بنفس الطريقة في مساحة نطاق المستوى الأعلى (TLD) بأكملها، فعلى سبيل المثال توقعات التوقيت وأشياء من هذا القبيل. أو ماذا يحدث إذا كان هناك قفل لبروتوكول التزويد الموسع (EPP)؟ فهل تستمر في الأتمتة أم لا تستمر؟ لكن هذه كلها تفاصيل ونحن نعتقد أننا بحاجة إلى التوصل إلى إرشادات متسقة لجميع السجلات وأمناء السجل المختلفين. ومن المحتمل أن يتبع ذلك بعض الوثائق الإرشادية في وقت ما. وسيكون من الرائع لو تمكنت منظمة ICANN من العمل معنا في هذه المرحلة للوصول إلى شيء يجعل الجميع سعداء.

جيمس كالفن: حسنًا، شكرًا لك، يا بيتر. وبذلك، يريد رام أن يضيف إلى ذلك.

رام موهان: بيتر، فيما يتعلق بشرح ذلك فحسب، فإن لديك هناك رقم 2 الذي يجب على ICANN دعمه باستخدام نوع ما من المسار السريع. هل هذا صعب القيام به؟ هل هذا شيء يتعلق بالسياسة؟ أين يقع هذا؟

بيتر توماسين: إذًا أنا أعتقد أن العملية موجودة ويمكن استخدامها. السؤال هو ما إذا كان سيتم تنفيذها أم لا. أعتقد أن السجلات تخشى أن تبذل جهدًا كبيرًا وتتكبد تكاليف كبيرة إذا كان على كل منها القيام بسياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) كاملة. وهذا لأنه إذا تم اعتبار هذه الوظيفة ميزة جديدة للسجل، فيجب إجراء سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP)، وهو أمر مكلف. إذا كان على الجميع إعادة القيام بذلك، فسيكون ذلك شيئًا تقول السجلات بأنه لن يكون في مصلحتها. لذا فإن النهج الأفضل هو أن يتم ذلك مرة واحدة ثم يمكن للسجلات اللاحقة استخدام نوع ما من طريقة القوالب أو النماذج.

رام موهان: شكرًا. للتأكد من أنني أفهم فحسب، فإن ما تقترحه هنا هو أنه إذا أخذت العملية كما هي موجودة، فلن تتمكن من الحصول على هذا التقدم التكنولوجي لأن تنفيذه مكلف للغاية. ولذلك فإنه ربما يساعد في هذا الأمر وجود عملية أفضل مثل سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) سريعة المسار. صممها، وافعلها مرة واحدة، ثم اطلب من الجميع تنفيذها. هل هذا صحيح؟

بيتر توماسين: أنا لست خبيرًا في السياسة والعملية. ولكني أفهم أن مفهوم سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) سريعة المسار موجود بالفعل. والسؤال هو هل يمكن استخدامه أم لا. التوصية هي أن منظمة ICANN ينبغي أن تسهل جعل هذا الأمر عمليًا وسريعًا قدر الإمكان. ولكن ربما شخص آخر يمكنه التحدث إلى-- نعم، جون ليفين.

جون ليفين: نحن لدينا التزام قائم بأن الجميع يجب أن يقوموا باستخدام الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) قدر استطاعتهم. وهذا في الأساس تحسين تقني. تم توثيقه وتوحيده من قبل فريق عمل هندسة الإنترنت (ITF). أنا أعود بذاكرتي إلى الوقت الذي أرادت فيه مؤسستان تسجيل إضافة سجلات مصادقة الرسائل القائمة على النطاق والإبلاغ عنها ومطابقتها (DMARC)، وهو ما كان، مرة أخرى، أمرًا قياسيًا، مع القليل جدًا من المخاطر. لقد كان شيئًا مزعجًا. وأعني

بذلك أنه كان عليهم أن يذهبوا ويستأجروا مستشارًا، والذي تبين أنه أنا. وأعود وأقول إن هذه مجرد خطوة لتسهيل أمر التزم مجلس الإدارة بالفعل بأننا نريد القيام به.

وفي حين أنه من المهم التأكد من عدم حدوث أي شيء مزعج، فإنني أعتقد أنه من المهم أيضًا أن نفهم أن هذه سلسلة منخفضة المخاطر. وعلى وجه الخصوص، هناك بعض الأشياء الأخرى المتعلقة بالأتمتة قيد الإعداد والتي قام فريق عمل هندسة الإنترنت (ITF) بتوحيدها مؤخرًا. ولذلك أتمنى أن تقول ICANN إن هذه طريقة لتحسين الإنترنت، وهي الطريقة التي اتفقنا بالفعل على أننا نريد القيام بها. إذًا بخلاف القول: "يا إلهي، قد يحدث أمر مزعج"، كما تعلمون، "ما هو الحد الأدنى الذي نحتاج إلى فعله للتأكد من القيام بذلك بطريقة معقولة؟" وكما قال بيتر، فإنني أعتقد أن هناك فرقًا كبيرًا في التكلفة بين الطريقة البطيئة والطريقة المعقولة.

رام موهان: شكرًا. ترقية منخفضة المخاطر.

بيتر توماسين: هل يمكنني أن أقول شيئًا آخر؟ إن الأمر لا يتعلق فقط بأن التغيير منخفض المخاطر، بل إن تقديم هذا التغيير يقلل أيضًا من فرصة حدوث الخطأ الذي يكمن في هذا التزويد اليدوي الذي يحدث حتى الآن. ومن المتوقع أن ينخفض معدل الخطأ. وتوضح التجربة المستمدة من نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLDs) أنه ليس متوقعًا حدوث أي مشاكل. أعتقد أن حوالي تسعة أو عشرة من نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLDs) قد نشرت ذلك. كما أن مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت (RIPE NCC) يستخدمه لإجراء الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) تلقائيًا للمناطق العكسية. ولذلك، نحن لا نتوقع أي تأثيرات سلبية.

رام موهان: شكرًا. أنا أعتقد أن الفكرة التي نريد توصيلها إلى مجلس الإدارة هي أننا نعتقد أنها فكرة جيدة. فنحن نعتقد أنها ترقية منخفضة المخاطر، ولكن ربما يتعين عليك أن تمتلك وجهة نظر حولها أو أن تعود إليها ثم تنفذها بسرعة، إذا كان هذا التحليل يتفق مع تقييمنا بأنها ترقية منخفضة المخاطر.

ستيف كروكر: نعم، شكرًا. أنا سأضيف أيضًا القليل من السياق من وجهة نظر مجلس الإدارة حول هذا الموضوع. لقد سمعتم الكثير من التفاصيل حول كيفية عمل الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) وكيف يمكن أن يعمل هذا الأمر. وأنا أعتقد أن النقطة المهمة التي يجب استخلاصها من هذا هي أن هناك فجوة في ما يعنيه تنفيذ الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) في نظامنا البيئي. إن ما يسلط عليه بيتر الضوء وما يسلط عليه هذا المستند الضوء هو أن هناك حلاً. هناك مجموعة حل. ولا يوجد توصية بشأن أي شيء. هناك تجارب لنطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (ccTLDs). وليست نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLDs) في الوقت الحالي، وذلك لعدة أسباب مختلفة.

تصرح اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) بأنه سيكون من المفيد ومن المساعد استكشاف هذا الأمر وطلب، في تلك التوصيات القليلة، التأكد من حدوث ذلك، وطلب التقييم من منظمة ICANN. ومن ثم ستكون هناك التزامات يجب استكشافها مع المجتمع ككل من أجل المضي قدمًا في هذا الأمر. ولكن من أجل دعمنا للامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، فإنه يتعين علينا أن نفكر في كيفية المضي قدمًا في هذا الأمر، وهذه إحدى الطرق. لقد رأيت يد إدمون مرفوعة. إدمون، هل تريد التعليق هنا؟

إدمون تشونغ: نعم، شكرًا لك على العرض التقديمي. أعتقد أنه مفيد جدًا. وآمل أن يكون مفيدًا لأعضاء مجلس الإدارة الآخرين أيضًا. هناك شيء أريد توضيحه، وهو يتماشى نوعًا ما مع ما سأله رام، ولكن بشكل أعمق قليلاً. لماذا تكون هناك حاجة إلى سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) إذا كان هذا نوعًا من الأتمتة؟ هل هناك تزويد إضافي للسجل؟ لماذا ستكون هناك حاجة إلى ذلك؟ أنا أعني، إذا كان هذا مجرد تحديث. وأما السؤال الثاني، فأنا أيضًا لا أسمع أن هذا سيتطلب أي عمل خاص بالسياسة، وأنا أريد فقط توضيح ذلك.

بيتر توماسين: إذا كنت أفهم السياسات بشكل صحيح، فإنني لا أعتقد أن هناك حاجة إلى سلاسل سياسات للحصول على سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) سريعة المسار. لماذا سياسة تقييم خدمات

السجل (RSEP)؟ كما قال جون، نحن نعتقد أن هذا هو التطور الطبيعي لبروتوكول الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)، كما هو الحال مع الأشياء الأخرى التي تتطور أيضًا. هذا سؤال وجيه. من وجهة نظر العديد من الأشخاص في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، فإن سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) لن تكون ضرورية، ولكن قبل بضعة اجتماعات لمنظمة ICANN، أجرينا مناقشة في لجنة الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) مع أشخاص من منظمة ICANN والقسم القانوني، على ما أعتقد، وتم وصف الموقف بعدم اليقين بشأن ما إذا كان سيتم اعتبار ذلك ميزة سجل جديدة، والتي حينئذ ستتطلب سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP). لقد شعرنا ببعض التردد حول ما إذا كان ينبغي اعتبار ذلك ميزة جديدة تتطلب سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP). نحن نعتقد أن ذلك ليس ضروريًا، ولكن إذا كانت منظمة ICANN تعتقد أنه ميزة جديدة، فإنها على ما يبدو ميزة جديدة.

جون ليفين: ومع ذلك، ومن خلال ما أفهمه، فإن سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP) مخصصة فقط للحالات التي تؤثر فيها على الوصول المتساوي، على سبيل المثال، بالنسبة لأمناء السجل وأيضًا المواقف التي قد يستفيد فيها السجل من ميزته باعتباره نطاق المستوى الأعلى (TLD). يبدو لي أن هذا ذو توجه تقني للغاية. ولكنني أشجع ذلك، بطبيعة الحال، وهذا مجرد تفسيري الشخصي، ولكنني أود بشدة أن أعرف من وجهة نظر المنظمة، ولكن بشكل عام، ومن واضع ما عرضته، فإنه يبدو أنه ينبغي ألا تكون هناك حاجة إلى سياسة تقييم خدمات السجل (RSEP).

رام موهان: شكرا يا إدمون. إن توصياتنا موجودة بالفعل معك. وفي هذه المحادثة، هدفنا هو أن نقول إننا نعتقد أن ما نوصي به هو ترقية منخفضة المخاطر، لكن الأمر يتطلب بعض التحليل الإضافي. وسوف نستمر، كما فعلنا في كثير من المرات من قبل، في التعاون معكم، ومع مجلس الإدارة، ومع المنظمة، ومكتب المسئول الفني الأول (OCTO)، وما إلى ذلك، للمساعدة في دفع هذا الأمر إلى الأمام. ولكنها ترقية مفيدة للنظام البيئي بأكمله الذي تساعد ICANN في العمل عليه. وبهذا نعود إليك يا جيم.

جيمس كالفن: شكرًا. ستيف، أعتقد أنك تريد فقط إضافة بضع كلمات.

ستيف كروكر: هناك مثال عملي لتنفيذ نطاق المستوى الأعلى العام (gTLD) تم عرضه خلال ورشة عمل الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC) والأمن، ورد أحد أفراد المنظمة بأنه غير مطابق للمواصفات وأجبرهم على إزالته.

جيمس كالفن: حسنًا، شكرًا لك على ذلك، ستيف. وبهذا لم يتبق لدينا سوى بضع دقائق. لن نتطرق إلى العرض التقديمي الأخير الذي تم تقديمه هناك الآن. بدلاً من ذلك، ما أود فعله هو استغلال بند "أي نشاط أعمال آخر" وأخذ لحظة للتعبير عن التقدير إلى، أولاً، سالي كوستيرتون. بالنيابة عن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، فإننا أردنا بالتأكيد أن نشكرك على تولي دور الرئيس التنفيذي المؤقت واستمرارك في هذا الدور لمدة عامين. إن إدارتك لهذه المنظمة واستمرارنا في العمل ودعمك للجميع، واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) والعمليات، هي أمور نقدرها كثيرًا. ونحن نريد أن نغتنم هذه الفرصة للاعتراف بذلك ونقول شكرًا لك.

رام موهان: وأنا أود أن أغتنم هذه الفرصة لأشاركم أيضًا، مجلس الإدارة، وكذلك المجتمع بأكمله، أن بطلنا القديم داخل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، ستيف شينج، هذا هو آخر اجتماع له في ICANN، والمرة الأخيرة التي سيكون فيها معنا في هذا الدور. إنه سينتقل إلى فصل جديد في حياته. لكن ستيف كان عنصرًا أساسيًا لنجاح ونمو اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC). وأود أيضًا أن أشيد به، وألفت انتباهكم إليه، وأعرب عن امتناننا له. شكراً لك، ستيف.

جيمس كالفن: وبهذا نكون قد تقدمنا بدقيقة واحدة، لذا يرجى الاستمتاع بدقيقتكم بحرية. وبهذا نختم أعمالنا اليوم. شكرًا جزيلًا.

[نهاية التفريغ الصوتي]